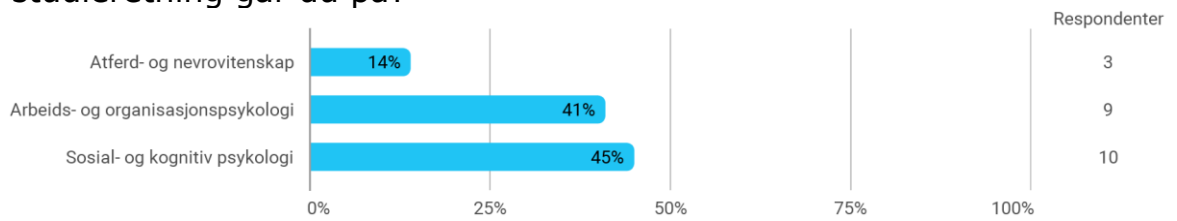
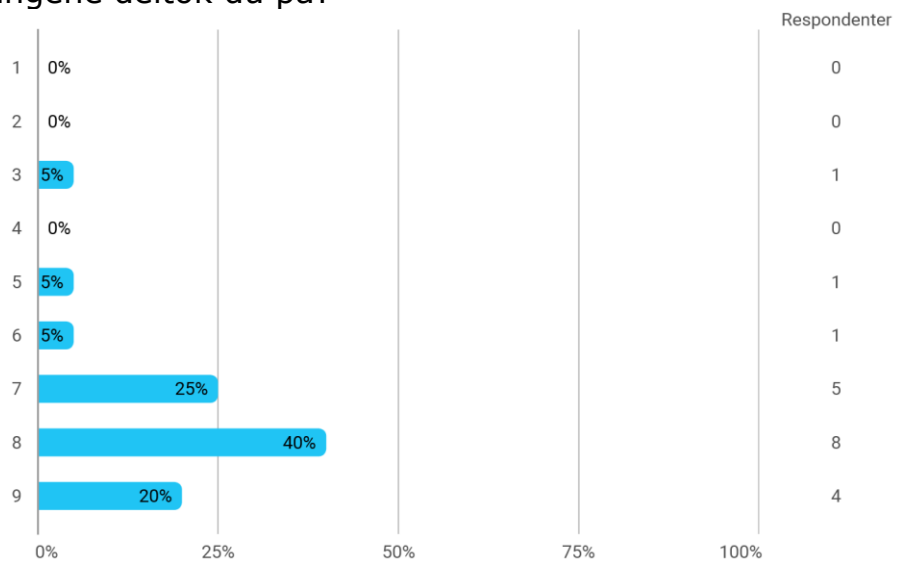


Studentevaluering MAPSYK301 H19 (data hentet ut 21.01.20)

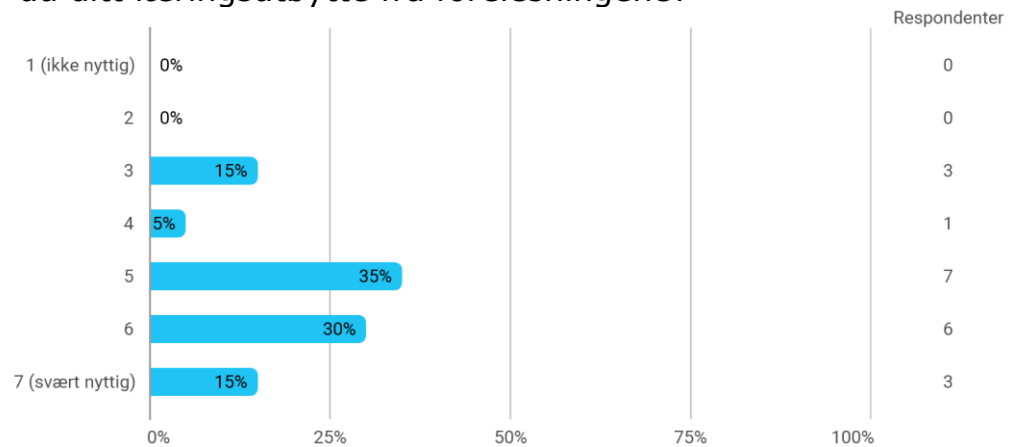
Hvilken studieretning går du på?



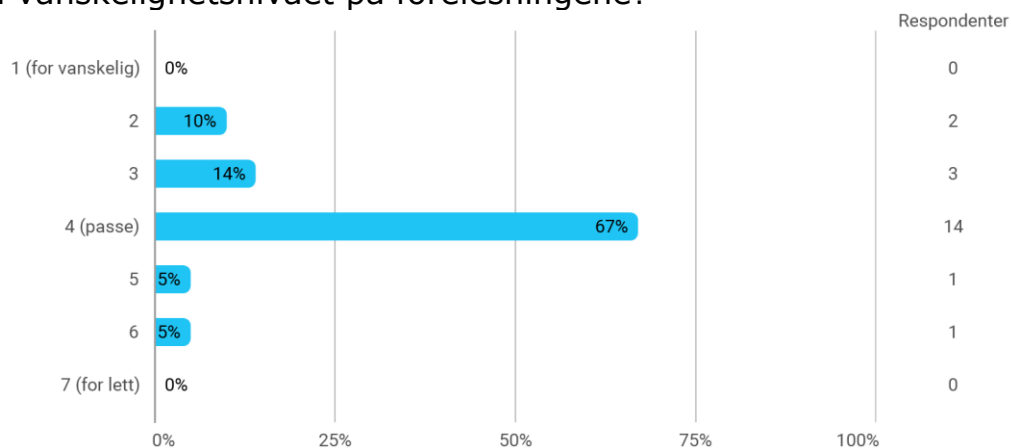
Hvor mange av forelesningene deltok du på?



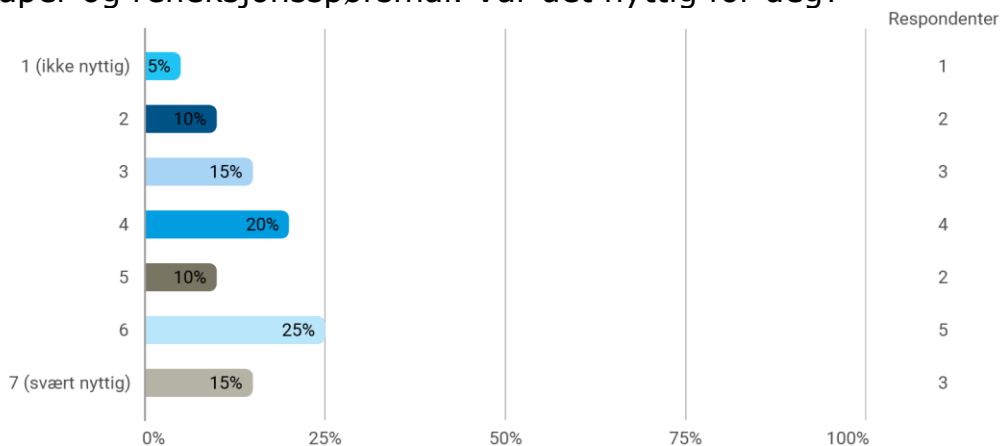
Hvordan vurderer du ditt læringsutbytte fra forelesningene?



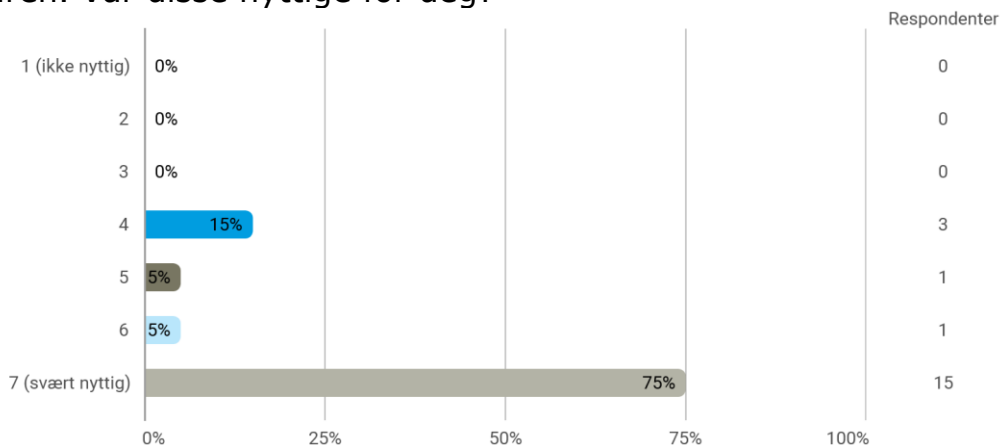
Hva synes du om vanskelighetsnivået på forelesningene?



I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut en forberedelsesquiz med test av forkunnskaper og refleksjonsspørsmål. Var det nyttig for deg?



I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut leseveiledning for den anbefalte litteraturen. Var disse nyttige for deg?



Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?

- Synes enkelte forelesningene om ledelse og evolusjon ikke helt hang sammen med resten av forelesningene og stod litt for seg selv. Synes de to arbeidskravene tok litt vel mye tid, noe som påvirket lesingen til forelesningene.

Ellers synes jeg opplegget var bra, og har en god forståelse av stoffet nå i etterkant.

- likte godt opplegget til forelesningen om [et tema], samt [en foreleser] og [en foreleser] sine. Syns [en foreleser] sine forelesninger var vanskelig å forstå, og litt overveldende. Likte godt når leseveidning ble lagt ut, det hjalp veldig for å få med seg det viktigste i artiklene - spesielt de som var litt ekstra vanskelige å forstå.
- Hadde foretrukket litt mer struktur i noen av forelesningene, og at det noen ganger kunne gå litt treigt. Når det bare er 2 timer forelesning per tema, hadde jeg foretrukket litt høyere tempo. Noen ganger ble det, for meg, litt vanskelig å forstå hvorfor noen temaer ble prioritert over andre. Men samtidig skal man selvfølgelig ikke forvente at alle har samme preferanser for hvordan forelesningene skal være. Vil kort nevne at jeg synes forelesningen til [en foreleser] var veldig bra - opplevde den som interessant, informativ, oversiktlig, og hadde fint tempo.
- En tredjedel av forelesningene virket uforberedt. Gikk mye tid vekk i å «planlegge» hva vi skulle bruke tiden på.
- [en foreleser] sine undervisninger var veldig gode og nyttige med informative lysbilder, gode forklaringer, quiz i forkant, og fleksibilitet iht hva forelesningen kunne fokusere på av fagstoff.

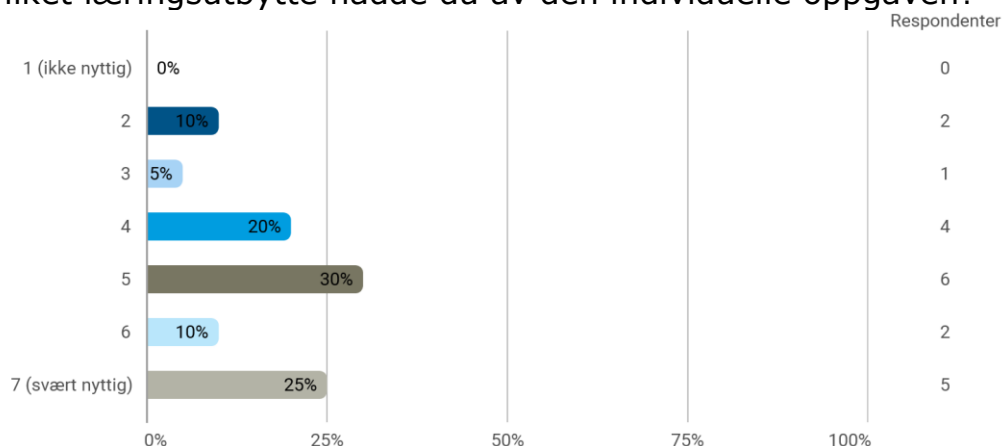
Det var også veldig nyttig med utfyllende forelesningsnotater og leseveiledning!

- Til tider ble det brukt for mye tid innledningsvis på forelesningene som ikke handlet så mye om temaet vi skulle undervises i.

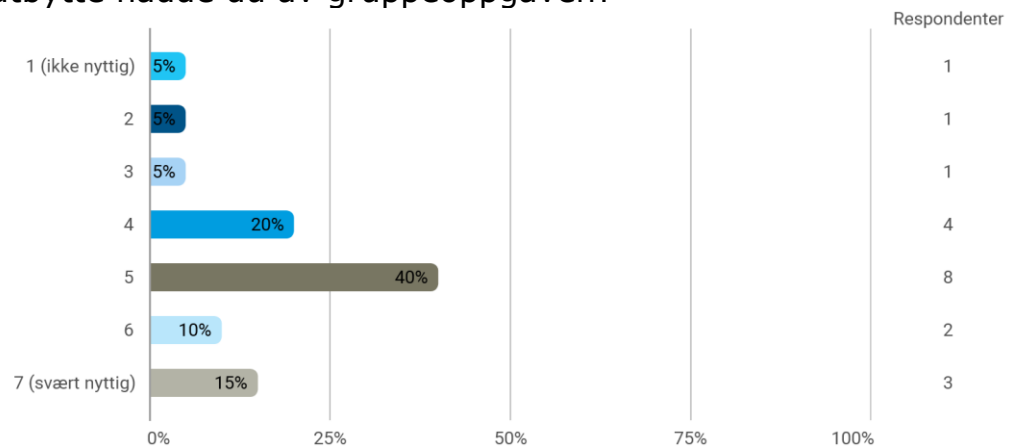
Noen av aktivitetene vi gjorde ga ikke så mye mening. Skjønnte f.eks. ikke hvorfor vi skulle "spille spill" i [et tema].

- [en foreleser]s forelesninger skilte seg ut veldig positivt. [en foreleser]s forelesninger skilte seg ut litt negativt (ganske uoversiktlige, mange digresjoner, brukte mye tid på lite relevante ting, ingen slides som viste hvilket tema vi snakker om nå engang). [en foreleser]s [tema] lærte jeg dessverre ingen ting av. Jeg foretrekker at det blir forelest i forelesningene. Diskutere kan vi gjøre når som helst ellers om vi føler vi trenger det, men forelesninger (gode, muntlige forklaringer av vanskelige temaer) er gull verd.
- Jeg synes [en foreleser] sine forelesninger var utrolig nyttige både i henhold til forklaringer, leseveiledning og forelesningsnotater.
- Jeg synes det var en fin dynamikk med å ha [en foreleser] på de første temaene og [en foreleser] på de litt nyere temaene. Mye kunnskap å hente, tusen takk!

Arbeidskrav: - Hvilket læringsutbytte hadde du av den individuelle oppgaven?



- Hvilket læringsutbytte hadde du av gruppeoppgaven?



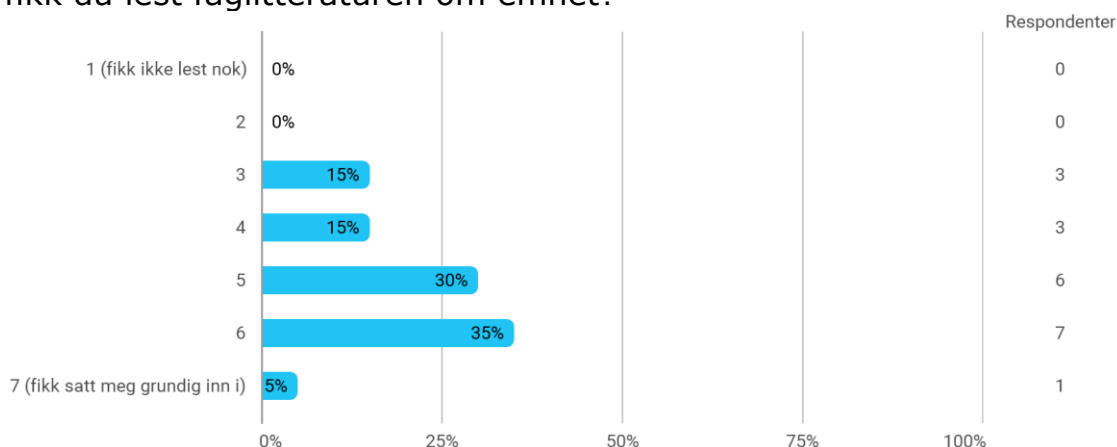
Dersom du har kommentarer til gjennomføringen av oppgavene dine, kan du skrive tilbakemeldingene dine her:

- Synes de stjal mye tid fra lesing til forelesningene. 2 oppgaver på 3 uker førte til at jeg hang etter og ikke fikk tid til å ta igjen lesingen.
 - Det kan være ok for studentene om tilbakemeldingene blir gitt under samme «lest», da ene veileder gikk ikke/lite inn på innhold i selve oppgaven, kun APA, andre på innhold og Apa. Det gir inntrykk av at det er tilfeldig hva som blir fokus for tilbakemeldingen, og også skjevhet med hva elevene faktisk får ut av oppgaveskrivingen.
 - Ettersom det var så kort tid opp mot eksamen, så ble gruppeoppgaven og den individuelle oppgaven bare hastet igjennom slik at vi kunne komme oss tilbake til lesingen. Fikk derfor lite nytte av disse. Det positive var derimot at man fikk satt seg litt inn i pensum med disse oppgavene.
 - Om det hadde vært mulig, tror jeg at jeg hadde foretrukket at man ikke hadde den individuelle oppgaven - og heller begynte rett på gruppeoppgave. Synes det var veldig nyttig med fagfelleevaluering-seminaret, men tror jeg hadde hatt enda større utbytte dersom man skulle levere oppgaven på nytt slik at man kunne få jobbet litt mer med tilbakemeldingene vi fikk. Om det er viktig at det også skal være en individuell oppgave, tenker jeg det kunne vært mulig å ha innlevering #2 som individuell oppgave. Jeg merket at når vi jobbet med gruppe-oppgaven, så hadde vi alle ulike perspektiver på hvordan vi burde besvare den - og det ble mye av utfordringen, det å få oppgaven til å henge sammen. Ved #2 innlevering kunne man kanskje fått mulighet til å, hver for oss, fikse oppgaven med hensyn til tilbakemeldingene og egne tanker man fikk underveis i gruppearbeidet?
 - Kunne gjerne vært tydeligere på hva som var hensikten med oppgavene. Å «øve» på å skrive akademisk, på oppgaver som er så små at en ikke har mulighet til å greie ut om emnet, samt kluss i hvilke stilarter som var å foretrekke gjorde opplegget mer forvirrende enn til hjelp. Forslag til neste gang: én oppgave, som omhandler et tema som en allerede har vært gjennom i kurset, og med mulighet for å skrive mer enn 1500-2000 ord.
 - Det har vært en del kommentarer i etterkant mtp. Tilbakemeldingene på de individuelle oppgavene hvor det virker som om [en foreleser] og [en foreleser] hadde ganske forskjellig utgangspunkt når de gav sine vurderinger. Det hadde vært interessant å vite noe om hvordan man lå an også innholdsmessig, siden vi ikke får en offisiell tilbakemelding før etter faget er avsluttet ved eksamen.
- Fagfellevurderingsprosessen på gruppearbeidet var veldig interessant og givende!
- Jeg opplevde at oppgaveteksten til gruppeoppgaven kunne vært mer "pensumnært" slik at gruppeoppgaven i likhet med den individuelle oppgaven kunne blitt mer en forberedelse til eksamen.
 - Kunne ønske oppgaveteksten til gruppeoppgaven var mer "pensumnært" slik at man da, som på samme måte som med den individuelle oppgaven, kunne bruke arbeidet som direkte forberedelse til eksamen.
 - Gruppeoppgaven kunne vært lettere å besvare, spørsmålet vi fikk var ikke noe vi hadde snakket særlig om i noen av undervisningene og det ble derfor fort forvirring og uenighet rundt hva vi skulle velge å skrive om..

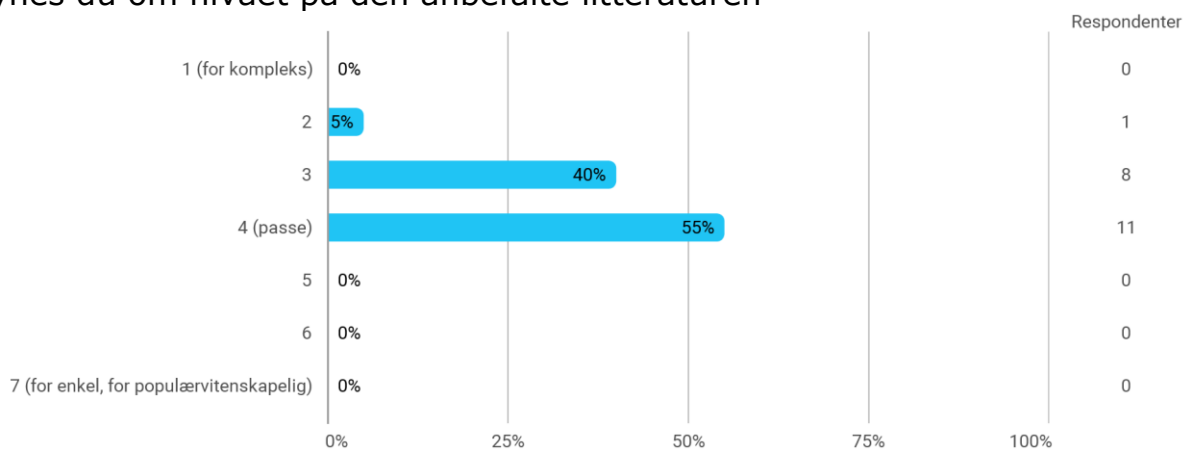
Jeg hadde også foretrukket om oppgaven omhandlet temaer vi hadde gått igjennom i forelesning på forhånd, ikke forelesninger vi hadde samme uke.

- Synes det er veldig bra at vi har disse oppgavene og får tilbakemelding på akademisk skriving og hvordan vi kan skrive bedre. Dette kommer godt med, men jeg tror vi hadde fått mer utbytte av det dersom vi hadde hatt mer tid. Både den individuelle oppgaven og gruppeoppgaven ble gjort relativt halvveis for min egen del, ettersom det var mye litteratur jeg heller brukte tiden på å gå igjennom. Det var derfor flere av tilbakemeldingene som jeg allerede var klar over. På den positive siden syntes jeg det var nyttig å få høre tilbakemeldingene andre grupper fikk, ettersom det da ble nevnt ting jeg ikke hadde tenkt på.

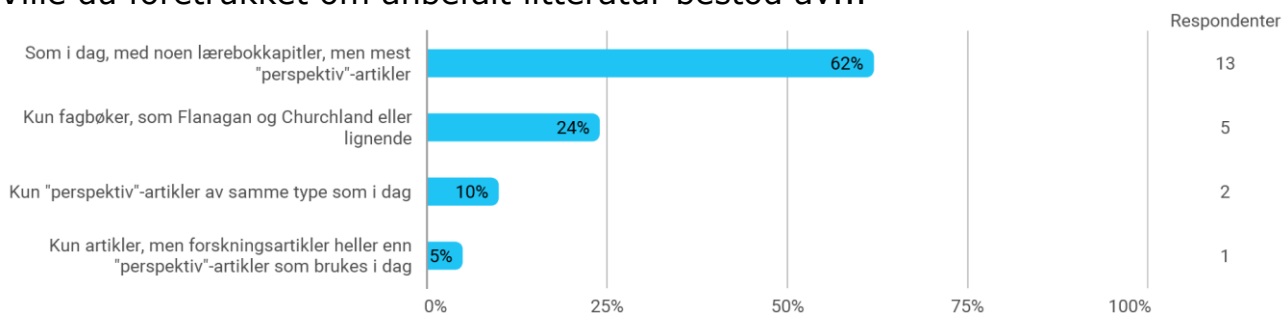
Hvor godt fikk du lest faglitteraturen om emnet?



Hva synes du om nivået på den anbefalte litteraturen



Ville du foretrukket om anbefalt litteratur bestod av...



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på den anbefalte litteraturen, kan du skrive kommentarene dine inn her

- Enten kun perspektiv-artikler eller kun fagbøker.
- Synes det var veldig mye "gammel" litteratur. Tror det ville vært fullt mulig å få frem de samme poengene om man byttet ut noe av den gamle delen med litt nyere litteratur. Det ville også gjøre det mer interessant og lesbart, for min del, da jeg synes språket i mye av den gamle litteraturen gjør det vanskelig å "henge med".

Synes boken til Blackmore var veldig fin, men forstod ikke hvorfor kapittel 7 ikke var med som en del av pensumet. Jeg synes kapittelet tok opp mange gode punkter, som jeg ofte savner når man skal diskutere bevissthet.

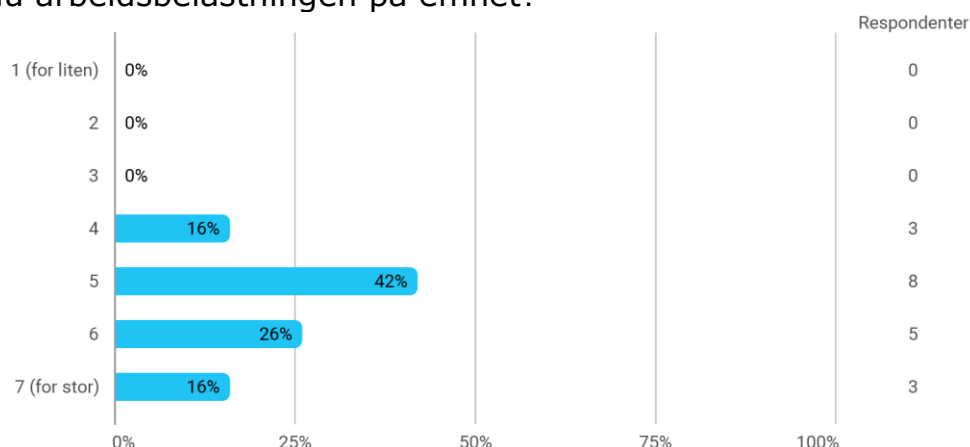
- Perspektiver i psykologien burde vært et kurs på tidlig bachelornivå. Å begynne å se tilbake på filosofi hører ikke hjemme på et masterprogram.
- Jeg synes det var interessant å sette seg inn i et emne med utgangspunkt i perspektiv-artikler. Det var en nyttig måte å få innsikt i hvor mye uenighet og ulike perspektiver det faktisk er innen psykologien. Det gav også et godt grunnlag for å kunne reflektere mer rundt emne, fremfor å kun gjengi informasjon fra en lærebok.
- Flanagan var vanskelig å komme igjennom. Liker best artikler. Bokkapitler kan være greit, men da mer som Blackmore-boken.
- Veldig mye litteratur å komme seg gjennom
- Jeg synes det var vanskelig stoff, og svært mye å lese. Jeg rakk ikke å gå igjennom all litteratur så grundig som jeg skulle ønsket.
- Om artikler settes på pensum foretrekker jeg at dere inkluderer en leseveiledning eller i det minste en kommentar av hva artikkelen handler om, hva som er viktig i den og hvordan den bør leses. Med andre ord hvorfor den er inkludert i pensum. Man kan fort ende med å kaste bort mye tid på å lese slike artikler grundigere enn man behøver eller med feil fokus, noe som er veldig fort gjort! Leseveiledningene til [en foreleser] var sykt bra og veldig nyttige.

Dessuten fint med temaer der vi har tilhørende artikler men også en kommentar om at det samme dekkes i en viss fagbok.

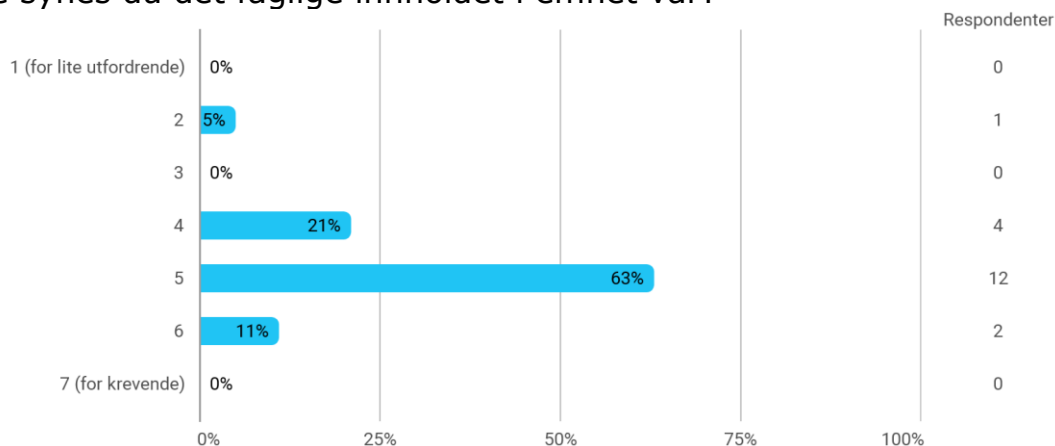
- Det var veldig nyttig og interessant med perspektiv-artikler som del av pensum. Det gav et godt innblikk i hvordan psykologien er preget av så mange ulike tilnærminger til samme emne.
- Jeg syntes det var veldig mye spennende litteratur, men fikk dessverre ikke tid til å lese alt. Ettersom det er så kort tid på dette emnet, er det mulig det var litt mye litteratur. Noe av litteraturen, som den som handlet om "The Human Connectome" kunne kanskje heller vært tillegglitteratur? Det var i hvert fall nok litteratur til at man kunne være fulltidsstudent og litt til for min del. Jeg følte jeg hadde jobbet jevnt og trutt siden begynnelsen av semesteret, men tre uker før eksamen hadde jeg fortsatt mye litteratur igjen, samtidig som jeg måtte ha litt tid til repetisjon. Resultatet ble 8-12 timers dager og helgearbeid. Nå skal nivået absolutt være høyere på master enn tidligere, men det er kanskje en litt vel hard start. Jeg syntes faget og litteraturen var veldig spennende, men følte ikke at jeg fikk nok tid til virkelig å sette meg inn i temaene og reflektere rundt de ulike problemstillingene.

Selv om vi nå er ferdig med emnet kommer jeg nok likevel til å titte litt på litteraturen jeg ikke kom igjennom og noe av tillegglitteraturen.

Hvordan opplever du arbeidsbelastningen på emnet?



Hvor krevende synes du det faglige innholdet i emnet var?



Er det noe av det faglige innholdet som skiller seg ut som mer eller mindre krevende?

- Slet med å få tilgang til litteraturen om AI. Delen med metaforer var tung å lese.
- Synes generelt litteratur fra 90-tallet eller tidligere, ofte kan være krevende å lese. Synes noen av artiklene var veldig repeterende, f.eks. artiklene til forelesning nr. 9 - opplevde at mange av artiklene tok opp akkurat det samme.
- Synes det gjerne kunne vært mer litteratur til temaet om evolusjonsperspektiver.
- Modeller av menneskesinnet var krevende. Mange tunge artikler.

Likte godt tema 9 om replikasjonskrisen. Følte at det var nyttig å lære om.

- Det som gjør et tema krevende er 80% hvor oversiktlig forelesningene er.

Alle temaene i seg selv var litt krevende, noe som var veldig deilig å føle!

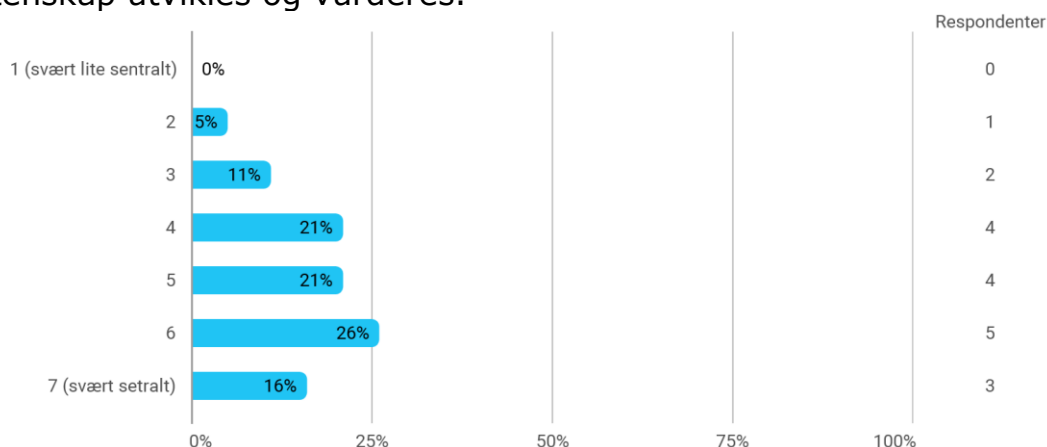
- Delen om tenkning syntes jeg var krevende. Ikke fordi selve litteraturen var så vanskelig å forstå, men den var vanskelig å sortere og se i sammenheng.

Jeg syntes også det var vanskelig å hente ut hva som var det viktigste i delen om uobserverbare prosesser.

Jeg tror det gikk til slutt, men det tok mye tid og var mer krevende enn de andre temaene.

- Bevissthet var krevende, og trengte tid for å få det til å synke inn. Fikk nesten ikke tid til å sette meg særlig inn i de senere temaene pga. høy kompleksitet, mye arbeidskrav og dårlig tid.

Hvor nyttig synes du det faglige innholdet i emnet er for masteren som helhet? Hensikten med emnet er å lære om ulike teoretiske perspektiver i psykologi, lære om akademisk skriving og artikkellesning, og lære om hvordan psykologisk vitenskap utvikles og vurderes.



Er det noen av temaene i emnet som du ser på som mer eller mindre sentrale?

- Ledelse stakk seg ut som litt utenfor alt det andre
- Replikasjonskrisen ser jeg på som mer sentral. Mer interessant å lese om perspektiv i dag og fremover enn noe som var for 100 år siden.
- Kunne ønsket å lære mer om forskning i dag, og litt mindre vekt på eldre tider. Med bevissthet som tema i begge oppgaver, ble det mindre tid til å dvele ved artikler OL nåtidens psykologi, som er både mer interessant, og har flere nyanser jeg kunne tenke meg å lære mer om.
- AI var lite relevant for min del.
- Synes psykoanalysen er sentral, men opplevde det som mye repetisjon fra Bacheloren. Gjelder egentlig det samme for behaviorismen.

Synes evolusjonsperspektivet skulle fått mer plass, det samme med ulike bevissthetstilstander og psykoaktive stoffer (spesielt psykedelika).

- I og med at evolusjonsperspektivet bare drøftet et fåtall teorier og var lite overordnet er det vanskelig å helt se relevansen.
- Jeg synes det var veldig interessant å lese om ulike perspektiver på demarkasjonsproblemet og hvilke utfordringer psykologisk forskning står ovenfor. Det var også interessant å lese om forskjellige aspekter ved tenkning og modeller for sinnet.
- Synes tema 6 og 7 ikke passet helt inn med de andre temaene. De andre passet fint sammen og det var mulig å se en logisk sammenheng. Synes også at tema 8 burde ha kommet etter tema 5.
- Psykologiens historie er viktig og spennende, men visse forelesninger fokuserte i for stor grad på spesifikke teoretikere, som skinner og Freud. Det er spennende å diskutere deres teorier, men å forstå hva de går ut på lærte vi første året på bachelor.
- En litt tilfeldig forelesning om ledelse i evolusjonsperspektiv skilte seg litt ut og føltes ganske irrelevant. Dessuten føler jeg kanskje det er litt mye fokus på teorier som ikke brukes lenger (som psykoanalyse osv.), altså veldig mye om historisk perspektiv. Jeg føler det meste i faget bør handle om diskusjoner som foregår i fagfeltet NÅ og retninger/tilnærminger som er relevante I DAG.

Replikasjonskrisen er derimot kjempespennende og kjempeviktig å ha forelesning og diskusjon om!

- Jeg opplevde selv at ledelse var litt malplassert blant store, abstrakte emner som bevissthet, sinnet og tenkning.

Jeg synes det var veldig interessant å lese om ulike perspektiver på tenkning, modeller for sinnet, ulike tilnærminger til demarkasjonsproblemet og replikasjonskrisen. Det opplevdes som veldig sentralt og nyttig videre for masteren.

- Delen om ledelse virket noe mindre sentral. Det vil jo være mer relevant for de på arb.org, men i forhold til de andre temaene virket det litt malplassert. Det skal også nevnes at forelesningen endret perspektivet den tok utgangspunkt i og noe av litteraturen, noe som kan ha gjort at det

opplevdes som mer malplassert enn det egentlig er.

Artiklene om speilnevroner og oxytocyn var også interessante, men de virket ikke så sentrale. Det kan også nevnes at vi fikk ytterligere informasjon rundt forskning på oxytocyn, som ikke var nevnt i artiklene, men som kunne vært relevant å inkludere (som kritikk).

- Synes bevissthet og de store spørsmålene var interessant, og selv om det kanskje ikke oppleves som det mest sentrale, så opplevdes det viktig å ha med seg videre. Ellers synes jeg kognitiv psykologi og replikasjonskrisen er særlig sentrale.

Hva likte du ved emnet?

- Grunnleggende innføring i psykologi som vitenskap, i større grad enn hva man får på bacheloren. Interessant å sette seg inn i psykologien som et slags samfunn av forskere, spesielt satt i et historisk perspektiv. Også lærerikt med artikler, i stedet for rene lærebøker. Relevant opp imot hva man stort sett vil måtte lese resten av karrieren. Spesielt likte jeg den første samlingen sammen med Olav. Den var viktig for tilhørighet på linjen. Samlet sett syns jeg faget økte min tilhørighet til psykologien.
- Forelesningene til [en foreleser], [en foreleser]. Tema mentale bilder, to-prosessteori, replikasjonskrisen.
- Delen om ledelse.
- Gruppearbeidet, Blackmore, Temaene med evolusjonsperspektiver, kunstig intelligens, replikasjonskrisen,
- Kunstig intelligens var nytt og spennende. Resten oppleves som et halvhjertet forsøk på repetisjon.
- Jeg likte at man fikk et innblikk i aktuell psykologisk forskning og debatter innen feltet. Det var eksempelvis interessant å lese "The Empty Brain" og motsvaret "Epsteins Empty Essay". Det var nyttig med perspektiv-artikler for å få en bredere innsikt i fagfeltet.
- Greit å få en generell innføring i psykologifaget, men hadde kanskje ikke trengt å være et 15 poengs fag.
- Spennende forelesninger, oppgaveskriving, utrolig nyttige leseveiledninger.
- Den brede gjennomgangen av ulike psykologiske perspektiv, og de ulike problemstillingene og vinklingene som presenteres som følge av dette. Man blir bedre kjent med forskningsdisiplinene, og oppdager gjerne nye spennende tema en ikke før hadde vurdert.
- Jeg likte hvor nært der var knyttet til filosofi og store spørsmål. Jeg likte at man fokuserte på grunnleggende problemstillinger og det store bildet.

Jeg likte at det var god kommunikasjon og struktur på emnet.

Jeg liker at det var ganske bredt og variert.

Dessuten var det svært nyttig med en halvtimes muntlig tilbakemelding på skriftlig oppgave!

- Jeg likte godt måten pensum var satt opp med perspektiv-artikler. Det var en fin kontrast til typisk bachelor-pensum, hvor man får en "fasit" som skal pugges. Det var eksempelvis interessant å lese "The Empty Brain" for så å lese motsvaret "Epsteins Empty Essay". Denne måten å legge opp pensum gav et godt grunnlag for å kunne reflektere rundt temaene, og mulighet til å selv avgjøre hvordan man tenker om dette.
- Jeg likte at emnet tar opp ulike problemstillinger og perspektiver i psykologisk vitenskap som jeg tidligere ikke har tenkt på eller vært klar over. Jeg syntes spesielt denne diskusjonen rundt datamaskinen som metafor og replikasjonskrisen var spennende.
- Å sette meg ordentlig inn i store perspektiver i psykologien. Særlig dette med bevissthet, ikke-bevissthet og kognitiv/nevro-perspektiver.

Hva savnet du ved emnet, eller mener burde vært gjort annerledes?

- Det kunne kanskje vært en klarere rød tråd i litteraturen, eller det kunne vært synliggjort av foreleserne hva den røde tråden er: Hvorfor er akkurat disse artiklene plukket ut, hva skal hentes ut. Leseguidene synes jeg var svært veiledende for dette. Noen av temaene oppleves som litt høytflyvende, og det kunne kanskje vært fokusert litt mer på begrepsbruk. Noen begrep virker litt fremmed, og er ikke selvforklarende.

Til tider kan det virke som om studentenes kunnskap er noe overvurdert, slik at enkelte konsept må man søke forklart på egenhånd. Det kan føre til at en forelesning blir litt bortkastet, fordi man mangler noe av basiskunnskapen man trenger i bunn.

Dette gjelder kanskje spesielt de som har vært vekke fra studier, tatt andre bachelorer, eller tatt bachelor ved et annet universitet.

- Synes det kun burde vært en oppgaveinnlevering og at det ble satt tydeligere krav til denne oppgaven. [en foreleser] og [en foreleser] ga vidt ulike tilbakemeldinger, noe som gjorde utbyttet av oppgaven mindre relevant videre. Mulig hjemmeeksamen hadde vært en bedre løsning for å kunne trekke tydeligere linjer mellom perspektivene, samt at det gir trening i akademisk skriving.
- Forelesningene til [en foreleser] kunne vært gjort annerledes. [hen] har nok mye kunnskap, men klarer ikke få med elevene i undervisningen som aktive. Dels fordi [hen] oppleves å skremme noen fra å svare ved å være nedlatende i kommentarer mot andre studenter, at de burde kunne svare bedre på masternivå, og liknende. Flere studenter sier etter forelesningene at de da ikke tør ta til orde. [hen] kunne med fordel da også brukt PP-presentasjon, ref at [hen] ikke er så god på å få elevene med i dialog i temaet [hen] foreleser.
- (se tidligere kommentarer)
- Det hadde vært interessant å høre hvordan foreleserne setter seg inn i artikler og perspektiver, hvordan de leser og pugges og trekker ut mening fra bøker og journalartikler osv.
- Litt mer logisk sammenheng mellom de ulike temaene.
- Skriveoppgavene var nyttige, men tok mye tid bort fra pensumlesingen.
- Det har jeg vel allerede nevnt, og det er andre som har nevnt det i forelesning, men det er veldig kort tid på dette faget.

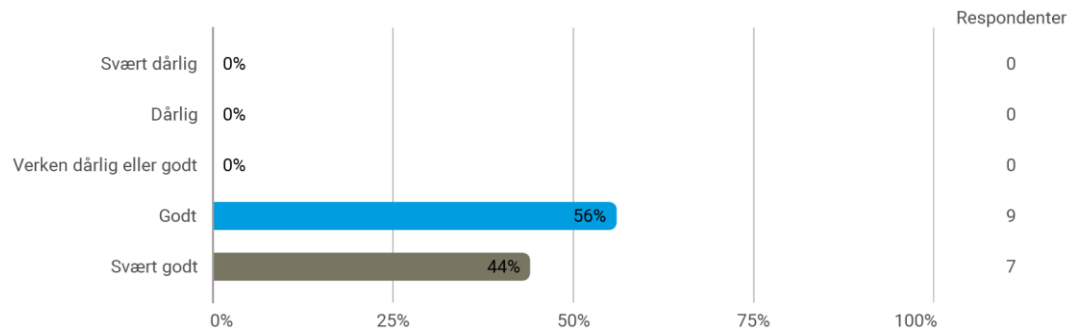
En annen ting er at læringsutbyttet er veldig vagt og ganske vanskelige å bruke når man skal øve til eksamen og sette seg inn i emnet. Leseguiden og læringsmålene til [en foreleser] sine forelesninger var veldig nyttige, men mer spesifikke læringsutbytte hadde gjort emnet mer oversiktlig og lettere å få grep på.

- Jeg savnet ikke noe spesielt. Men er ikke dette et perfekt fag å ha hjemmeeksamen i? Jeg hadde kanskje hatt bedre tid til å sette meg inn i alle temaene og diskutere mer, istedenfor å ta sjanser og pugge noen i og med at det er så kort tid. Hadde vært en veldig interessant og morsom hjemmeeksamen.

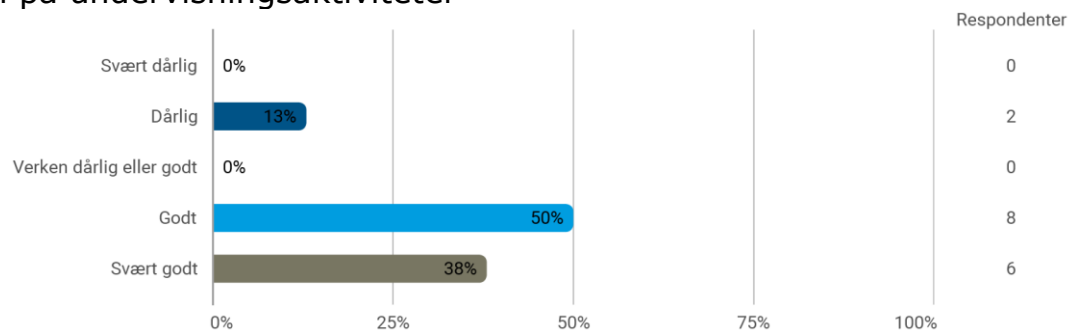
Vi ber deg til slutt svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.

Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

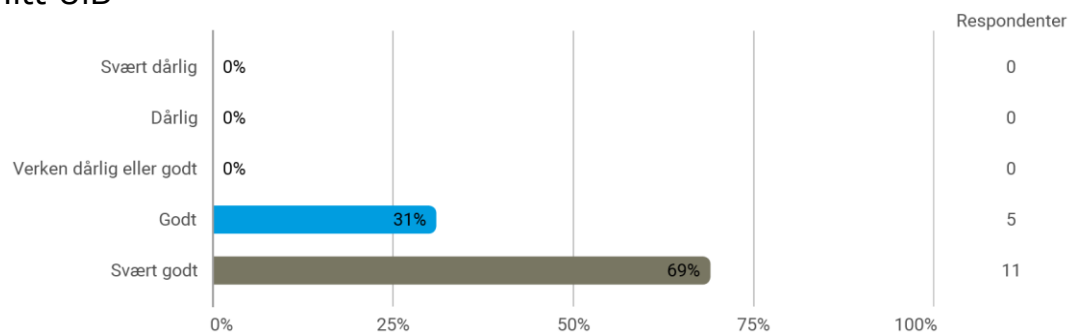
- Timeplan



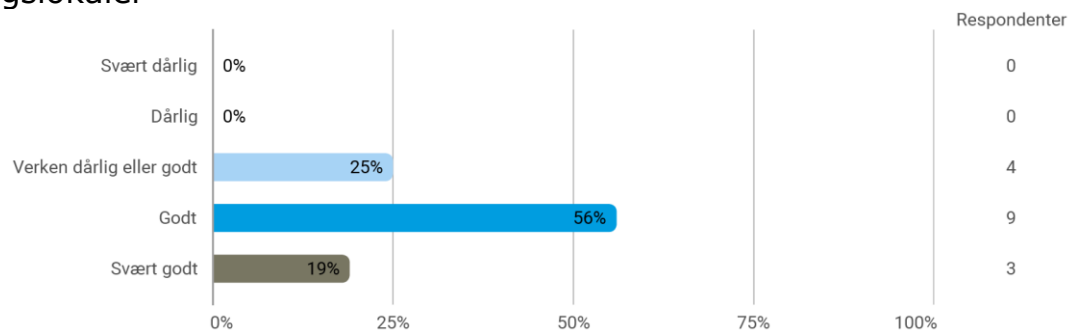
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



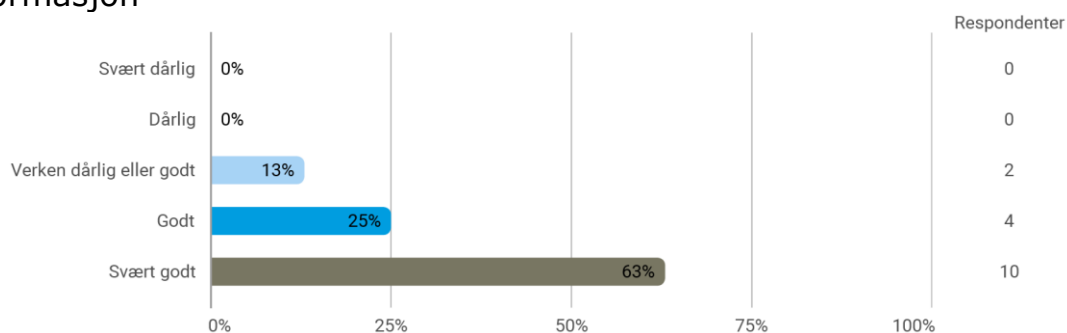
- Bruken av Mitt UiB



- Undervisningslokaler



- Praktisk informasjon



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på hvordan emnet var organisert, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Imponert over at mitt UiB brukes som en levende kanal med informasjon til studenter, i en hyggelig og folkelig tone. Tar godt også inn tilbakemeldinger fra hva vi har svart i forelesningen, som gir en nyttig relevans til hva andre på studiet har svart eller mener om et tema.
- Synes det var vanskelig å få lest alt pensum i forkant av forelesningene de ukene vi jobbet med oppgavene.
- Veldig, veldig oversiktlig og bra. Setter veldig pris på det!
- Likte spesielt den flittige bruken av mittuib. Det gjorde det lett å få med seg hva som skjedde når og det var lett og finne frem til informasjonen man lette etter. Dette var gjort på en veldig ryddig og god måte!

Samlet status

