

Rapport Emneevaluering

Dato: 01.01.1000
Emne: Natdid210
Semester: Høst 2018
Emneansvarlig: Stein Dankert Kolstø
Antall år som emneansvarlig: 4
Øvrig undervisningspersonell: Vegard Gjerde (PhD) bidro i sensuren
Gjesteforelesere: Nei

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 39, alle leverte inn mappetekster som eksamen
Antall bestått: 39
Studentevaluering: Muntlig (hadde skriftlig evaluering høsten 18)

Gjennomføring:

Karakterfordeling: A: 5; B: 11; C: 115; D: 6; E: 2; F: 0

Det var i en dobbeltforelesning per uke, samt en økt på seks timer med praksisforberedelse og en tilsvarende økt i etterkant av praksis. Praksis var på 7 dager i skolen.

Emner har pappeeksamen med to tekster i mappen. Studentene kan der trekke veksler på ulike muntlige og skriftlige obligatoriske oppgaver de har jobbet med i semesteret.

Endringer fra forrige gang:

To av de vanlige forelesningene var lagt ut som delingstimer der det var to dobbeltforelesninger i et tema og halve klassen deltok på hver. Målet var å studentaktiv arbeidsmåte: I den ene skulle små grupper av studenter lage og gjennomføre en demonstrasjon og så forklare hvordan de ville kunne bruke den med elever til å fremme læring. En endring fra sist semester var deling i to tider for å gi mer ro til diskusjon etterhvert innlegg og samtidig mindre repetisjon for den enkelte student. Denne endringen ble gjort fordi jeg registrerte forrige semester at en del studenter bidro mindre etterhvert og at diskusjonspoeng gikk igjen.

I den andre delte økten skulle små grupper av studenter øve seg på å introdusere og lede en utforskende klassedialog. Denne ble innført som en obligatorisk oppgave og var ny dette semesteret. Bakgrunnen var fokuset på denne dialogtypen i pensum, samtidig som jeg observerer i skolene at de strever med å få den til. Derfor ønsket jeg å innføre trening i tillegg til presentasjon og diskusjon av forskning om dette i forelesningene.

Begge tiltakene innebærer at jeg bruker dobbel tid på disse forelesningene, men jeg mener det var ved å prøve ut.

Studentevaluering:

Studentevalueringen var skriftlig og anonym (*skjemaker*). Pensumboken fikk positive kommentarer, og studentene uttrykker fornøydhets med forelesninger, f.eks: «Forelesningene var lærerike og la opp til diskusjon hos studentene.» og «Engasjert foreleser. Mye eksempler fra praksis, noe som viser hvordan teorien fungerer i praksis osv. Relevant for lektorutdanningen.» «Foreleser var engasjert, noe som gjorde at jeg hang bedre med! I tillegg inkluderte han mye studentene i forelesningen og la opp pensum på en god måte! Jeg synes natdid var gøy!:)»

I et av spørsmålene ble de spurt om *Hva ved emnet kunne vært bedre?* Her ønsket noen mer informasjon om selve oppbygningen av semesteroppgaven, evt at det ble lagt ut et eksempel på en god besvarelse.

Angående praksisdagene ønsket noen studenter litt klarere informasjon om selve observasjonsoppgavene i forarbeidet. En pekte også på at det «Kunne vært bedre kommunikasjon mellom praksisskolen og uib.»

Før- og etterarbeid fikk nå bare positive vurderinger: «Fikk gjennomgang før praksis om hva vi burde se etter osv. Bra at vi fikk delt og diskutert praksiserfaringene våre på etterarbeid.» og «Etterarbeidet gjorde det mulig å kartlegge hva vi selv hadde observert og vi fikk høre hva andre hadde opplevd.»

Faglærers vurdering:

Praksis og oppgavene der er komplekse, og studentenes ønsker om klarer informasjon er viktig å se på. Semesteroppgaven er en ny oppgaveform for studentene og bedre informasjon synes viktig.

Forbedringstiltak:

På bakgrunn av tilbakemelding fra studenter vil informasjon om praksis og oppgavene de skal jobbe med der bli forbedret samt informert tydeligere om under praksisforberedelsen. Det er ofte noen studenter som erfarer at lærere på skolen de kommer til er dårlig informert. Dette handler sannsynligvis om internkommunikasjon på skolen. Jeg vil neste år oppfordre alle studentene til å vise informasjonsskrivet de får til praksislærer første dag i praksis. Da kan de få sjekket at de har felles forståelse av innholdet i praksisdagene.

Som vanlig er det noen studenter som erfarer kollisjoner mellom praksisdager og forelesninger på campus på tross av mulighet for å plasser de fleksibelt. Neste semester vil jeg prøve ut å legge praksis over en fast uke. Da kan vi lettere be forelesere legge ut informasjon eller videoopptak, og vi får testet ut dette før eventuell samkjøring av praksisorganisering med andre fakultet på UiB som har denne organiseringen.

Etter ønske fra studenter vil jeg be tidligere studenter med ok karakter om lov til å legge ut deres mappetekster i MittUiB.