

Generell kommentar og vurdering (emneansvarleg)

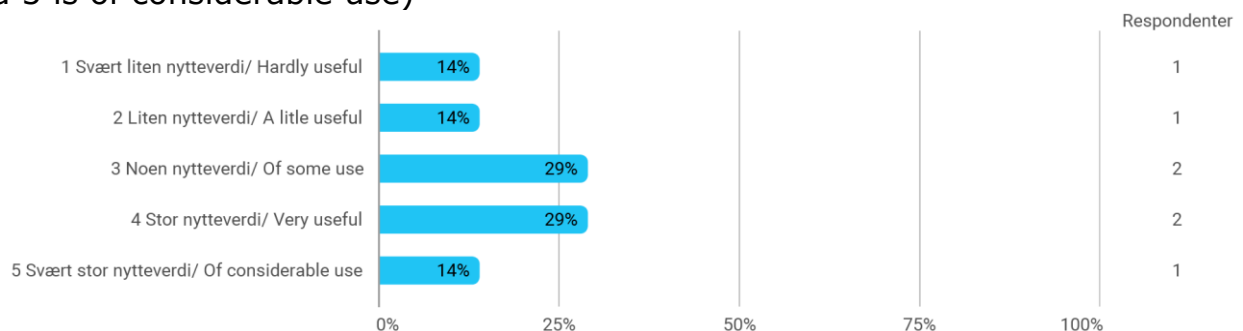
Formatet på GEOF100 var ganske likt som i 2018, men vi har byttet bok i meteorologidelen. I 2017 sa den største andelen (43%) at boken hadde «noen nytteverdi», mens i år var den største andelen «stor nytteverdi» (43%). Noe som tyder på at de er mer fornøyd med den nye boka. Det er fortsatt slik at den største nytteverdien for studentene er presentasjonsmateriell (ppt etc.) som legges på mitt.uib. 86% svarer at dette har «svært stor nytteverdi». Alle som har evaluert kurset skriver at de har «stor» eller «svært stor» nytte av å følge undervisningen og vi merker oss at 43% sier at de har «svært stor nytteverdi» av videonotat.

Vi gjennomførte semesteroppgaven på samme måte som i fjor, men i år var det betydelig færre som tok en eksperimentell oppgave. Kvaliteten på oppgavene var variabel og alle studentene fikk en skriftlig tilbakemelding. Som tidligere år var det studenter som ikke fikk godkjent semesteroppgaven. I år hadde vi et tilbud om at de som ville, kunne levere et draft 1 1/2 uker før fristen for å få en tilbakemelding. Dette var det bare noen få som benyttet seg av.

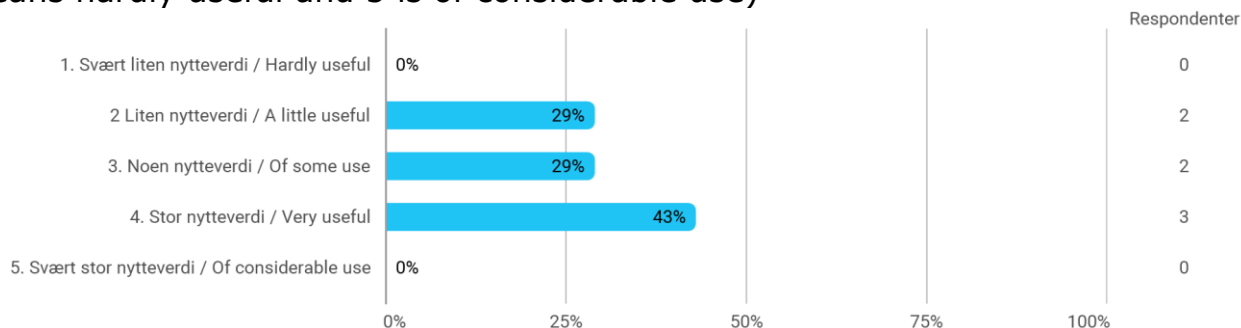
Digital eksamen gikk greit, men det har gitt liten effekt i form av effektivisering siden vi føler at de mest relevante oppgaveformene er de som må evalueres manuelt. Resultatene var som tidligere år, der vi har brukt hele karakterskalaen (21% stryk). Som tidligere år ser det ut til å være et sprik i karakterer mellom de som følger undervisningen og de som ikke gjør det.

Studentevaluering

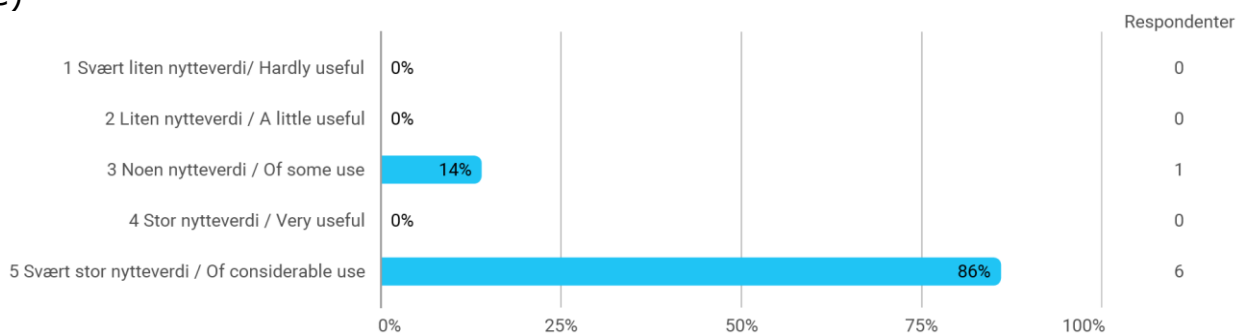
1. Hvordan vurderer du boken «Essentials of Oceanography» som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book «Essentials of Oceanography» (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



2. Hvordan vurderer du boken «Weather: A Consise Introduction» som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book «Weather: A Consise Instrodution» (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



3. Er presentasjonsmateriell, oppgaver, litteratur, som ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the teaching materials like slides, exercises and literature, made available on Mitt UiB usefuf? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly usefuf and 5 is of considerable use)

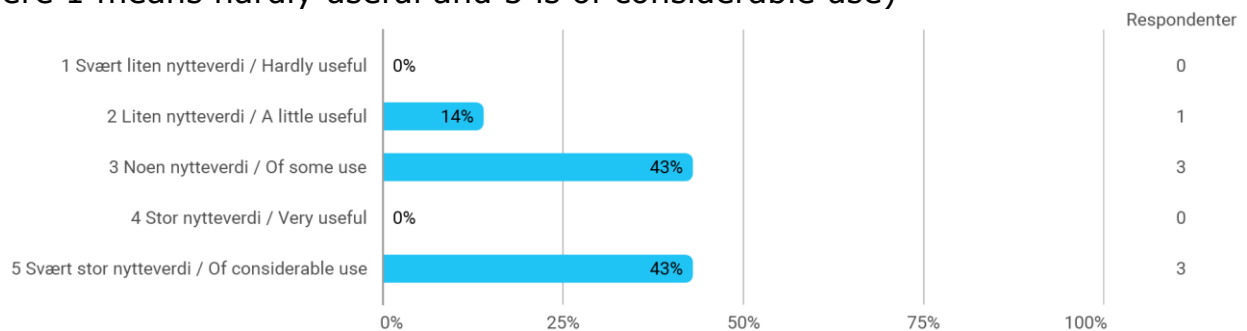


4. Hvordan vurderer du forelesningene? (Kommentar) / How do you consider the lectures? (Comment)

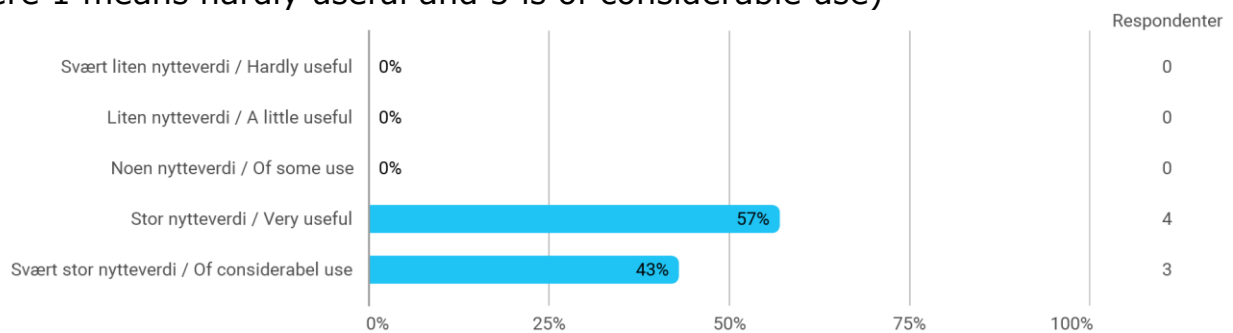
- Veldig gode!
- Veldig gode med engasjerte forelesere
- veldig bra og spennende
- Veldig bra. Dyktige og engasjerte forelesere.
- Ok. Noe forbedringspotensial. Av og til mangler lyd på video forelesningen.
- Veldig imponert over Asgeir og Øyvind. De har en fin balanse mellom presentasjon, tavleundervisning, interaktive deler og andre elementer. De er gode ambassadører for fagfeltet.
- Interessante

5. Er opptak av forelesningene som videonotat nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)

/ Are the video recorded lectures useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



6. Er det en fordel å være til stede på forelesningene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Is it useful to be present at the lectures? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



7. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course? (Comment)

- Ja helt flott.
- Usikker på hvordan det ligger i forhold til andre fag med tanke på hvor dypt det gikk inn i pensum
- ja
- Ja, passelig arbeidsomfang. Likevel er pensum til dels stort og det hadde vært positivt å heller gått i dybden på noen emner.
- Ok.
- Ja.
- Ja

8. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (Tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) /Is the teaching and reading list reasonable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)

- absolutt.
- ja
- ja
- Ok
- Ja.
- Ja

9. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp? Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar) / How is the balance between the various topics discussed.

Should anything be handled in more or less detail? Is anything missing?
(Comment).

- synes kanskje forholdet mellom atmosfære og oseanografi ble i bare liten grad uttrykt.
- Tror det var ganske balansert
- veldig grei
- Ok
- Det var etter min mening en fin balanse mellom temaene, med vekt på hva som er mest relevant for senere emner og det elementære fysiske innen klima, atmosfære, hav. Det var også enkelt å spørre foreleserne hvis det var noe man trengte å bli forklart en gang til. Lav terskel for å spørre.
- Likte godt at vi gikk nøye gjennom klimaendringer selv om det var lite tatt opp i boken

10. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold?/ Are the Required Previous Knowledge resonnable to the contents of the course?

- yes
- Ja
- ja
- Ok
- Ja.
- Ja

11. Andre kommentarer? Other comments?

- nix
- Nei
- angrer absolutt ikke på studievalget
- Ok. Kan mangle lyd på video notatet.
- Må bare si takk til Asgeir og Øyvind for flotte forelesninger og hyggelige faglige samtaler. Dere motiverer virkelig for videre fordypning innen faget.
- Gøy fag

Samlet status

