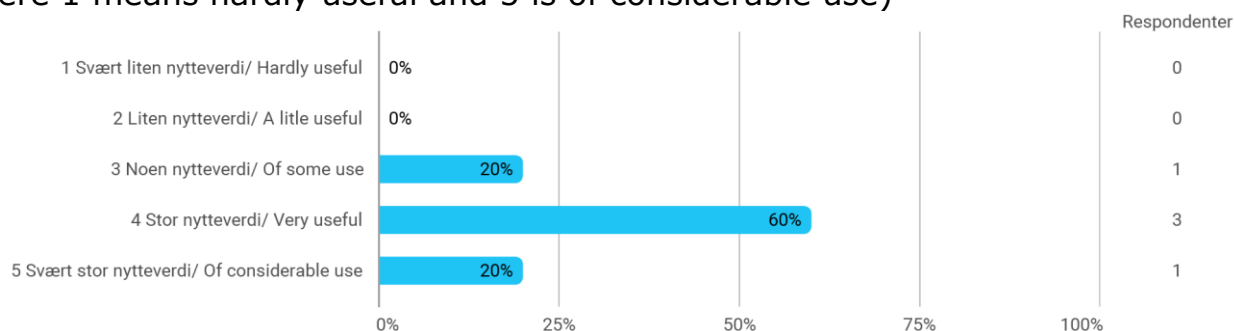
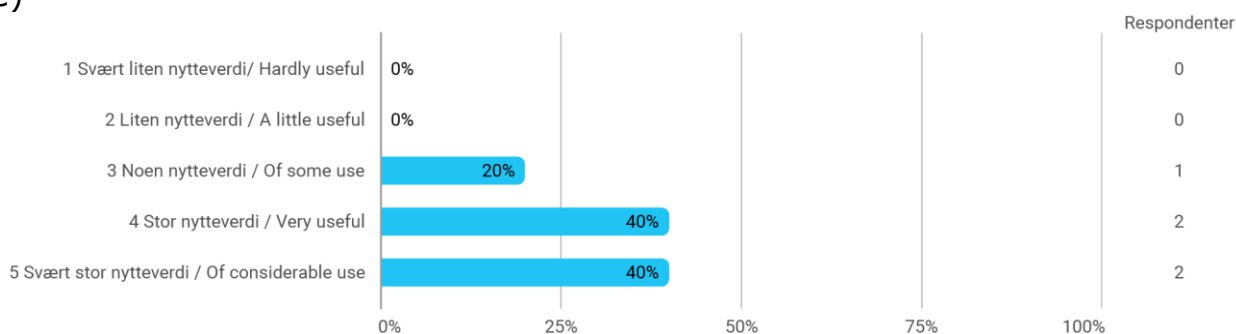


1. Hvordan vurderer du boken «Dynamics of the Atmosphere and Ocean » som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book «Dynamics of the Atmosphere and Ocean» (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



2. Er presentasjonsmaterieell, oppgaver, litteratur, som ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the teaching materials like slides, exercises and literature, made available on Mitt UiB useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



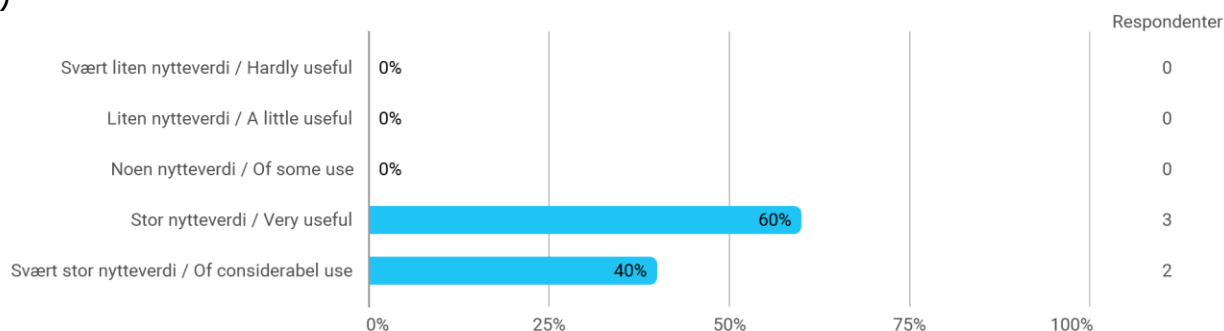
3. Hvordan vurderer du forelesningene og øvingene? (Kommentar) / How do you consider the lectures and exercises? (Comment)

Tilbakemeldingene fra studentene er at forelesningen var bra og nyttige. Det var en fordel at forelesningene fulgte kapitlene i boken nært, noe som gjorde det mye lettere å forstå pensum. Pensum ble også mer forståelig når en hadde notater fra forelesningene som en kunne bruke samtidig som en leste læreboken.

Når det gjelder øvingene, så melder noen av studentene tilbake at de kunne ønsket seg at øvingene ble gjennomgått på tavlen, selv om de ser at det er en nytteverdi ved økt læring ved at de må løse oppgavene selv. Det ble dermed heller ikke alltid tid å gå gjennom alle oppgavene. Det blir likevel påpekt at øvelsene/gruppetimene var veldig nyttig, og at en fikk ofte en bedre forståelse av pensum av øvelsene/gruppetimene.

4. Er det en fordel å være til stede på forelesningene og øvingene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Is it useful to be present at the lectures and exercises? (Evaluate

at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



5. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course? (Comment)

Tre av studentene har svart ja på dette spørsmålet. En student svarte at: «Det virka til å vera ganske mykje pensum i dette faget», og en student har svart: «Er et ganske krevende fag så i forhold til andre fag som f.eks geof210 som har like mange studiepoeng så syns jeg det er for lite.»

6. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (Tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) /Is the teaching and reading list resonnable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)

Studentene mener undervisningen og pensum er i tråd med læringsutbyttet.

7. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp? Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar) / How is the balance between the various topics discussed. Should anything be handled in more or less detail? Is anything missing? (Comment).

- Pensumet er veldig stort og av og til blir ting gjennomgått veldig raskt. Dette gjør det vanskelig for studenten å vite hvor stor vekt en skal legge på de ulike temaene.
- Heilt grei.
- Syns det har vært god balanse mellom temaene.
- Noen av de vanskeligste temaene som kom på slutten hadde vi litt liten tid til
- Syns at det for det meste var en grei balanse mellom de ulike delene.

8. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold?/ Are the Required Previous Knowledge resonnable to the contents of the course?

- Ja
- Det har eg ikkje tenkt så mykje på, men det virkar til å vera det.
- Ja
- Det er det
- Ja.  
Kanskje også lurt å ha noe forkunnskaper i programmering, siden vi hadde noen oppgaver som vi trengte å kunne programmering for å løse.  
Også forkunnskap i differensial likninger.

9. Andre kommentarer? Other comments?

Studentene melder tilbake at det emnet var nyttig, og kjekt å jobbe med. Emnet gir god forståelse for dynamikken som er nyttig i andre emner.

Studentene ønsker seg en tydeligere plan tidlig i semesteret over alt det obligatoriske arbeidet i faget, og hva som skal gjøres til hvilken tid. En student etterlyser også generelt på alle emner flere oppgaver som de kan løse for å få mengdetrening. Det må også være tilgjengelig fasit på oppgavene.

Her er noen av kommentarene fra studentene:

- Veldig nyttig emne som gir en god forståelse for dynamikk og det vi lærere i dette emnet er veldig hjelpsomt for andre emner.

Det at vi av og til hadde besøk av f.eks. Phd Studenter som presenterte forskningen deres som hadde noe med vårt pensum å gjøre var veldig bra og spennende! Personlig hjalp det meg til å bestemme meg for hvilken master-retning jeg vil gå.

Det kunne kanskje vært litt bedre kommunikasjon over alt det obligatoriske arbeidet i faget. Slik at det blir sagt tidlig hva som skal gjøres og til hva tid. Noe av det obligatoriske oppgavene som ble gitt, følte jeg kom ut av det blå av og til. Men oppgavene var nyttige.

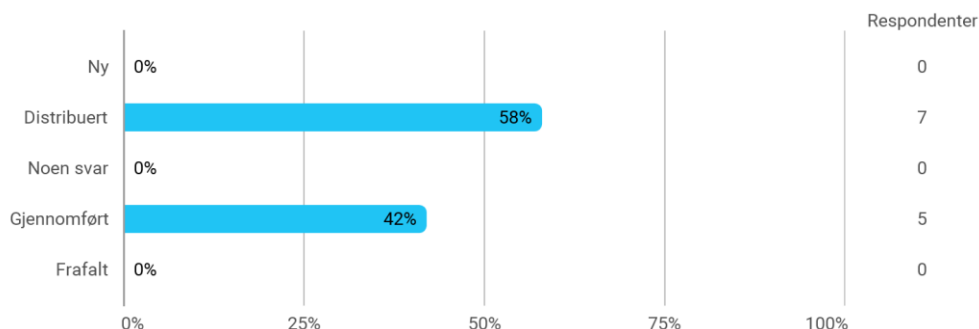
- Det er veldig nyttig hvis dere legger ut løsningsforslag til øvingene etter gjennomgang. Lærer ekstremt mye av dette, pluss at hvis man ikke har mulighet til å komme så er det helt nødvendig for å henge med.

Dette gjelder også eksamensoppgaver, generelt for alle fag på instituttet. Dere må bli flinkere til å gjøre oppgaver tilgjengelig. Det er stort sett de eneste oppgavene vi kan gjøre, siden pensum bøkene er litt sparsomme akkurat der. Hvis problemet er at dere bruker opp igjen eksamener/oppgaver så får dere heller lage nye. Det holder ikke å være løse øvingene og så ta eksamen. Vi trenger mere "mengdetrening" for at stoffet skal sitte, altså flere oppgaver (MED FASIT).

- Syns det var et kjekt og interessant fag som jeg har likt å jobbe med.  
Fine forelesninger som ga både utledninger til resultater, og som tydelig poengterte viktige resultat.

Men det var til tider litt vel mye arbeid som skulle gjøres på kort tid. Det hadde vært fint med en fremdriftsplan (som det er mulig å endre på underveis i semesteret) slik at studentene har en plan forholde seg til.

## Samlet status



## GEOF213 – Autumn 2018

E. Darelius

Teaching the course “GEOF213” (Atmosphere and Ocean dynamics) for the first time I aimed at keeping the curriculum used previously while attempting to connect the theory to the real world by introducing (1) short presentations by PhD-students whose scientific work is closely related to the topics covered in the course. Include (2) laboratory experiments, where the students were actively participating in determining the parameters, what experiments to run etc and (3) numerical exercises using/visualizing the derived equations. I also chose to (4) develop and use existing a few exercises where the students had to apply the theory from class on real data sets.

While the results on the exam was relatively poor – partly because a fraction of the students did not have the background asked for – the student evaluations of the course and the direct feedback I got from them are relatively positive.

(1) was highly appreciated and students found it very motivating. Things can be improved by making sure that the variable names etc are consistent with what is used in the class.

The students were not as engaged in (2) as expected. I will modify the introduction to the experiments so that the students are better prepared.

I had overestimated the programming-skills of the students, so exercises in (3) and (4) will be adopted accordingly.

A time plan and a list of compulsory hand ins will be made available to the students at the start of the semester.