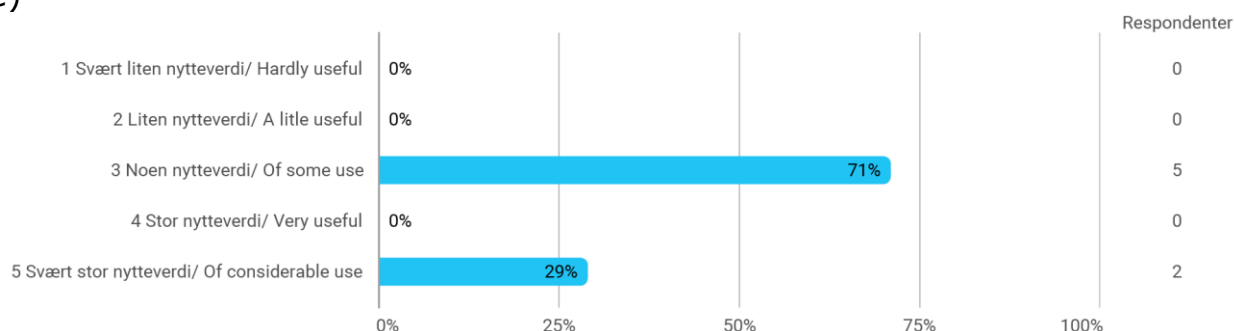
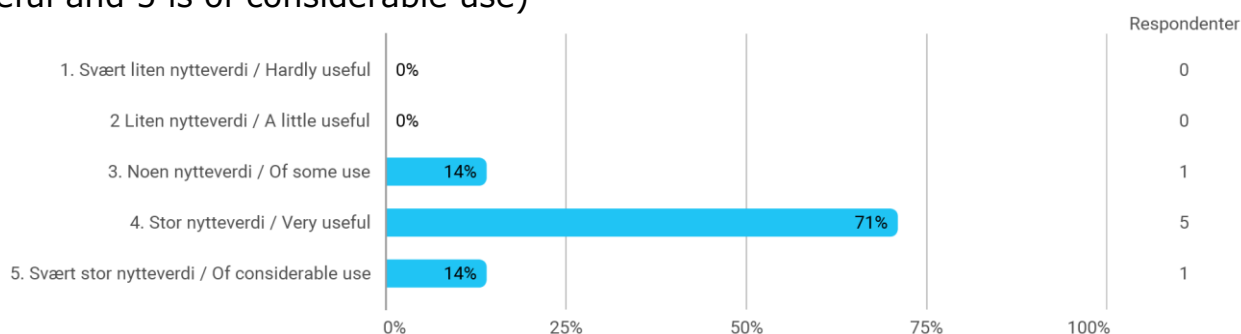


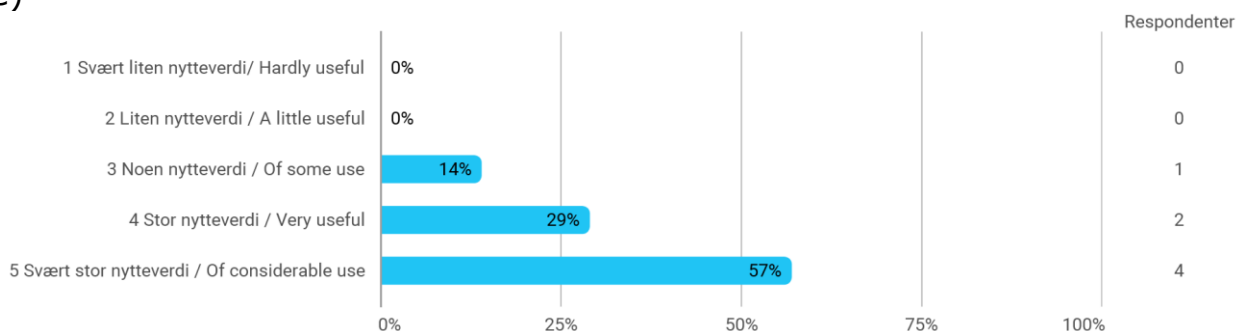
1. Hvordan vurderer du boken "An Introduction to Boundary Layer Meteorology" som ble brukt i emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book "An Introduction to Boundary Layer Meteorology"? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



2. Hvordan vurderer du bøkene "An introduction to ocean turbulence" and "Under-Ice Boundary Layer" som ble brukt i emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the books "An introduction to ocean turbulence" and "Under-Ice Boundary Layer"? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



3. Er presentasjonsmaterieell, oppgaver, litteratur, som ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the teaching materials like slides, exercises and literature, made available on Mitt UiB useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



#### 4. Hvordan vurderer du forelesninger og regneøvingene? (Kommentar) / How do you consider the lectures and exercises? (Comment)

Tilbakemeldingen fra studentene når det gjelder forelesninger er at de er gode, men at foreleserne blant annet må se på fordeling av tid i semesteret. Det var litt vanskelig i starten at alle måtte komme fram til et godt svar på øvelsene, når en ikke hadde 100 prosent kontroll.

Studentene har gitt følgende tilbakemeldinger som kan tas med i det videre arbeidet:

- Gode forelesninger av begge. Meget godt skrivne forelesningsnotatar med mykje forklaringar som er gull verdt før ein eksamen. Forelesningane følgjer også desse veldig bra.

Rekneøvingane i atm: Forsåvidt greie oppgåver, ikkje av den aller vanskeligaste sorten. [...].

- Labøving i oseanografi med matlab + kort presentasjon er ein fin måte få jobba med ekte data og gått litt inni stoffet. Men med 3 labøvingar, der du ilag med andre skal presentere ein av dei, så er det fristande å fokusere på din laboppgåve istadenfor dei to andre, dei vil jo bli presentert uansett.

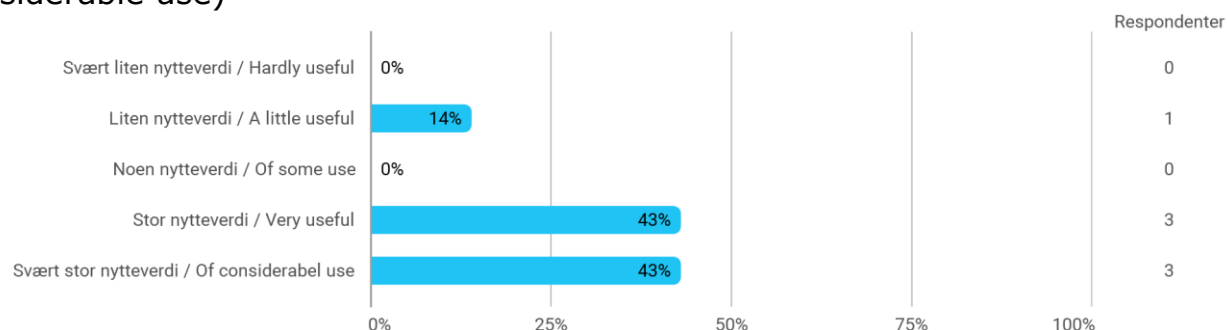
Semesteroppgåve i atm: Fin oppgåve det, men vær så snill å legg den tidligare på året. Kvifor midt i november fleire veker etter at vi er ferdige med atm-delen? [...]

- Nyttig og forståelig
- Helt greie.

Powerpointene på atmosfære delen inneholder mye tekst, og synes det var vanskelig å følge med når det er mange ligninger på per slide.

- Kunne ha brukt mer tid på turbulens i havet, og mindre tid på øvelsene i atmosfæredelen.
- [...]Trenger mer forklaringer på hva likningene (eks. TKE) betyr eller hva vi driver med. Ellers er det bra.[...]
- bra
- Forelesningene i Atmosfære-delen er alt for mye basert på powerpoint. Det er tungt stoff med tidvis mye matte som funker svært dårlig på ppt. Det er vanskelig å følge med og jeg følte ikke jeg lærte noe av å gå i forelesningene. Forelesningene i oseanografi var motsatt, med mest tavle og litt powerpoint, noe som fungerte veldig mye bedre. Der lærte jeg mye av å gå i forelesninger. Regneøvelsene og lab-oppgavene var bra, og jeg lærte mye. Eneste minus ved regneøvelsene var at den siste øvelsen i meteorologi kom alt for sent, lenge etter vi hadde startet med oseanografidelen. [...]. I tillegg så synes jeg de to foreleserne burde ta en prat om fordeling av tid i semesteret. I Meteorologidelen virket det som vi hadde all verdens tid, mens vi måtte rushe gjennom oseanografien fordi det var alt for lite tid.

#### 5. Er det en fordel å være til stede på forelesningene og regneøvingene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Is it useful to be present at the lectures and exercises? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



#### 6. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course? (Comment)

De fleste studentene svarer ja på spørsmålet om emnet arbeidsomfang er rimelig i forhold til emnets studiepoeng. Noen studenter gav et litt mer utdypende svar:

- 5 rekneøvingar, ei mellomstor semesteroppgåve, ei labøving (totalt 2 presentasjonar) + eit ganske stort pensum gjer dette til eit omfattande fag å ta fatt på. Viss alle 10p-fag eg tok denne hausten hadde same arbeidsmengde hadde det blitt eit hektisk år. På ein anna side er det kanskje å forvente at dette er standaren for 10 poeng på masternivå.
- Arbeidsmengden virker mer rimelig i forhold til et 15 stp. emne.
- Ja, men fordelingen mellom de to delene er ikke rett. Meteorologidelen er mye større enn oseanografidelen.

7. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (Tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) /Is the teaching and reading list resonnable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)

Alle studentene mener at undervisning og pensum er tråd med læringsutbyttet.

8. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp? Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar) / How is the balance between the various topics discussed? Should anything be handled in more or less detail? Is anything missing? (Comment).

- Vi brukte ein del timar på heile overgangen frå mom.likningane til TKE budsjettlikning. Sjølve matematikken var det ikkje meininga å pugga på, men det er fint å ha med fordi ein må kunne forklara kva som skjer i grove trekk.
- Bra
- Alt var helt greit
- Noen diskusjoner om implikasjoner for turbulens i marin biogeokjemi, siden GEOF310 er obligatorisk for studieretningen Marin biogeokjemi.
- Tror det er en grei balanse. Kanskje litt mer oseanografi del.
- nei
- Som nevnt så burde meteorologidelen vært mindre. Det er mange flere regneøvelser og unødvendig mye tid brukt på relativt enkle deler av pensum.

9. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold?/ Are the Required Previous Knowledge resonnable to the contents of the course?

Her har seks studenter svart ja, og en student har svart nei.

10. Andre kommentarer? Other comments?

Ellers var det få studenter som hadde kommentarer bortsett fra følgende:

- Eksamen var fin, varierte spørsmål dei viktigaste tinga frå pensum.
- Hyggelige professorer
- Powerpointene i meteorologien må bort. Eller i hvert fall endres drastisk. [Fornyes]

**Samlet status**

