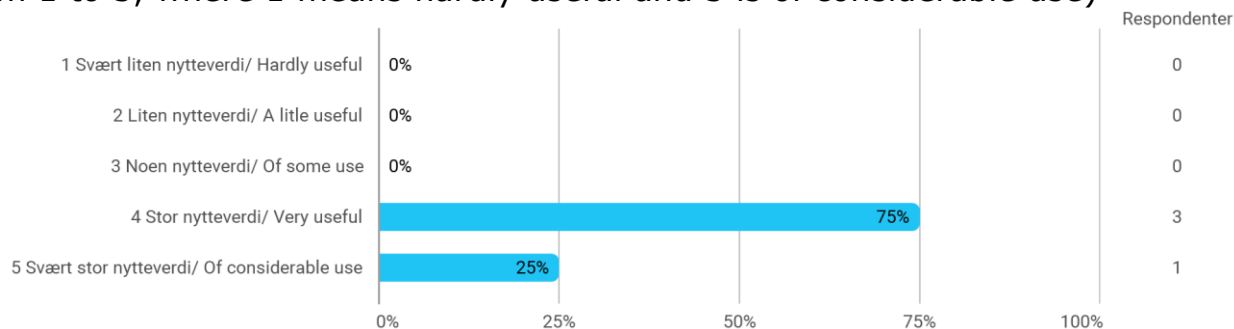
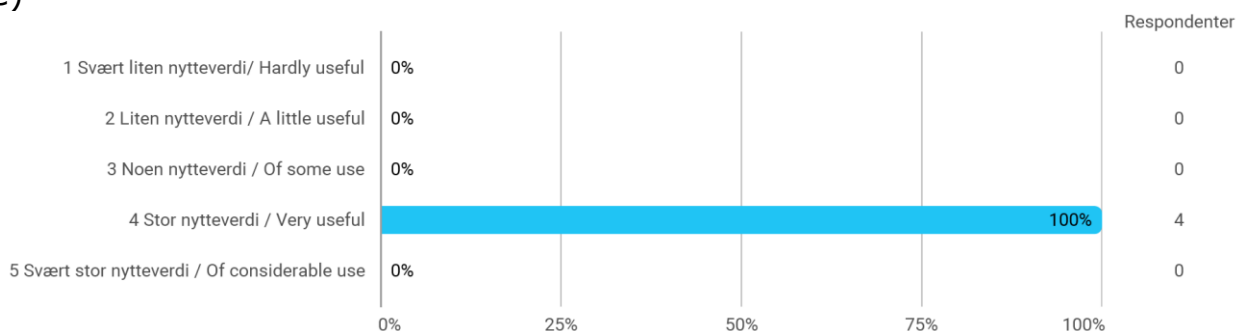


1. Hvordan vurderer du boken "Atmospheric and Oceanic Fluid Dynamics Fundamentals and Large-scale Circulations" og vitenskapelige artikler som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book "Atmospheric and Oceanic Fluid Dynamics Fundamentals and Large-scale Circulation" and scientific publications used in the course? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



2. Er presentasjonsmaterieell, oppgaver, litteratur, som ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the teaching materials like slides, exercises and literature, made available on Mitt UiB useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



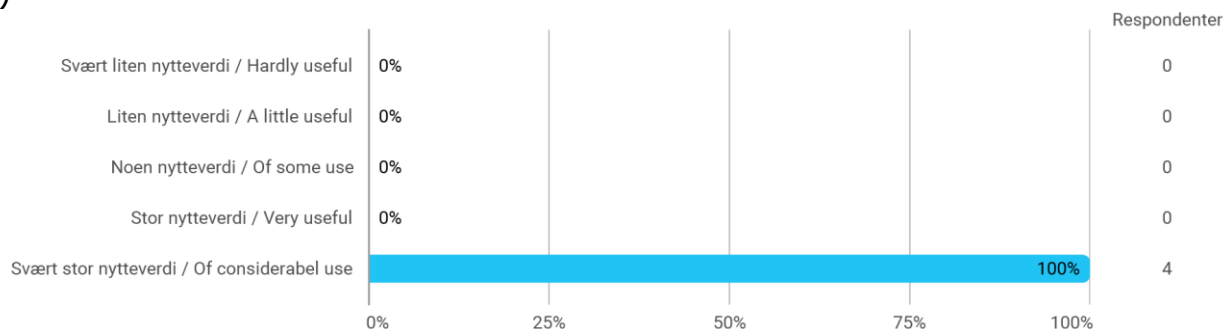
3. Hvordan vurderer du forelesningene og øvingene? (Kommentar) / How do you consider the lectures and exercises? (Comment)

Studentene er fornøyd med forelesningene og øvingene var godt lagt opp. Det er mulighet til å stille spørsmål og til å bidra. Det trengs litt forkunnskaper for å kunne følge med skikkelig. Regneøvingene er helt nødvendig til å både kunne forstå fysikken i pensum, men også selve matematikken bak det.

Forelesningsnotatene kunne vært litt mer detaljerte for å gjøre bearbeidingen av stoffet lettere til regneøvelsene og til eksamen. I tillegg melder noen av studentene tilbake at arbeidsmengden er for stor for et emne på 5 studiepoeng.

4. Er det en fordel å være til stede på forelesningene og øvingene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Is it useful to be present at the lectures and exercises? (Evaluate

at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



5. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course? (Comment)

Alle som har svart vurderer at arbeidsomfanget er større enn 5 studiepoeng. En student har svart følgende:

- Nei. Kanskje pensum er noenlunde rimelig til å være 5 poeng, men 8 2-timers regneøvelser gjør arbeidsomfanget for stort, samt at det krever noen timer å forberede seg til hver av disse i tillegg. Vi har og 3 andre fag, 25 poeng å tenke på.

6. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (Tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) /Is the teaching and reading list reasonable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)

Her har alle studentene svart ja.

7. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp? Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar) / How is the balance between the various topics discussed? Should anything be handled in more or less detail? Is anything missing? (Comment).

Studentene synes at det var god balanse mellom temaene som ble tatt opp. Det var detaljert nok. Det første temaene var veldig viktig for den videre forståelsen.

To kommentarer var som følger:

- Baroklin instabilitet brukte vi en del tid på, og det var nok greit. Vanskelig tema både fysisk og matematisk. Ellers var det bra.
- Baroklin instabilitet vart diskutert detaljert. Det var veldig nyttig at en gikk i dybden på dette i diskusjonene. Det ville ha vært nyttig å ha litt mer tid til emnene til slutt (wave-mean, flow-interaction).

8. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold?/ Are the Required Previous Knowledge reasonable to the contents of the course?

Studentene svarer hovedsaklig ja, men det blir nevnt at det forventes mer kunnskap enn de fleste av oss hadde. En måtte lese seg opp mye. Det var også vanskelig dersom en manglet GEOF213 på grunn av utveksling.

9. Andre kommentarer? Other comments?

Det var god pedagogisk undervisning fra både foreleser og undervisningsassistent, selv om det var litt mye undervisning. Foreleser var svært inspirerende. Når det gjelder skriftlig midtveiseksamen var den for lang. Det var ikke tid til å tenke og en måtte skrive kontinuerlig. Det var synd at en måtte hoppe over flere oppgaver på grunn av tiden, og en fikk visst om en kan det eller ikke.

Midtveiseksamen sammenlignet med avsluttende muntlig var også litt spesielt. En student antar at gjennomsnittlig karakter i gruppa var 2 karakterer høyre ved muntlig enn ved skriftlig.

Til slutt: Veldig krevende fag, men også veldig interessant og spennende, og en svært inspirerende foreleser. Jeg synes vi fortjente mer enn 5 studiepoeng.

Samlet status

