

Emnerapport 2019, høst

Emnekode og navn: NOLI311 – Litteratur og galskap

Intensjon og gjennomføring av kurset:

NOLI311 er et fordypningskurs i nordisk litteratur som går hver høst. Høsten 2019 var emnet lagt opp rundt tematikken «litteratur og galskap». Pensum var sentrert rundt litterære tekster fra romantikken til 2013 som kan sies å tematisere eller uttrykke ulike former for «galskap». Det teoretiske pensumet la vekt på utviklingen av en idehistorisk tradisjon for tenkning omkring kunstnerisk utfoldelse og galskap/overskridelse. Utviklingen i psykiatriens tilnærminger til det samme stoffet var også vektlagt. Intensjonen med kurset var at studentene skulle få innblikk i estetiske og sosiale problemstillinger knyttet til denne litteraturen og disse parallellgående tenkemåtene.

Pensumlista var tilgjengelig i Leganto og som et eget dokument på mitt.uib og de fleste tekstene var digitalt tilgjengelige. Kurset hadde 12 ukentlige samlinger av 2 timers varighet. Disse samlingene var i utgangspunktet tenkt som seminarer med en viss studentaktivitet, men sett i retrospekt hadde nok intensjonen om studentaktivitet og diskusjon vært lettere å oppnå om kurset var strukturert som 8 samlinger av 3 timers varighet.

Kurset hadde ett obligatorisk arbeidskrav, et muntlig innlegg. Disse innleggene ble holdt som innledninger til hver samling, men fungerte ikke optimalt. Innleggene var tidkrevende og hadde dessverre begrenset verdi som utgangspunkt for videre diskusjon. Inntrykket er at andre former for arbeidskrav er mer aktiviserende og har større læringsutbytte. Eksempelvis kunne man tenke seg diskusjonsoppgaver som ble delt ut i forkant og gjennomgått i starten av hver økt.

Studenter og karakterer

22 studenter var undervisningsmeldt. To av disse var masterstudenter som ikke planla å avlegge eksamen. 18 studenter fikk utdelt hjemmeeksamen etter godkjent arbeidskrav. En av disse tok emnet på Z-NORD-kode. Karakterfordelingen for studentene som avla eksamen var som følger: A: 16,7%, B: 16,7%, C: 16,7%, D: 33,3%, E: 5,6%, F: 11,1%. Dette gir C i gjennomsnittskarakter.

Gjennomføring av evalueringen

Evalueringen var anonym, og ble gjort elektronisk ved hjelp av skjema distribuert av studiekonsulenten etter eksamen, men før sensuren falt. 8 studenter svarte på evalueringen.

Resultat av evalueringen

Det generelle inntrykket av evalueringen er at studentene var relativt fornøyde med dette kurset. Alle respondentene svarte at de var ganske fornøyde eller svært fornøyde med emnet og undervisningen. Pensumlista scorer litt mer moderat, med stor overvekt på svaralternativet «ganske fornøyd». I fritekst trekker flere studenter frem undervisningen som god. Et punkt hvor det imidlertid etterlyses forbedring fra flere, er i koblingen mellom skjønnlitteraturen og teoridelen av emnet. Faglærer støtter langt på vei denne vurderingen, og anfører at 3-timersøkter med tid til lengre plenumsdiskusjoner muligens kunne vært med på å bøte på dette. En av respondentene etterlyste også dette.

Emneansvarligs kommentar til evalueringen

Den overordnede konklusjonen må være at kurset ser ut til å tjene sitt formål. Kurset hadde mange påmeldte, med gode gjennomføringstall og gode karakterer for flere av studentene.

Imidlertid er det forbedringspotensial på enkelte punkter:

- I planleggingsfasen forut for kurset oppstod det en viss forvirring omkring hvorvidt man kunne booke undervisningsrom for 3 timer. Nytt rombookingsystem gjør at man kun kan booke rom i 2-timersbolker. Med andre ord måtte man ha booket rom for 4 timer og latt en time stått ubenyttet for å kunne gjennomføre en 3-timersøkt.

Denne forvirringen gjorde at emnet endte opp med å bli lagt opp i 2-timers forelesningsøkter. Det er faglærers klare mening at et slikt fordypningskurs er best tjent med 3-timersøkter – hvor en time er satt av til plenumsdiskusjon og seminaraktivitet.

- De muntlige innleggene kunne med fordel vært erstattet med et annet arbeidskrav som i større grad holder hele studentgruppen ansvarlig for den påfølgende diskusjonen. Inntrykket var nå at den som holdt innlegg flere ganger var den eneste som på forhånd hadde lest eller arbeidet med en teoritekst eller et dikt.
- Noen av studentene etterlyste en tydeligere kobling mellom teori og det skjønnlitterære pensumet. Det er faglærers mening at de to overnevnte tiltakene kunne ha hjulpet en del på dette. Faglærer ønsker imidlertid å tilføre et punkt som ikke kom tydelig frem i studentenes evaluering.

Generelt virket det som nokså mange av studentene stilte uforberedt på forelesning. Emnet hadde et nokså krevende pensum, men ofte var det et klart mindretall som hadde lest tekstene på forhånd. Det er ikke til å komme utenom at dette påvirket nivået på diskusjonen i undervisningsrommet og emnets læringsutbytte for en del av studentene.

Skulle man spekulere i ytre omstendigheter som kan ha medvirket til dette kan følgende trekkes frem:

Et par av romanene var kun tilgjengelige digitalt, det kan ha bidratt til at færre kom seg gjennom disse tekstene.

Lektorstudentene hadde dette som ett av sine to praksissemester, med påfølgende høyt arbeidspress.

Rapporten er skrevet av: Fredrik Parelius (emneansvarlig).

Dato: 21. januar. 2020.

