

NORMAU643 - emnerapport H2019

Emnekode og navn: NORMAU643. Norsk fagdidaktikk for master i undervisning

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Kurset har vært gjennomført med tre obligatoriske samlinger over to dager. Fire ulike faglærere har vært involvert i undervisningen: to i litteraturredidaktiske og to i språkdidaktiske emner.

Eksamensformen er veiledet semesteroppgaven over oppgitt emne, med innlevering tre uker etter at oppgaven blir gitt. Resultatene av sluttevalueringen er A:1, B:2, C:2. Dette er før eventuelle klager og ny sensur.

Studieinformasjon: Studieinformasjon har blitt gitt via Mitt UiB og i direkte kontakt med studentene.

Tilgang til relevant litteratur: Studentene har hatt tilgang til litteraturen gjennom digitalt kompendium og bøker som er tilgjengelig via studentbokhandel. Vi legger vekt på å holde oss innenfor Kopinors regler for kopiering og digital gjengivelse.

Faglærers vurdering av rammevilkårene:

De ytre rammevilkårene har vært tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode – gjennomføring: Emneevalueringa ble gjennomført på papir på den siste forelesninga. Fire av fem studenter som var registrert til eksamen, leverte evalueringsskjema. En student hadde søkt og fått innvilget fritak fra samlinga og var ikke til stede.

Undervisningen i emnet: På spørsmålet i hvilken grad studentene er fornøyde med undervisningen i emnet, oppgir tre studenter fornøyd og en student verken fornøyd eller misfornøyd. Ingen krysser av for svært fornøyd eller misfornøyd.

Organisering og informasjon: På spørsmålet om studentene er fornøyde med organisering og informasjon, oppgir to fornøyd, en misfornøyd og en verken fornøyd eller misfornøyd.

Refleksjonstekster: På spørsmål om studentene har hatt utbytte av å skrive refleksjonstekster i forlengelse av undervisning, svarer to studenter at de har hatt godt utbytte, og to studenter at de har hatt lite utbytte.

Er det noe du er særlig godt fornøyd med? På dette spørsmålet nevnes studentaktiverende undervisning som positivt der dette har funnet sted. To av foreleserne trekkes fram positivt.

Hva kan bedres? Momenter som trekkes fram er mer studentaktiv undervisning og diskusjoner, gjerne gjennom case. Informasjon kan med fordel komme tidligere på læringsportalen. En student nevner at underviserne oppleves ulikt med tanke på trygghet til erfaringsaspektet ved studiet.

Pensum: På spørsmålet om omfang og vanskelighetsgrad av pensum, er studentene samstemte om at vanskelighetsgraden er passe. Tre studenter mener pensum er for stort, mens en mener omfanget er passe.

Sammenheng mellom dette emnet og andre emner på NORMAU-studet: To studenter har krysset av på at sammenhengen er ganske god, en student har krysset av for at sammenhengen er svak og en vet ikke. En student bemerker i utdypende kommentar at dette ikke er veldig viktig.

Utbytte av å følge emnet som del av videreutdanning og profesjonsutvikling for lærere i skolen: Tre krysser av for svært godt utbytte, og en krysser av for ganske godt utbytte.

Utbytte av erfaringsdeling med andre studenter på studiet: Samtlige krysser av på svært godt utbytte på dette punktet.

Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringer

Kurset har blitt kjørt videre etter samme mal som tidligere semestre. Alt i alt viser evalueringen at kurset har fungert relativt godt. Vi bør likevel notere oss at det er viktig å ha en god balanse mellom teori og diskusjoner / erfaringsdeling på kurset. Dette har ikke fungert like godt på alle samlingene. Det har vært utfordringer med overgang til digital pensumliste og digitalisering av pensum via Leganto. Her bemerker noen av studentene at pensum var seint tilgjengelig, og at pensumlista er uoversiktlig. Alt i alt bør kurset føres videre etter gjeldende mal. Det hadde vært ønskelig med et noe større kull for å skape gode rammer for studentaktivitet.

UiB, 22.02.20

Heming Gujord (emneansvarlig)