

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	RELV100
År	H2019
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Michael Stausberg (vikarierende)
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	<p>Emnet var en didaktisk innovasjon.</p> <ol style="list-style-type: none">(1) Det ble ingen forelesninger men to seminarrekker(2) Det ble lite pensum, og pensum besto til dels av www.religionsoraklene.no(3) Det ble gjennomført daglige quizzes eller andre oppgaver på mitt.uib.no, delvis med automatisk, delvis med personlig tilbakemeldinger(4) Emnet la opp til mange ulike tema («mosaikkopplegg»)(5) Studentene ble sendt ut til Mangfoldsbyen Bergen(6) Det ble arrangert et felles kinobesøk(7) Studentene var aktiv delaktig i å lage kriterier for eksamensbesvarelsene og for å lage tema for hjemmeeksamen(8) Alle studenter fikk personlige tilbakemeldinger på hjemmeeksamen. <p>For punktene 5 og 6: Det var kun en fjerdedel av studentene som valgte å delta, men de som gjorde det rapporterte godt utbytte</p> <p>For punkt 3: Det var stor, aktiv deltagelse, med mye kontakt mellom læreren og studentene</p>
Emne: Er emnet student- evaluert? Hva kom i så fall fram der?	<p>Seminarleder Eivind Windsrygg gjennomførte en evaluering med 36 deltagere.</p> <p>«Mosaikkopplegget» ble vurdert som positiv av 19, og negativ av 4; resten hadde delte meninger.</p> <p>Angående pensumboken var det stort sett nøytrale/delte meninger med en del kritikk av boken.</p>

<p>Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.</p>	<p>For arbeidet med www.religionsoraklene.no var det ingen negative vurderinger, men 31 positive. Variasjon i formidling virker til å falle i smak, hvor man hører og ser, leser og så drøfter muntlig.</p> <p>Tilbakemelding om det daglige øvelsene var derimot mer negativ. At det var for mye av daglige øvelser går igjen. Studentene mener at det startet bra, men de mistet interessen, og ble overveldet av omfanget. Her må det imidlertid sies at arbeidsomfang var i regel på langt under én time per quizz. Det er en klar tendens at studentene ønsker å studere i klassen, i grupper, ikke i lesesalen, ikke alene. Alle mer tidskrevende aktiviteter ble helst unngått. Samtidig var det den type aktiviteter som ble ønsket. Studentkommentering av hverandres oppgaver var noe som veldig få valgte å gjøre.</p> <p>Aktiv deltagelse på utarbeidelse av eksamensoppgaver ble vurdert positivt av 23, negativt av 3 (nøytralt av 8).</p> <p>Angående tidsbruket på emnet kom det fram følgende bilde: ingen student hadde brukt mer enn 10 timer i uken på emnet, 4 studenter hadde brukt 6-10 timer, mens den aller største parten (32 av 36) brukte kun 1-5 timer (derav 2-4 undervisning!). Dette er langt (!) mindre enn burde være tilfelle.</p>
<p>Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?</p>	<p>Én student meldte uklarheter i henhold til obligatorisk oppmøte.</p> <p>Én studentgruppe var til tider vanskelig å aktivere i undervisningssammenheng, med mindre det ble gjort gruppearbeid.</p> <p>Det er et problem at en del studenter først melder seg opp to uker etter at det allerede ha vært mange aktiviteter, spesielt når man har obligatorisk oppmøte. På andre siden kan man ikke vente med undervisningsstart til 1. september.</p> <p>Som pekt på har studentene brukt altfor lite tid på emnet. En måte å unngå dette er å innføre flere eksamenskomponenter og obligatoriske aktiviteter.</p>
<p>Andre kommentarer eller innspill</p>	<p>Selv om det var relativt lite pensum var det lite lesning på egen hånd; veldig få studenter sjekket opp anbefalt litteratur. Selvstendig litteratursøk var det lite av. Samtidig var det en kommentar som gikk igjen at de savnet mer pensum. Dette kan virke paradoksalt.</p> <p>Det var også en rød tråd at studentene etterlyste «klare svar» og mislikte kritisk problematisering; mange etterlyste «faglige autoriteter» istedenfor å bli konfrontert med ulike meninger.</p>