

Evaluering SOS303 V2020

Emneansvarlig: Thomas Lorentzen

Faglærers vurdering av kurset

Våren 2020 er første semester etter en omfattende revisjon av kursopplegget på SOS303 hvor lærebok, undervisningsopplegg og vurderingsordning for emnet ble endret. I tillegg kom en del påtvungne endringer forårsaket av Corona pandemien. I praksis ble all undervisning, både forelesninger og PC-lab, digitalisert etter den 12. mars. Den vedlagte studentevalueringen dekker den sistnevnte omleggingen med flere spørsmål.

Formålet med pensumomleggingen var å fornye innholdet i kurset slik at kurset i større grad enn før reflekterer utvikling og nyvinninger på fagfeltet. I tråd med dette har kurset nå lagt inn forelesninger om manglende data og utvalgsdesign, multinom logistisk regresjon, skala konstruksjon ved hjelp av faktoranalyse, diskret-tid forløpsanalyse og beregning av marginaeffekter.

Skoleeksamen ble erstattet med en ukes hjemmeeksamen for å gjøre eksamenssituasjonen mer lik som den studentene møter i arbeidslivet og i det påfølgende arbeidet med masteroppgaven. Her ble det i langt større grad enn tidligere lagt opp til at studentene skulle forholde seg til teori og forskningslitteratur som var relevant for oppgaven. I tillegg ble den obligatoriske oppgaven som studentene tidligere skulle jobbe med gjennom semesteret, men som det i praksis bare ble jobbet med mot slutten av semesteret, erstattet av tre obligatoriske oppgaver av mindre omfang. Hensikten med sistnevnte omlegging var å fordele arbeidsinnsatsen til studentene jevnere gjennom semesteret.

Tilbakemeldingene i studentevalueringen (se egen del) viser at det å jobbe selvstendig over en uke med en gitt problemstilling ble oppfattet som krevende. Eksamensresultatene viser også at det er svært stort spenn i måten studentene har løst og taklet oppgaven på. Her finner man hele spekteret fra svært enkle og primitive besvarelser til besvarelser som holder høyt forskningsmessig nivå. Sett ut fra dette mener faglærer at den nye vurderingsordningen er bedre egnet til å differensiere mellom sterke og svake studenter enn den gamle. Det lar seg ganske enkelt ikke gjøre å kompensere for manglende innsats gjennom kurset når en har arbeidsoppgaver hvor alle delene av lærdommen fra kurset tas i bruk. For de av studentene som av ulike årsaker ikke har fulgt kurset tett gjennom hele semesteret vil nok en slik evalueringsform oppleves som brutal. Dette er også inntrykket jeg får fra studentevalueringen, hvor noen av studentene opplever usikkerheten ved å benytte nyvunnen kunnskap til praktiske forskningsoppgaver som stor. Studentevalueringen og tilbakemeldinger fra studentene gir et inntrykk av at flere av studentene har behov for å lære mer om hvordan man orienterer seg i forskningslitteraturen, hvordan man skriver en litteraturgjennomgang og hvordan man praktisk anvender teori og andres forskning til å belyse egne forskningsoppgaver. Dette kan muligens være behov som kan følges opp i andre deler av masterundervisningen.

Digitaliseringen av undervisningen etter 12. mars kom på et tidspunkt hvor UiB fortsatt ikke hadde etablert flere av de digitale undervisningsplattformene slik som Kaltura og Zoom. De ordinære

forelesningene ble derfor erstattet av lydsatte PowerPoint filer, noe som fungerte svært bra. Det fremgår av studentevalueringen at flere av studentene foretrakk denne undervisningsformen fremfor ordinære forelesninger, da det gir frihet i forhold til når, hvor og hvor mange ganger man vil gjennomgå en forelesning. PC-lab ble erstattet av videobaserte gjennomganger av programkoder og tilhørende analyseoppgaver. En svakhet med denne formen for undervisning er at den ikke åpner opp for toveiskommunikasjon. Dette vil nok primært være et problem for de av studentene som strever mest med emnet. Flere av studentene oppgir likevel at de hadde stort utbytte av denne undervisningsformen, og i noen tilfeller sågar større utbytte enn av ordinær PC-lab. Dersom undervisningsformen skal tas opp igjen ved senere anledninger bør den kombineres med undervisning som tillater toveis kommunikasjon slik som Zoom.

Omleggingen til tre obligatoriske oppgaver fremstår som vellykket. Det er helt klart at dette grepet har ført til at arbeidsinnsatsen er jevnere fordelt gjennom semesteret. I studentevalueringen oppgis dette som den undervisningsformen som har gitt studentene mest utbytte. Ved neste runde med undervisning på SOS303 kan det være en ide å lansere APA-tabellformatet allerede i de obligatoriske oppgavene slik at dette er kjent for studentene før hjemmeeksamen. Det å formatere resultatene i et nytt format fremstod som krevende for noen av studentene under hjemmeeksamen. Her er det verdt å legge til at de aller fleste likevel klarte dette helt prikkfritt. Flere av studentene etterlyser mer omfattende tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene. Dette vil gi en pekepinn på hva hvilke deler av kursets innhold det må jobbes mer med. Faglærer er enig i dette og vil gi mer utfyllende kommentarer og tilbakemeldinger til de obligatoriske oppgavene i fremtidige runder med kurset.

“Quantitative data analysis: Doing Social Research to Test Ideas” skrevet av Donald J. Treiman er utvilsomt en svært god lærebok. Flere av studentene uttrykker likevel misnøye med vanskelighetsgraden og det som forutsettes av forkunnskaper for å lese og forstå boken. Per nå, etter å ha gjennomgått det som finnes av undervisningslitteratur i kvantitativ metode, ser jeg ikke umiddelbart noen bedre alternativer. Faglærers vurdering er at Treiman-læreboken på en god måte klarer å formidle relevante og interessante sosiologiske forskningsproblemer og eksempler samtidig som at boken dekker det meste av det jeg mener er nødvendig for en vordende sosiolog å kunne av kvantitativ metode. Det å sette sammen pensum med bruddstykker fra ulike bøker fremstår som tungvint og vil heller ikke gi den overordnede sammenhengen mellom ulike tema og teknikker som den nye læreboken gir. Alternativt kan det legges opp forslag til utfyllende og mer grunnleggende litteratur på pensumlisten for de som føler at de trenger noe mer grunnleggende kunnskap for å forstå innholdet i læreboken.

Et gjentakende irritasjonsmoment for både undervisere og studenter har vært tilgangen til analyseprogrammet Stata. Tidligere har studentene hatt tilgang til sin egen Stata programvare på private maskiner. Etter omleggingen for en stund tilbake har all Stata-tilgang foregått gjennom apps.uib.no, som er en nettverksbasert løsning. Denne har fungert svært dårlig for de av studentene som har Mac datamaskiner. Gjentatte klager og tilbakemeldinger til IT-avdelingen har ikke hatt noen virkning. Mye av frustrasjonene som uttrykkes i forhold til PC-lab kan knyttes til ustabil tilgang til Stata.

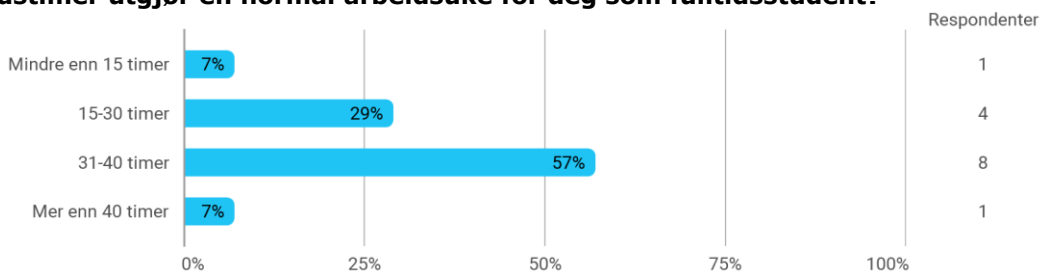
I forlengelsen av dette er det også verd å legge til at undervisningslokalene for både PC-lab og ordinære forelesninger har vært svært dårlig egnet til denne formen for undervisning. Seminarrommet på Sosiologisk institutt har en utforming som gjør det vanskelig å kommunisere med studentene (langt og smalt). I tillegg er AV-utstyret svært gammelt og fungerer heller ikke tilfredsstillende. Seminarrommene på U.Phil som ble bruk til PC-lab har hatt mangler knyttet til både Software og tilkobling av eget computerutstyr. Slike faktorer bidrar ikke til å lette undervisningen på et kurs som flere av studentene allerede er engstelige for.

I neste del av evalueringen presenteres funnene fra studentevalueringen som ble gjennomført for kurset.

Studentevaluering SOS303

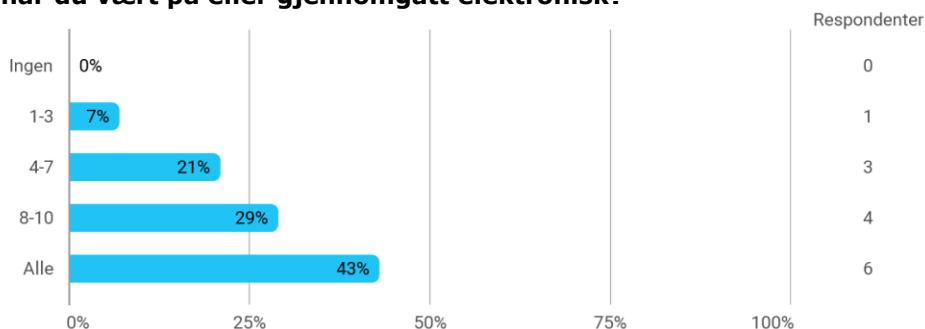
Undersøkelsen ble utført med SurveyExact med en svarprosent på 64%. Evalueringen ble gjennomført i uke 22 til 25. Åpne svar og tilbakemeldinger fra studentene er markert med kursiv, mens mine kommentarer ser skrevet med normal font.

Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



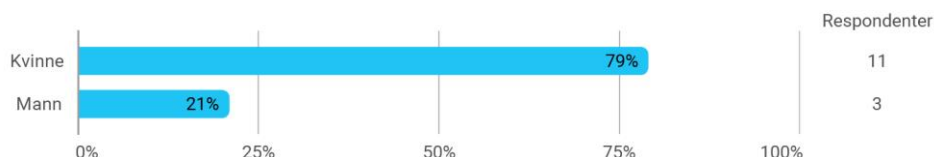
For flertallet av studentene utgjør en normal arbeidsuke mellom 31 og 40 timer. Det er likevel verdt å merke seg at mer enn 35% av studentene jobber mindre enn 30 timer hver uke.

Hvor mange forelesninger har du vært på eller gjennomgått elektronisk?

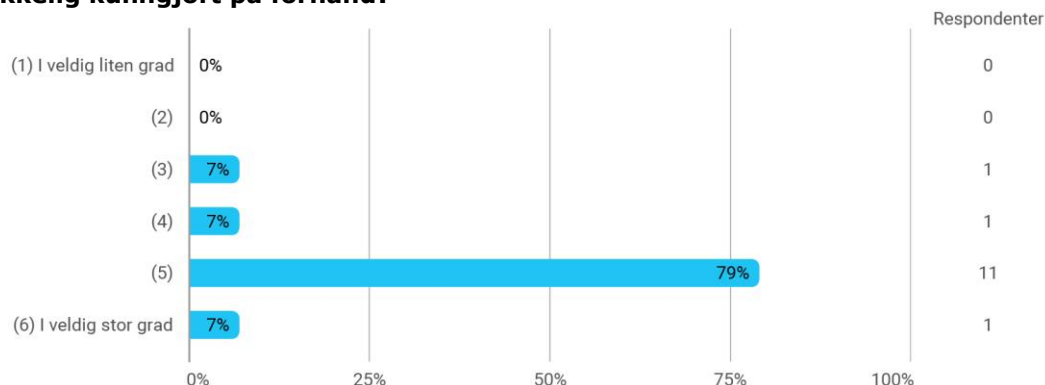


Litt under halvparten av studentene fikk med seg alle 12 forelesninger, mens nesten 30% fikk med seg 7 eller færre.

Hva er ditt kjønn?

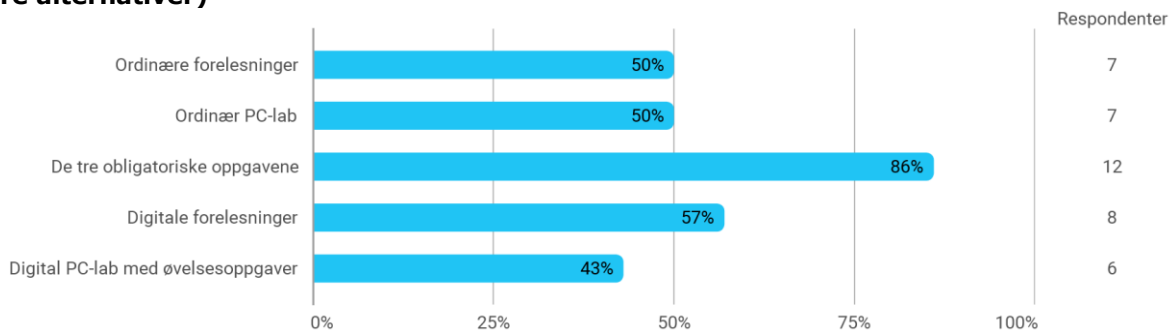


I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter, innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på forhånd?



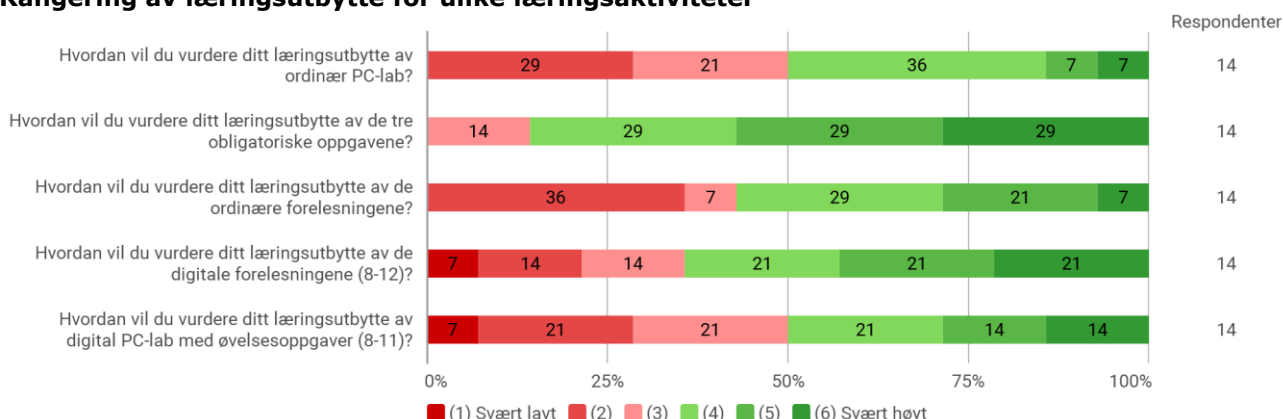
Studentene opplever i stor grad at undervisning, innleveringer og tilbakemeldinger på aktiviteter ble tilstrekkelig kunngjort på forhånd. Det er derfor ikke noen grunn til å tro at omleggingen av undervisningen etter 12. mars førte til usikkerhet eller forvirring rundt undervisningsaktiviteten.

Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)



Her er det ikke uventet de tre obligatoriske oppgavene som oppleves som mest lærerike. En kan håpe at hjemmeeksamen, som videreførte de samme prinsippene, har gitt tilsvarende læringsutbytte for studentene. Litt mer overraskende er det at de digitale forelesningene scorer så høyt. Her kan det muligens være tilgjengeligheten og fleksibiliteten i bruken av disse har bidratt til økt læringsutbytte. Dette er en erfaring som en bør ta med videre inn i kommende undervisningsopplegg.

Rangering av læringsutbytte for ulike læringsaktiviteter



Her er det nesten 30% som oppgir svært lavt læringsutbytte fra ordinær PC-lab. Noe av denne misnøyen kan nok knyttes til de tidligere nevnte problemene med Stata-tilgang, men det kan likevel være verdt å se på måten dette undervisningstilbudet er organisert på for kommende undervisning. I de åpne kommentarene er det flere som indikerer at undervisningen gikk litt fort frem uten at hensikten med hvert av trinnene var åpenbar for studentene.

Nesten samtlige studenter oppgir at de tre obligatoriske oppgavene gav høyt eller svært høyt læringsutbytte. Basert på dette fremstår omleggingen fra en omfattende oppgave til tre mindre omfattende oppgaver som en suksess.

Mer enn halvparten av studentene oppgir at læringsutbyttet fra de ordinære forelesningene var høyt eller svært høyt. Noe flere oppgir at de digitale forelesningene gav høyt eller svært høyt læringsutbytte.

Det er interessant å se at omtrent halvparten oppgir at digitale PC-lab gir høyt eller svært høyt læringsutbytte, mens like mange oppgir at det gav lavt eller svært lavt læringsutbytte.

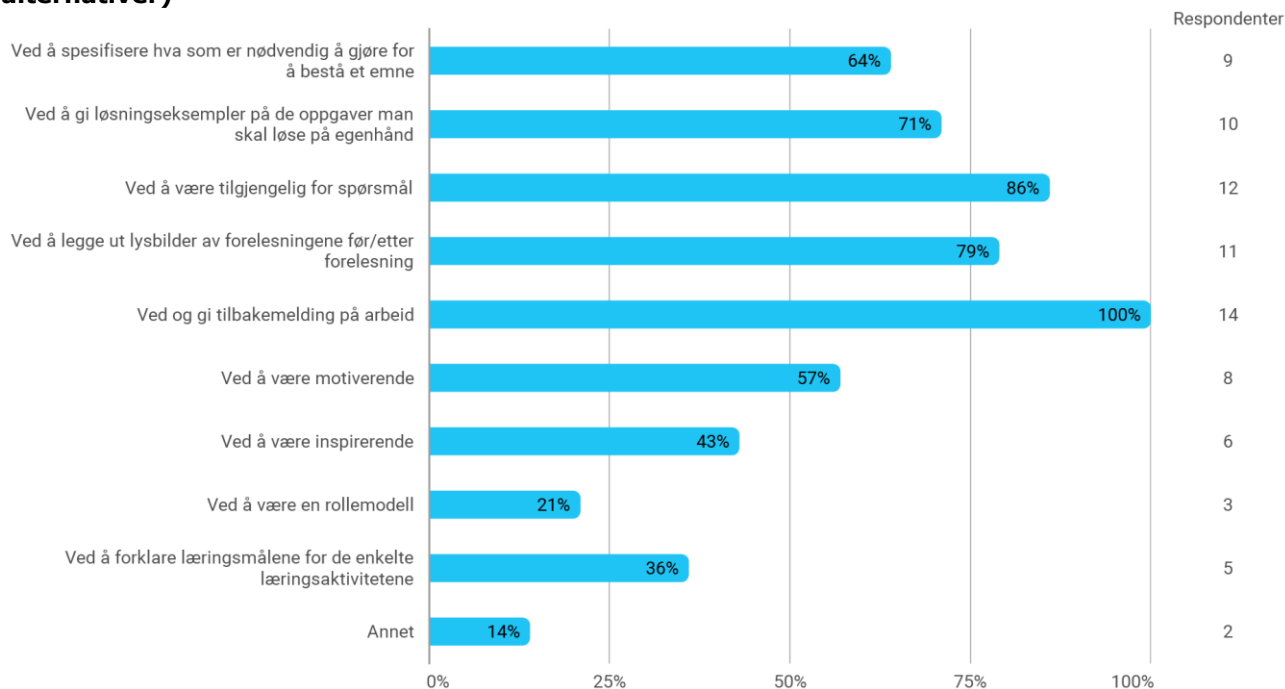
Den generelle svarfordelingen på spørsmålene om læringsutbytte viser en ganske stor grad av heterogenitet på alle spørsmålene. Dette er kanskje et resultat av at noen studenter i større grad enn andre klarer å nyttiggjøre seg av undervisningen, mens det også finnes studenter som i liten grad klarer dette. Sistnevnte gruppe vil nok ha sterkere behov for tett og direkte oppfølging. I tråd med dette viser det seg at de høyeste forekomstene av både svært lavt og svært høyt læringsutbytte finner vi for de digitale tilbudene som i liten grad tillater direkte oppfølging av studentene.

Hvordan vil du vurdere undervisningen på SOS303 etter stengningen av universitetet 13. mars? Hva kunne eventuelt vært gjort annerledes?

- *I forhold til situasjonen, har undervisningen vært god. Det er enklere å ha en forelesning med lyd tilgjengelig ettersom det alltid er noe en glemmer fra ordinære forelesninger som kan være viktig (og ikke står på pp).*
- *Forelesning med lyd var veldig lærerikt.*
- *Synes at det har vore vanskeleg å øve på dette faget aleine, siden alt er nokså nytt. Synes óg at faglærer burde ha teke omsyn til at klassen ikkje har fått all dataundervisning som ein eigentleg skulle ha hatt når eksamen vart laga. Eksamen var sær s omfattande og inneholdt mange element som ikkje var gjennomgått.*
- *Synes det har fungert bra, men kunne gjerne hatt flere zoom-møter der man kan stille spørsmål. Hadde vært fint om en kunne fått tilbakemelding på obligatoriske oppgaver selv om man har fått den godkjent.*
- *Tettere oppfølging*
- *Emneansvarlig har lagt ut lydfiler og ppt. Opplever likevel undervisningen ikke har vært så god.*
- *Jeg har vært veldig fornøyd med den digitale undervisningen. For meg som har dysleksi har de digitale forelesningene og pclubene vært gull verdt, som avlastning for bare å lese i eksamensperioden. Lydfilene har både vært gode og informative, en kjempegod ekstra ressurs!*
- *Veldig bra løst. Digitale forelesninger og digitale pc-laber fungerte svært bra. Den eneste "mangelen" er muligheten til å stille spørsmål når noe er uklart, noe som ble forsøkt løst ved å ha et zoom-møte helt i slutten. En ide kunne vært å kanskje hatt et fast forum for spørsmål etter forelesninger, f. eks et 20 minutters langt zoom-møte der de som ønsker kan stille spørsmål om den digitale forelesningen?*
- *Ingenting.*
- *Veldig bra at det er digitalisert på den måten som er gjort med forelesinger og seminar.*
- *Det fungerte godt med digital undervisning. Fint med lydspor på PowerPoint*
- *Har vært greit. Synes de digitale forelesningene har vært gode.*
- *Helt ok, men lite oppklarende. Vi har mistet muligheten til å diskutere pensum på lesesal, derfor oppleves noe av undervisningen vanskeligere gjort enn nødvendig.*
- *Syns dei digitale førelesingane fungerte veldig fint. Var veldig praktisk å ha dei tilgjengelege ved seinare bruk (eksamen), og måten dei vart løyst på fungerte bra. Seminarene blei og løyst på ein fin måte, men sjølsagt ikkje det same som når ein kan spørre spørsmål og diskutere saman.*

De åpne kommentarene på den digitale undervisningen tilkjennegir ganske store forskjeller mellom studentene. Mange har klart å nyttiggjøre seg av disse undervisningstilbudene, mens noen har følt et savn etter tettere oppfølging og ansikt til ansikt kommunikasjon. Kommentaren om manglende dataundervisning medfører ikke riktighet. Alle de planlagte undervisningstilbudene ble avvirket som planlagt, om enn i en litt annen form. Ellers er det her mange gode innspill til hvordan en kan kombinere ulike digitale undervisningstilbud med ansikt til ansikt kommunikasjon via Zoom.

Hvordan forventer du at undervisere skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



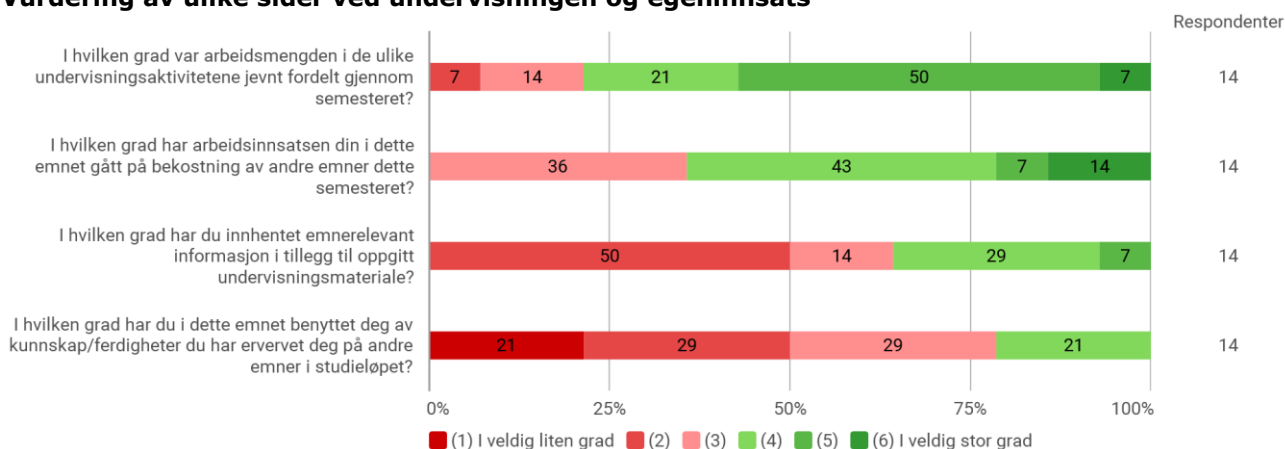
Dette er et spørsmålsbatteri som er ment å avdekke hvilke forventninger studenter har til underviser og hvilken type undervisning man foretrekker.

Her er det to faktorer som skiller seg klart ut som viktige for de aller fleste: Tilgjengelighet for spørsmål og tilbakemelding på arbeid. Begge deler står i noe kontrast til den historiske rollen til universitetslæreren som noe tilbaketrukket og utilgjengelig.

Hvordan forventer du at undervisere skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - Annet

- *Gi eksempler på de oppgavene man skal løse i ettertid, hvis ikke vet man ikke hva som er feil/hva man kunne gjort bedre*
- *Gjennomsliktighet i informasjon; det skal aldri være tvetydighet rundt hva studentene skal gjøre (dette gjelder ikke dette faget tror jeg, men anser det generelt sett som viktig:)*

Vurdering av ulike sider ved undervisningen og egeninnsats



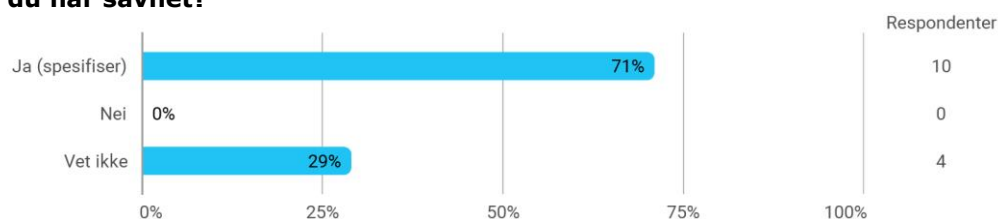
Arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene blir oppfattet som jevn gjennom hele semesteret, noe som nok er et resultat av omleggingen til tre obligatoriske oppgaver. I tidligere runder med kurset har mye av arbeidsmengden vært konsentrert mot slutten av semesteret.

SOS303 er et omfattende emne med mange undervisningsaktiviteter og innleveringer. Ikke uventet er det flere som oppgir at arbeidsinnsatsen på emnet har gått på bekostning av andre emner.

De aller fleste har ikke innhentet supplerende emnerelevant informasjon utover oppgitt undervisningsmateriale. Basert på kommentarer fra studentene er det trolig at de av studentene som har innhentet supplerende informasjon har fokusert på mer grunnleggende litteratur for å forstå deler av pensum som oppfattes som vanskelig.

Litt skuffende er det svært få som oppgir at de har benyttet seg av kunnskap/ferdigheter fra emnet på andre emner i studieløpet. Dette kan kanskje tale for en bedre integrasjon av de ulike emnene i kursporteføljen på Sosiologisk institutt.

Er det forkunnskaper du har savnet?

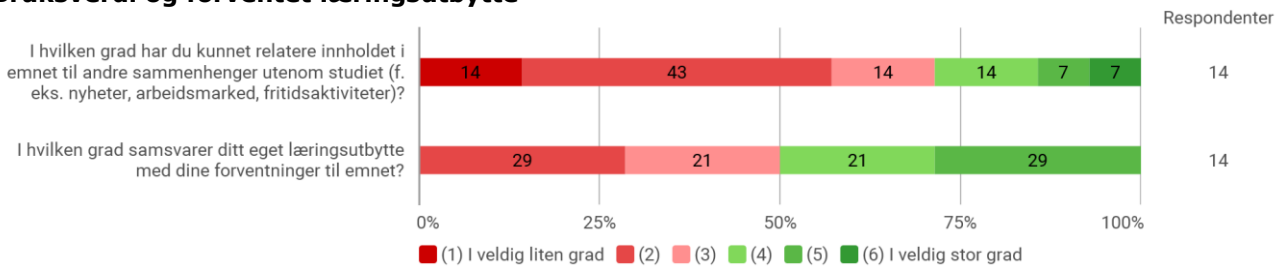


Hele 71% oppgir at de savner forkunnskaper for kurset, noe som må sies å være alarmerende. De aller fleste av kommentarene nedenfor dreier seg om at kunnskapen fra MET102 har blitt glemt. Her kan det derfor være en tanke med et introduksjonstilbud for de av studentene som føler at kunnskapen fra MET102 har blitt borte.

Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (spesifiser)

- *Hadde lite kunnskapsgrunnlag fra MET102*
- *Fleire forkunnskaper i statistikk*
- *mer om statistisk analyse i samfunnsvitenskap generelt*
- *Ja, hvordan man lager Sample Tables (APA style)*
- *Det virket som det var forventet (særlig på den første oppgaven) at man skulle huske det man hadde lært i met102. Hos mange hadde disse kunnskapene gått i glemmeboken da dette er et førsteårsemne. Jeg har hørt at i Oslo har man en repetisjonsforelesning før jul der man repeterer det man hadde lært i kvantitativ metode på bachelor. Dette kunne vært en god ide å gjort også på UiB. Dette ville kanskje skapt mindre frustrasjon både for studentene som ikke husker og foreleseren som tror at man husker.*
- *MET102 anbefales å ta som førsteårsstudent (altså V17 for min del), noe som gjør at mye fra MET102 er glemt. MET102 er i seg selv et litt vel overfladisk fag (går litt for mye inn på ting som ikke oppleves like relevant for sosiologer). Det vi lærte i SOS303 føles mye mer relevant, som er veldig godt, men bygger på et svakt introduksjonsfag (MET102), som nok gjør SOS303 litt mer utfordrende, med en brattere læringskurve enn hva som kunne vært tilfelle. Ellers savner jeg forkunnskap i det som ble tema på eksamen: sosioøkonomisk status. Dessuten ble bruk av skala som avhengig variabel så vidt nevnt på én forelesningsslide.*
- *Hadde vert fint med ein oppsummering i begynnelsen av kurset. For flere er det mange år siden vi tok 102.*
- *På grunn av studieløp ved andre universiteter hadde jeg lite forkunnskaper til dette emnet*
- *Gjort annerledes enn i MET102*
- *Skulle ønske at kunnskapene fra MET102 satt bedre, men har gått 3 år siden eg hadde det. Ville moglegvis vore lettare å kome i gang med Stata dersom eg hugsa meir frå metode-faget.*

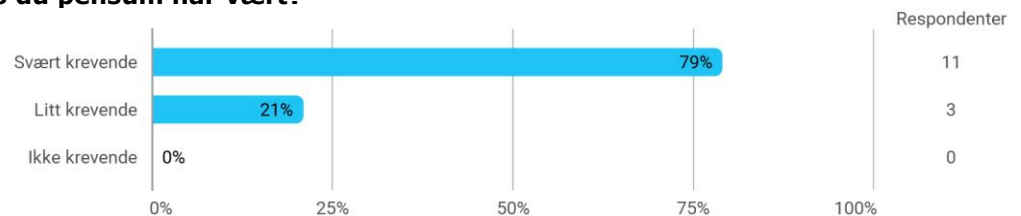
Bruksverdi og forventet læringsutbytte



Kun få av studentene føler at de har kunnet relatere lærdom fra emnet til andre sammenhenger utenfor studiet.

Det forventede læringsutbyttet samsvarer sånn noenlunde med forventningene til emnet. Hva som egentlig ligger til grunn for dette er vanskelig å vurdere. Uansett kan det være en god ide at Sosiologisk institutt på et tidlig tidspunkt i studiet formidler hvilken rolle statistisk metode har i sosiologien og hva som kreves av statistisk kunnskap for å fullføre en master i sosiologi.

Hvor krevende synes du pensum har vært?



Læreboken blir oppfattet som svært eller litt krevende av samtlige studenter. I de utfyllende kommentarene fra studentene nedenfor vektlegges det at boken er vanskelig. Det hevdes blant annet at boken er for vanskelig som innføringsbok i statistikk. Her må det legges til at den heller ikke er ment som en innføringsbok, men som en lærebok på masternivå hvor det forventes at en allerede har grunnleggende kjennskap til regresjonsanalyse og statistiske tester. Hva som er den beste løsningen her er det ikke så godt å si. Det å senke det generelle nivået og forventningene til statistikkundervisningen fremstår ikke umiddelbart som en god løsning. Kan hende vil løsningen ligge i å gi mer grunnleggende statistikkundervisning på lavere nivå i studieløpet.

Hvordan vil du vurdere læreboken skrevet av Donald Treiman?

- For det meste grei å forstå, men kan i noen tilfeller være krevende å lese/sette seg inn i.
- OK
- Kompliserte forklaringer
- Tidvis ganske utfordrende, spesielt i de lengre kapitlene.
- tung
- Syns den har vært til hjelp i arbeidet med faget.
- Jeg synes Treiman boken var unødvendig komplisert. Dette er sikkert en god bok hvis man har mer grunnleggende kunnskaper fra før. Men som en innføringsbok i statistikk fungerte den dårlig. Jeg har heller henvendt meg til annen litteratur for å prøve å forstå de samme fenomenene som Treiman skriver om.
- Ikke spesielt glad i boken. Jeg har opplevd at flere av mine studiekamerater har klagd på engelskspråklig pensum tidligere år. Som regel har jeg ikke hatt noe problem, og for det meste har jeg satt pris på utfordringen. Men dette semesteret har jeg kjent på samme irritasjon (ikke Longest, den er fin).

Det kan selvsagt være at boken til Treiman oppleves utfordrende hovedsakelig fordi statistikk er vanskelig (og det er det jo), men personlig føler jeg også det er noe mer. Jeg har flere ganger måtte ty til andre kilder for å få ting forklart. Og i nesten alle sammenhenger føler jeg disse andre kildene forklarer ting enklere enn Treiman. Treiman hopper over noen steg som føles som veldig nødvendig for at det som forklares skal være forståelig. (Dette kan henge sammen med det som ble skrevet om MET102 tidligere). Boken oppleves derfor overdrevent vanskelig og lite pedagogisk. En siste irritasjon om boken til Treiman angår matematikken. I en ideal verden burde nok vi på sosiologi hatt bedre mattekunnskaper før statistikkfaget. Mye av det matematiske Treiman skriver

har folk rett og slett ikke forutsetning for å forstå (de som har hatt p-matte). Personlig forstår jeg matematikken, da jeg har hatt matematikk på universitetsnivå, men også jeg har måttet bruke andre kilder for å forstå alt av matematikken bak regresjonen, da jeg opplever Treimans matematiske forklaringer noe mangelfulle.

- Litt tung å lese. Det forklares bra, men av og til er det litt uklart.
- Vasnkelig å bruke pensum i oppgaver. Vanskelig å bruke den informasjonen en er ute etter.
- Tunglest, men god å slå opp i for definisjoner og for spesifikke spørsmål knyttet til eksamen
- Helt ok.
- Lite oppklarende om hvordan en regresjonsligning konkret utformes og lite oppklarende om regresjonsdiagnostikk.
- Syns det var veldig vanskeleg å lese Treiman. Las ein del i byrjinga, men etter kvart slutta eg med det, då eg ikkje fekk noko ut av det/blei meir forvirra enn det eg var. Fann ut at det som fungerte best for meg var å følgje med i førelesingar og PC-lab, og heller slå opp ting i Treiman dersom eg trengte noko å referere til.
Skulle ønske pensum var meir overkommelig, for har hatt veldig lite utbytte av Treiman.

Andre innspill eller kommentarer til undervisningen på SOS303?

- Noen ganger går det litt fort i svingene på ordinær PC-lab. Spesielt når det har vært en del trøbbel med stata og Mac.
- Veldig fornøyd med forelesningene, foreleser er flink til å formidle stoffet på en pedagogisk måte.
- Igjen synes eg det er verdt å nemne at faglærer burde ha teke omsyn når han laga eksamen at klassen ikkje har fått all den dataundervisninga som eigentleg var meint. Meiner difor at ein burde ha laga eksamenen ut i frå dette utgangspunktet.
- Ting hadde vært eklere om det sto stata-kommandoene i powerpoint-presentasjonene da det ofte er vanskelig å finne ut hvordan f eks grafiske fremstillinger er utført fordi det ikke står i seminarfilene heller.
- Følte meg litt "forlatt" i koronatiden
- Syns emneansvarlig har vært lite tilgjengelig. Mener eksamen har blitt designet på en svært vanskelig måte, med helt nye temaer, og ting vi aldri har gått gjennom i undervisningen. Mener Thomas noen ganger gjør det vanskelig kun for å være vanskelig.
- Generelt har jeg vært veldig fornøyd med emnet, men det er noen områder som ikke har fungert optimalt.

Noen av de generelle innspillene til undervisningen er allerede berørt i faglærers vurdering av kurset innledningsvis. Her er det likevel verd å merke seg at det er en diskrepans mellom faglærers intensjon med kurset og enkelte studenters forventninger. Gjennom hele kurset har faglærer vektlagt betydningen av selvstendig innhenting av informasjon og bruk av denne informasjonen til problemløsning. Denne tankegangen ligger til grunn for både eksamen og den praktiske undervisningen på PC-lab. Studenters ønske om å få «servert» fremgangsmåter og kommandoer står derfor i sterk kontrast til det som har vært hensikten med undervisningen. Idealet om selvstendig innhenting og bearbeiding av informasjon vil måtte formidles enda klarere ved fremtidige runder med kurset.

PC-lab:

- PClabene er det elementet på kurset som har fungert dårligst. For det første var det utrolig mye surr i starten med Apps UiB. Dette er ikke seminarleder sin skyld! Men til neste år burde foreleser eller seminarleder ha satt seg inn i hvordan apps uib fungerer på mac, da dette var kjempevanskelig å forstå og så og si alle mac-studentene hadde problemer med dette. Når det gjelder læringsutbyttet på PClabene var dette veldig dårlig lagt opp. Det eneste vi gjorde var å skrive av seminarleders do-fil. Hadde vi spørsmål fikk vi sjelden svar på disse. Undervisningen gikk alt for fort og vi ble aldri forklart hva vi faktisk gjorde. Det ene seminaret der vi hadde Thomas fungerte kjempebra. Det samme gjaldt de digitale pclubene. Her fikk vi forklart hva vi gjorde og hvorfor vi gjorde det. Mye mer læringsutbytte. Jeg tror det hadde fungert bedre hvis foreleser også var leder for PClab, da jeg opplevde at koordineringen ikke fungerte optimalt.

Kommentarene knyttet til PC-lab er allerede berørt i den innledende vurderingen fra faglærer.

Obligatoriske oppgaver:

- De obligatoriske oppgavene var veldig gode og jeg fikk masse læringsutbytta av de. Men det oppleves veldig rart å levere inn 3 oppgaver uten at man får noe tilbakemelding på de. Oppgavene ble heller ikke omtalt i forelesninger eller seminarer, så ingen viste om det man hadde levert inn var riktig eller galt. Da mister man mye av poenget med å faktisk gjennomføre oppgaven.

Samsvar mellom obligatoriske oppgaver og eksamen:

Jeg synes at de obligatoriske oppgavene ikke i tilstrekkelig grad forberedte oss på hva vi skulle gjøre på eksamen. For det første har vi aldri skrevet en forskningsartikkel før, så dette var en utfordring i seg selv.

For det andre var en viktig del av oppgaven å gjennomføre regresjonsdiagnose. Dette opplevde jeg som veldig vanskelig da vi ikke har gått igjennom hvordan dette skal gjennomføres. PC-låsen vi skulle gjennomgå dette på forklarte bare kodene vi skulle bruke, ikke hvordan man tolker og benytter seg av dette. Regresjonsdiagnose burde vært en større del av de obligatoriske oppgavene. Eksamen opplevdes også som veldig stor for de 7 dagene vi hadde. Jeg har aldri sittet 14 timer hver dag på en hjemmeeksamen før for å komme i mål og vi fikk til og med en ekstra dag pga. pinse. Oppgaven virket også for stor for antall ord (3500). Det var veldig vanskelig å klare å holde seg innenfor ordgrensen og kunne svare til alle kriteriene oppgaven skulle inneholde.

- Jeg og flere andre var bekymret før semesteret, da vi opplevde MET102 som vanskelig og heseblesende. Personlig mener jeg disse bekymringene fort forsvant da semesteret gikk i gang. I motsetning til tidligere har vi hatt god tid, og jeg føler at Thomas har vært flink til å formidle, betrygge og motivere. Forelesningene har derfor vært veldig bra etter min mening. De obligatoriske oppgavene har vært svært utfordrende, men også veldig lærerike.

Det eneste jeg savner her er at innsatsen på disse oppgavene ble belønnet i større grad enn det som har vært tilfelle. For eksempel burde vi fått tilbakemelding på alle oppgavene (jeg har kun fått på en, og har ingen måte å vite om jeg har gjort noen store feil i de andre oppgavene). Dessuten synes jeg det kan være verdt å vurdere om disse skal telle for karakteren (si at hver oppgave teller 10% eller noe i den duren).

Jeg savner også et litt større samsvar mellom (hvertfall noen av) oppgavene og hjemmeeksamen. På oppgavene fikk vi klare instruksjoner, og det dreide seg om å finne ut hvordan vi skulle følge disse gjennom prøving og feiling. Vi visste på mange måter hva resultatet skulle være. På hjemmeeksamen sto vi på egne bein, der vi selv måtte vurdere hva som var korrekt å gjøre til enhver tid. Dette var på en måte en spennende utfordring, og det virker som en riktig løsning i seg selv. Men jeg skulle gjerne ønsket vi fikk oppgaver i forkant hvor vi sto like mye på bar bakke, og måtte vurdere riktig fremgangsmåte selv, med tilbakemelding på hva som gikk galt osv.

Ellers skulle jeg ønsket at regresjonsdiagnostikk fikk litt større plass. Vi har lært hva som skal gjøres i stata, men litt for lite om hva vi skal gjøre med informasjonen i tekstformat. Jeg føler ikke vi har forutsetning (slik det er nå) å vurdere de ulike aspektene ved diagnostikken. F. eks kan man se grafisk at kanskje noen variabler skal ln-transformeres eller kvadreres. Etter dette er gjort virker kanskje det grafiske å antyde at problemet er løst. Men samtidig har autokorrelasjon og heteroskedastisitet blitt et større problem, og de nye variablene er ikke-signifikante. Hva blir da det korrekte å gjøre? Jeg vet enda ikke hva som skal prioriteres først etc.

Det er ikke en hemmelighet at vi er flere som opplevde hjemmeeksamen som veldig tidkrevende. Personlig sov jeg mellom 5-6 timer hver dag, hvorav jeg satt på lesesalen fra 8-9 til 2 på natten (fire av åtte dager). Dette er ikke slik det skal være. Til og med med den tiden jeg har brukt vet jeg at det er mye i eksamensbesvarelsen som ikke er bra nok, men som jeg på grunn av tidsfristen ikke rakk å gå gjennom igjen.

Siste kommentar: Jeg er som sagt svært fornøyd med undervisningen, pc-låbene og innleveringsoppgavene. Men jeg tror det er et forbedringspotensialet rundt hvordan undervisningen kan legge bedre til rette for hjemmeeksamen. Før jeg presenterer argumentet, la meg eksemplifisere med SOS304: I kvalitativ metode hadde vi et helt semester der vi først lagde intervjuguide, deretter samlet inn data, transkriberte det og analyserte det. Alle disse oppgavene var obligatoriske og var tilknyttet tidsfrister (ikke ulikt våre oppgaver). Til slutt inngikk alle disse oppgavene i selve eksamensbesvarelsen (som i likhet med SOS303 skulle ligne en "forskningsartikkel"), der det var forventet at vi skulle få med teori, gode metodiske drøftinger og mer. Totalt brukte vi altså et semester på å gå gjennom alt dette, etterfulgt av to uker med skrivning

på eksamensbesvarelsen.

Jeg mener dette kan fungere som en slags modell for SOS303 også: De obligatoriske oppgavene kan utgjøre grunnlaget som senere skal inngå i selve hjemmeeksamen (kanskje ikke alle, men en eller to av dem). Oppgavene kan være mer åpne slik jeg beskrev tidligere. Eventuelt kunne en av de obligatoriske oppgavene vært av en mer teoretisk karakter: "Skriv en litteraturgjennomgang av "sosioøkonomisk status", og formuler fem hypoteser etc."

- Siden apa-tabeller var såpass viktig på eksamen, burde det vært en del av dette emnet å lage apa-tabeller (f. eks i obligatoriske oppgaver).
- Seminarene har ikke vært så bra. Noen ganger har vi hastet gjennom tema i begynnelsen av seminaret, og når folk har falt av så har det bare kjørt på videre, for så å likevel ha god tid på slutten av seminaret. Føler at noen emner, som f.eks. regresjonsdiagnostikk, ble spesielt gjennomført på en dårlig måte i seminar, og at vi ikke sitter igjen med noe fra det.
- På PC-labbene ble informasjonen gått veldig fort gjennom. Skulle ønske vi fikk bedre tid til å sette oss inn i de forskjellige temaene. Hadde også vært fint å lært mer om diagnostikk da dette var en stor del av eksamen
- Synes tilbakemeldingene på de obligatoriske oppgavene var ganske vage. Er til liten hjelp å få beskjed om at ting er feil, uten at man vet hvor eller hvordan feilen har oppstått. Opplevde spesielt at siste innlevering ikke ble grundig gjennomgått, og tilbakemeldingene var ikke spesifisert og var derfor til liten hjelp.
- De obligatoriske oppgavene og undervisningen legger seg på et lavere nivå enn eksamen. Jeg savner mer konkret læring om hvordan kommandoer utføres, hvilke analyser som passer best og hvilke variabler som burde inngå. Jeg har imidlertid fått stort læringsutbytte av de obligatoriske oppgavene, men disse kunne også vært vanskeligere i forhold til eksamen.
- Saknar meir detaljerte tilbakemeldingar på obligatoriske oppgåvene. Veldig fint at me har dei i utgangspunktet, men hadde vore mykje meir nyttig dersom me fekk tilbakemelding på kva som er bra eller må forbeholdt.

Syns PC-lab har vore veldig varierande. Mykje rot i byrjinga (pga. tekniske problem riktig nok), og eit par gonger det gjekk alt for fort i svingane, og me ikkje klarte å følgje med undervisinga (om heteroskedastisitet og diagnostikk f.eks.). Føler dermed det er noko på eksamen som har vore vanskeleg, sidan det ikkje har blitt gjennomgått nok i undervisinga.

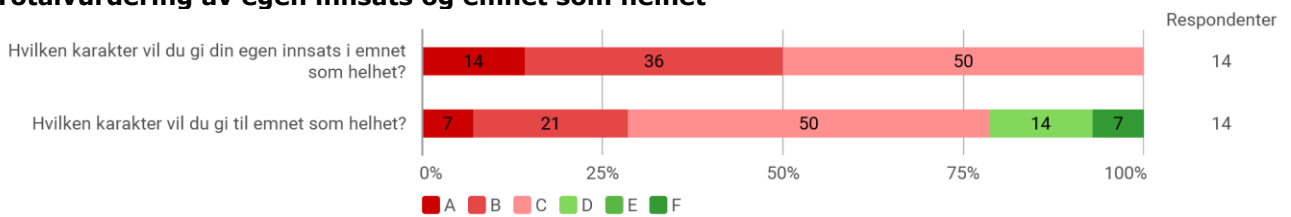
Syns for øvrig eksamen var veldig krevande, og vanskeleg å gjere alt ein skulle gjere ilt den korte tida. Me er ikkje vane med å skrive slike oppgåver i det heile tatt, så meir førebuing hadde vore fint. For eksempel det å lage tabellar, kople opp mot teori, osv. Var ei veldig omfattande oppgåva, og hadde aldri klart det om me ikkje samarbeida i lag. Brukte også store delar av dagen og kvelden på arbeidet, og følte samtidig at ein ikkje hadde god nok tid til å gjera alt ein skulle.

Her hadde studentene mye på hjertet. Det aller meste er behandlet i den innledende evalueringen fra faglærer, men noen oppsummerende kommentarer er likevel berettiget.

De åpne kommentarene fremhever at PC-lab ikke har fungert optimalt. Noe av dette skyldes eksterne faktorer slik som problemer med Stata-tilgang, mens andre problemer er knyttet til selve gjennomføringen av undervisningen. I kommende kurs vil faglærer legge opp til at poenget med og rasjonale bak alle prosedyrene som gjennomgås forklares for studentene. Her er det likevel verdt å merke seg at det generelle bildet fra den statistiske analysen er positivt. Her scorer PC-lab relativt høyt.

En annen ting som allerede er nevnt i evalueringen er etterlysningen av tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene. Her er faglærer helt enig og vil legge dette inn i undervisningen for kommende kurs.

Totalvurdering av egen innsats og emnet som helhet



Det er hyggelig å se at de fleste studentene gir sin egen innsats på emnet relativt gode karakterer. Hele 50% mener at egen innsats står til karakteren A eller B. Faglærers inntrykk er likevel at svært mange stilte til forelesninger uforberedt og derfor ikke kjente pensum som ble gjennomgått til de ulike forelesningene. Studentenes egnevaluering og faglærers oppfatning står derfor i noe kontrast til hverandre.

Studentenes vurdering av emnet som helhet er sprikende. Her finner man alt fra karakteren A til F. 50% av studentene har likevel lagt seg på karakteren C.