

## EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	<b>MED3</b>	Semester / år:	<b>Høst 2019</b>
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	<b>Per Øyvind Enger</b>	Godkjent:	Studieleder IBM 12.08.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	<b>02.05.20</b>	APPROVED: (admin.)	

### INNLEDNING / INTRODUCTION:

*Tredje semester medisinstudiet* (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt. Emnet gikk for første gang høsten 2016. Basert på erfaringer og tilbakemelding fra studenter ble det gjort noen justeringer i forkant av høstsemesteret 2017 og 2018.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetik og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integrrert i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstillt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

### STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		<b>166</b>	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				<b>162</b>
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
		14	46	59	30	8	5

### KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

*THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.*

Karakteren "C" ble oftest gitt (36 %), 5 studenter fikk karakteren «F» som er på omtrent samme nivå som tidligere år. Karakterene «B», «C» og «D» ble gitt til 83 % av studentene.

### **SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS**

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

*COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.*

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse ved bruk av SurveyXact i slutten av semesteret. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

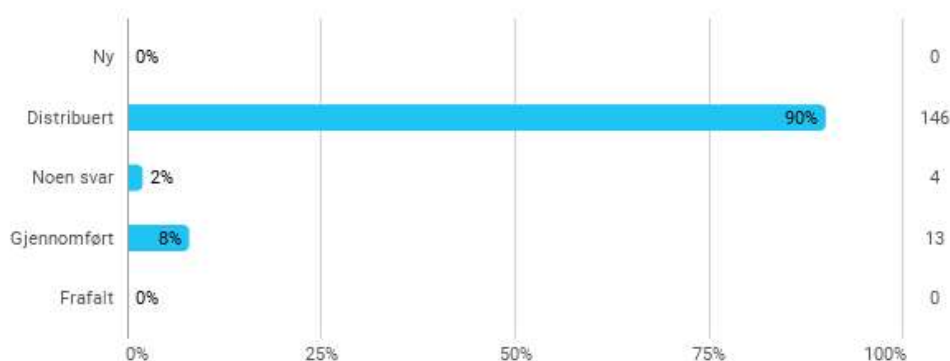
Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 163 studenter den 13.12. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Undersøkelsen ble avsluttet den 27.01.2020.

Spørreundersøkelsen i SurveyXact var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, her skulle de ta gradere hvor enige de var med påstander relatert til undervisningen der «1» betydde helt uenig og «5» betydde helt enig. Undersøkelsen ba også om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvaer var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/MED3>

Da undersøkelsen stengte, var det 13 studenter (8%) som hadde gjennomført undersøkelsen, og 4 studenter (2%) som hadde kommet med svar på noen av spørsmålene.

#### Samlet status



#### RESULTATER...

Et viktig moment er at verdien av tilbakemeldingene svekkes betydelig av den lave oppslutningen, kun (8 %) gjennomførte hele spørreundersøkelsen.

Generelle kommentarer for hele emnet: Majoriteten ga score fra fra «midt på treet («3»)» til helt enig («5») på hvorvidt det gikk klart fram hva de skulle lære ila semesteret og om læringsutbyttebeskrivelsen var dekkende. Over halvparten av studentene opplevde forelesninger, gruppeundervisning, team based learning og praktiske kurs som «nokså nyttige» til «svært nyttige». TBL og praktiske kurs fikk klart høyest score. Mentormøtene fikk lavest score, 3 av 16 respondenter syntes disse var nokså eller svært nyttige. Utplassering fikk også svak score der mindre enn halvparten av respondentene syntes dette var nokså eller svært nyttig. 11 av 16 respondenter vurderte arbeidsmengden som «for mye» eller «alt for mye». Et flertall

angir at undervisningsmateriell har vært lett tilgjengelig og nyttig. Et klart flertall svarer fra «midt på treet» til «helt enig» i at semesteret som helhet er godt organisert.

I enkeltkommentarene er flere kritiske til at genetik og immunologi presses sammen i tid og undervises tidlig i semesteret. Enkelte savner mer tilbakemelding på hvor god oversikt de har før eksamen; har kun TBL å støtte seg til. Flere foreslår Quiz som i tidligere emner.

#### Enkeltemner:

Genetik: 12 av 16 synes undervisningen var «god» eller «svært god». I studentenes enkeltkommentarer trekkes foreleserne frem som gode. Det ble pekt på at boken kunne vært bedre/samsvart mer med det som undervises. Én ønsket seg regnekurs siden eksamenoppgavene handlet mye om dette.

Nevrobiologi: 13 av 16 synes undervisningen var «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarene trekkes det frem at det er for mye detaljer. Disseksjonskursene får positiv omtale.

Immunologi: 11 av 16 opplevde undervisningen som «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarer går det igjen at undervisningen oppleves å være av varierende kvalitet. Positive tilbakemeldinger på boken som benyttes til undervisningen. Flere gir positiv tilbakemelding på Vikse og immu.no.

Forebyggende medisin: 15 av 16 syntes undervisningen var fra «midt på treet» til «svært god». I enkeltkommentarene får forelesningene gode tilbakemeldinger. Innlegget til Camilla Stoltenberg ble beskrevet som irrelevant.

Etikk: 16 av 16 tilbakemeldinger spenner fra midt på treet til svært god. Flere trakk fram undervisningen både caser og forelesninger som spennende, men at læringsmålene var uklare/ikke presisert godt nok.

Kommunikasjon: 15 av 16 opplevde undervisningen som fra «midt på treet» til «svært god».

Akademisk skriving og lesing: 7 av 16 opplevde undervisningen som «midt på treet» eller «god». I enkeltkommentarene stilte flere spørsmål ved timingen og at dette burde settes nærmere i tid til hovedoppgaven.

Utplassering: 10 av 13 synes oppfølgingen var fra «midt på treet» eller bedre. Haraldsplass får skryt.

Mentorordning: Gir score fra «midt på treet» til helt enig på hvorvidt de mener mentorgruppemøtene forbereder dem på legerollen.

#### ENKELTKOMMENTARER OM HVA SOM ER BRA:

- Mer interessante og relevante emner (sammenlignet med MEDOD1 OG MEDOD2 :))
- Immu kollokvier.
- Disseksjonsveilederne.
- TBL UTEN at noe teltes.
- Genetikdagen om formidling.
- Engasjerte og gode forelesere
- Mange gode forelesere som engasjerer seg i at vi skal lære. God læringsmiljø og mye er godt tilrettelagt.
- TBL, disseksjon og kurs fungerer veldig bra.
- Disseksjon
- Gjesteforelesning med Jens Vikse
- God struktur ved å organisere nevrodelen i bolker
- Bra genetikundervisning

#### ENKELTKOMMENTARER OM FORBEDRINGSPOTENSIALE:

- Det meste kan bli bedre. Men den største svakheten nå er foreleserne. Og siden det ikke er 1 eller ett par så må konklusjonen være at kravene til foreleserne er for dårlige samt strukturen og rammen rundt ordningen. Dessuten så er det ingen konsekvenser for foreleserne når de utfører en dårlig jobb som legger opp til situasjonen vi nå er i. Prinsippet om doktorgrad på foreleserne er helt bak mål og er største grunnen til at opplegget ikke fungerer. Foreleserne klarer ikke relatere seg til studentenes nivå og etablere realistiske forventninger for de selv er på et naturlig ekspert nivå. Studentene har lenge bedt om masterstudenter eller andre som er mer på nivå med studentene de foreleser for, og dette har alltid blitt avslått. Nå har jeg fylt ut denne lange spørreundersøkelsen for

dere ønsker å vite hva som kan gjøres bedre, men dere liker ikke svare og har alltid oversett tilbakemeldingene. Spesielt akkurat denne. Vi vet hva vi har behov for. Lytt til oss.

- Vær tidlig og legg ut undervisningsmatriell god tid på forhånd.  
Gi ADVARSEL at dette kommer til å være utfordrende, for de som vil forberede seg.

Dette var stort hopp, både i kompleksitetsnivå og arbeidsmengde, sammenlignet ifjor, men ingen ga advarsel

- Genetikk og immu opplegget ( for kort tid og alt samtidig)  
Forelesning slidsene  
Mindre fokus på det som er lengre frem i studiet og det som er utenfor pensum selv om foreleserne er veldig engasjert i disse temaene  
Mindre fokus på detaljer på eksamen. Viktigste er jo større bilder, sammenhenger og viktige poenger.
- Mer info om læringsmål i de mindre fagene.
- Kvalitet på forelesninger og histologi. Bedre oversikt til studentene over hva som er obligatorisk undervisning.
- Immunologiundervisning  
Undervisning i ANS, da dette var noe vi kun måtte lese på selv  
Bedre undervisning i hjernenervekjerne  
Bedre og mer oversiktlig undervisning i Cerebrale funksjoner
- For dårlig undervisning i immunologi  
For mye kjedelige og unødvendige forelesninger i Akals og forebyggende medisin

**EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:**

Faglæreres vurderinger av emnet: Ingen tilbakemeldinger gitt annet enn at lav svarprosent på studentevalueringen gjør at den blir verdiløs/ mister verdi.

**MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:**

Etikk: Klargjøre læringsmålene mer presist.

Angående lav svarprosent på studentevaluering: Legge inn studentevaluering, ev. digitalt i pausen i dobbelttimen for eksamensgjennomgang/spørrunde på slutten av semesteret.

Til tross for lav svarprosent, viser evalueringen at det er et potensiale for forbedring ved å gå gjennom plassering av undervisning i genetikk og immunologi. Alle undervisningstiltak unntatt forelesninger fikk gode tilbakemeldinger. Det er derfor grunn til å arbeide i underviserkollegiet med innhold og detaljeringsgrad i undervisningen, med hovedvekt på forelesningene. Der det er nødvendig med detaljer som kan virke vanskelige, er det viktig å forsøke å begrunne hvorfor det må læres for å motivere studentene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MED3 0 S 2019 HØST

Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	166	108	58
Antall møtt til eksamen:	162	104	58
Antall bestått (B):	157	100	57
Antall stryk (S):	5 3%	4 4%	1 2%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	6	2
D	30	21	9
C	59	37	22
B	46	29	17
A	14	7	7

