

Innledning
<p>Emnet Ped312 Forskningsmetode ble gjennomført våren 2020. Emneansvarlig: Hanne Riese</p> <p>Emnet kombinerer forelesning og seminar i tre-timers økter over ti uker. Etter de første seks øktene er det lagt opp til at studentgruppen deles i to grupper for valgfri fordypning i enten kvantitativ eller kvalitativ metode i tre undervisningsøkter. Da ingen av studentene skulle fordype seg i kvantitativ metode i sin masteroppgave ble det i stedet lagt opp til en utvidet del om kvantitativ metode for alle studentene, i tillegg til de tre øktene fordypning i kvalitativ metode. Den siste undervisningsøkten er oppsummering av emnet. Vi var tre faglærere som underviste: Hanne Riese, Gunn E. Søreide, Dag Roness</p> <p>Vurderingsformen er 10 dagers hjemmeeksamen.</p>
Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer
I tråd med forslag etter evalueringen av emnet i 2016 er eksamen flyttet til før innlevering av prosjektplan (314)
Faglærers vurdering av
<ul style="list-style-type: none"> • Undervisnings- og vurderingsformer <p>Undervisningsøktene er lagt opp slik at de innebærer en veksling mellom formidlings- og seminaraktiviteter. Varighet på tre timer gir en god ramme for fordypning og ulike arbeidsformer som kan tilpasses tema på emnet. De første seks undervisningsøktene gir innføring i vitenskapsteori, og generell innføring til kvantitativ og kvalitativ metode (herunder etikk). Det videre valg av kvalitativ- / kvantitativ fordypning er tenkt knyttet til studentenes planer for egne masterprosjekt. Da ingen studenter ønsket å benytte kvantitativ metode i masterprosjektet, valgte vi å tilby en ekstra forelesning om kvantitativ metode tilrettelagt for å oppøve evne til å 'lese' kvantitativ forskningslitteratur. Et par studenter som hadde ønsket å følge begge fordypningsløpene, var skuffet over dette, men som faglærere vurderte vi det som faglig mest hensiktsmessig å tilby en utvidet del av innføringsdelen av kvantitativ metode. Vurderingsformen fungerer godt for et emne som krever fordypning og modning.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Anbefalt litteratur <p>Det ble lagt inn en ny bok om utdanningsetnografi (Mills and Morton (2013) «Ethnography in education»), for å dekke en metodisk tilnærming som vi har erfaring med at noen studenter ønsker å bruke i sin masteroppgave. I tillegg ble det lagt opp et kapittel om kvalitative metoder og etikk (Krog, A. (2010) In the Name of Human Rights. I Say (How) You (Should) Speak (Before I Listen), I: Denzin et al (2010) Qualitative Inquiry and Human Rights.</p>
Rammevilkår
<ul style="list-style-type: none"> • Lokale og undervisningsutstyr <p>Tilfredsstillende</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Andre forhold <p>Siste del av kurset ble påvirket av den pågående korona-epidemien. De to siste undervisningsøktene ble derfor gjennomført digitalt. En del studenter opplevde situasjonen som krevende særlig i forhold til det å skrive hjemmeeksamen. Dette kan ha påvirket deres opplevelse av emnet som helhet.</p>
Studentevalueringer
<ul style="list-style-type: none"> • Metode – gjennomføring <p>Evaluering ble gjennomført ved hjelp av elektronisk spørreskjema. Svarprosenten er på ca 50%, dette avspeiler deltakelsen på undervisningen.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger <p>Studentene er fornøyde med <i>informasjon</i> omkring emnets aktiviteter.</p>

De er fornøyde med *litteraturen* på emnet, men noen få opplever den som tung og etterlyser mer praktiske eksempler underveis. Samtidig er tilbakemelding på *arbeidsformene*, at vekting mellom formidling og egenaktivitet er god.

Innholdsmessig er tilbakemeldingen varierende. De fleste gir gode tilbakemeldinger på undervisningen, men samtidig er det to studenter som gir tilbakemelding på at de opplever innholdet som å gi en for generell innføring. Disse kommentarene knyttes til den avlyste fordypningen i kvalitativ metode som de ønsket skulle vært gjennomført som planlagt og være mulig å ta i tillegg til fordypning i kvalitativ metode.

• **Faglærers kommentarer til studentevalueringer**

Vurderingene er stort sett gode, men noen av tilbakemeldingene er såpass negative at det gir grunn til en refleksjon. To av studentene oppgir å være generelt skuffet over faget og peker også på at de hadde ønsket å få delta på den kvantitative fordypningen. Tidspunktet for avgjørelsen om å la den den utgå var uheldig ettersom forventningene knyttet til dette førte til at noen av studentene ble skuffet. Som faglærere mener vi likevel at det vil utgjøre en for stor byrde å lese litteraturen knyttet til begge fordypninger, og at avgjørelsen derfor kan forsvares. Vi har imidlertid ikke lyktes med å forklare dette godt nok til studentene. De samme studentene oppgir også at de synes de har fått for lite informasjon om eksamen. Det ble informert om at eksamensformen var hjemmeeksamen med en vid oppgave som studentene selv må definere hvordan de ønsker å løse. En såpass vid ramme vil kunne oppleves som mangelfull informasjon, og det kan diskuteres om emnet ved neste gjennomføring kan ha noe mer oppmerksomhet rettet mot hvordan en slik oppgave kan løses.

• **Andre merknader**

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Erfaringene med å gjøre om på fordypningstilbudet i etterkant gjør at man kan vurdere ved neste gjennomføring om man skal gjøre dette valget mer eksplisitt knyttet til masteroppgaven og varsle at dette kan påvirke opplegget, slik at det ikke skapes forventninger om deltakelse på begge fordypningsøkter. Videre kan man vurdere å sette av noe mer tid til refleksjon omkring hvordan en eksamensoppgave kan løses.