

## Emneevaluering våren 2020

### Emnekode og navn: NODI302/Fagdidaktikk i nordisk for integrert lektorutdanning

#### Faglærer si vurdering av gjennomføring

**Praktisk gjennomføring:** Det har vore 24 studentar som har vore oppmelde i kurset (nokre frå tidlegare kull), og det har vore ni undervisningsøker, som alle blei avvikla til midten av februar, dvs. før langpraksisperioden deira i vidaregåande skule. Kurset har vore delt mellom tre forelesarar, der emneansvarleg har hatt fire øker og dei andre tre og to øker kvar. Oppmøtet på forelesingane har vore litt labert. Alle studentane har halde munnlege framlegg av ein pensumtekst. Dei fekk velja tidspunkt og tekst ved å skriva seg på ei liste den første undervisningsøkta eller senda inn ønske om dato og tekst på e-post seinare. Nokre undervisningsøker har det vore halde fleire presentasjonar.

Etter praksisperioden har dei fått individuell rettleiing både skriftleg og munnleg på semesteroppgåva.

Strykprosent og fråfall: 1

Karakterfordeling på semesteroppgåva: A: 3, B: 11, C: 9 (Tala tek ikkje omsyn til eventuell klagesensur.)

Studieinformasjon: Studentane har fått beskjed på Mitt UiB og på e-post.

Tilgang til relevant litteratur: Studentane har kunna kjøpa pensumlitteratur i Litteraturkiosken til UB og elles måtta kjøpa nokre bøker sjølve.

Det har blitt lagt ut undervisningsmateriell og anna på Mitt UiB etter forelesingane.

#### Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: Forelesingane har vore lagde til grupperom O på Sydneshaugen skole, og det har fungert greitt. Undervisninga har vore lagd til gode tidsrom mellom kl. 10:15 – 16 på måndagar eller tysdagar, og det har også vore greitt.

#### Faglærer sin kommentar til student-evalueringa(e)

**Metode – gjennomføring:** Evalueringsskjemaet vart sendt ut elektronisk midt under rettleiinga på semesteroppgåva. Svarprosenten er nokså låg, for det er berre ni studentar som har vore innom. Seks av studentane har svara på alle spørsmåla, og tre har svara på nokre av spørsmåla. Me har oppmoda studentane om å melda ifrå når dei ikkje kan møta til undervisninga, men det er sjeldan dei har gjort det.

Av dei ni som har svara på evalueringa, svarar fem at dei har hatt 100% oppmøte, tre at dei har hatt 75% oppmøte og ein at han har hatt 50% oppmøte til undervisninga.

Fire studentar oppgjev at dei er nøgde med undervisninga i emnet, tre studentar er verken nøgde eller misnøgde, og to studentar oppgjev at dei er misnøgde.

Sju studentar svarar at dei er svært nøgde eller nøgde med organiseringa og informasjon om undervisninga, éin student er verken nøgd eller misnøgd, og éin student er misnøgd.

Det som vert trekt fram som noko studentane er spesielt godt nøgde med i undervisninga eller organiseringa, er:

- At all undervisning var gjennomført før praksis
- Når det blir arbeid med praktiske døme knytt til teori, t.d. tekstvurdering
- Arbeid med elevtekstar og case
- Veksling mellom forelesingar og praktiske oppgåver
- Kjekt at dei på førehand visste kva pensumartiklar som var aktuelle til kvar økt
- God gjennomgang av pensum
- At dei har fått god informasjon gjennom heile semesteret

Av forbetringstiltak vert desse punkta trekte fram:

- Ein student synest den obligatoriske presentasjonen av pensumtekstar tek for mykje tid.
- Ønskjer meir tid til gruppediskusjonar, casearbeid, og det å skulla skriva ei vurdering
- Endå fleire praktiske øvingar som koplar teori og praksis
- Ønskjer å spreia forelesingane meir, t.d. ved å leggja inn undervisning også midt i praksis, dvs. ha ei undervisningsøkt i vinterferien også
- Det vert hevda at dei synest det var vanskeleg å knyta eksamensoppgåva opp til pensum. (Eksamensoppgåva i år vart etter stenginga av skulane, vinkla mot digital opplæring knytt til eit sjølvvalt tekstarbeid. Trass i at det er lite om akkurat det digitale på pensum, kunne dei velja fritt om det skulle handla om munnleg, lesing eller skriftleg i høve til tekstarbeid, så mykje frå pensumet kunne difor brukast likevel.)
- Ønske om å få «fasitsvar» på kva som er toppsvar, stryk og kva som skil karakterar som 1 og 2, 5 og 6 når ein arbeider med elevtekstar.
- Ønske om å læra litt meir om langsiktig planlegging, t.d. laga årsplan
- Ønske om korleis ein skal oppdaga og tilretteleggja for elevar med lese- og skrivevanskar
- At innhaldet har vore litt vagt og lite konkret å ta med seg i praksis

På spørsmåla om omfanget og vanskegraden av pensum er det svar frå seks studentar, og alle svarer at det er passe.

Studentane har også fått spørsmål om korleis dei opplever balansen mellom forelesing, diskusjonar og oppgåver. Éin student svarer då «svært god», medan fem studentar svarer «svak».

Sidan evalueringa vart send ut midt under semesteroppgåveskrivinga, var det naturleg å spørja korleis dei opplevde den digitale oppfølginga som dei fekk på denne (først skriftleg tilbakemelding og deretter eit munnleg møte på ZOOM med kvar av dei). Dei er stort sett nøgde med at dei fekk tilbod om begge delar, men elles kan kommentarane truleg avspegla litt av frustrasjonsnivået som ein ofte er i når ein sit med slikt arbeid. Kommentarene varierer frå «veldig fornøgd», «godt utbytte», «god», «heilt ok.» til «veldig vag» og «generell». Nokre er inne på at dei synest rettleiinga har vore mest retta mot struktur eller språk og mindre om innhaldet. Kommentarene avspeglar også ein del frustrasjon rundt at dei ønskjer å få konkrete forslag til korleis oppgåva skulle tolkast.

Eit par studentar synest det er «dårleg gjort» og ekstra utfordrande at me har gjeve dei ei semesteroppgåve som er vinkla litt utafør det som er fokusert mest på i pensum og meiner at det har gitt dei dobbelt arbeid ved at pensum følte bortkasta, og at dei måtte finna mange kjelder sjølve. (Semesteroppgåva skal skrivast i ein periode der dei også har eksamensoppgåver i ped og prosjektførebuande emne).

### **Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:**

Det er litt vanskeleg å vita når ein skal senda ut evalueringsskjema, og i kva form det bør skje. Me erfarer at det generelt sett er færre som svarar når det skjer digitalt, men eit papirskjema rett etter undervisninga var slutt i midten av februar, ville ikkje ha fanga opp det som skjer resten av semesteret.

Ein del av dei studentane som har svara på denne emneevalueringa, verkar litt frustrerte. Dei er midt i oppgåveskrivinga, med fleire innleveringsfristar og med ulike problemstillingar og pensum å halda seg til. Då er det lett for at det kan «koka litt» i hovudet om ein ikkje føler full kontroll. Studentane vart midt i praksisperioden sin kasta ut i heildigital undervisnings frå heimekontor. Oppgåva som vart gitt i år, vart difor vinkla mot digital opplæring, men all teori som er på pensum og som er knytt mot anten leseopplæring eller skriveopplæring, vil likevel vera relevant å byggja på. Me synest difor ikkje at oppgåva var perifer, men at ho derimot både var samfunnsaktuell og gjekk til kjernen av mykje av pensum på kurset. Pensum må vera klart eit halvt år i førevegen og kan aldri fanga opp raske samfunnsendingar og debattar som er aktuelle når oppgåva skal skrivast. Det er difor alltid eit pluss at studentane held seg orienterte og kan dra inn også nokre meir aktuelle referansar i oppgåva dersom dei ønskjer å skriva ei god oppgåve. I den skriftlege rettleiinga på semesteroppgåva vart det gitt tilbakemelding på alle nivå i teksten, og i den munnlege var det oppmoda om at dei kunne stilla spørsmål. Nokre av studentane synest tydelegvis at nokon av svara dei fekk, var noko runde i kantane. Det vart bevisst lagt vekt på å gje dei svar som skulle hjelpe dei med å disponera oppgåva på ein god måte og få dei sjølve til å gjera reflekterte val. Eksamensresultata viser at heile kullet til slutt kom godt ut av det denne våren. Det å skriva semesteroppgåve er og skal vera ein modningsprosess i seg sjølv. (Éin student leverte ikkje inn semesteroppgåva og fullførte såleis ikkje kurset.)

Det kan elles sjå ut til at studentane er nøgde med informasjonsflyten på kurset. I undervisninga er det tilbakevendande punktet at meir av fagstoffet skal ha direkte praksisrelevans for dei. Fagdidaktikk må likevel vera noko meir enn ein undervisningsverkstad, for elles vert det ikkje noka teoretisk plattform å byggja undervisninga på. Me må difor i undervisninga bli flinkare til å formidla kvifor dei teoretiske perspektiva me gjennomgår er viktige og diskutera relevansen av dei. Me kan også bli flinkare til å tenkja gjennom opplegg der ein kan få til ei meir dialogisk kopling mellom teori og praksis, t.d. gjennom arbeid med case.

Bergen, 26. juni

Ragnhild Lie Anderson