

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	Vår 2020
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Studieleder IBM 28.10.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	23.10.2020	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk første gang våren 2017.

Våren 2020 var det 168 vurderingsmeldte studenter ved eksamenstidspunktet, av disse var det 61 menn. Dette utgjør en prosentandel på vel 36 % på emnet dette semesteret.

Emnet er bredt og introduserer 10 nye fagsøylar:

- Allmenntmedisin
- Miljømedisin
- Endokrinologi del 1
- Ernæring & energi
- Fordøyelse del 1
- Mikrobiologi & virologi
- Nyre & urinveier del 1
- Reproduksjon del1
- Respirasjon del1
- Sirkulasjon del1

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmenntmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv undervisning i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

For vårsemesteret 2020 gikk 4 TBL-økter som normalt med fremmøteprotokoll. De neste 8 TBL-øktene etter nedstengningen ble avviklet digitalt ved hjelp av ZOOM og Socrative som beskrevet på Mitt UiB under «MEDISIN2015»: <https://mitt.uib.no/courses/2591/pages/zoom-tbl>. Etter nedstengningen ble TBL ikke lenger obligatorisk.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått / ikke-bestått) av læringsutbyttet. Den avsluttende 6 timers digitale skriftlige semestereksamen ble pga pandemien gjort om til hjemmeeksamen i Inspira.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over fagansvarlige undervisere, pensumbeskrivelse, innhold og forventet utbytte av undervisningen, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

Innhold

EMNERAPPORT – Institutt for biomedisin	1
Endringer i semesteret som følge av COVID-19 restriksjoner	3
Semestereksamen.....	4
Eksamensresultatene sortert etter økende score (Figur 1)	5
Histogram over antall beståtte, blanke og svakt besvarte oppgaver per kandidat (Figur 2)	6
Sammenlikning av resultatene fra muntlig prøveeksamen og skriftlig semestereksamen (Figur 3).....	6
Spørreundersøkelse	7
Studentenes tilbakemeldinger – sammenlikning med vårsemesteret 2019	7
Generelt om undervisningen og læringsutbyttet (Figur 3)	8
Nytten av undervisningsformene (Figur 4)	9
TBL, praktiske kurs, forelesninger, arbeidsmengde og egeninnsats, tilretteleggelse (Figur 5)	10
Egeninnsats, undervisningsmateriell, organisering, tilbakemelding (Figur 6)	11
Praksis, mentorgrupper, semestereksamen (Figur 7).....	12
Tilbakemelding om undervisningen i allmenmedisin, ernæring og energi, bakteriologi, gastrointestinalfysiologi, endokrinologi og arbeidsfysiologi (Figur 8).....	14
Tilbakemelding om fysiologiundervisningen i hjerte, sirkulasjon, nyre, syre/base, respirasjon inkludert klinikk, varmembalanse og temperaturregulering (Figur 9)	15
Tilbakemelding om undervisningen i virologi, histologi, makroanatomi og akademisk lesing og skriving (Figur 10)	16
STYRKER. Hva fungerte godt?	17
FORBEDRINGSPOTENSIALE. Hva kan bli bedre?	18
Hvordan har studiet og læringen vært i perioden med korona-restriksjoner? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.....	19
Emnerapport fra studentenes undervisningsutvalg (STUND) kull 18 for MED4.....	22
Emneansvarlig sin evaluering og vurdering	27
Følgende punkt var listet opp som mål for V2020 i foregående emnerapport:.....	27
Svarprosent på spørreundersøkelsen økte fra 14-18% til 23-34%.	27
Den praktiske gjennomføringen av undervisningen fungerte godt.....	27
Undervisningen, arbeidsmengden og vurderingsformer	28
Mål for neste undervisningsperiode – forbedringstiltak.....	29
FS – resultatfordeling (graf)	29

Endringer i semesteret som følge av COVID-19 restriksjoner

- Digitalt Informasjonsmøte på Zoom med STUND (19.mars, åpent for alle) om kompensasjonstiltak. Opptaket er tilgjengelig på mitt UiB: https://mitt.uib.no/courses/21443/discussion_topics/156087
- Labkurset i nyre ble gjort om til en valgfri hjemmebasert lab. med flere valgfrie øvelser hvor en ved hjelp av en kjøkken- og badevekt kunne teste effekt av kaffe og trening på diurese og væsketap. De som ikke ønsket eller hadde anledning til å gjennomføre «hjemmelab», kunne i stedet ta det ordinære kurset som en papirøvelse. Detaljer finnes på mitt UiB: https://mitt.uib.no/courses/21443/pages/praktisk-kurs-nyrefysiologi?module_item_id=114290
- Praktisk kurs i ultralyd og sirkulasjon og klinisk hjerteundersøkelse ble delvis rammet av nedstengningen. Disse øvelsene ble kompensert med videoeksemplere slik at testene kunne gjennomføres som normalt: https://mitt.uib.no/courses/21443/pages/praktisk-kurs-ultralyd-og-sirkulasjon-og-kliniske-hjerteundersokelser?module_item_id=114286
- Overflateanatomikurset ble rammet av nedstengningen og lot seg ikke kompensere. Disseksjonskursene ble delvis rammet og kompensert med "Grants Dissection Videos": <https://thepoint.lww.com/book/show/742869#>. Denne ressursen ble midlertidig tilgjengelig for studenter og ansatte. Det arbeides med et frivillig tilbud om opphenting av overflateanatomikurset og de avlyste disseksjonskursene senere i studiet.
- Kurs i bakteriologi, virologi og histologi ble også delvis rammet av nedstigningen og kompensert med case og interaktive sesjoner på zoom.
- TBL (8 av 12) ble gjennomført elektronisk.
- En formativ muntlig prøveeksamen ble arrangert på zoom en uke i forkant av den skriftlig semestereksamen. Hensikten var å få et inntrykk av læringsutbyttet for kullet som helhet, gi studentene en individuell tilbakemelding fra en faglærer og la dem bli kjent med oppgaveformatet. Studentene ble randomisert til 2 oppgaver i samme fag/tema. Kullet som helhet ble testet i totalt 11 fag/tema. Oppgavene ble valgt ut og bedømt på samme måte som til den skriftlige eksamen. Studentene fikk 10 minutter til å svare på oppgavene og 5 minutter tilbakemelding fra faglærer. Vurderingen fikk ikke konsekvens for den summative sluttvurderingen, men oppmøte var obligatorisk.
- Endret vurderingsform fra ordinær «skoleeksamen» til hjemmeeksamen i inspera uten restriksjoner eller kontroll for bruk av hjelpemidler.
- Endret oppgaveformat til semestereksamen fra i hovedsak flervalgsoppgaver (FVO) til utelukkende strukturerte kortsvarsoppgaver med forholdet ca 1:3 mellom antall kortsvar og FVO. Estimert tidsbruk på MCQ har vært 1-2 minutter (ca 200 FVO/6 timer). Korsvarsoppgavene (66 totalt) ble forsøkt designet slik at de skulle kunne besvares fullgodt på noen linjer i løpet av 5 minutter/oppgave. Alle oppgavene ble vektet likt og dekket sentrale deler av pensum i 8 av de 10 fagsøylene. Faglærerne ble oppfordret til å unngå «Google-vennlige» oppgaver. Det ble ikke lagt noen restriksjoner på Inspera. Den valgte løsningen var i tråd med anbefalinger fra PUM for gjennomføring av skriftlig hjemmeeksamen.
- Endret karakterskala fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått», jf. punktet «Kommentarer til karakterfordelingen»

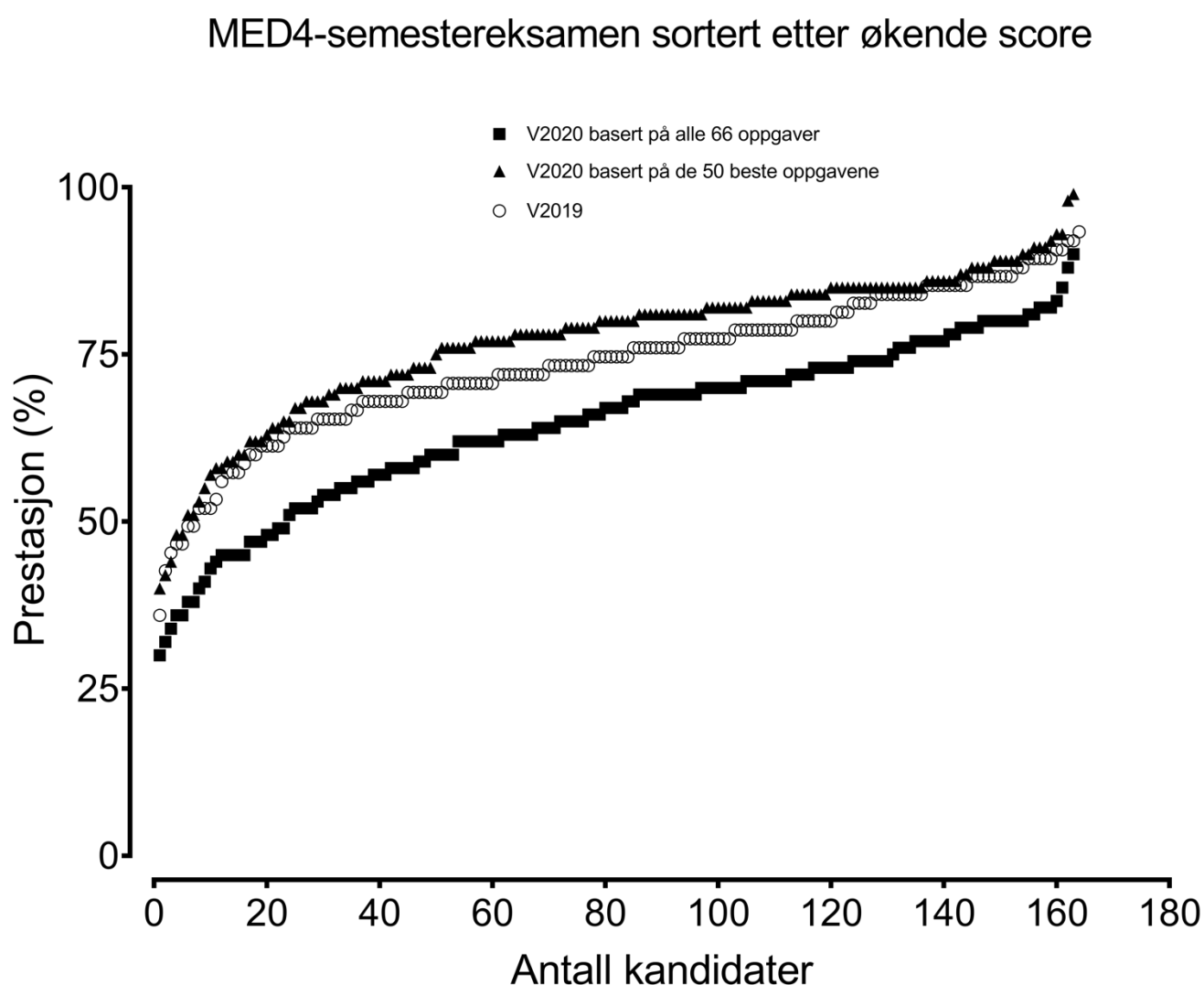
Semestereksamen					
STATISTIKK / STATISTICS (admin.):					
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		168	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		163
Karakter- skala GRADING SCALE	«Bestått/ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	157	Ikke bestått / FAIL:	6
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:					
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p> <p>Ordinær karakterskala for dette emnet er A-F, men ultimo mars ble det ved Det medisinske fakultet vedtatt at <i>grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil det for vårsemesteret 2020 benyttes karakterskala bestått/ikke bestått med hjemmel i studietilsynsforskriften § 2-7.</i></p> <p>Primo april ble det gitt informasjon om eksamensformatet og om muntlig prøveeksamen som ble fulgt opp med kunngjøringer og informasjonsmøte på Zoom 26/5. Opptak fra møtet ble gjort tilgjengelig på mitt UiB: https://mitt.uib.no/courses/21443/discussion_topics/169785</p> <p>Studentene ble informert om at det ikke ble kontrollert for hjelpemidler, at de skulle svare kort og presist og ikke bruke mer enn 5 minutter per oppgave. Studentene ble også informert om at det ville bli tatt hensyn til tidsnød, dersom dette skulle vise seg å bli et generelt problem.</p> <p>Av 168 studenter vurderingsmeldte studenter var det 5 som har resultat i emnet fra tidligere. Av de 163 kandidatene som møtte til eksamen, var det 157 som fikk karakteren bestått. En student lå på vippen til ikke bestått, men fikk bestått basert på jevnt gode prestasjoner på TBL (både fysiske og elektroniske). Tidligere år har resultatene fordelt seg slik:</p> <p>2019 : 167 meldt – 164 møtt – 5 ikke bestått</p> <p>2018 : 155 meldt – 153 møtt – 0 (ingen) ikke bestått</p> <p>2017 : 150 meldt – 147 møtt – 4 ikke bestått</p> <p>Resultatene fra inneværende semester skiller seg tilsynelatende ikke vesentlig fra tidligere semestre med ordinær eksamensform.</p> <p>Faglærerne ble bedt om å vurdere hver enkelt oppgave (66 totalt) i følgende kategorier: Blank eller Ikke bestått (0), tvil (1), bestått (2) og bestått med god margin (3). Dette gjorde det mulig å sammenlikne resultatene for hjemmeeksamen med tidligere ordinære skoleeksamener som vist i Figur 1, og med resultatene fra den digitale muntlige prøveeksamen.</p> <p>Psykometri anvendt på alle 66 oppgavene, viste en gjennomsnittlig vanskelighetsgrad på 0.65 (0.32-0.92 SD 0.11), korrelasjon 0.40 (0.06-0.62 SD 0.10) og diskriminerende evne 0.29 (0.03-0.56 SD 0.09). En majoritet av studentene meldte tilbake at de ikke fikk tid til å besvare alle oppgavene og histogrammene i Figur 2 bekrefter dette. Som annonsert (før og etter eksamen), ble tidsnød tatt hensyn til under sensuren. Kommisjonen besluttet at vurderingsgrunlaget for hver enkelt kandidat skulle begrenses til de 50 best besvarte oppgavene (de 16 svakest besvarte oppgavene, 25%, ble tatt ut). Dette tiltaket påvirket ikke rekkefølgen på de 12 svakeste kandidatene. Fordelingen av prestasjonene på de 50 best besvarte oppgavene liknet tilsvarende fordeling av resultatene fra semestereksamen V2019 (Figur 1). Kurvene er overlappende i starten der de svakeste besvarelsene befinner seg,</p>					

mens midtsjiktet får noe bedre uttelling. Dette tyder på at læringsutbyttet ikke ble vesentlig svekket av nedstengningen.

Sammenlikningen mellom prestasjonene på muntlig prøveeksamen og den skriftlige semestereksamen en uke senere (Figur 3), viste et overraskende godt samsvar med en gjennomsnittlig muntlig/skriftlig-ratio på 0.97 (SD=0.22).

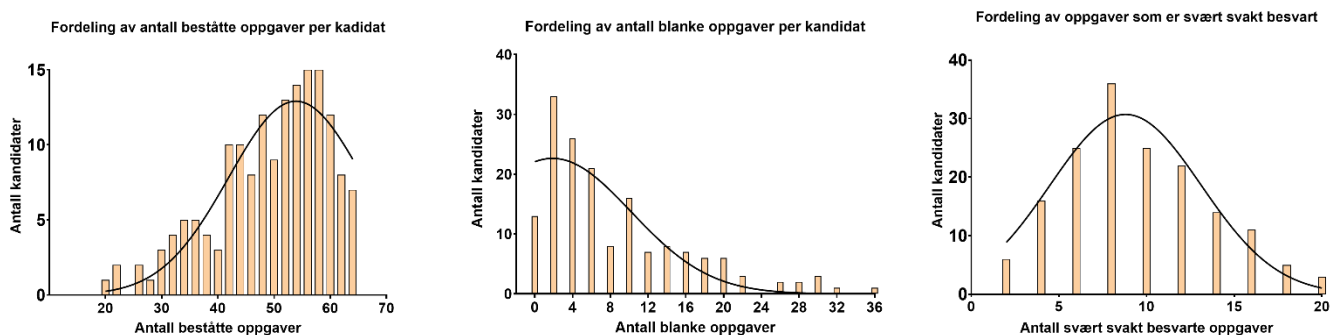
Disse resultatene tyder på at den valgte løsningen for skriftlige hjemmeeksamen fungerte etter intensjonen med tilfredsstillende validitet og reliabilitet.

Eksamensresultatene sortert etter økende score (Figur 1)



Figur 1. Sammenlikning av prestasjonene for semestereksamen før COVID-19 (○ V2019) og etter COVID 19 (■ V2020 basert på alle 66 oppgavene og ▲ V2020 basert på de 50 beste besvarte oppgavene for hver kandidat. V2019 resultatene er korrigert for at flervalgsoppgaver ved en tilfeldighet gir 25% rett svar. Hver score er derfor fratrukket 25% og dividert med 0.75. Rekkefølgen på de 12 svakest resultatene fra V2020-eksamen ble ikke endret ved å ta ut de 16 svakest besvarte oppgavene (¼) fra vurderingsgrunnlaget.

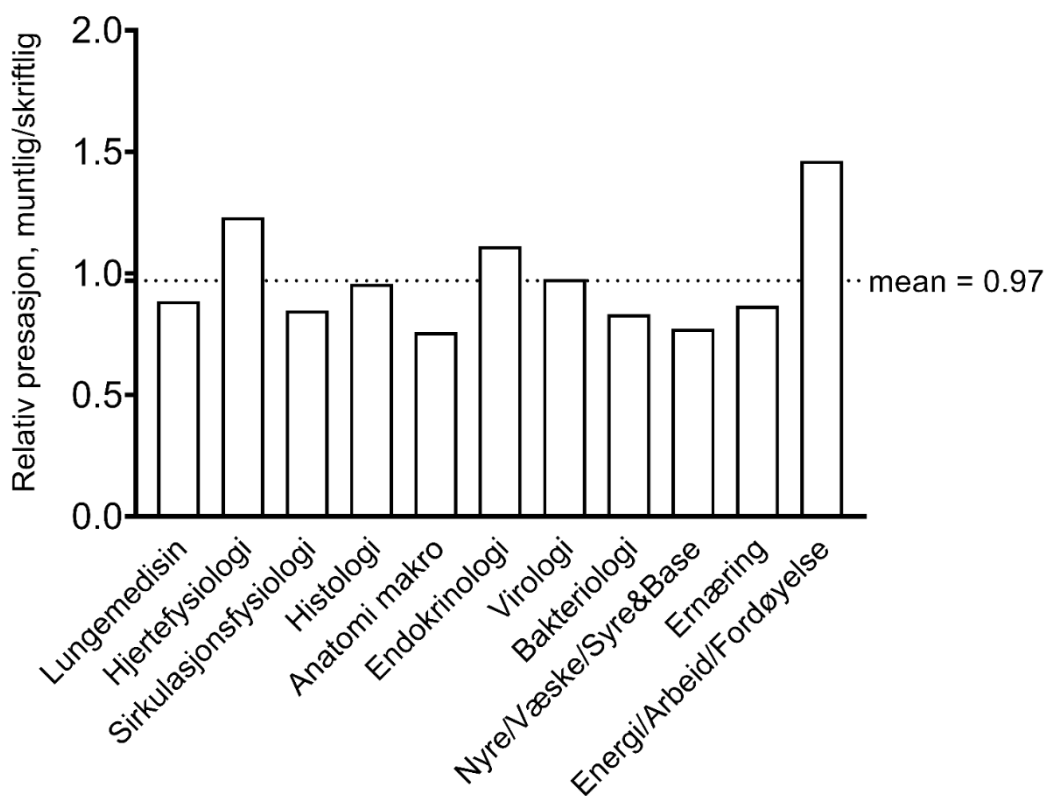
Histogram over antall beståtte, blanke og svakt besvarte oppgaver per kandidat (Figur 2)



Figur 2 Viser at 136 kandidater (83%) hadde minst 40 beståtte enkeltoppgaver (vurderingskategori 2 eller 3), 139 kandidater hadde besvart minst 50 oppgaver (inntil 16 blanke; kategori 0). Histogrammet over antall oppgaver med svært svak besvarelse (kategori 1) viser et tyngdepunkt rundt 8 oppgaver per kandidat. Tidsnøden ble kompensert ved at de 16 svakeste oppgavene ble tatt vekk fra vurderingsgrunnlaget. Vurderingsgrunnlaget bestod dermed av de 50 best besvarte oppgavene. Dette forandret ikke rekkefølgen på de svakeste 12 besvarelsene.

Sammenlikning av resultatene fra muntlig prøveeksamen og skriftlig semestereksamen (Figur 3)

Godt samsvar mellom muntlig og skriftlig prestasjon



Figur 3. Sammenlikning mellom muntlig obligatorisk prøveeksamen (ikke tellende) en uke før skriftlig hjemmeeksamen. Hver student ble randomisert til to oppgaver i samme fag/tema av et utvalg på 11 fag/tema. Faglærer graderte resultatet på samme måte som de skriftlige prestasjonene. Hver faglærer eksaminerte 10-13 studenter.

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SPØRREUNDERSØKELSE

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret. I tillegg til spørsmål om emnet MED4 inneholder spørreundersøkelsen noen kjernespørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy.

Totalt var det 77 spørsmål og kommentarfelt. Mange av spørsmålene kunne studentene svare ved å skåre på en skala, mens de resterende åpnet for å komme med kommentarer og tilbakemeldinger med egne ord. Helt til slutt var det mulig å komme med kommentarer om selve undersøkelsen.

Første del av undersøkelsen knyttet seg til vurdering av eget læringsutbytte. Deretter fulgte noen spørsmål om de praktiske kursene, før hoveddelen med mange spørsmål om emnets ulike innhold. Videre var det spørsmål om studentaktivitet, egeninnsats og undervisningsmateriell, samt om organisering og informasjon, tilbakemeldinger underveis i semesteret og om styrker og forbedringsmuligheter.

Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, Team Based Learning (TBL), de praktiske aktivitetene (kursene) og om temaene som emnet er bygget opp av.

Undersøkelsen gikk til de 171 studentene som var vurderingsmeldt til emnet da fristen for semesterregistrering gikk ut 1. februar. Den ble distribuert via e-post til studentenes uib-adresse den 6. juni, eksamen var 12. juni og den 15. juni gikk det automatisk påminning til dem (158) som ikke hadde vært inne på undersøkelsen allerede. Undersøkelsen stengte den 19. juni og sensuren falt 2. juli.

Av de 171 studentene som fikk undersøkelsen var det totalt 57 som kom med tilbakemelding. Det gir en svarprosent på 34 %.

Det er nå tredje gang emnet har gått, og tidligere har svarprosenten vært 46 % (2017), 52 % (2018) og knappe 18% (2019).

Status for 2020:

114 (67%) studenter har åpnet spørreskjema, 18 (11%) har delvis gjennomført- og 39 (23%) har gjennomført hele spørreundersøkelsen.

Historikk

2020-06-19 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2020-06-15 System

Evaluering MED4 2020: E-postpåminnelse er sendt til 158 respondenter

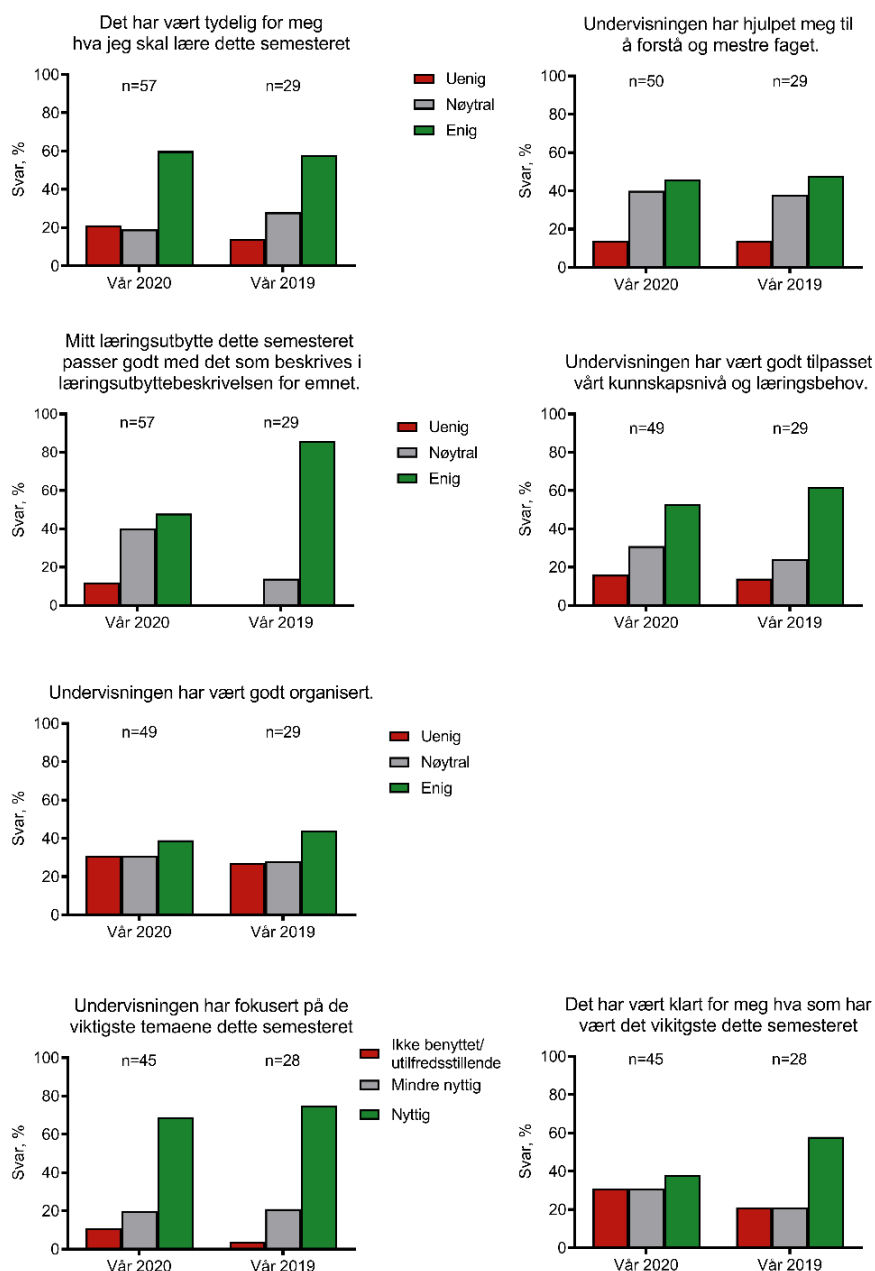
2020-06-06 System

Evaluering MED4 2020: Distribusjon via e-post er sendt til 171 respondenter

Studentenes tilbakemeldinger – sammenlikning med vårsemesteret 2019

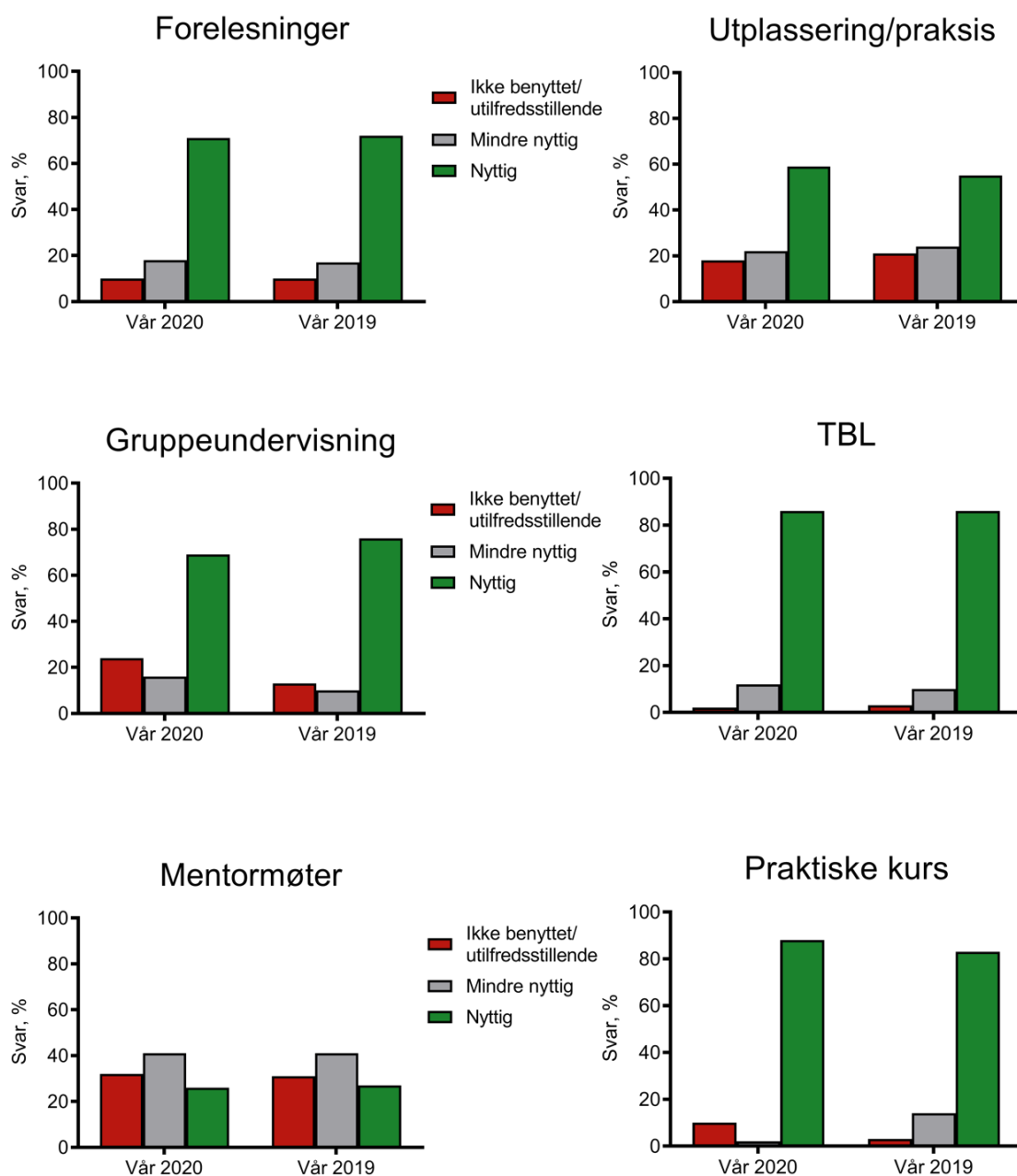
I det følgende rapporteres en sammenlikning av studentenes tilbakemeldinger på identiske spørsmål i foregående (V2019) og inneværende semester (V2020). Sammenlikningen gir en indikasjon på hvordan COVID-19 tilpasningene etter 12. mars 2020 har påvirket læringsmiljøet. I det originale spørreskjema er svarene gradert i 5 kategorier. De to ytterpunktene er slått sammen for å forenkle sammenlikningen. Dermed er det 3 kvalitative kategorier som rapporteres i figurene. I figurtekstene er det gjengitt utvalgte fritekstsitater fra undersøkelsen våren 2020.

Generelt om undervisningen og læringsutbyttet (Figur 3)



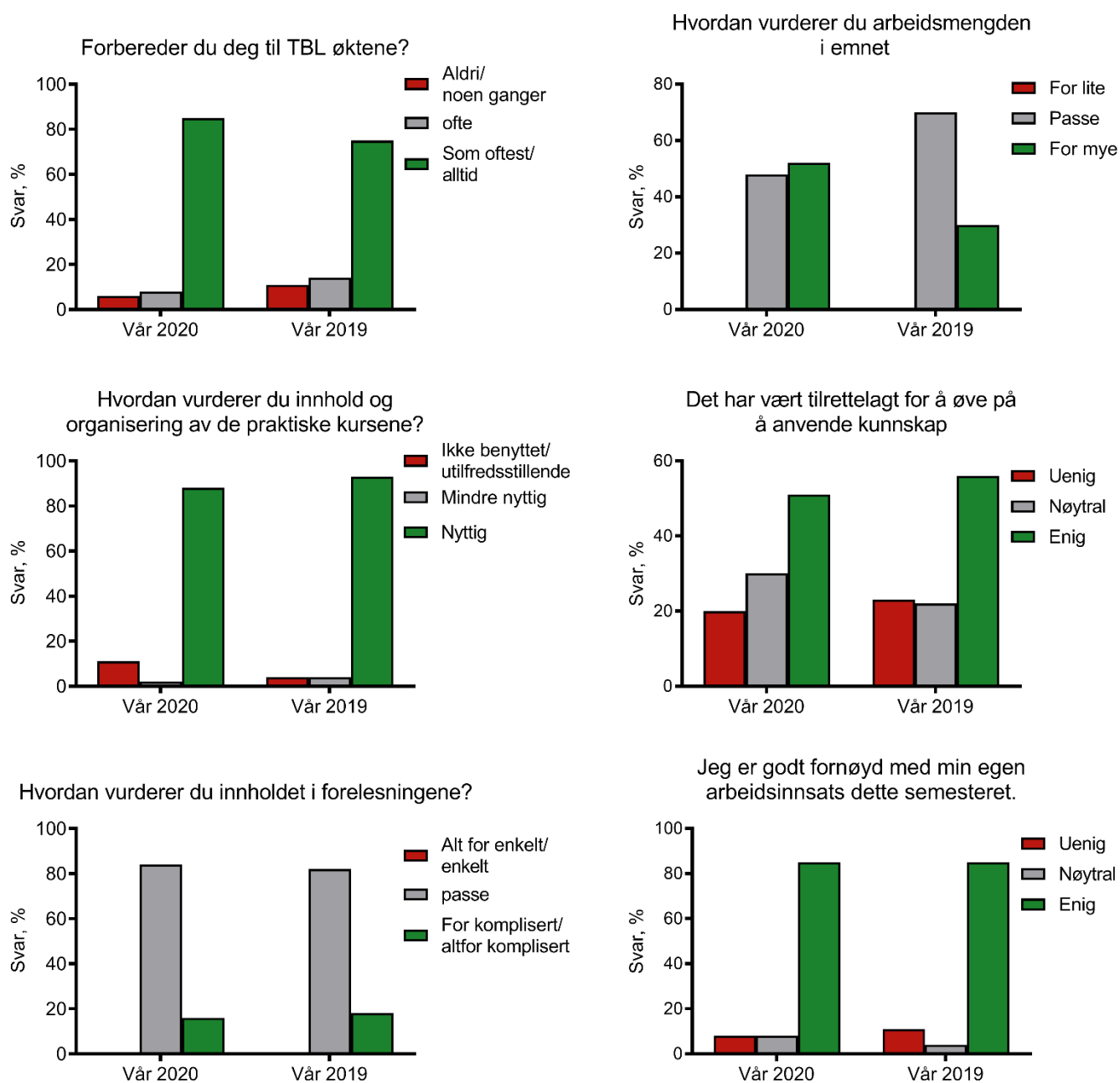
Figur 4. Det rapporteres svakere læringsutbytte og mindre klarhet for hva som har vært det viktigste i semesteret. De øvrige svarene viser godt samsvar med undersøkelsen fra V2019. I fritekstkommentarene pekes det på at anatomien ble spesielt skadelidende. Noen sier de har problemer med å studere på egenhånd, andre sier de får lest bedre med mindre oppmøte på campus. Fritekstkommentarene viser at mange fag og mye pensum er utfordrende. Som ventet er det varierende tilbakemeldinger på tema: Sitat «Noen emner er mye flinkere enn andre. Noen emner var likevel veldig dårlig på dette. Videoforelesninger er en god metode for å vise studenter hva som faktisk kreves» «Har vært vanskelig å motivere meg for å lære puggestoff (eks. mikrobiologi) siden jeg vet jeg har hjelpemidler på eksamen» «Læringsutbyttet har vært stort i de fleste fag. Det har derimot vært svært vanskelig å lære seg anatomi i denne perioden pga. koronasiutasjonen. Her har UiB blitt straffet for ikke tidligere å ha tatt opp forelesninger. Jeg vil hevde at pga. at UiB ikke tidligere har laget videoer av forelesninger er læringsutbyttet generelt på kullet i anatomi dårligere enn det, det burde ha vært»

Nytten av undervisningsformene (Figur 4)



Figur 5. Godt samsvar med svarene fra V2019 på disse spørsmålene. TBL og de praktiske kursene oppfattes som nyttige undervisningsformer. Sitat «TBL er et utrolig bra læringsverktøy. Det fungerte både før i auditoriumet (før korona-tiltakene) og digitalt etterpå. Foreleserne i MED4 har gjort en fantastisk jobb med å organisere TBL-ene i MED4 for oss». «TBL har vært bra og gir unik mulighet til å forstå faget bedre. Spesielt under korona har dette vært nyttig. I starten var TBL min eneste mulighet til å prate og se andre mennesker. For min del har dermed TBL, dette semesteret, vært viktigere enn noen gang» Forelesningene fikk også gjennomgående gode tilbakemeldinger, men variasjoner mellom tema: «Men stor variasjon innad. Noen var veldig(!) gode, men andre opplevde jeg å få veldig lite ut av. Lærer mest av de forelesningen som er strukturerte og tydlige og fokuserer på det som er viktigst.» «Synes disseksjon kan organiseres på en annen måte som er mer kostnadseffektiv og som jeg mener har et større læringsutbytte for studentene; at vi får utdelt noen ferdig dissekerte preparater og at en minor går igjennom pensumet gruppevis»

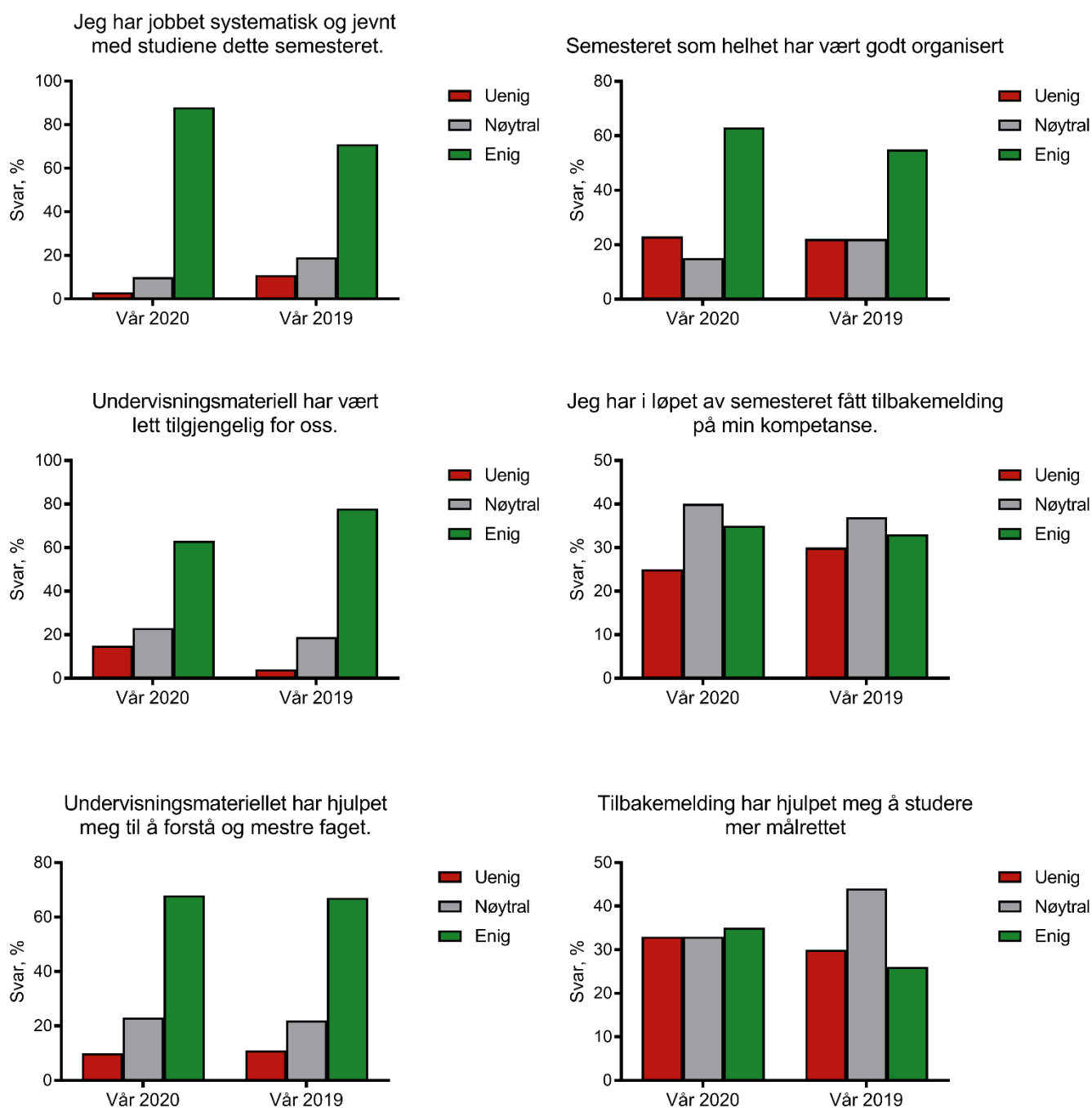
TBL, praktiske kurs, forelesninger, arbeidsmengde og egeninnsats, tilretteleggelse (Figur 5)



Figur 6. Flere rapporterte for stor arbeidsmengde våren 2020, ellers godt samsvar med svarene fra V2019. Sitat «Jeg har jobbet mer med dette emnet enn det som bør kreves av en student....» «Slet en del med lesemotivasjonen og konsentrasjonen når undervisningen ble digital»

Kursene blir godt likt og de avlyste kursene ble savnet. Sitat «De praktiske kursene vi fikk gjennomført var veldig gode. Det var synd at disseksjonskurset ble avlyst.» «Veldig godt læringsutbytte fra alle kurs. Veldig bra med praktiske applikasjoner for de forskjellige delene av pensum for å få dette til å feste seg i hukommelsen.» «Kurs i nyre interaktiv var meget bra og spennende! Samme med sirkulasjonskurs... Det burde ha blitt utarbeidet et supplementkurs i overflateanatomie» «Kurs i histo er viktig, og nødvendig. Ekstra bra er det at man nå kan se video av kursene i ettetid. Å fordøye histologi pensum på ett møte er nesten ikke mulig, og UiB bør se på muligheten for å fortsette å lage videoer av snittgjennomganger.»

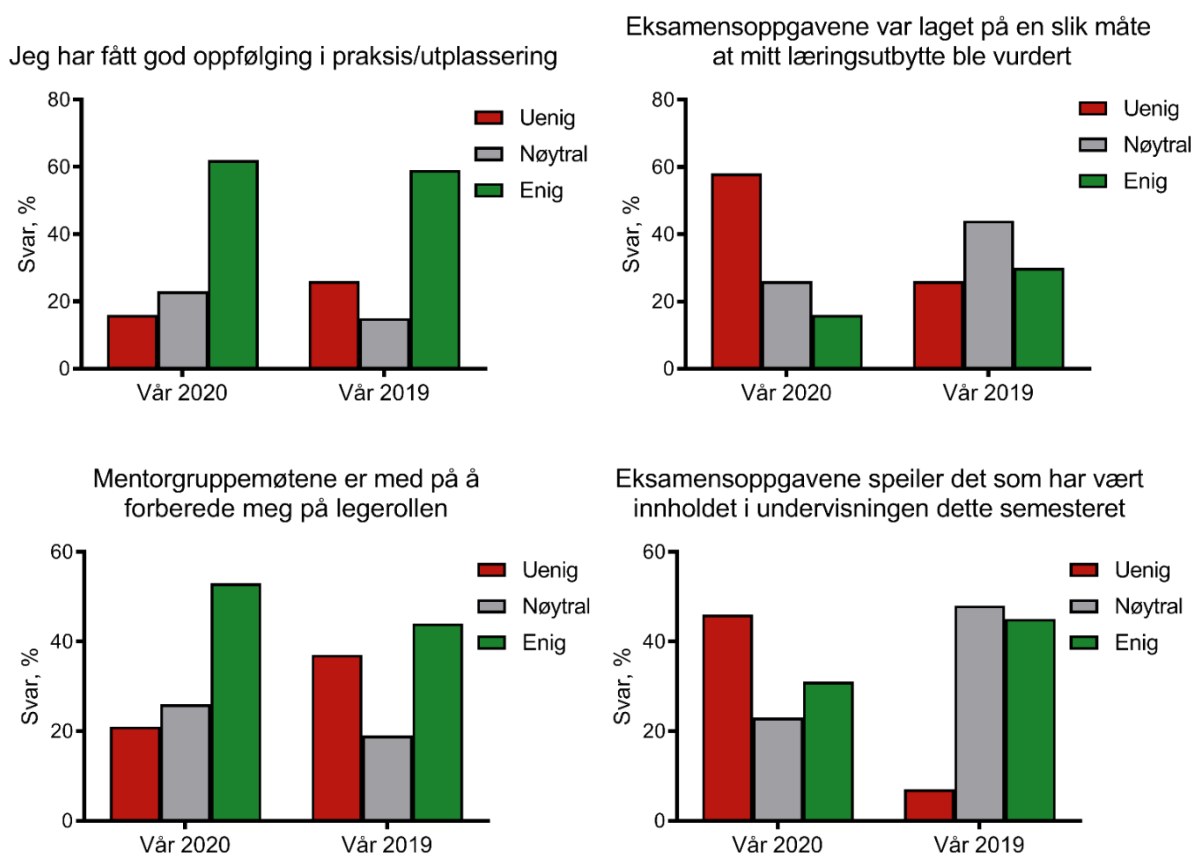
Egeninnsats, undervisningsmaterieell, organisering, tilbakemelding (Figur 6)



Figur 7. Relativt godt samsvar mellom vårens og fjorårets undersøkelse på disse spørsmålene til tross for COVID-19. Sitat «Jeg synes selv at det alternative undervisningsmateriellet som er lagt ut etter korona-nedstengningen i form av videoforelesninger (ikke live) har vært for det meste meget bra og har løftet undervisningen fordi dette lar oss gå tilbake og sjekke hva foreleser sa til en ppt. dersom vi er usikre. Jeg håper personlig at dere, og alle andre emner i medisintdanningen på UiB, også høstsemesterne fortsetter med dette, og blir enda flinkere på nettbasert læring! Dette har funket meget bra, og nå som mange videoer allerede er laget burde det ikke være vanskelig å fortsette med dette.» «Her føler jeg ikke at jeg kan uttale meg skikkelig, ettersom vi har hatt mer hjemmeundervisning enn fysisk undervisning dette semesteret. Jeg er veldig fornøyd med forelesningene før COVID-nedstengelsen, men hjemmeundervisningen har jeg ikke hatt like stort utbytte av. Dessverre har det vært vanskelig å vite hva som er sentralt, og hva som ikke er så viktig. Det er dessuten vanskelig å vite hvor vi skal legge oss detaljemessig.» «Relativt godt organisert, men fryktelig omfattende.» «Super innsats av foreleserne og administrasjonen.» «Selv om jeg opplevde at undervisningen og læringsutbyttet ble skadelidende grunnet coronanedstengning og online-undervisning, har det i all hovedsak blitt godt håndtert av forelesere og administrasjon. Takk for veldig god innsats!»

«Prøvemuntlig ble en fin test og konstruktiv tilbakemelding, men ga svært lite rom for å endre kurs når det kun er én uke igjen til eksamen.» «Kunne kanskje vært noen ikke-obligatoriske underveistester som man kunne tatt for å vite litt hvor man står og om man har forstått essensen av hvert emne, ift. Hva som kommer på eksamen» «TBL har fungert godt som målestokk på om ein har forstått det viktigaste i dei enkelte emna.» «Prøvemuntlig var i forkant skremmende, men svært lærerikt og gøy underveis. Jeg fikk gode tilbakemeldinger som hjalp meg å tette hullene og jeg fikk samlet tankene. Selv om det var stressende og nervepirrende i forkant, så pushet det meg med å komme gjennom alt pensumet i god nok tid før. Synes derfor at dette er noe som bør beholdes i MED4.»

Praksis, mentorgrupper, semestereksamen (Figur 7)



Figur 8 De fleste opplevde tidsnød på eksamen. Noen var frustrert over at det ikke ble tid til å bruke hjelpemidler. Mange negative tilbakemeldinger som kan være preget av at de fleste svarte på undersøkelsen like etter hjemmeeksamen (før sensur). Misnøyen ble også forsterket av at noen oppgaver hadde fått feil vektning (alle skulle telle likt og ble tellende likt slik det ble informert om før og etter eksamen). Det fremkommer også positive kommentarer og forståelse for at hjemmeeksamen i MED4-fagene byr på utfordringer.

Sitat «Litt dårlig tid, men synes eksamensoppgavene godt speilet situasjonen. At vi hadde hjelpemiddel tilgjengelig.» «Meiner det var alt for stor tidsnød under eksamen, alt for mange oppgaver på alt for lita tid» «Er veldig stor tilhenger av kortsvarsoppgaver i stedet for MCQ. Det ble ekstra motiverende for arbeid med pensum. Jeg opplevde generelt tidsnød på eksamen, og var ikke fullstendig fornøyd med hvor godt oppgavene ble besvart grunnet denne tidsnøden. De fleste oppgavene opplevdes som relevante og godt reflektert i undervisningen, med unntak av ernæring. Her ble oppgavene noe vel spesifikke og perifere med tanke på undervisningen.» «Tiden er veldig kort, jeg trengte minst to timer til til å bli ferdig»

«Jeg synes eksamen var veldig godt organisert og at spørsmålene var gode. Vi fikk alle dårlig tid, men jeg var fornøyd med at de fleste spørsmålene var gjennomtenkt og var med på å utfordre de studentene som hadde fokusert på forståelse. Jeg synes godt vi kan ha mer av kortsvar på eksamen. Spørsmålene fra ernæring føltes ut som om det var tatt helt ut av det blå.»

«De fleste eksamensoppgavene var helt kurante, men problemet var at man ikke rakk gjennom alt. Jeg synes dette ble svært urettferdig. Jeg fikk aldri muligheten til å vise min kompetanse i temaene som kom mot slutten av eksamen da jeg aldri fikk tid til å svare på disse. Man forstod også relativt tidlig underveis i eksamen at man kom til å få dårlig tid, noe som også påvirket i negativ forstand på det man faktisk rakk å svare på. Jeg føler selv at jeg har utarbeidet meg en god forståelse for emnene dette semesteret, og sitter igjen med en følelse av at jeg aldri fikk muligheten til å gjenspeile dette i denne eksamenen. Dette føles urettferdig.»

«Jeg var egentlig fornøyd med selve eksamensformatet, med det mener jeg at;

- jeg likte bedre denne typen oppgaveformulering enn jeg har likt flervalgsoppgaver/mcq.

- jeg opplever at denne typen kortsvarsoppgaver tester den bredere forståelsen på en bedre måte. Dette sammenlignet med mcq som jeg opplever i større grad tester detaljkunnskap og tar fokuset bort fra de store linjene, noe jeg tenker er negativt for de videre studiene.

- av de spørsmålene jeg rakk å svare på hadde jeg ingen opplevelse av at oppgaven, i seg selv, var for utfordrende å svare på.

Det jeg imidlertid opplevde som svært utfordrende på eksamen var;

- den store mengden oppgaver, altså lengden på eksamen.

- jeg syntes det var veldig utfordrende å skulle levere kortfattede besvarelser som allikevel skulle overbevise om min forståelse av emnet, vanskelig å vite fra begynnelsen av eksamen om jeg burde formulert meg mer i stikkordsform.

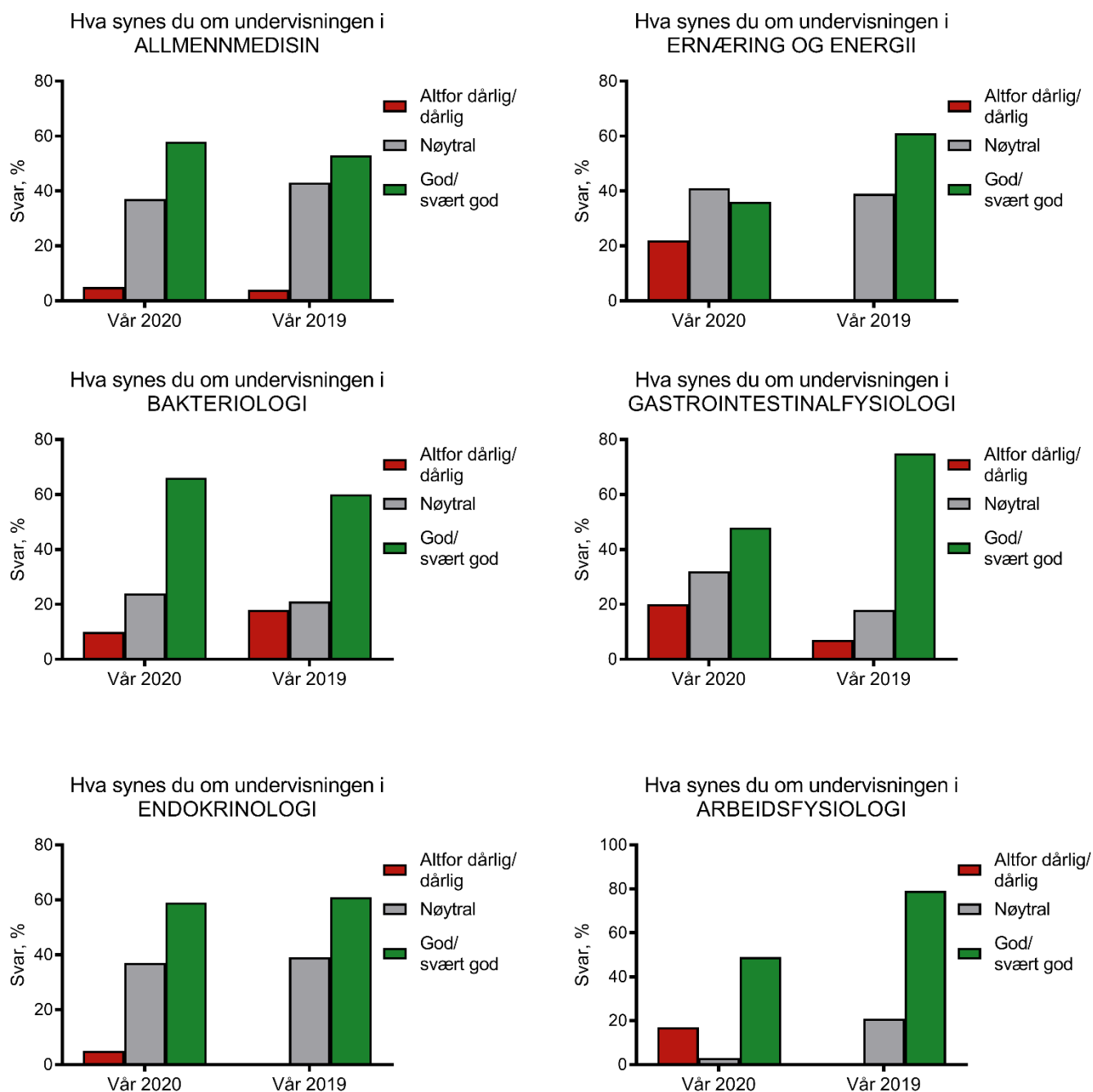
- jeg var på forhånd forberedt på å skulle prøve å formulere meg kortfattet og raskt, da vi var advart om knapp tid, men når det kom til selve gjennomføring av eksamen opplevde jeg personlig at oppgavene var formulert på en måte som ikke gjorde det enkelt å svare med kun noen få ord eller korte setninger, men som ganske enkelt krevde mer enn det. Spesielt med tanke på at vi også under denne eksamen hadde tilgang på hjelpemidler, følte jeg et press om å levere svar som overbeviste om at jeg selv hadde forstått, ikke bare hentet kunnskap i stikkordsform fra en kilde utenfor og hastig skrevet denne ned.

- det at de fleste oppgavene i tillegg hadde flere deloppgaver gjorde at de opprinnelige 5 min vi hadde til rådighet per oppgave måtte fordeles på disse, noe som kortet tenke- og svartid per oppgave ned mer enn det jeg opplever som rimelig for å være i stand til å svare fullstendig og adekvat.

- tingene jeg har listet over opplever jeg bidro til at man måtte gjøre et valg underveis, enten gå ned på kvaliteten i svarene for å rekke gjennom eksamen, eller forsøke å svare adekvat for så ikke å rekke over alt. ·

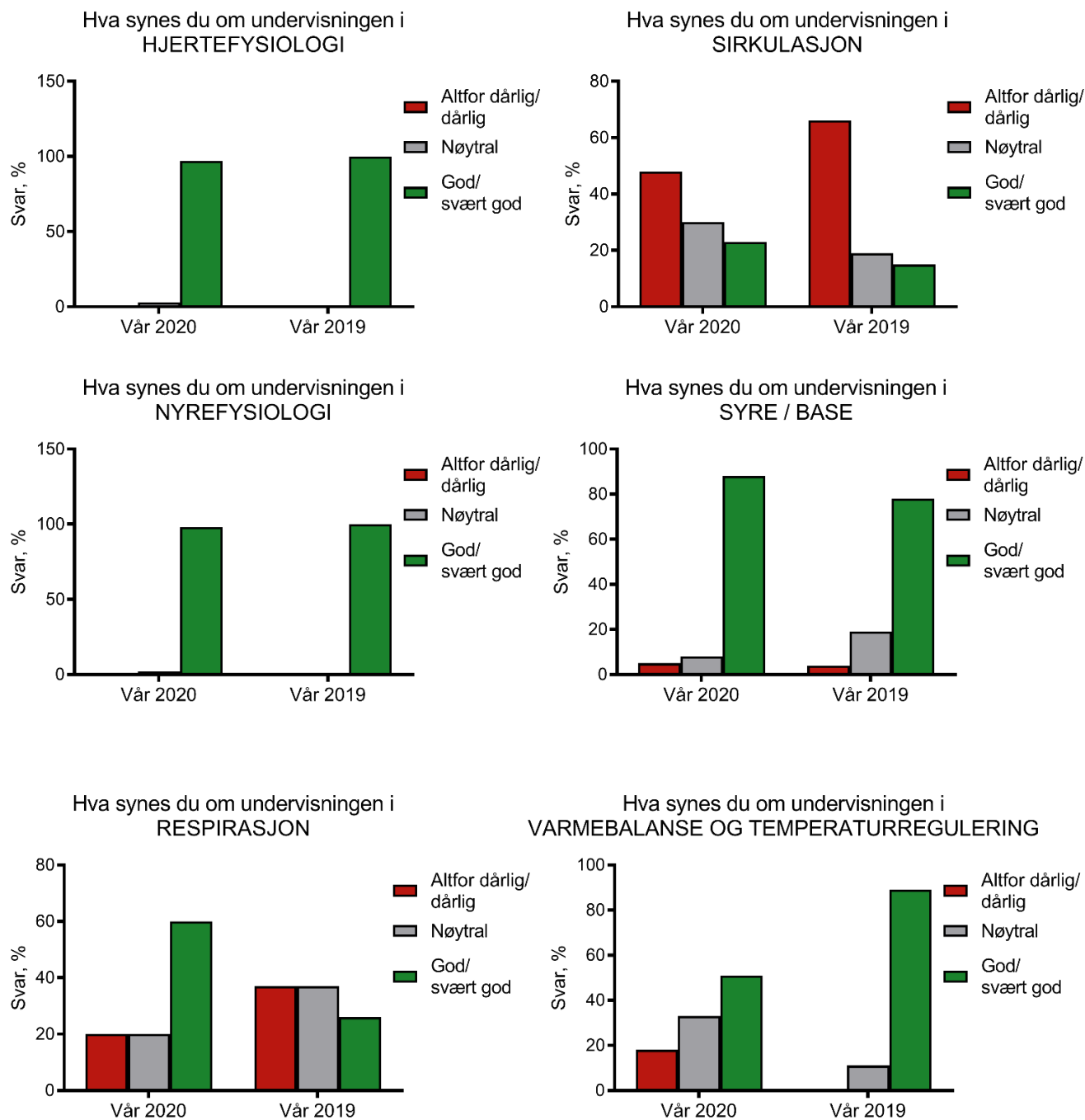
Sitat om praksis/utplassering «Opplegget før og etter utplassering er bra. Også mentorordningen. Allmennpraksis-utplassering også bra! Oppfølgingen under selve utplasseringen på sykehus har vært ikke-eksisterende på mottaksavdelingen, hvor vi bare må huke tak i noen og spørre om vi kan følge etter.» «Vi har kun hatt tidlig praksis dette semesteret. Jeg ble veldig godt mottatt både av allmennlegen jeg var utplassert hos, og på Haraldsplass de dagene vi har der» «I praksis er avdelingene ofte uforberedte på at vi kommer, men noen av legene er også svært flinke til å forklare og tilpasse dagen slik at vi får gjort oppgavene vi kommer for å gjøre.»

Tilbakemelding om undervisningen i allmennmedisin, ernæring og energi, bakteriologi, gastrointestinalfysiologi, endokrinologi og arbeidsfysiologi (Figur 8)



Figur 9. Godt samsvar mellom V2020 og V2019 og jevnt over gode tilbakemeldinger på undervisningen i allmennmedisin, bakteriologi og endokrinologi. V2020 og V2019 hadde ikke samme lærer i energi-, gastrointestinal- og arbeidsfysiologi og undersøkelsene (høyre panel) er derfor ikke sammenliknbar i forhold til effekt av COVID-19 tiltakene. Allmennmedisin i sin helhet og til dels endokrinologi og bakteriologi ble undervist før 12. mars.

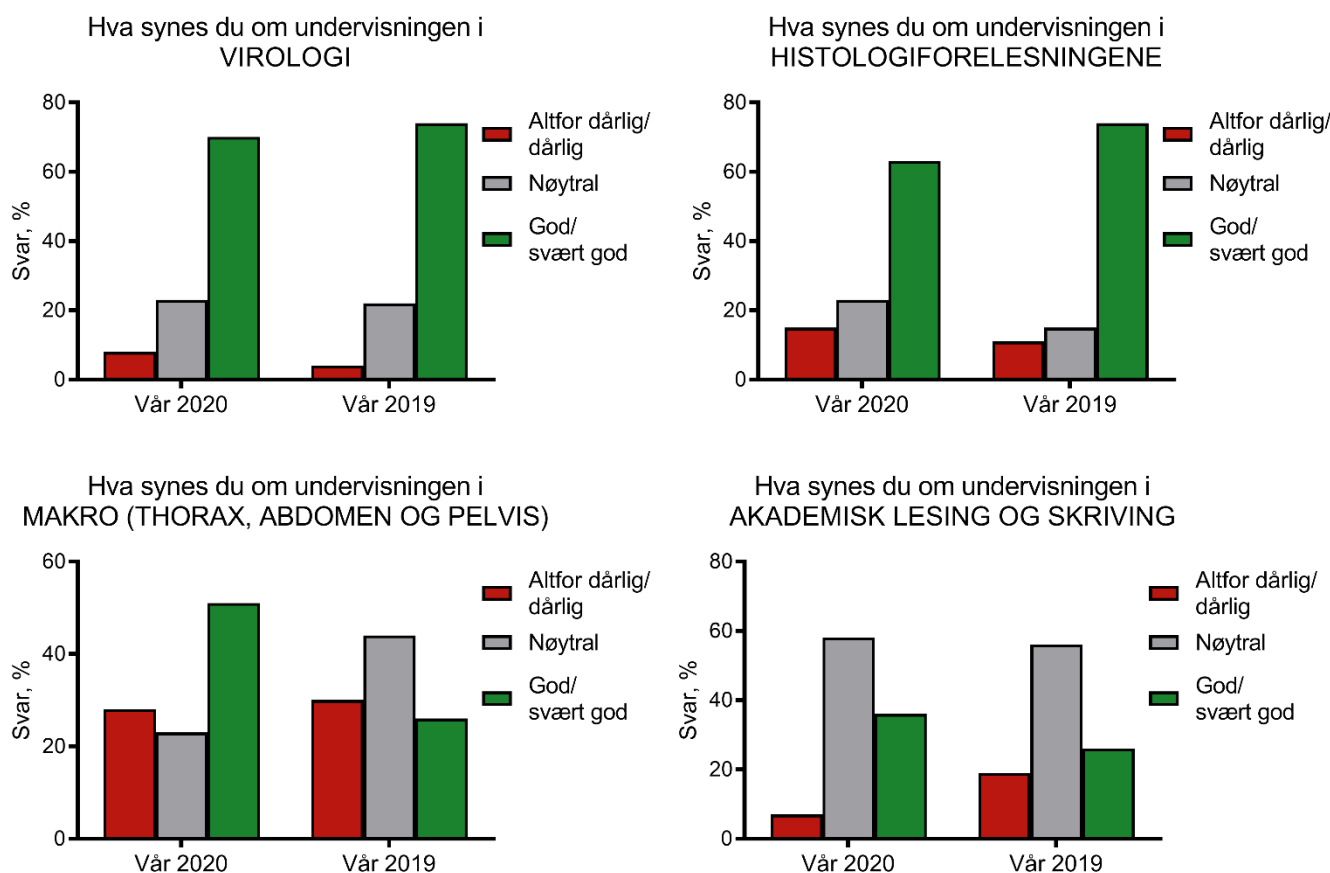
Tilbakemelding om fysiologiundervisningen i hjerte, sirkulasjon, nyre, syre/base, respirasjon inkludert klinikk, varmehelsetilstand og temperaturregulering (Figur 9)



Figur 10. Hjerte-, sirkulasjon og respirasjonsundervisningen ble avviklet før 12 mars. Varmehelsetilstand og temperaturregulering ble ikke undervist av samme faglærere V2020 og V2019. Nyre- og syre/basefysiologi ble undervist i sin helhet etter 12. mars.

Respirasjon dekker både klinikk (obstruktive lungesykdommer) og fysiologi og undervises ikke av samme faglærere. Fritekstkommentarene viser at tradisjonell tavleundervisning (respirasjon og sirkulasjon) blir «straffet» dersom det ikke samtidig foreligger «gode» presentasjoner på mitt UiB. Mange setter likevel pris på tavleundervisningen og dette fremkommer også i rapporten fra STUND.

Tilbakemelding om undervisningen i virologi, histologi, makroanatomi og akademisk lesing og skrivning (Figur 10)



Figur 11. Jevnt over gode og reproduerbare tilbakemeldinger. Noen kritiske bemerkningene i fritekst kommentarene knyttes til manglende digitale tilbud i makroanatomi. Lydstøtten til anatomiforelesningene ble godt mottatt da den kom på plass. Akademisk lesing og skrivning engasjerer ikke alle studentene. Noen opplever at denne undervisningen er en pliktøvelse, mens mange er også godt fornøyd og andelen som synes undervisningen er dårlig har gått ned sammenliknet med V2019. Sitat «Overraskende bra. Gode og relevante artikler». «Fungerer godt som utgangspunkt for TBL. Synes det er bra at vi får innføring i hvordan lese og tilegne seg kunnskap fra forskning.» «Syns det er et veldig rart fag, som vi kanskje burde ha litt senere når det er mer aktuelt (MED7/8?)» «Føler ikkje at dette gir eit godt innblikk i akademisk lesing og skrivning, men er meir som eit formelt krav ein må oppfylle.»

STYRKER. Hva fungerte godt?

Alle fritekstkommentarene er gjengitt i sin helhet:

- mye tbl-økter.
- kurs
- lab
- Positiv imponert av overgangen til digital undervisning, dette er en styrke dere kan ta med videre i en normal hverdag forover.
- TBL-ene, rekkefølgen på temaene, undervisningsmaterialet og kursene.
- Kurs og disseksjon gir ofte godt utbytte. Det samme gjelder undervisning i smågrupper.
- TBL
- Powerpoints på nettet
- Videoforelesninger - Dette fungerte helt supert. Foreleserne fikk se at selv om det var forelesning på video så dukket omtrent alle studentene opp likevel. Videoforelesninger er generelt en god måte for studenter å gå tilbake for å se hva de gikk glipp av.
- Videoforelesninger fører til at studenter slipper å ta like mange notater midt i forelesninger, fører til bedre læringsutbytte og så kan studentene skrive senere.
- Zoom TBL var en interessant måte å få folk til å ha tid å diskutere med sin gruppe
- Generelt veldig flinke og behjelpelige forelesere som tydelig viser at de vil det beste for studentene.
- TBL, kollokvieoppgaver
- TBL
- TBL har fungert godt, og syntes det er gode undervisarar dette semesteret.
- Godt organisert og et semesterstyre som virker villige til å hjelpe studentene.
- Jeg synes at TBL fungerer svært godt, men synes det er enklere å diskutere når man alle er samlet i et auditorium, i forhold til hvordan det er på zoom. Jeg synes også at praktiske kurs er svært lærerikt og fungerer godt som et avbrekk fra vanlige forelesninger.
- Tenstad og Karlsen har vært tilgjengelige for studentene, og det fremstår som om de har prøvd å høre på oss og hjelpe oss.
- Restrerende forelesere har ikke vært til hjelp samme grad. Dårlig informasjon og dårlige forelesningsnotater har preget deres undervisning.
- Mye bra forelesere, og kurs er generelt ganske bra
- Videoer! har hjulpet meg mye og gjort studering mye mindre frustrerende! Håper så absolutt at noe av digitaliseringen videreføres.
- Videoer!!!

- Jeg er veldig glad for at vår gruppe imotsetning til andre grupper er mer "laid back" og ikke driver med påtvungne rollespill, men i steden er et åpent, og trygt sted å snakke om det vi selv ønsker.
- Tbl har vært veldig nyttig dette semesteret! De har også vært veldig godt gjennomført.
- endoknologi forelesningene, særlig thyroidea og gonade.
- opplegget i nyrefysiologi.

FORBEDRINGSPOTENSIALE. Hva kan bli bedre?

Alle fritekstkommentarene er gjengitt i sin helhet:

- sirkulasjonsfysiologien.
- Bedre kvalitetskontroll på eksamen. Mer fokus på å bygge forståelse enn detalj kunnskap.
- Gjerne litt mer felles plattform mellom de ulike foreleserne i ett tema. Altså, at de kan ha et ekstra møte og prate om "hva slags hovedpunkter vil vi at studentene skal fokusere på" og "hvilket detaljnivå skal vi legge oss på".
- Eksamensformatet og undervisningen i sirkulasjon og respirasjonsfysiologi.
- Noen powerpoints vær ikke like gode, noen fag savne helt.
- Vi trenger innføring av videoforelesning til vanlig, ikke bare i koronapandemien. Dette har vært en god prøve periode og vi har sett at det har fungert.
- -Bedre forelesning organisasjon med når notater er lagt ut
- Bedre fokus på eksamen med det vi faktisk larte på forelesninger
- TBL-øktene og kursene bør gjenspeile mer slik som man forventer av en student ved en normal eksamen. Det bør lages en eksamen som gjenspeiler hva som har blitt gjennomgått i semesteret, istedet for eksperimentering av ulike eksamensformer.
- Bør vurdere å ha flere forelesninger i enkelte emner da noen av disse har blitt nedprioritert. Forelesere har tydeliggjort at dette er fakultetet sin bestemmelse og ikke forelesernes.
- Flere oppgaver og underveistester som viser litt hvor man står ila semesteret
- Samkjøre undervisninga meir, med tanke på at nokre av faga berre har handouts med figurar medan andre har detaljerte handouts. Syntes det er fint med i det minste nokre stikkord på handouts, ikkje berre figurar.
- Noen forelesere har et lavt pedagogisk nivå.
- Mange av forelesningene inneholder altfor mye pensum, og foreleserer raser gjennom powerpointene sine. Da synes jeg ofte det kan være vanskelig å få med meg hva som er viktig og vanskelig å lære de viktige prinsippene.
- Dersom neste semester skal foregå digitalt, må forelesningene ligge ute fra det øyeblikket de skulle blitt holdt. Dersom de kommer så sent som de har gjort i noen tilfeller hos oss, blir det veldig tungt for studentene å måtte ta igjen dette.
- Den eneste måten å klare å komme seg gjennom så store mengder pensum, er å ha en konkret plan å forholde seg til. Dette har ikke vært mulig, når man pluteselig må holde av timesvis for å se en forelesning man egentlig skulle ha fått sett uker tidligere.

- Varierende kvalitet på forelesningene. Noe forelesere er flinke til å formilde, og har samtidig gode, enkle og presise pp som gjør selvstudier enkelt. Andre forelesere lager ikke pp. Det skal være en selvfølge at det skal være lik kvalitet på samtlige temaer ift pp for selvstudium. Det er mye fokus på hvilken litteratur som er anbefalt, det anbefales litt på kryss og tvers, og det anbefales mye ulik litteratur. generelt så anbefales det store og tunge lærebøker, som ofte dekker mye mer enn det som gjør seg gjeldende på eksamen. Disse lærebøkene er også ofte dyre, og er bøker som ikke vil være relevante om 1-2 år. Jeg mener dette setter et unødig stort press på flere av studentene som bruker unødig mye tid på å lese dyr litteratur. Menneskets fysiologi av sand burde kunne være dekkende for pensum, og behov for evt tilleggslitteratur og grafer fra andre kilder kan dekkes av gode forelesninger med PP. Slik slipper unødig mye stress hos studentene, samt unødig bruk av penger på dyr litteratur.
- Flere videoer!!
- heldigital undervisning er ikke egnet for medisinstudiet!

Hvordan har studiet og læringen vært i perioden med korona-restriksjoner? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.

Alle fritekstkommentarene er gjengitt i sin helhet:

- Enkelte av videoforelesningene har vært svært gode. Det har vært nyttig å kunne gå gjennom vanskelige poenger flere ganger. Videre har det vært veldig utfordrende å gå løs på oppgaver og problemstillinger alene, uten folk rundt seg. Enkelte har løst dette godt gjennom kollokvier online, men for meg personlig som har litt terskel for å ta kontakt i utgangspunktet ble jeg nærmest totalt isolert i flere måneder. Dette ble både demotiverende og gjorde det vanskelig å kjenne hvordan man ligger an til eksamen.
- Det kan synes som at de flinkeste blir enda flinkere og de svakeste får enda dårligere forutsetninger under korona-restriksjonene.
- Tøft. Veldig krevende, men samtidig er det alltid krevende med forelesere som ikke gjør god innsats. Det var faktisk en fordel med korona og innspilte forelesninger med muligheten for spoling, stepping, og gjennspilling.
- jeg liker å lese hjemme på egen hånd, men synes bøkene fokuserer på andre ting enn det foreleserne gjør, slik at det blir vanskelig å lære seg det foreleserne mener er viktig å kunne. På den måten blir arbeidsmengden også større fordi man blir nødt til å lese i boken og samsvare det med forelesningsnotater.
- For min del har vært bra. Jobber mer målrettet hjemme og kan tilpasse hverdagen bedre enn når jeg må pendle til skole hver dag. Også positiv å kunne se på undervisningopptak.
- Negativ har vært bortfall av lab/gruppe arbeid.
- Det har vært en unntakstilstand som har funket bra etter forholdene. Foreleserne og administrasjonene har gjort en god jobb, og jeg som student føler at mine læringsbehov har blitt ivaretatt.
- Samtidig ønsker jeg gjerne å komme tilbake til campus - det er noe med å treffe medstudenter og forelesere.
- Studiet har kort fortalt vært utfordrende. Det positive er at jeg med en gang meldte meg til beredskap og fikk jobb på et koronateam i hjemkommunen min hvor jeg har lært mye.
- Synes det aller meste av undervisningen under korona var overraskende god og en del forelesere skal ha skikkelig skryt for å ha laget videoforelesninger og stått på for oss, allikvel kjedelig å avslutte med en eksamen som på ingen måte speiler det vi har hatt om på omtrent halvparten av fagområdene.
- Jeg har likt det masse. Studerer bra alene. Litt dårlig at lesesalen vært stengt.

- Videoforelesninger har fungert bedre enn før korona. Det eneste negative er at vi har gått glipp av viktige kurs som disseksjon.
- Gjorde beste jeg kan med å lese og holde meg oppdatert med forelesninger men var vanskelig siden forelesninger var ikke lagt ut når de bør og gjorde det alt for vanskelig å få ting lest på riktig tid.
- Positive er at man har videoforelesninger slik at man kan få med seg hva foreleser formidler i detalj. Dette bør selvfølgelig ikke erstatte den klassiske forelesningsformen i auditorium da det er viktig at studentene også skal få mulighet til å interagere med foreleser.
- Negative er at vi har måttet isolere oss fra medstudenter. Det har dermed til tider vært svært ensomt. Har ikke fått mulighet til å ta kurs som er viktig for læring.
- Vanskelig å henge med, føler jeg sitter igjen med mindre enn vanlig. Veldig fint at det ble mer digitalisert med forelesninger, men der har medfak vært for dårlig fra før av. Burde ha mulighet til ta filmopptak av forelesningene mens de var fysiske.
- Synes det har vært vanskelig å tilpasse seg en studiehverdag som kun gjøres hjemmefra. Vanligvis er jeg vant til å lese på skolen, og ta pauser hjemme. Det er mange distraksjoner, samt ulike hverdagsrutiner blant de jeg bor med som gjør det vanskelig å komme skikkelig i «lesesonen».
- Den siste innspurten inn mot eksamen ble også vanskelig, da det er vanskelig å skulle sove, lese og spise på ett og samme sted i flere uker. Motivasjonen dalte.
- Eller synes jeg det var fint med videoforelesninger som man kunne se om igjen og notere til dersom det var noe man ikke forsto. Dog kunne noen forelesere vært flinkere til å forklare litt utenfor slidesene, istedenfor å bare lese rett av teksten på powerpointen
- Jeg har i utgangspunktet opplevd at coronarestriksjonene påvirket læringsutbyttet negativt. Det ble vanskeligere å organisere studiehverdagen og få til kollokvier. Savnet det å møte forelesere og medstudenter fysisk. Spesielt opplevde jeg at det ble vanskeligere å lære anatomi uten tilgang til disseksjonssal. Jeg har 3D program og tilgang til CT-studier osv., men det kan ikke sammenlignes med fysisk disseksjon. Positivt at forelesninger var tilgjengelige på MittUiB.
- TBLene har hjulpet meg mye i den perioden.
- Jeg tror vi trengte en TBL for anatomi i den perioden.
- Syntes det har fungert godt å få forelesningane som videoar ein kan sjå når ein vil, har fått med meg mykje meir enn gjennom ei vanleg forelesning då ein kan pause dersom ein ikkje forstår/høyrer noko. Eg syntes det var vanskeleg å arbeide første vekene etter nedstenginga, pga manglande undervisningsmateriell, men har forståing for at dette tok noko tid å produsere. Alt i alt har fakultetet løyst utfordringane med korona-restriksjonane godt.
- Har vært veldig vanskelig. Vært utrolig slitsomt å lese på egenhånd uten noe form for hjelp. Har til tider føltet håpløst. Har mange fine venner på studiet som hjelper meg gjennom semesteret.
- Syntes det har fungert godt med videoforelesninger. Kan fremdeles bli bedre her å legge ut videoene mer strukturert og i mapper slik at det er lettere å ha kontroll på hva som er gjennomgått og ikke.
- Vanlige forelesninger kan godt fortsette å være digital.
- Kurs og undervisning i mindre grupper bør tilrettelegges for at blir gjennomført som normalt.
- Det har vært positivt at videoforelesninger kan sees flere ganger, dersom det er ting som har vært vanskelig å forstå. Også bra at man har funnet et ordning som gjør det mulig for oss å kunne gjennomføre TBL.

- Ulemper må være at ikke alle forelesere er like flinke til å legge ut tilstrekkelig med materiale for at vi skal forstå de viktige prinsippene. Jeg mener også at det er ekstra viktig at det da legges ut oppgaver slik at man kan se hvordan man ligger an, når det er vanskeligere å møtes for å diskutere emnene.
- positive: nettforedlesning som kan pauses, sees om igjen osv, lettere å tilpasse hverdagen seg selv og sine behov, mindre stress når alle forelesninger ligger ute
- negative: savner lesesal, sosial arena, kurs
- Det har fungert ok, mangel på disseksjon har påvirket læringsutbytte i anatomi. Spesielt bekken-anatomi, hvor 3d strukturer har vært noe krevende å visualisere, uten selv å ha jobbet med det hands on.
- Har kommentert Anatomi som sliter tungt pga korona. Nyre har klart seg veldig bra.
- Det har vært tungt! Den kjekkeste forelesningen ble uten tvil i endokrinologi som ble holdt live!
- Positivt at forelesninger har blitt lagt ut som videoer.
- Negativt er at det har vært vanskelig å lære alt på egenhånd.
- Det har til tider vært vanskelig å innhente informasjon, men jeg er alt i alt fornøyd med hvordan situasjonen har blitt taklet, og er veldig takknemlig for innsatsen som har blitt gjort for oss.
- Liker konseptet med å kunne fokusere litt mer på forståelsen enn detaljene, men nå kan vi godt komme oss tilbake til forelesning og kurs igjen
- Etter en litt treg start har det tatt seg opp. Håper det kan bli standard at det legges ut videoklipp av forelesning, evt. komplimenterende videoer. Jeg synes det er veldig nyttig å kunne gå tilbake før eksamen og sjekke hva foreleser sa om et viktig tema.
- Praktisk også om forelesere tar opp video istedenfor kun live. Og gjerne video istedenfor lydfil og pdf notater. Lydfil gjør det lettere å finne tilbake til et viktig poeng.
- Erstatning for de praktiske kursene har vært litt dårlige (forståelig) og jeg håper vi får et tilbud til å ta dette på nytt.
- Digital undervisning egner seg ikke for medisinstudiet, det senker kvaliteten på undervisningen og ikke minst kvaliteten på læringsutbyttet. I tillegg blir arbeidsmengden helt uhåndterlig stor for oss studenter, da dette i utgangspunktet er et tungt studium.
- Det har vært en spesiell situasjon. Jeg synes det har vært fint med videoer og god støtte og det å bli hørt av undervisere, og jeg synes fakultetet har løst situasjonen på så god måte som mulig. Samtidig veldig dumt å miste kurs å disseksjon, men har full forståelse for at dette på det tidspunktet ikke var mulig å få til. Har vært litt vanskelig å sitte hjemme uten studiekamerater og organisert undervisning slik vi er vant med, men det har gått greit
- Positivt:
- Videoforedlesninger som gjør at man kan repetere stoffet oftere. Håper at forelesningene fremover blir tatt opp på video slik at man har mulighet til å gå gjennom de deler av pensum man trenger å gå dypere inn i.
- Negativt:
- Gå glipp av kurs i anatomi/ disseksjon, virologi og annen praktisk undervisning.
- Digitale videoforedlesninger har fungert heilt fantastisk sidan dette fører til at ein kan ta på pause og lese seg opp på ukjente termer, spole tilbake dersom ein ikkje fekk med seg noko eller ikkje fekk tatt notat i farta.

- Det som ikkje har fungert så bra er isolasjonen frå campus og medstudentar, har savna å ha medelevar rundt meg som går gjennom det same og som kan gi støtte og fagleg hjelp inniblandt.

TILLITSVALGTE:

Det har vært 2 tillitsvalgte for kullet dette semesteret.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder i forkant av semesterstyremøtene. Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 12.august 2020.

STUND-rapporten gjengis i sin helhet her.

EMNERAPPORT FRA STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE (STUND) KULL 18 FOR MED4

STUND-representanter:

- Maria Fehn Stensen: Leder
- Magnus Hofbauer: Sekretær
- Erik Myhre: Tillitsvalgt
- Amanda Pettersen Kasumi: Tillitsvalgt
- Kjell Inge Erikstad
- Martin Andreas Hovde Hansen
- Tomine V. Hillier
- Øystein Aas

Generelt:

På grunn av svært spesielle omstendigheter på grunn av Covid-19, har undervisningen under store deler av semesteret foregått på nett. Dette har fungert bra, med forelesninger lagt ut som videoer eller lydfiler, TBL-er på zoom og hjemmEEKSAMEN. For studentene har det vært et tøft semester, med mye pensum og lite sosial kontakt. Både før og etter eksamen har vi fått svært mange tilbakemeldinger fra medstudenter på kullet. Eksamen var veldig ulik tidligere semestre da eksamener fra gammel studieplan gikk en del utenfor pensum i 2020, og eksamener fra den nye studieplanen hovedsakelig bestod av MCQ-oppgaver. Pensumet på eksamen var dekkende for det vi hadde lært, men lignet dog lite på muntlig prøveeksamen. Særlig oppgaver i bakteriologi skilte seg en del fra både TBL og muntlig prøveeksamen. Det er også bred enighet på kullet om at eksamen var alt for omfattende for 6 timer. Med 66 oppgaver, der de fleste hadde deloppgaver, ble dette rundt 130 oppgaver til sammen. Det var også litt uklart hvor mye poeng man kunne hente ved hver oppgave. På forhånd hadde

studentene fått beskjed om at det var 5 poeng per oppgave, men på selve eksamen var det likevel 14 oppgaver som ga 10 poeng. Det ble i etterkant gitt informasjon om at dette var feil og at alle oppgavene ga 5 poeng.

Semesteret har likevel vært svært lærerikt, selv med en god del utgåtte kurs i disseksjon, mikrobiologi osv. Det har vært en flott kommunikasjon mellom studentene og semesterstyret underveis, og studentene har satt stor pris på muligheten de har fått til å ta opp eventuelle bekymringer rundt eksamen og pensum etter TBL-er.

Allmennmedisin

Allmennmedisin var en spennende praksis og var god når det kom til både lengde og plassering i semesteret. Det var relativt lavt oppmøte på oppsummering/refleksjonstimen, og det viste seg at studenter ikke prioriterer dette da det heller ikke er obligatorisk. Utbytte for studentene som velger å møte opp bli da også mindre. Positivt at underviser i dette emnet var ivrig etter tilbakemelding fra studentene og hadde et tydelig ønske om å gjøre undervisningen optimal for oss.

Miljø og samfunn

Miljø og samfunn skilte seg ut og viste medisin på en annen måte i dette semesteret. Underviseren var engasjerte og hadde gode presentasjoner som fremsto relevante innenfor tema. At emnet vurderes i form av en gruppeoppgave som innleveres er positivt da dette bidrar til økt diskusjon og samarbeid. Oppsummeringstimen utgikk dessverre da fakultet stengte ned grunnet pandemiutbruddet.

Makroanatomi

Meget god undervisning i thoraxanatomi med forelesninger og påfølgende dissekering. Powerpoints i anatomi kunne være noe vanskelige å bruke, men videoene som ble laget til disse var generelt meget gode. Mangel på fysisk undervisning (spesielt disseksjon) gjorde det vanskeligere for mange å lære abdominal- og pelvisanatomi. Diverse 3D-programmer (som brukes av mange av studentene) er heller ingen erstatning for denne delen av undervisningen. Det tas i betraktning at denne formen for undervisning ble umulig å gjennomføre, så vi håper at senere kull får benytte seg av denne muligheten.

Forslag til endring: Powerpoints kan gjøres noe mer oversiktlige. Videoene kunne med fordel blitt kortet ned i lengde. Hvis det blir lignende restriksjoner på disseksjon våren 2021 og videre, foreslås det at det kan dissikeres i mindre grupper.

Energiomsetning og basalmetabolisme

All undervisning i dette temaet ble gjennomført digitalt, og vi vil berømme professoren for gode oppsummeringsnotat og lydfiler. Disse kan være et godt supplement til kommende kull, når undervisningen igjen kan inntas i forelesningssalen. Gitt omstendighetene, og at foreleser ikke hadde noen powerpoints han kunne lene seg tilbake på, så synes vi at han løste utfordringen på en god måte. Fint at diskusjonsforumet ble aktivt brukt.

Det hadde samtidig vært ønskelig med mer undervisning, f.eks. over Zoom slik at man fikk litt av den interaktiviteten som man mistet når man ble tvunget ut av forelesningssalene.

Ernæring og energiomsetning

Det ble lagt ut gode videoer i dette temaet, og det ble godt dekket på TBL-økten. På den pedagogiske siden hadde det vært fint med flere kortere videoer, og økter over Zoom der man får mer av den interaktiviteten som man mistet med bortfall av undervisning.

Histologi

Mesteparten av histologiundervisningen kom etter pandemiutbruddet. Av undervisningen som skjedde før dette vil vi berømme at underviseren gjorde endringer i presentasjonene sine ut fra tilbakemeldingene i tilbakemeldingsskjemaet vi prøvde ut!

Det ble et tap å ikke kunne bruke mikroskoper og se fysisk på snitt. Alternativet med å se digitalt på snitt blir ikke det samme, men det var sannsynligvis den beste mulige løsningen.

Forelesningsnotatene i histologi opplevdes ganske kaotiske, mest i layout og delvis i innhold. De inneholder mye god informasjon, men det er noe forbedringspotensiale i hvordan denne informasjonen legges frem.

Vi hadde noen økter med fjernundervisning. Det var bra med fjernundervisning, men disse øktene ble ofte litt vel intense og lange.

Nyrer og urinveier

Forelesningene i dette emne, ble som det meste annet på video. Her har foreleser fått til godt å ha flere, kortere videoer, enn få lange. De er godt strukturert og gjennomgått i et fint tempo. Gode illustrasjoner av nyrens oppbygning var brukt å skapte en lettere og større forståelse av nyrenes anatomi og fysiologi. Slike kortere tema-videoer tror vi er det som kan funke aller best i den situasjonen vi er i.

Nyre var også et emne vi hadde en del TBL-er i. Det førte til at det ble et veldig godt gjennomgått emne som mange følte seg klare for da eksamen kom (i forhold til andre emner). TBL fungerer veldig godt som en gjennomgang av tema og for å gi oss studenter en oversikt over de ulike temaene. Det gir klinisk innsikt, breddeforståelse, forståelse av sammenheng og av forelesers vektlegging. Mer av det!

Endokrinologi

Forelesninger i endokrinologi har stort sett fungert godt. Vi hadde en liten hendelse hvor vi gikk glipp av en forelesning, men grunnet corona-tider fikk studentene forelesningen digitalt senere. Digital forelesning og TBL i endokrinologi har fungert helt fint. Forelesningsvideoene har vært gode, men live-forelesninger hvor man kan spørre foreleser underveis er å foretrekke. Opptak av live-forelesninger er også viktig for at de studentene som ikke er tilstede kan følge med. Dette blir spesielt viktig i en situasjon der timeplanen endres kontinuerlig gjennom semesteret. Eksamensoppgavene i endokrinologi var gode og representerte godt fokuset i forelesningene.

Respirasjon:

Undervisningen i respirasjon har vært god og ble gjennomført i forkant av nedstengingen av fakultetet. Foreleser benyttet i stor grad tavleundervisning, med power point-slides som supplement i form av grafer og figurer som gjerne ble forklart grundigere i forelesningen. En hadde derfor stort utbytte av å fysisk møte opp i forelesning. En slik tilnærming, hvor studenten motiveres til å møte opp for å få bedre innsikt, burde være idealet heller enn at studenten møter fordi man føler seg tvunget. En tydelig momentliste i forkant av modulen var også svært positivt, og videre var foreleser flink til å gjennomgå spørsmål fra studenter fortløpende. Angående power point-presentasjonene savner vi noe mer struktur, da enkelte av slidene enten ikke ble gjennomgått eller rett og slett ikke var relevante for det forventede læringsutbyttet. Kanskje kunne noen av figurene vært kuttet ut?

OBS: Vi påpeker at denne modulen nok ville vært svært sårbar for en eventuell nedstenging, da foreleser i stor grad uttrykte seg ved hjelp av tavle. Å kunne gi det samme læringsutbyttet digitalt vil kreve en del forberedelse og tilrettelegging for foreleser.

Sirkulasjon og Hjertefysiologi

Sirkulasjon: Godt forelest, med gode forklaringer på viktige prinsipper innad i sirkulasjonsfysiologien. Kursene i ultralyd og karkirurgisk undersøkelse ble godt gjennomført, og var både motiverende og lærerike.

Forslag til endringer: Det kan med fordel brukes mer oversiktlige powerpoints i undervisningen enn overhead-bilder i svart/hvitt. Forelesningsnotatene var ellers vanskelige å bruke for de som ikke hadde mulighet til å møte

på forelesningene. Guyton & Hall (pensumboken i fysiologi) kunne blitt bedre implementert i forelesningene med henvisning til sidetall osv.

Hjertefysiologi: Generelt sett veldig godt undervist. Innholdsrike Powerpointer, med gode oppsummeringer på slutten. Klare læringsmål for hver forelesning. TBL i EKG var spennende og lærerik, men flere hadde en opplevelse av at nivået var for høyt. Kurs i hjerteundersøkelse var godt gjennomført, men ikke alle som rakk, dette håper vi at vi får en mulighet til å ta igjen.

Bakteriologi

Undervisningen i bakteriologi har stort sett vært god. Det har vært veldig lærerikt å ha hatt case-baserte labøvelser hvor vi først svarer på oppgaver, og forelesere gjennomgår oppgavene i etterkant. Mange har nok hatt et stort læringsutbytte av dette. Det kunne vært noe mer fokus på laboratorie-teknikker da dette var noe som det kom en del oppgaver om på eksamen. De fleste hadde nok forventet seg oppgaver som hadde et mer “case-preg” slik som tidligere eksamener, og slik som undervisningen var lagt opp. Oppsummert har undervisningen vært lærerik og god, men eksamensoppgavene speilet ikke fokuset til undervisningen.

Virologi

Virologi-undervisningen har vært god og lærerik. Vi hadde et par forelesninger “live”, men mesteparten digitalt. Digital forelesning i virologi har fungert godt. Det kunne med fordel ha blitt gitt litt flere oppgaver slik som i bakteriologi, eller eventuelt en egen TBL i virologi slik som vi også hadde i bakteriologi. Eksamensoppgavene var gode og reflekterte det vi hadde gjennomgått og lært i forelesninger.

TBL

TBL fungerte svært bra, selv med endringene som måtte gjøres pga Covid-19. En tilbakemelding her er at mange forelesere bruker de samme spørsmålene de har brukt årene før, selv om pensumet har endret seg litt. Dette blir tydelig for studentene når det er oppgaver som man ikke har gått gjennom i undervisning og foreleser selv sier oppgavene blir for vanskelige. Det oppmuntres til å se på oppgavene før foreleser skal gjennomgå dem med studentene, for å fange opp om spørsmålene stemmer overens med det en faktisk har undervist. En annen tilbakemelding her er at en del av TRAT-oppgavene i noen av emnene ble for vanskelige, f.eks. TBL nummer 10 i “Nyre - fysiologi og histologi” der oppgavene omhandlet å studere MR-bilder blant annet for å sette riktig diagnose på det vi så. Dette kan bli litt vel avansert, og dermed ta noe fokus vekk fra pensumet som kanskje er vanskelig nok for studentene i seg selv. Flere merket en signifikant forskjell i forståelse og kunnskap rundt de temaene vi hadde i TBL, satt opp mot de temaene vi ikke hadde TBL i. Altså er TBL et veldig godt verktøy for læring.

Vi vil gjerne takke for semesteret på vegne av hele kull 18. Dere har vært helt fantastiske og vi vil takke for all jobb dere legger inn for oss. Vi vet vi krever mye, og at situasjonen har ført til mye frustrasjon. Dere fortjener mye skryt!

Emneansvarlig sin evaluering og vurdering / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Følgende punkt var listet opp som mål for V2020 i foregående emnerapport:

1. Bedre oppfølging av studenter som strever. Overvåking av iRAT-prestasjoner kan være et slikt hjelpemiddel, men må gjennomføres med varsomhet. Studentene kan få tilgang til egne resultater, og det kan etableres et tilbud om oppfølging for studenter som stadig ligger under 50-60% rett på iRAT.
2. Tiltak for å gjennomføre hverandre-evaluering av TBL-gruppene.
3. Pilotere studentevaluering av forelesninger i regi av STUND etter modell fra Oslo:
<https://tidsskriftet.no/2019/08/originalartikkel/et-system-studentevaluering-av-forelesninger-ved-medisinstudiet-i-oslo?fbclid=IwAR0Enbwn7pujmrskEORxO8IgNm-RP56ySS7n73bkf1wb83CcbctFxZPf1k>.
4. Legge ut litteraturhenvisning direkte i timeplanen (TP) for å stimulere til å lese lærebøker.
5. Restanser fra fjorårets forbedringstiltak.

Dette semesteret ble preget av tiltak for å begrense skadevirkningene av COVID-19-restriksjonene. Punkt 1-2 er ikke tatt tak i. Punkt 3 ble gjennomført frem til nedstigningen og gjennomgående godt mottatt av faglærerne. Punkt 4 er delvis gjennomført, men tiltaket treffer et fåtall av studentene og fører til unødig dobbeltarbeid. Tiltaket vil derfor ikke videreføres. Hensikten blir ivarettatt ved å forbedre innholdet på mitt UiB, gjøre det mer ensartet og utnytte funksjonaliteten bedre. Punkt 5 gjelder forbedring av iRAT/tRAT brukt til TBL og flervalgsoppgaver til eksamen og forbedring av samsvaret mellom læringsmål/utbyttebeskrivelser, undervisning og eksamen. Dette er en pågående prosess som vil bli prioritert i neste semester.

Svarprosent på spørreundersøkelsen økte fra 14-18% til 23-34%.

Omfattende purring fra studieadministrasjonen sin side har utvilsomt bidratt til bedre svarprosent. Undersøkelsen er omfattende og det er nok ikke realistisk å få svarprosenten vesentlig mer opp. Det er sannsynligvis ikke behov for så omfattende undersøkelser hvert år. Emnet har gått seg til og utfordringene er identifisert. Til tross for inngripende endringene som følge av COVID-19 restriksjonene, ble det bare små utslag i studentenes svar på identiske spørsmål etter V2019 og V2020.

Den praktiske gjennomføringen av undervisningen fungerte godt

Det er ikke registrert vesentlige praktiske problemer med undervisningsrom/teknisk utstyr frem til 12. mars. Etter nedstigningen var lærerne gjennomgående raske til å omstille seg. Universitetet sentralt og IBM gjorde en stor innsats for å kompensere bortfall av undervisningen på campus. Faglærerne vist god dugnadsånd og fikk en bratt læringskurve på digital undervisning. Dette vil undervisningen utvilsomt tjene på i fortsettelsen.

TBL lot seg greit overføre til digitale plattformer ved hjelp av zoom og socrative. Zoom kan gjerne benyttes i fortsettelsen, men Socrative bør på sikt erstattes med tilsvarende funksjonalitet i mitt UiB. Alternativt kan universitetet sentralt inngå en avtale med Socrative eller andre leverandører.

Undervisningen, arbeidsmengden og vurderingsformer

Spørreskjemaundersøkelsen viser overraskende godt samsvar med svarene fra vår 2019. TBL og de praktiske kursene er aktive læringsformer som blir høyt verdsatt. Tilbakemeldingene på forelesningene er som ventet personavhengig, men får også gjennomgående gode evalueringer. Mangel på utfyllende presentasjoner på mitt UiB gir negative utslag på meningsmålingene, men sier ikke nødvendigvis noe om kvaliteten eller utbyttet av undervisningen for de som møter opp. Forholdet mellom aktive og passive undervisningsformer anses som passe (de aktive utgjør mer enn 50%).

De praktiske kursene må gjøres mer robuste i forhold til pandemi-restriksjoner. I neste semester planlegges bruk av digitale online ressurser (LT fra ADInstruments i tillegg til mitt UiB) slik at tiden på kurs-salen begrenses til nødvendig datainnsamling.

Mentorordningen får svak evaluering uten at det er mulig å finne årsaken til dette i fritekstkommentarene. Dette vil bli et agendapunkt i dialogen med STUND i vårsemesteret V2021. En gjenganger i evalueringene er at studentene savner mer tilbakemelding på kompetanse underveis i semesteret. Studentene får tilbakemeldinger under TBL-sesjonene og i løpet av de praktiske kursene. Individuelle tilbakemelding utover dette vil kreve mye ressurser. Et gjennomførbart tiltak kan være å dreie ressursbruken fra summative vurderinger til mer formative vurderinger.

Arbeidsmengden i semesteret oppleves for stor for mange (ca 50%) og dette kan ikke endres på semesterstyrenivå. Det er behov for å tydeliggjøre enda bedre hva som forventes av studentene, fortsette utviklingsarbeidet med mitt UiB og øke kompetansen til lærerne i bruken av den funksjonaliteten som ligger i mitt UiB.

Tilbakemeldingene tyder på at asynkrone videoforelesninger som følger timeplanen, og ligger i bolker a 10-20 minutter sammen med de tradisjonelle presentasjonene på mitt UiB, quiz og forslag til kollokvieoppgaver, er en god basis for de fleste fag/tema. De aktive læringselementer (TBL og kurs) forsterker de passive elementene og trener studentene i å anvende kunnskapen. Disse aktive elementene kan videreutvikles slik at de kan erstatte eller redusere behovet for summative vurderinger på slutten av semesteret. Interaktiv digital undervisning i sanntid på Zoom blir også verdsatt av studentene og er et godt supplement til asynkrone videoer og TBL. Lærerne oppfordres til større grad av samarbeid slik at de kan lære av hverandres erfaringer. TBL er et godt verktøy for dette og fungerer godt med flere deltagende lærere.

Eksamen i år skapte støy på tross av tett dialog med studentene. Det er 8 av 10 fagsøyler som skal testes og resonerende kortsvarsoppgaver er et godt dokumentert og robust format til dette formålet. Utfordringen med hjemmeeksamen er at oppgavene kan besvares ved å klippe ut resonnementer fra gamle sensorveiledninger og informasjon fra mitt UiB. Kunnskapen i MED4-fagene er grunnlaget for kliniske ferdigheter. Den viktigste og mest bestandige kunnskapen skal være tilgjengelig uten hjelpemidler. Det er mulig å lage oppgave som er tilpasset tilgang til hjelpemidler, men det ville kreve tid og ressurser som ikke var tilgjengelig.

Analysene av eksamensresultatene viser at den valgte eksamensformen ga et godt vurderingsgrunnlag. Det er betryggende at den muntlige eksamen korrelerte så godt med den skriftlige. En muntlig digital eksamen kan derfor være et bedre alternativ, og oppleves mer rettferdig, dersom det skulle oppstå en ny situasjon som hindrer avvikling av ordinær skoleeksamen.

Det er likevel gode grunner til å vurdere om ressursbruken på summative vurderinger i MED4 skal flyttes til mer formative vurderinger. Dette vil sannsynligvis fange opp, på et tidligere tidspunkt, de samme studentene som ikke får bestått skoleeksamen. Dermed vil det være mulig å sette inn målrettede tiltak for disse studentene.

Hovedinntrykket er at semesteret har fungert godt til tross for restriksjonene som pandemien medførte. Dette bekreftes også av rapporten fra STUND som er inkludert i sin helhet. Det har vært en krevende periode, men undervisningen har fått en flyving start på en nødvendig modernisering som utvilsomt vil heve kvaliteten på sikt.

Mål for neste undervisningsperiode – forbedringstiltak / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

1. Bedre oppfølging av studenter som strever. Det planlegges å innføre timeplanfestede møter mellom faglærer og en mindre kohort studenter. Møtene er tenkt å være faglige forankret. Underviseren følger den samme gruppen med studenter (kan være TBL-gruppene), men skal ikke undervise i eget fag. Rollen blir å veilede og lytte til hvordan studentene har løst sitt faglige oppdrag og hjelpe dem til å stille gode spørsmål. Disse møtene kan, dersom forholdene tillater det, være på campus eller gjennomføres live på Zoom.
2. Forbedre produksjon av flervalgsspørsmål egnet for TBL og semestereksamen. Unngå gjenbruk.
3. Pilotere faste TBL-grupper i Zoom og implementere hverandre-evaluering av TBL-gruppene. Se også punkt 1
4. Forbedre Mitt UiB og læringsmål/utbyttebeskrivelser som viser studentene at disse henger sammen med spørsmålene til semestereksamen. Et tiltak kan være å kreve at hver eksamensoppgave har en henvisning til ett eller flere læringsmål.
5. Faste undervisningsmøter (kombinert digitalt og fysisk). Det årlige lærermøte fungerte like godt digitalt under pandemien som før. Vi planlegger noen flere møter, gjerne etter hvert som fagene introduseres, for å lære av hverandres erfaringer og dele tilbakemeldinger fra studentene.
6. Modifisere praktiske kurs slik at de blir mer «pandemivennlige».

FS – RESULTATFORDELING (GRAF) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S10 2020 VÅR

Fjerde semester medisinstudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

33,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	168	107	61
Antall møtt til eksamen:	163	105	58
Antall bestått (B):	157	102	55
Antall stryk (S):	6 4%	3 3%	3 5%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0
Antall med 2 tellende forsøk:	1		
Antall med 3 tellende forsøk:	4		
Antall med mer enn 3 tellende forsøk:	0		