

ÅRSRAPPORT FRA PROGRAMSENSOR

Navn:

Anne Britt Flemmen

Professor, Institutt for samfunnsvitenskap (ISV), UiT Norges Arktiske Universitet

Programsensor ved

Fakultet: Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB

Studieprogram/fagområde: BA program i sosiologi

Oppnevnt for perioden:

2014 – 2018

Rapporten gjelder perioden:

2017

Innledning

Grunnlag for rapporten er BA-oppgavene levert ved instituttet våren 2017 (53 stykker), og sensurprotokollen etter justering ved muntlig. Bakgrunnen for det spesifikke oppdraget om å se nærmere på BA-oppgavene og karaktersettingen var følgende refleksjon fra fjorårets programsensorrapport:

For Bacheloroppgaven er det også en relativt stor andel A/B i perioden 2008-2010 (2008: 56, 1%, 2009: 46,43%, 2010: 65%), bruken av karakteren A går deretter svært mye ned i perioden 2011-2013 – fra å ha ligget mellom 12% og 19, 5% til i 2008-2011, til mellom 2,56% og 9,09% i 2011: 2013. Antallet som fikk B i perioden 2011 – 2013 var fortsatt relativt høyt (mellom 31,71% til 36.36%). Fra 2014 endrer karakterfordelingen seg igjen, særlig går bruken av karakteren A opp. Andelen A/B blir igjen høyere (2014: 49,62%, 2015: 52,77, 2016: 50%).

(...) Karaktersettingen og andelen A/B på Bacheloroppgaven kan det kanskje også være grunn til å undersøke litt nærmere.

I tillegg til en sondering av karakternivået på BA-oppgavene ble jeg bedt om å gi noen oppsummerende og avsluttende kommentarer om BA-programmet sett i lys av at dette er min siste programsensorrapport.

Overordnede refleksjoner

Hovedinntrykket er at kvaliteten på BA-programmet i sosiologi jevnt over holder høy kvalitet, at det er god dialog mellom institutt og studenter og at det arbeides jevnt med refleksjoner rundt studiekvalitet og den indre sammenhengen i studieprogrammet.

Karakternivået på BA-oppgaven vår 2017

Ved instituttet var det våren 2017 53 BA-studenter som leverte sin BA-oppgave. Av disse 53 viser karakteroversikten: A=6, B=17, C=19, D=6, E=3 og F=2. Det er dermed særlig andelen B'er som er høy.

I min gjennomgang har jeg trukket ut og lest 10 av oppgavene; 4 som fikk A, 4 som fikk B og 2 som fikk C. Oppgavene som ble valgt ut ble plukket ut slik; 3 stk mellom kandidat nr 100-118, 3 stk mellom kandidat nr 119-133, 4 stk mellom kandidat nr 134-159. Dette for å sikre at utplukket ga en spredning mellom ulike kommisjoner. Inntakskvaliteten er ikke med i vurderingen.

Basert på dette utvalget finner jeg ingen grunn til stille spørsmål ved karaktersettingen. Et par av oppgaven (en A oppgave og en B oppgave) ligger muligens litt høyt, men med justerende muntlig kan prestasjonen på muntlig være årsaken til dette. Etter at vi i Norge gikk over til bokstavkarakterer er intervallet mellom karakterene større og det skal dermed generelt mer til for å snakke seg opp på muntlig. En generell utfordring med justerende muntlig, er dermed at man tenderer mot å senke terskelen for å snakke seg opp fordi man ønsker å gi uttelling for gode muntlige prestasjoner. Dette kan bidra til å gi flere høye karakterer, noe det kan være verdt å følge litt med på.

Generelt vil jeg si at de leste oppgavene holder et godt faglig nivå. Det er også imponerende at mange av disse oppgavene er empiriske oppgaver der studentene har gjort egen datainnsamling. Studentene har klart å analysere materialet og gjøre bruk av sosiologisk teori. Temaene for oppgavene er også utrolig varierte.

Ved UiT har vi i flere år nå ikke anbefalt våre studenter å samle egen empiri (annet enn å bruke tilgjengelig statistikk). Bakgrunnen for dette har vært en erfaring av at studentene brukte for lang tid til å få tilgang til informanter og at de dermed ikke klarte å gjennomføre analysene på et godt nok nivå. Det tar erfaringsmessig en del tid for studentene å velge problemstilling for oppgavene sine, og tiden går fort. En tilleggsårsak til at datainnsamling ikke ble anbefalt var den tiden det tok å få NSD godkjenning for å gjennomføre intervjuer. Ventetiden medførte at de kom for sent i gang og fikk for lite tid til analysearbeidet.

Det fremgår ikke av noen av de gjennomgåtte oppgavene fra UiB at de har NSD godkjenning eller har søkt slik. Det er mulig instituttet har søkt NSD om generell godkjenning for emnekode, at de fleste av prosjektene gjennomføres på en slik måte at de ikke er meldepliktige (men at studentene har kjennskap til det forskningsetiske regelverket bl a om oppbevaring av data), eller at UiB har egne organer som behandler tillatelsene for studentoppgaver, men det har jeg ikke informasjon om. Det er imidlertid mulig at dette bør diskuteres i fagmiljøet, for å sikre at BA-oppgaven som emne gjennomføres i tråd med forskningsetiske retningslinjer.

Basert på min lesning er jeg imponert over at studentene har fått så mye ut av å skrive empiriske oppgaver, og jeg vurderer om vi bør revidere vår egen praksis på dette punktet. Både karakternivået og det at studentene ved UiB har fått så mye ut av å samle egen empiri kan selvsagt skyldes inntakskvaliteten på studentene, men det var uansett inspirerende å se.

Oppsummerende vurdering av arbeidet med studiekvalitet ved Institutt for sosiologi

Oppbyggingen og emne porteføljen på BA-programmet i sosiologi fremstår som solid og tett knyttet til forskningsstrategien/profilområdene.

Fagmiljøet virker opptatt av å diskutere og forbedre eget arbeid og egne tilbud. Noen områder er utpekt som utfordrende som f eks teoriemnene og deres forhold til hverandre. Dette er en utfordring også for andre sosiologimiljøer, og må antakelig være gjenstand for kontinuerlige diskusjoner.

Instituttet har tatt ansvar for å lage et eget introduksjonsemne som et alternativ til fellesemne på fakultetet. Dette er et svar på et behov fra studentene om å raskere komme i kontakt med fagmiljøene. Her blir det lagt vekt på å møte studentene der de er og bidra til å 'gjøre dem til' studenter. Det har vært et inspirerende tiltak å følge med på.

Fagmiljøet oppleves som å ha en god kontakt og dialog med studentene.

Avslutningsvis vil jeg gi uttrykk for at ordningen med programsensorer har vært svært fruktbar også for oss som har vært programsensorer. Den bidrar til læring og erfaringsutveksling på tvers av institusjonene, og fungerer som et godt supplement til fagrådet. Jeg vil derfor gjerne berømme UiB for dette tiltaket, takke for oppdraget og for det jeg har lært og som tar med meg tilbake til egen institusjon.

Anne Britt Flemmen

Tromsø 10. Februar 2018