

EMNERAPPORT

Emnekode: HELSAM303 Emnetittel: Forskningsmetode	Semester: Haust 2019	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Una Ø. Sølvik	Godkjent i: 2018	

INNLEDNING:

Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

Kunnskap

Studenten har:

- grunnleggande kunnskap om forholdet mellom forskningsspørsmål og metodisk tilnærming
- grunnleggande kunnskap om kjernesporsmål knytt til gyldigheit i kvalitativ og kvantitativ forskning

Ferdigheiter

Studenten kan:

- vurdere forskningsmetodar i høve til aktuelle problemstillingar
- gjere greie for vanlige deskriptive statistiske mål og prinsipp for hypotesetesting og generalisering

Generell kompetanse

Studenten kan:

- syne evne til kritisk refleksjon over metodebruk
- anvende sine kunnskapar til analyse av forskning med ulike typar forskningsdesign

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 16			Mengde studenter møtt til eksamen: 13			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 13			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Engasjerte og flinke forelesere
- Lærte mye på kort tid og det var lett å ta kontakt med fagansvarlig.
- Det er behov for oversikt over tema og tilhørende anbefalt pensum for å forberede seg og stille forberedt til timen og gruppearbeid.
- Det var for mye gruppearbeid og lite tid til selvstudier. Det må tydeligere presiseres hva som er obligatorisk/ikke obligatorisk undervisning og hva arbeidskravene er.
- Det var mye forvirring rundt oppgavetekstene.
- Lærerikt med analyse og presentasjon av både kvalitativ og kvantitativ artikkel

- Nyttig å ha gruppearbeid til analysing av vitenskapelige artikler, slik at man hjelper hverandre til å bli gode på analysing.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Studentene kunne mye av det som ble gjennomgått fra før, men for de som ikke hadde hatt så mye statistikk gikk man for fort fram.
- Det var stort fokus på studentaktiverende undervisning, men vi erfarte at det ble litt for mye studentaktivitet i forhold til forelesninger. I tillegg var det for lite variasjon i studentaktivitetene.
- Studentene viste allikevel stort engasjement i forhold til gruppeoppgavene underveis.
- Retningslinjer for den obligatoriske oppgaven manglet, og ble lagt ut etter forespørsel fra studentene. Dette førte til stor forvirring og misnøye.
- Oppgaveteksten til den obligatoriske oppgaven var forvirrende da det var spørsmål knyttet både til HELSAM302 og HELSAM303. Grunnen til dette var at vi ønsket å få til en tettere sammenheng av vitenskapsteori og etikk i forskningsmetode, men det lyktes vi ikke med.
- Det vi gikk i undervisningen var ikke tilstrekkelig i forhold til å analysere vitenskapelige artikler.
- Studentene klarte likevel å løse dette på en god måte i forhold til muntlig presentasjon, men en del av de skriftlige besvarelsene var svake.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Starte med en oversikt om hva som skal gjennomgå og hva vi forventer at studentene leser seg opp på selv.
- Forelesninger bør avsluttes ved 13-14-tiden, slik at studentene får tid til å forberede seg til neste dag, og til forberedelse av gruppeoppgaven.
- Det må være mer dialog, litt mindre gruppeoppgaver underveis og heller få, men større oppgaver.
- Vi bør vurdere om man skal lære studentene litt mindre, og ha mer vekt på forskningsdesign.
- Dersom den obligatoriske oppgaven skal være å analysere vitenskapelige artikler må man gå grundigere gjennom dette i løpet av undervisningen. I tillegg må oppgaveteksten være tydeligere og retningslinjer for besvarelsen klare.
- Lage en oversikt over hva som er pensum til de ulike temaene (kan legges inn i timeplanen)
- Det må tydeligere presiseres hva som er obligatorisk/ikke obligatorisk undervisning og hva arbeidskravene er.
- Mer fokus på at det er en tverrfaglig studentgruppe.