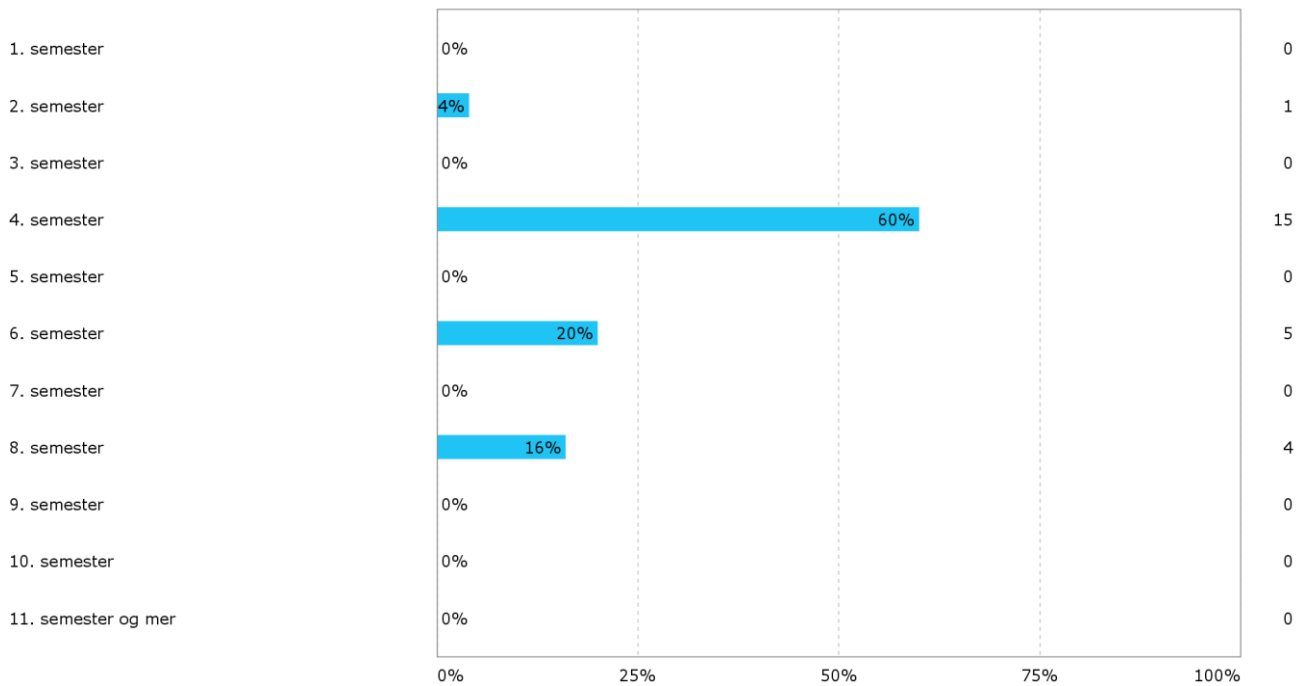


Emneevaluering GEOV260 V17

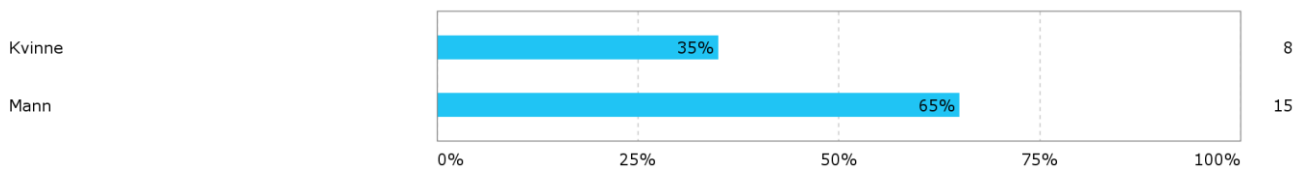
Forelesere:

Gunnar Sælen
Gijs Henstra
Jan Tveranger
Ian Sharp

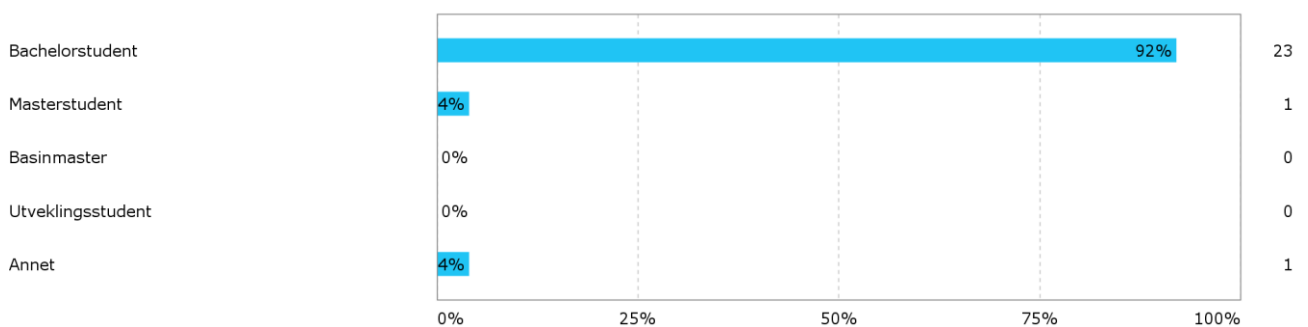
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



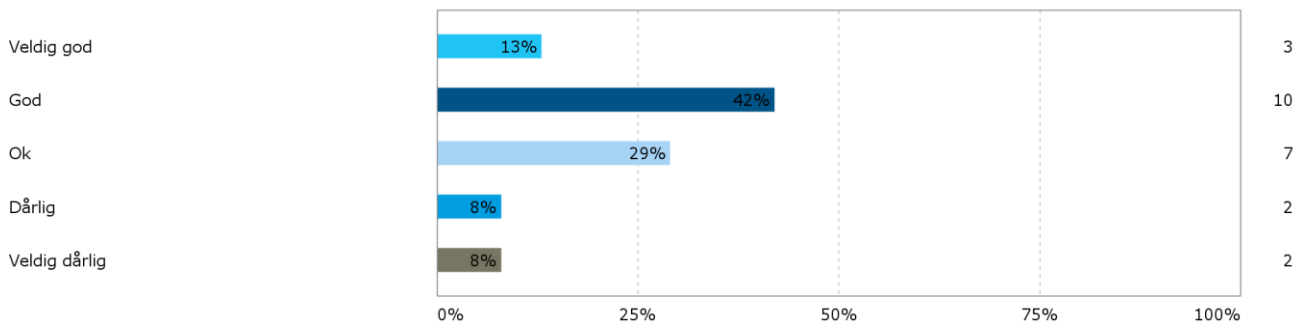
Er du ...?



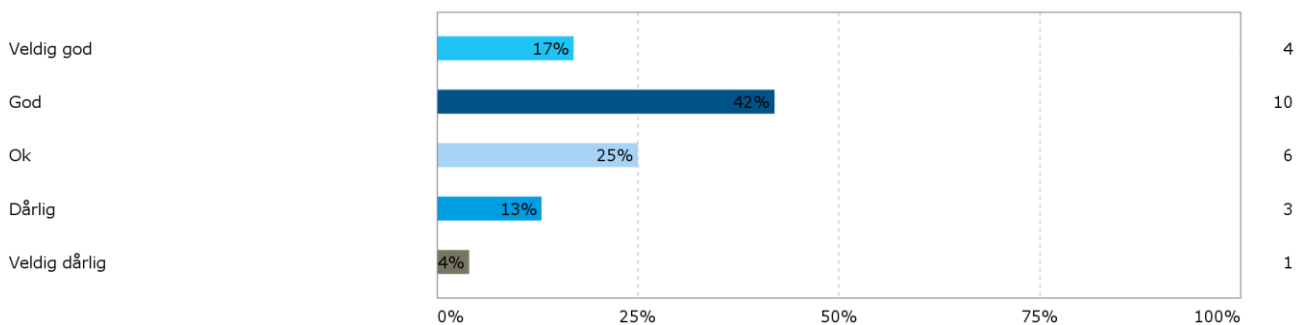
Er du ...? - Annet

- Post-bachelor

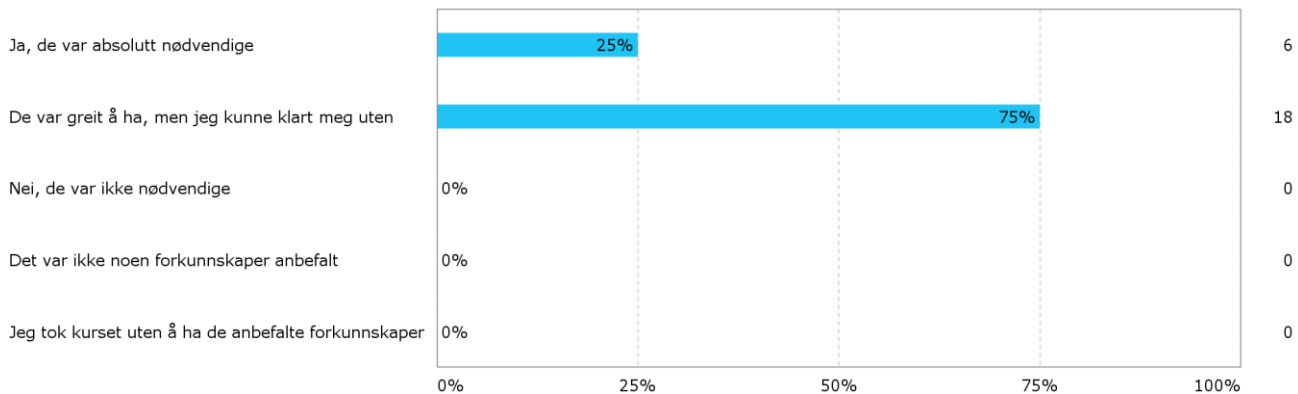
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



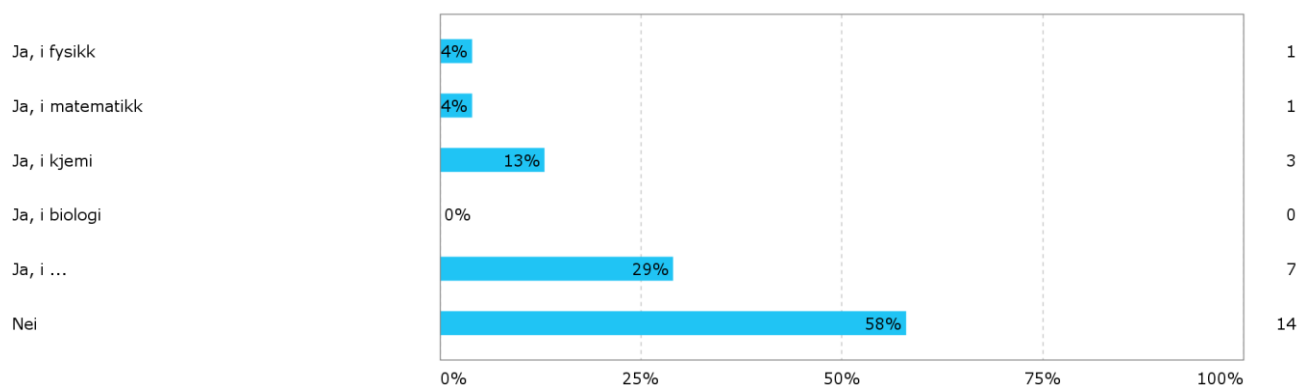
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

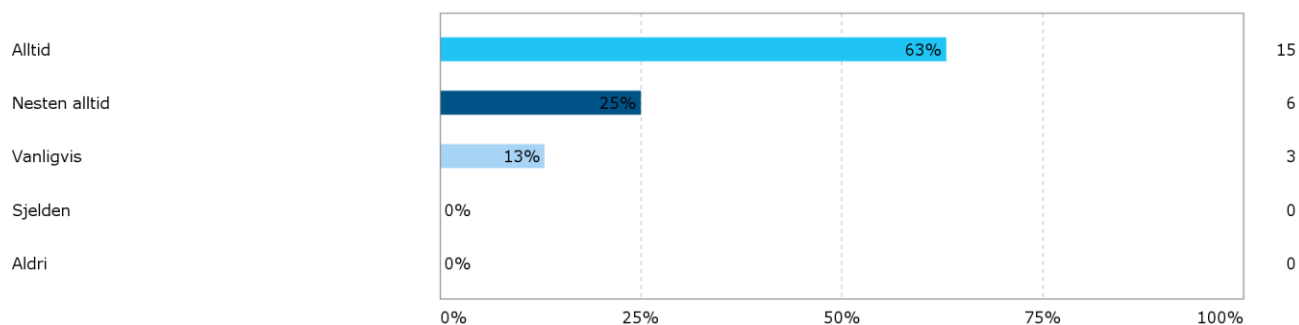
- Ja, i ...

- geologi
- Geologi
- geologi
- Tolkning av måledata fra brønnlogger
- Geologi
- Sedimentologi
- Geologi

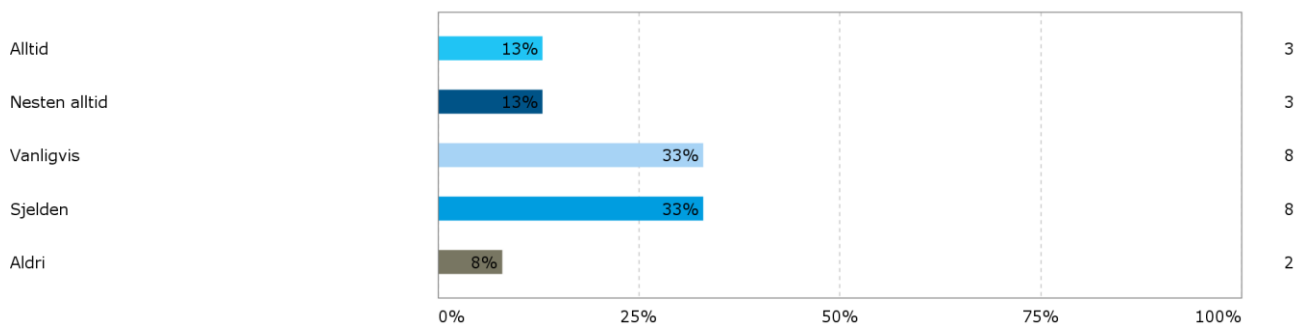
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Elendig oversikt over forelesningsnotatene på mittuib, vanskelig å finne frem
- Mye stratigrafisk tolkning baserte seg på at man hadde grei innsikt i geologiske tider og prosesser; jeg har kun bakgrunn fra GEOV101, så her følte jeg at jeg hadde et kunnskapshull.
- Følte ikke det var nødvendig med Geo 101 som forkunnskap fordi det var et såpass stort og bredt tema. Jeg føler du kan ta geov260 uten å ta geo 101 fordi det eneste som var nyttig med geo 101 var at du fikk et delkappitel hvor de tok for seg dannelsen av olje osv...ellers er dette to forskjellige fag.

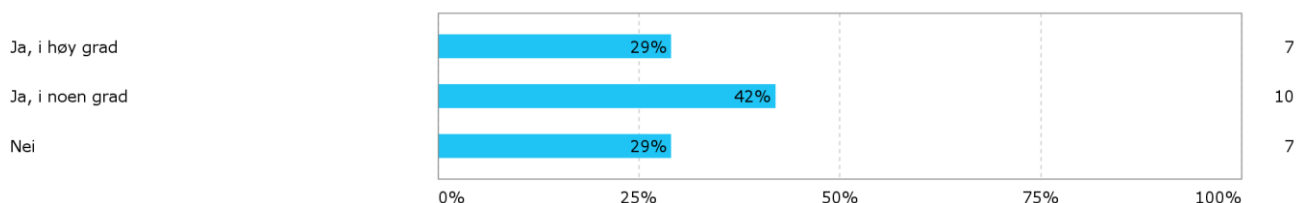
Har du fulgt forelesningene?



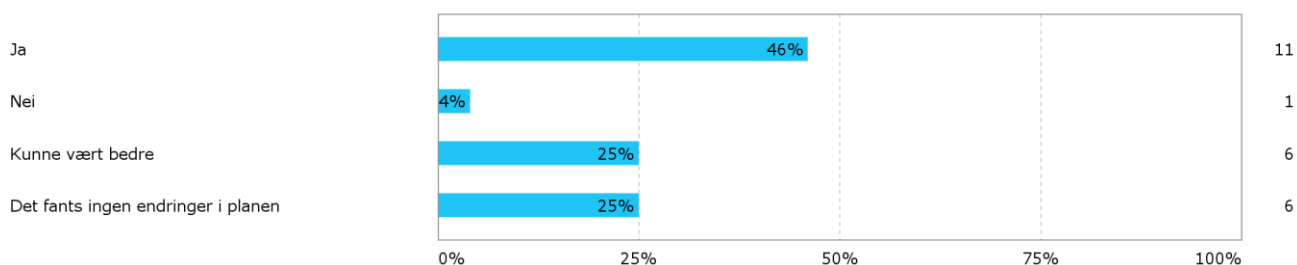
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Bør bli flinkere på mittuib. Dårlig oversikt
- De alle foreleserene er kjempe flinke. Jeg er veldig glad med deres
- Nei
- Det er viktig at foreleserne kjenner stoffet de skal presentere, det gjorde de ikke i dette faget. Det har vært mye "lese rett fra powerpoint" -presentasjoner. Dette fungerer svært dårlig, og gjør både elever og foreleser usikker på en del ting. Det fungerer helt greit å ha fire forelesere, men dette gjør dynamikken i faget mye dårligere. De første forelesningene (med Gijs?) var gode, og de som gir best. Både på grunn av framføring/presentasjon av stoff og hvordan ting er organisert.

Taminga oppgavene er kjekke, og det er mye å lære, men det er dårlig informasjon før øvingstimene. Her er det vanskelig å forberede seg til dette, og det er lite/ingen informasjon før vi starter på oppgavene. Dette fører til at svært mange studenter bruker tid på å spørre hjelper/foreleser om hjelp til igangsetting. Her kan det også være lurt å skrive om en del av informasjons arkene som blir delt ut med øvelsene, da disse ofte kan være forvirrende.

Det hadde også vært lurt å bruke lærebøker eller lignende, istedenfor powerpoint. Hvis dette ikke går, vil jeg anbefale å legge ut mer utfyllende presentasjoner. Det er vanskelig å forstå/tolke bilder som er uten bildetekster eller forklaringer. Dette gjelder spesielt tolkning av seismikk. Det er også vanskelig å vite hva som er forventet på eksamen, da det bare er lagt ut én eksamensoppgave. Her ser vi at flere av spørsmålene er valgt fra bildetekster og lignende, som ikke måler den generelle kunnskapen fra faget. Det burde også bli lagt ut flere eksamensoppgaver (vet at dette er fordi, eksamensspørsmålene ofte er svært like), eller hvertfall legge ut fasit til den ene dere legger ut. Dette er en dårlig ordning, fordi det vil alltid være studenter som får tak i tidligere sett, og det blir derfor en skjev fordeling av disse.

- Litt bedre powerpointer. Veldig mykje tekst. Vanskelig å både notere og følge med på foreleser.

- Forelesningene var ofte veldig lange med utrolig mye detaljert informasjon. Noen av forelesningene gikk ut på at foreleseren leste ordrett alt som sto på powerpointene han selv ikke hadde laget. Dette førte til at han enkelte ganger ble usikker på hva han snakket om.
- Syns gjerne forelesningen om karbonater kan bli splittet opp i flere deler, for det var blytungt å sitte og høre om karbonater i 2/3 timer uten pause.
- Forelesningene var mildt sagt rotete og usammenhengende.

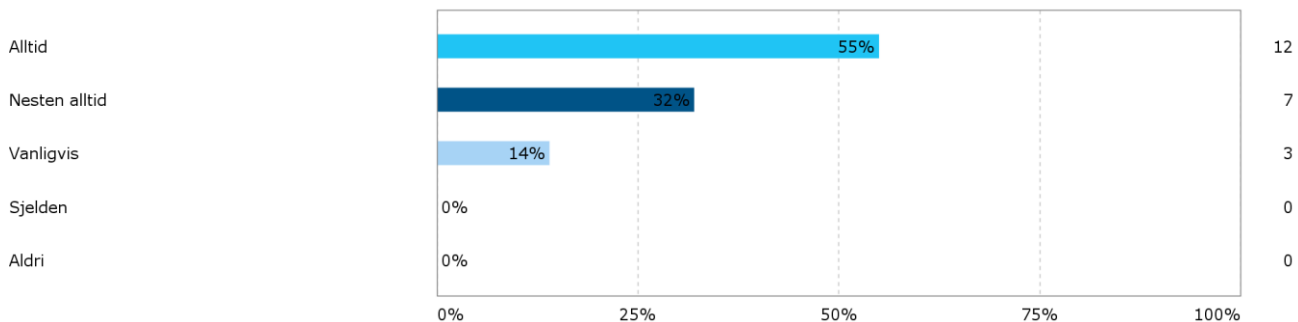
Hva likte du best med forelesningene?

- Fikk info jeg ikke kunne fra før, forenklet pensumet og forklart ting bra.
- Ikke noe spesielt
- Gode forelesere som snakket tydelig og brøt stoffet ned til et forståelig nivå. De praktiske øvelsene var også godt gjennomført og lærerike, og studieassistentene gjorde en god jobb på å forklare ting jeg ikke skjønnte.
- Nesten alt, men mest PETEK og GEOLOGI
- Øvelsene i starten
- Veldig gode og informative ppt som gjør det lettere å forberede seg til eksamen.
- øvelsene
- Det jeg likte var at noen av foreleserne er flinke, de kan stoffet sitt godt, men er dårlige på formidling.
- Interessant tema
- Hvordan forelesningene hang sammen med oppgavene vi gjorde etterpå

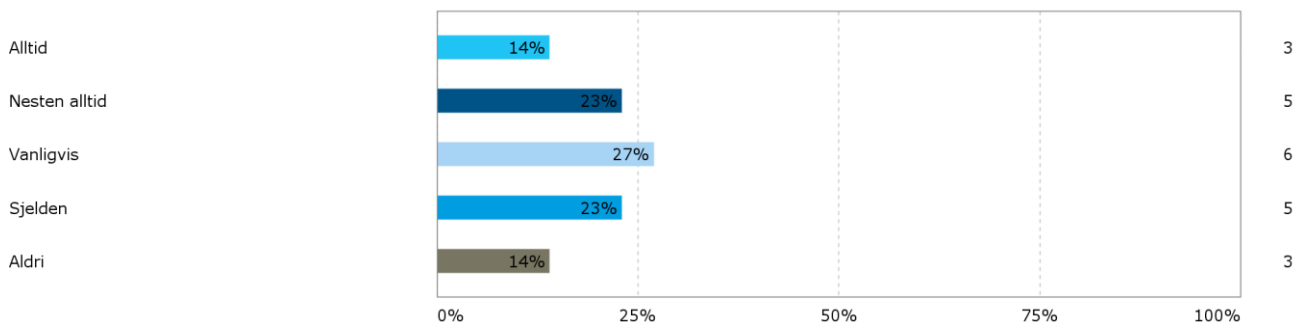
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Bedre tidspunkter og helst ikke etter hverandre (dag)
- Jeg skulle ønske at det var færre forelesere. Det blir forvirrende nå det er flere enn 1-2 forelesere til et og samme fag
- Taminga oppgaven bør kortes ned
- 3 timer i strekk er ganske heftig, men jeg skjønner hvorfor det er gjort sånn. Ikke nødvendigvis noe jeg ville endret på, men det var en negativ faktor.
- Kjeme bra
- Var bra
- Bedre oppsett ift Taminga. Det er ikke alle som kan være på alle forelesninger i over en måned
- Powerpoints som er oversiktlig når man skal lese gjennom de.. At det er en plan og ikke bare litt om et tema her, litt der også hopper man så mye frem og tilbake.. Ville også anbefalt foreleserne om å lese igjennom sine egne powerpoints for å sjekke at det er fullstendige og forståelige setninger.. G
- Få kontroll på filnavnene når det legges ut på mittuip og strukturer det bedre.
- alternativ til pp må finnes
- Se utfyllende kommentar til forelesninger.
- Litt slitsomt å følge med på ppt som besto av masse, masse tekst.
- Forklare øvelsene godt på forhånd slik studentene vet hva de skal gjøre. Vi ble ofte bare satt i gang uten noe særlig forklaring på hva vi skulle gjøre.
- -
- Synes de var bra slik som de var nå
- Mindre tekst på PP. I en forelesing med 70 slides, går det veldig fort.
- Forklare øvelsene godt på forhånd, slik studentene vet hva de skal gjøre. Dette var ikke alltid like tydelig, og det er vanskelig å gjøre oppgaver når du ikke vet hva du skal gjøre
- Mindre powerpoint, mer strukturert, samarbeid mellom de ulike forelesere
- Litt for mange forskjellige forelesere
- Jeg føler forelesningene som tar for seg logger og seismikk bør rettes mer praktisk mot tolkning og hvordan vi skal gå fram. Et seismikk kart sier like lite for meg nå (etter eksamen) som det sa under forelesning. Hvor begynner vi, hva skal vi se etter, hva betyr de forskjellige konturene osv ? Vertikal oppløsning i 2D/3D geometri er ikke vits i å bruke mye tid på. Midtøsten "practicalen" kunne også vært mer styrt av foreleser. At han gjerne går igjennom hvordan han tolker oppgaven. For etter å ha snakket med studenter så fikk jeg inntrykk av at majoriteten ikke visste hvor de skulle begynne ei heller angripe oppgaven.
- forelesere som nekter å svare på spørsmål etter den såkalte "spørretimen" er ikke noe hyggelig. Må si at det ikke bare er skuffende, men respektløst ovenfor studenter å ikke kunne få svar på eksamensrelevante spm etter fullførte forelesninger.
- fungerer ganske bra som de er

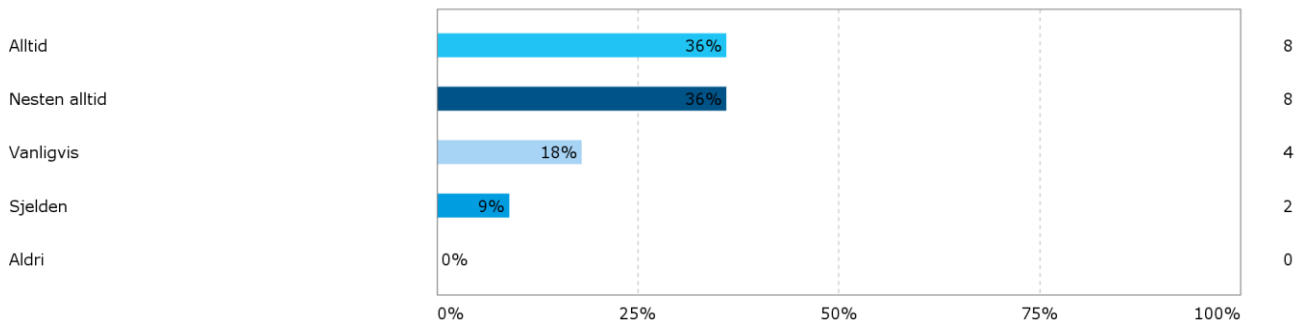
Har du deltatt i øvelsestimene?



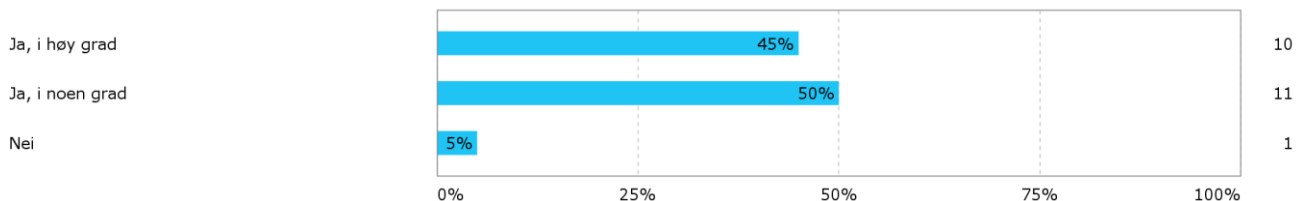
Var oppgavene klar og tydelige?



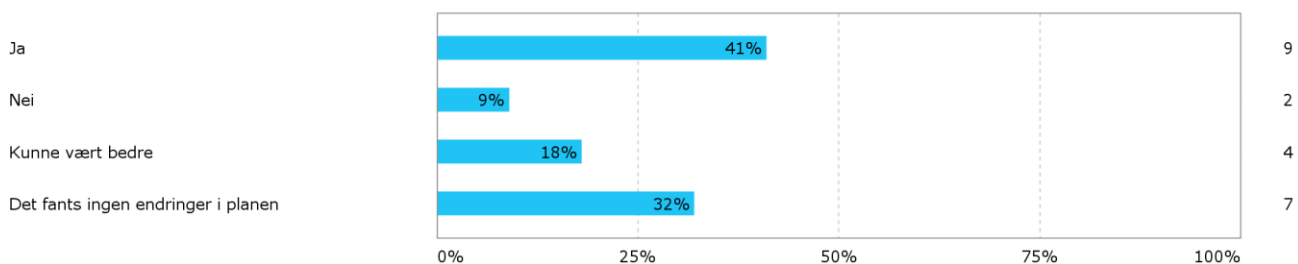
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Fortsette å gå gjennom pensum, forenkla det og forklare. Prøve å visualisere ting, lærebok er veldig dårlig og forklarer dårlig. Hadde gjort ting mye enklere dersom alt kunne vært gått gjennom av seminarledere etc.
- Jeg mener at en del av øvelsene kunne blitt beskrevet på en mer tydelig språk
- nei
- Nevnt under forelesninger
- Alle gir meg kjeme stor Kunniskap fagilig
- Det store problemet i dette kurset har vært veilederne som skal hjelpe til med oppgavene i timen. Flere av dem har ikke kontroll på pensum, og hvis du stilte et spørsmål til 3 av veilederne kunne du få 3 forskjellige svar. En av veilederne sa rett ut at han ikke hadde sett på oppgavene før timen hadde begynt. Dette er ALTFOR dårlig. Jeg har også gjentatte ganger bedt om at filer i forbindelse med taminga-øvelsen ble lagt ut på mitt uib uten hell. Disse ble ikke publisert før langt ut i øvelsen, evt var de ikke gjort tilgjengelig for studentene.
- nei
- Se tidligere
- Som oftest fikk vi bare oppgavene og så beskjed om å begynne, uten å forklare hvordan man egentlig løser oppgaven osv. bare hva oppgaven går ut på. Ender bare opp med at alle må spørre om hjelp siden ingen vet hva man skal gjøre.
- Må forklares bedre da mye av det var ukjent for petroleumsstudentene.
- Nei
- Må forklares bedre, mye var helt nytt for petroleumsstudentene på bachelornivå
- Det var gitt dårlig informasjon i forkant av øvelsene. Oppgavene ble delt ut og man måtte på egenhånd finne ut hvordan oppgaven skulle løses. Dette var ikke alltid like lett spesielt dersom man aldri har vært borti lignende oppgaver før. Det førte til at alle trengte hjelp av assistentene og man kunne gjerne sitte og stirre i veggen i 10-15 min før man fikk hjelp. Assistentene var heller ikke sikker på hvordan de skulle hjelpe. De innrømte selv at de ikke var forberedt, og man fikk ulike svar på spørsmål avhengig av hvem man snakket med. Dette var lite effektivt.
- Det holder ikke å dele ut ark og si sett i gang når ingen har vært borti denne typen oppgaver eller teroi før.

Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- .
- Øvelsene var det beste måte for legge den teorien som ble presentert på forelesning i praksis
- ikke noe spesielt
- Praktisk læring med god hjelp
- PETEK 212,211 og GEOV 260
- Praktiske
- Variasjon i oppg
- Kjekt med praktisk arbeid
- Godt å få gjort litt praktisk arbeid som er meget relevant for arbeidslivet.
- regning og nyttige ting
- Se tidligere.
- Det var interessant og gøy når man begynte å vite hva man skulle gjøre.
- Mer motiverende enn forelesning
- -
- Gode oppgaver og relevante oppgaver. Taminga øvelsen var kjekk og lærerik
- Interessant
- At man får brukt teorien i praksis
- likte egentlig ingenting med disse. var et rotete opplegg.
- De var nyttige og vi lærte noe
- Nyttig med praktisk trening etter forelesning.
- De var lærerik og ganske greie når man bare visste hvordan de skulle løses
- at det var assistanse tilgjengelig hele tiden

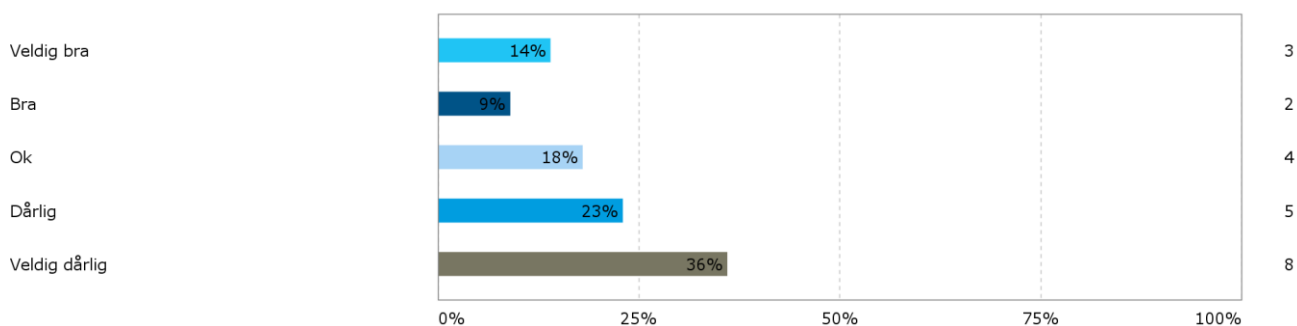
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- Gjøre oppgavene klare og tydelige. Veldig dårlig formulert og burde gitt bedre beskjed til alle om frist osv.
- taminga bør kuttes ned
legge flere eksamenssett/tidligere gitte eksamener

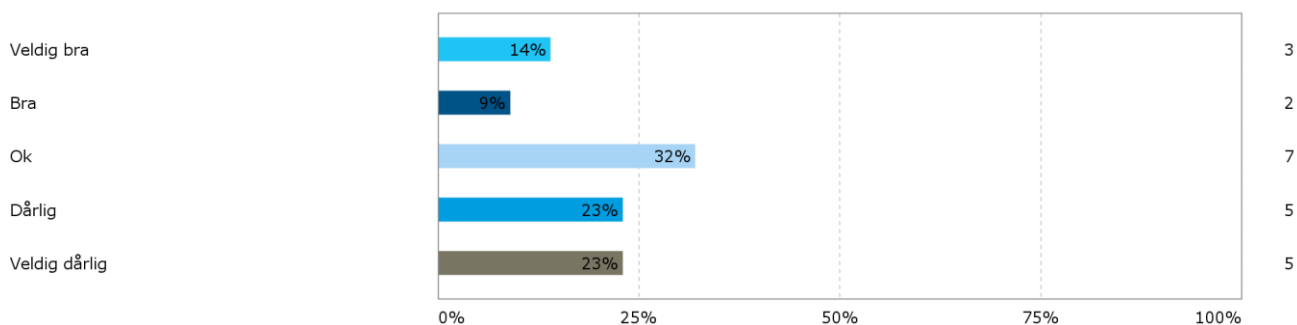
dårlig oversikt på mittuib
kunne ha hatt en norsk foreleser

- Ikke noe å tilføye her
- Jeg forbindelse alltid flr jeg kommer til øvelse
- Flere assistenter
- At foreleser eller seminarlederen hadde gått igjennom eksempler på hva man skal gjøre før man begynner på oppgavene
- Veilederne må være bedre forberedt, gjerne har gjort alle øvelsene selv på forhånd.
- usikker
- Se tidligere.
- Greie beskrivelser av hva øvelsen går ut på, men hvordan man skal løse og gå frem var det ikke alltid skrevet tydelig, eller skrevet i det hele tatt.
- Mer innføring i hva som skal gjøres. for eksempel gå gjennom lignende oppgaver.
- Vet ikke
- Jeg synes loggene til Taminga øvelsen var veldig forvirrende. For jeg opplevde at en assistent tolket en del av loggen til leire, mens en annen assistent tolket samme del til noe annet. Jeg syns det er fint at assistentene diskuterer seg fram til en felles forståelse av tolkningen, men det var ganske forvirrende. Derfor kan jeg se for meg at neste Taminga øvelse har klarere grenser på hvilke sedimentlag som er tilstede osv. Så kan foreleser ta opp eksempler på litt mer kompliserte tolkninger.
- Snakke litt om teorien som skal gjennomgås på forhånd av det praktiske hadde hjulpet en hel del.

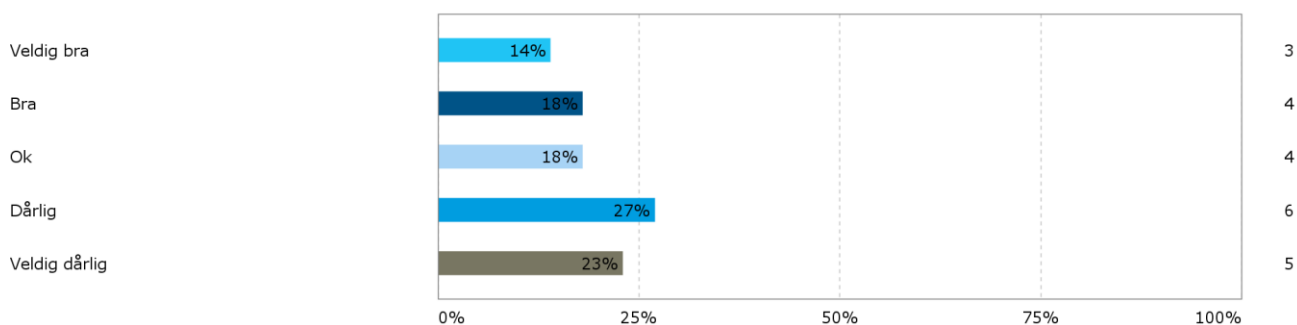
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



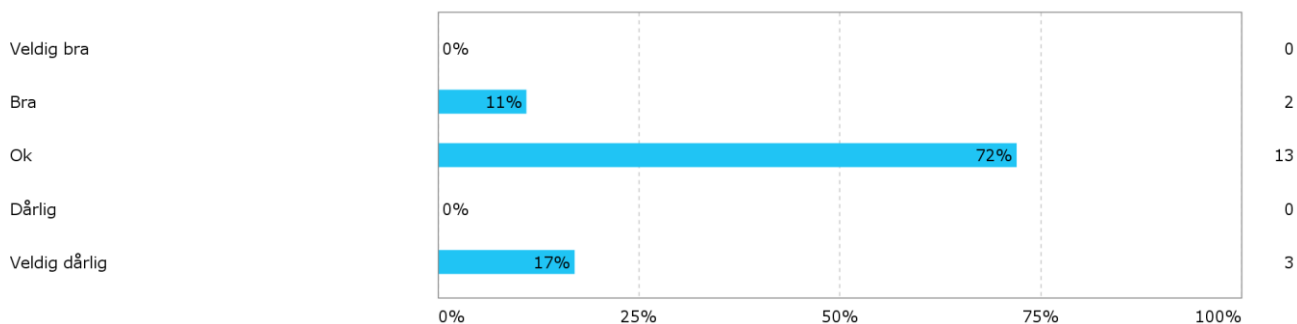
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



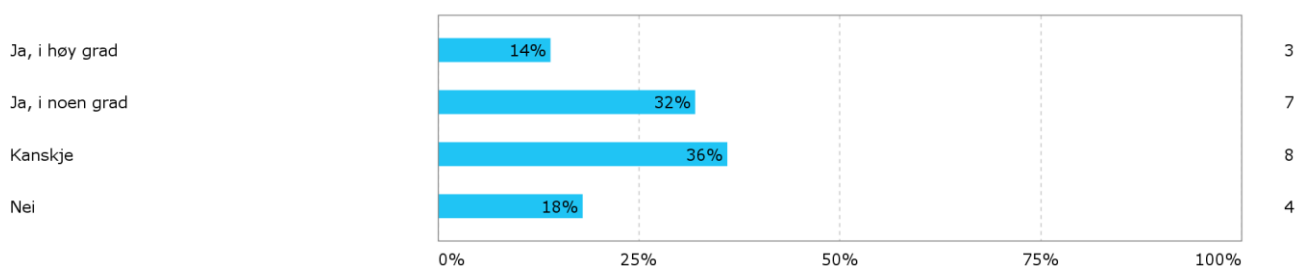
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



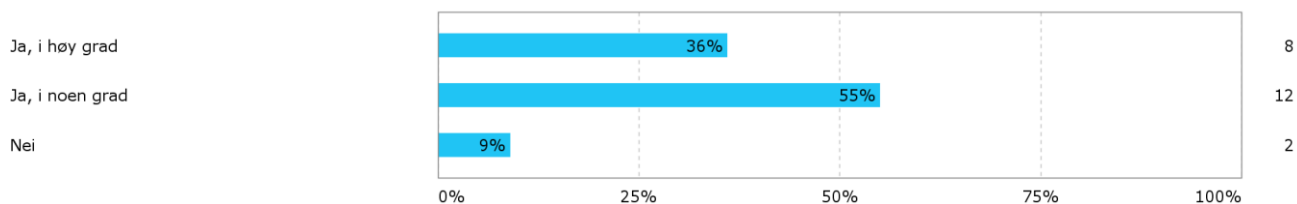
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Veldig utydelig på oppgaven, gitt dårlig beskjed, dårlig formidling av beskjed og kunne vært gjort mye bedre.
- i blant viste jeg ikke om jeg skulle lese boken eller på forelesningsnotatene. hoppet mye frem og tilbake i boken
- Der var ikke egentlig noen klar pensumbok. Dette gjorde det vanskelig å forberede seg til kurset. Det eneste som var gitt var powerpointene, og de ble jo gjennomgått i timen, så jeg så ikke helt poenget ved å lese disse på forhånd. Der var ikke noe feltkurs/ekskursjon, så dette punktet må man se bort fra.
- Hvis vi tar Ekskursjon til Emnet spesielt PETEK og GEOLOGI fag jeg sikkert vi for mee Kunniskap i praksis ved siden av undeevisingen
- Bestem dere for en pensumbok.
- Se tidligere.
- Ikke alltid så lett å lære seg pensum med å bare lese på ppt. Noen skriver masse, masse tekst. Noen skriver lite og med masse bilder, til tider uten forklaring på bildene også. Stort sett var det litt rot i ppt'ene, pluss rar ordlegging så det var ikke alltid så klart hva som de skulle frem til.
- det var uklart hva pensum var. det ble annonsert ulike linker til tekster, nettsider men det var ikke klart hva som var pensum og hva som ikke var det.
- Gikk for det meste i power point lesing siden det anbefales tre forskjellige pensumbøker.
- Dårlig og rotete. Bruker mye unødvendig tid på å i det hele tatt finn frem ark.

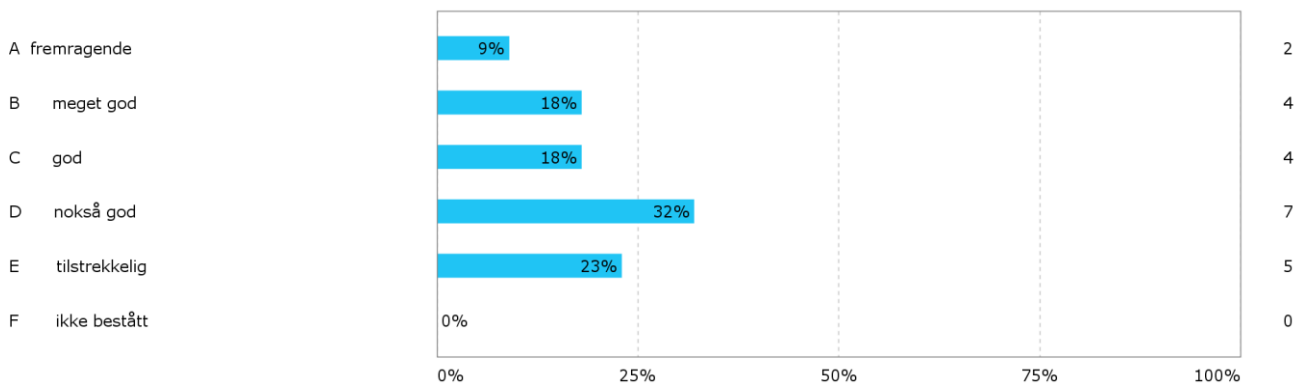
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



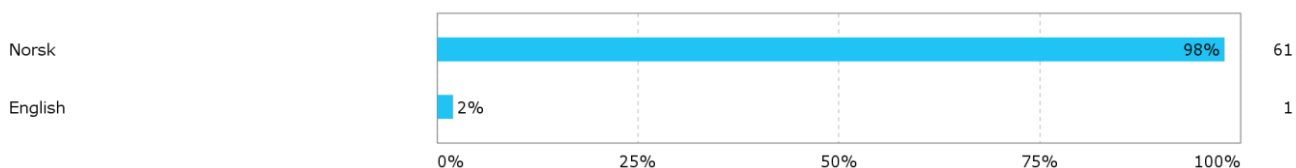
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det som trakk faget opp var seminarlederene og foreleserene som forklarte pensum. Og spesielt når de fortalte om hva en jobb i denne retning ville føre fram til og hva andre som jobber med dette gjør. Det gir oss et framtidig innsikt i hvordan det kan være og gjør det lettere å vurdere om det er dette jeg vil gå videre med.
- Jeg mener at administrasjonen kunne vært mer kreativ med innleveringsoppgave.
- Mangel på klar pensumlitteratur er det som drar ned.
- Når oppgavedelen utgjør en så stor andel i kurset, er det helt utrolig at kvaliteten ikke er bedre. Oppgavene i seg selv er gode, men ved spørsmål var det altfor mye usikkerhet.
- Det er et svært spennende emne, men det er lagt fram på en svært dårlig måte, med noen unntak. Få frem engasjementet og ikke bare les rett av en powerpoint.
- Eksamen må forbedres. Det helt nødvendig med utskrift av oppgavene, evt. figurene. Det var fryktelig å måtte bla frem og tilbake mellom spørsmål for å lese figurene, og måtte scrolle opp og ned for å se hele figuren. DEL UT EN SKRIFTELIG KOPI AV EKSAMEN!!!!
- Emnet kunne vært mye mer spennende og lærerikt hvis det var mer orden på ting og bedre planlegging. Det er også vanskelig å vite hvem som egentlig har ansvar for kurset og hvem man skal komme med spørsmål med. Nå rett før eksamen har en av foreleserne som hadde mesteparten av forelesningene reist bort, og det er umulig å få svar på viktige spørsmål angående eksamen. dette er for dårlig.
- Faget er superinteressant og veldig aktuelt for meg og mitt studie, men jeg føler jeg sitter igjen med veldig mye teori som f. eks hvordan og hvorfor brønnlogger fungerer etc. Jeg syns ikke eksamen vi hadde var særlig dekkende overfor det vi skal/bør kunne. For eksempel så syns jeg spørsmål som "Hvilket av utsagnene beskriver best hva en felle ('trap ') er?", er ganske unyttige når alle svaralternativene på sett og vis beksriver en felle! Jeg kunne sett for meg en mye mer praktisk eksamen hvor vi tolker logger, bruker det videre til å finne mer data som vi gjorde under Taminga. Gjerne blander litt flervalgsspørsmål (10-15 for eksempel) også har en praktisk del hvor vi tolker og regner oss fram til verdier som vi gjorde under Taminga. For det er jo det som er viktig i dette faget! I stedetfor masse spørsmål som "Hvilken av de følgende geometrier beskriver best et elvekanal reservoar?". Jeg brukte en del tid på å lese i Gluyas & Swarbrick, søke på nettet og lete på PP'ene uten å finne klare definisjoner på hva som hvilke reservoargeometrier som svarer til "Sheet", "Ribbon", "fan", og "mound". Ellers syns jeg foreleserne var flinke. Dyktige personer innen sine fagfelt.
- skuffet over dårlig oppfølging, og som tidligere nevnt forelesere som nekter å svare på spm i ettertid grunnet alt for mye å gjøre holder ikke. Det er første gang jeg har hørt om noe liknende.

Språk



Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

