

## EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	<b>MED3</b>	Semester / år:	<b>Høst 2020</b>
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	<b>Clive Bramham</b>	Godkjent:	Studieleder IBM 03.03.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	<b>02.03.2021</b>	APPROVED: (admin.)	

### INNLEDNING / INTRODUCTION:

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser ved opptak, øket til 185 fra og med høsten 2020).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetik og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integret i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstillt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

### I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Etikk: Klargjøre læringsmålene mer presist.

Angående lav svarprosent på studentevaluering: Legge inn studentevaluering, ev. digitalt i pausen i dobbelttimen for eksamensgjennomgang/spørrunde på slutten av semesteret.

Til tross for lav svarprosent, viser evalueringen at det er et potensiale for forbedring ved å gå gjennom plassering av undervisning i genetik og immunologi. Alle undervisningstiltak unntatt forelesninger fikk gode tilbakemeldinger. Det er derfor grunn til å arbeide i underviserkollegiet med innhold og detaljeringsgrad i undervisningen, med hovedvekt på forelesningene. Der det er nødvendig med detaljer som kan virke vanskelige, er det viktig å forsøke å begrunne hvorfor det må læres for å motivere studentene.

## Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredning av SARS-CoV-2-viruset fikk Norge til å gå i «lockdown» den 12. mars, og universitetsområdet og alle fasiliteter for undervisning og eksamen ble stengt ned over lengre tid, og med strenge smitteverntiltak da universitetet så smått kunne åpne opp igjen. Koronasituasjonen betød at både undervisning og eksamen i flere av vårens emner måtte legges om, men også at det måtte tenkes nytt for høstens undervisning.

For MED3 betød det bl.a.

### Endring av undervisning:

- Det kunne ikke holdes felles forelesninger for hele studentgruppen. Disse måtte gå digitalt, enten synkront som sanntidsundervisning (i Zoom), eller asynkront.  
Asynkron undervisning er materiell som gjøres tilgjengelig for studentene via emnesiden på Mitt UiB, men som studentene kan se/ gjøre, lytte til el.a. i større grad når det passer dem.
- De praktiske fysiologikursene måtte gjennomføres med færre studenter på kurssalen samtidig og over kortere tid. Hver gruppe ble derfor delt i 2, med halv dag på salen i forhold til tidligere år. Det var ikke mulig å bytte gruppe i løpet av semesteret.  
Det ble lagt opp til at studentene måtte forberede seg godt før kurset, og selve kursoppgaven ble lagt over på en læringsplattform som muliggjør at studentene kan jobbe hjemmefra med dataene de har samlet inn på lab. Både forarbeid, etterarbeid og innlevering skjer gjennom plattformen.
- TBL-er ble kjørt i Zoom med «Breakout Rooms» for diskusjoner i mindre grupper. En gikk samtidig vekk fra å gjennomføre TBL-øktene med faste grupper gjennom semesteret.
- Tidlig praksis i uke 37 ble avlyst etter halvkjørt løp, 2 av 4 dager. Det var dermed bare deler av kullet som fikk opplevd daglig drift og aktivitet i sykehus. Krav om refleksjonsnotat utgikk dermed for hele kullet, men ble anbefalt for dem som hadde vært i praksis.
- Histologiundervisningen ble endret fra praktisk aktivitet på campus til digital asynkron aktivitet/materiell på Mitt UiB. Det var da heller ikke naturlig å føre oppmøte.
- Disseksjonsundervisningen ble lagt om
  - Siden kullet mistet den ordinære introduksjonen og disseksjonskurset i MED2 forrige semester, ble forelesningen «Tanker om liv og død» med Anne Berit Guttormsen satt opp som et tilbud før det praktiske disseksjonskurset skulle starte. Zoom-forelesningen handler om møtet med døden, som studenter og som profesjonelle. Den praktiske informasjonen før oppmøte på salen ble også lagt inn dette semesteret.
  - Gjennomføringen av det praktiske kurset ble lagt om med mer detaljstyring enn tidligere. Gruppene ble tildelt faste saler, det ble lagt inn pause mellom øktene, og hver gruppe ble delt i 2 med halv tid på salen ift tidligere år. Den første gruppen dissekerte, og etter en pause kom neste gruppe og fikk en gjennomgang av preparatet. Neste gang var det motsatt. Med kortere tid til det praktiske arbeidet, ble det desto viktigere at studentene møtte presist og fokusert.  
Studenter som ikke kunne møte pga egen sykdom eller karanteneplikt ble oppfordret til å høre med medstudenter om hva som ble gjennomgått og sette seg ekstra grundig inn i evt. utlagt materiell. De ble også oppfordret til å benytte et digitalt atlas, «Visible body», et nytt tilbud av året til bruk i anatomiundervisningen.
  - Det ble lagt ut videogjennomgang til studentene for hver kursdag.

Disseksjonen i hode/hals ble gjennomført i sin helhet. Overflateseminaret i hode/hals utgikk i sin opprinnelige form, og ble erstattet av asynkront materiale. Disseksjonen i Hjerne/CNS ble av smittevern hensyn avbrutt underveis i perioden. Disseksjonsveilederne innbød da til et interaktivt kollokvie i Zoom som avslutning på kurset.

Informasjon om gjennomføring og endringer underveis ble formidlet i kunngjøringer på Mitt UiB.

- Fysiologikursene måtte gjennomføres med færre studenter på kurssalen samtidig, og over kortere tid. Hver gruppe ble derfor delt i 2, med halv dag på salen i forhold til tidligere år. Det var ikke mulig å bytte gruppe i løpet av semesteret.

Det ble lagt opp til at studentene måtte forberede seg godt før kurset, og selve kursoppgaven ble lagt over på en læringsplattform som muliggjør at studentene kan jobbe hjemmefra med dataene de har samlet inn på lab. Både forarbeid, etterarbeid og innlevering skjer gjennom plattformen.

- For laboratoriekursene i Immunologi og bakteriologi ble det lagt opp til mindre gruppestørrelse og flere grupper og bruk av 2 kurssaler parallelt. Studentene fikk faste tider og fast sal, og ingen mulighet for å bytte kursgruppe i løpet av semesteret. Det ble også lagt inn tid mellom gruppene slik at det ble færre potensielle treffpunkt i korridorer.

#### Endring av eksamen:

- Eksamen ble omgjort fra skoleeksamen i eksamenslokaler til skoleeksamen hjemme. Karakterskala ble samtidig endret fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått».

Studentene ble orientert om endring i vurdering og plan for gjennomføring av eksamen gjennom kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB den 19. november. Den offisielle emnebeskrivelsen <https://uib.no/emne/MED3> ble også justert, med følgende presisering:

Normal karakterskala for emnet er A-F

Grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil eksamen for haustsemesteret 2020 bli arrangert som hjemmeeksamen med karakterskala bestått/ikke bestått, med hjemmel i studietilsynsforordningen § 2-7.

#### **STATISTIKK / STATISTICS (admin.):**

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		<b>176</b>	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		<b>170</b>
Karakte r-skala GRADIN G SCALE	«Bestått/ikke bestått» «PASS/FAIL»	<b>Bestått / PASS:</b>	<b>169</b>	<b>Ikke bestått / FAIL:</b>	<b>1</b>

#### **KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:**

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

*THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.*

Hjemmeeksamen med bestått/ikke bestått vurdering. Strykgrensen var satt til 60% av maksimum poengsum, som har vært standard for ordinær eksamen. Poengsum på flervalgsoppgaver var jevnt fordelt. Det var 1 kandidat som lå tydelig under strykgrensen.

## SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse ved bruk av SurveyXact i slutten av semesteret. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 177 studenter den 30. november 2020. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene som var undervisningspåmeldt. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen i SurveyXact var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, her skulle de ta gradere hvor enige de var med påstander relatert til undervisningen der «1» betydde helt uenig og «5» betydde helt enig. Undersøkelsen ba også om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/MED3>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Automatisk påminning gikk ut den 18. desember til de (172) studentene som ikke hadde svart ennå.

Da undersøkelsen stengte den 22. desember, var det 40 studenter (23 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

### Historikk

2020-12-22 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

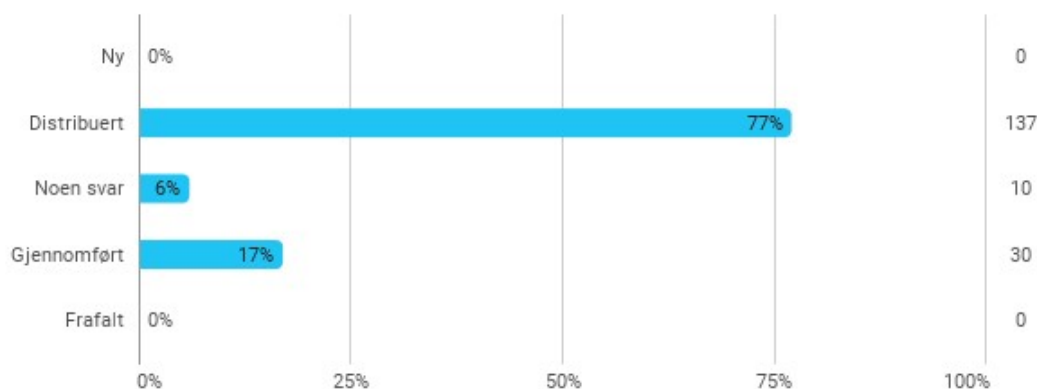
2020-12-18 System

MED3 evaluering 2020: E-postpåminnelse er sendt til 172 respondenter

2020-11-30 System

MED3 evaluering 2020: Distribusjon via e-post er sendt til 177 respondenter

### SAMLET STATUS:



### Det var relativt lav svarprosent på spørreundersøkelsen.

Blant de som leverte skjema var ca 75 fornøyd eller meget fornøyd med undervisning. Den skriftlige tilbakemeldingen understreker områder som bør forbedres, og disse punkt er i tråd men konklusjonene fra STUND.

1. Mer interaksjon med lærer ønskes, gjennom live-video undervisning, som TBL sesjon, eller praktiske kurs.
2. Studentene er kritiske til forelesninger på nett som er lange og for detaljerte.
3. Noen studenter mener at eksamensoppgavene tester detalj kunnskap men ikke forståelse.

### STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 10 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreført til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 11.01.2021.

STUND rapporten er vedlagt.

### KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

Semesterstyret har hatt en god og konstruktiv samarbeid med STUND gjennom hele semesteret.

STUND har levert en fyldig rapport som dekker alle emner og undervisningsformer i MED3. Det er viktig lesning for alle faglærere.

De 3 viktigste tilbakemeldingene er: 1) Bedre organisering av undervisningsmaterialet på mitt-UiB. 2) Digitale videoforelesninger bør være korte (rundt 15 minutter). Live digital undervisning bør inneholde aktive elementer, og det bør være pauser.

3) Mengden stoff pr dag, som videoforelesninger, bør være fordelt mellom emnene slik at er det gjennomførbart for studentene. Det er en fordel at videoene legges ut tidlig i semesteret, før oppsatt dag for tema.

### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Pandemien skapte store utfordringer for staben og studentene. De fleste problemer ble løst underveis, og konklusjonen er at MED3 var undervist på en god måte i en nesten heldigital-semester. Pandemien satt likevel en stopper for en del praktisk undervisning. Vi tar lærdom av erfaringen, som kan være aktuelt igjen i MED3 2021. En viktig positiv dimensjon er at lærerstaben har fått kjennskap til digitale lærings verktøy, som nå gjerne vil komme til sin rette i den alminnelige undervisningen etter pandemien.

### MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- 1) Organisering av mitt-UiB, med levering av læringsmaterialet som video og ppt må forbedres. Et mål kan være å utvikle en sidestruktur som templat for alle emner.
- 2) Undervisningsvideo skal være korte. Det er anbefalt en lengde på ikke mer enn 10 minutter. Del tema opp er korte segmenter.
- 3) Legge opp til meg aktiviserende/interaktiv undervisning.

**FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):****FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MED3 0 S10 2020 HØST

Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	176	127	49
Antall møtt til eksamen:	170	125	45
Antall bestått (B):	169	124	45
Antall stryk (S):	1 1%	1 1%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	3	0	3

**Tabellen over viser resultater for alle oppmeldte til denne eksamen. Tabellen under viser resultater for alle studenter på studieprogrammet som var oppe til normert tid. De studentene som mangler i denne er studenter som har vært oppmeldt utenfor sitt kull.**

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MED3 0 S10 2020 HØST

Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

27,0sp

**PRMEDISIN Medisinstudiet 2019 HØST**

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	172	126	46
Antall møtt til eksamen:	169	125	44
Antall bestått (B):	168	124	44
Antall stryk (S):	1 1%	1 1%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	1	0	1

# RAPPORT FRA STUND

Semester: MED3, høsten 2020

Kull: 19

STUND-representanter:

Idun Grimstad Skjærseth (Leder)

Sunniva Aukan Stenersen (Nestleder)

Egil Brudvik (Tillitsvalgt medisin)

Jonar Hagenes (Tillitsvalgt medisin)

Ustat Kaur Bedi

Ane Sofie Tønne Nesse

Ben René Bjørsvik

Jens Nguyen

Amalie Austgulen

Gard Kallhovd

Kullets STUND har dette semesteret blitt færre medlemmer siden studenter ved odontologi ikke lenger har undervisning sammen med medisinstudentene. Medlemmer fra medisin som var med i STUND de første to semestrene har alle valgt å bli med videre. STUND hadde digitale møter jevnt fordelt utover semesteret.

## De tre viktigste tilbakemeldingene for MED3 høst 2020 er:

1. Det er viktig med god organisering på MittUiB. Dette har blitt spesielt tydelig dette semesteret siden det meste har vært digitalt.
2. Digital undervisning bør være aktiv, spesielt når den er live, og det bør være nok pauser. Hvis ikke er det lett at man mister konsentrasjonen og får mindre utbytte av undervisningen.
3. Mengden stoff per dag bør være fordelt på en slik måte at det er gjennomførbart for studentene. Enkelte dager hadde så mye video at det ble vanskelig å gå gjennom alt, men det var tid til å gjøre det på andre dager.

## **MOTTAK OG KOMMUNIKASJON**

Kullet ble i år tatt imot digitalt på grunn av pandemi-situasjonen, det fungerte helt fint. Kommunikasjonen med semesterstyret og undervisere har dette semesteret også hovedsakelig foregått digitalt, noe som ikke har bydd på noen store problemer. Vi opplevde at det var god kommunikasjon mellom STUND og semesterstyret selv om den stort sett var digital. Kommunikasjonen har vært noe hyppigere enn tidligere siden omleggingen til et hovedsakelig digitalt studie har medført store endringer og krevd mer tilbakemeldinger underveis.

## **KONSEKVENSER AV PANDEMIEN**

Kun halve kullet fikk gjennomført semesterets to dagers utplassering på sykehus, ingen fra kullet trengte derfor å levere refleksjonsnotat i etterkant, men de som fikk gjennomført utplasseringen ble oppfordret til å skrive det. All disseksjon ble gjennomført i mindre grupper og med kortere tid på sal. Disseksjoner som utgikk i MED2 skulle egentlig tas igjen på kveldstid en uke dette semesteret, men det ble ikke mulig grunnet utviklingen i smittetallene på det aktuelle tidspunktet. Alle forelesninger foregikk digitalt. Mentorordningen som kullet begynte på ble for noen grupper gjennomført digitalt.

Eksamen ble også gjennomført som en hjemmeeksamen i stedet for en skoleeksamen med oppmøte i eget eksamenslokale. Det var mye usikkerhet blant studentene på hvordan eksamen kom til å bli gjennomført. Tidlig i november ble eksamen flyttet fra 15. til 16.

desember. Vi vet at dette skyldes kapasitet på eksamenslokalene, men det var uheldig for dem som hadde planlagt reise hjem med tanke på den originale eksamensdatoen. Mange var også bekymret fordi de var redde for at studenter skulle møte opp med luftveissymptomer fordi de ikke ville gå glipp av eksamen. Mange var bekymret for at de sto i fare for å bli smittet eller havne i karantene slik at man ikke kunne komme seg hjem til jul, eller at man kunne bli nødt til å ta konteeksamen bare fordi man hadde lette luftveissymptomer. Eksamen ble til slutt endret til hjemmeeksamen, men i et semester preget av usikkerhet på alle fronter på grunn av pandemien hadde det vært fint om vi kunne vite sikkert hvordan eksamen skulle bli gjennomført. Hvis det hadde vært planlagt hjemmeeksamen allerede fra tidlig i semesteret kunne vi ha unngått usikkerheten og eksamen kunne ha blitt planlagt med tanke på at vi kunne bruke hjelpemidler.

## **BASAL PSYKIATRI**

Psykatri er for mange et helt nytt tema, men vi har ikke opplevd at lite forhåndskunnskaper har begrenset læringsutbytte. Undervisere var klar på at dersom de brukte noen begreper som var fremmede for oss måtte vi bare spørre, evt. sende melding i Zoom-chat. Uten noe tilknyttet pensum er det imidlertid vanskelig å se for seg hva som er eksamensrelevant. Det var heller ingen TBL-økt hvor vi kunne få testet hva vi hadde fått med oss.

Basal psykiatri var en fin start på semesteret! Underviserne gjorde en god jobb med å skape interaktivitet med bruk av breakoutrooms. All undervisning ble utført som planlagt. Undervisningen ble oppfattet som relevant for andre moduler, kanskje spesielt biologisk psykiatri knyttet til temaer i nevrobiologi-moduler.



Eksamensoppgavene opplevdes som relevante og utgjorde en passe stor andel av eksamen. Som nevnt var det vanskelig å vite hva som var viktigst å sitte igjen med etter undervisninga og dermed hva som kom på eksamen.

## **GENETIKK OG EVOLUSJON**

Undervisningen bygget på genetikken som ble undervist i MEDOD2 og var godt tilpasset nivået til studentene. Så vidt vi i STUND vet, ble det ikke læringsutbyttebeskrivelser brukt i stor grad.

Det var stort sett Zoom-forelesninger og eget arbeid, som var hensiktsmessig med tanke på innholdet i faget. Undervisningen var godt strukturert. Det var også veldig greit at underviserne satte av anbefalt tid i timeplanen som burde gå til eget arbeid med stoffet i en digital hverdag. Dette kan godt videreføres. Det kunne likevel vært ønskelig at underviserne i genetik og immunologi hadde kommunisert mer med hverandre, siden mye av dette ble undervist de samme ukene var det vanskelig å vite hvor mye tid vi burde bruke på immunologi når såpass mye tid ble anbefalt brukt på genetik.

Vurderingen var veldig bra, passet godt med faget og samsvarte med hva vi ble undervist, hvilke oppgaver vi fikk i TBLen og hvilket nivå som var blitt spurt om i tidligere eksamener.

Dagen for genetisk veiledning kunne hatt mer rom for diskusjon i break-out rooms. Det endte opp med at undervisningen ble ganske passiv og ble i realiteten ikke et kommunikasjonskurs. Likevel opplevdes det som interessant og lærerikt.

## **ETIKK OG FOREBYGGENDE MEDISIN**

Vi hadde etikk-undervisning i MEDOD2, men problemstillingene dette semesteret var nye og opplevdes ikke som unødvendig repetisjon. Temaene var svært dagsaktuelle.

Læringsutbyttebeskrivelser var ikke lagt ut på modulsiden.

Det var ikke alle forelesningene som hadde forberedelsesmateriale, noe som i kombinasjon med få forelesninger, spredt utover semesteret, gjorde at det var uklart hva vi skulle sitte igjen med etter undervisning.

Underviserne benyttet seg av gruppeoppgaver i breakout rooms på en god måte, vi opplever det som hensiktsmessig med diskusjonsoppgaver i etikk.

Eksamensoppgavene i seg selv opplevdes relevante for hva semesteret har inneholdt. Kortsvarsoppgaver passer bra til etikk fordi det gir studenten mulighet til å drøfte en problemstilling. Likevel opplevde mange det som vanskelig å disponere tiden underveis, siden det ikke var noen indikasjon på vektlegging av de ulike oppgavene. Et konkret tiltak vil være å legge ved poengsum på forhånd.

## **IMMUNOLOGI OG BLOD**

Innholdsmessig dekker immunologi-kursene vi har fått alt det basale vi burde kunne innenfor immunologi, samt at vi har fått noen kliniske drypp. Dessuten var det hensiktsmessig å ha immunologi såpass tidlig i semesteret siden mange av de andre temaene i MED3 berører immunologi. Mange av studentene opplevde i begynnelsen at faget var svært stort og komplekst, men etter å ha kommet seg gjennom fagstoffet så begynner brikker å falle på plass. Læringsmålene var tydelig beskrevet.

Til tross for gode labkurs og dyktige undervisere var det mange studenter, spesielt i den tidlige fasen, som var svært frustrerte over faget. Dette tror vi skyldes at den digitale overgangen gjorde at struktur, organisering og rekkefølge på de digitale forelesningene var svært rotete. Dessuten ble ikke alle videoene lagt ut til oppsatt timeplan tid. Dette ble delvis løst da presentasjonene ble sortert i et tabellformat. Blodforelesningen føltes noe separert fra resten av immunologi-faget.

En annen ting som studentene opplevde som vanskelig var at genetikk og immunologi krasjet litt med hverandre timeplansmessig. Arbeidsbelastningen i denne perioden ble veldig stor siden immunologivideoene kom ut på kvelden, og man måtte også forberede seg til morgendagens genetikkforelesning.

De underviser-organiserte-kollokvierne mot slutten av semesteret ble svært verdsatt av studentene. Siden det var en stund siden vi hadde hatt immunologi var det fint å få repetisjon. Det var spesielt god tilbakemelding på at undervisere brukte tavleundervisning.

Mange av studentene brukte videoforelesningene på immu.no for å lære seg pensum. Vi synes at videoene der er svært gode, og det kunne frigjort tid til undervisere om de heller henviste til noen av videoene der. Forelesningene kunne da vært mer supplementerende samt mer oppgaveløsning, som vi tror hadde hatt stort utbytte.

Til tross for den spesielle eksamensformen var immunologioppgavene dekkende for pensum. Den tidlige TBLøkten ga også studentene en pekepinn på hva som ble forventet at de kunne, samt kollokvieøktene.

## **KOMMUNIKASJONSKURS**

Kommunikasjonskurset opplevdes som læringsrikt av studentene. Det var et godt avbrekk fra annet pensum, og virket som en logisk progresjon fra PASKON. Det er fint at det bygger på tidligere kunnskap, samtidig som det blir mer rettet inn mot teknikker og metoder.

Forelesningene hadde flere gode eksempler og videoer knyttet til temaene.

Kompetansemålene er ikke svært spesifikke, siden de dekker 4 ulike temaer, men i flere av forelesningene ble det tydeligere hva som var viktig å få med seg videre.

Kommunikasjonskurset hadde god variasjon i undervisningsformer, noe som var svært positivt. Det var supert at rollespill og kasuistikker ble inkludert i undervisningen. Det gjorde at man fikk en mer interaktiv læring. Siden det var lagt opp til mange timers Zoom undervisning, kunne det likevel bli slitsomt å følge med i lengden. Det var ikke alltid like stort fokus på å overholde pauser, noe som kunne være uheldig for oppmerksomheten til studentene.

Eksamensoppgavene oppleves som stort sett dekkende for temaet. Det er ikke alltid klart hva som er eksamensrelevant ut i fra forelesninger, men studentene opplever at tidligere eksamensspørsmål hjelper til med dette. Det er allikevel slik at noen få eksamensspørsmål er litt uventet i forhold til hva underviserne har lagt vekt på i undervisning. STUND lurer også på om kortsvarsoppgaver passer bedre for å kunne teste kommunikasjonsferdigheter, men har ikke noe imot MCQ for teorioppgaver.

## **NEVROBIOLOGI - FORELESNINGER**

### Generelt

I nevrobiologi fikk vi en svært utfyllende momentliste med læringsutbyttebeskrivelser som også inkluderte hvilke kapitler i pensumboka som var relevante til hvert tema. De ga god oversikt over hva vi skulle lære i faget og hvor vi kunne lese om det.

Nevrobiologi var et ganske teoritungt fag, og det er lett for studentene å miste det kliniske perspektivet. Derfor var det fint at mange av temaene hadde en pasientdemonstrasjon som intro. Det er også fint når undervisningen referer til kliniske eksempler underveis.

Undervisningen i nevrobiologi besto stort sett av videoforelesninger med en TBL-økt på slutten av hvert tema. Noen av videoforelesningene var mye lengre enn det som er ideelt. Det er anbefalt at en videoforelesning ikke burde vare mer enn 15 minutter og at hver video burde handle om et tema.

(<https://www.uib.no/med/enhetfor%C3%A6ring/134647/hjelp-til-god-pedagogikk-i-digital-undervisning>) Det er lett å miste fokus når man ser på lange videoer, og da sitter man ofte ikke igjen med så mye kunnskap. For å gjøre undervisningen mer aktiv kan det også være lurt å lage noen oppgaver til studentene underveis. TBL var en god måte å avslutte hvert tema på. TBL er undervisning basert på oppgaver er det en aktiv form for læring som vi kan få mye utbytte av. Disse øktene var også gode oppsummeringer av temaene som tydeliggjorde hva som var viktig.

Videoforelesningene sto oppført i planen 18.15. Det gjorde det vanskelig å forstå når forelesningen faktisk ville ligge ute, og det var lett å havne bakpå.

Siden undervisninga i nevrobiologi stort sett har vært teoretisk passer MCQ oppgaver greit i vurderinga av faget. Det passet bra å gjøre oppgavene litt vanskeligere siden vi hadde hjemmeeksamen og tilgang til hjelpemidler. Dessverre opplevde vi at enkelte oppgaver var gjort vanskeligere på måter som ikke egentlig testet evnene våre, og som ikke samsvarte med undervisningen.

Denne oppgaven er et eksempel:

55

I hvert av svaralternativene finner du navn på ulike lag i retina (øyets netthinne). I tre av svaralternativene finner du imidlertid én eller flere anatomiske strukturer som ikke svarer til et lag i retina. Velg svaralternativet som kun inneholder navn på lag i retina.

- 1) Lamina basalis
  - 2) Stratum pigmentosum
  - 3) Müllers lag
  - 4) Pars caeca retinae
  - 5) Plica semilunaris
- 1) Macula lutea
  - 2) Lamina choroidea
  - 3) Stratum plexiforme externum
  - 4) Lamina horizontalis
  - 5) Stratum nucleare internum
- 1) Circulus arteriosus iridis major
  - 2) Membrana limitans interna / stratum limitans internum
  - 3) Fovea centralis
  - 4) Stratum plexiforme internum
  - 5) Indre synapselag
- 1) Stratum pigmentosum
  - 2) Stratum nucleare externum
  - 3) Membrana limitans externa / stratum limitans externum
  - 4) Stratum neurofibrarum
  - 5) Stav- og tapplag



Retinas lag har vi lært om i undervisningen og i pensumboka, men der har det blitt brukt norske begrep. Her er begrepene på latin. Altså samsvarer ikke oppgaven med det vi har hatt i undervisningen og det vi hadde inntrykk av at vi skulle kunne. I enkelte andre oppgaver er alternativene såpass like at det er lett å trykke feil selv om man har god kontroll på pensum.

Vi synes det er litt vanskelig å forstå hva som er det mest essensielle at vi har med oss fra dette faget inn i legeyrket. Mange av spørsmålene handler om detaljer som vi ikke opplever som særlig relevante, mens vi savner oppgaver som er mer basert på forståelse og hovedkonsepter.

En del studenter fikk problemer med å laste inn videoene etter hvert som det ble lagt ut flere videoer på samme side. Dette løste seg mer i senere bolker der man heller linket videre til videoene.

### Makroskopisk oversikt og cellulære funksjoner

Dette var det første temaet vi begynte med i emnet nevrobiologi. Det var fint at det var en oversiktsforelesning på begynnelsen, som ga et raskt innblikk i hva vi skulle lære. I noen av forelesningene synes studentene at det var en del informasjon som ikke alltid virket relevant for forståelsen.

Når det gjelder undervisning var mange av videoene korte og gode. Videoene ble likevel en tøff start på emnet for flere av studentene, ettersom det allerede første dagen ble lagt ut 5 timer med video. Dette gjorde at flere av studentene følte de lå bakpå med en gang. Disse videoene kunne med fordel ha blitt delt opp over flere dager.

### Sensoriske systemer

Pensum i boka opplevdes som litt annerledes enn undervisningen. Store deler av undervisningen handlet om syn og hørsel og var svært detaljert. Kanskje dette kunne ha blitt kortet ned til det essensielle. Det var fint å få tilgang til forelesninger fra 2019 for de som var interesserte.

Det var varierende lengde på videoforelesningene, mange holdt seg til rundt 15 minutter som ønskelig, men dessverre var det noen som var langt over det. Det ble for eksempel lagt ut omtrent 7 timer med video fredagen før mandagen vi skulle ha TBL. Det er ganske kort tid å gå gjennom så mye video om man ikke skulle bruke tid i helga. Derfor burde videoene kanskje ha blitt lagt ut tidligere eller blitt kortet ned til det essensielle. Da hadde det vært lettere å forberede seg til TBL og vi ville ha fått mer utav det.

Det ble også lagt ut en quiz som var fin for å teste om man hadde fått med seg det essensielle.

## Motoriske systemer

Motoriske systemer hadde flere powerpointer som dekket pensum godt. Det var fint at det ble lagt ut momentlister for hver av disse. Det var en logisk progresjon fra forrige semester. Siden pensum var såpass stort, kunne en del av powerpointene bli litt overveldende, men de var fine for forståelse etterpå.

Flere studenter satt stor pris på at det ble tilbudt Zoom forelesning, samtidig som videoen ble lagt ut i etterkant. Det hadde vært supert om undervisningen hadde vært tidligere på dagen i stedet for 18.15-20.00, fordi da hadde flere studenter fått benyttet seg av tilbudet.

Forelesningene ble lagt ut til riktig tid. Siden forelesningene ble lagt opp til en 1.5 time video, kunne det bli mye å se på i ettetid. Dette har allikevel studentene forståelse for, ettersom det ble filmet på Zoom.

## ANS

I dette temaet ble det forventet at studentene skulle lese pensum på egenhånd. Pensum ble satt opp til 3 kapitler, men TBL og tilhørende PP fokuserte mest på 1 av disse kapitlene, det opplevdes som litt forvirrende og gjorde det uklart hva som var eksamensrelevant. Pensumet inkluderer en del om systemer i kroppen ellers (som hjerter, lunger etc), som virker mer relevant for senere semester. Det kan derfor være vanskelig for studentene å orientere seg om hva som er relevant pensum til eksamen.

Siden dette var et lite emne, er det forståelig at det ikke var undervisning i temaet. Det var fint at det ble lagt ut en powerpoint som oppsummerte mye av det viktigste. TBL-økten var i tillegg god for å forstå temaet ytterligere. STUND har fått kommentarer på at studentene gjerne kunne ha hatt undervisning i temaet, selv om det ikke hadde vært så mange forelesninger.

## Cerebrale funksjoner

I dette temaet var det litt overlapp mellom enkelte videoer som kanskje var unødvendig. Noen av videoene hadde også litt annet innhold enn tilsvarende kapittel i pensumboka. Ellers var det fint med en del eksempler fra klinikk og eksperimenter.

Cerebrale funksjoner besto av mange ulike tema som ble undervist av forskjellige undervisere og opplevdes kanskje derfor litt mindre sammenhengende. Det var også litt forskjellig lengde på videoene. Noen av dem var lange fordi de var opptak fra zoom, noe som er uunngåelig.

## **HISTOLOGI**

Histologi i MED3 var totalt sett en godt organisert og vel gjennomført modul.

Innholdsmessig satt studentene pris på kortere videoer der større temaer ble stykket opp i snutter på ca. 15 minutter. Videoene inneholdt gode illustrasjoner som ble gjennomgått nøye. Det var en god progresjon fra tidligere undervisning og det var etter vår oppfatning ingen unødvendige gjentakelser fra tidligere semestre. Modulen hadde en logisk gjennomgang av pensum. Den startet med et makroperspektiv og ble gradvis mer og mer detaljert.

Videoene i modulen var organisert på en oversiktlig måte på MittUiB. Det var spesielt fint med en "innholdsfortegnelse" på toppen. Undervisning i modulen inneholdt gjennomgående god formidling med relevante og lett forståelige eksempler, inkludert kliniske eksempler som vi satte stor pris på. Vi syntes det var veldig bra at underviser gjentok fortløpende de viktigste poengene: "det viktigste å få med seg er..." Vi har fått en del tilbakemeldinger på at det ble mye stoff på én dag i histologimodulen, og hovedproblemet

ligger i det at alt kom på en gang over en kort periode. Studentene opplevde også at denne overveldende mengden stoff ble gitt til oss for tett opptil TBL.

Studentene følte at det til dels var samsvar mellom undervisning og vurdering i histologi. Det er likevel flere av oss som oppfattet salundervisningen som lite relevant for eksamen fordi vår forståelse av histologiske snitt ikke ble testet på noen av eksamensoppgavene. Så vidt vi vet har det heller ikke vært eksamensspørsmål tidligere år som har testet slik kunnskap. De øvrige eksamensoppgavene tatt fra denne modulen var generelt gode. Vi oppfattet at vanskelighetsnivået på oppgavene i denne modulen var justert oppover sammenlignet med tidligere år, men dette var noe de fleste forventet fordi vi gjennomførte eksamen med hjelpemidler. Den økte vanskelighetsgraden lå for det meste i et større detaljfokus.

## **PRAKTISKE KURS (SENSORISK + MOTORISK)**

De praktiske kursene i sensorikk og motorikk var veldig spennende og lærerike. I et semester preget av hjemmeundervisning var det fint å få et praktisk kurs der vi kunne få samarbeide med medstudenter. Det var spennende å se teorien i praksis.

Praktiske kurs med oppgaver er en aktiv måte å lære på siden vi faktisk får gjøre testene. Opplegget på CuraCloud var også bra. Det var mange spørsmål underveis i forberedelsesmaterialet som gjorde at man husket det man hadde lest bedre og er et godt eksempel på hvordan man kan gjøre digital undervisning mer aktiv.

## **ANATOMI**

### Holde-hals, hjernenerver og hjernestamme med CNS embryologi

Innholdet i faget var fordelt på et disseksjonsveiledingshefte, undervisningsvideoer fra underviser og forberedelsesvideoer fra minores. Læringsmålene for undervisningen var også tydelige og lette å forholde seg til. De fleste opplevde heftet og videoene fra minores som oversiktlige, enkle å følge og veldig gode for et generelt overblikk. Videoene fra underviser var også gode, men med mye flere små detaljer, noe som gjorde de tyngre å komme seg gjennom, men ga en god forståelse av pensum.

Undervisningsformen besto av økter med praktisk disseksjon på sal og digitale videoer.

Oppsettet på mitt UiB var oversiktlig og det fungerte godt. Øktene på sal var redusert til 45min, noe som var litt i minste laget for å få gjort det man skulle. Det gjorde at mange følte de ikke fikk tatt til seg like mye kunnskap som ønskelig fra økten på grunn av tidspress.

Eksamensoppgavene til faget var svært detaljorienterte, men samsvarte stort sett med undervisningen gitt.

### CNS anatomi

Innholdet i faget var her også fordelt på et disseksjonsveiledningshefte, fine småvideoer fra minores og god gjennomgang på sal i tillegg til undervisningsvideoer fra underviser. De fleste opplevde innholdet som relevant og passe detaljert.

Undervisningsformen besto av økter på sal og videoforelesninger. I kontrast til hode hals disseksjoner var 45 minutter her nok tid på sal til både tavleundervisning og å se på preparatet, noe som ga et større utbytte fra disse øktene. De digitale undervisningsvideoene var vanskeligere å finne og få med seg at ble publisert, siden de ikke ble lagt under riktig mappe på mitt UiB og siden minores hovedsakelig brukte Facebook som plattform (noe som fungerte fint, men var uventet). Hele kullet gikk glipp av én undervisning på sal på grunn av smitteutviklingen, noen av gruppene gikk glipp av to. Det var veldig fint at det ble publisert en oppsummering av det som ble gjennomgått på sal. Den var både nyttig for de som gikk glipp av undervisning og som repetisjon før eksamen.

Eksamensoppgavene her var svært detaljorienterte og mange av svaralternativene som ble gitt lignet veldig på hverandre, noe som gjorde det lett å svare feil selv om man kunne pensum godt.

## **AKALS**

Dette var et nytt emne for oss, og introduksjonen til artikler og gruppeoppgaven var nok mer avansert enn vi hadde forkunnskaper til å mestre. Det hadde kanskje vært gunstig å først bli introdusert for en artikkel som var fagfellevurdert og hadde høy standard, før vi skulle vurdere gyldigheten til artikkelen som ikke var fagfellevurdert.

Det var spennende å lære om siden for artikler forbundet med koronapandemien som ikke er fagfellevurdert. Biblioteks-kurset var bra lagt opp, ettersom vi selv måtte prøve å gjennomføre søk i mellom korte videoer, og praktisk læring er bra.

Undervisningsmetodene var ganske variert ettersom noe var praktiske oppgaver i tillegg til videoer, noe var bare videoer med forelesning, og noe var gruppearbeid med gjennomgang i plenum.

## **HELSEJUSS**

Det var fint å få en introduksjon til helsejuss, siden det oppleves som veldig relevant for problemstillinger man kan møte som lege. Innholdet var svært interessant, men mangel på læringsmålene gjorde det vanskelig å skjønne hva vi skulle ta med oss videre.

Det var positivt med interaktive timer hvor studenter fikk mulighet til å holde foredrag. Det som manglet var en introduksjon til selve faget og hva som var forventet av studentene.

I gruppearbeidet fokuserte vi på spesifikke problemstillinger med tilhørende avgrensede deler av lovverket, så det var vanskelig å vite hva som var relevant for eksamen ut i fra undervisningen. Det var derimot nyttig å se på tidligere eksamensoppgaver.

## **TBL**

Generelt har TBL undervisningen vært en god mulighet til å sjekke hvor mye av stoffet man har forstått. Det er også en god og aktiv måte å lære på. Dessverre opplever vi at tiden tildelt "breakout-room" ikke stemmer overens med tiden som blir brukt på oppgavene.

En del av studentene opplever at det tar en del tid å gå inn og ut av breakout-rommene. Da går de glipp av både gjennomgang i plenum og diskusjon i gruppa. Dette ble noe bedre etter at underviserne ble klare over problemet. Et forslag på hvordan det kan løses er å ha flere oppgaver etter hverandre slik at studentene

kan bli i breakout-rommene under hele eller deler av TRAT. Dette kan for eksempel gjøres med de digitale skrapekortene til NTNU. Samtidig har det vært hjelpsomt å få plenumsgjennomgang av oppgavene, spesielt når underviser har forklart hvorfor svaralternativer er korrekte eller ukorrekte. Å ha faste grupper istedenfor tilfeldige grupper i breakout-room hadde også hjulpet til med å øke deltakelsen i gruppene.

Det kan gjerne tildeles mer tid til applikasjonsoppgavene. IRAT og TRAT skal mest være kunnskapstester, mens applikasjonsoppgavene skal være diskusjonsoppgaver.

## **MENTORORDNINGEN**

Mentorordningen opplevdes som en god videreføring av PASKON og som en fin arena for å utvikle oss. Mange opplevde at det var svært hyggelig å møte en mindre gjeng fra kullet og engasjerte mentorer. Det var litt uheldig for dem som kjørte digitalt (det er vanskeligere å bli kjent gjennom en skjerm), men det var en fin løsning når å møtes var uaktuelt. Tre timer opplevdes litt langt, men med servering opplevdes det i mindre grad som et langt møte, men mer som en hyggelig sammenkomst. Dette er noe vi i STUND vil anbefale mentorene om å fortsette/begynne med.