

# 3-årig emneevaluering

Emne: BIO217

Semester og år for gjennomført emneevaluering: Haust 2020

Navn på emneansvarlig(e): Jorun K. Egge

## Innhold

1. **Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.**

Emnet tar for seg det økologiske samspillet mellom mikroorganismer, med spesiell vekt legges på sammenhengen mellom det mikrobielle næringsnett, biodiversitet, fysisk/kjemiske forhold og stoffomsetningen i havet. Grunnleggende arbeidsmetoder innenfor marin mikrobiologi blir gjennomgått og benyttet i en eksperimentelt anlagt semesteroppgave.

Ein svært viktig del av kurset er det praktiske laboratoriearbeidet der studentane utfører eit eksperiment. Dei jobbar i små grupper (max 3) saman med forskarar/teknisk personale på lab, og får dermed individuell oppfølging. Dei skriv ein rapport/mini-thesis basert på dette arbeidet.

Emneevalueringer skal også minst omfatte:

### **2-3. Oppfølging av tidligere evalueringer Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet**

Sjølv om dette er eit 200-tals emne så har vi studentar frå bachelor og master-nivå, stundom også Phd. Denne spriken i bakgrunnskunnskap viser seg sannsynlegvis då det er ein del som synes det er for mykje stoff og arbeide, medan andre synes at det er passe. Nokon vil gjerne ha forklart kva dei skal gjere trinn-for-trinn. Slik er ikkje kurset lagt opp og slik vil heller ikkje kvardagen deira bli vidare i studiet. Tanken er at studentane skal ta emnet enten seint i bachelorgraden eller første semester i mastergraden. I 2020 var 9 av 10 bachelorstudentar, som er uvanleg mange, og grunnen er uviss. Generelt så er det få studentar som svarer på evalueringa, 50% eller mindre. Vi har gjort nokre justeringar gjennom åra, delvis basert på studentevalueringar.

### **4 Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte**

Ca 50 % av emnet har dei seinare åra vore basert på innleidd arbeidskraft. Det er ein uheldig situasjon med tanke på å utvikle emnet. Vi gjer heile tida små justeringar som vi meiner er til det betre, men større eventuelle forandringar lar seg ikkje gjennomføre så lenge det er usikkerheit om kven som skal undervise neste år.

### **5 Strykprosenten på emnet**

Rapport i Tableau: [https://rapport-dv.uhad.no/#/views/SVP3Emnegjennomfring\\_1/Emnegjennomfringslister?:iid=2](https://rapport-dv.uhad.no/#/views/SVP3Emnegjennomfring_1/Emnegjennomfringslister?:iid=2)

Emne har låg strykprosent, og dei fleste år er det ingen som stryk. Vi har ein skriftleg rapport/mini-thesis som tel 50%. Denne skriv studentane basert på resultatata frå lab-forsøket, og er etter vår vurdering den delen der studentane lærer best å sjå ting i samanheng. Vi bruker mykje tid på å diskutere resultatata, og korleis studentane skal skrive ein vitskapeleg rapport/mini thesis. Dette blir gjort for å førebu dei til å skrive master oppgåve. Som ein liten kuriositet kan eg legge til at det over mange år har vore godt samsvar mellom karakteren studentane får på BIO217 (skriftleg eksamen +

rapport) og den karakteren dei ender opp med på masteroppgåva. Vi som underviser på BIO217 har stort sett lite med desse masteroppgåvene å gjere.

**6 Eventuell fagfellevurdering** - har ikkje vore gjennomført

**7 Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer**

Vi meiner det er eit godt samsvar læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer. Sjå og pkt 4.

**8 Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program**

Framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program. Sjå og pkt 4.