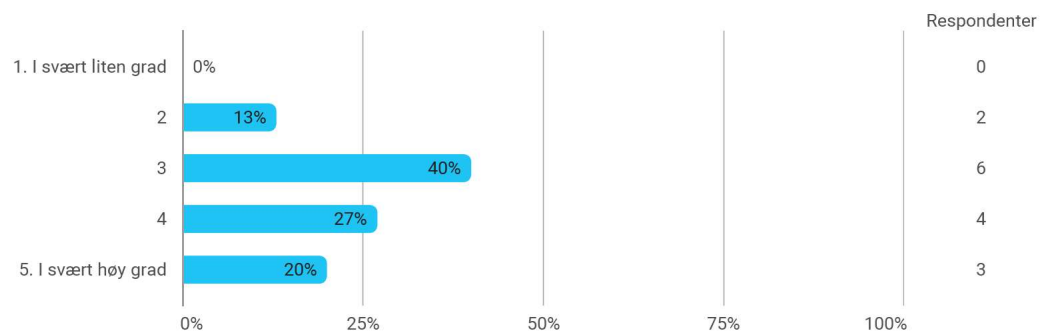


## Emneevalueringssrapport KJEMDID220/-P (vår 2021)

Emnet inkluderer to studentgrupper og gikk høsten 2020 og våren 2021. Det deltok 13 lektor- og 7 PPU-studenter. Tre uker før eksamensinnlevering ble studentene bedt om å svare på et spørreskjema (svarfrist gikk ut før innleveringsdato) som ble utformet for alle emner ved Kjemisk institutt med noen tilpasninger til selve emnet. 15 studenter svarte.

Jeg inkluderer noen resultater fra spørreskjemaet og skriver noe om hva jeg kan trekke ut fra det.

I hvilken grad oppfylte KJEMDID220/220P forventningene du hadde til kurset?

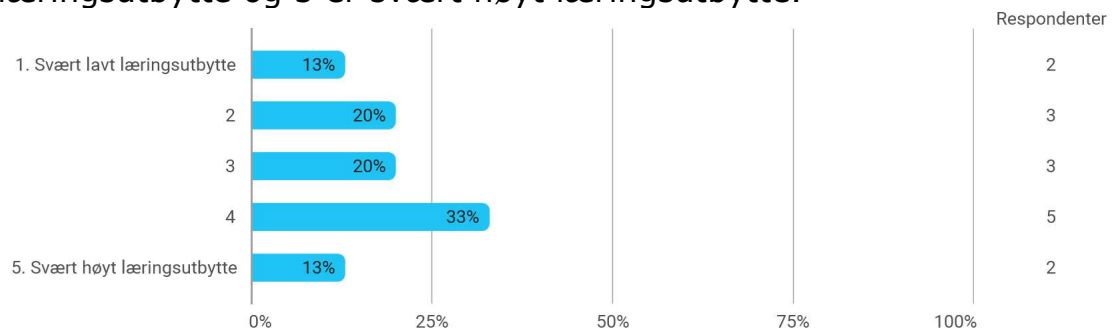


To av studenten kommenterte at de ikke hadde tydelige forventninger. Det er sannsynlig at de ikke krysset av for 4 eller 5. De andre kommentarene gjenspeiler svarfordelingen ved at flertallet er positivt. En del ønsket seg mer konkrete tips for undervisningen, noe som andre syntes at de fikk.

12 studenter krysset av for at de besøkte minst 75 % av forelesningene, mens 3 la mellom 25 og 49 %. Dette samsvarer godt med min egen opttelling som gir et snitt på 15 studenter.

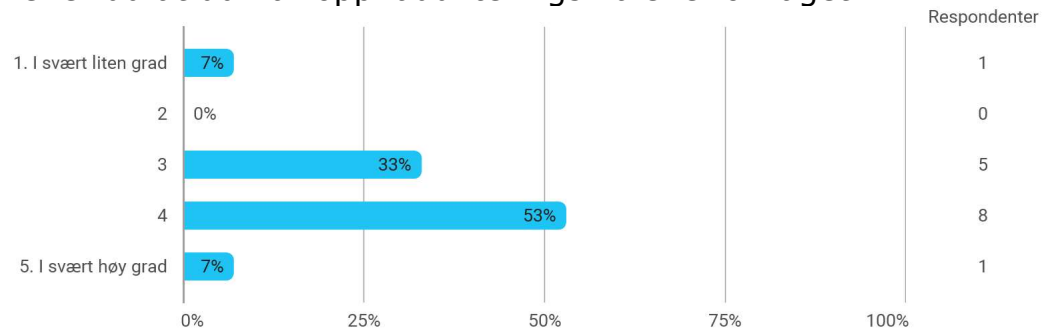
Svarene på klarhet i fremstillingene på forelesningene gå en fin Gauss-fordeling over alle svaralternativ. Uten konkret informasjon om hva som opplevdes som uklart, er det ikke mye jeg kan gjøre med det. Når jeg blir bedt om å forklare mer hva en oppgave i forelesningen går ut på, så prøver jeg. Dette er imidlertid vanskeligere å få til når man underviser digitalt.

Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Svarfordelingen viser at ca. to tredjedeler av studentene opplever en høy til middels utbytte av forelesningene, mens det er en tredjedel som opplever lavt utbytte. Når det gjelder oppnådd læringsmål er bildet positivere. Her er det kun 1 student som opplevde at målene ikke ble nådd.

## I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Tolkningen er igjen noe vanskelig. Videre spørsmål og kommentarer tyder på at forelesningens opplegg med studentaktivering gjennom diskusjonsspørsmål bidro til læring i emnet og at dette stort sett ble brukt passe. I alt er det rimelig at måloppnåelse i emnet er tydelig høyere enn utbyttet av forelesningene siden tiden for forelesningene er kun en mindre del av tiden som regnes brukt i alt (under 25 %) og at emnet inkluderer en rekke flere aktiviteter (særlig lesing og skriving) som bidrar til måloppnåelsen.

Noen av kommentarene kom med konkrete innspill om mulige forbedringer for enkelte aktiviteter. Dette jobber jeg med hvert år, og det hadde vært best hvis studentene sa fra om behov for videre arbeid med et spesielt tema når behovet dukker opp eller når jeg spør om innspill i selve forelesningen. Det samme gjelder også annen kritikk som går på uklarheter i fremstillingen av stoffet, ved oppgaver eller spørsmål eller ønsker om en annen prioritering av teoretiske og praktiske perspektiv. Jeg kommer til å gjøre dette enda tydeligere i fremtiden. Det samme gjelder målet med emnet som ikke er å vise hvordan man gjør alt riktig i undervisningen, men hvordan man kan introdusere små forbedringer her og der for å få til en stadig utvikling.

Noen kommentarer ga uttrykk for at studentene fra lektorprogrammet ble foretrukket fremfor PPU-studentene. Inntrykket oppsto særlig i sammenheng med en mappetekst som studentgruppene skulle jobbe med i ulike semestre. Jeg kan ikke huske at jeg ga såpass ulik informasjon, men det er fullt mulig at jeg responderte på spørsmål fra lektorstudentene på en måte som opplevdes oppklarende for PPU-studentene. Jeg skal prøve å få til en bedre veiledning av PPU-studentene i denne sammenhengen ved å være tydeligere angående mine forventninger til oppgaven og mulighetene som studentene har for å arbeide med den.

Det er mitt ønske å gjøre emnet enda mer praksisrettet. Dette hadde muligens vært lettere hvis det kunne involveres aktive lærere. Dette krever imidlertid ressurser (betaling og frikjøp) og en planlegging på tvers av ulike institusjoner. En ordning med delte stillinger mellom skole og UiB som ble drøftet tidligere fra flere hold, kunne her vært en løsning.