

## Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	ARK111
År	Vår 2021
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Daniela Hofmann Solveig Chaudesaigues-Clausen
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Første kurs i faget, som blev meget påvirket af coronasituationen. Det blev alligevel muligt at holde noget af det fysisk (analyse af museumssamlinger), andre gange skulle der planlægges digitale versioner. Emnet fungerede godt trods mange akutte ændringer, det kører næste år på samme måde men med forskellige småjusteringer, baseret på denne første erfaring med de studerendes behov og deres niveau
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?  Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	Ja, tilbakemelding fra 3 studerende: <b>Hvad synes du om kurset generelt?</b> Veldig bra og "entusiastisk" undervisning / Veldig fornøyd, litt vanskelig og tungt pensum men veldig nyttig og lærerikt kurs, med engasjert foreleser / Kursets innhold var veldig spennande og undervisningsmetoden fekk eg mykje utbytte av. Det var veldig kjekt å sjå artifaktene under mikroskop og sjå korleis ein kalibrerte C-14 dateringar! Dette er fyrste gongen eg har blitt presentert dette på bachelorløpet mitt :) <b>Føler du, at du har lært noget? Har det ændret den måte, du ser arkæologiske genstande på?</b> Ja, spesielt at typologi basert på morfologi har sine begrensninger hvis ikke teknologi inndrages. / Følte jeg lærte mest av de fysiske materialkursene, usikker på om det har endret mye av måten jeg ser på ting på / Har absolutt endra måten eg ser arkeologiske gjenstandar på, vi såg det gjennom augene på nokon som virkelig er lidenskapelig opptatt av dette emnet og det var veldig fint! Med denne tekniske og nøyaktige tilnærminga til bein teknologi var læringsutbyttet stort :) <b>Føler du, at kurset er relevant for dit fremtidige arbejde som arkæolog eller for din bachelor/masteroppgave skrivning?</b> Ja / Ja, veldig / Ja absolutt! <b>Hvad synes du om litteraturlisten til kurset?</b> ✓ Godt og brukbart ✓ Godt og brukbart ✓ Godt og brukbart <b>Hvad synes du om aktivitetene? Var de brukbare? Og var der diversitet nok mellom forelæsninger/aktiviteter?</b> Ja / God variasjon / Veldig bra å ha materialkurs der ein kan sjå og ta på gjenstandane. Forholdet mellom

	<p>forelesningar og materialkurs var veldig fint, kunne gjerne vert fleire forelesningar men dette blir nok sett i forhold til kurssets studiepoeng.</p> <p><b>Hvad synes du var mest og mindst interessant?</b>  Mest: "hands on" og "experimental archaeology"  Minst: vet egentlig ikke, men det kunne ha vært interessant med utflukt til Skipshelleren / Likte og lærte mest av fysisk material kurs, skjønner hindringen corona satt men føler at fysisk læring i dette faget var og er veldig viktig! / Alt var veldig interresant :)</p> <p><b>Hvor mange undervisningsseancer skal der være på museet?</b> ✓4 ✓4 ✓4</p> <p><b>Giver eksamensspørsmålet mening i forhold til kurssets indhold?</b>  Ja / Ja / Veldig relevant :)</p> <p><b>Synes du, at der i fremtiden skal være en undervisningsseance, hvor i prøver at arbejde på knogler med flint/stenredskaber?</b> ✓Ja ✓Ja ✓Ja</p> <p><b>Er der andet, du vil tilføje?</b>  Veldig fornøyd med Solveig, som var flink og engasjert og bidro til å holde motivasjonen min oppe dette semesteret :)</p>
<p>Var det noe som ikke fungerte godt nok?  Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet?  Hvilke?</p>	<p>Justering af forskellige ting til våren 2022:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mere fokuseret litteraturliste</li> <li>- Forenkling af nogle af forelæsningerne og tekniske termer, så alle kan følge med</li> <li>- I lys af eksamenbesvarelserne: bruke mere tid på at forklare hvad der forventes af en rapport, og hjelpe dem med at formulere spørsmål og hypoteser. Tilføje en ekstra oppgaveseminar</li> </ul>
<p>Andre kommentarer eller innspill</p>	