

## #11

<b>Emnekode / Course code</b>	MEVI310-6
<b>Emnetittel / Course title</b>	Forskingserfaring og metode: Retorikk og truverde i COVID-19-krise
<b>Semester</b>	Vår 2021
<b>Emneansvarlig / Course coordinator</b>	Jens Kjeldsen
<b>Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)</b>	Nytt emne

### **Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?**

Undervisningen betod av forelesningar og gruppearbeid.

Forelesningane vil ga innsikt i prosjektet Pandemic rhetoric, i ethos, troverdighet og tillit, samt i retorikk og strategisk kommunikasjon. Forelesningene vil også gje introduksjonar i forskingsarbeid.

I gruppearbeidet gjennomførte studentane i grupper forskingsaktivitet på bakgrunn av relevant teori og empiri knytta til prosjektet Pandemic rhetoric. Arbeidet var til dømes å innsamle materiale, etablere relevante kodar og kode materiale, samt å gjennomføre analyse av kvantitativ og kvalitativ art. Kvar gruppe måtte gjennomføre ein plenums-presentasjon av sitt arbeid. Gruppearbeidet var obligatorisk.

Eksamen var en fire dagers hjemmeeksamen hvor studentene skulle utfører mediesøk (Retriever), gjøre et teoretisk utgreiing og gjennomføre en analyse av Facebook-fansites for helserepresentanter

### **Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations**

Første gang dette emnet ble kjørt.

<b>Evalueringemetode(er) / Form of evaluation</b>	Obligatoriske aktiviteter i for form av mediesøk, koding av materiale. Tekstanalyse utført i grupper og presentert i plenum. Også mediesøke og kodning ble presentert i plenum. Eksamen: 4-dagers hjemmeeksamen
---	---

### **Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation**

. Det er ikke fra emneansvarlig utlevert et evalueringsskjema. Men vi gjorde en evalueringssamtale mot slutten av semesteret. Studentene uttrykte - slik jeg oppfattet det - stor tilfredshet med emnet. De satte særlig pris på de praktiske delene. Enkelte av studentene ble oppbrakte over eksamens omfang, som var tre oppgaver til en 4-dagers hjemmeeksamen. Andre mente mengden var passende eller OK.

### **Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation**

Emnet var en suksess, slik jeg ser det. Jeg mener det var engasjerende for studentene å bidra aktivt i et emne og forskningsprosjekt som berører spørsmål som direkte påvirker deres egen hverdag (COVID-situasjonen og retorikk og troverdighet i denne situasjonen). Kombinasjonen av å la studentene gjøre praktisk arbeid i grupper (mediesøk, koding, analyse, o.l.), for så å presentere det i plenum - fulgt av diskusjon - var en suksess i forhold til engagement, aktiv deltakelse og læring.

### **Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution**

Sensor var imponert over besvarelsene. Han mente at oppgavene generelt sett var overbevisende og at snittet lå over middel.

### **Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?**

Hvis mulig hadde det være enda bedre om studentene i enda høyere grad kunne utfører forskningsoppgaver som mer direkte inngik i forskningsprosjektet arbeid. Fx bidra til konkrete forskningspublikasjoner med innsamling, analyse eller

liknende.