

«Mye nyttig erfaring. Jeg føler jeg har vokst som journalist»

Folk:

Undervisningen er gjennomført av Martin Eide, Lars Arve Røssland, Mikal Olsen Lerøen, August Sandberg, Melanie Burford, Carl-Gustav Linden, Reidun Drægebø, Astrid Gynnild, med gjesteforelesninger fra blant annet Tarjei Leer-Salvesen, Magnus Hoem Iversen, Amanda Bahl, Trond Albert Skjelbred og Silje Ulveseth.

Innhold:

Hovedmodulene i kurset har vært nyhetssosiologi, intervjueteknikk, sosiale medier, ideutvikling - research - innsyn, redaksjonelt samarbeid - arbeidsflyt, internpraksis, etikk, kulturkritikk med kommentarskriving.

Bakgrunn:

Emnet har i stor grad lagt opp til sterk integrasjon av praktisk læring i kombinasjon med teoretisk tilnærming. Dette fordrer en undervisningssituasjon litt på siden av normale auditoriums-forelesninger. Undervisningsformen er avhengig av grupper som arbeider sammen, i tillegg til interaksjon med eksterne aktører, slik som i journalistikken generelt. Disse undervisningsformene er spesielt sårbare under pandemien vi har vært inne i. Både ønsket om praktisk undervisning på campus, samt gruppevis læring blir rammet av reglene og rådene for sosial distanse. Dette har vært krevende for studentene, og har vært en utfordring for oss forelesere.

Hvordan har vi søkt å sikre god og personlig oppfølging av den enkeltes arbeid og leveranser, når både lærerkrefter og studenter er pålagt hjemmekontor?

Slik faget er lagt opp, er det med god oppfølging av den enkelte student, både knyttet til innleveringer, og individuelle behov. Løsningen i pandemitiden har i større grad vært å nytte en-til-en-zoom-møter og hyppig bruk av telefonsamtaler til de studentene som kan ha hatt utvidede behov for dette.

Eksamen:

Mappevurdering, bygget på ulike refleksjonsleveringer gjennom semesteret.

Karakterer:

Vi hadde 30 studenter, 29 leverte, og 29 bestod. Fem kandidater fikk A, mens to kandidater fikk D, snittet lå på B.

Tilbakemeldinger:

Vi får gode tilbakemeldinger fra studentene på faget og undervisningen med snitt på rundt 4, dersom skalaen går fra 1 til 6. Rett nok har svarprosenten vært lav, så tilbakemeldingene jeg skildrer her bygger også på en felles oppsummering mot slutten av semesteret og tilbakemeldinger som har kommet på sms og telefon.

Et hovedinntrykk at faglærerne er veldig til stede i undervisningen og også veldig tilgjengelig etterpå.

Et annet er at for mange av studentene så er det i dette semesteret de får sin første ekte følelse av hva det vil si å være journalist, og hva det kan bety for dem.

Et tredje hovedinntrykk er at studentene ønsker seg mer info, mer struktur og mer oversikt over hva de skal gjøre til enhver tid.

En del av skylden for manglende struktur legges på «Mitt-UiB» som studentene opplever som ustrukturert og dårlig. Vi ser også denne kritikken igjen fra rapporten som ble skrevet i 2018 også, der studentene mer opplever at de går på skole, heller enn på et universitet, med de følgene det får for forventninger til losing gjennom studiet. Slik er det også med dette kullet, som refererer til studiet som «klassen» og universitetet som «skolen». Deri ligger det forventninger til en guiding gjennom studiet som ikke er vanlig på et universitet.

Like fullt er bedre struktur et viktig forbedringspunkt for emneansvarlig og faglærere. Vi må bli klarere i forventningene til studentene og i vår info til dem, både helheten i starten av semesteret og fra uke til uke.

Vi må også klare å gi en god inngang til de teoretiske tilnærmingene og emnene, slik at de oppleves som viktige for helheten i reisen frem til å bli journalist.

Knytter en tilbakemelding fra våre samarbeidspartnere i TV2 som møter en del av disse studentene mot slutten av dette semesteret, i intervjuer mot potensielle sommerengasjementer. De beskriver dem som svært modne journalistisk, med bakgrunn i TV2s erfaring med rekruttering til sommerjobber.

De tre emnene som blir løftet mest frem av studentene er de tre mest praktiske, internpraksis, intervjueteknikk og generelt fokuset på praktisk arbeid.

Mulige endringer:

Vi ser nytte av satsing på tre hovedpunkter i tillegg til den dynamiske årlige endringen som følger av økt erfaring. For det første må vi få til en visuelt oversiktlig rigg i «Mitt-UiB» tross de begrensningene som ligger i interaksjonsarkitekturen i denne.

For det andre må vi styrke infostrukturen i den daglige, ukentlige, og langsiktige kontakten med studentene.

Og før det tredje, vi må arbeide med å synliggjøre nytten av de teoretiske elementene og kursene i emnet, slik at også disse oppleves like viktige som de mer praktiske delene av emnet.

Utdrag fra tilbakemeldinger:

Jeg føler meg mye tryggere som journalist etter å ha fått prøvd det ut på ekte i internpraksisen. Jeg har lært veldig mye om yrket, og hvordan mediene fungerer.

Kunnskap jeg uansett får bruk for videre. Lært mye om tekst og teknikker man kan bruke.

Jeg vil takke for et veldig fint og lærerikt år med dere, JOU er veldig heldig som har NN.

Skulle ønske at vi fikk bedre tilbakemeldinger på det vi leverer inn, og ikke bare "det er godkjent". Vet ikke om dere har lov til det da.

Veldig god og forbedret oversikt i forhold til forrige semester. Var greit med litt mer forutsigbarhet i en uforutsigbar tid! Var også veldig greit at man i tillegg noen ganger fikk utfyllende oversikt over ukene fremover (f.eks. ved internpraksisen og kulturkritikk).

For at elever skal kunne få best mulig utbytte av undervisningen bør planlegging forbedres, dette gjelder spesielt delen om intervjuetikk og metodeoppgaven. I internpraksis var det svært varierende grad av tilbakemelding fra veiledere. Noen kom med gode og grundige tilbakemeldinger, mens andre kom med veldig korte svar.