

Emnerapport – KUVI 106

Emnekode og evt. tittel tema: KUVI106 – Kjønn, seksualitet, kultur

Semester: Vår 2021

Emneansvarlig: Tone Hellesund

Andre lærere på emnet: Hedda Susanen Molland (2 forelesninger + 3 seminarer. Skeivt arkiv en powerpoint-presentasjon

Tall:

Oppmeldte: 120 - i år satte vi en grense ved 120 studenter

Gjennomført eksamen: 92

Undervisningsopplegget:

Pga korona måtte hele undervisningen foregå digitalt. Vi hadde 6 noen live-forelesninger på zoom. I tillegg la jeg ut mange videoforelesninger underveis, nærmere bestemt 22.

Disse var tenkt å fungere som flipped classroom med diskusjonssamlinger i ettertid. Jeg hadde laget spørsmål de de aller fleste temaene. Hedda gjennomførte 3 seminarer og jeg 3. I tillegg leverte Skeivt arkiv samme PPT-presentasjon som de brukte året før. Dette siste fungerer ikke så bra. Her burde det enda være en fengende og opplysende video, eller en god live-forelesning.

Det var lagt opp til 13 dobbeltforelesninger (+ en gratis gjesteforelesning), tre seminarer og en obligatoriske oppgave. De tre seminarene ble lagt i etterkant av forelesningene om henholdsvis Foucault, Butler og Laqueur. På første seminar deltok både emneansvarlig og undervisningsassistent, på de to siste bare undervisningsassistent. De fleste av studentene synes at seminarene fungerer bra, og vil gjerne ha flere.

Dette emnet fungerer best når studentene engasjerer seg i diskusjonene på feltet. Graden av deltakelse blant studentene har variert veldig fra år til år på dette kurset. I 2015 var de ikke så aktive. Dette ble forsøkt forbedret i 2016 med en rekke navneøvelser, gruppearbeid for å bli kjent tidlig i semesteret etc. I 2016 fungerte dette kjempebra, og kullet var svært aktivt. I tillegg ble mange gode bekjentskaper og vennskap knyttet. I 2017 ble dette forsøkt videreført, dessverre med langt mindre positivt resultat. I 2017 var det noe færre forelesninger og seminarer enn i 2016, uten at emneansvarlig tror det spilte en stor rolle akkurat for studentaktiviteten. 2018 ble et år der det primært var 2-3 studenter som deltok aktivt (flertallet av disse menn 😊). Dette emnet samler studenter fra en lang rekke fag og fakulteter (I 2017: HF, SV, JUS, Psykologi, MATNAT) og få

kjenner hverandre fra før. Emneansvarlig har altså vært svært bevisst på å skape et trygt og åpent læringsmiljø, men syntes selv at hen lyktes langt dårligere med dette i 2017 og 2018 enn i 2016.

Mens jeg i tidligere år har vært opptatt av å skape et godt læringsmiljø gjennom bli-kjent oppgaver, gruppearbeid, lære meg navn etc, var det i år 120 påmeldte og koronaundervisning. Det gjorde det umulig for meg å lære meg navn eller få oversikt over studentgruppen.

I evalueringene fra tidligere år er det flere av studentene som trekker fram emneansvarlig sin rolle i det å klare å trekke med studentene og skape diskusjon, og de berømmer meg for å ha fått til aktiv deltakelse og god stemning. Imidlertid oppleves det fra min side som om det er mye mer avhengig av studentgruppen enn av meg. Jeg prøver å legge til rette for dette hvert år, men enkelte år (f.eks. i 2018) var det nesten ingen som sa noe. Jeg opplever at det må være mange nok studenter som hiver seg uti fra begynnelsen av (og kanskje at de studentene som sier noe ikke må være altfor avanserte i forhold til de andre?), og dette er avgjørende for at det skal føles ok og selv rekke opp hånden. I 2019 fungerte dette igjen kjempegodt i klasseromssituasjonen, men som en av studentene påpeker i evalueringen, så syntes det ikke som det gode læringsmiljøet bidro til bekjentskaper og kontakt i pauser og annet. Fellesskapet kom først og fremst fram i selve forelesningene, mens folk ble sittende ensomme i pauser etc hvis de ikke kjente noen fra før. Et tiltak for å behjelp dette er kanskje flere seminarer fra tidlig i semesteret (gerne 6 totalt i stedet for 3 som nå). Eventuelt også offisiell inndeling i kollokvier fra tidlig i semesteret.

PPT'er ble lagt ut etter hver forelesning, og det ble også lagt ut arbeidsspørsmål til flere av de sentrale tekstene i forkant av forelesningene. Flere av studentene viste at de hadde lest/brukt dette på oppgavene de skrev. Det bør presiseres ENDA tydeligere at PPT'er normalt ikke skal trekkes inn på eksamen.

Obligatoriske oppgaver + hjemmeeksamen synes å fungere svært godt rent læringsmessig. Dessverre (rent læringsmessig) har vi nå kuttet muntlig eksamen, så siste ord blir sagt ved innlevering av hjemmeeksamen. Fra 2019 var de obligatoriske oppgavene redusert fra 2 til 1. Men med 120 påmeldte studenter, så blir dette også for mye arbeid.

Vi har derfor bestemt å droppe obligatoriske oppgaver neste gang, men heller innføre en eller flere automatiske tester via MittUiB. Disse bør gå gjennom noen enkel

kjernepunkter på pensum, men bør også inneholde spørsmål knyttet til oppgaveskrivning og formaliteter knyttet til dette. Type:

Hva er rett referansepraksis? A, b eller c?

Må jeg bruke en spesiell referansestil i eksamen på kulturvitenskap? A, b, eller c?

Hva skal man forsøke å vise gjennom eksamensoppgaven? A, b eller c?

Emneansvarlig kom med sterke oppfordringer om å danne kollokvier allerede fra første forelesning. Mot slutten av semesteret samlet jeg dem som ville være i kollokvie, og ba dem organisere seg selv. Jeg er usikker på om de har gjort det. Flere seminarer kan hjelpe på dette, og fungere mer demokratisk og inkluderende enn helt selvstyrte grupper. Det ble også oppfordret til å delta på eksterne relevante arrangementer.

Pensum:

Pensum bestod i hovedsak av vitenskapelige artikler og utdrag fra bøker. Det ble gjort noen endringer i pensum fra forrige år. Emneansvarlig mener at tekstene nå henger svært godt sammen, og det er en intern logikk der empiriske studier skal være med å eksemplifisere og tydeliggjøre overordnede teoretiske poenger. I forhold til krevende tekster av f.eks. Butler, Foucault og Laqueur så har vi også tekster som forklarer og/eller anvender disse tekstene på pensum.

Til tross for at dette er krevende tekster syntes det å fungere fint i oppgaver og på eksamen. Det har vært et mål å få tekstene på pensum til å kommunisere godt med hverandre.

Siden vi nå har kuttet ned en obligatorisk oppgave og hjemmeeksamen, syns jeg også vi kan kutte noe i pensum (Flere studenter klager for øvrig på at det er for mye pensum). Pierre Bourdieu er nå tatt ut, det samme er Kari Telstes artikkel.

Eksamen:

Oppgave 1: Å gjøre maskulinitet

Oppgave 2: Gjør rede for noen eksempler på historisk variasjon og endring i forståelsen av kjønn og

seksualitet.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Jeg foretok muntlig evaluering av emnet på siste forelesning. Studentene var i hovedsak svært godt fornøyde med undervisning, forelesere og pensum, og jeg har også fått takkemailer fra studentene. De likte PPT'ene, de likte forelesere og de likte at det var rom til diskusjon i timene.

Studentene opplever pensum som krevende, men at forelesningene har fungert godt som hjelp til å forstå tekstene. Eksamensresultatene på dette kurset var svært gode også i år. Det er tydelig at dette emnet engasjerer studentene og at de legger mye arbeid i jobbingen med delvis tung og krevende litteratur. Og så får de også drahjelp ved god og målrettet undervisning.

Koronasituasjonen preget selvsagt emnet, deltakelsen, engasjementet og «moroa» både for studenter og forelesere.

Jeg er veldig imponert over at eksamensresultatene ble så gode, til tross for situasjonen.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Dette kurset fungerer svært godt, og kun mindre justeringer er nødvendige. Se nevnte tiltak over.

Undervisningsfasiliteter:

Med digital undervisning så MÅ UiB tilby bedre hjelp. Det må være folk tilgjengelige på telefon som kan hjelpe til med å løse små og store kriser. IT-hjelpen som pleier å være tilstede ved fysisk undervisning må tilpasses den digitale undervisningen.

Tilbudet vi har fått via UiBHjelp er latterlig dårlig, og har ikke fungert i det hele tatt. I stedet har vi vært avhengig av å kunne spørre snille kollegaer, hjelpe oss selv, eller å måtte avlyse undervisning.