

Emneevaluering BIO100 høsten 2019

Høstsemesteret 2019 i BIO100 har 56 studenter svart på emneevalueringen og 52 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 8 forskjellige studieprogram der 36% var Bachelor i Biologi. Denne rapporten er skrevet av Biologisk Fagutvalg ut fra resultatene fra emneevalueringen.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier:

64% oppfattet emnet som svært relevant og 27% som litt relevant
12% fall og 5% økning fra 2018

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang:

79% var enige og 14% var uenige
5% økning i enighet og 6% fall i uenighet fra 2018

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet:

84% er fornøyd med emnet, 4% økning fra 2018

Ved spørsmål om tittel, beskrivelse og læringsutbytte i emnet var treffende for emnets innhold:

94% var enige og 2% var uenige

Ved spørsmål om tydelige forventninger ble stilt til studenten i forkant av eksamener og innleveringer:

87% var enige og 11% var uenig

Ved spørsmål om emnet motiverte studenten til å gjøre god arbeidsinnsats:

87% var enig og 9% var uenig

Ved spørsmål om studenten fikk konstruktiv tilbakemelding på sine prestasjoner:

92% var enig og 6% var uenig

Ved spørsmål om studentenes kommunikasjon med undervisere var god:

94% var enig og 4% var uenig

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Resultatene fra denne delen av spørreundersøkelsen har mye til felles med den fra 2018.

Positive aspekter

- **Teori og Begrep:** Gjennom hele semesteret er studentene presentert med utfordringer, i form av del-eksamener, som er ment til å utvikle deres ferdigheter rundt teoretiske konsepter og begrep, fordi dette i seg selv er en stor byggestein til å forstå emnet. Derfor er det positivt, ifølge den nye evalueringen, å se at studentene mener emnet har hatt suksess med dette.
- **Kritisk tenkning:** Evnen til kritisk tenkning er essensiell, ikke bare til dette emnet, men og på universitetsnivå. Deleksamen 3 og langsvarsoppgaver spesielt, på avsluttende eksamen, krever dette i stor grad. Det er tydelig, i sammenligning med 2018 evalueringen, at studentene er mer positive til deres egen utvikling innenfor kritisk tenkning.
- **Samarbeid:** Det har vært en liten økning i studentenes fornøyelse av samarbeidsevner siden 2018, iht utvikling av samarbeidsferdigheter i forhold til de fleste andre ferdighetene som ble undersøkt.
- **Skriving:** Gode ferdigheter innenfor skriving er en essensiell brikke for å kunne ha suksess på universitetsnivå. Studentene var hovedsakelig enig i at emnet bidro til en utvikling i disse ferdighetene.
- **Formidling/kommunikasjon:** Både på universitetet og i andre sammenheng er evnen til god formidling og kommunikasjon uvurderlig. Å kunne formidle meninger og syn på visse tema slik at andre forstår kan ha stor betydning, mest mtp muntlig eksamen for studentene. Det var stor enighet blant studentene iht deres utvikling innen dette.
- **Bruk av forskning litteratur:** Universitetet har stor tilgang til forskningslitteratur, men å ta dette i bruk er ofte ikke så enkelt. Studentene mente at emnet bidro positivt til deres utvikling i å ta i bruk denne litteraturen på en god og effektiv måte.

Negative aspekter

- **Lab ferdigheter:** Folk er mest misfornøyd med utvikling av lab ferdigheter, men det er irrelevant siden lab ferdigheter ikke inngår i emnet.
- **Numerisk forståelse og statistisk analyse:** Utenom lab ferdigheter er studentene mest misfornøyd med ferdigheter innen numerisk forståelse og statistisk analyse. Disse evner inngår i

stor grad i Deleksamen 2. Disse ferdighetene har mange svart på med "Litt enig", som kan tyde på at noen studenter delvis forstod hvilke ferdigheter som inngår i numerisk forståelse og statistisk analyse.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen tatt opp som temaer.

Emnet generelt:

Hva var bra med emnet?

- Forelesningene fikk mange fine kommentarer; inkl. gode strukturerte forelesninger, engasjerende og bidro til aktiv deltakelse.
- Forelesere ble beskrevet som engasjerte, motiverende og gav tydelig beskjed om hva som var pensum. Gjesteforeleser(e) fikk også gode tilbakemeldinger.
- Eksamen og vurderinger var det flere som synes gav mulighet til kontinuerlig forbedring sett sammen med tydelige tilbakemeldinger om hva som evt kunne forbedres og hva som var bra. Flere synes også det var fordelaktig med variasjon i eksamensform.
- At forelesningene ble tatt opp på video og lagt ut på nett var et stort pluss.

Hva var kritikkverdig med emne?

- Forelesning kunne gå litt fort (foreleser snakket for raskt).
- Powerpoint av forelesning kunne blitt lagt ut tidligere.
- Flere påpeker at hva som var forventet til de forskjellige deksamener kunne være noe flytende; at tolkning av korrekt svar til oppgaven(e) var uklart.
- Tilbakemeldinger kunne være både positive og negative, men de oppløftende kommentarene mistet sin verdi når de ikke var gjenspeilet i poengsummen.
- Stor arbeidsmengde og deleksamen 1 kom brått på, og det ble gitt for lite tid under presentasjonen i deleksamen 3.

Pensum:

- Flere har gitt positive kommentarer til pensum; inkl. oversiktlig og spennende.
- Pensum har også blitt beskrevet som "mye"
- Det var vanskelig å trekke linjer mellom emner i pensum

- Oversikt over pensum kunne vært gitt ut tidligere iht forelesningene; spesifikt hva som skulle dekkes i hver forelesning.

Undervisningsmetoder og forelesninger:

- Studentene er generelt sett fornøyd med å ha to forelesere, og uttrykker at de samarbeider godt sammen om pensum, og utfyller hverandre faglig. Noen studenter mente det kunne til tider være litt krevende å henge med i forelesning, fordi foreleserne kunne undervise i ganske ulike tema rett etter hverandre.

Evaluering av kollokvieresultatene og -tilbakemeldingene

- Vi ser at deltakelsen på kollokvie har hatt en stødig økning fra 2017 til 2019. 22% flere svarte "Ja" på "Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?" i 2018 enn i 2017, og i 2019 var det 25% flere enn i 2018. I 2018 svarte 31% at de møttes én eller flere ganger i uken i motsetning til 21% i 2017. Økning i kollokviedeltakelse kan antas å være pga. endringer i foreleserens oppfordring til å støtte om kollektiv dannelse. I 2017 var det 21% som svarte at de møttes én eller flere ganger i uken, i 2018 var det 31% og i 2019 var det 39%. Dermed ser vi også en stødig økning på hvor ofte studentene benytter seg av kollokviene.
- Til tross for høyere kollokviedeltakelse er ikke studentene noe særlig mer fornøyd med faglig utbyttet i kollokviene. Angående spørsmål om dette i 2017 var gjennomsnittet 3.34 (på en skala fra 1 til 5 hvor 1 er "bortkastet", og 5 er "svært lærerikt"), mens i 2018 var gjennomsnittet litt lavere med 3.03. I 2019 så får utbytte en snittsum på 3.52. Studentene virker middels tilfreds med kollokvieordningen, men vi fikk likevel mange tilbakemeldinger om hva som var mislikt med kollokviene.
- I 2018 kom det tilbakemeldinger på at flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette er ikke lenger et problem i 2019.
- Generelt sett er studentene fornøyd med tilbudet, og setter pris på arrangerte kollokvier i regi av foreleserne. Det studentene følte manglet var tilgang på hjelp under hele kollokvien, og ikke bare siste time. I henhold til oppmøte kom det tilbakemeldinger på at det hadde vært fordelaktig å ha kollokvie på realfagsbygget og ikke på biologen.

BFU sine forslag til endringer:

- Ha kollokvieleder tilgjengelig under hele kollokvien. Dette kan resultere i at flere benytter seg av tilbudet, og at læringsutbyttet blir høyere. Gjerne oppfordre til god kontakt mellom Christian og kollokvieleder.
- Det var litt misnøye rundt det å ha kollokvie på biologen, ettersom alle fagene deres tok plass på realfagsbygget. Derfor oppfordrer vi til å flytte kollokviene til sistnevnte, for å kunne resultere i større oppmøte.
- Større innførelse/ kursing/ hjelp angående vitenskapelig skriving/excel og oppsett på Deleksamen 2 og 3. Studentene slet med å forstå hvor stor vektlegging det var på skriving før eksamenene i tillegg til forbedring av skriveegenskaper.
- Studentene svarte middels vedrørende utvikling av ferdigheter innen numerisk forståelse og statistikk. For å øke utviklingen av nevnte ferdigheter foreslår BFU arrangering av kurs; her kan BFU, mentorordningen ved MatNat samt BIOceed bidra. Det er også mulig å informere om Sammen sine tilbud innen akademisk kursing.

Emneevaluering BIO100 2019H
Faglæreres tilsvare til BFUs rapport

Vi takker BFU konstruktiv og grundig emneevalueringsrapport, som i hovedtrekk stemmer med vår oppfatning.

De store linjene er at:

** pensum og forelesninger fungerer stort sett godt, med noen innvendinger.* Selv om noen få rapporterer at det er mye pensum, så er hovedinntrykket både fra rapporten og skjemaet at omfanget er OK og som forventet av et 10 ECTS emne. Vi har bevisst lagt tempoet og nivået i forelesningene litt opp for å snakke tydeligere og mer også til de sterkeste studentene, siden forelesningene finnes som video slik at alle som ønsker kan repetere i eget tempo. Vi stusser over at noen mener det kan annonseres tydeligere hva som skal foreleses, siden listen på MittUiB inneholder tydelig referanse til delkapitlet som skal foreleses og denne framdriftsplanen har blitt fulgt helt slavisk.

** kollokviegrupper fungerer relativt dårlig.* Dette er et tilbakevendende tema fra tidligere år. Uansett hvor tydelig vi ser at gruppene er viktige så er det dårlig oppmøte, antagelig fordi dette ikke er underviserledet aktivitet, men ment å være egendrevet. I 2018H var kollokviegruppene inndelt av fakultetet for å passe med timeplanen, dette ga bedre oppmøte. I 2019H hadde vi i tillegg kollokvieleder (PhD-student) innom i slutten av hver gruppe for å svare på spørsmål. Vi fikk tilbakemelding om at få grupper var der, men at noen var aktive og ivrige på å diskutere. Det er antagelig disse, som har møtt opp og fått utbytte, som har trukket svarene mer i positiv retning, selv om det store flertallet ikke benytter tilbudet. At organisering og tilbud har blitt bedre år for år medfører ikke at studentene benytter tilbudet. Skal vi øke effekten av gruppene må vi nok endre undervisningen radikalt. Vi lover å tenke grundig gjennom dette.

** deleksamener fungerer ganske godt for framdrift, men forventninger kan gis tydeligere.* Ikke alle ferdigheter som testes undervises godt, som er et viktig innspill.

Konkret til BFUS forslag

- **Ha kollokvieleder til stede under hele gruppetiden.** Dette ville kanskje økt utbytte for de som møter opp, men vi er redd dette ikke vil føre til drastisk bedre oppmøte før det lages eget undervisningsopplegg for gruppene. Nå er tanken at disse skal være egendrevne kollokviegrupper, men det er antagelig ikke tilstrekkelig. Skal vi innføre organisert gruppeundervisning må vi redusere på forelesninger for å holde arbeidsbelastningen akseptabel, og det krever en stor omlegging av hele emnet. Vi skal tenke grundig over dette, men ser ingen enkle løsninger.
- **Misnøye med kollokvieundervisning på Marineholmen.** Vi skal ta opp med studieadministrasjonen at gruppeundervisningen i større grad legges til rom i Realfagsbygget.
- **Mer gjennomført fokus på skriving.** Tydelig naturfagspråk er viktig for alle deleksamenene, og det gis tilbakemelding til hver enkelt student. Samtidig har vi lite undervisning om dette i emnet, kun to forelesninger i forkant av deleksamenene. Det studentene ønsker er større alignment mellom vurdering og undervisning, og det må vi forsøke å få til. Her har vi undervisere en jobb å gjøre.
- **Bedre kursing i Excel og presentasjon for deleksamen 2 og 3.** Igjen er dette et ønske om bedre alignment. Forslaget fra BFU om eget undervisningsopplegg om dette er interessant og noe vi må forsøke å få inn i emnet, eventuelt med hjelpressursene BFU nevner.

Skrevet av Christian Jørgensen

Evalueringsrapport BIO101 vår 2019

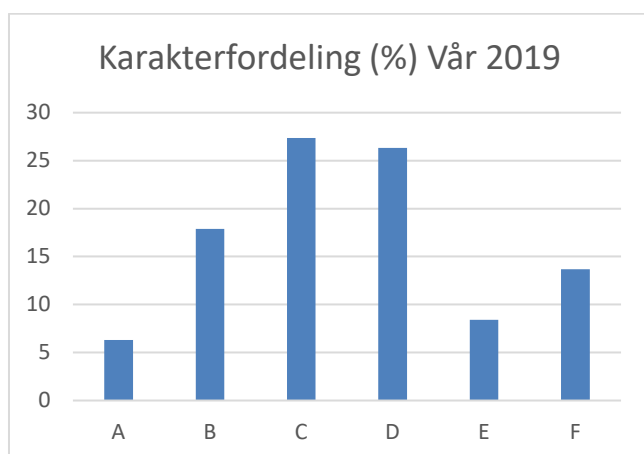
Antall oppmeldt i BIO101: 105 stk (+ BIF101: 34 stk)

Antall oppmeldt til eksamen i BIO101: 108 stk (+ BIF101: 35 stk)

Antall tatt eksamen: 94 stk (+ BIF101: 32 stk)

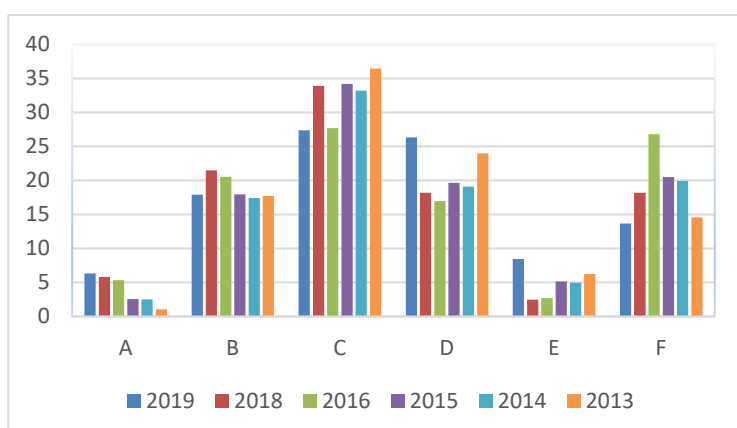
Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C (27 %). Antall studenter med karakter C og D (25%) var nokså likt, etterfulgt av karakteren B (18 %). Det var få studenter som fikk karakter A (6 %) og E (8 %), mens 14 % strøk (F).

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2019



Sammenlignet med tidligere år (2013-2018, Fig 2) viser resultatene ganske lik fordeling, med flest studenter med karakteren C, selv om dette antallet er noe lavere enn tidligere år. Antall med karakter D og E er litt høyere sammenlignet med perioden 2013-2018. Karakter A er likt i perioden 2016-2019, og høyere enn periode 2013-2015. Strykprosenten i 2019 er lavere enn tidligere år.

Fig 2. Karakterfordeling (%) BIO101 2013-2019



Karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene kan ikke oppgis for V-2019 da Inspira ikke gir mulighet til dette. Vi vil se på mulige løsninger på hvordan dette kan gjøres til neste år.

Studentevaluering:

Svarprosent: 32 %

Tidsbruk per uke på BIO101: 9-37, gjennomsnitt 19 t per uke

Generell tilbakemelding (1-5 hvor 3 er middels, 4-5: bra/veldig bra):

- Generelt har studentene tilegnet seg ny teoretisk (31 % 3, 64 % 4-5) og praktisk (31 % 3, 61 % 4-5) kunnskap. Videre er emnet viktig for deres utdanning (9 % 3, 66 % 4-5). De fleste (26 % 3, 50 % 4-5) er fornøyd med emnet.
- Delvis enig (26 % 3, 47 % 4-5) i at læremålene var tydelige og at de stemmer overens med det faglige innholdet (33 % 3, 39 % 4-5).
- Enighet om at faglig innhold er relevant og oppdatert (24 % 3, 51 % 4-5), med et aktuelt (24 % 3, 68 % 4-5) og relevant (18 % 3, 59 % 4-5) pensum
- Stort sett enig (21 % 3, 46 % 4-5) i at det er lagt opp passe mengde lesning og skriving (22 % 3, 41 % 4-5). Mindre enig i at pensum er av passe mengde (12 % 3, 32 % 4-5). Interessant er det at kun 53 % som har leste hele pensum, 38 % har lest mer enn halvparten mens 6 % leste ingenting av pensum.

Konklusjon: Studentene mener emnet er relevant og aktuelt, men for arbeidskrevende. De er jevnt over fornøyd med emnet og liker at det er mye praktisk laboratoriearbeid selv om de er misfornøyd med ulik struktur på de forskjellige labene. Læringsmålene kan bli tydeligere og bindes mer opp mot de ferdigheter og kunnskaper som vi vil studentene skal tilegne seg. Det er også en tendens at de som ikke har lest hele pensum er noe mer misfornøyd med hele emnet.

Undervisning:

- De fleste er fornøyd med undervisningen m.h.p. engasjement (28 % 3, 60 % 4-5) og formidling (48 % 3, 32 %, 4).
- De fleste er fornøyd med svar de fikk på spørsmål (26 % 3, 62 % 4-5) og syntes at foreleser/underviseren er hensynsfull (25 % 3, 59 % 4-5) ovenfor studentene.
- Noe mindre fornøyd er studentene med struktur på forelesningene (34 % 3, 28 % 4-5)

Konklusjon: jevnt over er studenten fornøyd med formidling og engasjement til forelesere, men vi får noen kommentarer på struktur i PowerPoints etc. og ulik undervisningsform hos de forskjellige foreleserne. Det er også endel kommentarer på lite sammenheng mellom de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi, botanikk).

Generelle kommentarer og tiltak

Studentene virker stort sett fornøyd med opplegget på labkurs og med forelesninger. Noe mer misfornøyd med struktur og arbeidsmengde på Zoologilaben. Noe av dette kan skyldes at vi ikke har hatt en stabil undervisningsstab på denne delen, noe som vi håper skal komme på plass om ikke så lenge. En annen utfordring er også den store studentmassen, noe som gjør det vanskelig å følge opp hver enkelt student på en tilfredsstillende måte. Vi bør også få på plass en felles mal på labrapportene for alle de 3 delene (Mikrobiologi, Zoologi og Botanikk), noe som vi gjøre det enklere for studentene å forstå hva vi forventer av en labrapport i BIO101. Felles mal til labrapport og en fasit for godkjent labrapporten vil også sikre at assistentene vet hva som kreves. I tillegg bør vi benytte resursene i bioWRITE/ORAKEL bedre til hjelp/opplæring av studentene ang føring av labrapporter. Vi vil innføre en obligatorisk forelesning hvor vi klarlegger felles regler rundt labrapport, format og forventninger vi har til studentene. Denne undervisningstimen er et felles ansvar for alle labansvarlige på BIO101 for å understreke at vi har lik forventning mhp innhold og struktur i rapportene. Vi ønsker også å inkludere representanter fra bioWRITE som kan kartlegge hvilke resurser som er tilgjengelig for studentene mhp. føring av labrapport.

I år hadde vi flere masterstudenter med tidligere kunnskaper fra kurset som labassistenter, noe som vi synes fungerte veldig bra. Men det er viktig for å sikre både kvalitet på retting og assistanse på lab at vi har assistenter med tidligere erfaring fra dette emnet og med tilstrekkelig kunnskap om tilbakemelding og retting av skiftelig arbeid, da vi har fått endel kommentarer på ulikt krav til godkjenning av labrapport. Det ideelle er derfor om vi i tillegg til masterstudenter med kunnskap fra emnet kan ha stipendiater som følger kurset over flere år. Stipendiatene kan dermed ta en større rolle med å sikre kontinuitet i både labarbeid og retting av labrapportene fra år til år. I tillegg kreves det at vi har en vitenskapelig ansatt med hovedansvar for hver av de enkelte delene med et overordnet ansvar for innhold og krav til rapport. Vi jobber med å få dette på plass.

Det er også endel kommentarer på lite sammenheng mellom de forskjellige delene av kurset. Dette er noe vi har jobbet med lenge, men som vi tydeligvis ikke enda helt har lyktes med å oppnå. Standardisering av mal for labrapport vil gjøre dette tydeligere samt felles forelesning om labrapport. Karakterfordelingen er lignende som tidligere år, med flest studenter som havnet på C, selv om dette er litt færre enn tidligere år. Størst forskjellig er at flere fikk karakteren D og E, og færre strøk sammenlignet med tidligere år. Når det gjelder eksamensform er det endel misfornøyd mhp. eksamensopplegg, med mange flervalgsspørsmål og få langsvareppgaver. Dette er vi fullstendig enig i men utfordring er igjen den store studentmassen som dermed medfører mye arbeid med rettingen av oppgavene. Videre er det forslag om å ha eksamen etter hver del, noe som vi også har diskutert tidligere. Ulempen med et slikt opplegg er at det ikke vil bidra til å gi mer helhetlig oppfatning av kurset og sannsynligvis minske læringsutbytte da studentene ikke trenger å

repetere stoffet før endelig eksamen. Omfanget av oppgaver og tid på eksamen ble også nevnt. Dette er noe vi vil se nærmere på med mulighet på å utvide antall oppgaver og også endre format på eksamensoppgavene. Vi vil også se nærmere på formatet og regelverk rundt tidlig eksamen. Det er mange studenter som velger og utsette eksamen noe som vi synes er uheldig da vi er usikker på om dette er positivt i forhold til studieprogresjonen.

Det var også noen kommentarer på dårlig struktur av powerpoints og ulik undervisningsform hos de enkelte foreleserne. Vi er usikker hva konkret studentene mener med den kritikken og vil til neste år innføre ordning med tillitsvalgte som har i oppgave å formidle hva som ikke fungerer og hva som fungerer mhp de forskjellige undervisningstimene og på lab basert på studentenes oppfatning. På denne måten håper vi å få konkretisert ting som vi kan forbedre for å gjøre undervisningen bedre. Men vi synes det er viktig at hver foreleser har sin frihet til å undervise på sin måte da dette er det som resulterer i den beste undervisningen.

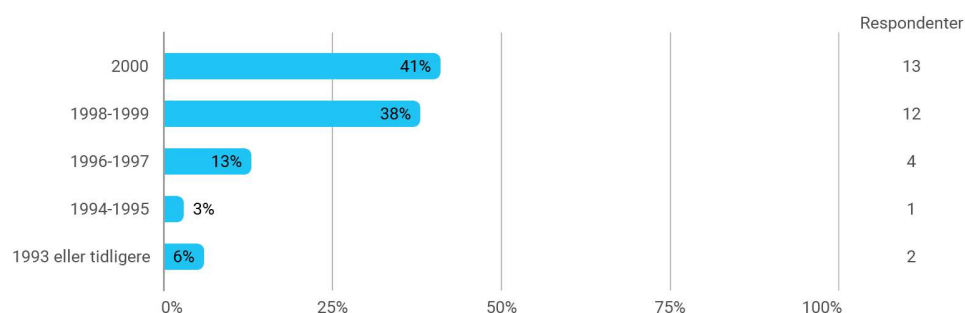
Vår hovedinnsats de neste årene er å jobbe videre med å samkjøre de tre enhetene som kurset utgjør (mikrobiologi, zoologi, botanikk) på en bedre måte slik at kurset fremtrer mer helhetlig. Vi må vi fullføre arbeidet som vi har startet med en felles mal for labrapport som også vil gi studentene følelse av en sammenheng mellom de tre delene. Videre må vi fortsette å jobbe oss frem til konkrete mål for hva vi ønsker den enkelte student skal lære av teoretisk og praktiske ferdigheter på tvers av de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi, botanikk). Vi bør ha som mål og ha på plass læringsmål som direkte er tilknyttet både teoretiske og praktiske ferdigheter i løpet av våren 2020 som dermed kan innføres i 2021.

Tiltak:

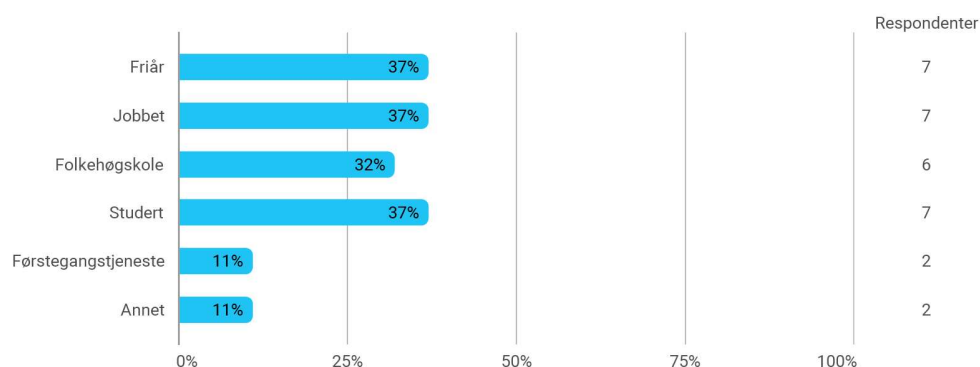
- En stabil undervisningskjerne må på plass slik at vi kan begynne langsiktig arbeid med å gjøre emnet mer helhetlig.
- Fullføre arbeidet med felles mal for labrapport og formidle våre forventninger til labrapporten tydeligere ved en obligatorisk forelesning for hele emnet. I denne sammenheng må vi benytte ressurser som bioWRITE og Orakel på en bedre måte.
- Faglig- lab-ansvarlige vil få på plass nye læringsmål som klart skal gjenspeiles i teoretisk og praktiske ferdigheter som vi ønsker studentene skal oppnå.
- Se nærmere på eksamensspørsmål/tidlig eksamen mhp tid og form.
- Innføre ordning med tillitsvalgte som skal være et forum for studentene til å formidle hva som fungerer og hva som ikke fungerer

BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



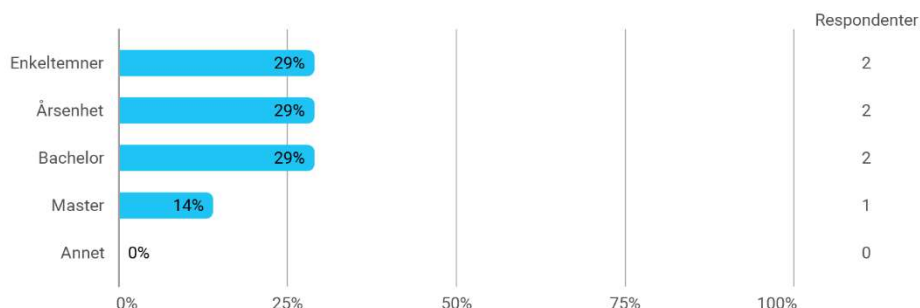
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



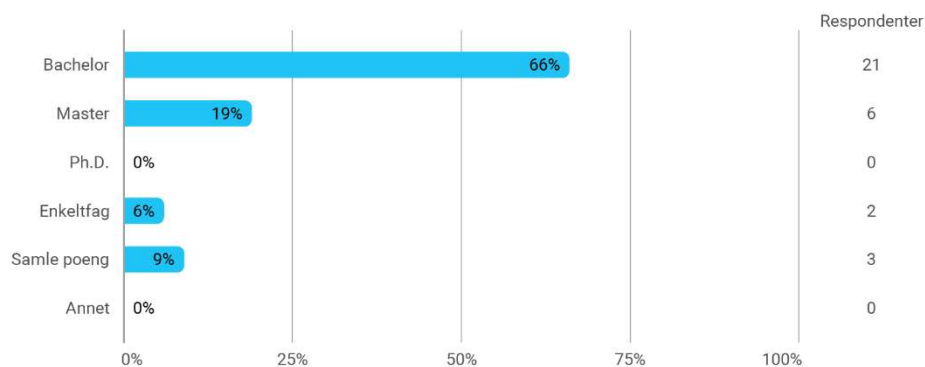
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

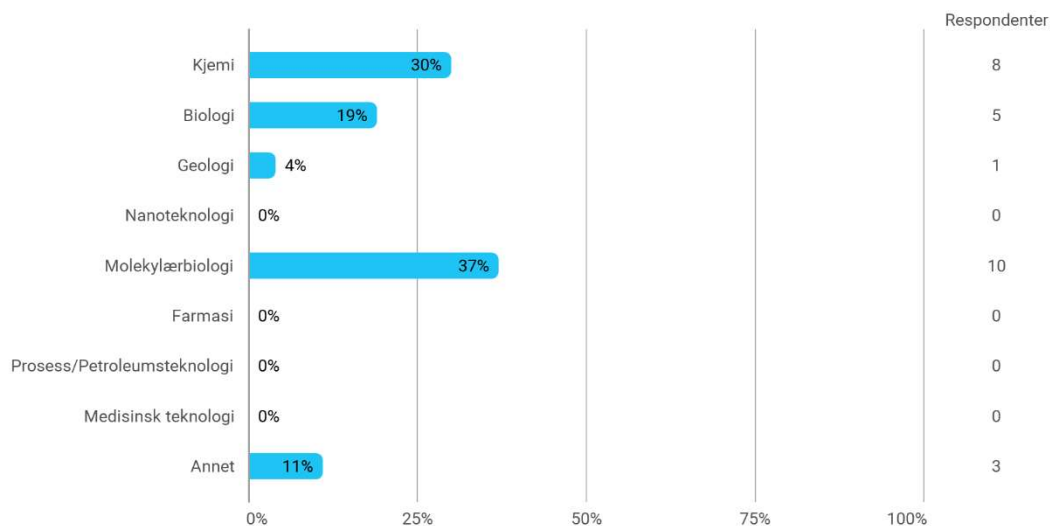
**Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.**



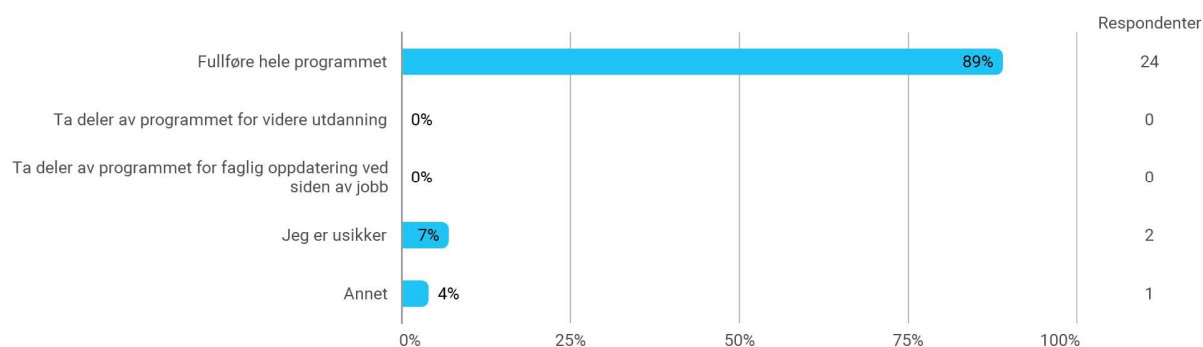
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



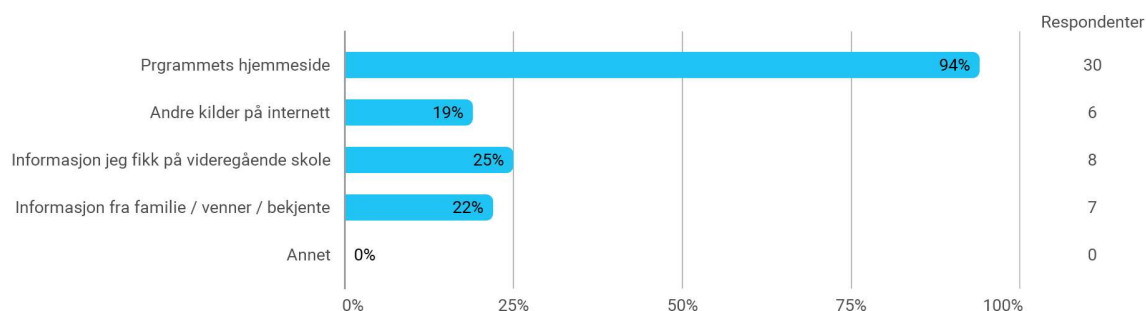
Hvilket studieprogram tilhører du?



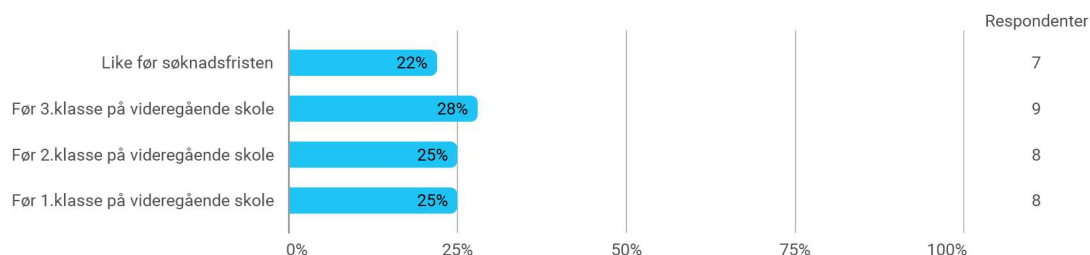
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



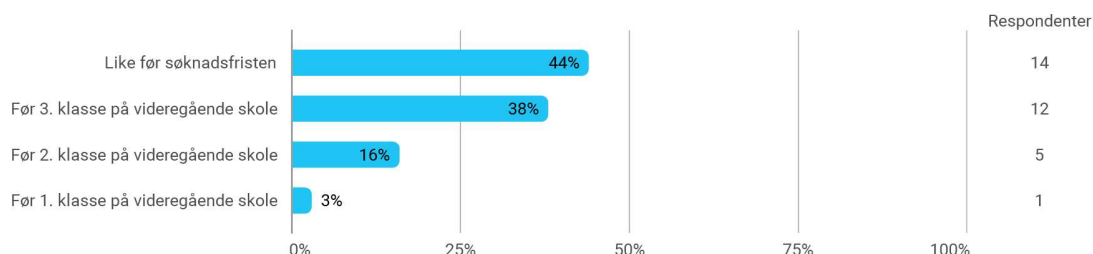
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



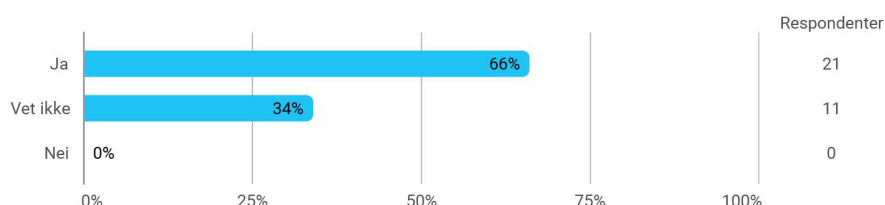
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



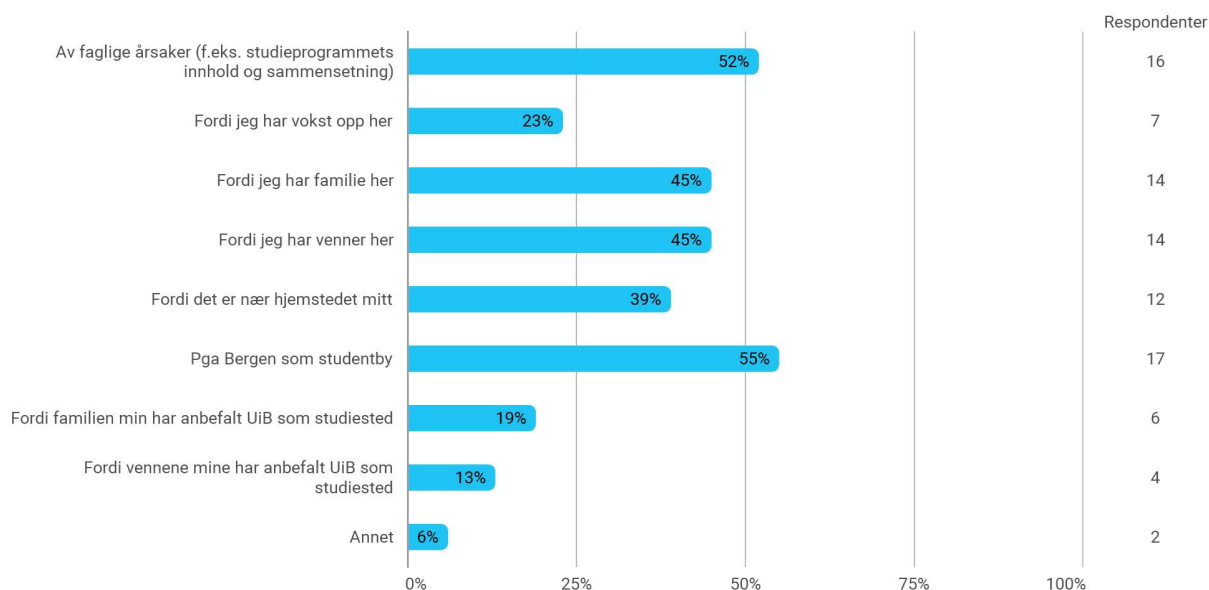
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



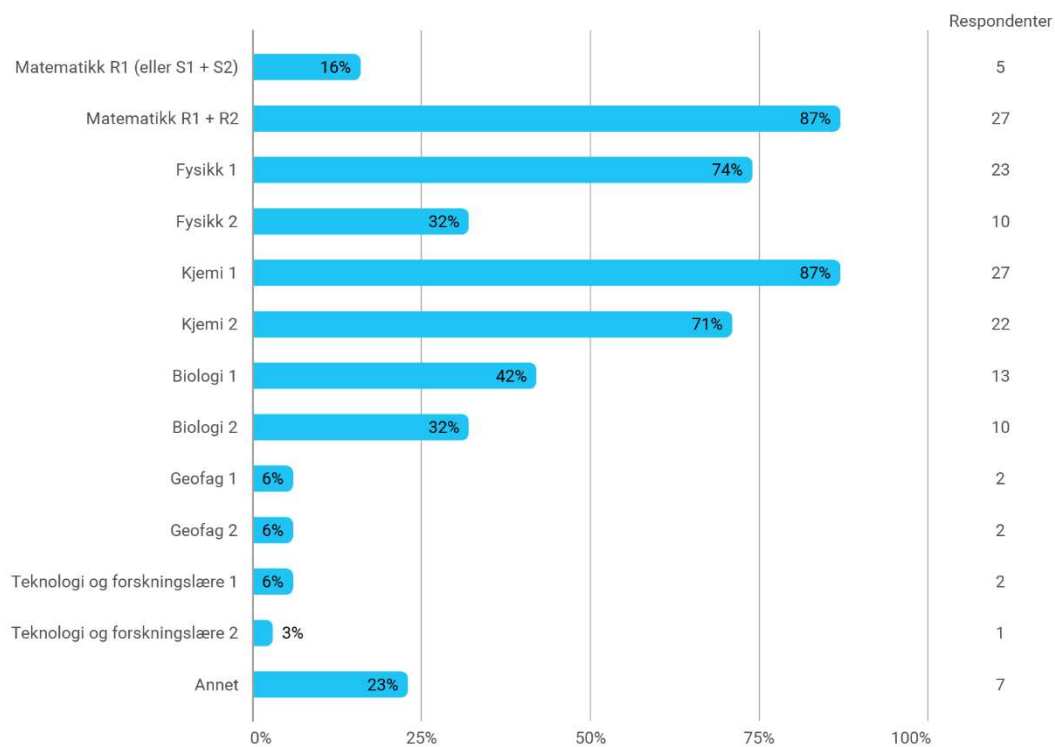
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



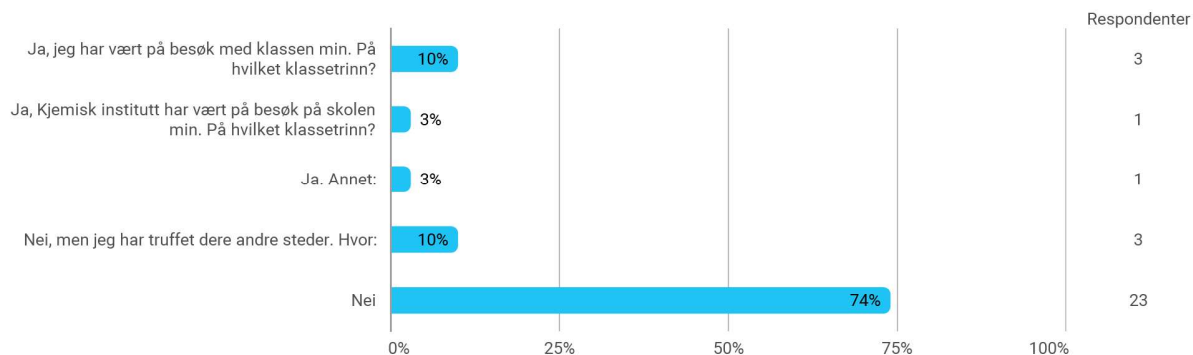
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

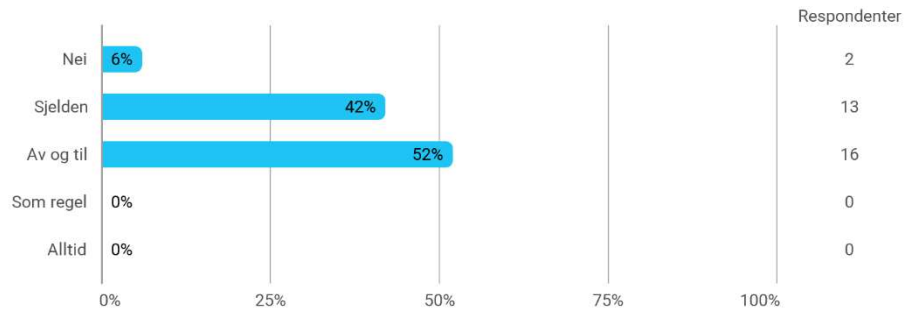


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

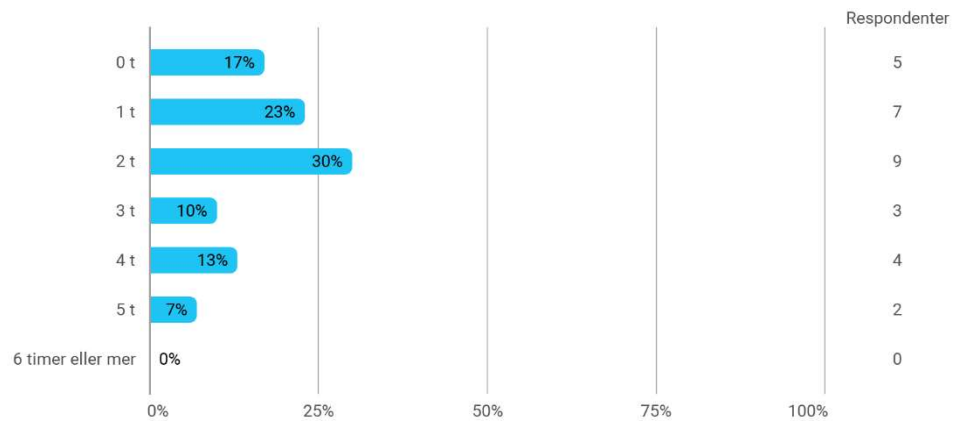


FORELESNINGER

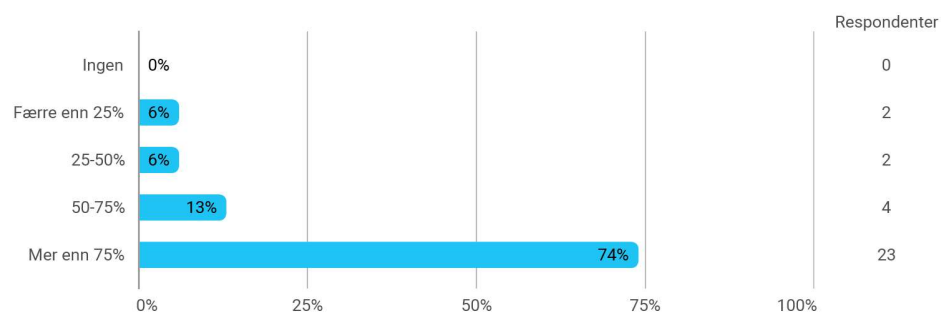
Har du forberedt deg til forelesningene?



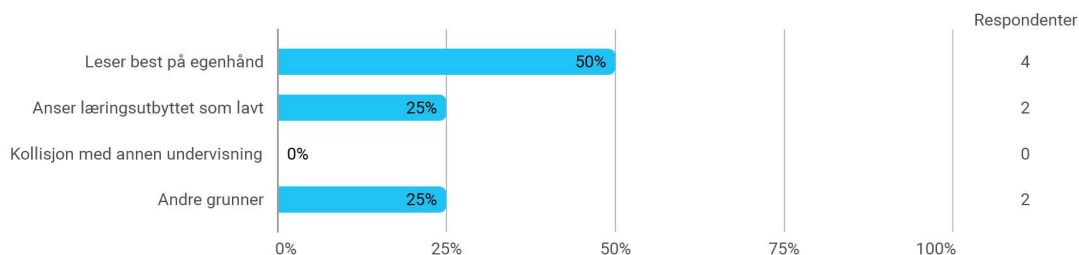
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



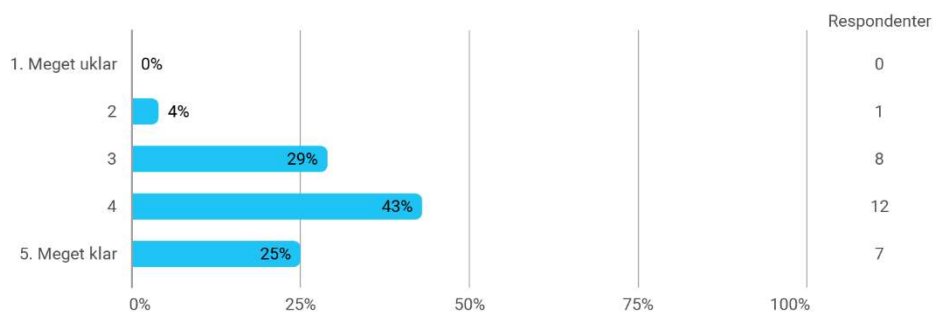
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



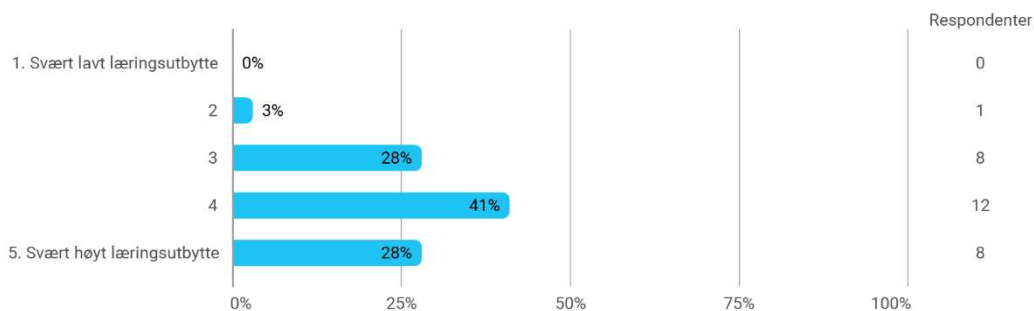
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

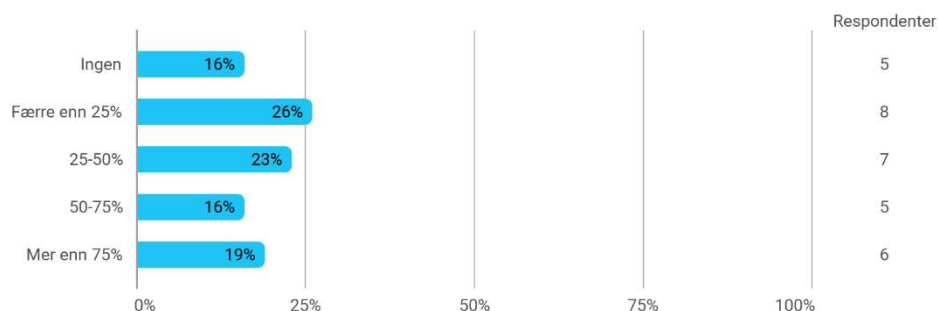


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

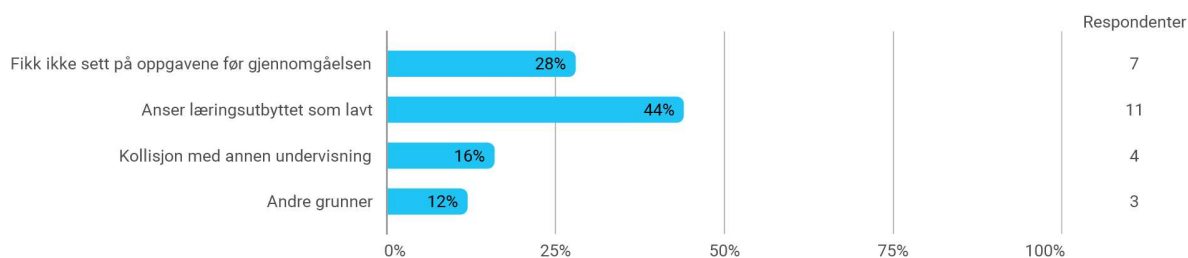


KOLLOKVIER

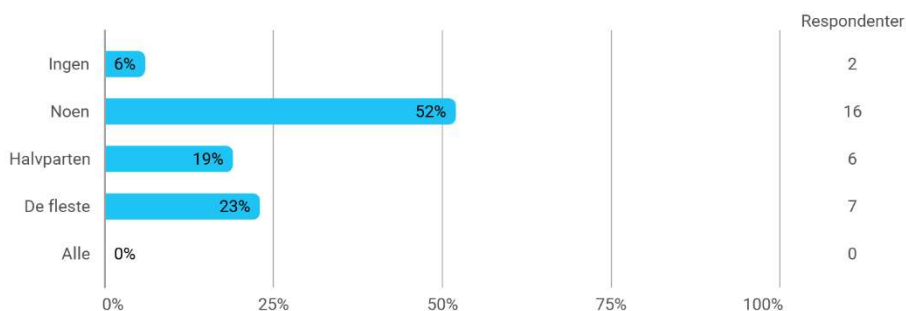
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



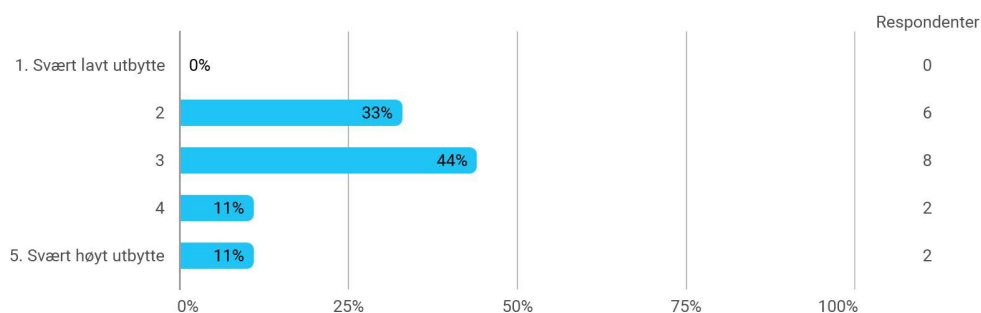
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

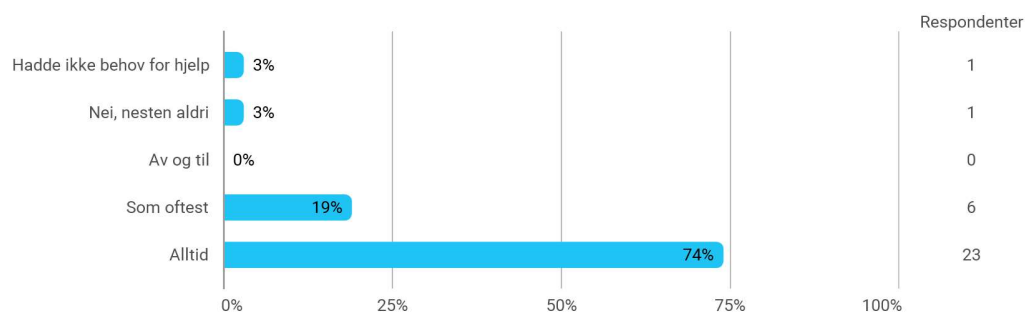


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

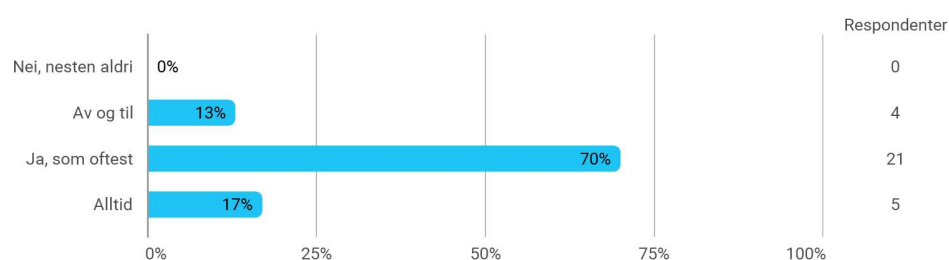


LABORATORIEKURSET

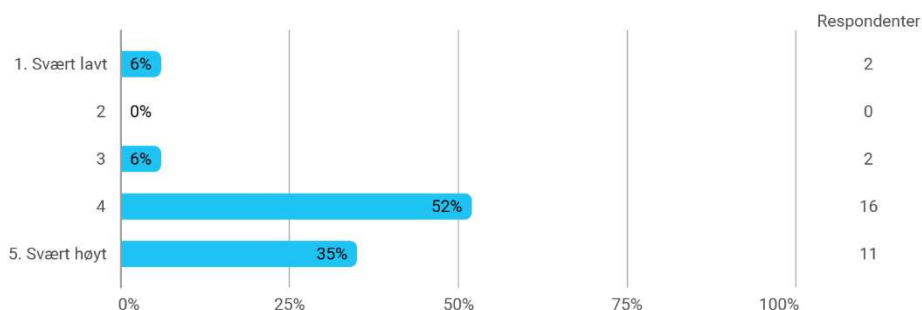
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



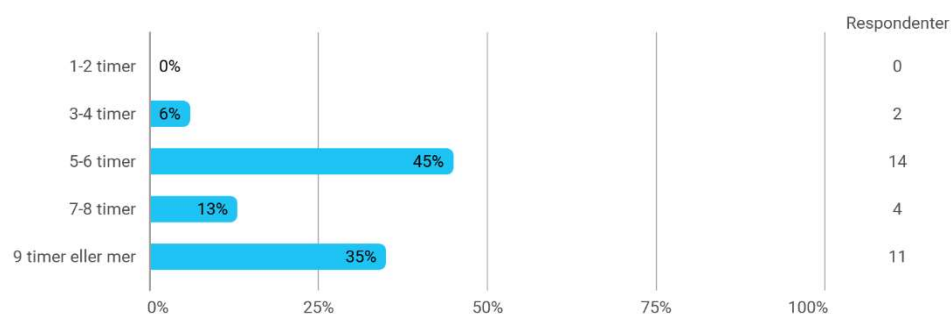
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

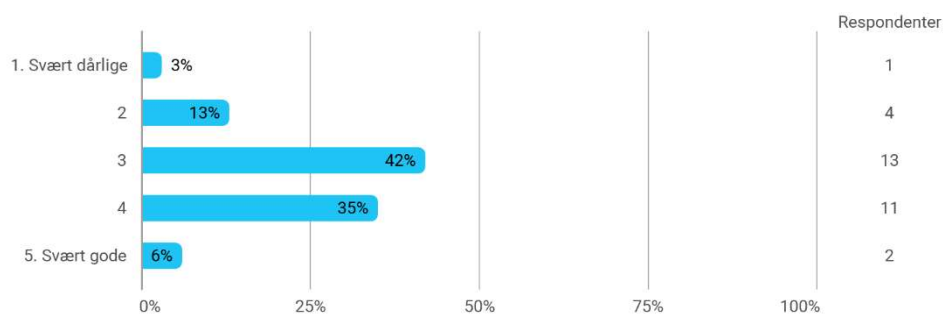


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



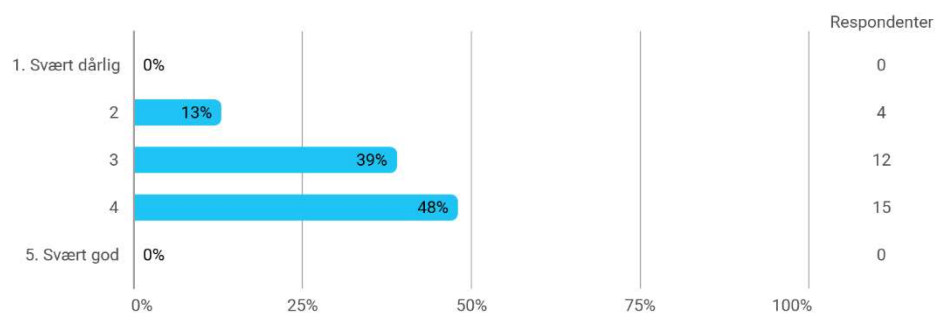
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

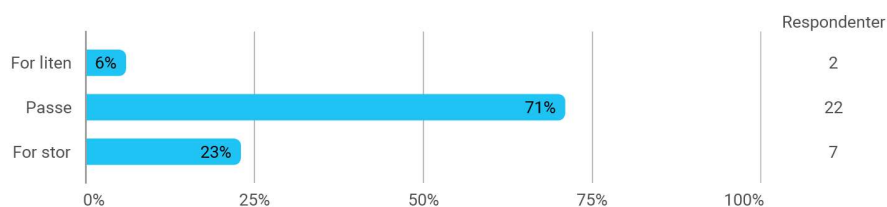


LETT BLANDING

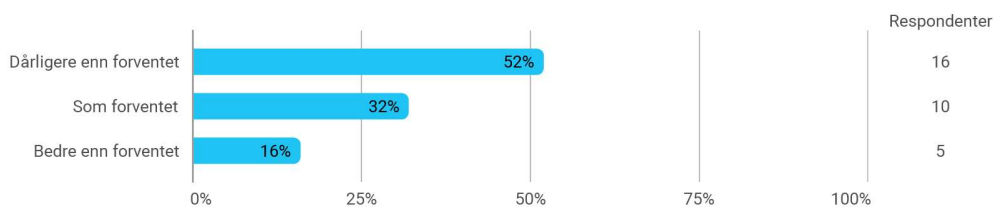
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



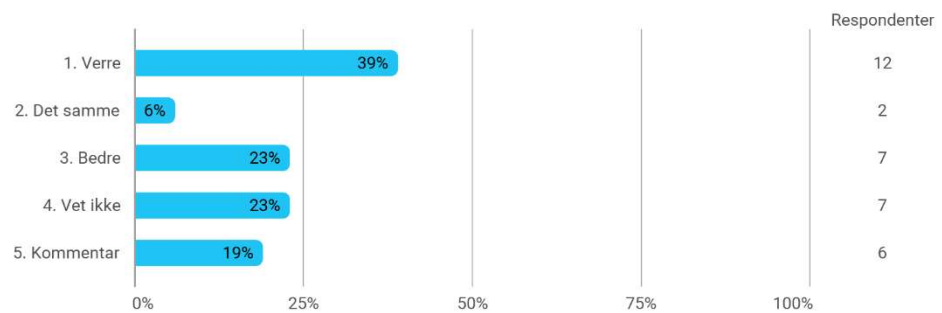
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



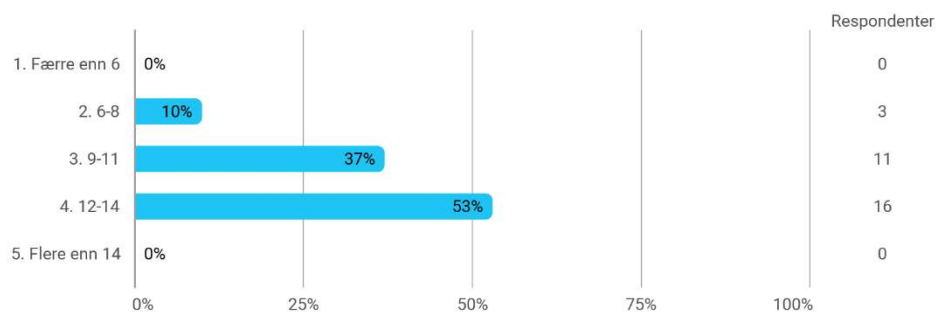
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspera.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

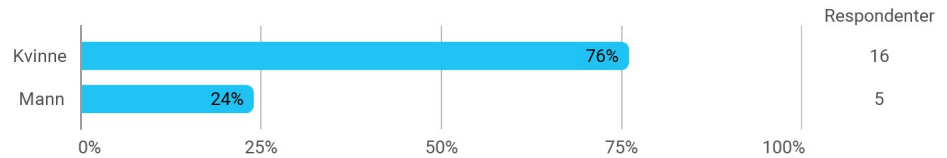
Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

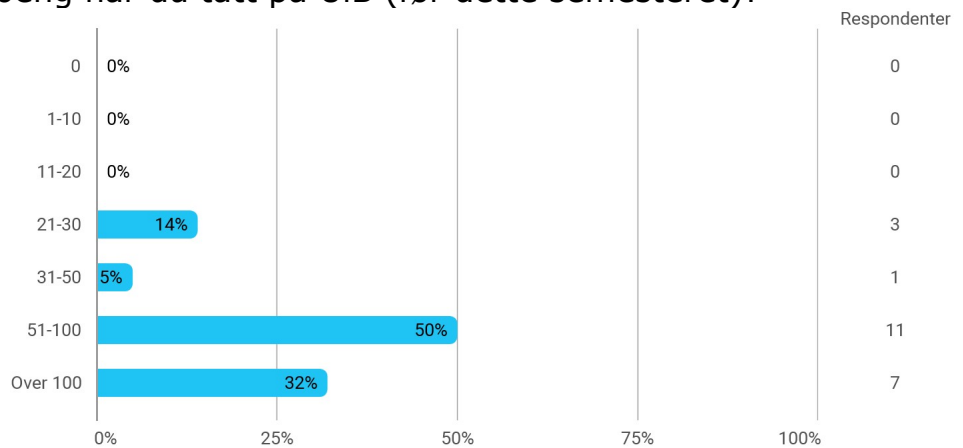
STAT101 Elementær statistikk – studentevaluering

Høst 2019

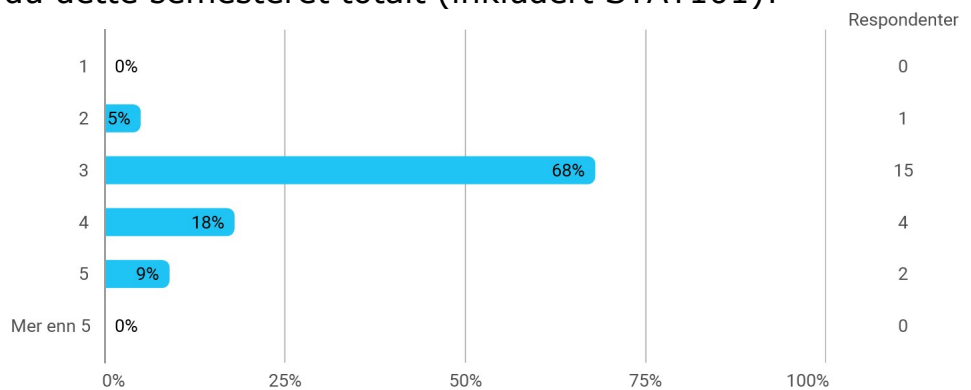
Kjønn?



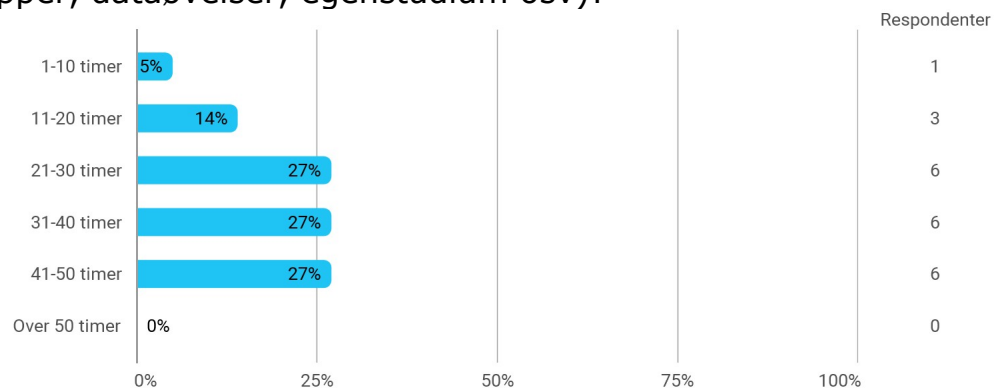
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



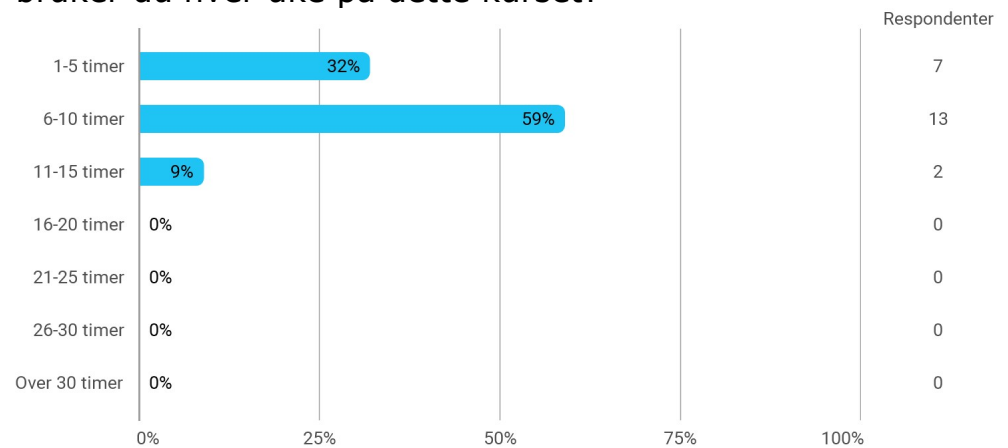
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT101)?



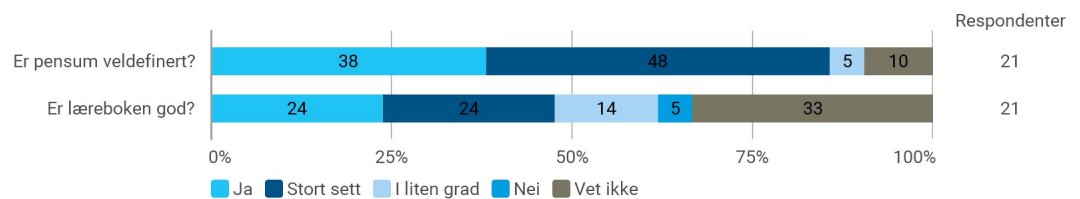
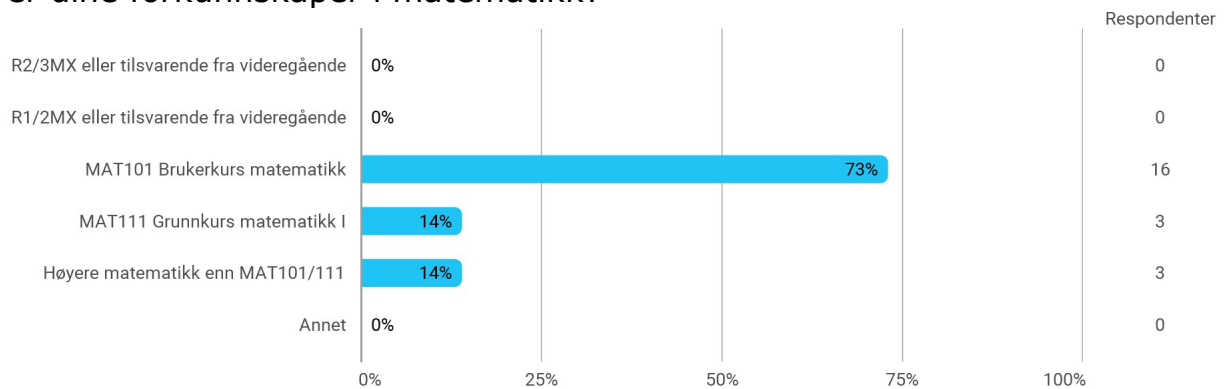
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?

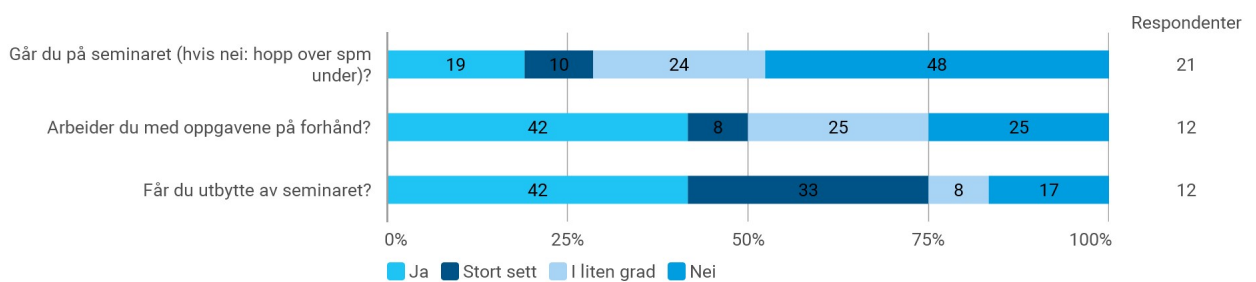
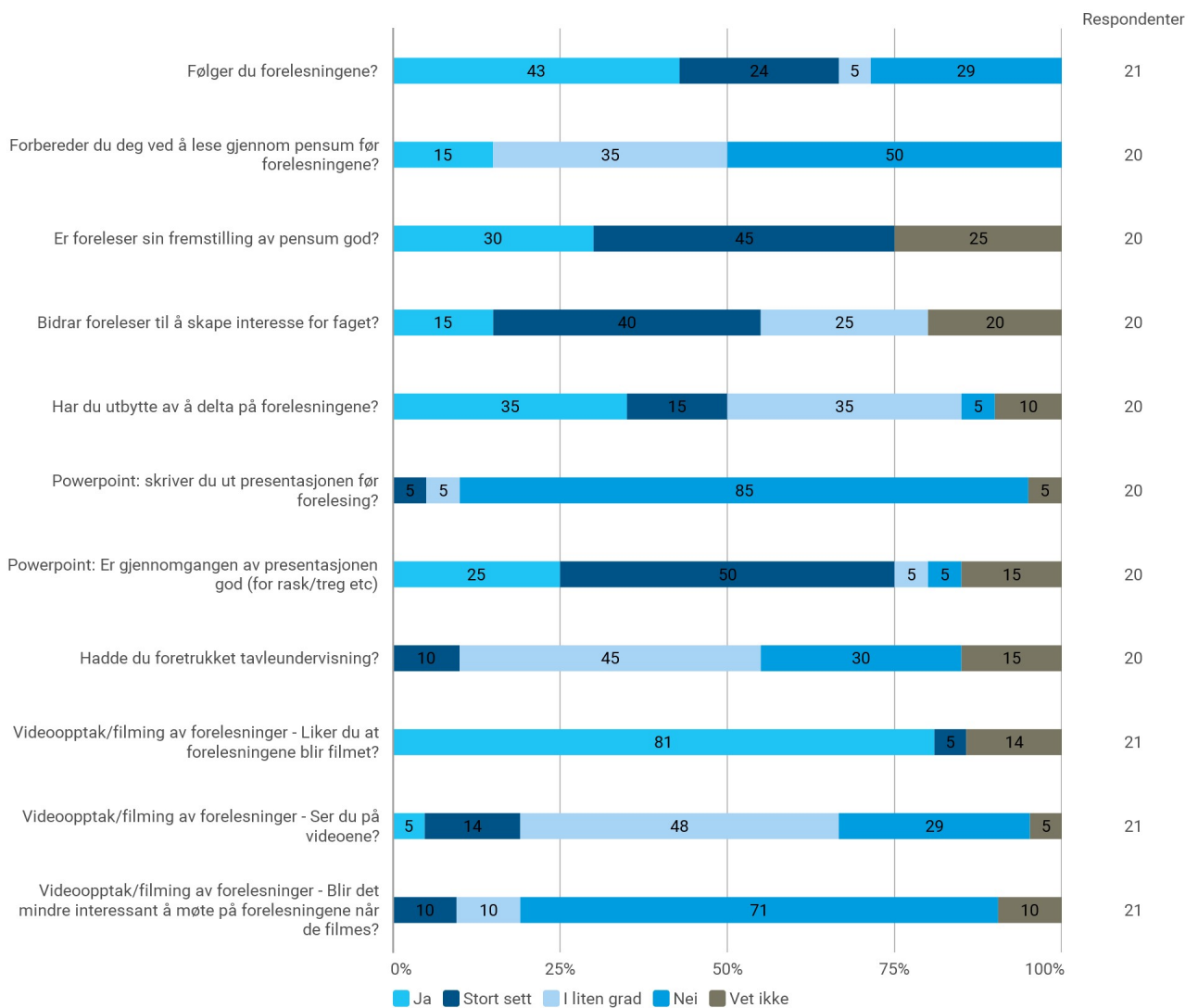


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

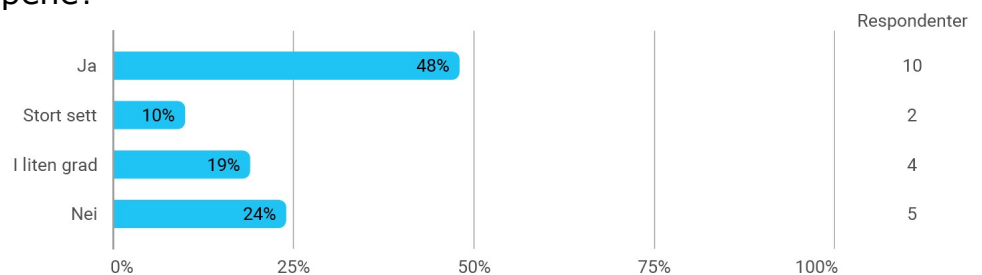


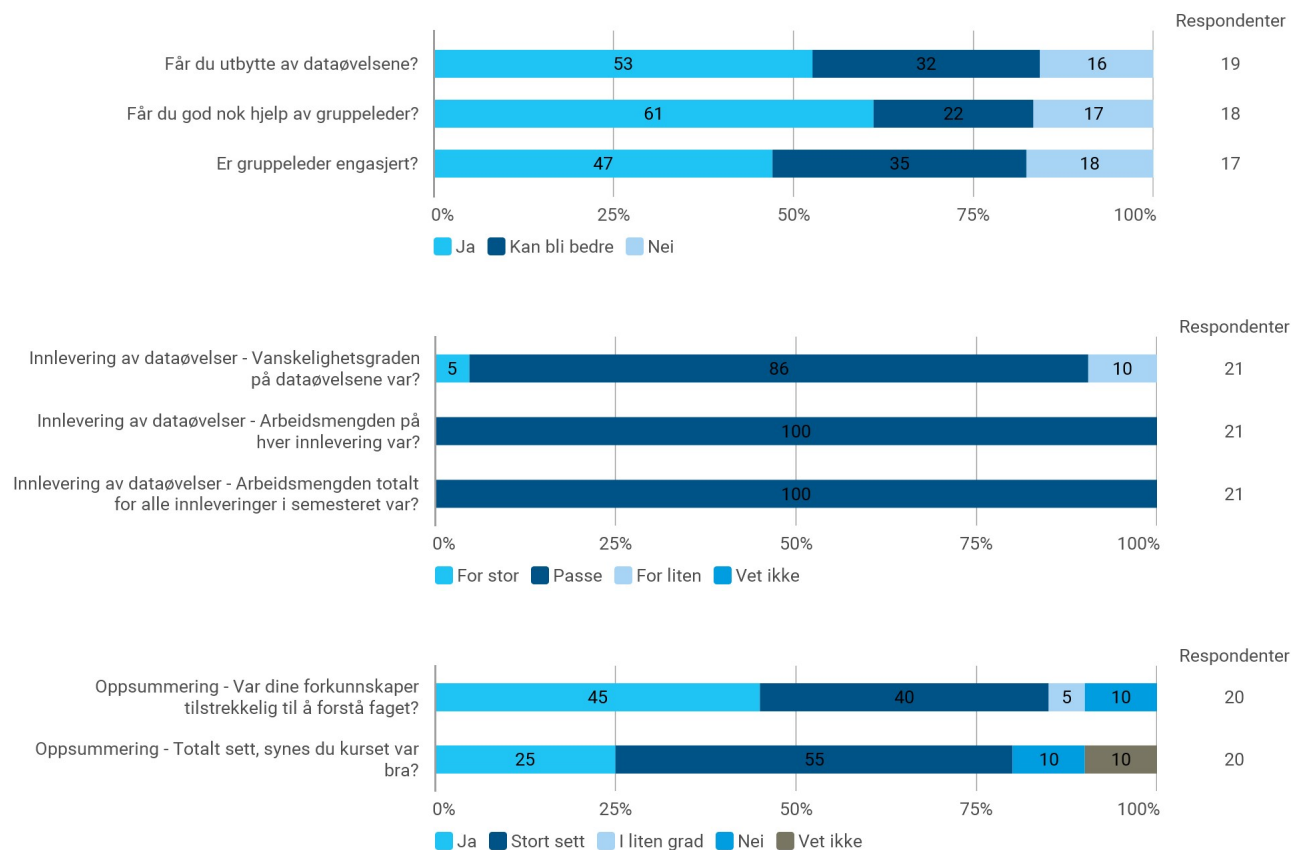
Hva er dine forkunnskaper i matematikk?



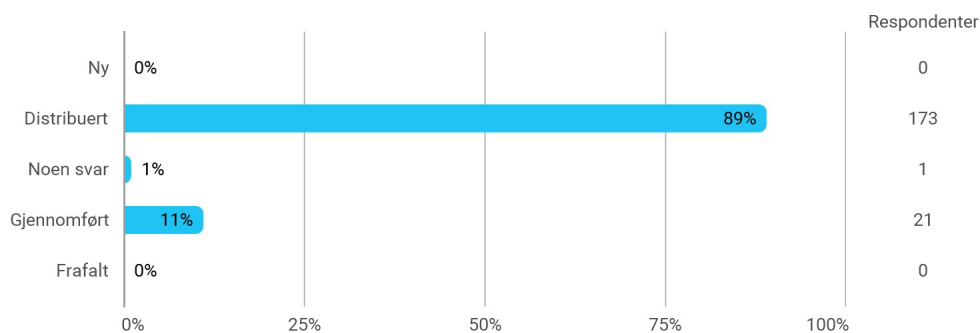


Går du på datagruppene?





Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Forelesninger hver uke - slides + tavle. Blir filmet.

Regneøvelser hver uke som blir gjennomgått i stor-gruppe.

Dataøvelser - 8 stk - med veiledning av gruppeledere.

Er det noe som har fungert spesielt bra og bør videreføres?

Forelesningene er ok, men pga filming er oppmøte noe labert. Vi bør vurdere å spille inn enda bedre (kortere) videoer av pensum, og bruke forelesninger mer som diskusjonsarena/gjennomgang av oppgaver mv.

Dataøvelser fungerer bra. Vi har gjort en stor revisjon av de øvingene i samarbeid med ressurser fra bl.a. biologi.

Øvingene er blitt mer relevante for de studentene som følger kurset.

Er det noe som ikke har fungert, og hva bør/kan gjøres for å rette dette opp?

Se over. Når forelesninger filmes - kommer få studenter. Tiltak er over. Det krever imidlertid ressurser å få gjennomført dette. Pt er det en utfordring å få allokere nok tid til slik oppdatering.
