

Emneevaluering BIO100 høsten 2019

Høstsemesteret 2019 i BIO100 har 56 studenter svart på emneevalueringen og 52 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 8 forskjellige studieprogram der 36% var Bachelor i Biologi. Denne rapporten er skrevet av Biologisk Fagutvalg ut fra resultatene fra emneevalueringen.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier:

64% oppfattet emnet som svært relevant og 27% som litt relevant
12% fall og 5% økning fra 2018

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang:

79% var enige og 14% var uenige
5% økning i enighet og 6% fall i uenighet fra 2018

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet:

84% er fornøyd med emnet, 4% økning fra 2018

Ved spørsmål om tittel, beskrivelse og læringsutbytte i emnet var treffende for emnets innhold:

94% var enige og 2% var uenige

Ved spørsmål om tydelige forventninger ble stilt til studenten i forkant av eksamener og innleveringer:

87% var enige og 11% var uenig

Ved spørsmål om emnet motiverte studenten til å gjøre god arbeidsinnsats:

87% var enig og 9% var uenig

Ved spørsmål om studenten fikk konstruktiv tilbakemelding på sine prestasjoner:

92% var enig og 6% var uenig

Ved spørsmål om studentenes kommunikasjon med undervisere var god:

94% var enig og 4% var uenig

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Resultatene fra denne delen av spørreundersøkelsen har mye til felles med den fra 2018.

Positive aspekter

- **Teori og Begrep:** Gjennom hele semesteret er studentene presentert med utfordringer, i form av del-eksamener, som er ment til å utvikle deres ferdigheter rundt teoretiske konsepter og begrep, fordi dette i seg selv er en stor byggestein til å forstå emnet. Derfor er det positivt, ifølge den nye evalueringen, å se at studentene mener emnet har hatt suksess med dette.
- **Kritisk tenkning:** Evnen til kritisk tenkning er essensiell, ikke bare til dette emnet, men og på universitetsnivå. Deleksamen 3 og langsvarsoppgaver spesielt, på avsluttende eksamen, krever dette i stor grad. Det er tydelig, i sammenligning med 2018 evalueringen, at studentene er mer positive til deres egen utvikling innenfor kritisk tenkning.
- **Samarbeid:** Det har vært en liten økning i studentenes fornøyelse av samarbeidsevner siden 2018, iht utvikling av samarbeidsferdigheter i forhold til de fleste andre ferdighetene som ble undersøkt.
- **Skriving:** Gode ferdigheter innenfor skriving er en essensiell brikke for å kunne ha suksess på universitetsnivå. Studentene var hovedsakelig enig i at emnet bidro til en utvikling i disse ferdighetene.
- **Formidling/kommunikasjon:** Både på universitetet og i andre sammenheng er evnen til god formidling og kommunikasjon uvurderlig. Å kunne formidle meninger og syn på visse tema slik at andre forstår kan ha stor betydning, mest mtp muntlig eksamen for studentene. Det var stor enighet blant studentene iht deres utvikling innen dette.
- **Bruk av forskning litteratur:** Universitetet har stor tilgang til forskningslitteratur, men å ta dette i bruk er ofte ikke så enkelt. Studentene mente at emnet bidro positivt til deres utvikling i å ta i bruk denne litteraturen på en god og effektiv måte.

Negative aspekter

- **Lab ferdigheter:** Folk er mest misfornøyd med utvikling av lab ferdigheter, men det er irrelevant siden lab ferdigheter ikke inngår i emnet.
- **Numerisk forståelse og statistisk analyse:** Utenom lab ferdigheter er studentene mest misfornøyd med ferdigheter innen numerisk forståelse og statistisk analyse. Disse evner inngår i

stor grad i Deleksamen 2. Disse ferdighetene har mange svart på med "Litt enig", som kan tyde på at noen studenter delvis forstod hvilke ferdigheter som inngår i numerisk forståelse og statistisk analyse.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen tatt opp som temaer.

Emnet generelt:

Hva var bra med emnet?

- Forelesningene fikk mange fine kommentarer; inkl. gode strukturerte forelesninger, engasjerende og bidro til aktiv deltakelse.
- Forelesere ble beskrevet som engasjerte, motiverende og gav tydelig beskjed om hva som var pensum. Gjesteforeleser(e) fikk også gode tilbakemeldinger.
- Eksamen og vurderinger var det flere som synes gav mulighet til kontinuerlig forbedring sett sammen med tydelige tilbakemeldinger om hva som evt kunne forbedres og hva som var bra. Flere synes også det var fordelaktig med variasjon i eksamensform.
- At forelesningene ble tatt opp på video og lagt ut på nett var et stort pluss.

Hva var kritikkverdig med emne?

- Forelesning kunne gå litt fort (foreleser snakket for raskt).
- Powerpoint av forelesning kunne blitt lagt ut tidligere.
- Flere påpeker at hva som var forventet til de forskjellige deksamener kunne være noe flytende; at tolkning av korrekt svar til oppgaven(e) var uklart.
- Tilbakemeldinger kunne være både positive og negative, men de oppløftende kommentarene mistet sin verdi når de ikke var gjenspeilet i poengsummen.
- Stor arbeidsmengde og deleksamen 1 kom brått på, og det ble gitt for lite tid under presentasjonen i deleksamen 3.

Pensum:

- Flere har gitt positive kommentarer til pensum; inkl. oversiktlig og spennende.
- Pensum har også blitt beskrevet som "mye"
- Det var vanskelig å trekke linjer mellom emner i pensum

- Oversikt over pensum kunne vært gitt ut tidligere iht forelesningene; spesifikt hva som skulle dekkes i hver forelesning.

Undervisningsmetoder og forelesninger:

- Studentene er generelt sett fornøyd med å ha to forelesere, og uttrykker at de samarbeider godt sammen om pensum, og utfyller hverandre faglig. Noen studenter mente det kunne til tider være litt krevende å henge med i forelesning, fordi foreleserne kunne undervise i ganske ulike tema rett etter hverandre.

Evaluering av kollokvieresultatene og -tilbakemeldingene

- Vi ser at deltakelsen på kollokvie har hatt en stødig økning fra 2017 til 2019. 22% flere svarte "Ja" på "Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?" i 2018 enn i 2017, og i 2019 var det 25% flere enn i 2018. I 2018 svarte 31% at de møttes én eller flere ganger i uken i motsetning til 21% i 2017. Økning i kollokviedeltakelse kan antas å være pga. endringer i foreleserens oppfordring til å støtte om kollektiv dannelse. I 2017 var det 21% som svarte at de møttes én eller flere ganger i uken, i 2018 var det 31% og i 2019 var det 39%. Dermed ser vi også en stødig økning på hvor ofte studentene benytter seg av kollokviene.
- Til tross for høyere kollokviedeltakelse er ikke studentene noe særlig mer fornøyd med faglig utbyttet i kollokviene. Angående spørsmål om dette i 2017 var gjennomsnittet 3.34 (på en skala fra 1 til 5 hvor 1 er "bortkastet", og 5 er "svært lærerikt"), mens i 2018 var gjennomsnittet litt lavere med 3.03. I 2019 så får utbytte en snittsum på 3.52. Studentene virker middels tilfreds med kollokvieordningen, men vi fikk likevel mange tilbakemeldinger om hva som var mislikt med kollokviene.
- I 2018 kom det tilbakemeldinger på at flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette er ikke lenger et problem i 2019.
- Generelt sett er studentene fornøyd med tilbudet, og setter pris på arrangerte kollokvier i regi av foreleserne. Det studentene følte manglet var tilgang på hjelp under hele kollokvien, og ikke bare siste time. I henhold til oppmøte kom det tilbakemeldinger på at det hadde vært fordelaktig å ha kollokvie på realfagsbygget og ikke på biologen.

BFU sine forslag til endringer:

- Ha kollokvieleder tilgjengelig under hele kollokvien. Dette kan resultere i at flere benytter seg av tilbudet, og at læringsutbyttet blir høyere. Gjerne oppfordre til god kontakt mellom Christian og kollokvieleder.
- Det var litt misnøye rundt det å ha kollokvie på biologen, ettersom alle fagene deres tok plass på realfagsbygget. Derfor oppfordrer vi til å flytte kollokviene til sistnevnte, for å kunne resultere i større oppmøte.
- Større innførelse/ kursing/ hjelp angående vitenskapelig skriving/excel og oppsett på Deleksamen 2 og 3. Studentene slet med å forstå hvor stor vektlegging det var på skriving før eksamenene i tillegg til forbedring av skriveegenskaper.
- Studentene svarte middels vedrørende utvikling av ferdigheter innen numerisk forståelse og statistikk. For å øke utviklingen av nevnte ferdigheter foreslår BFU arrangering av kurs; her kan BFU, mentorordningen ved MatNat samt BIOceed bidra. Det er også mulig å informere om Sammen sine tilbud innen akademisk kursing.

Emneevaluering BIO100 2019H
Faglæreres tilsvare til BFUs rapport

Vi takker BFU konstruktiv og grundig emneevalueringssrapport, som i hovedtrekk stemmer med vår oppfatning.

De store linjene er at:

** pensum og forelesninger fungerer stort sett godt, med noen innvendinger.* Selv om noen få rapporterer at det er mye pensum, så er hovedinntrykket både fra rapporten og skjemaet at omfanget er OK og som forventet av et 10 ECTS emne. Vi har bevisst lagt tempoet og nivået i forelesningene litt opp for å snakke tydeligere og mer også til de sterkeste studentene, siden forelesningene finnes som video slik at alle som ønsker kan repetere i eget tempo. Vi stusser over at noen mener det kan annonseres tydeligere hva som skal foreleses, siden listen på MittUiB inneholder tydelig referanse til delkapitlet som skal foreleses og denne framdriftsplanen har blitt fulgt helt slavisk.

** kollokviegrupper fungerer relativt dårlig.* Dette er et tilbakevendende tema fra tidligere år. Uansett hvor tydelig vi ser at gruppene er viktige så er det dårlig oppmøte, antagelig fordi dette ikke er underviserledet aktivitet, men ment å være egendrevet. I 2018H var kollokviegruppene inndelt av fakultetet for å passe med timeplanen, dette ga bedre oppmøte. I 2019H hadde vi i tillegg kollokvieleder (PhD-student) innom i slutten av hver gruppe for å svare på spørsmål. Vi fikk tilbakemelding om at få grupper var der, men at noen var aktive og ivrige på å diskutere. Det er antagelig disse, som har møtt opp og fått utbytte, som har trukket svarene mer i positiv retning, selv om det store flertallet ikke benytter tilbudet. At organisering og tilbud har blitt bedre år for år medfører ikke at studentene benytter tilbudet. Skal vi øke effekten av gruppene må vi nok endre undervisningen radikalt. Vi lover å tenke grundig gjennom dette.

** deksamener fungerer ganske godt for framdrift, men forventninger kan gis tydeligere.* Ikke alle ferdigheter som testes undervises godt, som er et viktig innspill.

Konkret til BFUS forslag

- **Ha kollokvieleder til stede under hele gruppetiden.** Dette ville kanskje økt utbytte for de som møter opp, men vi er redd dette ikke vil føre til drastisk bedre oppmøte før det lages eget undervisningsopplegg for gruppene. Nå er tanken at disse skal være egendrevne kollokviegrupper, men det er antagelig ikke tilstrekkelig. Skal vi innføre organisert gruppeundervisning må vi redusere på forelesninger for å holde arbeidsbelastningen akseptabel, og det krever en stor omlegging av hele emnet. Vi skal tenke grundig over dette, men ser ingen enkle løsninger.
- **Misnøye med kollokvieundervisning på Marineholmen.** Vi skal ta opp med studieadministrasjonen at gruppeundervisningen i større grad legges til rom i Realfagsbygget.
- **Mer gjennomført fokus på skriving.** Tydelig naturfagspråk er viktig for alle deksamenerne, og det gis tilbakemelding til hver enkelt student. Samtidig har vi lite undervisning om dette i emnet, kun to forelesninger i forkant av deksamenerne. Det studentene ønsker er større alignment mellom vurdering og undervisning, og det må vi forsøke å få til. Her har vi undervisere en jobb å gjøre.
- **Bedre kursing i Excel og presentasjon for deksamener 2 og 3.** Igjen er dette et ønske om bedre alignment. Forslaget fra BFU om eget undervisningsopplegg om dette er interessant og noe vi må forsøke å få inn i emnet, eventuelt med hjelpressursene BFU nevner.

Skrevet av Christian Jørgensen

Evalueringsrapport BIO101 vår 2019

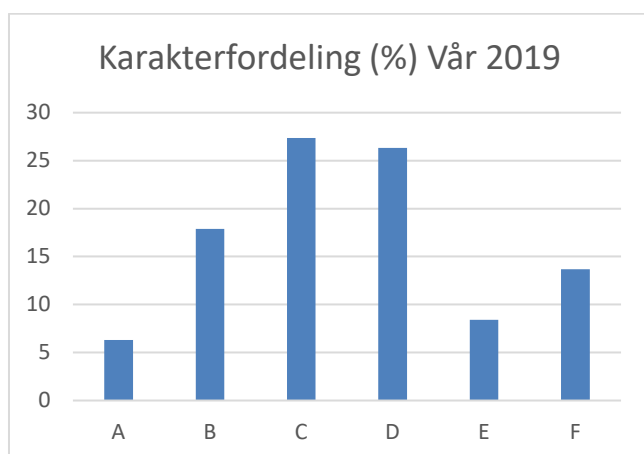
Antall oppmeldt i BIO101: 105 stk (+ BIF101: 34 stk)

Antall oppmeldt til eksamen i BIO101: 108 stk (+ BIF101: 35 stk)

Antall tatt eksamen: 94 stk (+ BIF101: 32 stk)

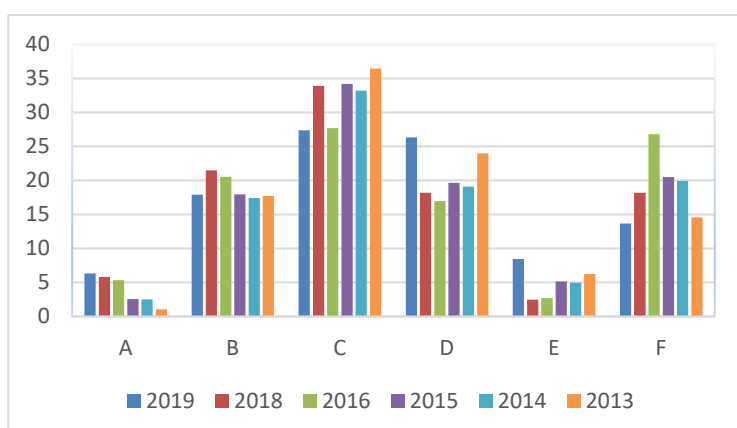
Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C (27 %). Antall studenter med karakter C og D (25%) var nokså likt, etterfulgt av karakteren B (18 %). Det var få studenter som fikk karakter A (6 %) og E (8 %), mens 14 % strøk (F).

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2019



Sammenlignet med tidligere år (2013-2018, Fig 2) viser resultatene ganske lik fordeling, med flest studenter med karakteren C, selv om dette antallet er noe lavere enn tidligere år. Antall med karakter D og E er litt høyere sammenlignet med perioden 2013-2018. Karakter A er likt i perioden 2016-2019, og høyere enn periode 2013-2015. Strykprosenten i 2019 er lavere enn tidligere år.

Fig 2. Karakterfordeling (%) BIO101 2013-2019



Karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene kan ikke oppgis for V-2019 da Inspira ikke gir mulighet til dette. Vi vil se på mulige løsninger på hvordan dette kan gjøres til neste år.

Studentevaluering:

Svarprosent: 32 %

Tidsbruk per uke på BIO101: 9-37, gjennomsnitt 19 t per uke

Generell tilbakemelding (1-5 hvor 3 er middels, 4-5: bra/veldig bra):

- Generelt har studentene tilegnet seg ny teoretisk (31 % 3, 64 % 4-5) og praktisk (31 % 3, 61 % 4-5) kunnskap. Videre er emnet viktig for deres utdanning (9 % 3, 66 % 4-5). De fleste (26 % 3, 50 % 4-5) er fornøyd med emnet.
- Delvis enig (26 % 3, 47 % 4-5) i at læremålene var tydelige og at de stemmer overens med det faglige innholdet (33 % 3, 39 % 4-5).
- Enighet om at faglig innhold er relevant og oppdatert (24 % 3, 51 % 4-5), med et aktuelt (24 % 3, 68 % 4-5) og relevant (18 % 3, 59 % 4-5) pensum
- Stort sett enig (21 % 3, 46 % 4-5) i at det er lagt opp passe mengde lesning og skriving (22 % 3, 41 % 4-5). Mindre enig i at pensum er av passe mengde (12 % 3, 32 % 4-5). Interessant er det at kun 53 % som har lest hele pensum, 38 % har lest mer enn halvparten mens 6 % leste ingenting av pensum.

Konklusjon: Studentene mener emnet er relevant og aktuelt, men for arbeidskrevende. De er jevnt over fornøyd med emnet og liker at det er mye praktisk laboratoriearbeid selv om de er misfornøyd med ulik struktur på de forskjellige labene. Læringsmålene kan bli tydeligere og bindes mer opp mot de ferdigheter og kunnskaper som vi vil studentene skal tilegne seg. Det er også en tendens at de som ikke har lest hele pensum er noe mer misfornøyd med hele emnet.

Undervisning:

- De fleste er fornøyd med undervisningen m.h.p. engasjement (28 % 3, 60 % 4-5) og formidling (48 % 3, 32 %, 4).
- De fleste er fornøyd med svar de fikk på spørsmål (26 % 3, 62 % 4-5) og syntes at foreleser/underviseren er hensynsfull (25 % 3, 59 % 4-5) ovenfor studentene.
- Noe mindre fornøyd er studentene med struktur på forelesningene (34 % 3, 28 % 4-5)

Konklusjon: jevnt over er studenten fornøyd med formidling og engasjement til forelesere, men vi får noen kommentarer på struktur i PowerPoints etc. og ulik undervisningsform hos de forskjellige foreleserne. Det er også endel kommentarer på lite sammenheng mellom de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi, botanikk).

Generelle kommentarer og tiltak

Studentene virker stort sett fornøyd med opplegget på labkurs og med forelesninger. Noe mer misfornøyd med struktur og arbeidsmengde på Zoologilaben. Noe av dette kan skyldes at vi ikke har hatt en stabil undervisningsstab på denne delen, noe som vi håper skal komme på plass om ikke så lenge. En annen utfordring er også den store studentmassen, noe som gjør det vanskelig å følge opp hver enkelt student på en tilfredsstillende måte. Vi bør også få på plass en felles mal på labrapportene for alle de 3 delene (Mikrobiologi, Zoologi og Botanikk), noe som vi gjøre det enklere for studentene å forstå hva vi forventer av en labrapport i BIO101. Felles mal til labrapport og en fasit for godkjent labrapporten vil også sikre at assistentene vet hva som kreves. I tillegg bør vi benytte resursene i bioWRITE/ORAKEL bedre til hjelp/opplæring av studentene ang føring av labrapporter. Vi vil innføre en obligatorisk forelesning hvor vi klarlegger felles regler rundt labrapport, format og forventninger vi har til studentene. Denne undervisningstimen er et felles ansvar for alle labansvarlige på BIO101 for å understreke at vi har lik forventning mhp innhold og struktur i rapportene. Vi ønsker også å inkludere representanter fra bioWRITE som kan kartlegge hvilke resurser som er tilgjengelig for studentene mhp. føring av labrapport.

I år hadde vi flere masterstudenter med tidligere kunnskaper fra kurset som labassistenter, noe som vi synes fungerte veldig bra. Men det er viktig for å sikre både kvalitet på retting og assistanse på lab at vi har assistenter med tidligere erfaring fra dette emnet og med tilstrekkelig kunnskap om tilbakemelding og retting av skiftelig arbeid, da vi har fått endel kommentarer på ulikt krav til godkjenning av labrapport. Det ideelle er derfor om vi i tillegg til masterstudenter med kunnskap fra emnet kan ha stipendiater som følger kurset over flere år. Stipendiatene kan dermed ta en større rolle med å sikre kontinuitet i både labarbeid og retting av labrapportene fra år til år. I tillegg kreves det at vi har en vitenskapelig ansatt med hovedansvar for hver av de enkelte delene med et overordnet ansvar for innhold og krav til rapport. Vi jobber med å få dette på plass.

Det er også endel kommentarer på lite sammenheng mellom de forskjellige delene av kurset. Dette er noe vi har jobbet med lenge, men som vi tydeligvis ikke enda helt har lykkes med å oppnå. Standardisering av mal for labrapport vil gjøre dette tydeligere samt felles forelesning om labrapport. Karakterfordelingen er lignende som tidligere år, med flest studenter som havnet på C, selv om dette er litt færre enn tidligere år. Størst forskjellig er at flere fikk karakteren D og E, og færre strøk sammenlignet med tidligere år. Når det gjelder eksamensform er det endel misfornøyd mhp. eksamensopplegg, med mange flervalgsspørsmål og få langsvareppgaver. Dette er vi fullstendig enig i men utfordring er igjen den store studentmassen som dermed medfører mye arbeid med rettingen av oppgavene. Videre er det forslag om å ha eksamen etter hver del, noe som vi også har diskutert tidligere. Ulempen med et slikt opplegg er at det ikke vil bidra til å gi mer helhetlig oppfatning av kurset og sannsynligvis minske læringsutbytte da studentene ikke trenger å

repetere stoffet før endelig eksamen. Omfanget av oppgaver og tid på eksamen ble også nevnt. Dette er noe vi vil se nærmere på med mulighet på å utvide antall oppgaver og også endre format på eksamensoppgavene. Vi vil også se nærmere på formatet og regelverk rundt tidlig eksamen. Det er mange studenter som velger og utsetter eksamen noe som vi synes er uheldig da vi er usikker på om dette er positivt i forhold til studieprogresjonen.

Det var også noen kommentarer på dårlig struktur av powerpoints og ulik undervisningsform hos de enkelte foreleserne. Vi er usikker hva konkret studentene mener med den kritikken og vil til neste år innføre ordning med tillitsvalgte som har i oppgave å formidle hva som ikke fungerer og hva som fungerer mhp de forskjellige undervisningstimene og på lab basert på studentenes oppfatning. På denne måten håper vi å få konkretisert ting som vi kan forbedre for å gjøre undervisningen bedre. Men vi synes det er viktig at hver foreleser har sin frihet til å undervise på sin måte da dette er det som resulterer i den beste undervisningen.

Vår hovedinnsats de neste årene er å jobbe videre med å samkjøre de tre enhetene som kurset utgjør (mikrobiologi, zoologi, botanikk) på en bedre måte slik at kurset fremtrer mer helhetlig. Vi må vi fullføre arbeidet som vi har startet med en felles mal for labrapport som også vil gi studentene følelse av en sammenheng mellom de tre delene. Videre må vi fortsette å jobbe oss frem til konkrete mål for hva vi ønsker den enkelte student skal lære av teoretisk og praktiske ferdigheter på tvers av de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi, botanikk). Vi bør ha som mål og ha på plass læringsmål som direkte er tilknyttet både teoretiske og praktiske ferdigheter i løpet av våren 2020 som dermed kan innføres i 2021.

Tiltak:

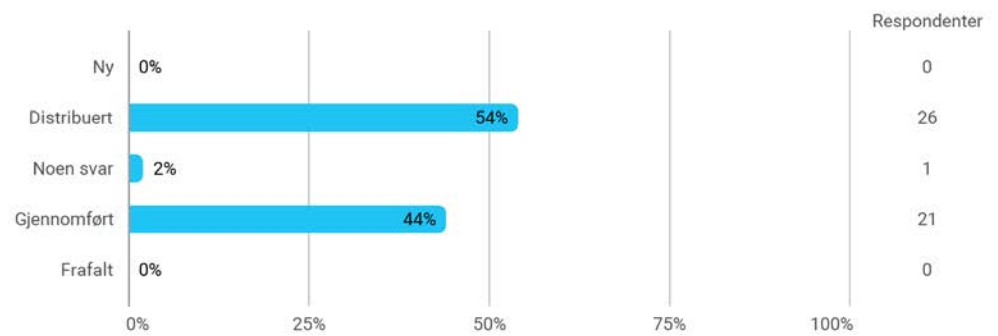
- En stabil undervisningskjerne må på plass slik at vi kan begynne langsiktig arbeid med å gjøre emnet mer helhetlig.
- Fullføre arbeidet med felles mal for labrapport og formidle våre forventninger til labrapporten tydeligere ved en obligatorisk forelesning for hele emnet. I denne sammenheng må vi benytte ressurser som bioWRITE og Orakel på en bedre måte.
- Faglig- lab-ansvarlige vil få på plass nye læringsmål som klart skal gjenspeiles i teoretisk og praktiske ferdigheter som vi ønsker studentene skal oppnå.
- Se nærmere på eksamensspørsmål/tidlig eksamen mhp tid og form.
- Innføre ordning med tillitsvalgte som skal være et forum for studentene til å formidle hva som fungerer og hva som ikke fungerer

EMNEEVALUERING GEOV101 – H2019

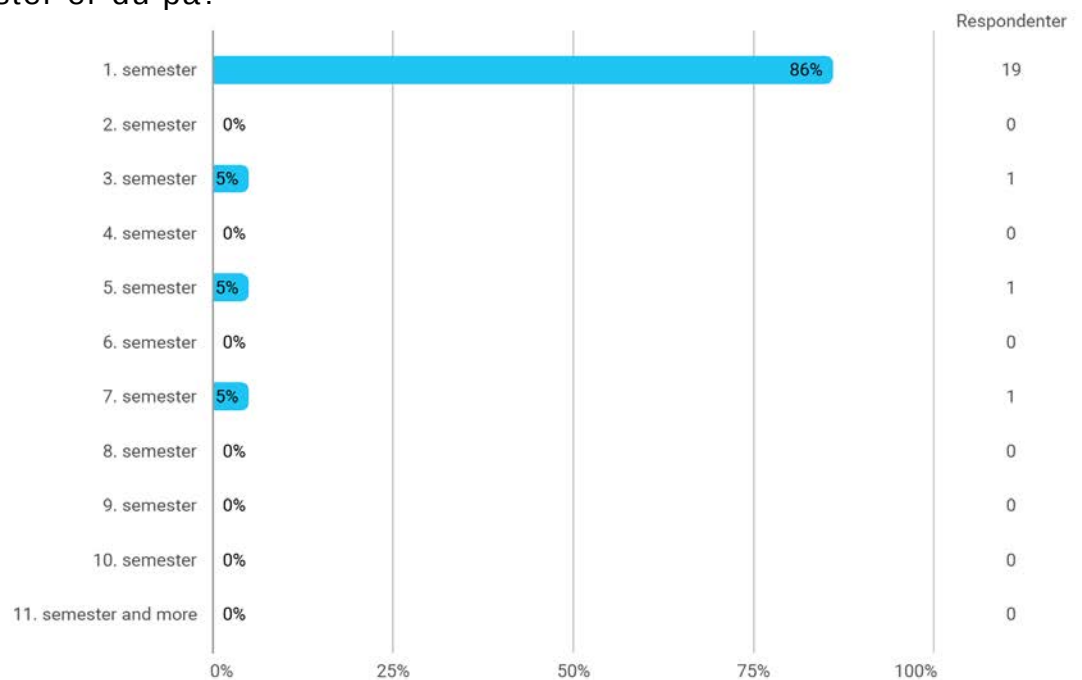
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – HØST 2019		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV101		
Semester: Høst		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei		Er dette en sluttevaluering av emnet? Ja
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 44%	Antall studenter på emnet: 48 studenter avla eksamen	Karakterfordeling i %: A: 4 B: 31 C: 48 D:12 E: 5 F: 0
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 5 B: 43 C: 29 D:19 E: 5 F: 0		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 5, B: 38, C: 52, D:5, E: 0, F: 0
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Studentene var positive til seminarene som har utdypet det som ble gjennomgått i forelesningene. Det synes som om det var langsvarsoppgåvene studentene hadde hatt størst utbytte av. Forelesningene ble også av en god del av studentene trukket fram som viktige.		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Det bør bli mere aktivitet i seminarimene. Studentene ønsker mere gruppearbeide og også muntlig presentasjon. Noen av forelesningstimene gav lite utbytte da foreleser «raste» gjennom stoffet. Det burde også poengteres mere i detalj kva som er pensum i emnet.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Studentene sier at seminarene var de som gav best utbytte. Studentene ønsker også mere aktiviteter (quiz mm) i selve forelesningene.		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)? Noe lav svarprosent (sannsynligvis siden vi ikke fikk gjennomført emneevalueringen i seminarstimen vi hadde planlagt). Studentene mener at deres arbeidsuke er: 15-30 timer		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Vil gjøre seminarstimene mere «aktive». Studenten må jobbe mere i grupper og diskutere seminarene det skal levere inn. Øke antall langsvarsoppgåver (og kanskje gjøre disse litt mere omfattende, dvs at de kanskje kan jobbe gjennom semesteret med en tekst som skal leveres inn mot slutten av semiarrekken). Retting av seminaroppgåvene må gjøres raskere og innen den fastsatte tiden vi har (H19 vart ikke dette fulgt) Forelesningene bør prøves gjøre litt mere aktive.		

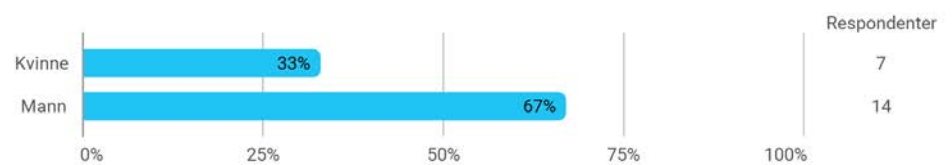
Samlet status



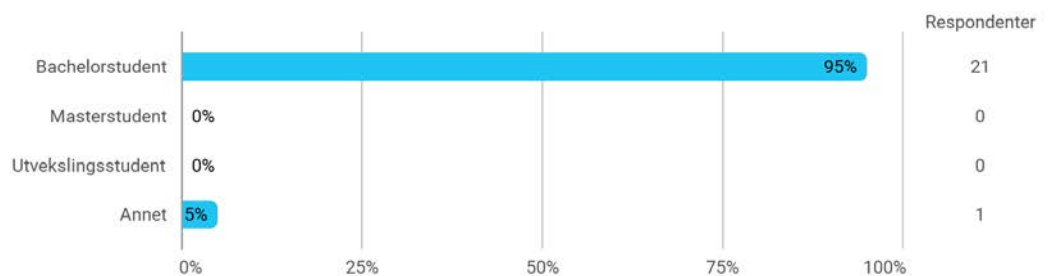
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



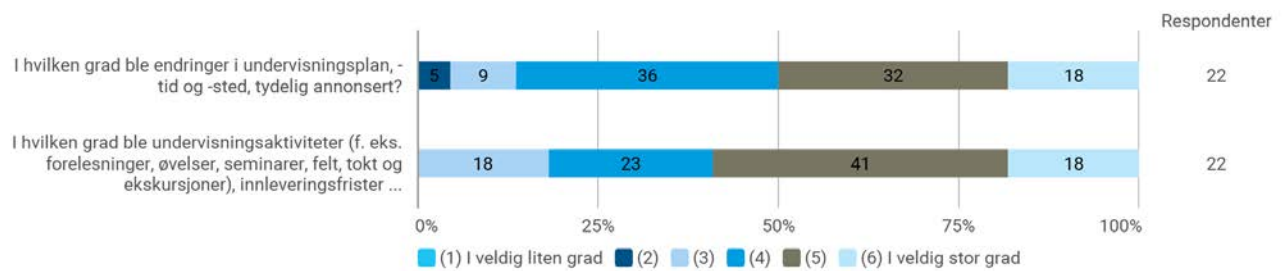
Er du ...? - Annet

- Integrert Master Lektor

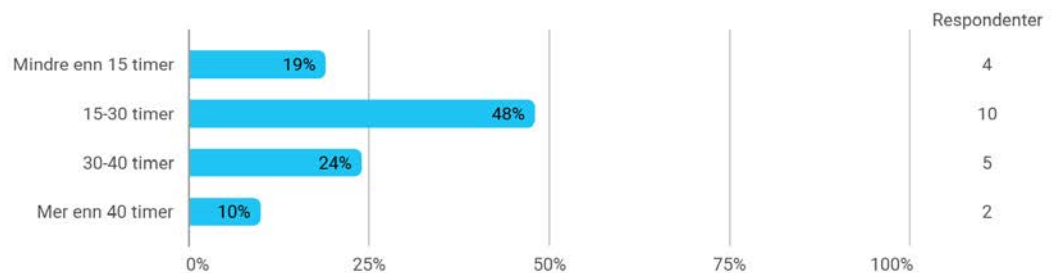
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

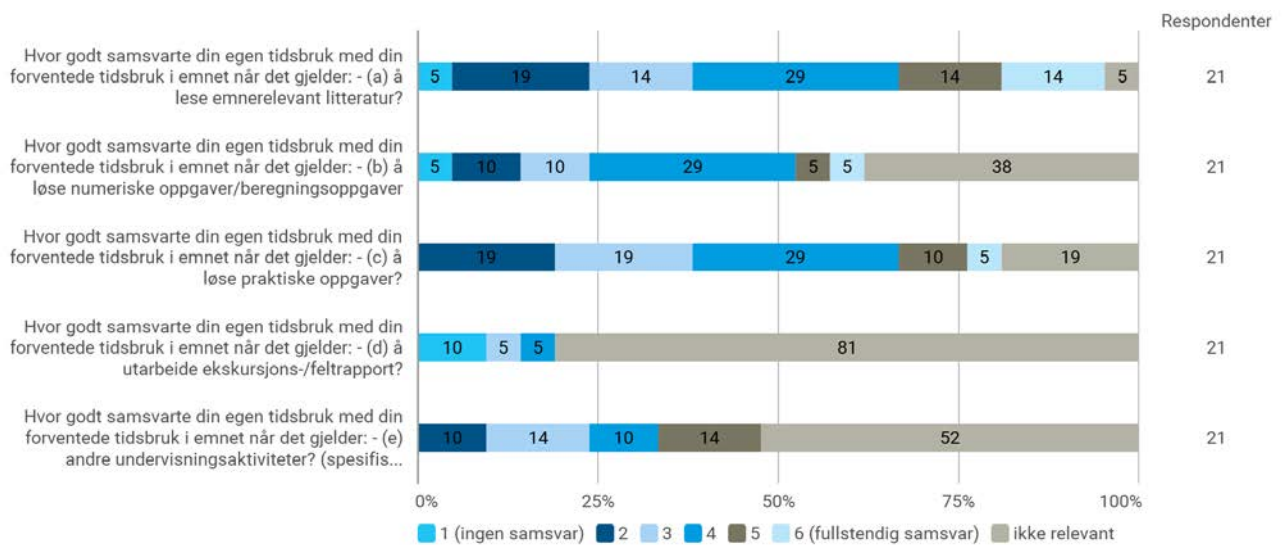
- MAT111, PEDA120

- Phys112 Ptek211
- MAT101 og KJEM100
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat111 og phys101
- Geov114, geov110
- PHYS101, MAT111
- phys101, mat111
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og kjem100
- Mat 101, kjem100
- PHYS101, GEOV113, EX-PHIL
- Mat101 og Kjem100
- ingen
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat101 og Kjem100
- MAT101 og KJEM100
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og Kjem100
- BIO213

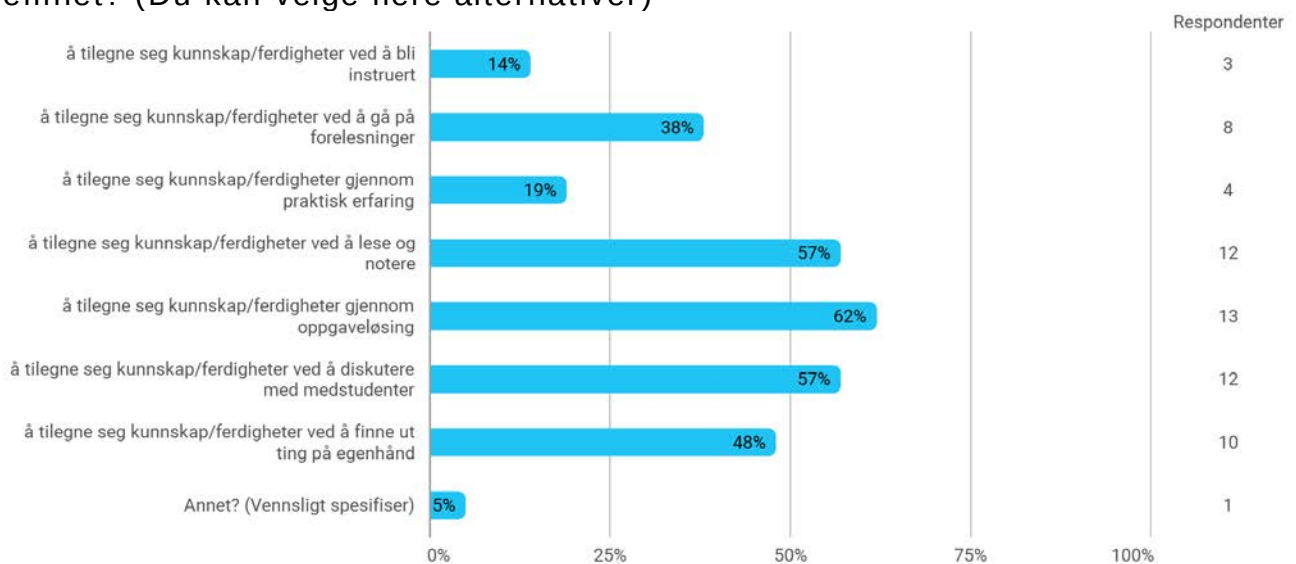


Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



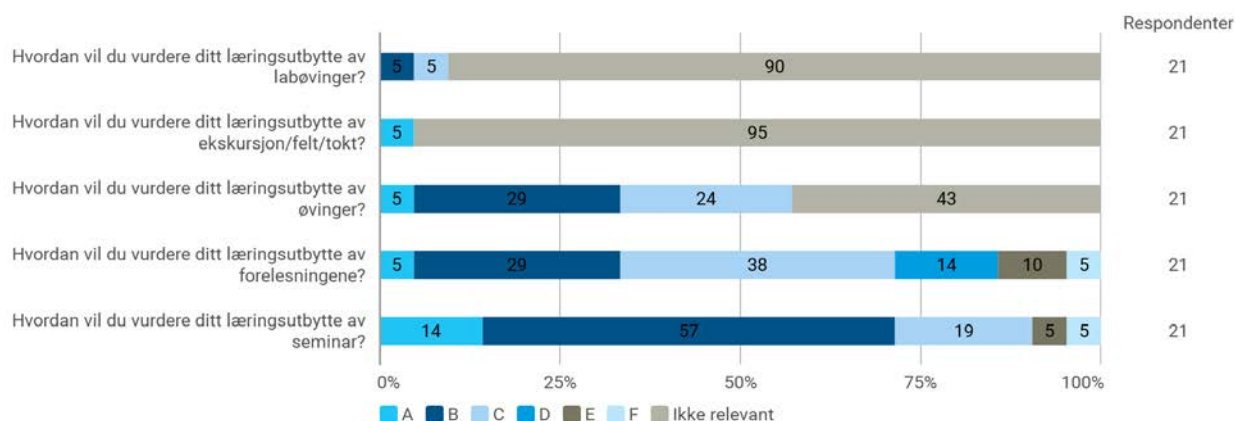


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

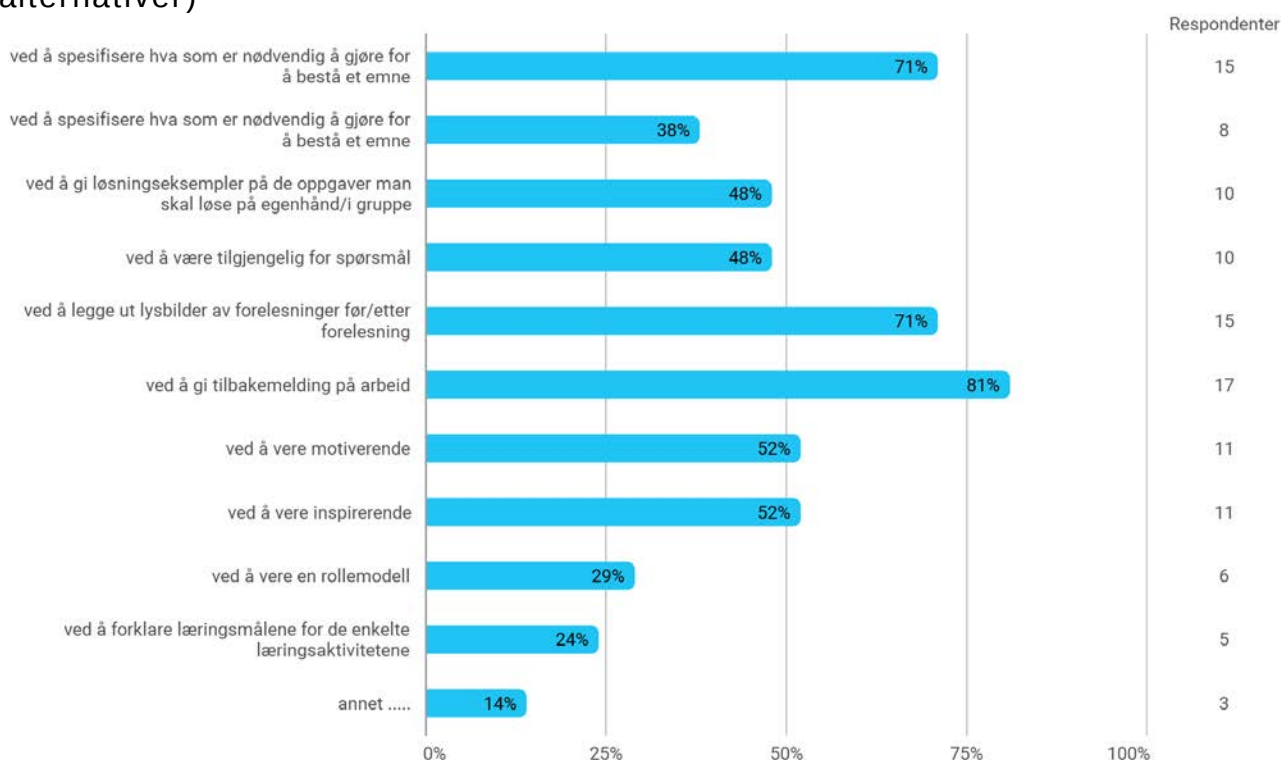


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

- langsvarsoppgaver seminar

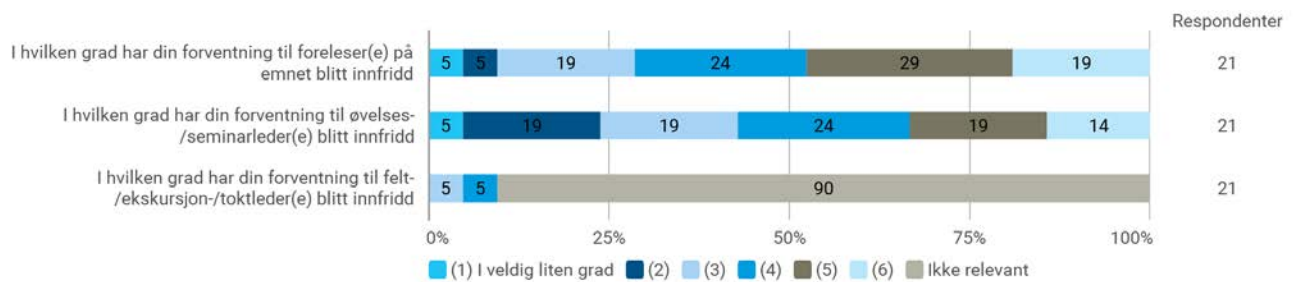


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

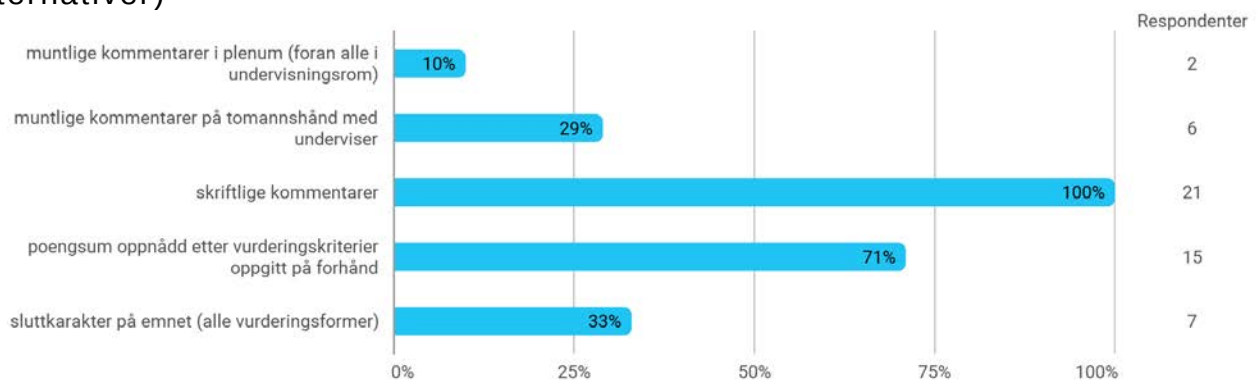


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

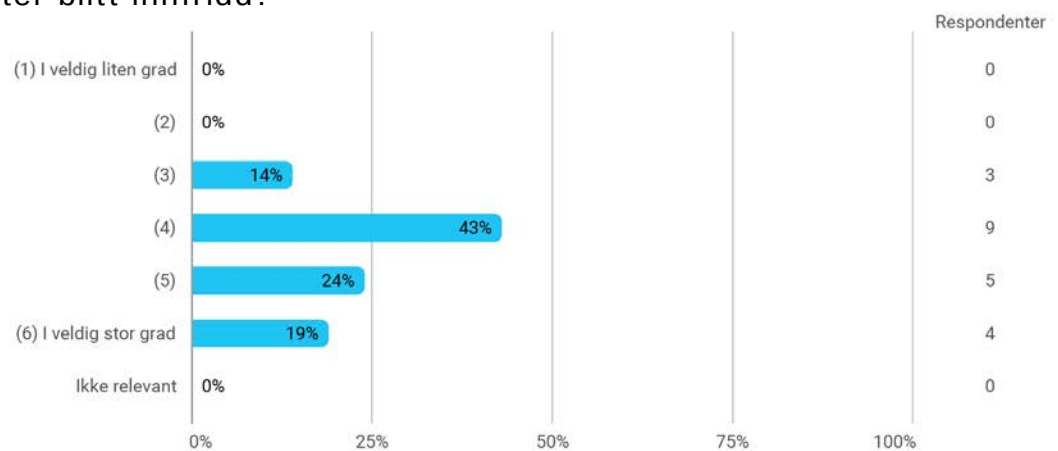
- Ved å ikke rase gjennom forelesningene. Og gjerne spesifisere pensum, kontra å si at hele boken er pensum. Er ikke at ungdom blir utbrent...
- Kunne stoffet de lærer fra seg
- Legge ut forelesningsnotater FØR forelesning



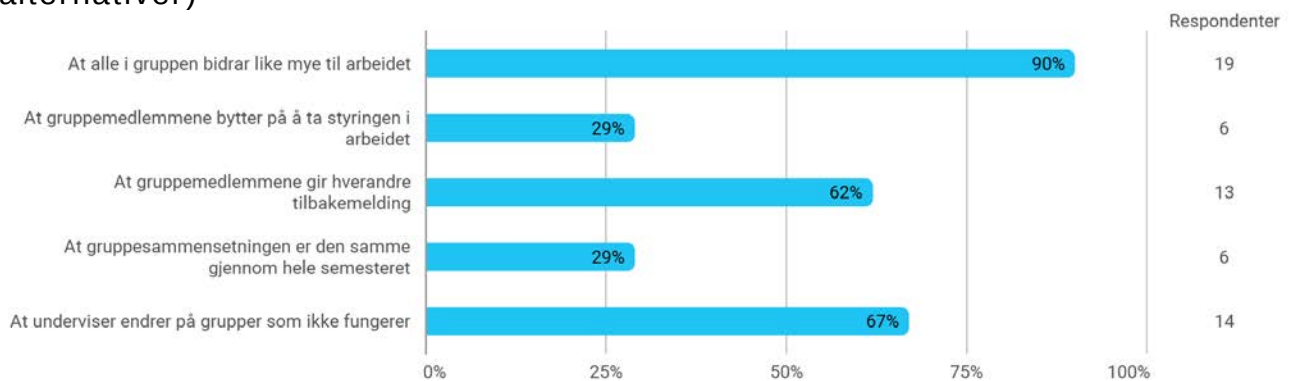
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

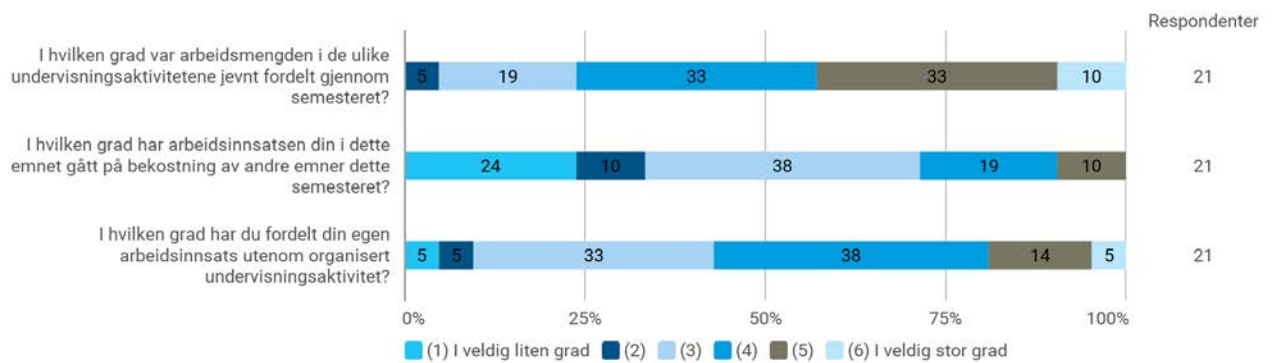


I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?

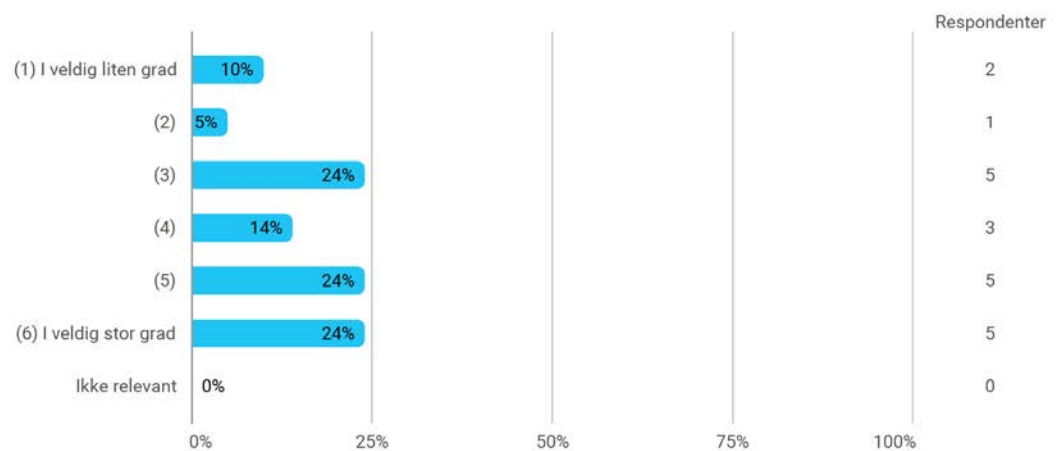


Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

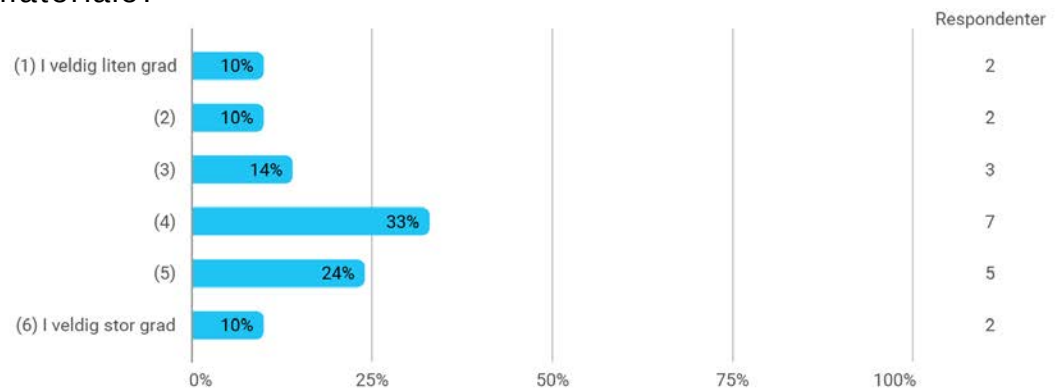




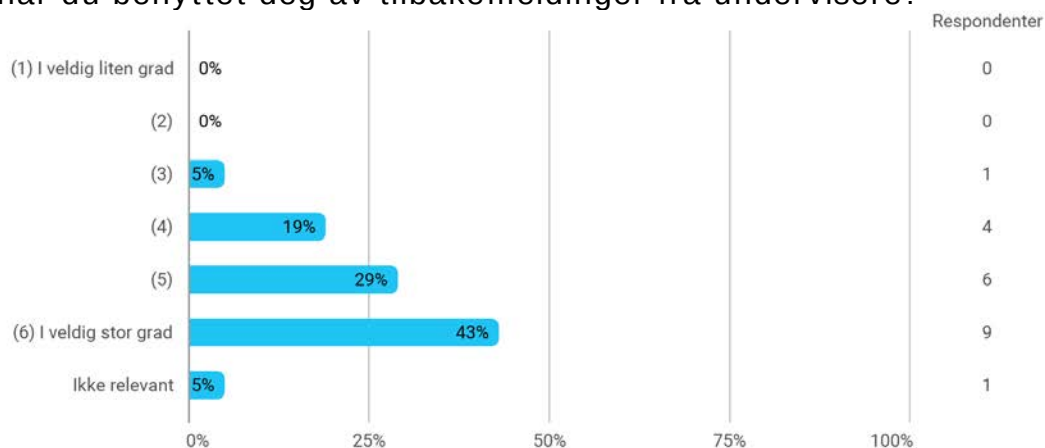
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



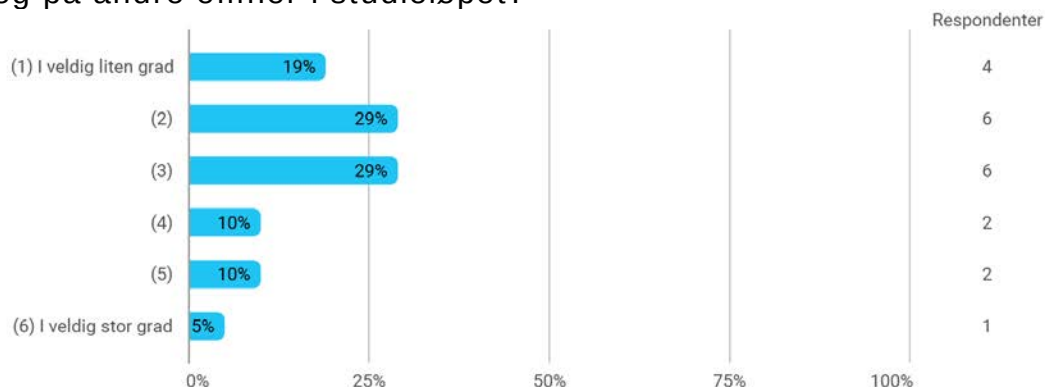
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



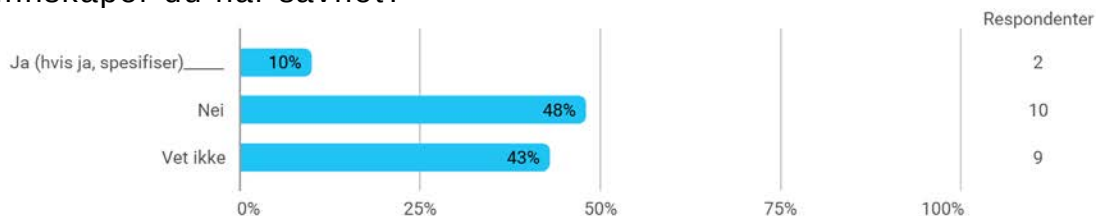
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

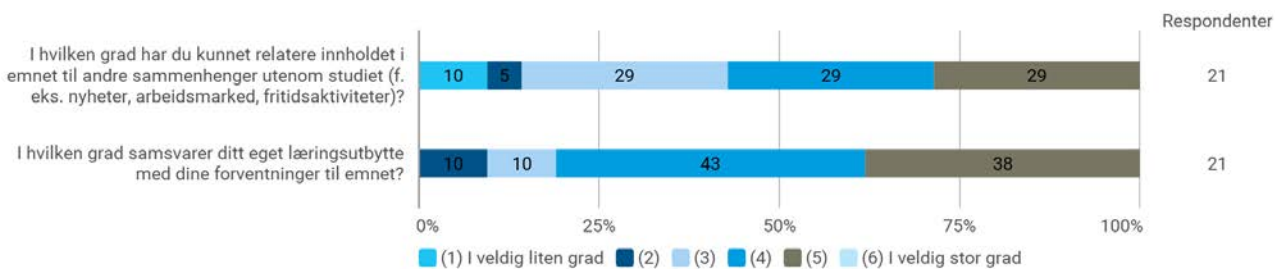


Er det forkunnskaper du har savnet?

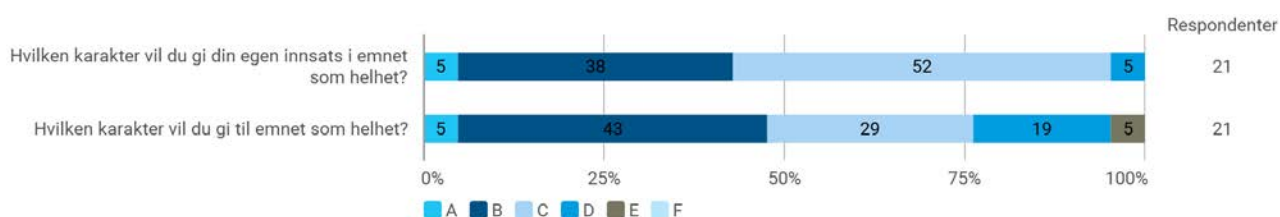
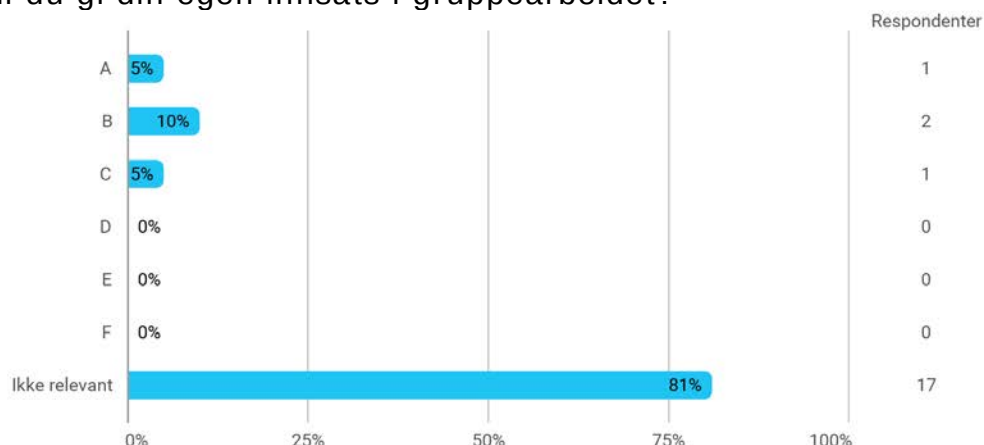


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Kjemi fra VGS
- Skulle gjerne hatt Geofag fra vgs



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Obligatoriske oppgaver, det var gode, dekket mye viktig stoff.
- Seminaroppgavene. Lærer mye om et emne ved å lese i læreboken og sette ord på det.
- Langvarsoppgaver under seminar. "Tvungen" læring for å bestå oppgavene.
- Forelesning
- Seminar
- Seminarene er eneste som har funket. Ubrukelig med forelesning når de er så rotete og overfladisk at man kan tenke seg til all informasjonen.
Seminaret derimot har vært noen bra og noen dårlige oppgaver og generelt ganske dårlig opplegg, men man får hvertfall satt seg inn i ett tema og lest på det.
- Seminaroppgaver der langvarsoppgåvene fekk ein til å gå noko djupare inn i tema kontra tankekart oppgåvene
- Langvarsoppgavene, til tross for litt ulik vurdering fra gruppelederne. Her får du satt sammen fakta på en god måte, og må virkelig forstå det du skal skrive om.
Tankekartene har ikke jeg personlig fått så mye ut av. Er vel heller en måte å sortere tanker.
Quizene er for såvidt en god idé, men detaljnivået på spørsmålene er altfor høyt. Dette er spørsmål som til og med mange geologer ikke går rundt og «kan».

Det å si at hele boka er pensum er «lettvin» for foreleserne, men «umulig» for oss studenter. Ofte er det stor forskjell på det som står i boka, og det som står på presentasjonene når det gjelder fokusområder. Det å da bruke mange dager på å komme gjennom «tilsvarende pensum» i boka gjør ikke nødvendigvis at du kan alt det du skal.

- forelesninger. Svært gode, veldig mye relevant informasjon, interessant.
- Seminar langvarsoppgavene, disse krever innhenting av informasjon, samt reflektering og resonnering.
- Seminar, ved å bruke løse større oppgaver med tilbakemelding
- Forelesninger og seminaroppgaver
- Seminar når vi har hatt langvarsoppgave
- Forelesning, seminarleder vil ikke svare på noen spørsmål, så får størst utbytte av forelesninger
- Seminarer, men fremdeles lite læring i disse da vi i forelesning må se at foreleser speeder gjennom kapitlene slik at vi ikke rekker å få med oss mer enn omtrent halvparten av det som blir vist på powerpointer og fortalt. Sitter derfor igjen med mindre kunnskap enn nødvendig fra forelesning og må derfor lære det meste selv til seminar-innleveringene.

- Små quizer/ tester under forelesning fordi da blir stoffet aktualisert og repetert. Har også lært en del av å skrive langsvarsoppgavene fordi man må forstå stoffet før man formulerer en egen tekst om det.
- Forelesninger og seminar i kombinasjon, det er eneste undervisning eg har hatt
- Kortsvar: Forutsetter dypdykk i stoffet i tillegg til akademisk skriving.
- Har ikke vært så mange forskjellige, men mener oppgaver og praktisk arbeid gir best utbytte.
- Forelesninger
- Seminar, og skriving av seminaroppgaver. Da reflekterer man mer om stoffet og tenker mer igjennom det, da fester det seg mer.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Forelesning, jeg mener hver enkelt forelesning prøver å dekke for mye stoff. Ønsket å gå mer inn i detaljene på enkeltemaer.
- Forelesninger. Får samme utbytte av å lese selv/se på forelesnings notater
- Tankekart
- Forelesning
- Vanlig forelesning
- Forelesningene hadde ikke vært nødvendig å gå på ettersom de ikke har gitt meg noe som helst form for læring dette semesteret
- Quiz
- Tankekart.
- tankekart, føler jeg ikke lærer noe særlig, bruker lang tid på de, og kunne gjerne heller hatt essay.
- Forelesninger, man bearbeider ikke stoffet like mye, er likevel greit for introduksjon til hvert tema
- Jeg har bare hatt forelesning og seminar
- Seminartimene (ikke oppgavene)
- Rette andres oppgaver seminar
- Seminar, se over
- Forelesninger. Kapitlene blir for fort gjennomgått og man rekker ikke ta notater av powerpointene, det blir heller ikke spesifisert hva som er viktig til eksamen eller hva som er nødvendig å kunne på eksamen. Det blir da mye mer omfattende å øve/jobbe selv og for mye usikkerhet rundt hva som er nødvendig å kunne. Dette ender opp med at man da leser på mye som kanskje ikke er like nødvendig og at man får ett for stort og detaljert pensum som man ikke vil komme seg gjennom før eksamen da man skal kombinere dette med øving på to andre emner.
- Jeg har lært minst av tankekartene, selv om de gir en grei oversikt hjelper de ikke på detaljert kunnskap.
- Ingenting, for undervisningen funker sammen
- Tankekart: tegning er ikke en god læringsmetode.
- Mener ikke noe har gitt mindt forsåvidt, i og med at det bare har vært forelesning og seminar.
- Lesing
- Forelesninger er ikke alltid så bra, lærer mer av å lese i boken hjemme, da er det lettere å gå tilbake og huske det

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

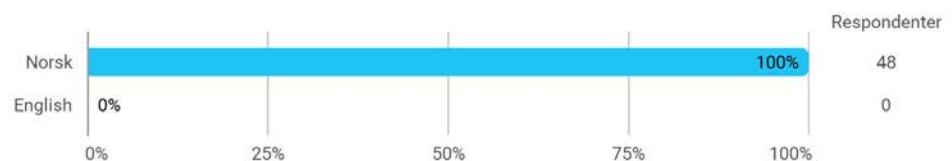
- Praktiske øvelser
- Jobbe mer med oppgaver, og gå mer i dybde på ting.
- Gruppearbeid i seminara
- Flere muntlige oppgaver i seminartimene.
Eksempelvis:
 - Dele oss inn i grupper. Gi hver gruppe ett tema og 10-15 min på å forberede dette.
 - Så kan hver gruppe presentere temaet etterpå for de andre i klassen.
- lengre langsvar oppgaver, med flere temaer, for øvd på å skrive lengre og mer detaljerte tekster.
- Flere praktiske oppgaver
- Mer praktisk oppgaveløsning
- Variere undervisningen. Gruppearbeid osv...
- Mer interessante forelesninger
- Mer praktisk

- Bedre forelesninger dvs mer informasjon om hva man må fokusere på til eksamen og hva som er viktig å kunne og ikke. Kanskje mer oppgaveløsning slik at man er forberedt på hvilke typer oppgaver og hvilke formuleringer man får på eksamen.
- Flere tester og quizer underveis, for å repetere og bearbeide lærestoff. Kanskje også flere langsvarsoppgaver, men på lavere nivå. Altså uten at hele fokus blir på komposisjon og kildereferering men på selve fagstoffet.
- Det som kommer i GeoV102
- Lengre rapporter/langsvar: bedre øving til akademisk skriving
- Gruppearbeid
- Mer oppgaver, evt drøftning i forelesninger

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- har vært bra
- Dårlige forelesere, dårlig opplegg, fikk ikke semesterplan/fremdriftsplan før over halvveis i semesteret. Rotete presentasjoner. Faget har uspesifisert pensum, hvor vi fikk bare vite at hele boken er pensum.. ikke hva ting som er viktigere enn andre og slikt. Håper dere gjør noen endringer i dette faget, slik som det er no unner eg ingen å ha dette emnet.
- Syns dette faget er godt gjennomført
- Se lengre avsnitt i øvre tekstbokser.
- svært flinke forelesere!
- Skulle gjerne vært litt flere praktiske oppgaver
- Synes pensum i faget er svært stort, får beskjed om å legge fokus på grunnleggende ting og å ha kontroll på det store bildet, men får likevel spørsmål på quiz og tidligere eksamensoppgaver som er svært spesifikke
- Flere kollokvieøyer og en seminarleder som ikke bare tar opprop...
- Gode forelesere men det vil ikke ha så mye å si når man, som nevnt over, får gjennomgått pensum for kjapt og får for lite informasjon om eksamen og hvordan man skal få ett godt resultat der.
- Seminarlederne var ikke særlig engasjerte og inspirerende og var egentlig ikke til særlig stor hjelp. Foreleserne kunne aktualisert lærestoffet mer og hatt en mer inspirerende vinkling. Opplevdes flere ganger som at foreleseren bare ville raskest mulig gjennom presentasjonen, og omtrent leste av et manus.
- Seminarlederne har brukt altfor lang tid på retting av innleveringer.
- Synes det har vært bra for det meste.
- Mer gruppearbeid
- Vanskelig å se skjermen i Aud5

Språk

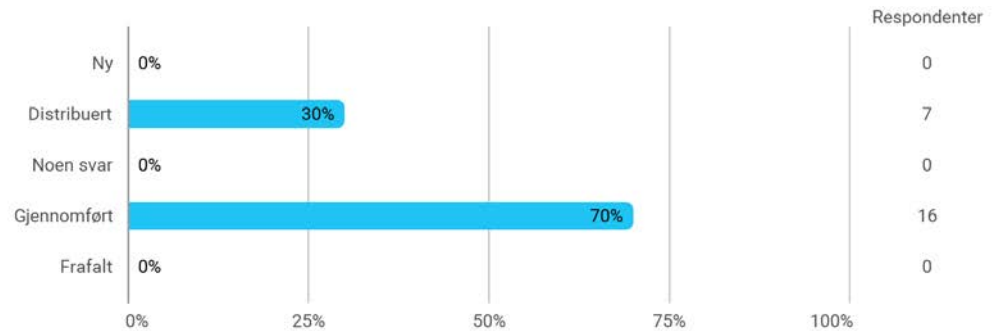


EMNEEVALUERING GEOV102 – V2019

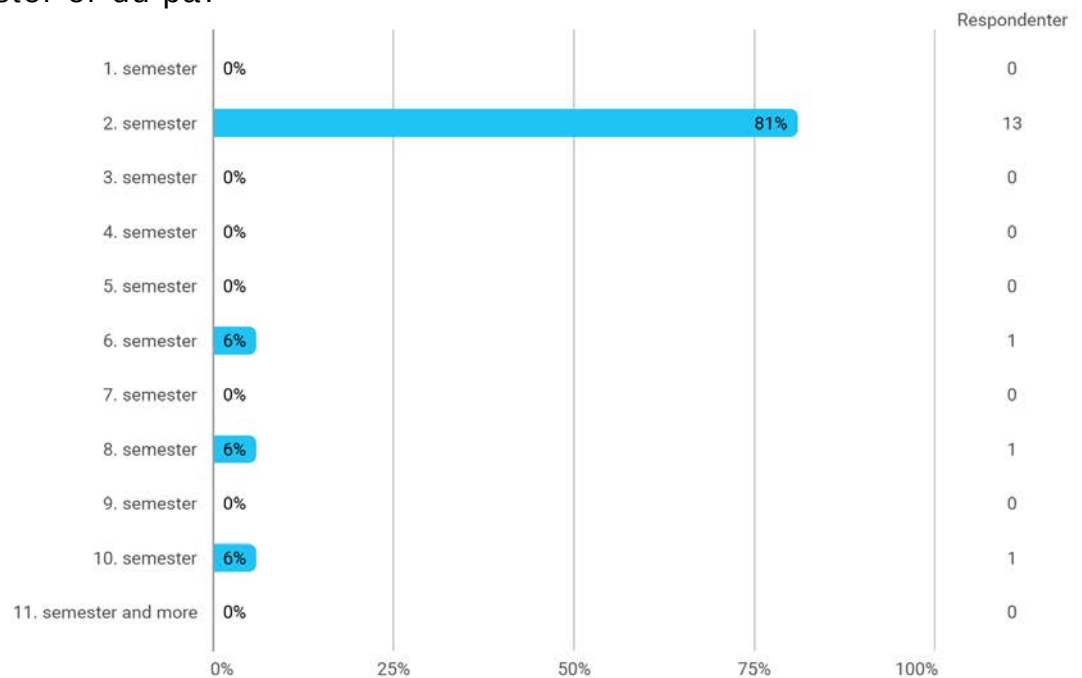
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV102		
Semester: Vår 2019		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):		Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Evalueringemetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?):		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen :	Antall studenter på emnet: 31	Karakterfordeling i %: A: 0 B: 22.22% C: 55.56% D: 11.11% E: 7.41% F: 3.7%
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: B: C: D: E: F:		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)?		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?		

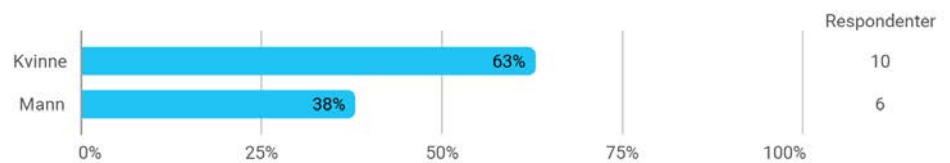
Samlet status



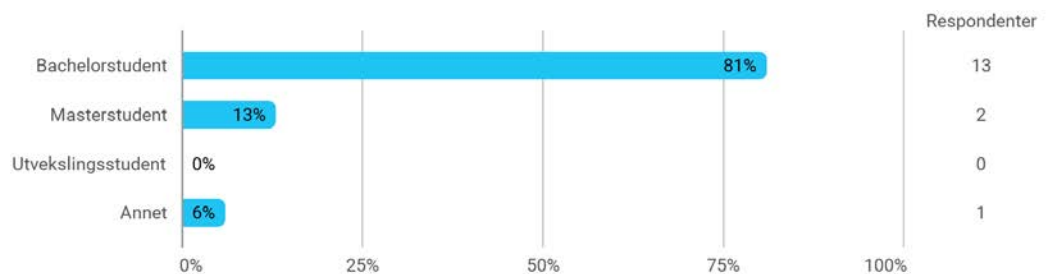
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



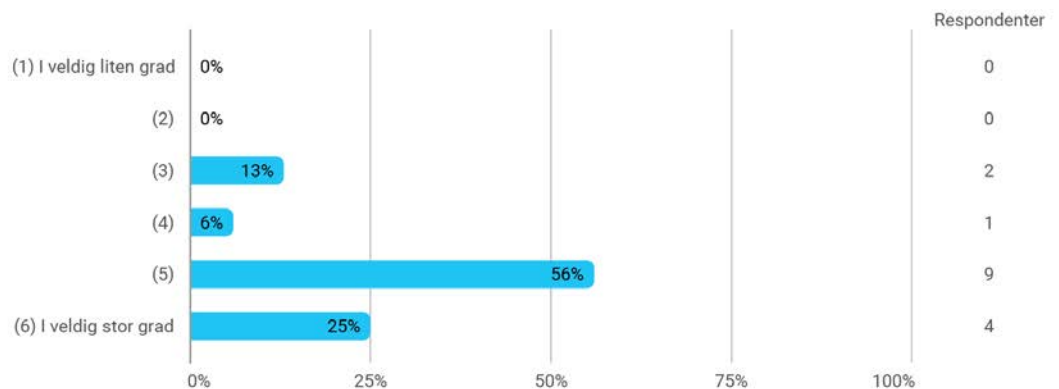
Er du ...? - Annet

- Årsstudium

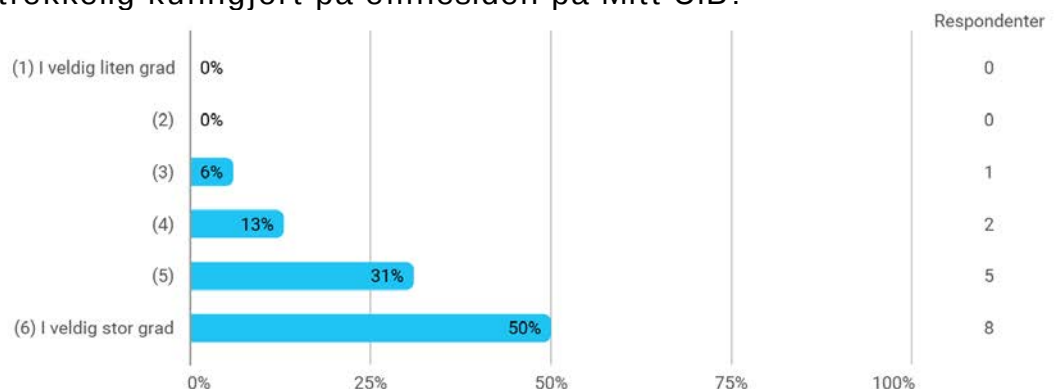
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV101 og MAT102
- geov101, mat102
- Geov101, mat102
- BIO104
- MAT 102, GEOV101
- GEOV109 og MAT102
- Mat102 og geov101
- Geov101, mat102
- GEOV 101 og MAT102
- Mat102, geov101
- GEOV101, MAT102
- Mat102 og geov101
- BIO299 og GEOV255
- Geov101, Mat102
- Mat102 og geov101
- Mat102, Geov101

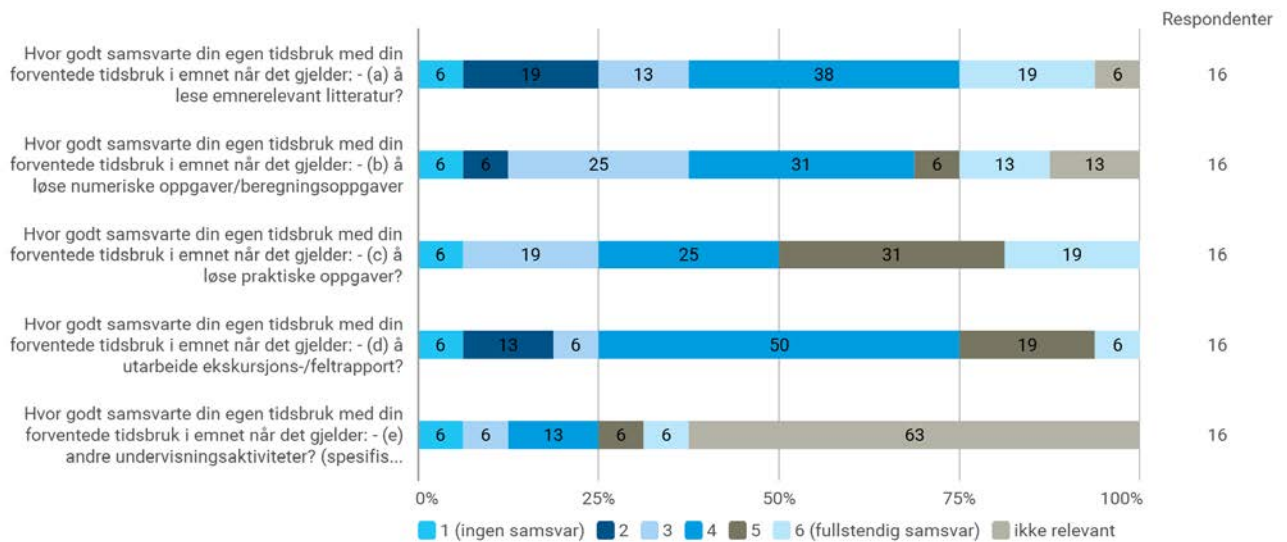
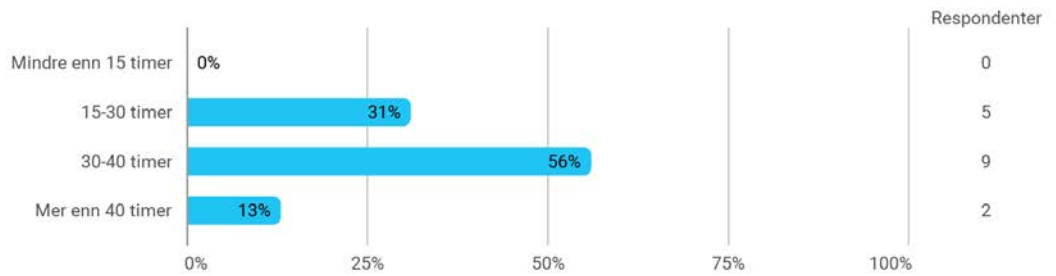
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



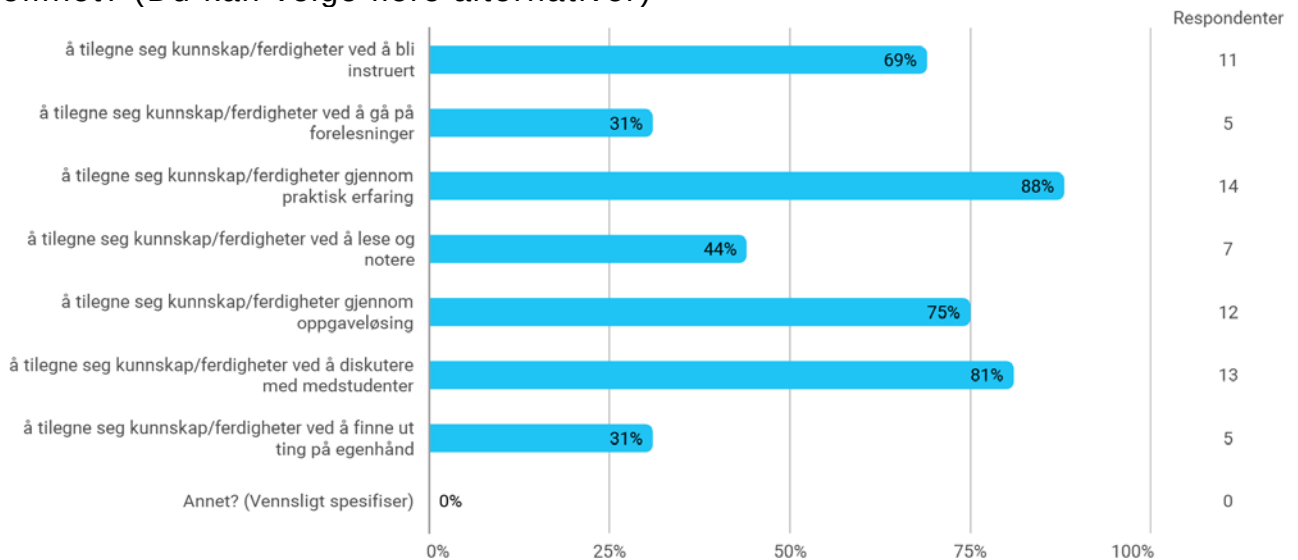
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?

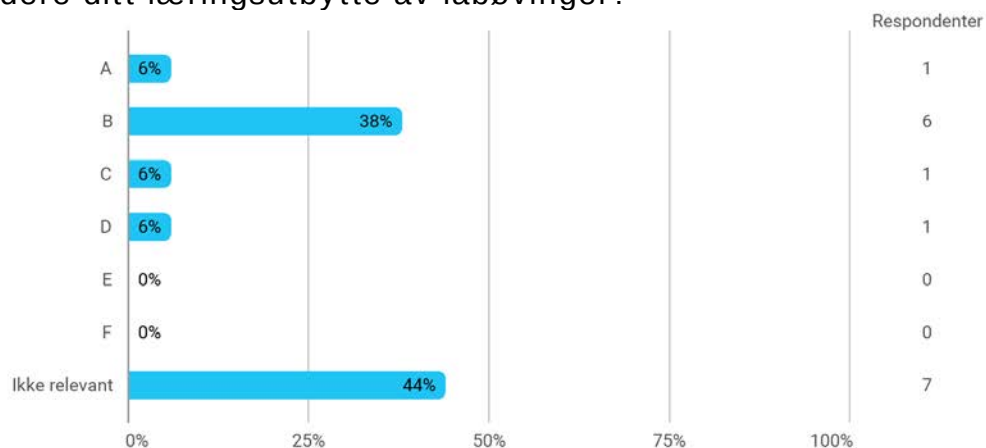


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

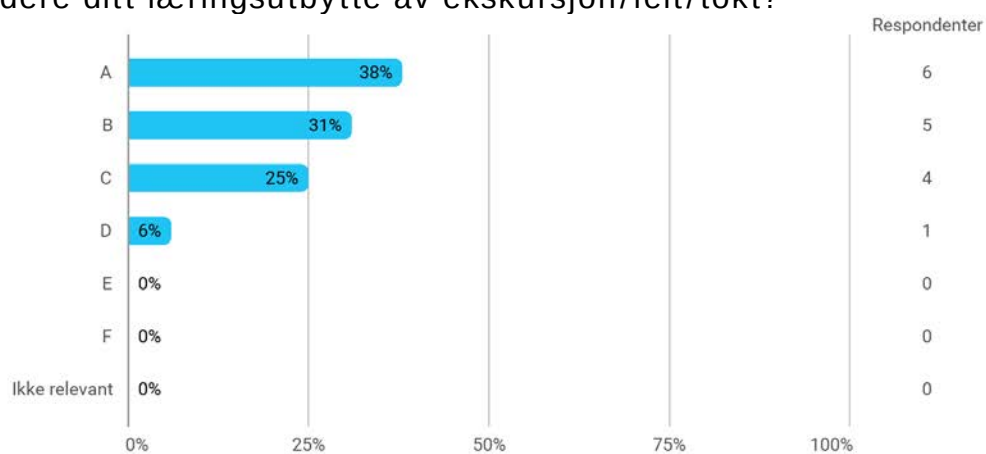


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

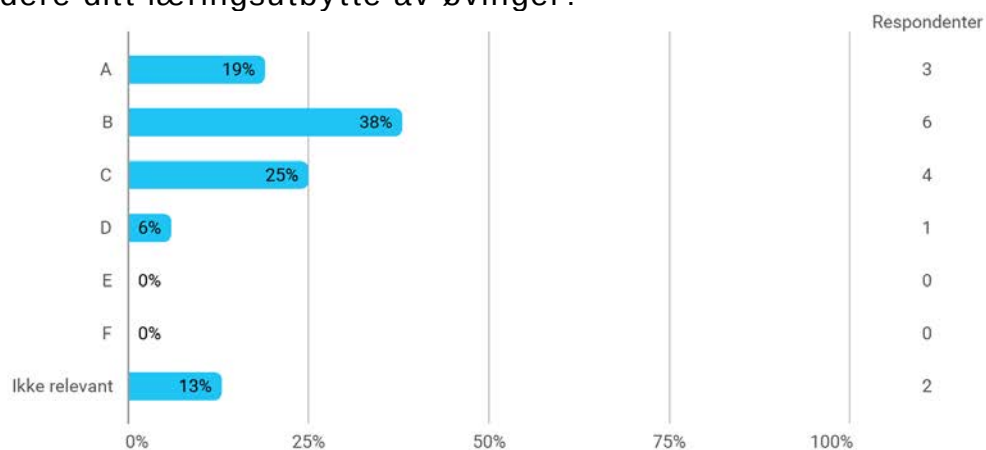
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



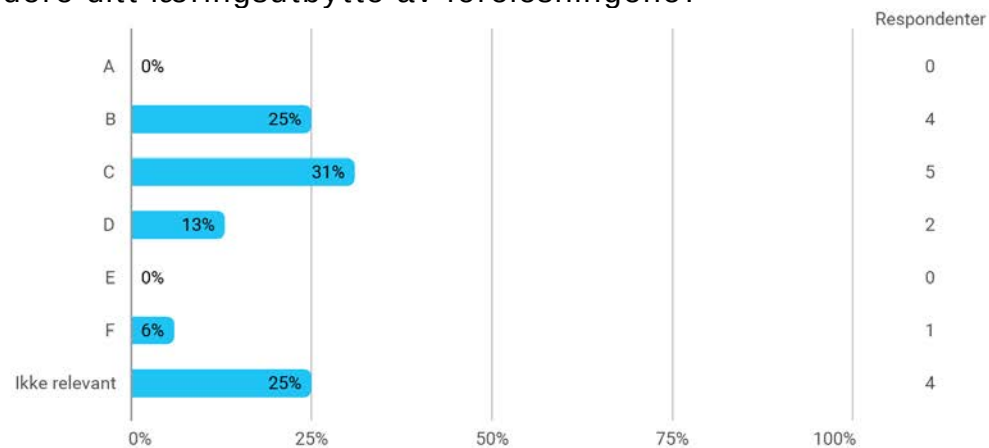
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



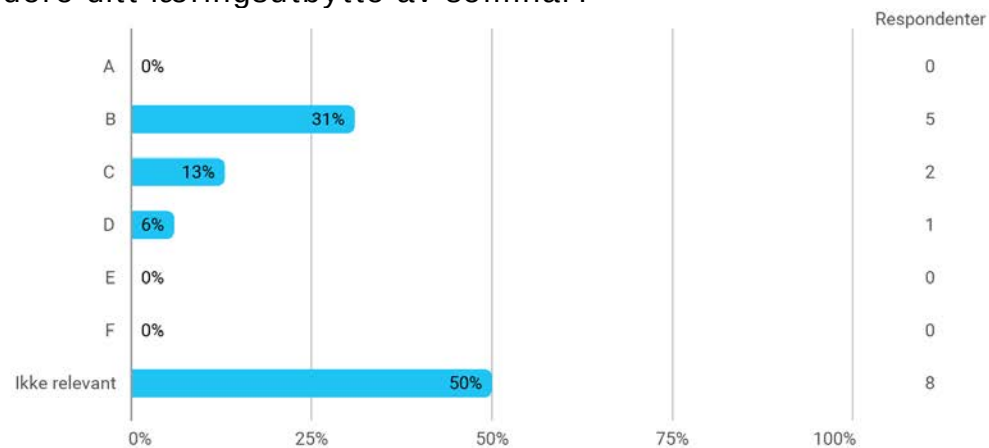
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



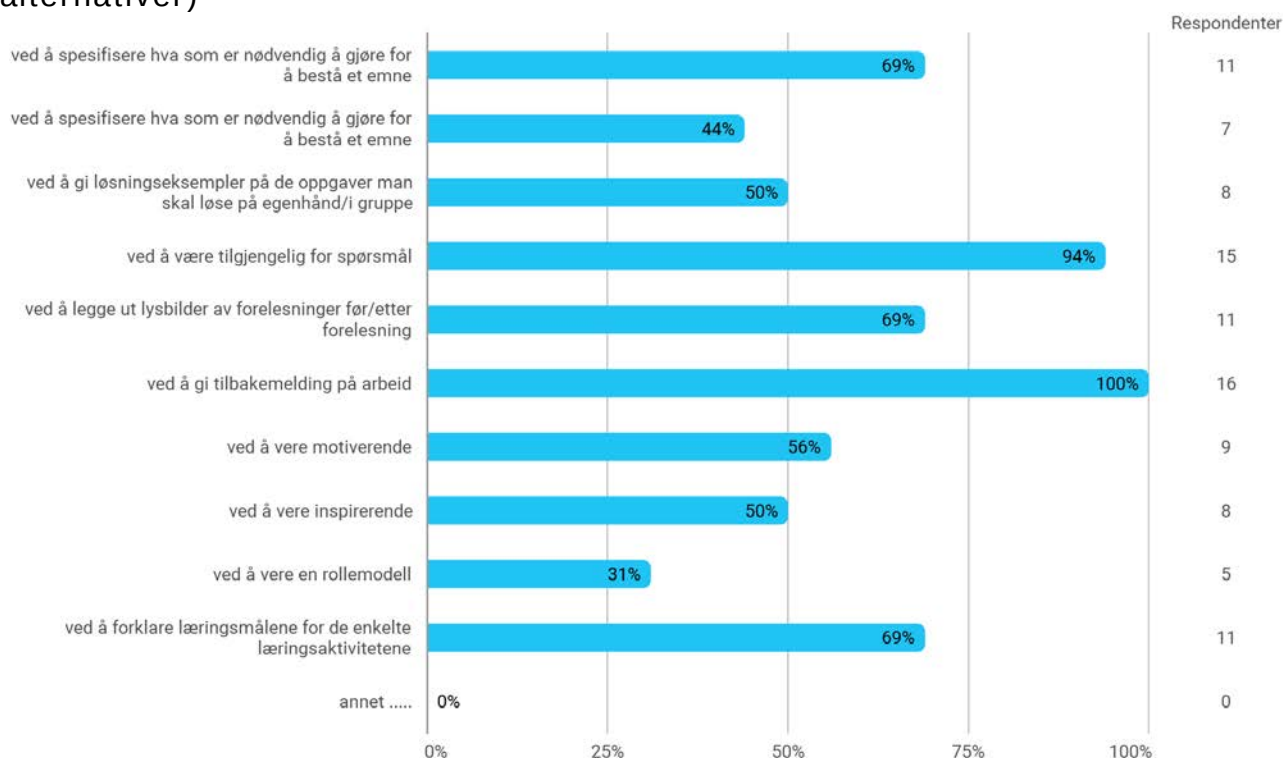
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



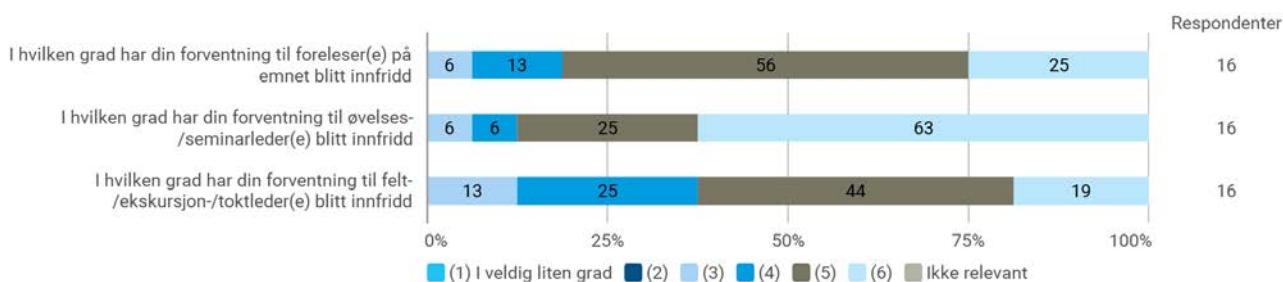
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



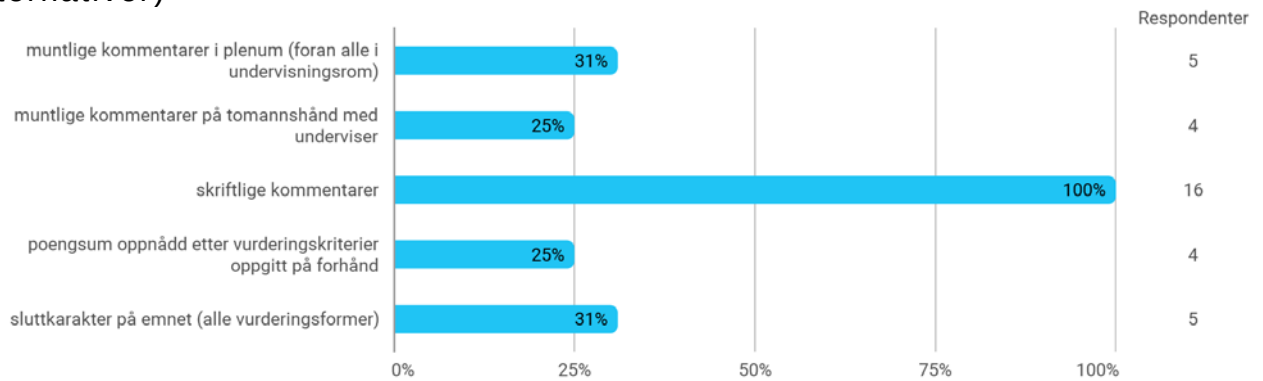
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



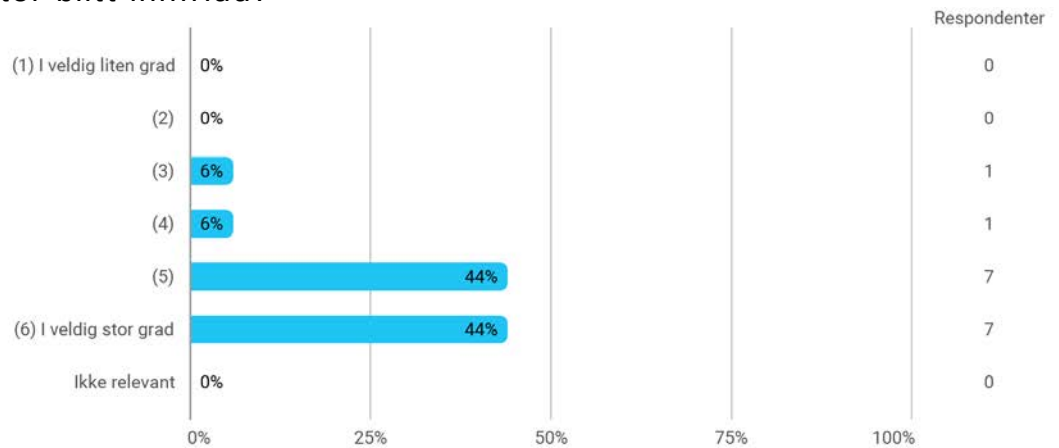
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet



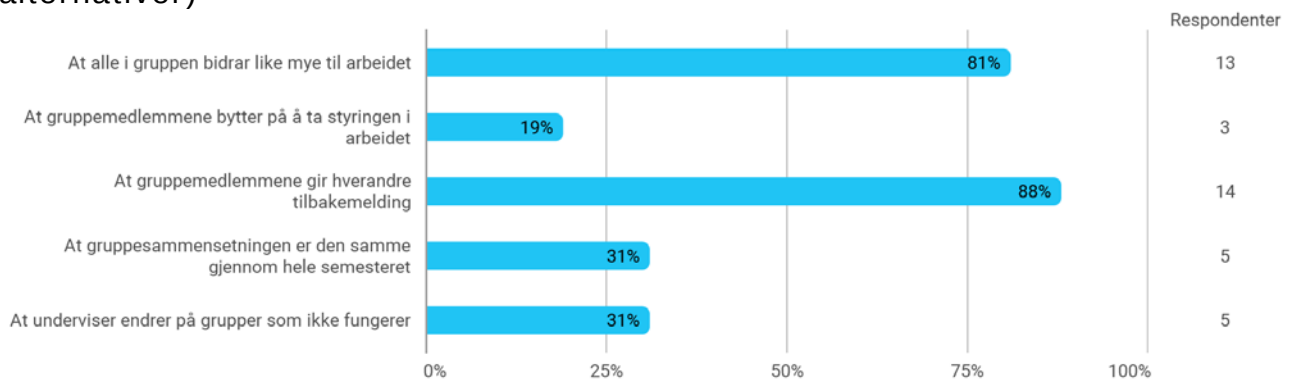
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



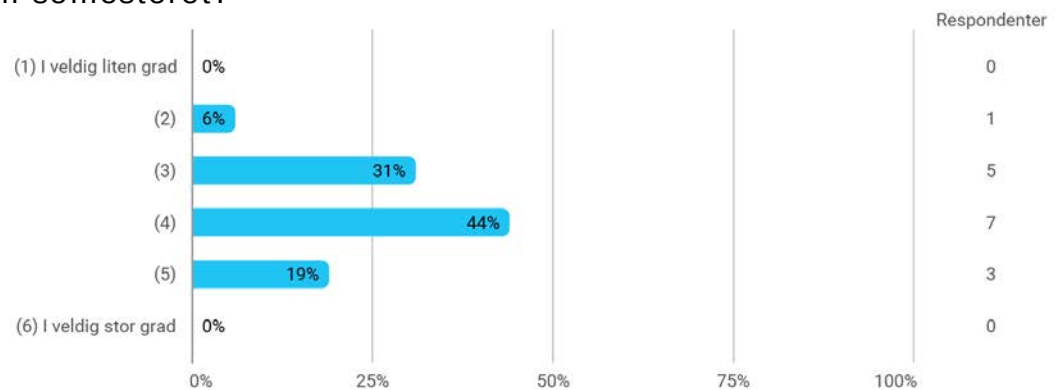
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



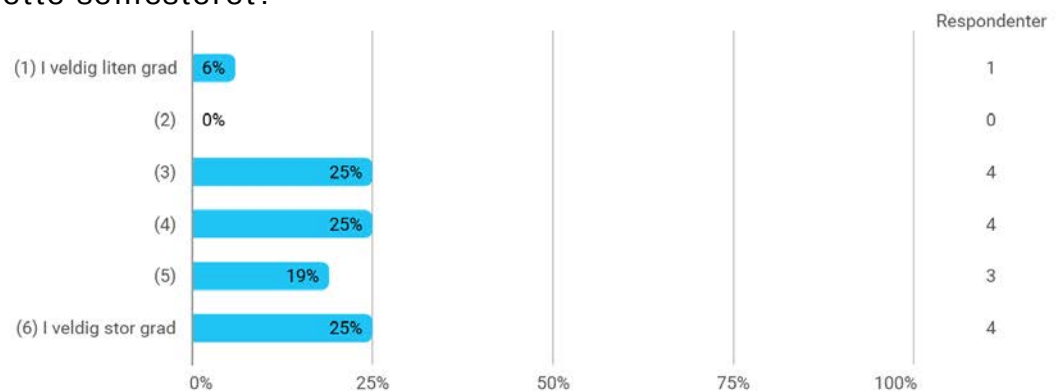
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



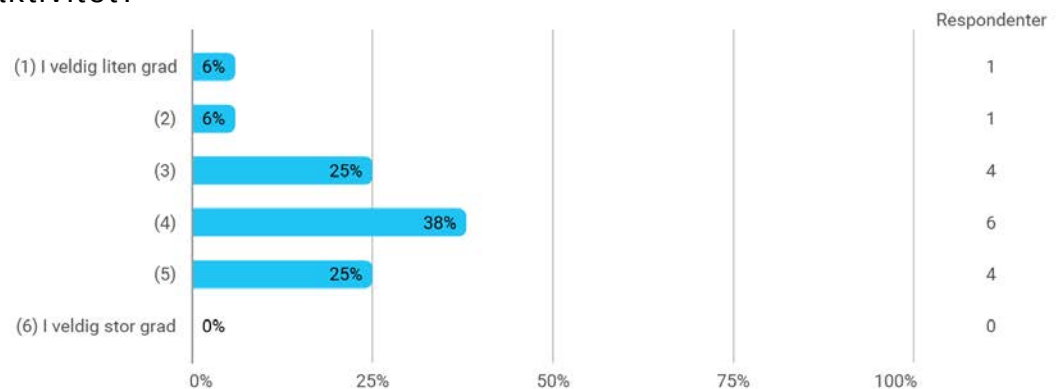
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



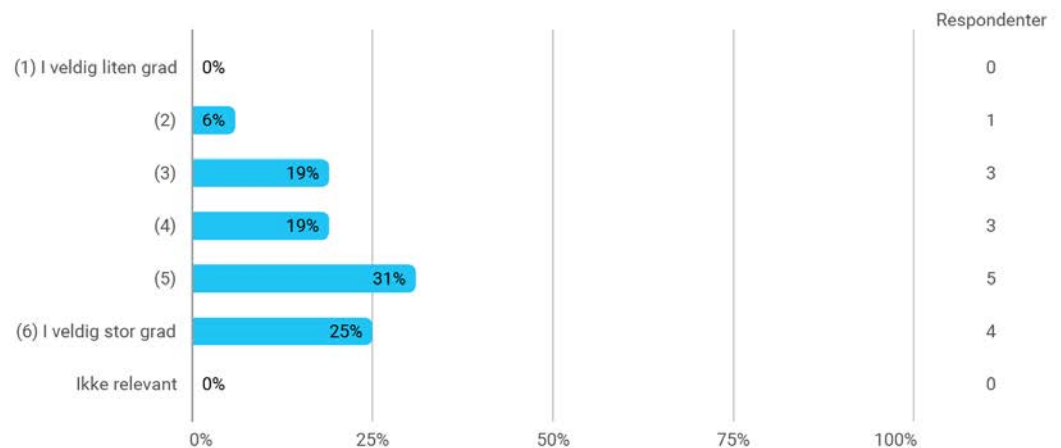
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



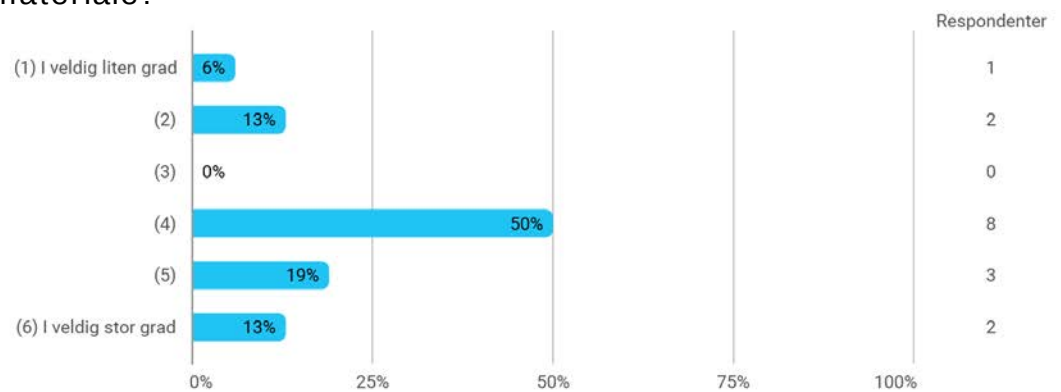
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



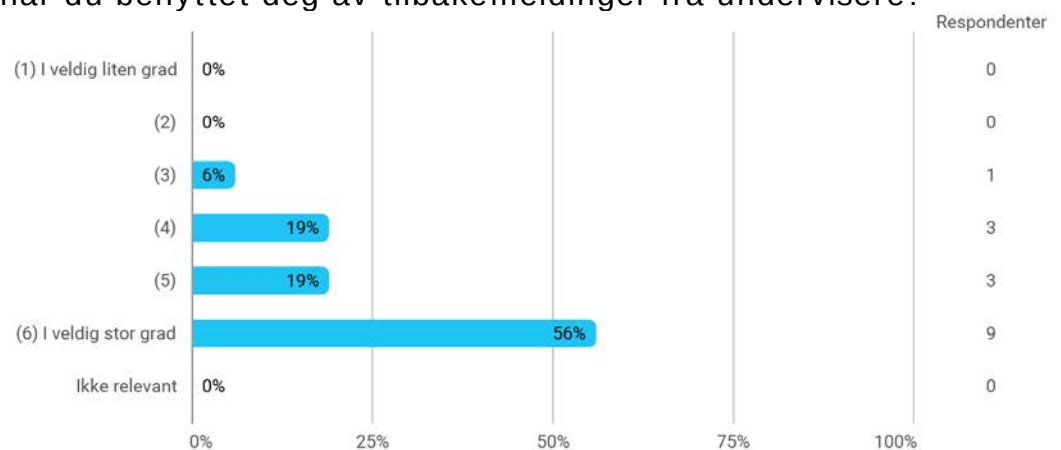
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



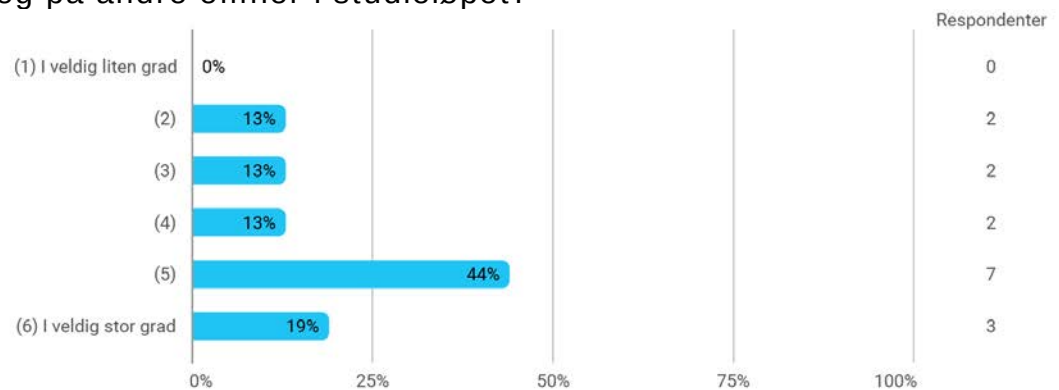
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



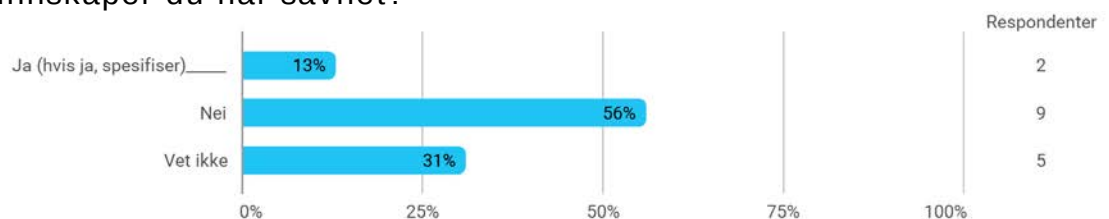
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



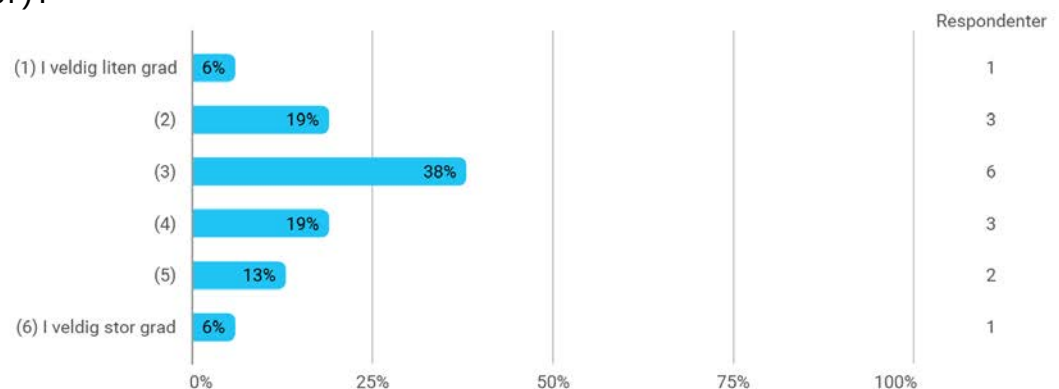
Er det forkunnskaper du har savnet?



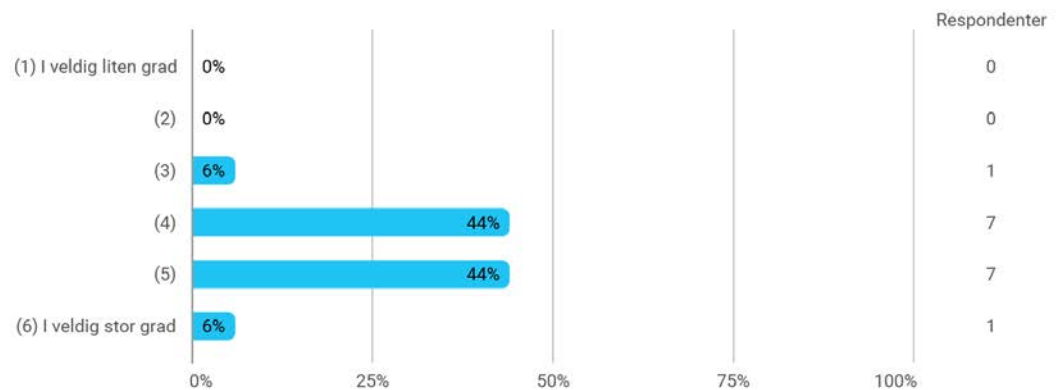
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Jeg hadde ikke geofag eller lignende før jeg startet her så mye var veldig nytt, men dette gikk fint etterhvert.
- undervisning på forhånd i bruk av verktøy som iPad

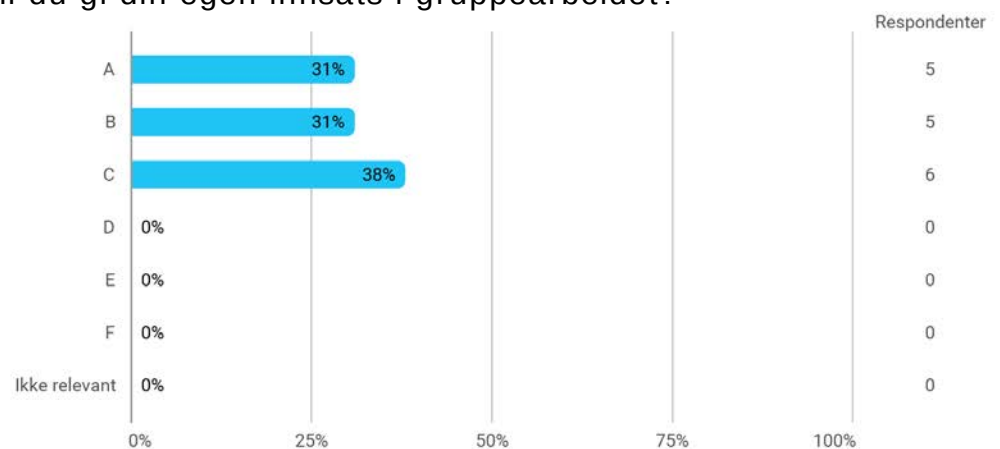
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



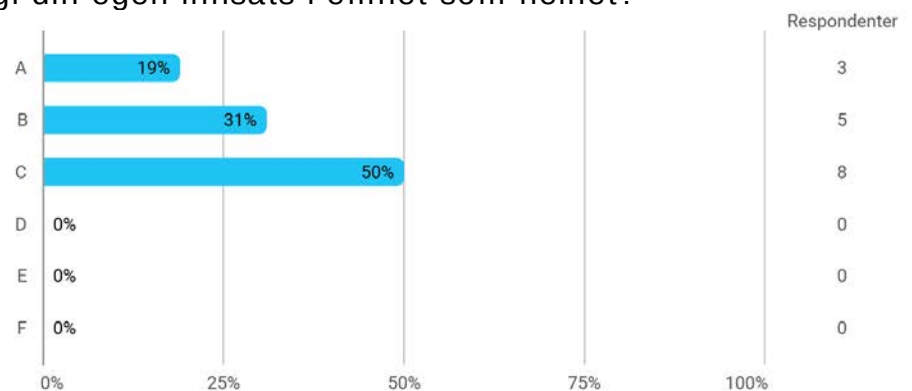
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



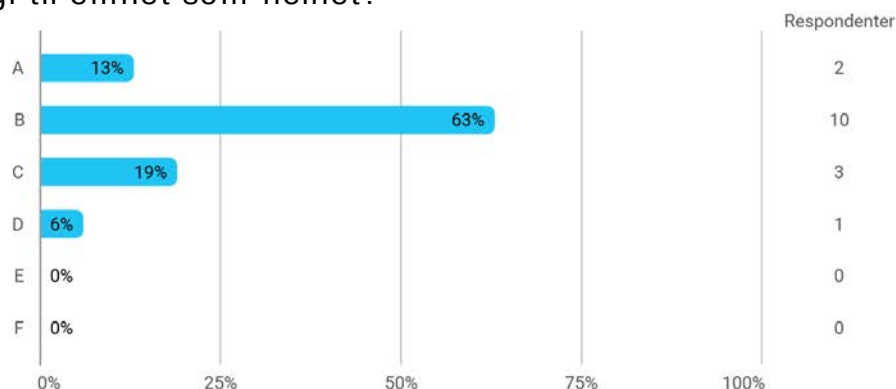
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelsene har vært veldig nyttige i og med at vi har fått gode tilbakemeldinger på alle sammen. Felt har også vært greit i og med at vi fikk se pensum på ekte.
- felt og ekskursjon
- Ekskursjon og felt. Veldig mye informasjon på en gang men veldig lærerikt
- Jeg mener at den sammensetningen av aktiviteter som eksisterer i dag fungerer fint, men husker best det som vi gikk gjennom på felt.
- Jeg mener praktiske oppgaver oppgaver har bidratt mest til læring i dette emnet. Jeg har pga. dette sett hva de ulike tingene i det teoretiske pensumet er i praksis.
- Øvinger og ekskursjon + felt. Grunnet god hjelp, så såg ein det ein holdt på med på øvingar i ekskursjon og felt.
- Felt og ekskursjon fordi da fikk vi sett det i praksis.
- Praktiske
- Ekskursjoner og feltarbeid, her fikk en bruke kunnskapene fra øvelsene og lære ut i fra å se og studere det som det læres om.
- Labøvinger og feltkurs/ekskursjon. Veldig kjekt å kunne se det vi har jobbet teoretisk med i praksis i forbindelse med ekskursjon/feltkurs.
- Felt og ekskursjon, ting vi lærer teoretisk får vi se i praksis. Lærer da at alt ikke er etter læreboken, noe som er nyttig
- Øvelsene (1 - 18) fordi de er både praktisk og lærerik
- Ekskursjoner og feltkurs har bidratt mest til læring i dette emnet. Ved å være ute i felt lærer man å observere og tolke, som er viktige ferdigheter innen geologi.
- Øvelser
tvunget til å følge med

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- læring om mineraler. velg 10 mineraler og beskriv.
- De små presentasjonene før hver øvelse, jeg lærer personlig mest gjennom praktisk arbeid.
- Ipad bruk og rapporter. Ipaden vart introdusert for seint til å vere nyttig. Eg syns det er nokså overdreven arbeidsmengde å ha 4 forskjellige rapporter.
- Felt og ekskursjon fordi da fikk vi sett det i praksis.
- Øvelser
- Alt har vært like lærerikt
- alt har vært lærerikt :)
- De første øvelsene om kart og målestokk. Forstår ikke nytteverdien av disse øvelsene.
- Når læreren står å forteller
Faller lett ut

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Jeg synes ikke iPad i felt var noe særlig. Det er mye enklere å bare ha feltbok.
- I forhold til når vi har dratt ut på felt med Bakke har vi lært veldig mye nytt og interessant, men når vi skal diskutere tolkningene og funnene våre i plenum har han en tendens til å få oss elever til

å føle oss dumme dersom man svarer feil med til tider for krasse tilbakemeldinger og forventninger. Dette gjør at vi ikke prøver å svare på flere spørsmål, noe som ikke fremmer læring.

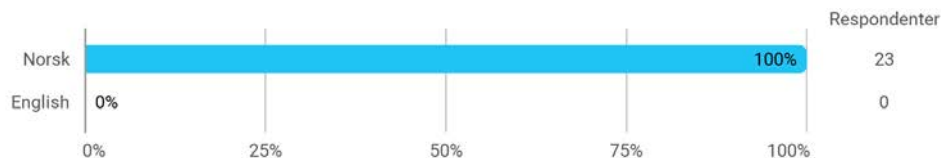
- En diskusjonsgruppe, hvor studentene diskuterer det de har lært i de siste øvelsene.
- Mindre rapporter, og kanskje ha litt lengre øvingar istedenfor å ha 2 per veke. Dette kan vere veldig krevjande når ein har fleire fag i tillegg, som også har obligatoriske aktiviteter.

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Generelt synes jeg øvelsene tok veldig lang tid, og feltrapporten gikk itt utover øvingen til matteeksamen. Det har vært veldig stressende uker helt siden etter påske.
- På felt/ekskursjon synes jeg enkelte ting ble gjennomgått litt for raskt til tross for at mye av det vi lærte var relativt nytt stoff.
- Introduser ipadene tidlegare i faget om ein skal bruke dei i felt. Gjerne ta dei i bruk og ha innleveringar frå ipadane i vertfall nokre øvingar før ekskursjon og felt.
- Litt mange øvelser, ble vanskelig å jobbe med andre fag.
- Dette faget krever at man bruker MYE tid på det. Et veldig kjekt og lærerikt fag, men har gått utover de andre fagene ettersom man har hatt to nokså store øvelser i uken + to uker felt oppfulgt av 4 rapporter.
- Se på muligheten til å ha en uke feltkurs/ekskursjon tidligere i semesteret, og dermed ikke to på rad.
- god erfaring
- Flere ganger hadde emneansvarlig inne forelesere, som måtte steppe inn for han. Disse gikk hurtig gjennom emnet kanskje en time på en dobbelt time. Da får man ikke notert ned det som vises på overhead.

Andre assistenter som ble brukt visste ikke helt hva emnet han skulle undervise handlet om men gradvis gikk det opp for foreleser hva det handlet om.

Språk

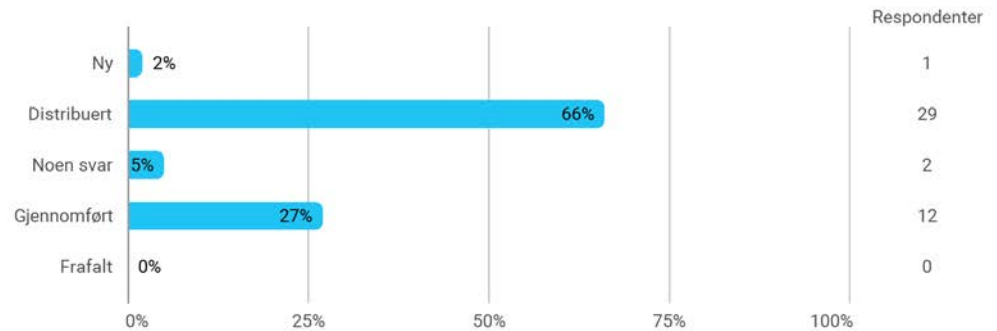


EMNEEVALUERING GEOV104 – V2019

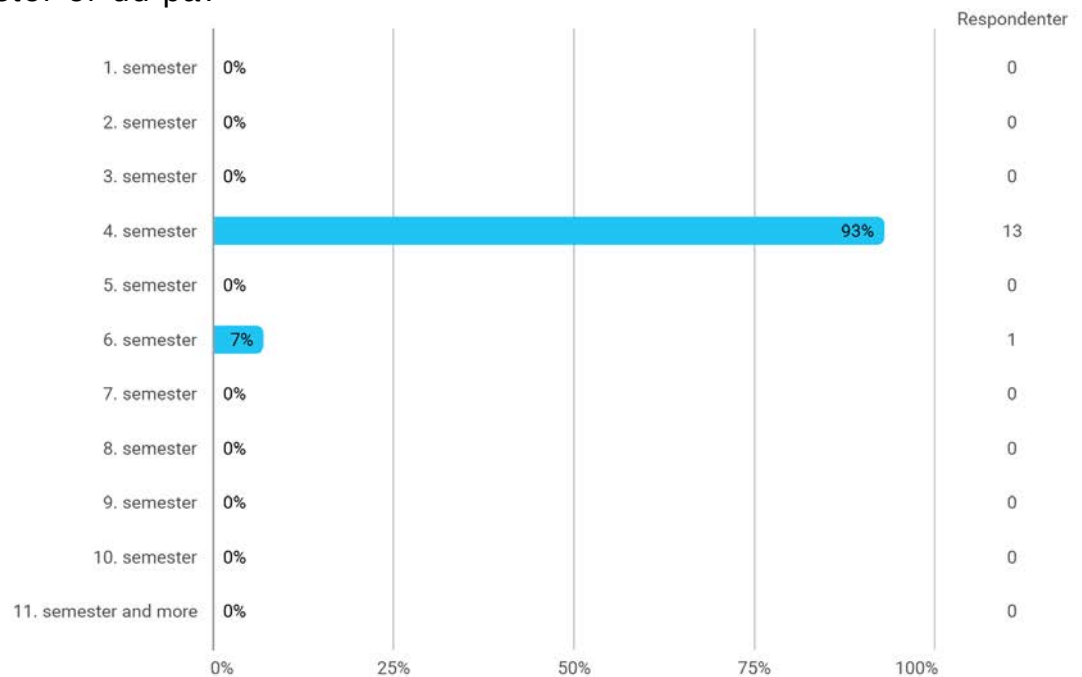
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV104		
Semester: Vår 2019		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):		Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?):		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen :	Antall studenter på emnet: 75	Karakterfordeling i %: A: 2.99 B: 26.87% C: 46.27% D: 16.42% E: 5.97% F: 1.49%
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: B: C: D: E: F:		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)?		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?		

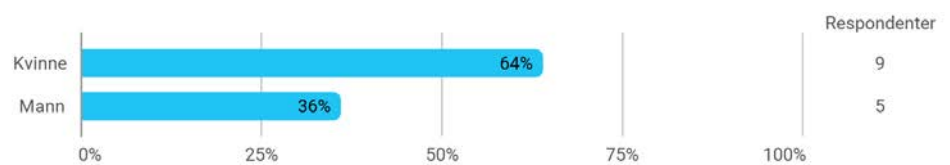
Samlet status



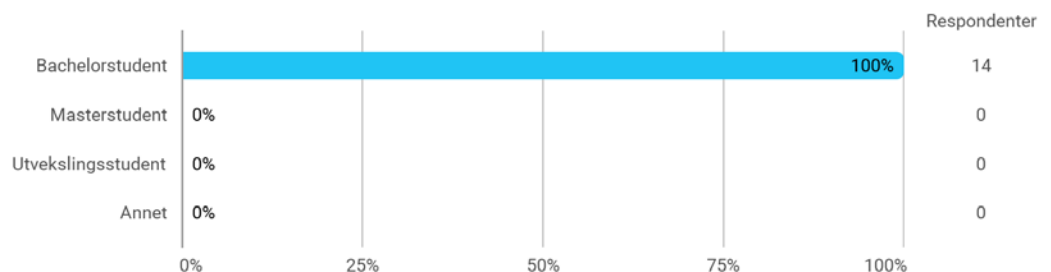
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



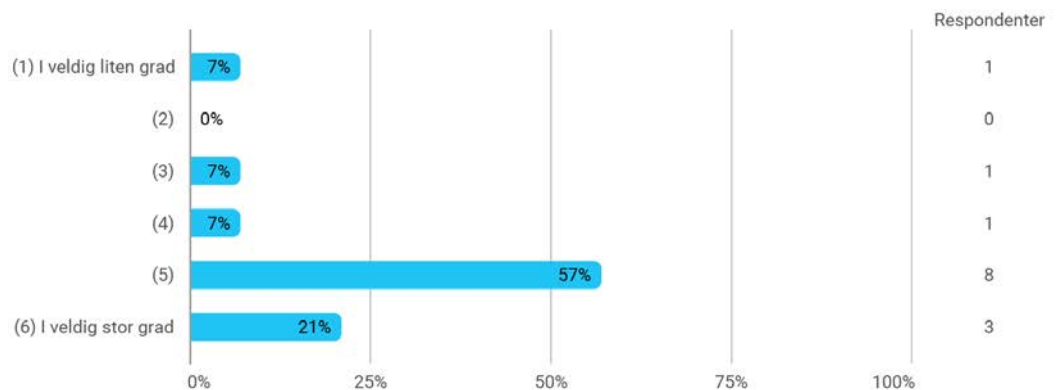
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

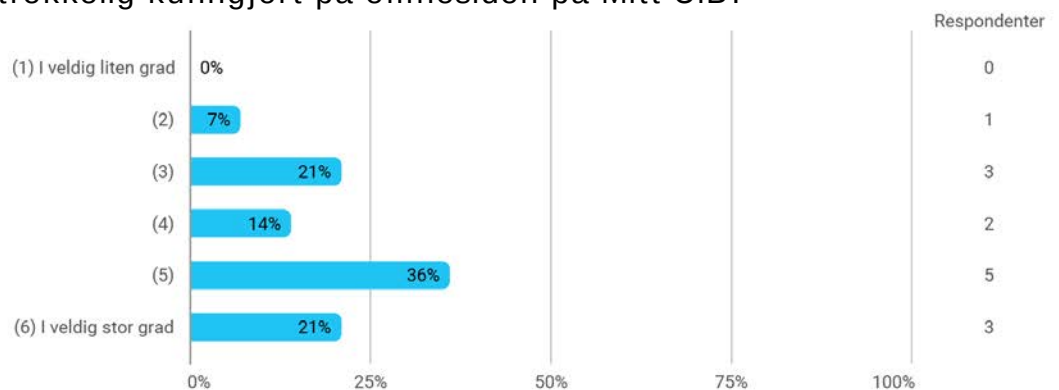
- Geov104, Geov109, geov111

- GEOV111, GEOV109 og GEOV102
- GEOV109 og GEOV111
- GEOV109, GEOV111
- GEOV109 GEOV111
- GEOV109, GEOV111
- geov109, geov111
- GEOV111 og GEOV109 og MAT102
- geov101, geov109, mat102
- Geov111, Geov109, Mat102
- Geov109, geov111
- GEOV109 GEOV111 MAT121
- Geo111 og Geov109
- geov109 geov111 mat102

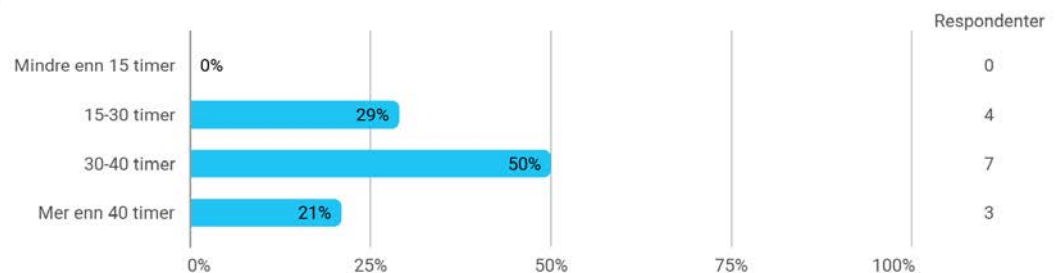
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?

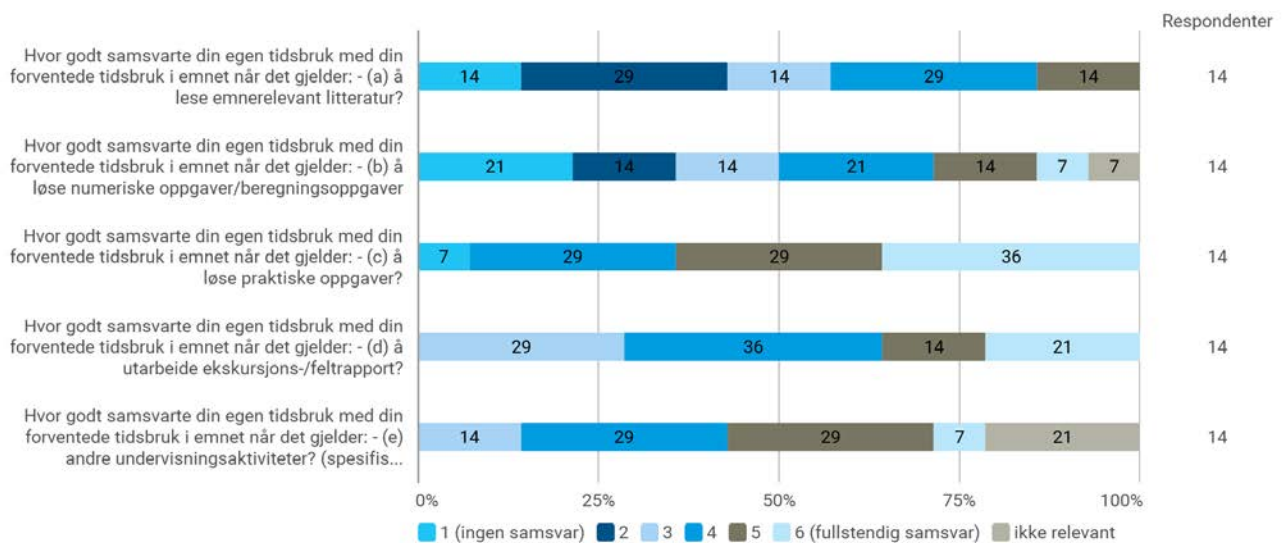


I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?

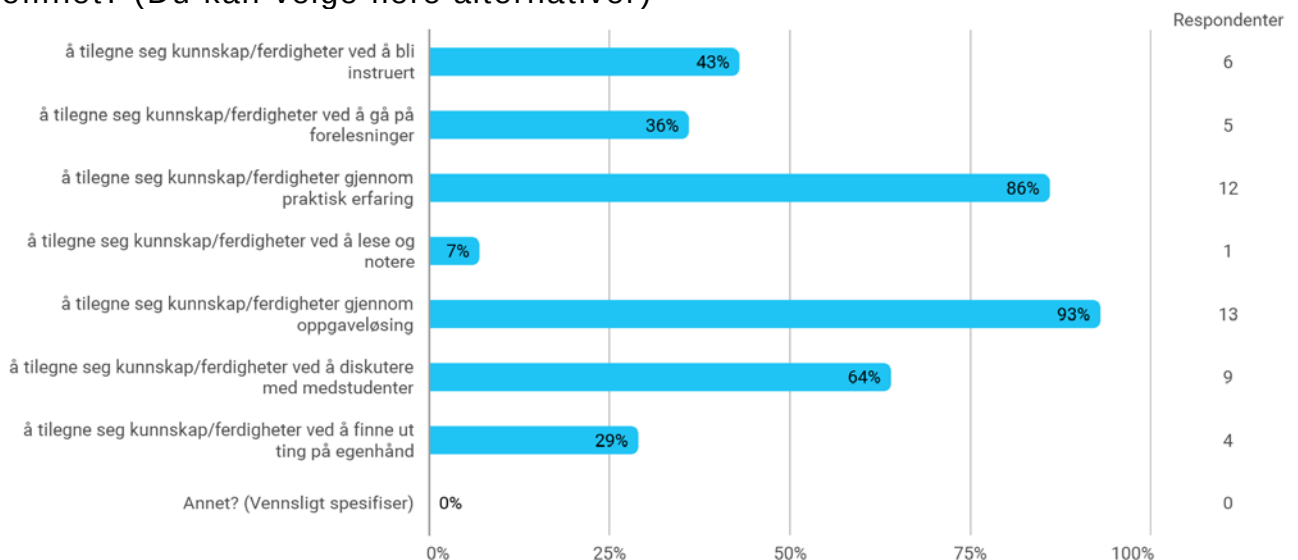


Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



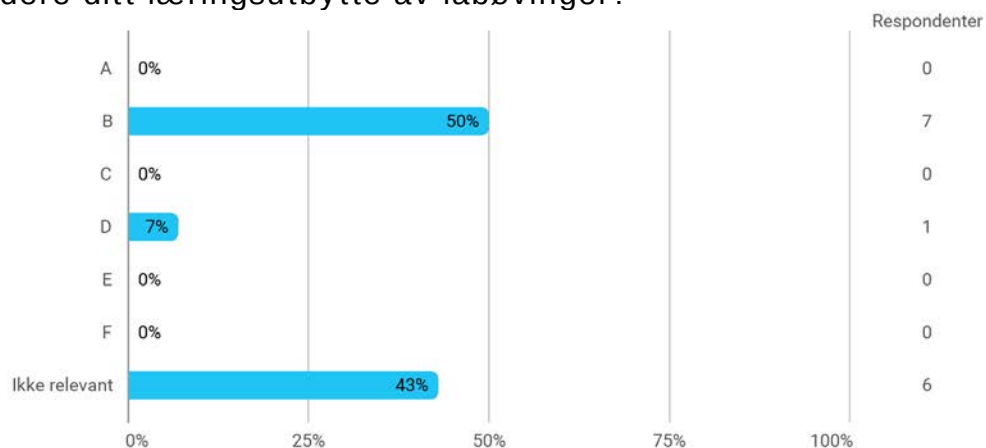


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

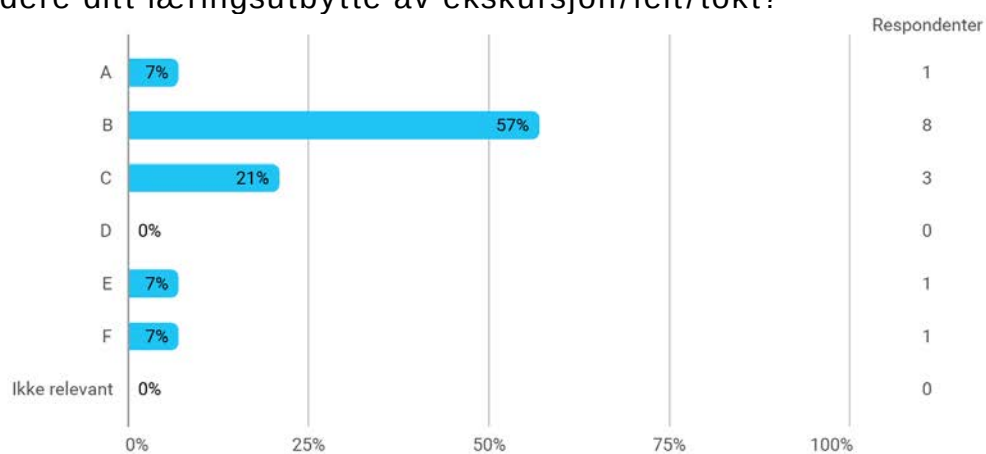


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

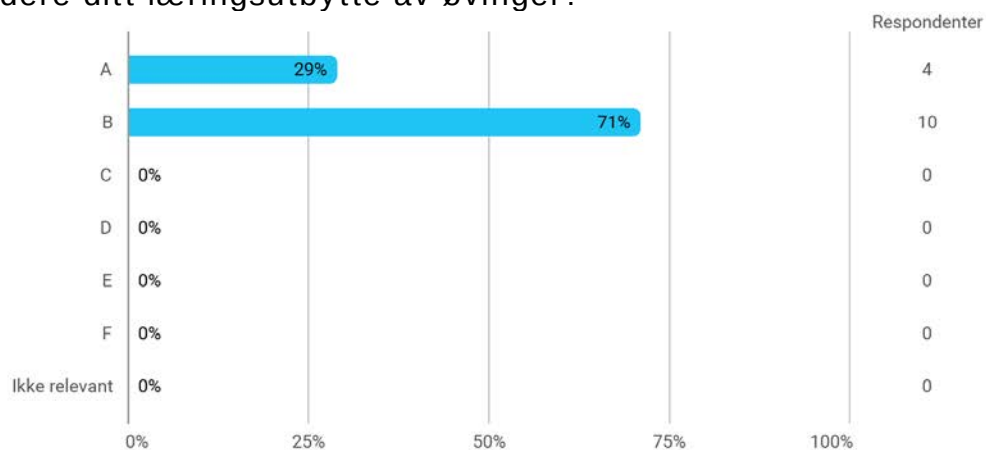
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



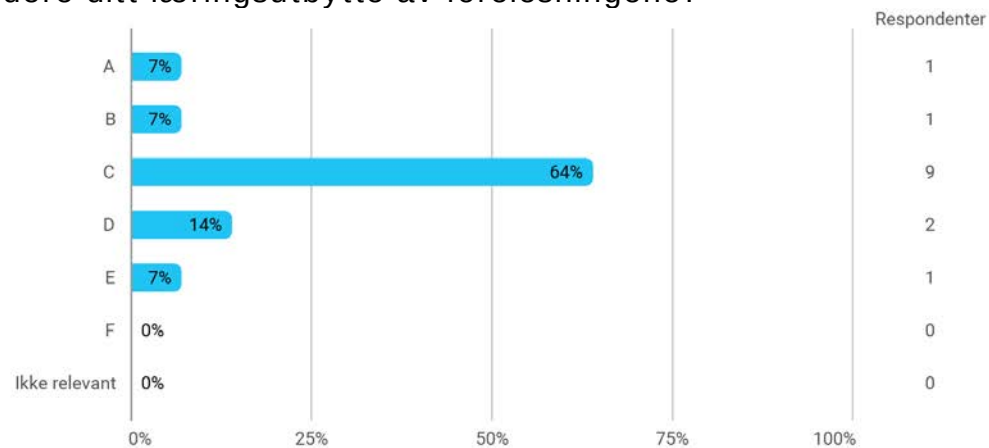
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



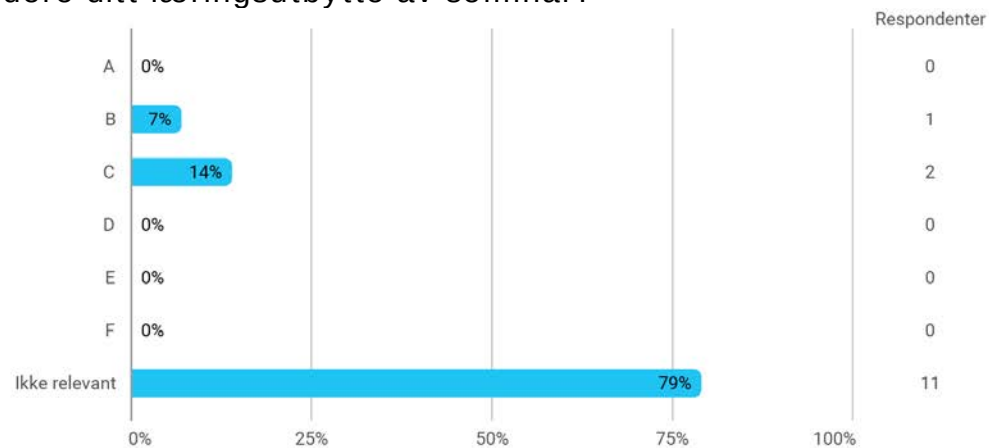
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



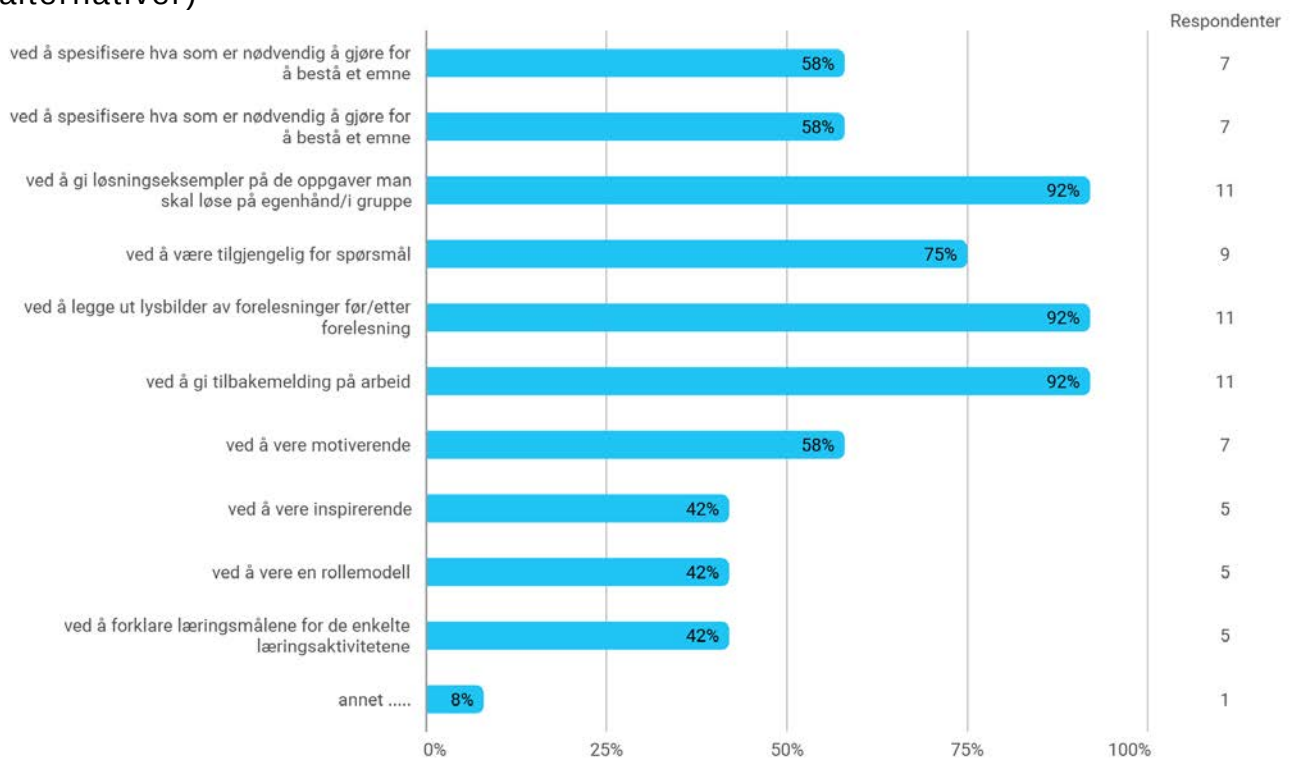
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?

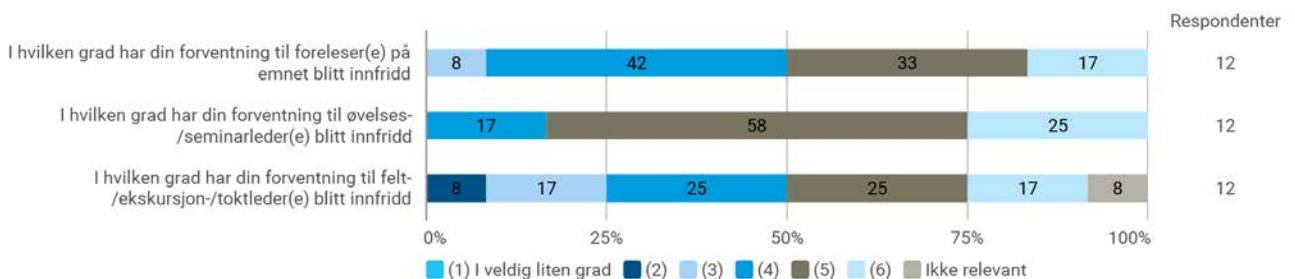


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

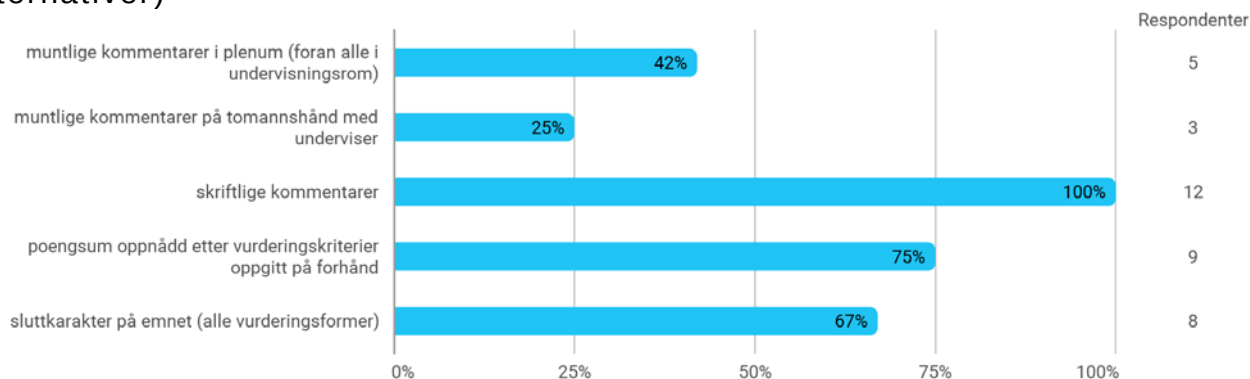


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

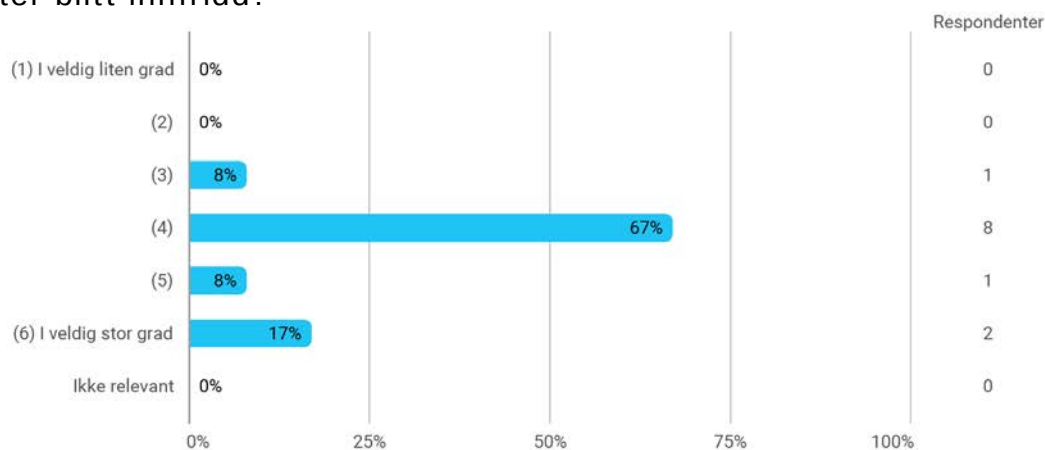
- Å legge ut lysbilder bør helst skje før forelesning, da mange har nytte av å gå gjennom temaet som skal gjennomgås på forhånd



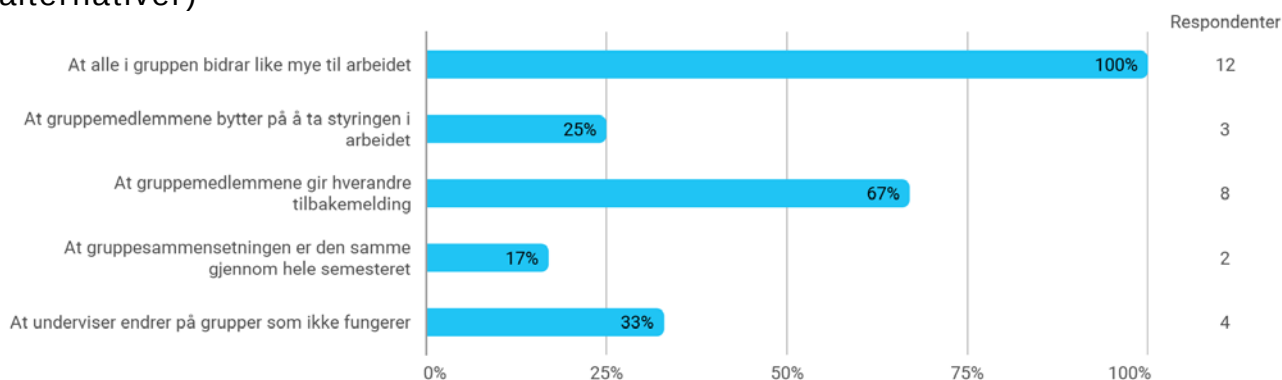
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



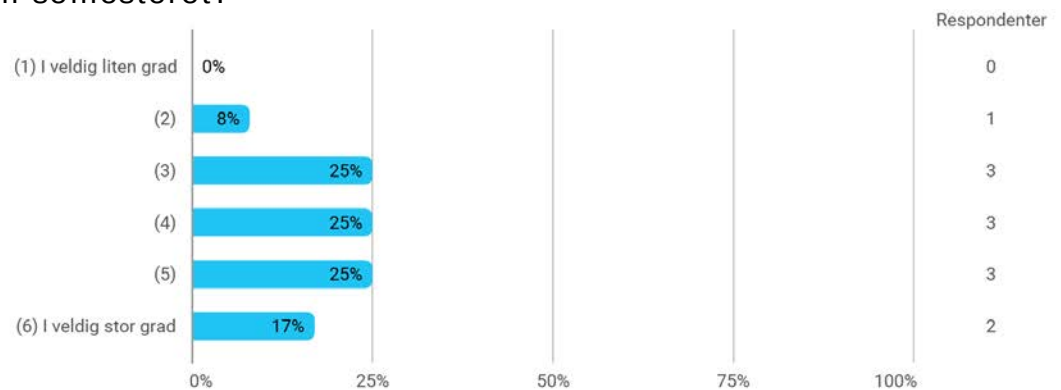
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



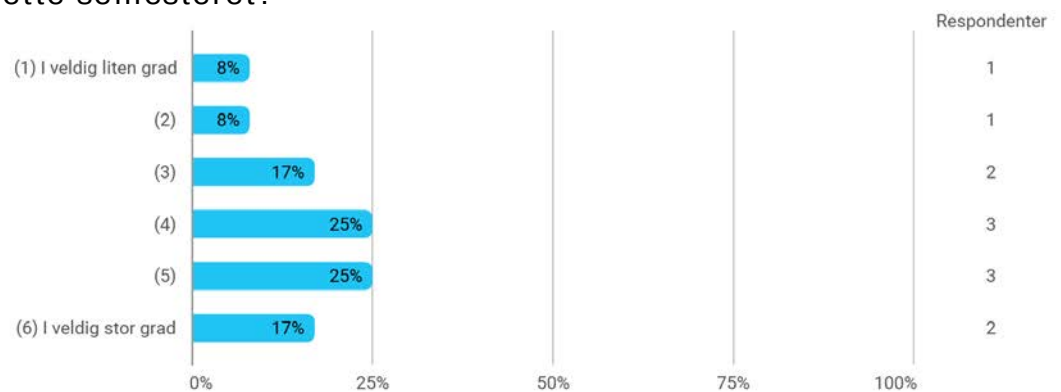
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



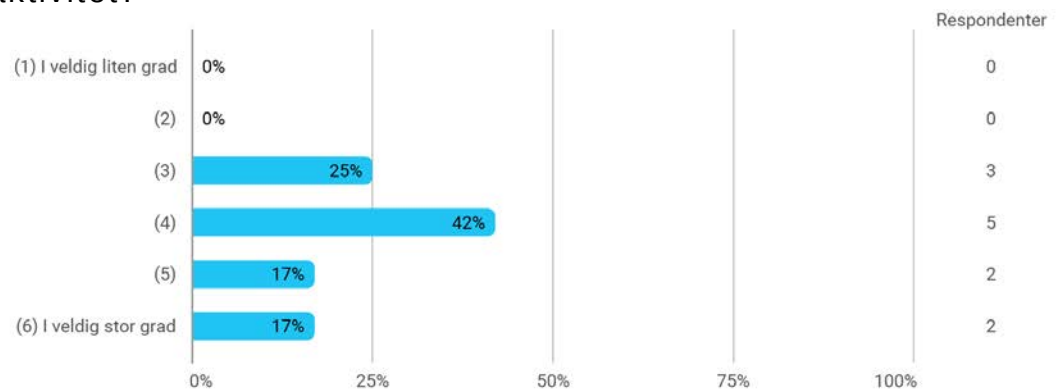
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



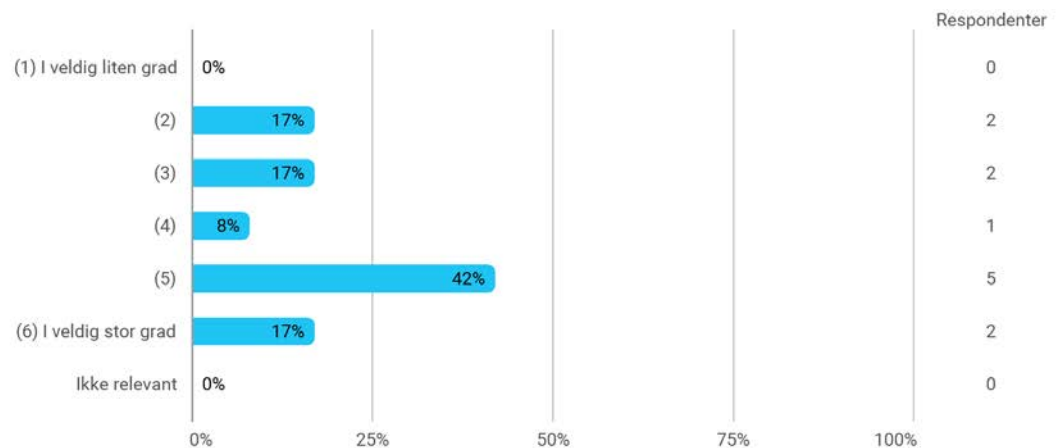
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



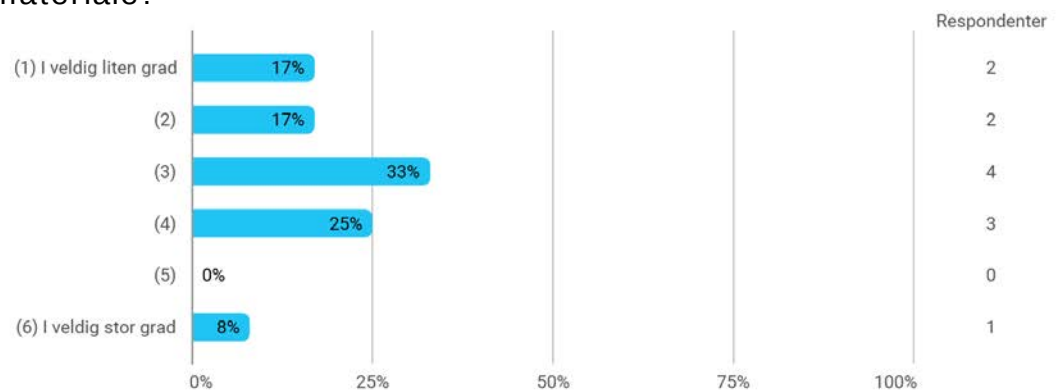
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



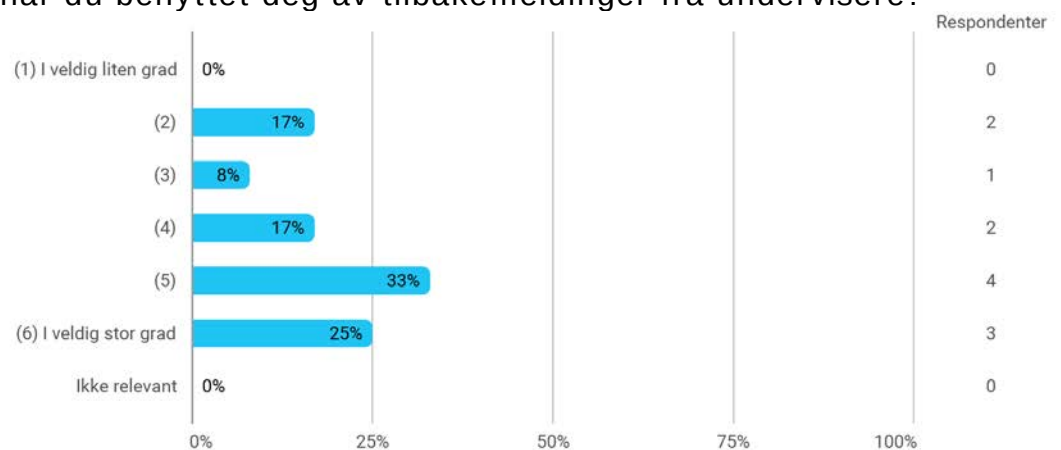
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



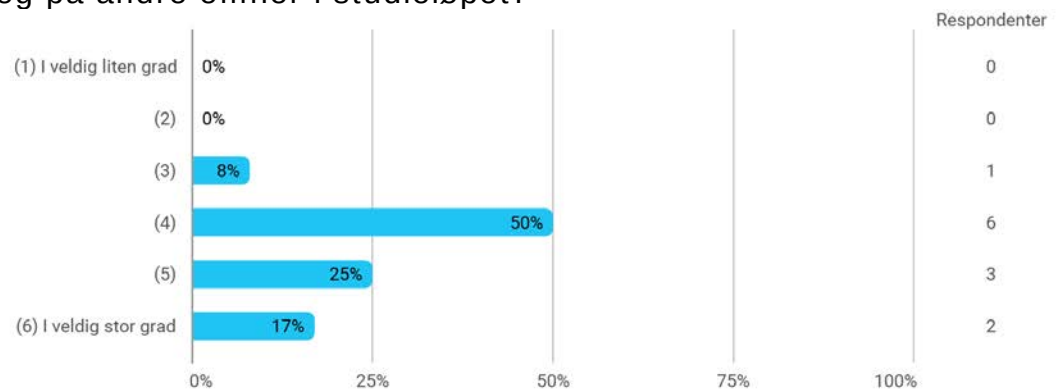
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



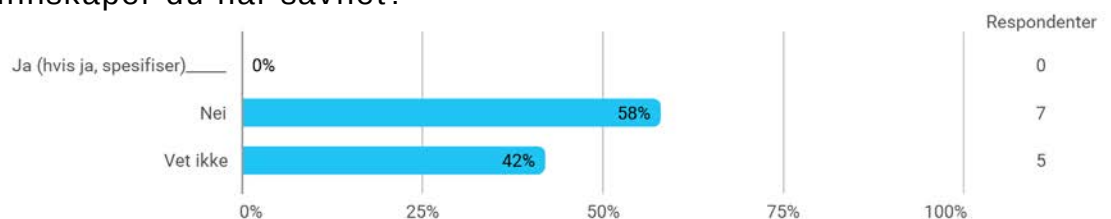
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

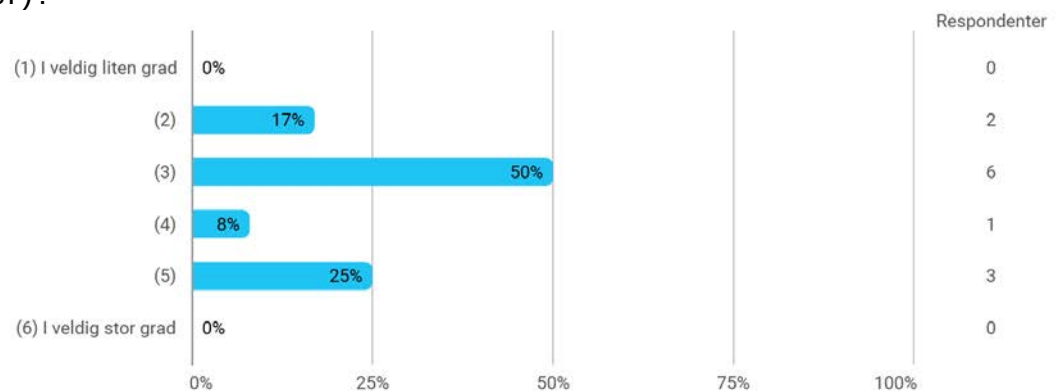


Er det forkunnskaper du har savnet?

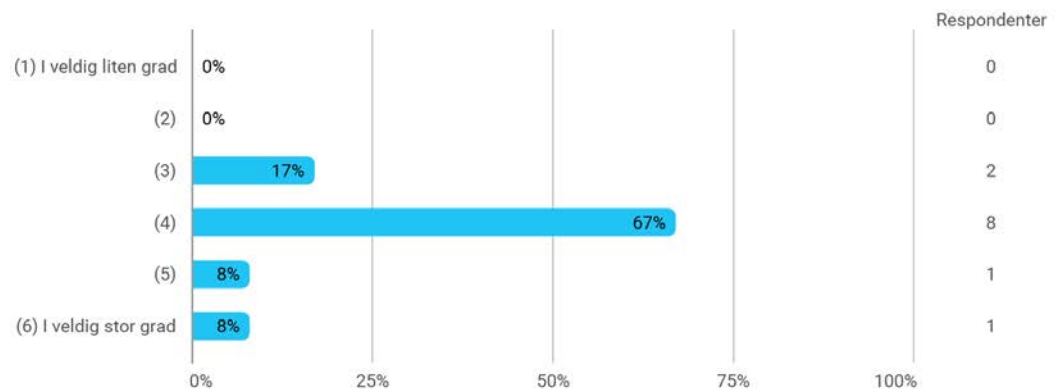


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

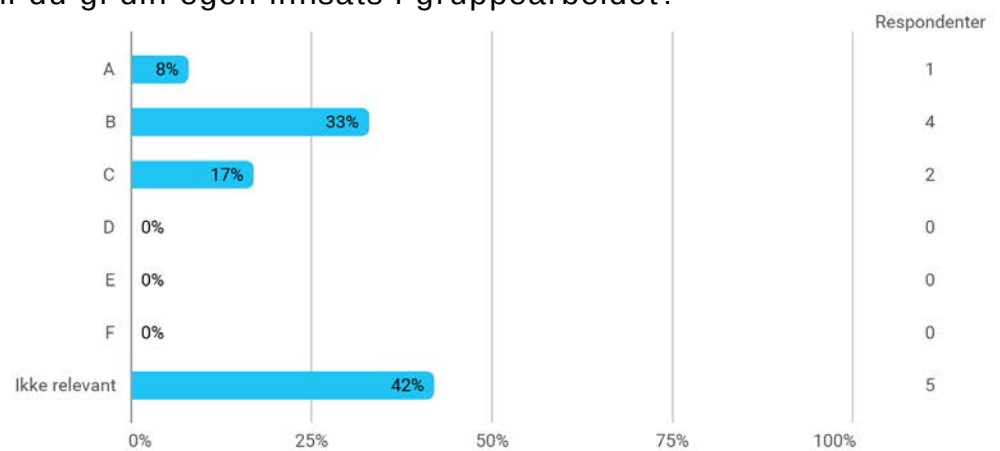
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



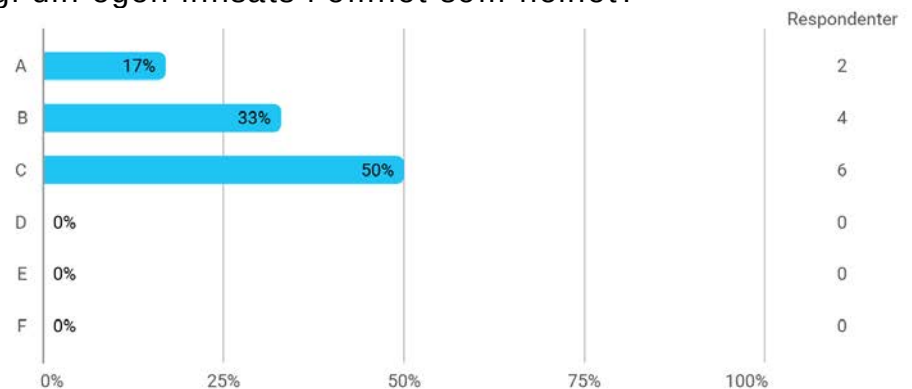
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



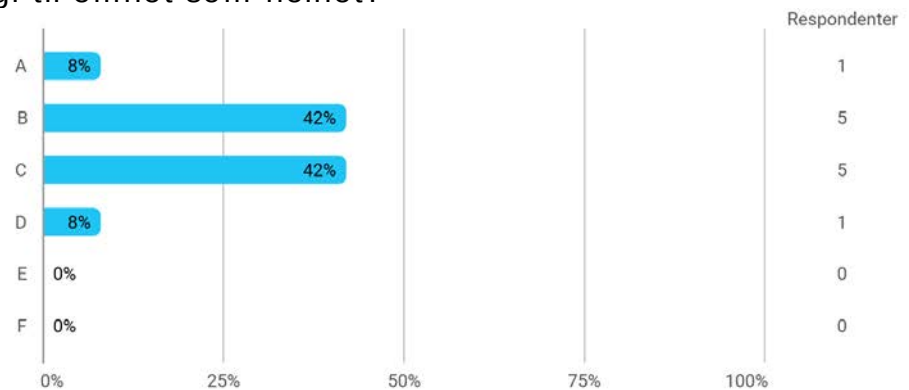
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelsene har gitt godt læringsutbytte, men det har vært litt mye av det samme på hver øvelse. Forelesningene i dette faget har vært veldig interessante.
- Øvelsene ettersom det har vært alt for mange av dem og de har tatt alt for lang tid. Disse har vært så krevende at de har tatt mye fokus fra andre emner også.
- Joachim Jacobs sine mini oppgaver i forelesning. Godt å få et lite avbrekk og få gjort litt praktisk. Han har vært veldig flink og vi har lært masse av dette.
- øvelser og ekskursjon
- Øvelsene
- Øvelser og forelesninger
- Innleveringsoppgavene har jeg selv lært mest av, da øvelseslederne og assistentene har vært utrolig dyktige og har forklart grundig hvordan ting skal gjøres og vært svært hjelpsomme.
- Øvingar
- Øvelser
- Øvelse
- Mener Øvelsene gi mest kunnskap da man må tenke og spørre for å få det til
- Drawing the profile sketches from the different map scenarios. This has lead to a deeper understanding of structural geology and structural relationships.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Repetisjon i øvingene.
- ekskursjonen fordi jeg synes ikke den var ryddig eller spesifikk. Savner en liste på hva som skal være med, samt en konklusjon fra de ansvarlige hvor vi knytter sammen alt.
- Peacock som snakker om ting som ikke er av relevanse
- forelesning
- Forelesning
- Feltkurs. Assistentene mente de "sa for mye" og var lite til hjelp. Vi gikk rundt på lokaliteter uten å vite hva vi skulle studere og dro der ifra uten en oppsummering av hva vi har sett. Det gjør det vanskelig å skrive en rapport som må være godkjent for å ta eksamen.
- Forelesning har bidratt minst. Foreleserne har vært flinke, men det har ikke vært nok kommunikasjon mellom øvelsesledere og forelesere etter min mening.
- Forelesning
- Forelesning
- forelesningene. SYnes de var veldig tunge og vanskelige å holde konsentrasjonen oppe
- The materials and paper map techniques are antiquated and no longer reflect the computer based work place expected after studies. Ie though useful for understanding relationships of structure on an individual level, I feel unprepared to do the same activities in a workplace environment due to lack of access and lack of teaching the most prominent programs for structural geology currently used in the private sector.

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Dette semesteret har hatt alt for mange innleveringer... en 104 hver uke, en 109 hver uke og 111 annen hver uke blir veldig tømmende i lengden. Dette forverres av at 104 og 111 teller til eksamen. I tillegg til dette kommer feltrapporter og quizer (som også teller til eksamen).
- Ekskursjonen.
- at forelesning og øvelser kanskje henger litt mer sammen.
- Mindre forelesning mer øvelser
- Exposure to the current private sector methods and techniques including the computer programs with an eye on the level of precision needed for successful private employment. My expectation of my education at UiB is to prepare me for a career as a geologist when I am finished. Hand drawn stereonet and hand drawn profiles are not publishable materials and though represent a vital level of individual understanding, but in my opinion the lack of teaching the current levels of private techniques reflects a money saving aspect of the university resulting in reduced levels of employability of their graduating students with a 3 year degree.

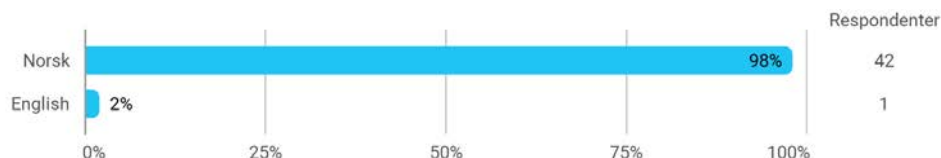
Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Felt var gøy.
- Kanskje 104 bør lære av GEOV109, som jeg tror flere studenter liker fordi de legger opp emnet på en annen måte. 104 er stress og mye arbeid fordi alt teller på slutt karakter og arbeidsmengden hver uke opplevdes som STOR. 109 har mer avslappet forhold til slutt karakteren, og vi gjør øvelser for å lære, ikke få god karakter som skal telle på slutt karakteren :)
- Litt mer oppsummering på slutten av dagene i felt.
- Veldig gode og lærerike oppgaver. Kjøkk felttur og flinke undervisere.
- Øvelsene burde bli lagt ut i forveien (kan for eksempel få kart og øvelse på øvelsen uken før), slik at når man kommer på øvelsen så kan man spør om det man sliter med. Noe man ikke får helt tid til på de 3 timene beregnet til den konkrete øvelsen.

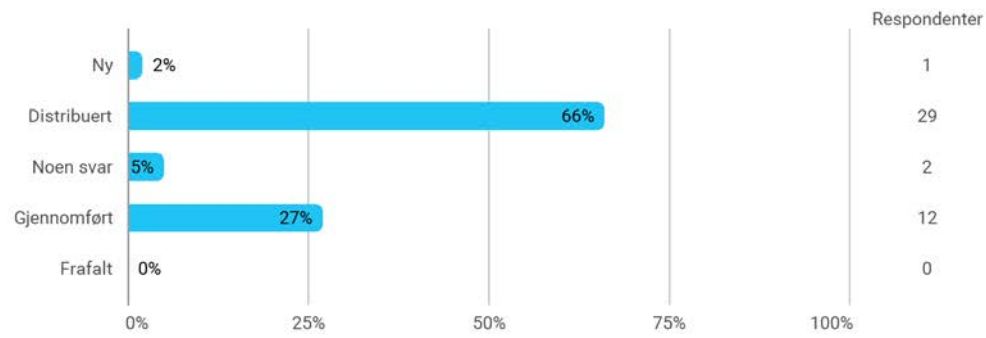
Øvelsene burde også inneholde mer av undervisningsmaterialet, da med den fagkombinasjonen som er i 4. semester gjør at man ikke får så mye tid til å lese på selve pensum etter alle øvelsene

- Synes det var lite informasjon på forhånd om felt kurs. Jeg liker å lese meg opp på forhånd men det var vanskelig på felt. Synes det kunne vært gjennomgått mer konkret hva vi skal se etter, og hva som er kunnskapen vi skal sitte igjen med etter felt på forhånd. Da er det lettere å forbrede seg og lærings utbytte blir større.
- I would of liked to have received the field guide / handouts a litte in advanced. This would of allowed me to have had a chance to read up on the information that was to be covered in the field. The field work was acceptable and reasonable, but seemed to be slightly disorganized. Pre formed teams given precise objectives and further though to the logistics of access to the outcrops would of distributed the students better allowing for less waiting and lines to make measurements and hear explanations. Interpretations and explanations of outcrops on the whole were more or less uniform varying only in level of descriptiveness but there were the few occasions where contradictory information was presented from different field leaders.

Språk



Samlet status

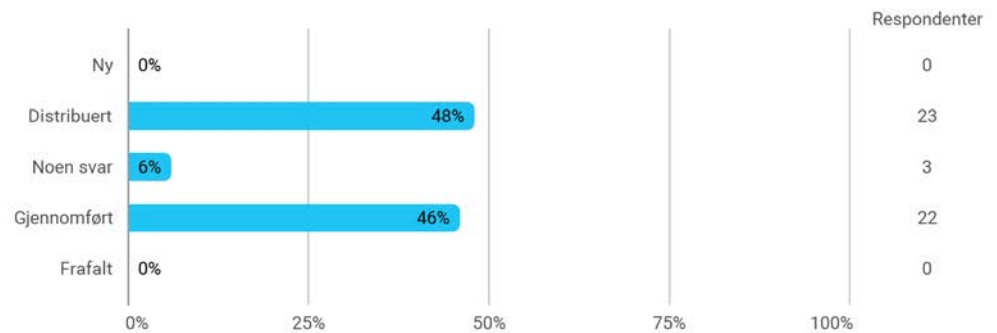


EMNEEVALUERING GEOV111 – V2019

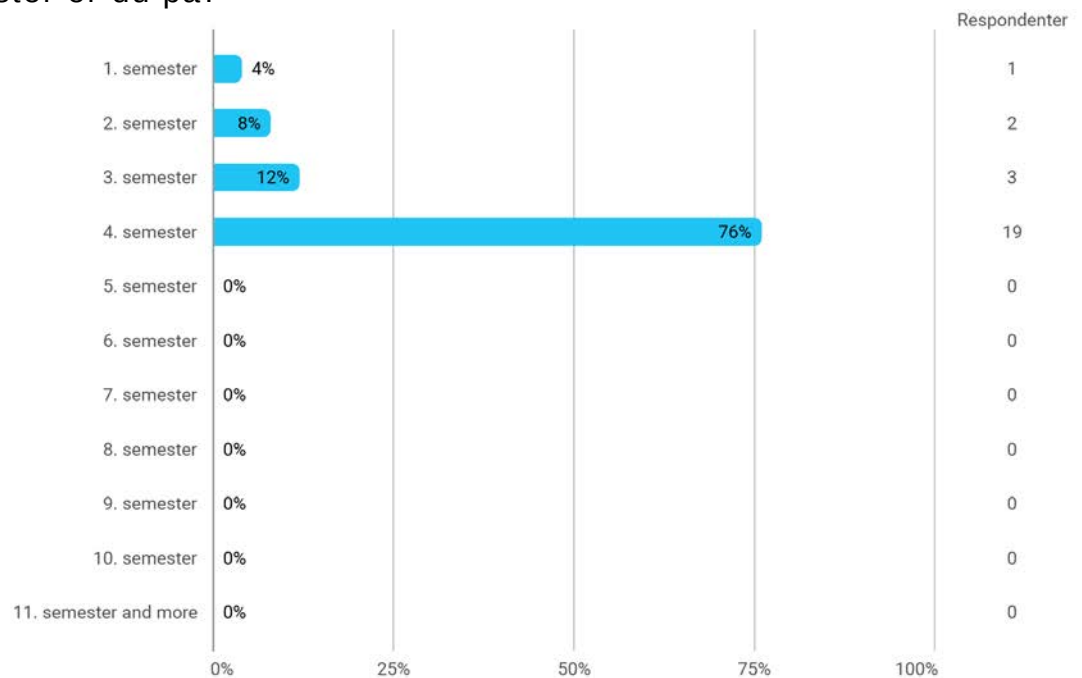
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV111		
Semester: VÅR 2029		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):		Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?):		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen :	Antall studenter på emnet:	Karakterfordeling i %: A: 9.76% B: 26.83% C: 29.27% D: 17.07% E: 7.32 % F: 9.79%
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: B: C: D: E: F:		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 0 B: C: D: E: F:
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)?		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?		

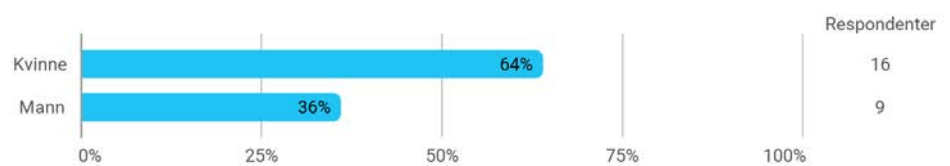
Samlet status



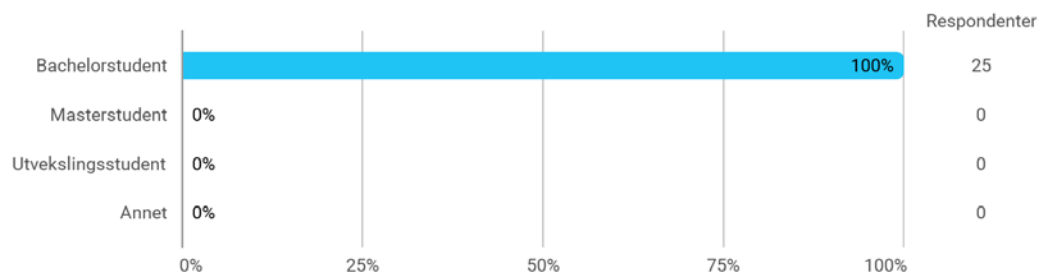
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

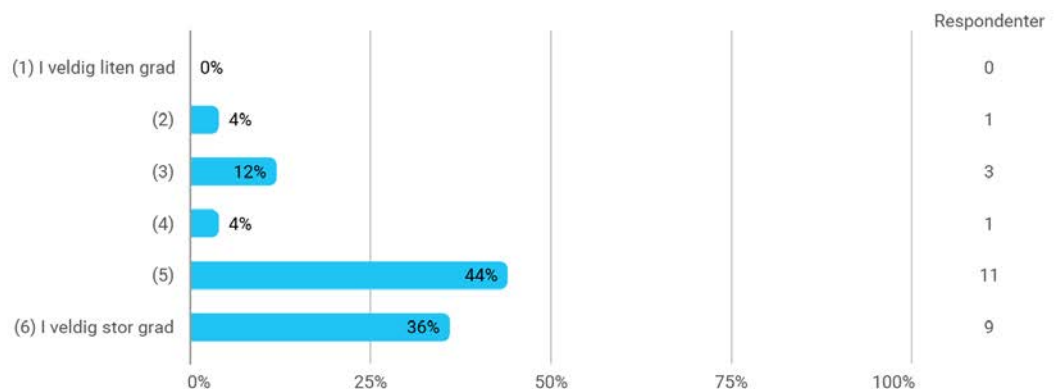


Er du ...? - Annet

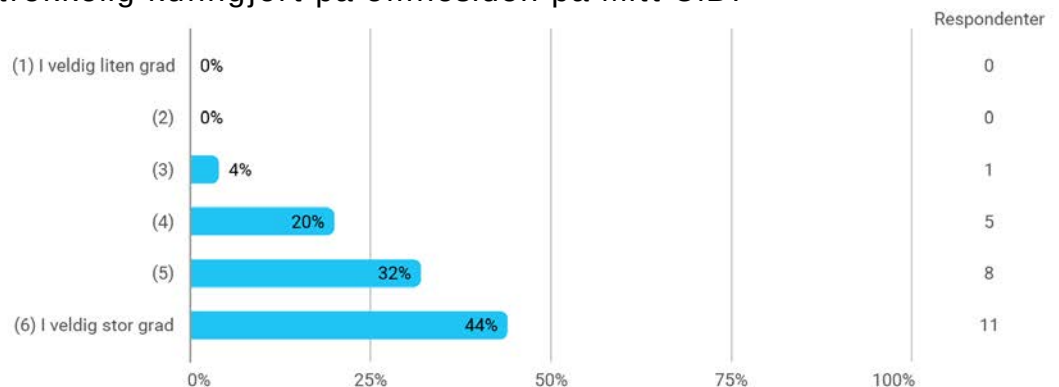
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV109 og GEOV104
- Strukturgeologi og geokjemi
- GEOV104 GEOV109 og MAT102
- GEOV 101 MATT121
- GEOV109 og GEOV104
- GEOV104 og GEOV109
- GEOV109, GEOV104
- GEOV109 GEOV104
- GEOV109 og GEOV104
- GEOV109, GEOV104
- 104 og 109
- MAT121 og GEOV101
- GEOV104, GEOV109, MAT102
- Mat102, Geov104, Geov109
- geov109, geov104
- GEOV109, GEOV104, MAT102
- geov104 og geov109
- GEOV109 GEOV104 MAT121
- GEOV104 OG GEOV109
- Geov109, Geov104
- Geov109, Geov104
- GEov104 Geov109
- geov 104
- MAT121 og GEOV101
- Geov109 Geov104 MAT102

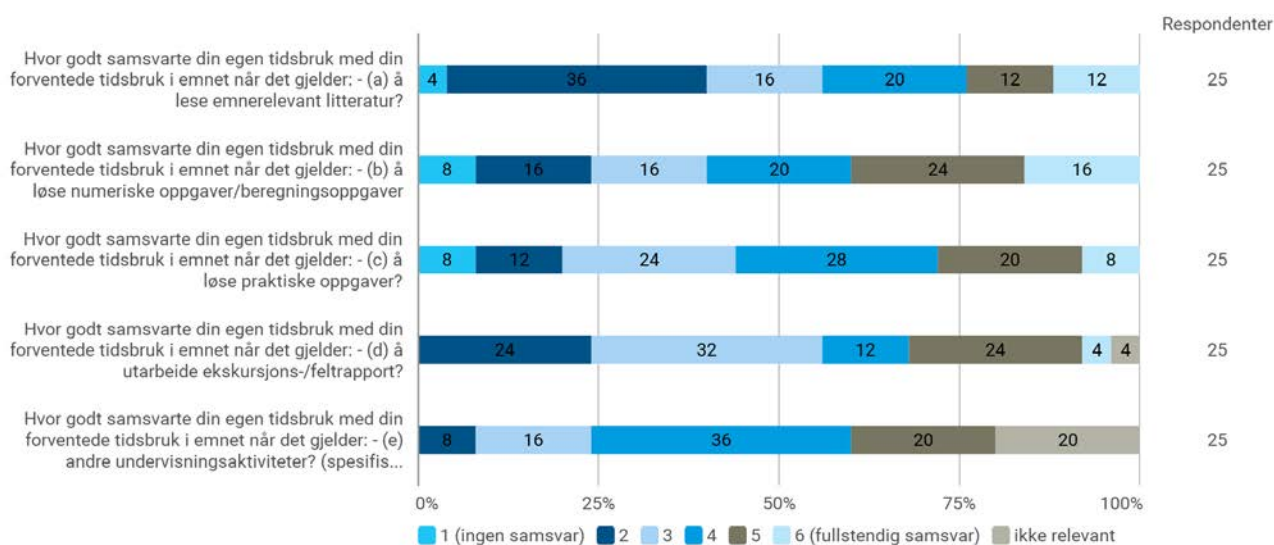
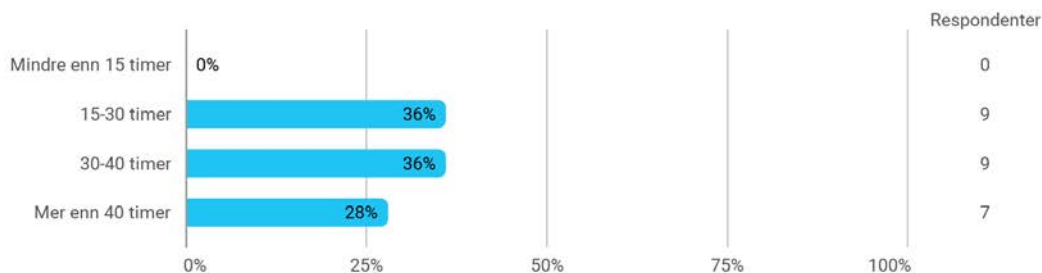
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



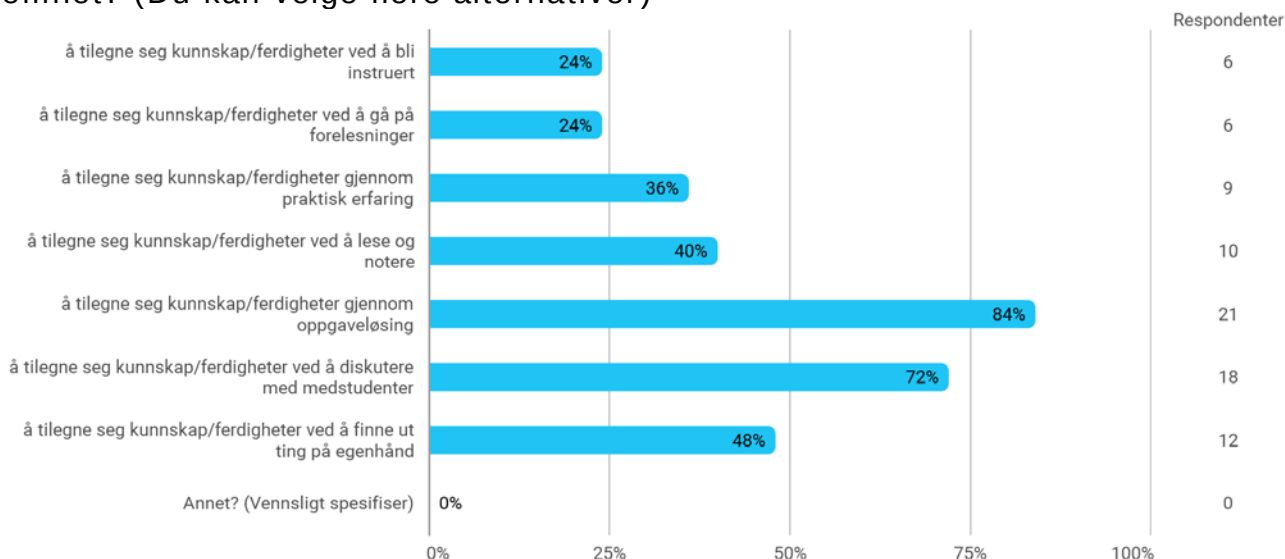
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?

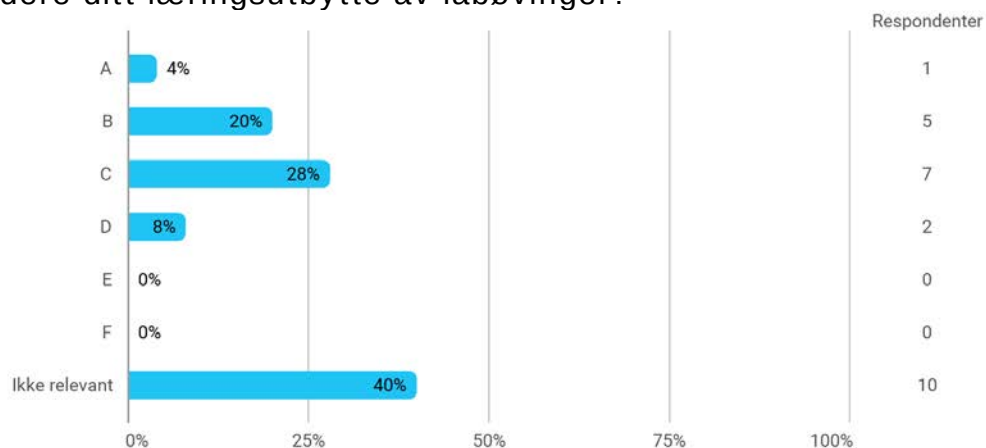


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

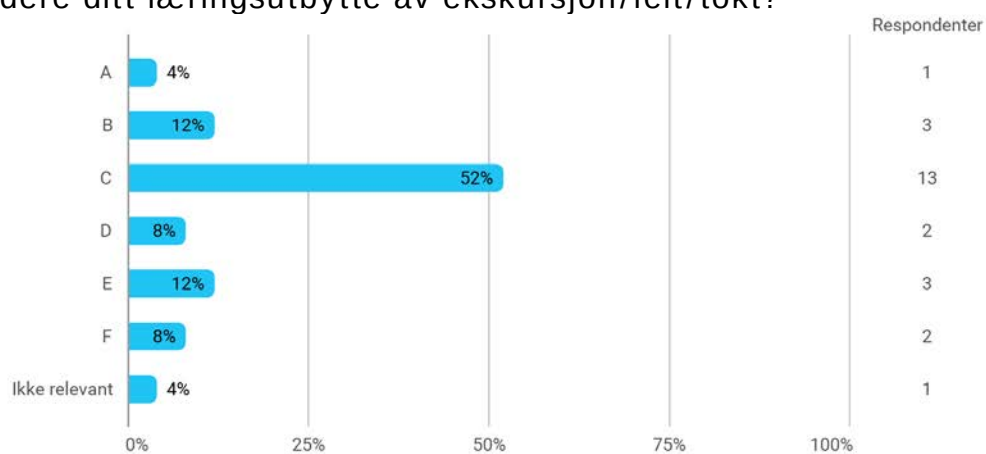


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

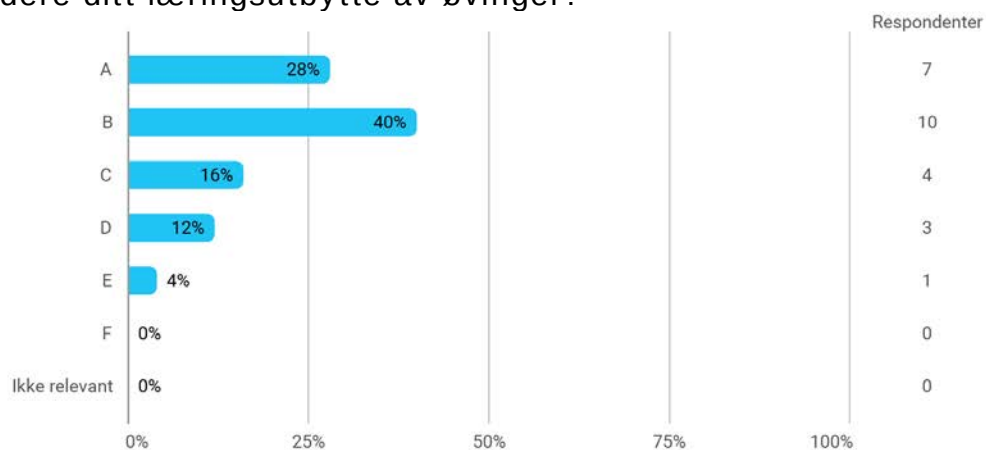
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



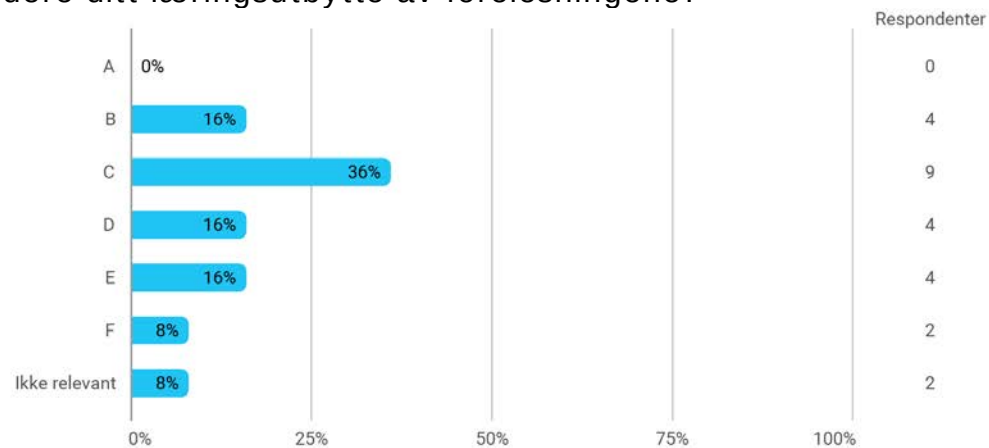
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



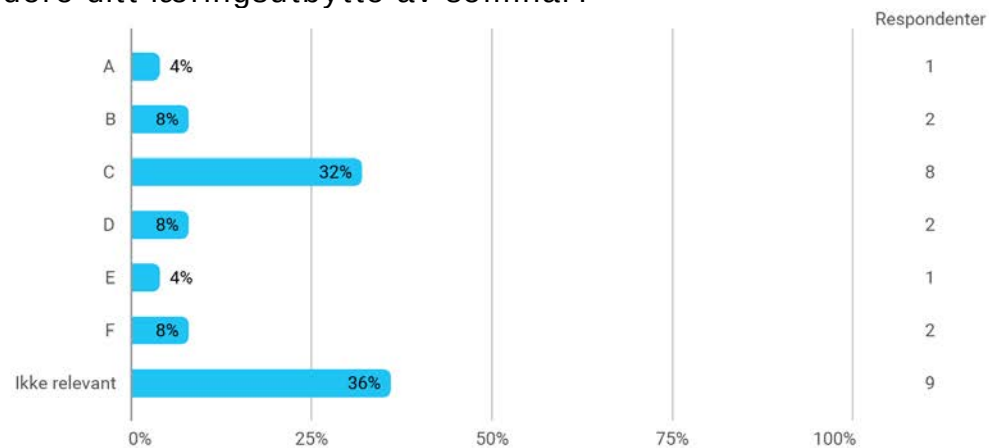
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



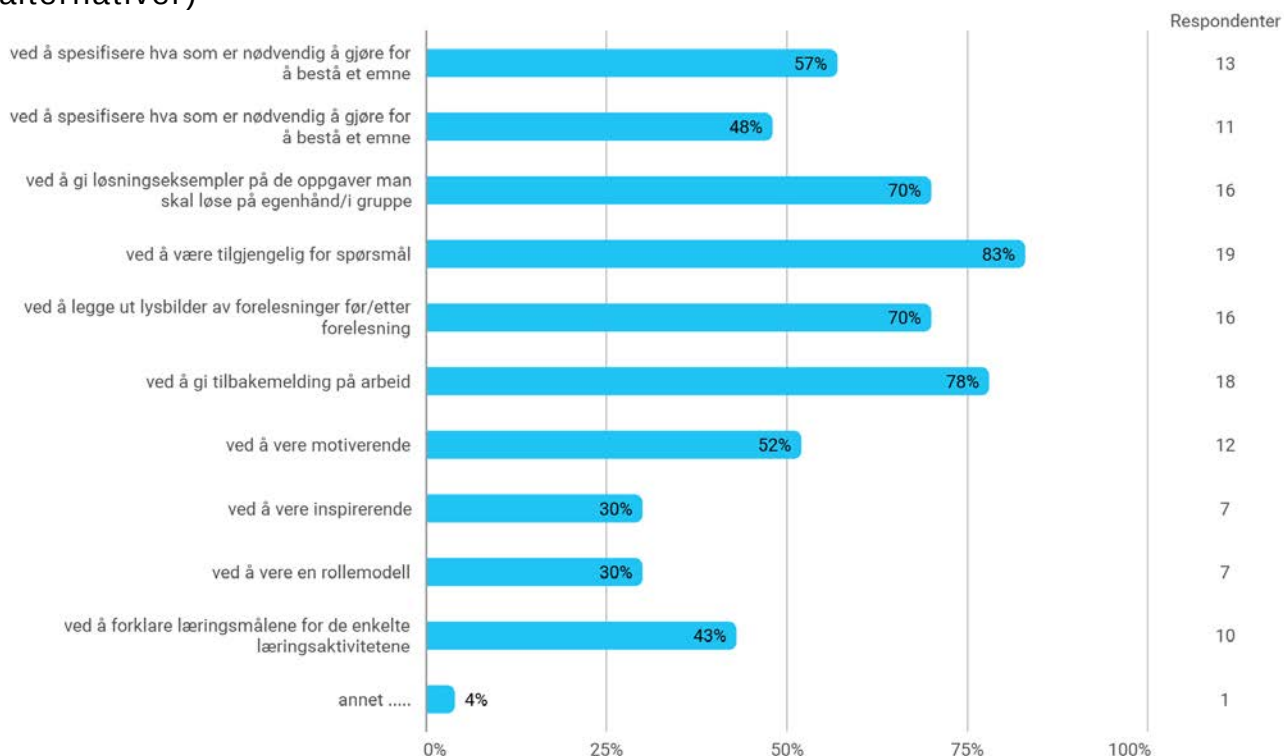
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?

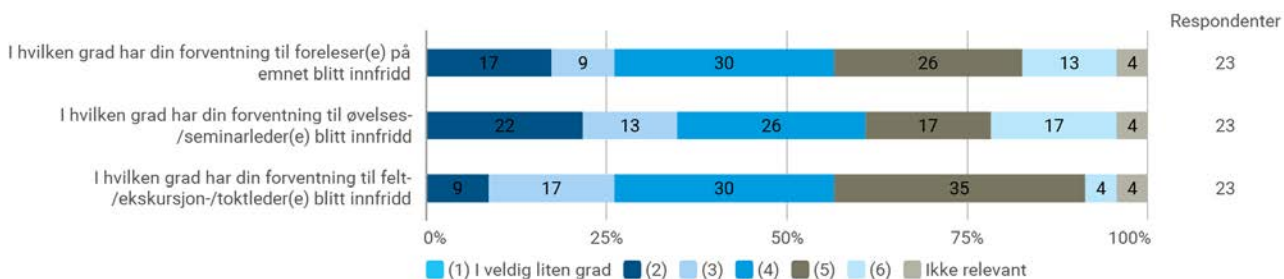


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

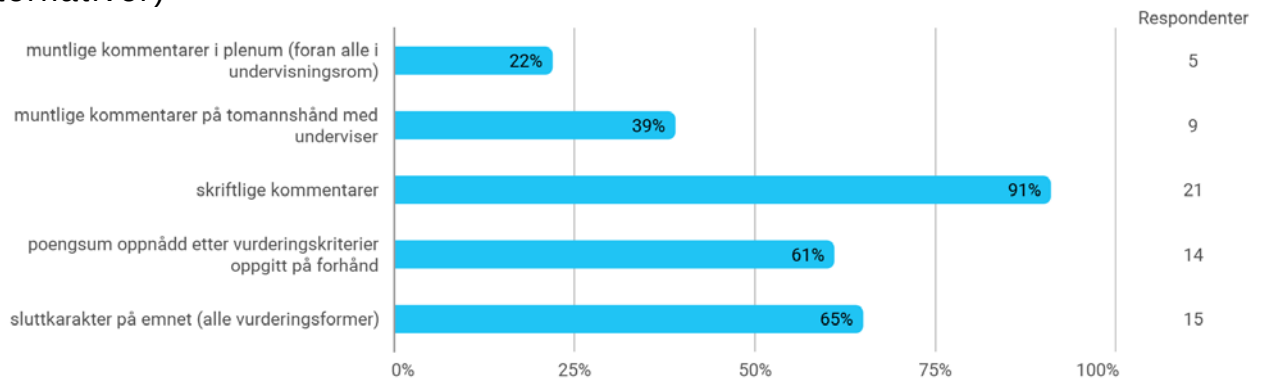


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

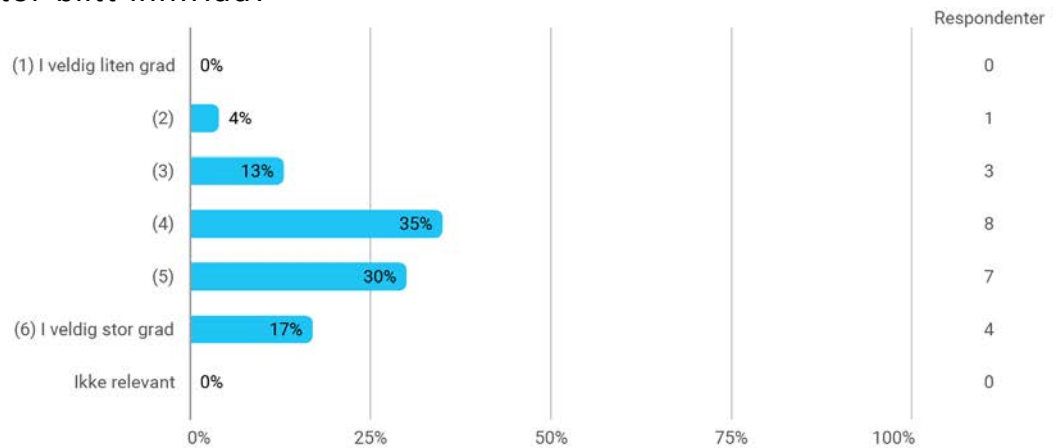
- Å legge ut lysbilder bør helst skje før forelesning, da mange har nytte av å gå gjennom temaet som skal gjennomgås på forhånd



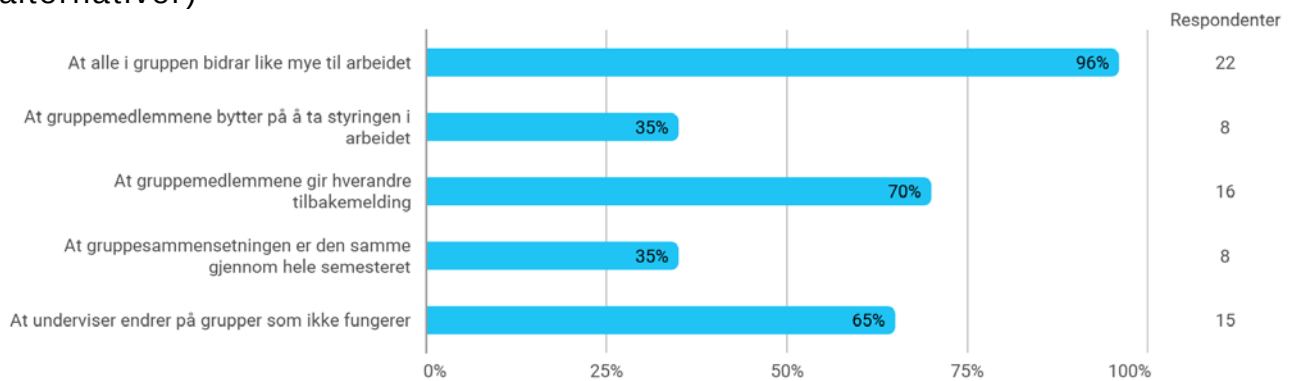
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



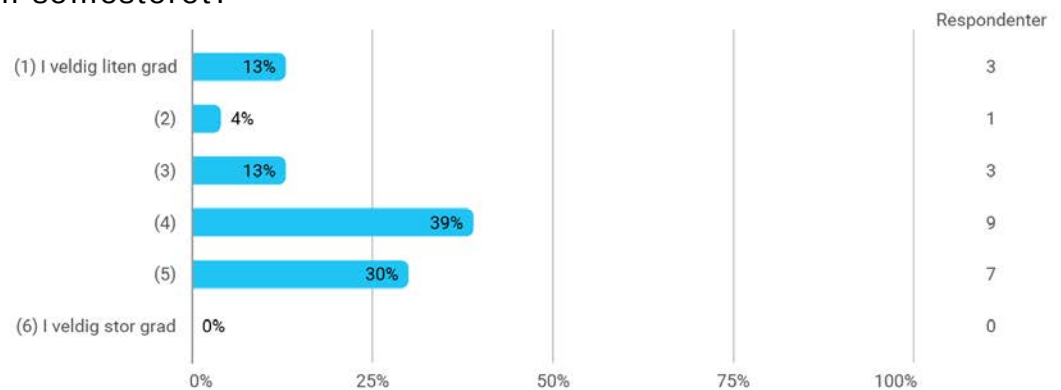
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



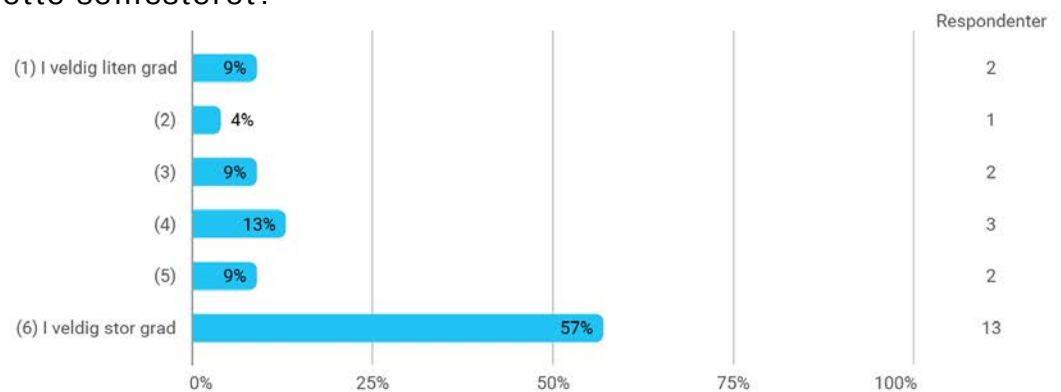
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



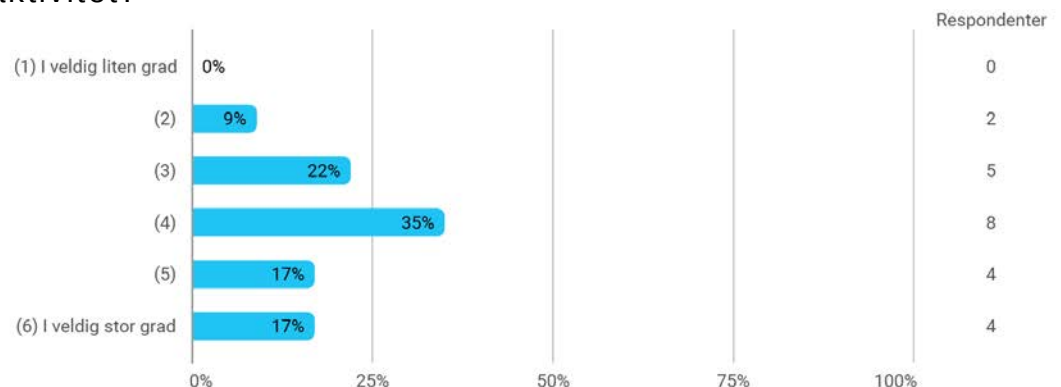
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



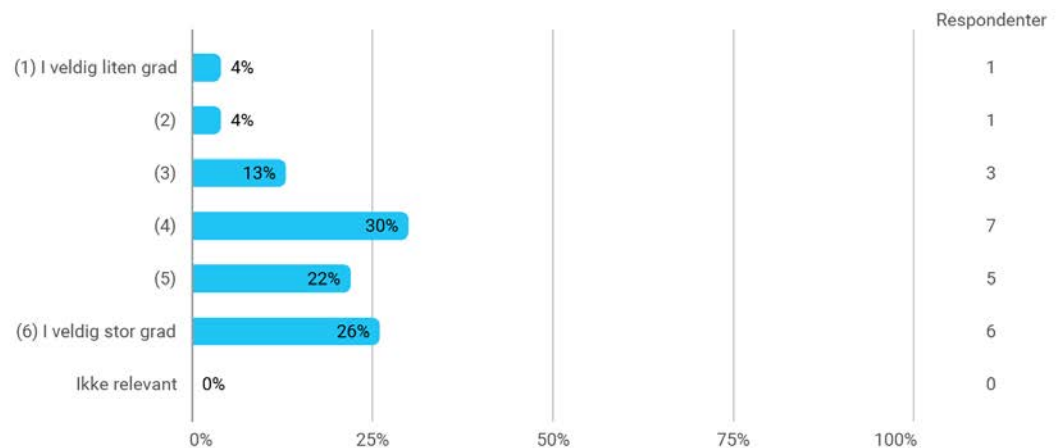
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



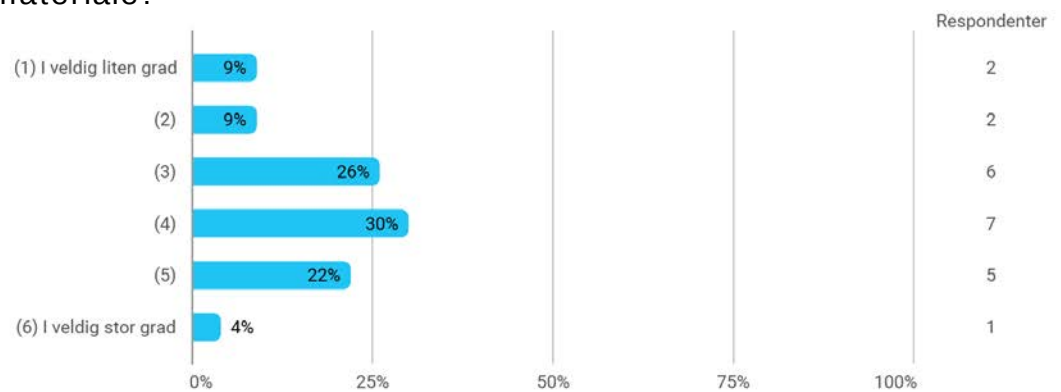
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



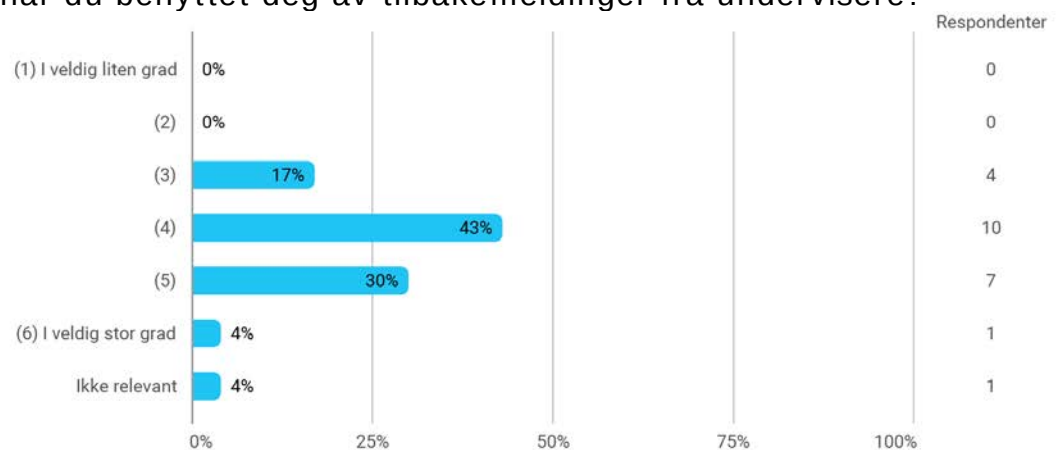
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



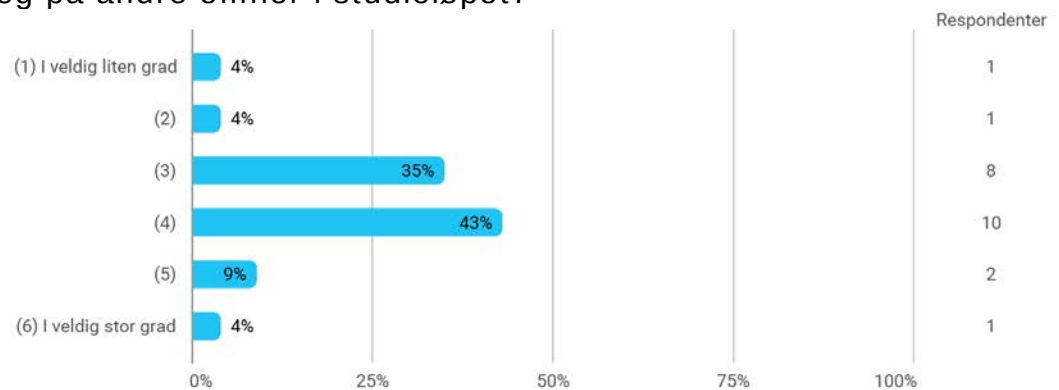
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



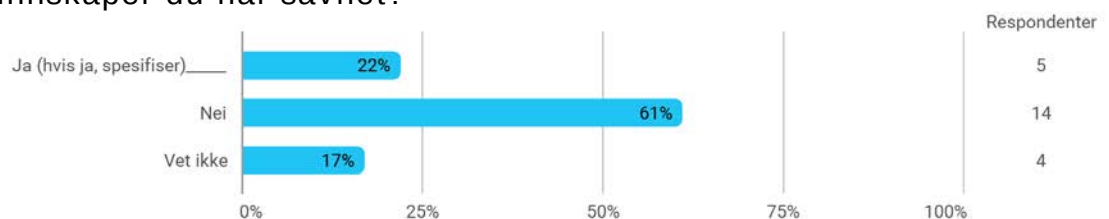
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



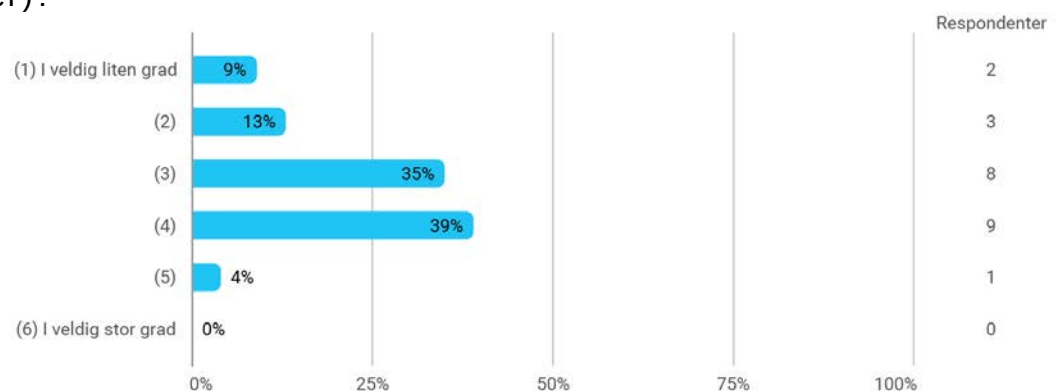
Er det forkunnskaper du har savnet?



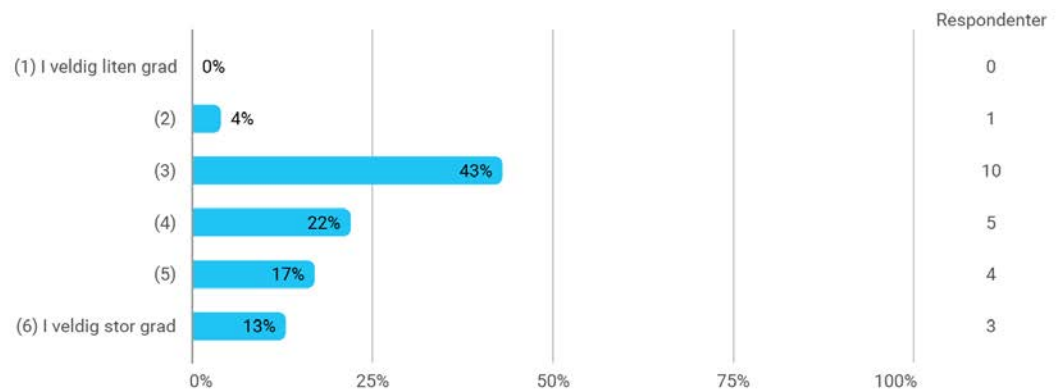
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Geofag: har aldri vært borti stereonett før og det ble ikke gått igjennom sikkert.
- ptek100
- Fysikk
- fysikk
- Physics 101 should be a prereq

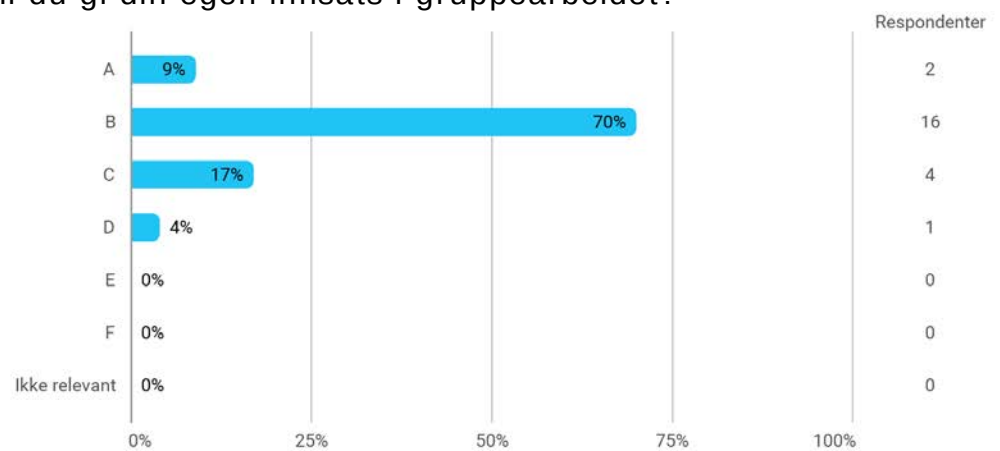
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



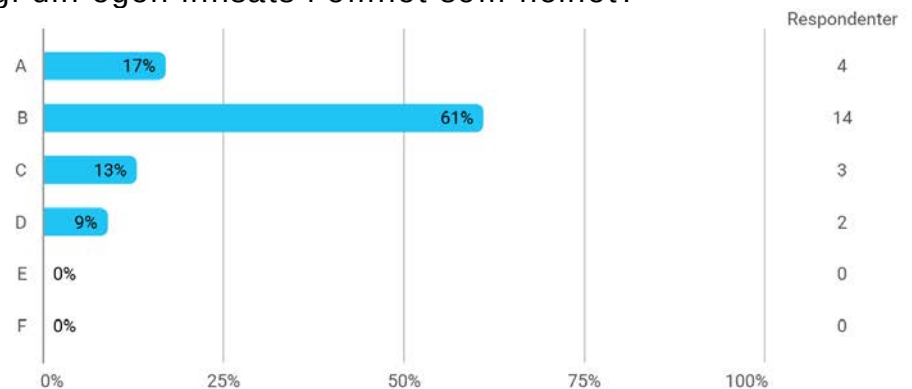
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



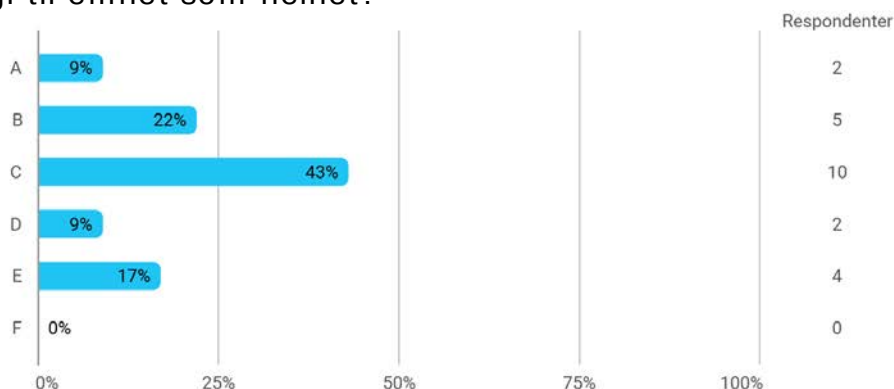
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Jeg føler at øvelsene og lesing av boken har bidratt mest til min læring i dette faget. Powerpointene har det vært vanskelig å bruke siden vi ikke har hatt forelesninger er det vanskelig å vite hva foreleser alltid var ute etter i og med at vi ikke har hatt presentasjonene var det mye stikkord som ikke alltid gå helt mening.
- Oppgaveløsning har nok gitt mest læringsutbytte, samt quizene som vi tok underveis.
- Seminar, fordi da måtte du lære deg faget for å kunne løse oppgavene
- Forelesning, fordi her får man vite spesifikt hva som er pensum.
- Øvelsene og quizene fordi de er såpass tidkrevende og teller på sluttkarakter
- Jeg mener at øvelsene har vært litt lange, men veldig lærerike.
Isabelle har hatt med mye ekstra materiel til undervisning som georadar, trappetroll for å illustrere hvordan de ulike bølgene beveger seg i jorden. Dette har vært veldig lærerikt.
- Øvelser
- Å diskutere quizen med gruppemedlemmene har bidratt til mest læring
- timene
- Øvelser. På grunn av at vi fikk bruke det vi har teoretisk lært og da husker vi bedre.
- Øvelsesoppgavene. De var så grundige og man fikk en fin repetisjon fra forelesning.
- Quizene. det at man fikk opp en tekst dersom man valgte feil svar var veldig bra. Savnet det på den siste quiz-øvelsen.
- Oppgaver og diskusjon i gruppene hvor underviser forklarer dersom det er uklarheter om et tema.
- Har lært mest av å løse oppgavene, men ved å snakke med andre studenter for å kunne klare de.
- Oppgaver og quiz har vært bra læring for å lese på faget underveis og dermed ha tid til å forstå temaene.
- Gruppequiz med diskusjon i begynnelsen av timen er det jeg har fått mest utbytte av.
- Gruppearbeid i seminarene har ført til økt forståelse av emnene i faget. Det er likevel øvelsene jeg har lært mest av.
- Oppgaveløsning via innleveringer. Er mest relevant i henhold til eksamen
- Øvelsene var det som gjør at jeg lærte faget, grunnet at vi ble tvunget til å gjøre dem bra grunnet at de talt på sluttkarakter. Ble et slit, da seminarene var ubrukelige.
- Jeg mener Øvelsene og quiz har vært en kjempe god læringsmåte.
- Gå igjennom og rette quizen
- Seminarene med jobbing av oppgaver lærte jeg veldig masse av. Powerpointene var gode og gode lære av. Obligatoriske innleveringene var ikke for lett eller for vanskelig så lette mye av disse. Quizene hjalp også i og med at man må studere til hver av dem og ikke må ta alt rett før eksamen. Beste emne så langt.
- The lecture video's and the second half of the required quiz hours where there was an open discussion about the failed material during the individual quiz and the group quiz.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Synes at det var vanskelig med quizene og spørretimen etter på her var det vanskelig å vite hva foreleserne kom til å vektlegge siden det ikke var forelesning. Savnet også forelesninger siden da får vi det forklart på en annen måte en boken gjør. Savnet også at vi ikke fikk vite hvorfor vi hadde feil på de forskjellige spørsmålene og en forklaring på spørsmålene når vi gjennomførte quizen, slik

at vi kunne lese på det senere å prøve å forstå hva vi hadde gjort feil og deretter spørre hvis vi ikke forsto.

- Lærte minst av feltdelen og vurderingen av gruppevideo til tidligere studenter i begynnelsen av semester.
- Felt, siden det var så kort.
- Felt, siden den var veldig kort og lite informativt.
- Timene fordi det blir useriøst og vi må selv lære nytt stoff.
- Mener seminarene har blitt for ensformige, de har vært lærerike, men man merket veldig at jo lenger ut i semesteret man kom jo mindre hadde folk forbredt seg.
- Andre del av forelesninger, kunne vært mer snakking mellom gruppene istedenfor at foreleser svarer på individuelle gruppers spørsmål i plenum.
- Å høre på svarene foreleser har til spørsmålene som man har skrevet på skjermene.
- quiz i starten
- Forelesninger. De krever at vi forbereder oss mye på forhånd så det hjelper ikke så mye på å lære nytt, bare som repetisjon.
- Øvelsesoppgavene. De var så grundige og man fikk en fin repetisjon fra forelesning.
- Øvelsene/innleveringene. På øvelsene når vi spurte om hjelp var det eneste hjelperne gjorde var å henvise til en powerpoint. Når jeg spurte om jeg hadde gjort en oppgave rett fikk jeg bare svaret "det kan jeg ikke si". Slik at jeg ble veldig usikker på det jeg gjorde og ikke lærte noe av det.
- "Forelesningene" har gitt lite ettersom vi ikke har fått gått igjennom alle temaene og dette skaper en usikkerhet i om man har forstått alt.
- felt
- Forelesningene var bra i starten, men lite variasjon gjennom semesteret. Dette gjør at det blir kjedelig og vanskelig å følge med.
- Timen etter gruppearbeidet i seminarene. Det fremstår lite forberedt og lite kontrollert, og jeg får av den grunn lite ut av det.
- Forelesninger. Blir for likt og får ikke gått grundig igjennom alt pensum der vi kun fokuserer på noen mindre deler så er fort å gå glipp av viktig pensum. Samt litt for tidskrevende å forberede seg til forelesning to ganger i uken når vi har andre fag som også krever mye tid pluss store innleveringer i samme fag.
- Seminarene. Får forstå tankegangen bak, men fungerer ikke i praksis. Jeg personlig lærte omtrent ingenting på seminarene, lærte bare av å gjentatte ganger gå igjennom forelesningene ved å jobbe med oppgavene. MYE bedre med vanlig forelesning.
- Jeg likte ikke boken i geov111. den er tung å lese og full av feil
- powerpoint for quiz og øvelser
powerpointene var ofte uoversiktlig og det var ofte vanskelig finne ut hvilken formel man skulle bruke til hvilken oppgave
- The over abundant quizzes. It felt that the teachers were more interested in evaluating the students as they learned step per step then in putting that effort into teaching the material to the students. Also by having 4 quizzes a week I felt that I burnt out on in and towards the end did not care to participate with my best given that it felt like busy work and the amount of time wasted for the teachers to get it working correctly could of been used for lecturing insted.

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Ville fått tilbake forelesninger og redusert tiden som blir brukt på quizene. Kunne vært lurt å ha quizene som skulle vært gjort etter timene eller redusert antallet. Følte det var mye tid som kunne blitt brukt mer effektivt. I tillegg var det som sagt vanskelig å finne ut hva som ble vektlagt.
- Regneoppgaver som ikke er obligatoriske.
- Forelesnings timene ble litt ueffektive, synes en time på quiz var for lenge. Ellers kunne man ha forsøkt å ha skrive oppgaver istedenfor flervalgsspørsmål (per gruppe), for å så gått igjennom svarene i andre del av forelesingen.
- Kjør forelesning.
- Timene synes jeg ikke bør være oblig, og heller være vanlig undervisning hvor stoff blir gjennomgått
- Gruppearbeid/seminar hvor man får oppgaver som skal løses og få løsningsforslag på slutten av dagen. Kan være greit å få øve seg på oppgaver som man får vurdert.
- ingen
- Mer oppgaver i undervisning. Ikke bare gå igjennom våre spørsmål, men også gjøre litt oppgaver slik at vi får se hvordan vi kan gjøre det til øvelsene.
- Endre en av de to flipped classroom undervisningene i uken til en ren forelesning.

- Det er jo viktig å faktisk få hjelp på øvelsene. Hvis ikke er ikke de timene vits.

Det hadde og vært greit å ha en dag med faktisk forelesning og en dag med gruppearbeid slik vi hadde.

Og de siste vanskelige oppgavene som var vært 4 poeng burde heller bare telt som positivt om en skulle klare de.

- En av dobbelttimene i uken kunne blitt brukt til vanlig forelesning, mens den andre kunne blitt brukt til diskusjon og spørsmål. Quizene kan gjerne fortsette. Et forslag til hvordan dette kan fungere er å legge ut en quiz i uken etter forelesning slik at studentene kan gjøre dette på egenhånd før diskusjonstimen.
- Synes dette faget er litt rart oppbygget ved at vi ikke kan spørre om hjelp til det vi ikke skjønner siden da får vi bare at de ikke kan hjelpe oss siden dette er med på å vurdere oss.
- Hvis åpent klasserom skal fungere må det være variasjon i hvordan man gjør det.
- Kunne vært bedre å ikke ha gruppearbeid og rav til forberedelse 2 ganger i uken. Jeg tror jeg hadde fått mer ut av det dersom vi hadde hatt 1 forelesning og 1 time med grupperarbeid og diskusjon tror jeg det hadde vært mye mer nyttig.
- Variasjon i forelesningsoppbygning, der det blir for likt hver gang. Det er viktig å ha variasjon for å holde studentene motivert og interessert i faget. Må heller ikke kreve for mye tid av studenten da det fort kan bli for mye
- Slutt med seminar, og begynn med forelesning. Hvis man ikke går igjennom forelesningen på førehånd, lærer man ingenting av den testen vi skal ha på seminar. Om klassen fikk samlet dårlig poengsum så syns foreleser at det var dumt, og måtte dermed prøve å forklare og var ikke glad for dette. Foreleser på slutten av kurset syns det var bra når vi ikke fikk full pott for da kunne han forelese og lære oss ting! Da lærte jeg mye mer! Siste halvdel av kurset, gravimetri, var den beste delen, da foreleser var med på å lære oss det vi lurte på og enda mer!
- Å utlevere matte oppgaver med løsningsforslag så man kan jobbe for å bli bedre. Eneste regningen vi fikk var det vi skulle levere inn, så man får ikke øvd seg. Når man har regnet feil får man ikke løsningsforslag heller så det er vanskelig å vite hva man har gjort feil
- Powerpointene kan forbedres, bli mer oversiktlig og vise formler og andre teknikker bedre
- Also the materials that obviously were used during the more traditional format need to be reformatted to take advantage of the upgraded technology provided in the new class room. Having a walk through in an exercise would of been the largest help. Having a teaching assistant that actually would answer questions insted of stating " if I help you, you'll get the answer" and "this question is to distinguish A students from the rest, and I can't help you"

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Feltet var lærerikt, men savner kanskje en oppsummering av hva vi så på.
- Feltundervisning var litt kort. Siden jeg ikke skal arbeide med seismikk er det litt unødvendig å laste ned og bearbeide seismisk data uten skikkelig opplæring.
- Personlig misliker jeg opplegget i GEOV111. Man er ikke student i dette faget, men "elev". Det er som å komme på ungdomsskolen igjen. ALT for mye unødvendig tid-sløsing med statistikk på kunnskapsnivå
- Veldig bra kunngjøring og oppdatering av Isabelle. Hun er veldig opptatt av at alle får med seg hva som skjer og hvorfor.
- Kjekt å se hvordan de ulike metodene fungerte i felt i Nygårdsparken. Men syns ikke det var nødvendig med enda en obligatorisk "rapport" (plakat) etter den. Ble litt mye og ikke helt nødvendig ettersom vi har gått gjennom det flere ganger.
- Synes at det blir for kjipt at øvelsesleder skal være så streng med sine hjelpeassistenter om at de ikke får hjelpe oss så mye med vanskelige oppgaver.

Det skal selvfølgelig være rettferdig og ikke minst skal man forsøke å løse oppgavene selv, men det blir for tåpelig når man frivillig møter opp til øvelsestimen og møter folk som sier at dette kan vi ikke hjelpe dere mer med. I tillegg får man høre at noen av de vanskelige oppgavene (ikke de som teller 4 p) skal "skille A- og B-studenter", dette er unødvendig å si og er veldig lite motiverende for oss studenter som kanskje ligger på en B/C.

- Faget burde vært et 15 poengs fag. Det krever fryktelig mye tid og går ut over de andre fagene.

- Felt kan gjerne være lenger, følte ikke at feltkurset ga noe læringsutbytte.
- Synes det er veldig spesielt at bachelor- og masterstudenter skal være med å gi meg vurdering i faget som teller på sluttkarakteren. Det er litt rart siden vi kjenner jo som oftest de som går i klassen over og er venner med de. Vet at det blir for mye for han ene PhD fyren å rette alt selv, men da har dere kanskje gitt oss for mye å gjøre i utgangspunktet.
- Synes 100 fag i geologi burde ha samme oppsett og vurderingsform. På denne blir ikke arbeidsmengden fordelt forskjellig i fagene.

Oppgavene har vært bra læring, men har tatt altfor mye tid. Oppgavesettene er veldig lange og er umulig å gjøre på de 3 timene vi har i uken. Oppgavenivået er også veldig høyt. Problemet med mange vanskelige oppgaver er at hjelpelærerne ikke kan si svaret og dermed lærer vi ikke noe. Det blir da til at den eleven i klassen som får det til må gi alle svarene og dermed bruke mye tid istedenfor at lærerne kan hjelpe.

Tiden du bruker på oppgavene går også veldig utover de andre fagene og dermed stjeler tid fra dem pga forskjellig opplegg.

Synes også at vurderingsmetoden skal være klar før begynnesles av semesteret. Litt dumt å få vite at alle oppgavene teller likt selv om poengsummen er forskjellig så sent i semesteret. Vi spurte i starten og da sa dere at det var poengene som talt.

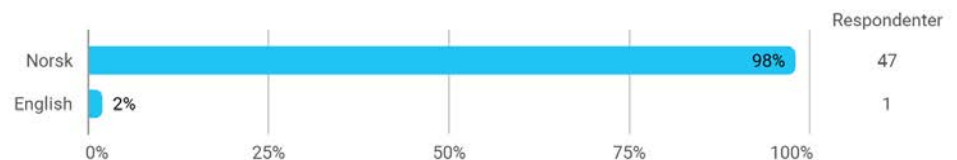
Synes det er bra at dere prøver et nytt opplegg, men føler at dette kullet blir prøvekaniner i mange fag og dermed ikke får maksimalt av læringsutbytte som vi burde ha fått.

- Veldig lærerikt og interessant emne.
- Felt burde vært lenger og mer utfyllende der vi ser på resultater og hva som skjer når vi er ute i felt. Bli forklart hva som skjer og hvordan resultatene ser ut.

Øvelsene er bra, riktig lengde og god vanskelighetsgrad.

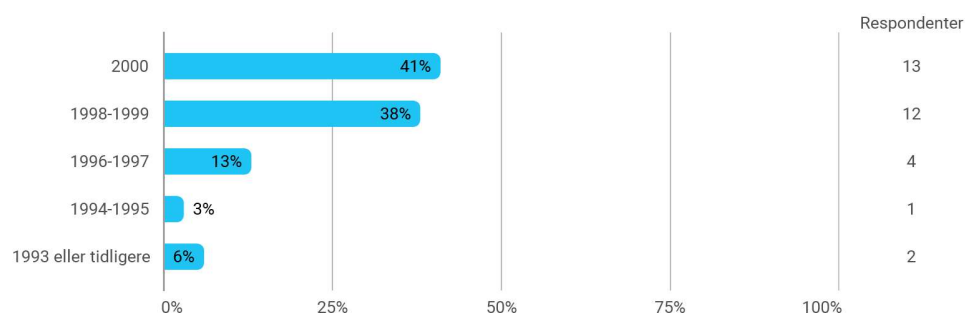
- Feltarbeidet var kjekt. Veldig kjipt at vi i etterkant ikke kunne gjøre noe selv med dataene vi samlet inn grunnet veldig vanskelige programmer og slikt.
- Synes dette faget har vært helt supert. Må skryte av Isabell, som er en kjempe flink proffessor.
- Gøy fag
- The field location felt like it was chosen due to lack of funding in the department, ultimately was uninspiring, and the activities of others in the public park resulted in sources of error in data collection and were bothersome. Nygårdsparken is still a diamond in the rough with needles laying around providing biological hazards.

Språk

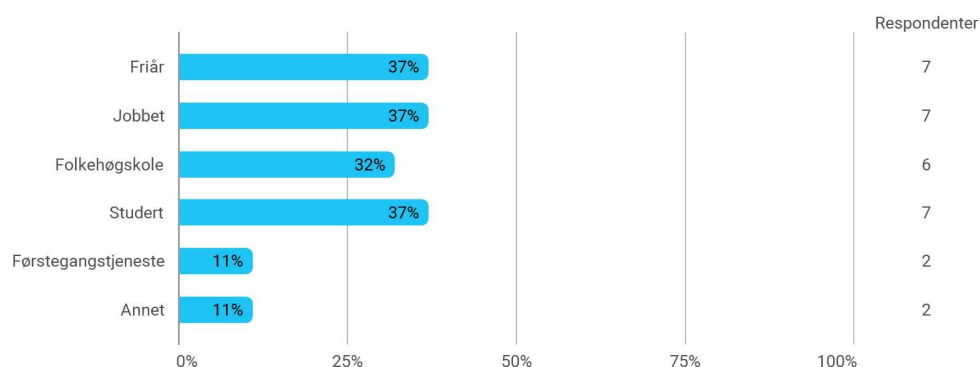


BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



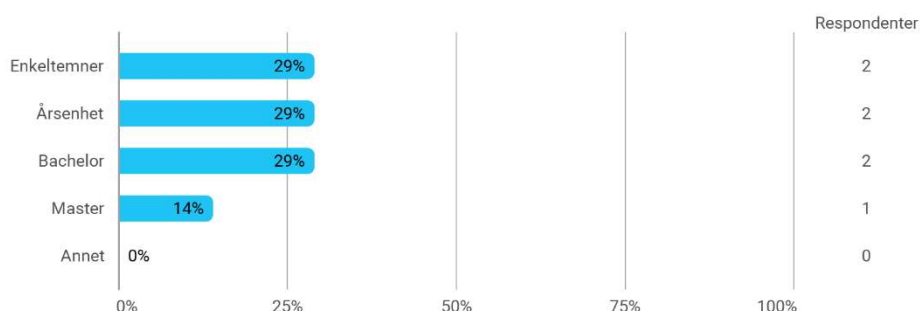
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



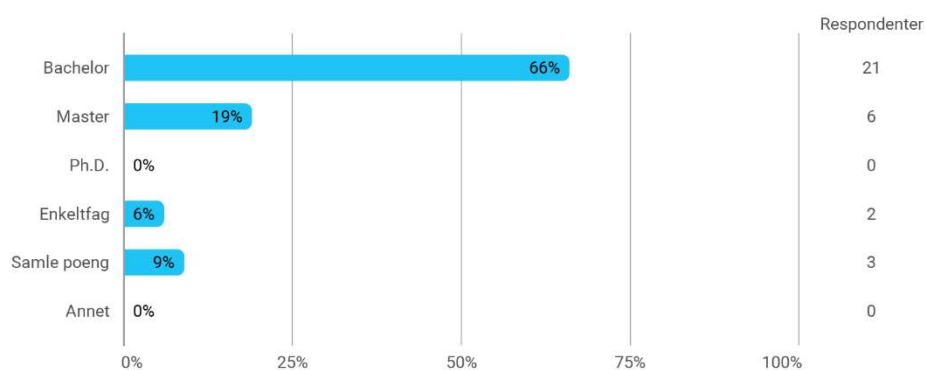
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

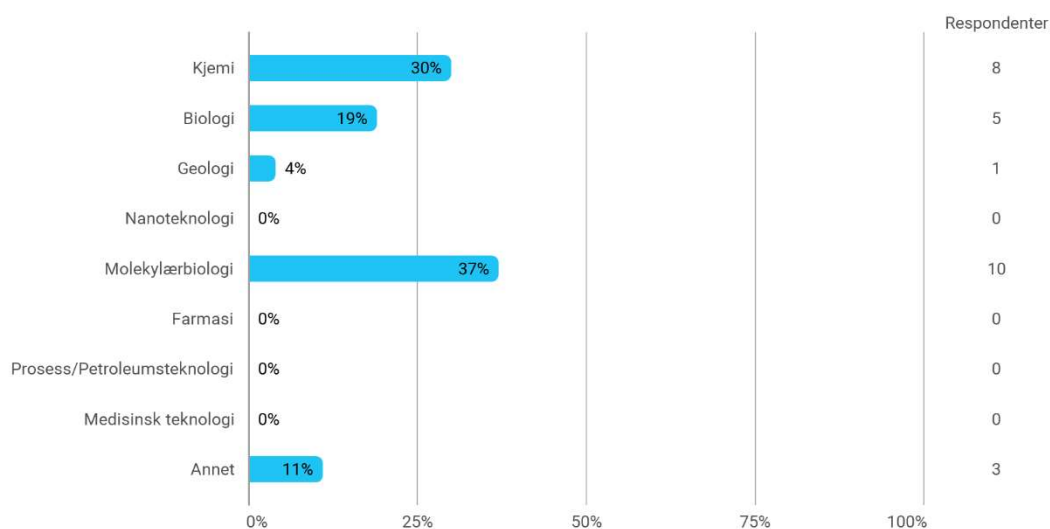
Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.



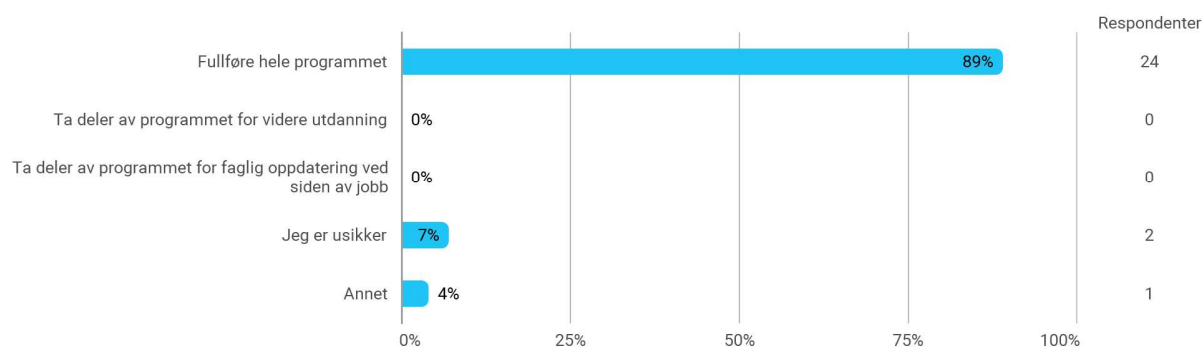
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



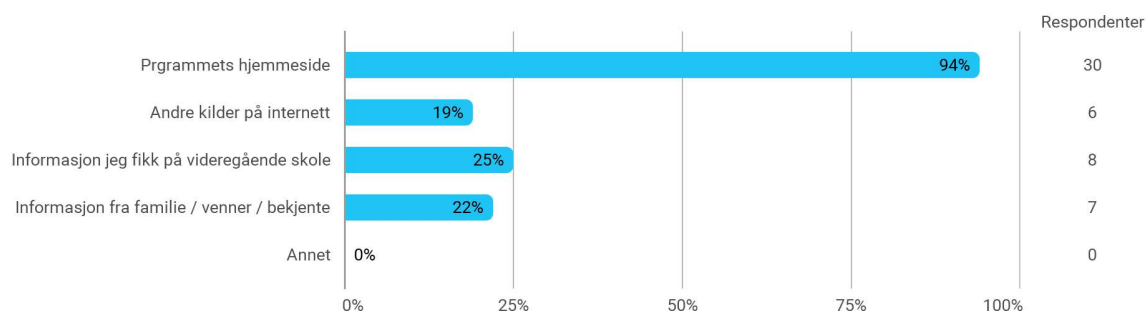
Hvilket studieprogram tilhører du?



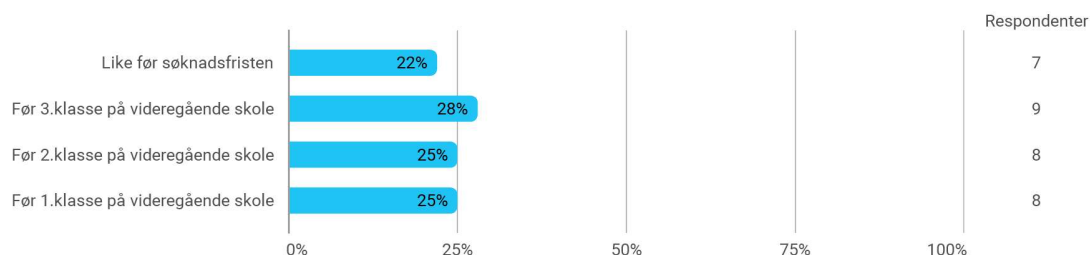
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



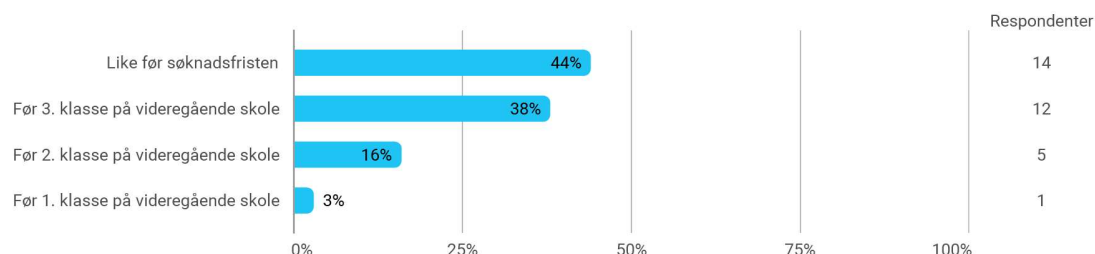
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



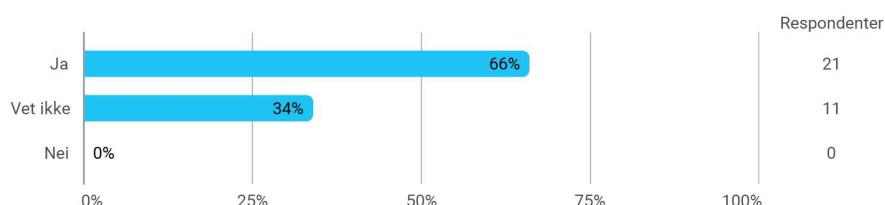
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



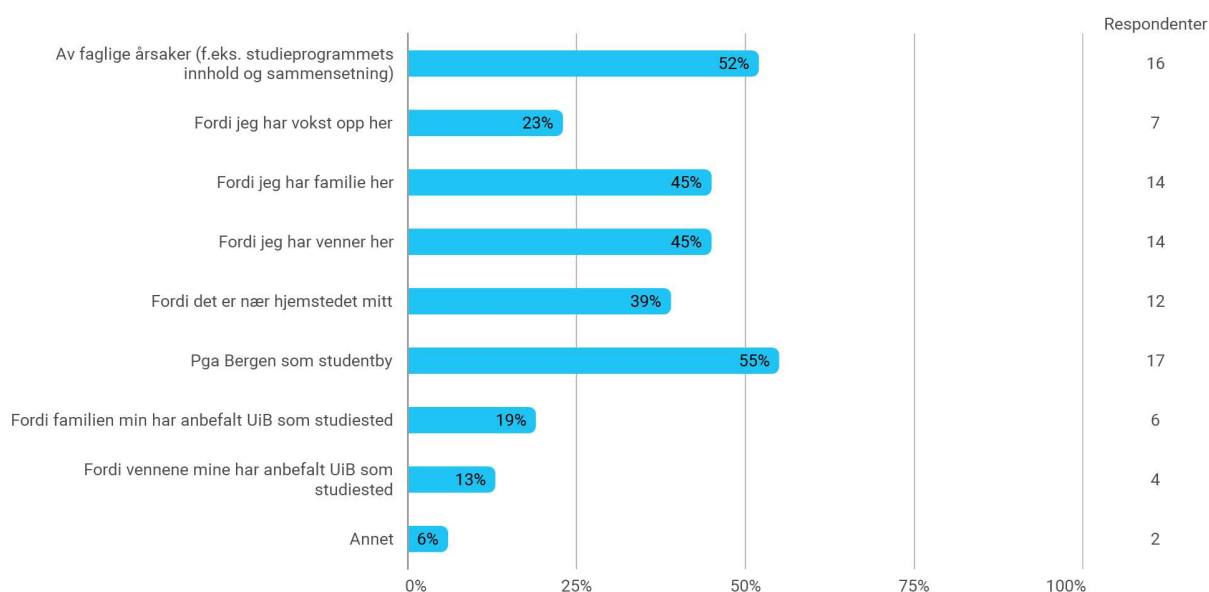
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



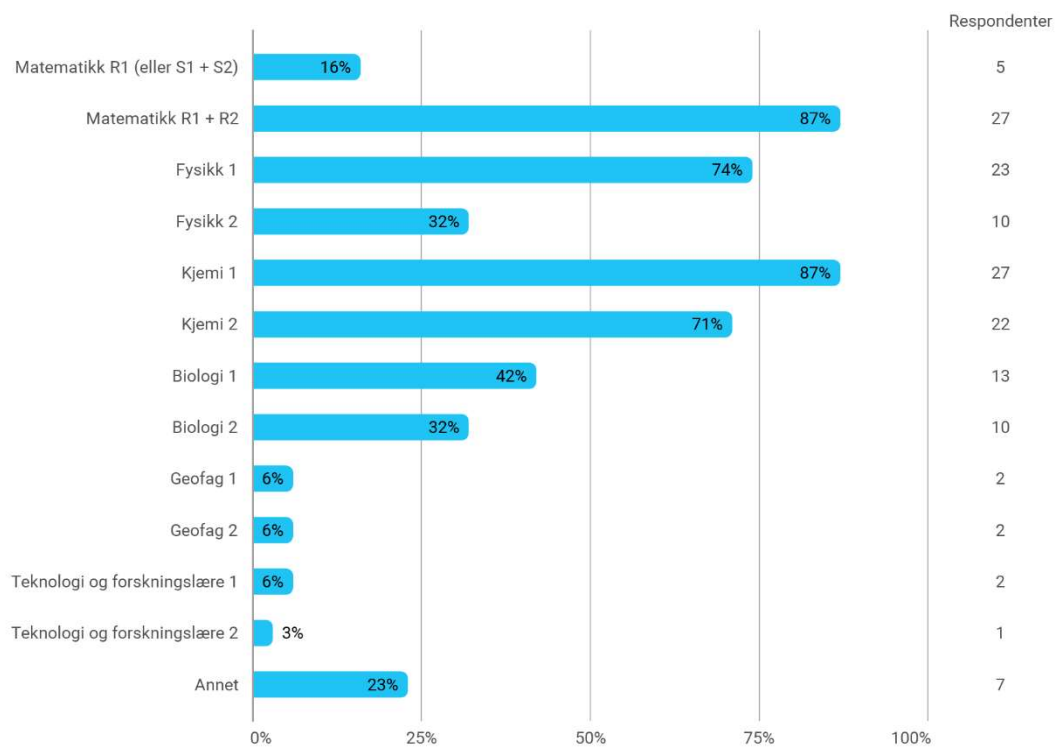
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



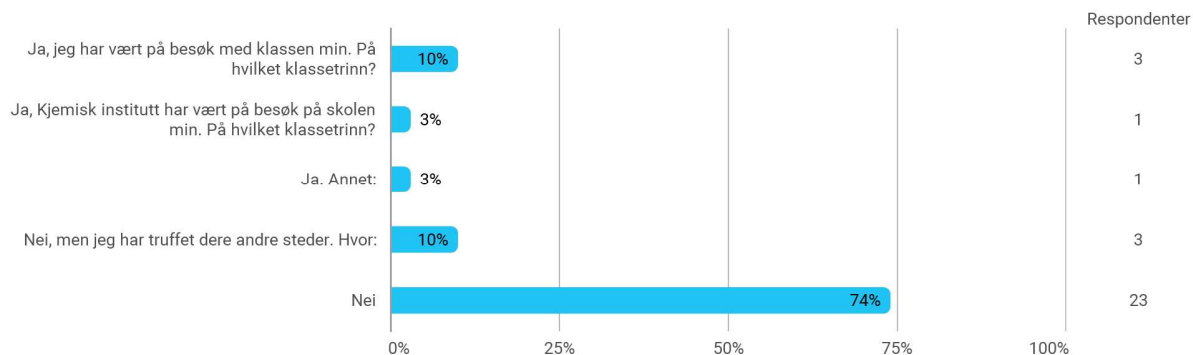
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

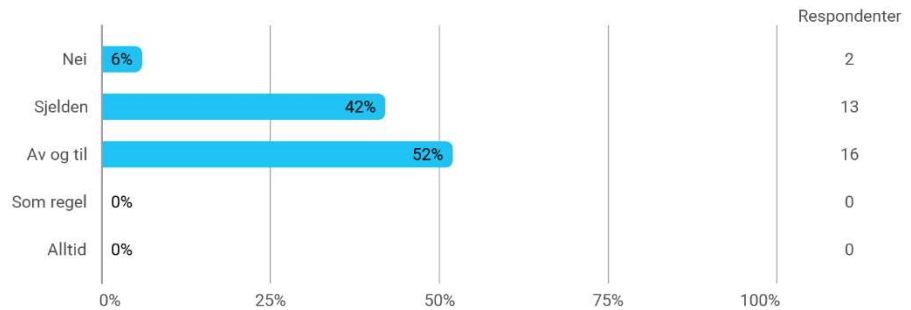


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

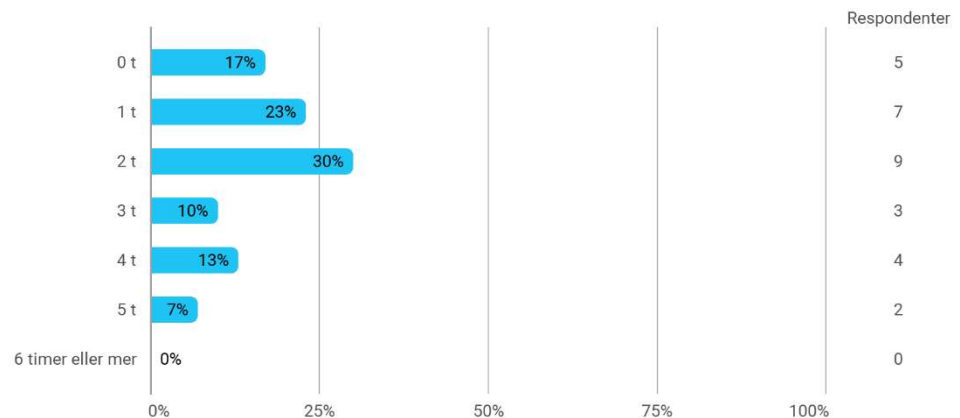


FORELESNINGER

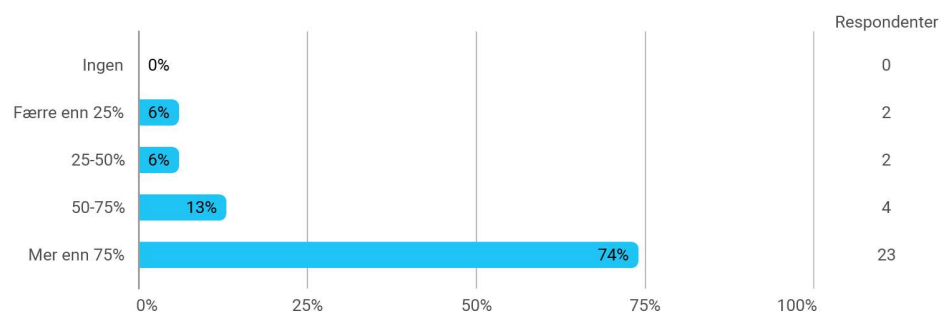
Har du forberedt deg til forelesningene?



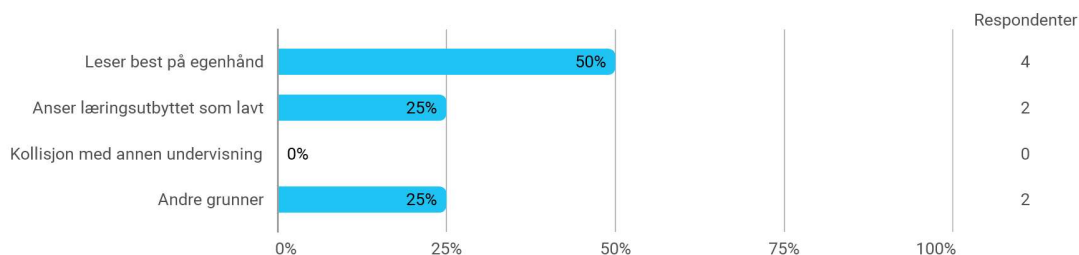
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



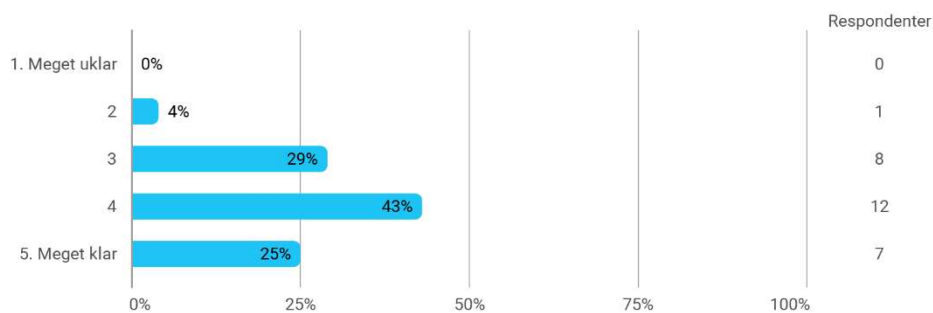
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



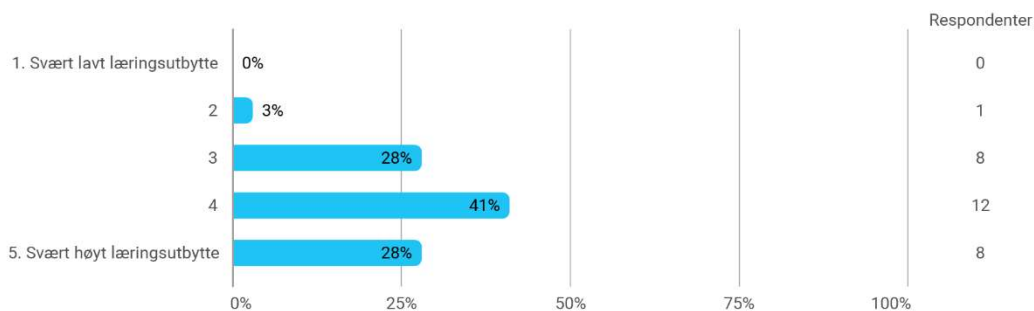
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

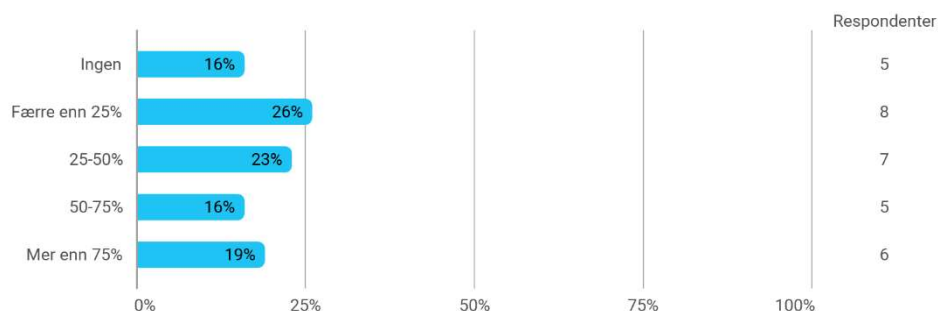


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

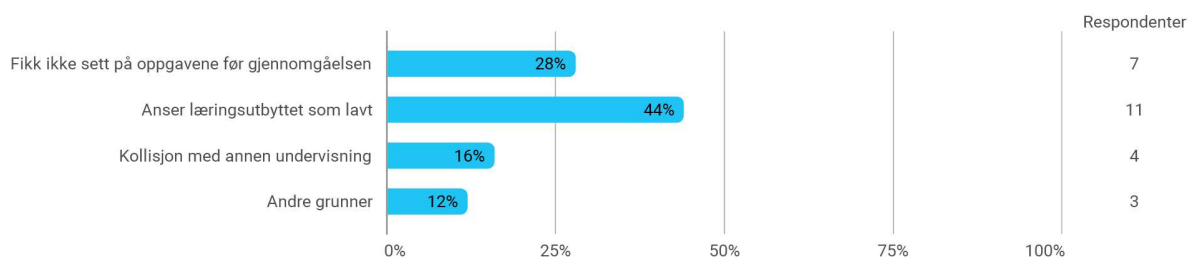


KOLLOKVIER

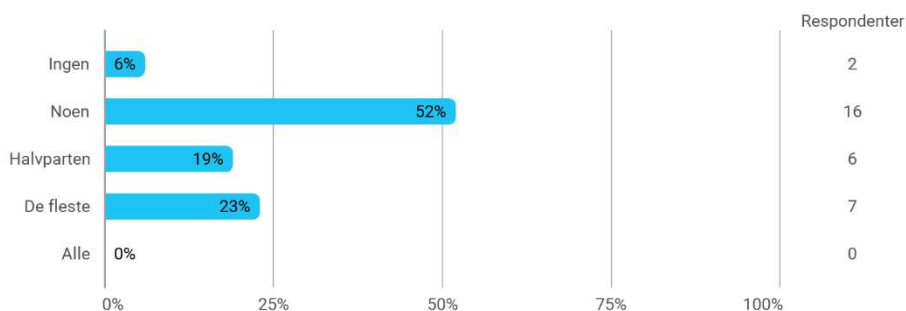
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



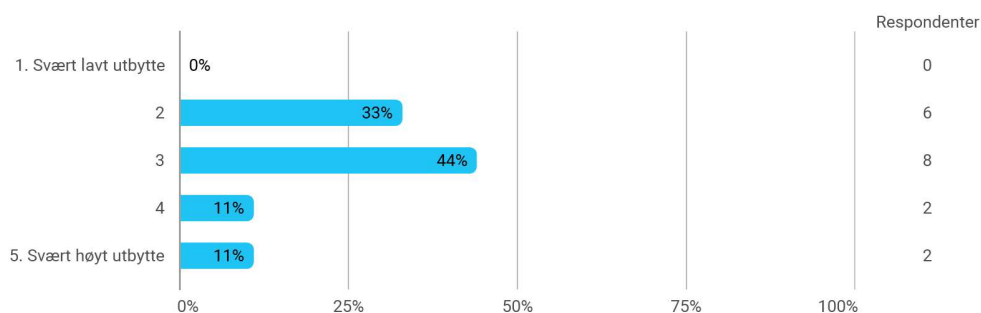
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

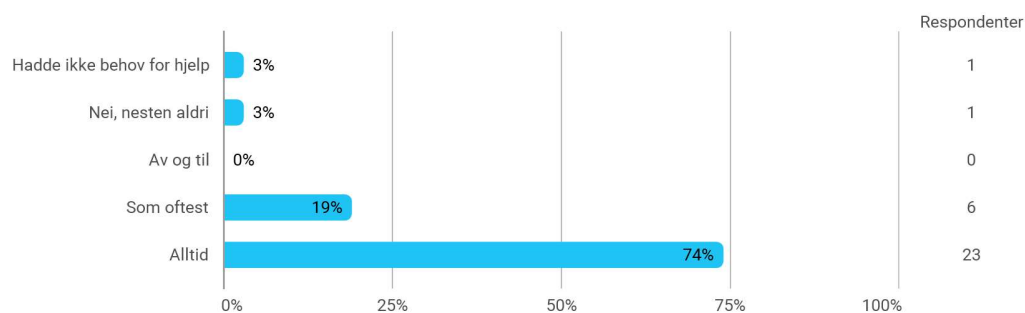


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

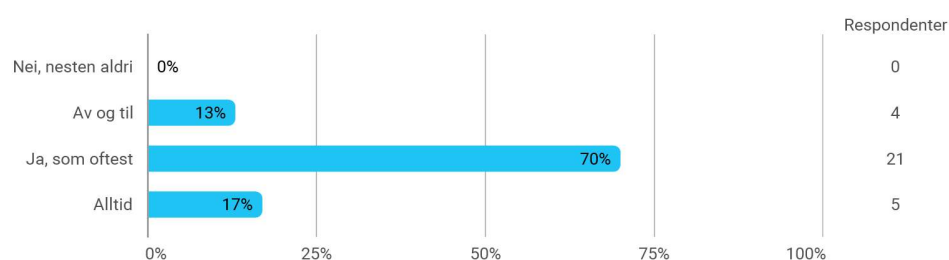


LABORATORIEKURSET

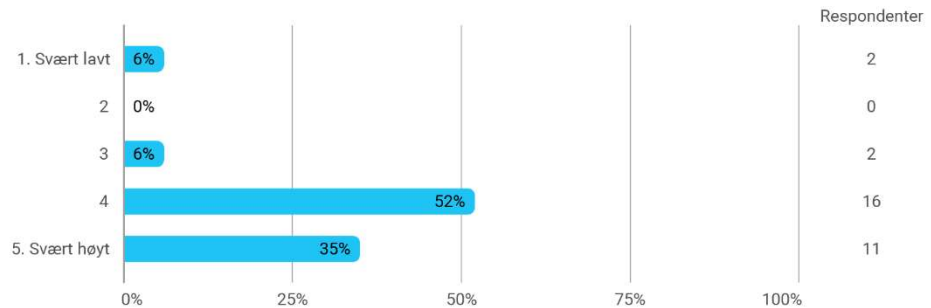
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



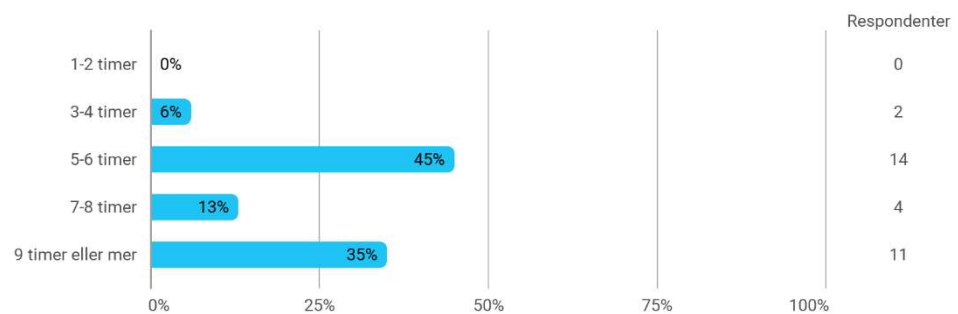
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

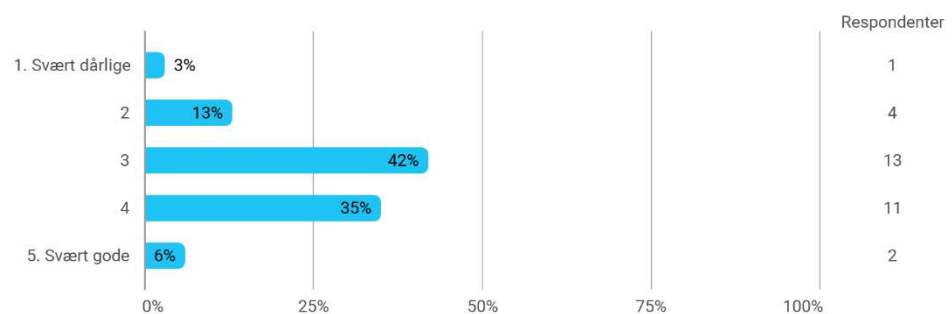


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



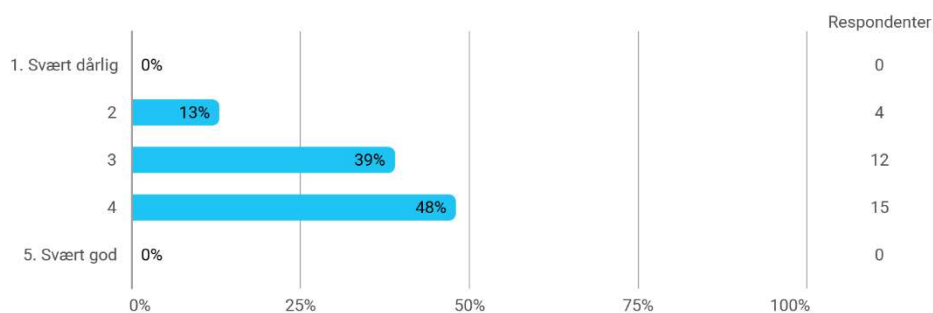
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

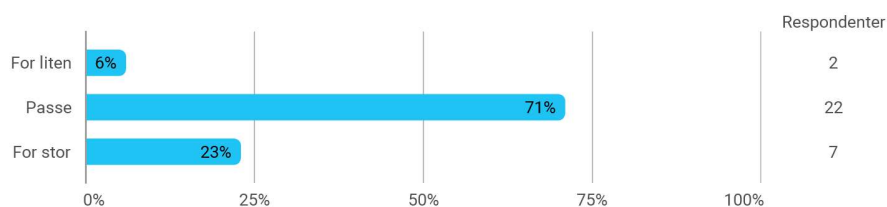


LETT BLANDING

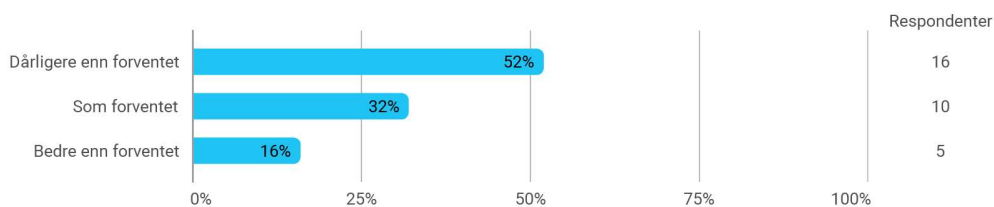
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



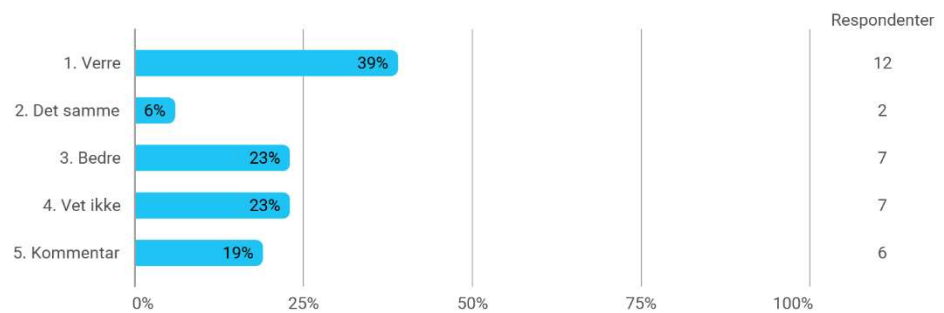
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



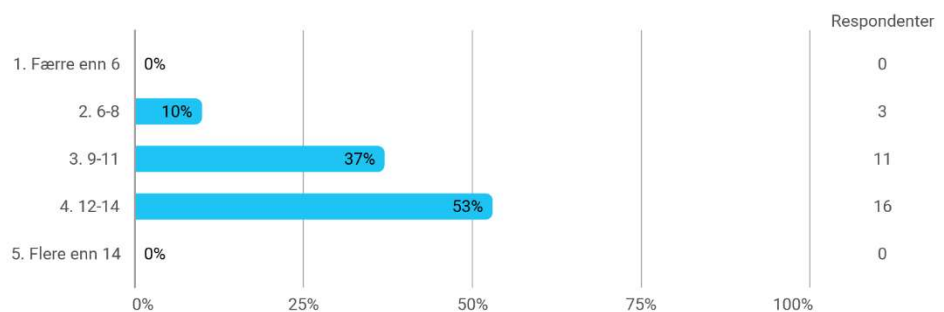
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspira.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

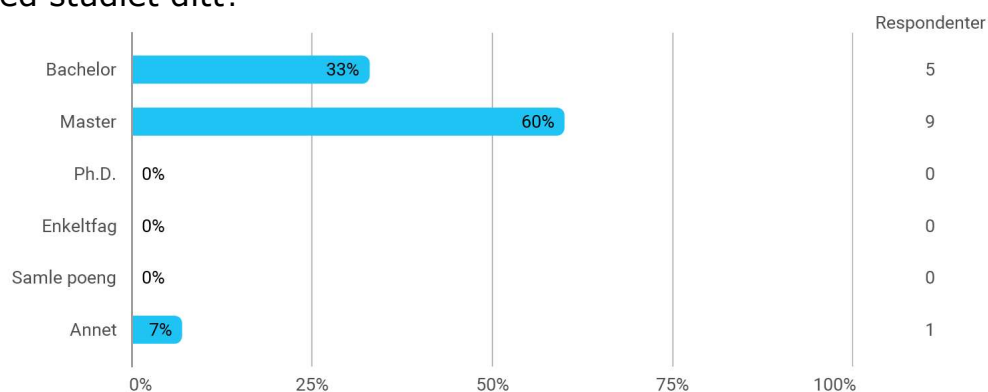
Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

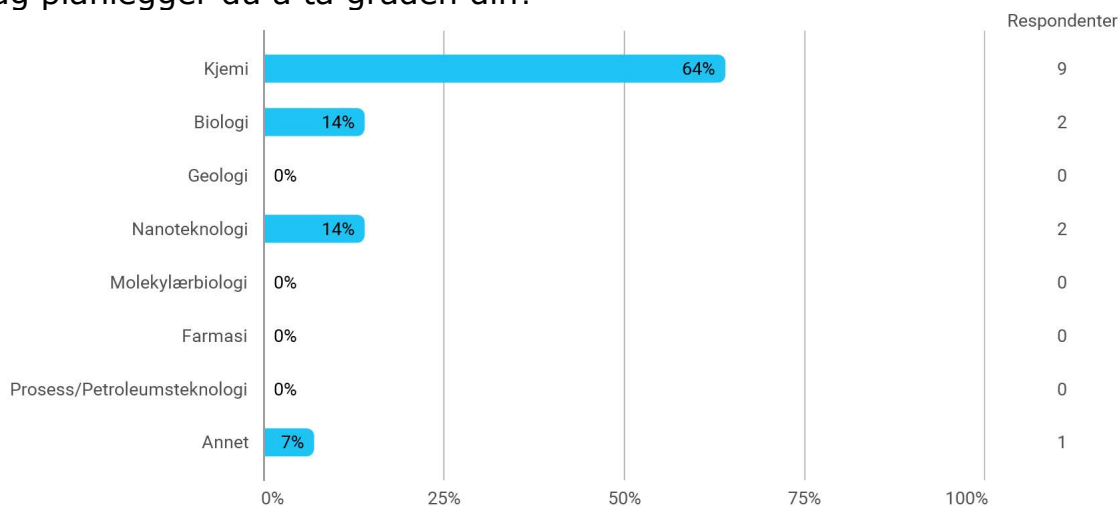
Hva er formålet med studiet ditt?



Hva er formålet med studiet ditt? - Annet

- Integreert master

I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

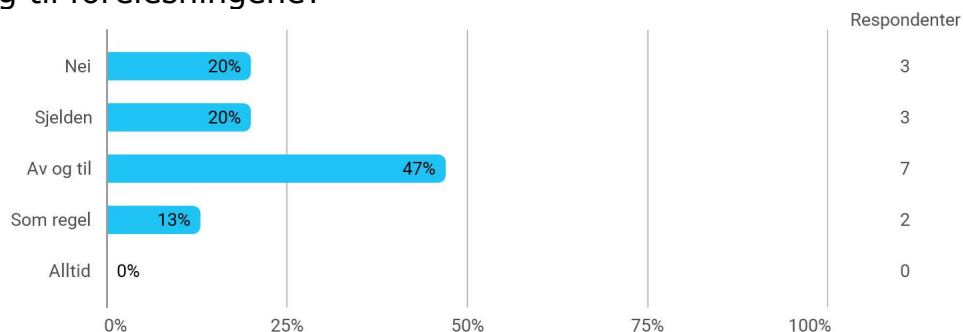


I hvilket fag planlegger du å ta graden din? - Annet

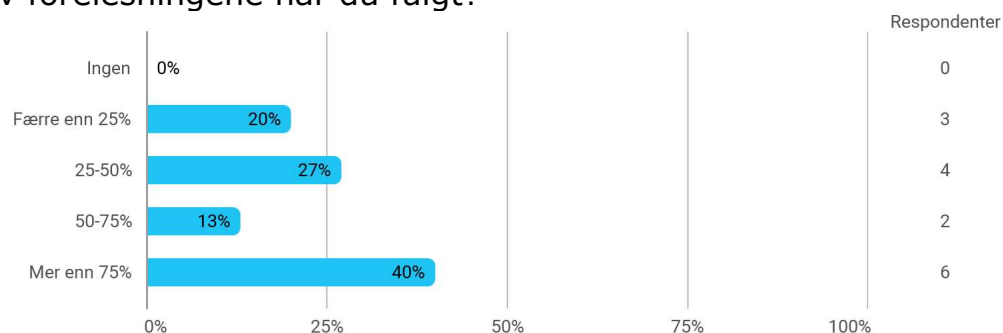
- Medisinsk teknologi

FORELESNINGER

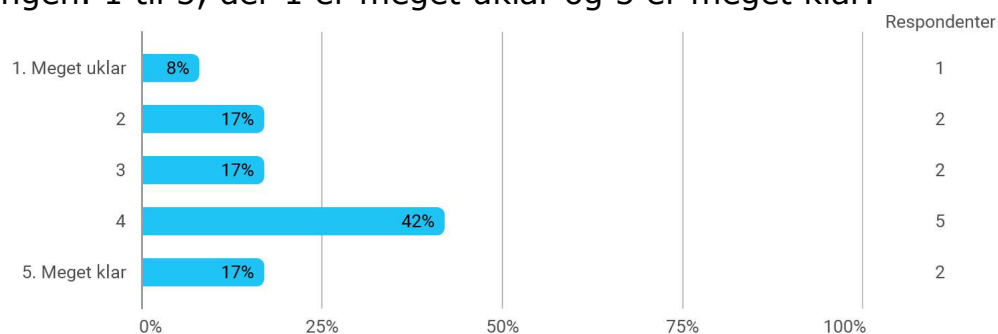
Har du forberedt deg til forelesningene?



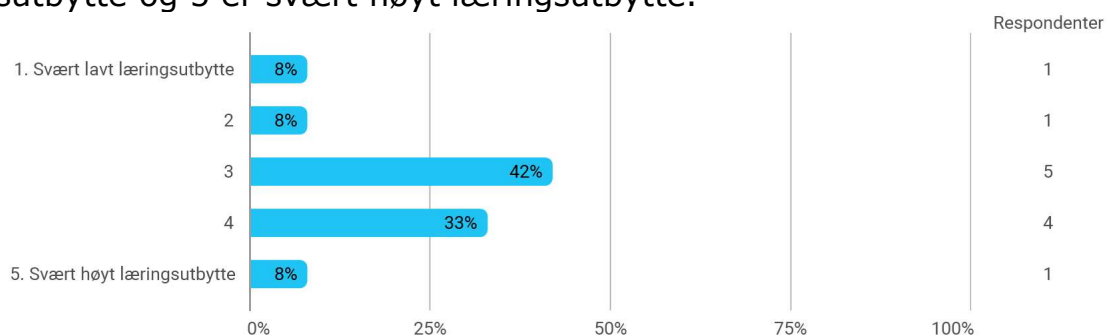
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

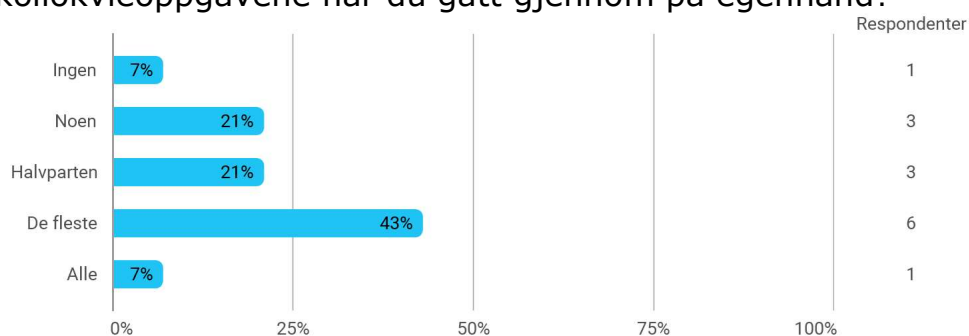


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

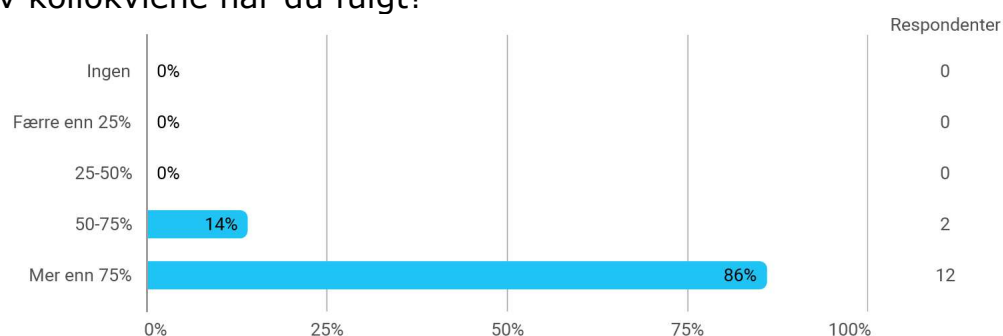


KOLLOKVIER

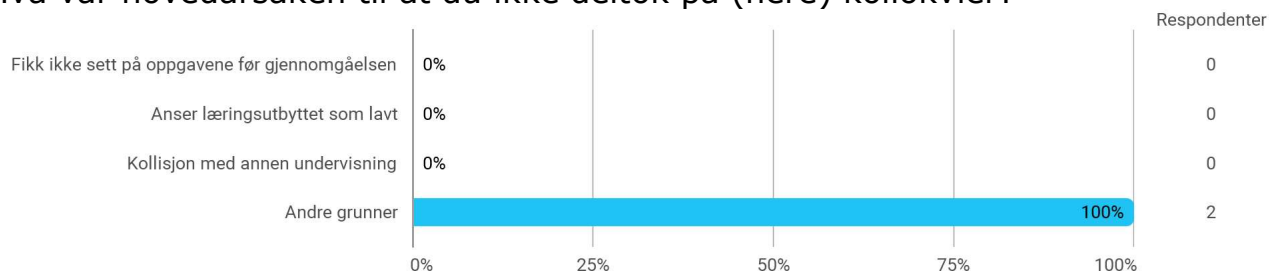
Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



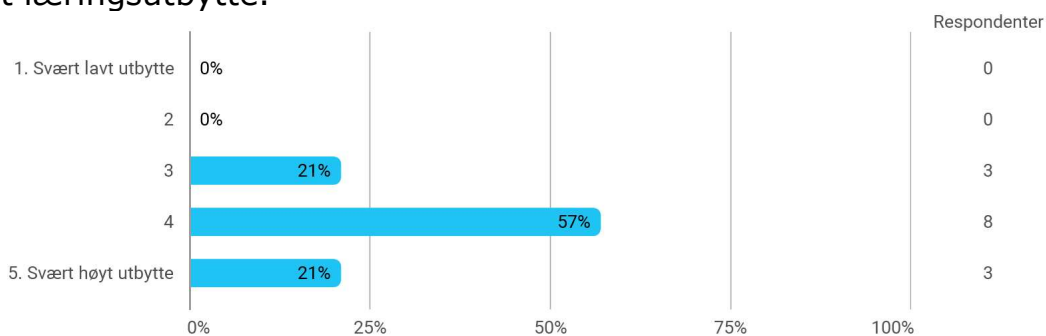
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?

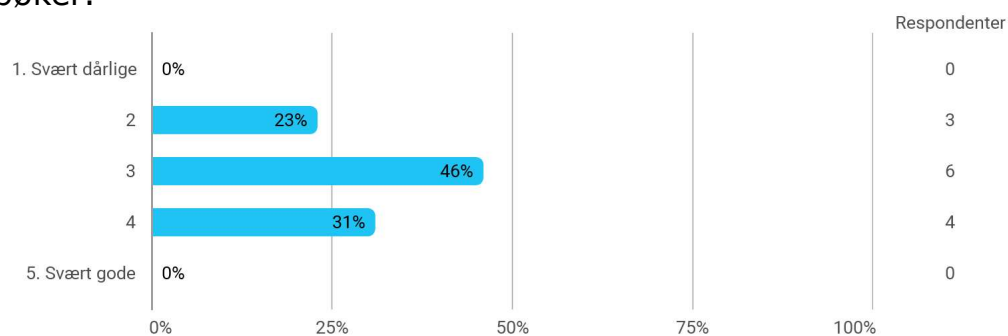


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



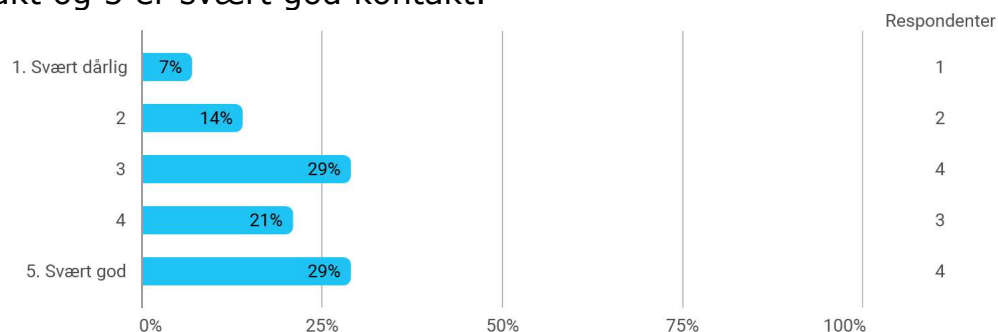
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

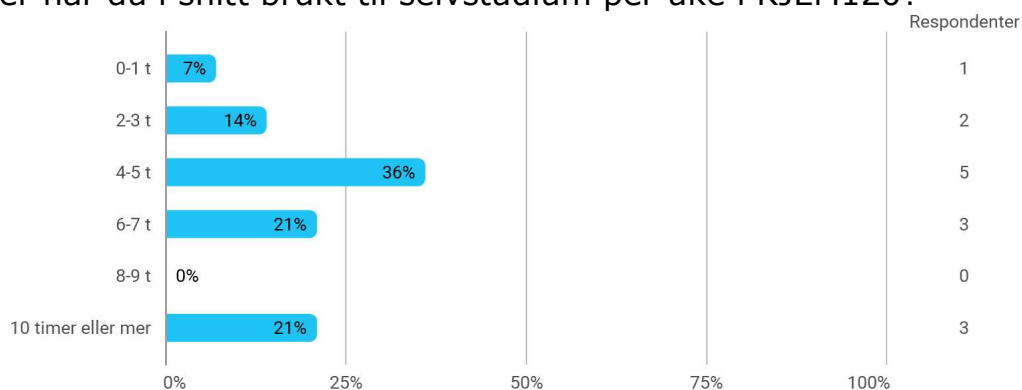


LETT BLANDING

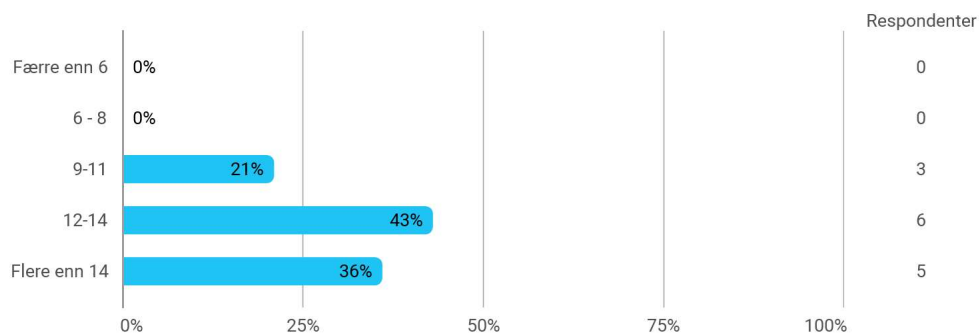
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor mange timer har du i snitt brukt til selvstudium per uke i KJEM120?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvare?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM120

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

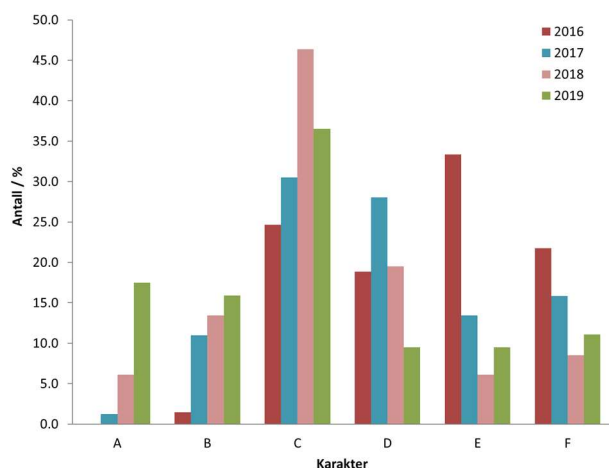
Emnet besto av 30 forelesninger à 2 timer og kollokvier (2 timer per uke i 14 uker). Deltakelse i minst 8 kollokvier var obligatorisk. I tillegg ble det tilbudt 6 frivillige prøvetester på MittUiB som studentene kunne bruke for å teste framgangen sitt. Det ble gjennomført en midtsemestervurdering i oktober som bidro 30 % til karakteren og slutteksamen i desember som tilsvarte de resterende 70 %.

Strykprosent og frafall

72 kandidater møttes til midtsemestereksamen og 63 møtte til avsluttende eksamen; derav 56 fikk bestått. Strykprosenten er 11 % av de som møttes.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser 11 A, 10 B, 23 C, 6 D, 6 E og 7 F. Gjennomsnittskarakteren er C.



Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt til kommunikasjon med deltakerne. Forelesningsnotater ble lastet opp etter forelesningene. I tillegg brukes tavlen ofte i forelesninger. Seks prøvetester ble tilbudt på MittUiB for å hjelpe til med etterarbeid av forelesninger og forberedelse til eksamen. En

tidligere eksamen ble lagt ut med fasit på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasit til midtsemestervurdering og avsluttende eksamen ble lastet opp etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

For første gang fantes det en liten periodesystemet i Auditorium. Det er en forbedring sammenlignet med tidligere år.

Andre forhold

Undervisningstid i vårsemesteret er betydelig lengere enn i høstsemesteret. Faget med sin pensum ville ha nytte hvis den undervises i vårsemesteret, men en slik endring ser dessverre ikke ut å være aktuelt.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Studentene får tilsendt evalueringsskjemaet 3 uker før eksamen, med svarfrist dagen før eksamen. I tillegg blir det sendt ut inntil to påminninger til de som ikke svarer etter første eller andre utsendelse/påminning.

Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. Alle som svarer at de har vært på færre enn 75% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

15 (24 % i forhold til antall som møtte til slutteksamen) svarte på emneevalueringen, derav studerer 64 % kjemi.

Oppsummering av innspill

Svarprosent til evaluering er dessverre relativt lav, slik at resultatene ikke nødvendigvis er statistisk relevant.

Dette er en fag der det er ikke tilstrekkelig å bare følge forelesningen, men også viktig å lese på egenhånd. Det ble kunngjort allerede i introduksjonen. Man får faktisk best utbytte av forelesningen hvis man har lest kapittelet i boka før forelesningen. Dessverre har andelen av respondentene som oftere har forberedt seg («som regel» eller «alltid») på forelesning falt fra 30 % i fjor til 13 % i år (mens 47 % svarte «av og til»). Samtidig svarer 59 % at fremstilling

i forelesningen var «klar» eller «meget klar» (4-5 på skalaen) og 41 % svarte at læringsutbytte fra forelesningen var «høyt» eller «svært høyt», med ytterligere 42 % i midtfeltet.

Midt i semesteret gikk faglæreren over til å bruke tavlen utelukkende i forelesningene. De fleste studentene svarer at det fungerte bra (og til og med bedre enn den tidligere blandede bruken av tavlen og powerpoint).

Andelen som har gjennomgått «alle» eller «de fleste» kollokvieoppgavene på egen hånd var 50 %, mens de som svarte «halvparten» er 21 %. 86 % har fulgt mer enn 75 % av kollokviene. Det skyldes selvfølgelig delvis den obligatoriske deltakelsen i minst 8 kollokvier; Samtidig får kollokvieledere stor ros for deres innsats og hjelp. Så mange som 78 % svarer at læringsutbyttet til kollokviene har vært «høyt» eller «svært høyt».

Alle studentene svarer at de tror at emnet tilsvare mer enn 10 studiepoeng. Samtidig viser fordelingen av tidsbruk at 57 % har brukt betydelig mindre tid på selvstudium enn forventet for et 10 stp kurs, mens 21 % har brukt betydelig mer.

Læreboka vurderes gjennomsnittlig. Dette er i tråd med at de fleste utfyllende kommentarer gjelder størrelsen av pensum i emnet, som oppfattes av mange som for stort.

Det er kjekk å høre at mange opplever foreleseren som kunnskapsrik, engasjert og entusiastisk.

Ev. underveistiltak

Som i tidligere år ble de siste to kapitler i pensum ikke behandlet i forelesning og eksamen. Det ble varslet om at dette vil skje sannsynligvis allerede i begynnelsen av semesteret i forelesningsplanen.

I midten av semesteret byttet foreleseren til utelukkende bruk av tavlen (i stedet av blandingen mellom tavle og powerpoint for kapittel 1-9), først pga projektoren i auditorium var ut av drift og senere fordi studentene foretrakk dette form. Powerpoint forelesningsnotatene for disse forelesningene ble fortsatt lastet opp på MittUiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Størrelsen til pensum er en gjenganger som tema i spørreundersøkelsen. Denne oppfatningen skyldes kanskje en god del bokens omfang, men det har ikke lyktes med å finne en god alternativ så langt. Samtidig antyder tallene for faktisk tidsbruk at det er kanskje en mer subjektiv oppfatning at emnet er altfor stort enn at det er forankret i den virkelige nødvendige innsatsen. Kollokviene spiller en viktig rolle i fordypning og

gjennomgang av innholdet i emnet og heldigvis har vi lyktes igjen i år med å få tak i gode engasjerte kollokvieledere.

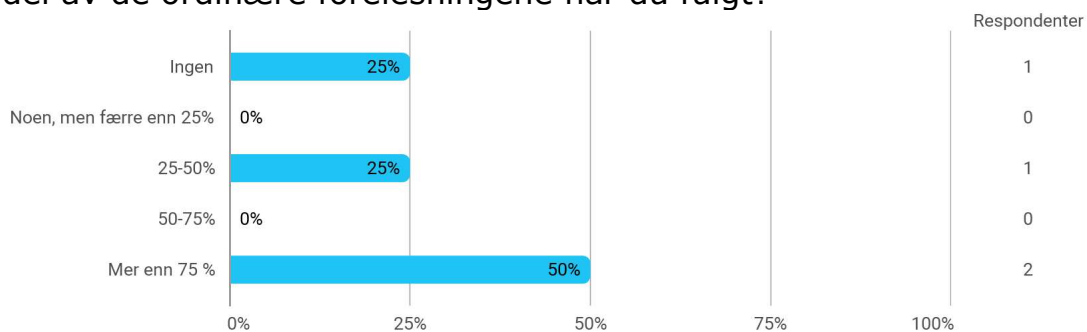
Som i fjor, bare en brøkdel av studentene bruker de frivillige prøvetester som er tilgjengelig gjennom MittUiB (omtrent 50 % for de siste 4 av 6 tester). Faglæreren ønsker seg også at studentene bruker pausen eller tiden etter forelesningen mer å stille (fag-relaterte) spørsmål. Det skjer altfor sjelden, sett i betraktning at mange gi uttrykk at de opplever faget som vanskelig.

Uorganisk kjemi er vanskelig å forstå uten solid grunnleggende kunnskap om atomstruktur, kjemiske bindinger og generell kjemi (syre-base, redoksreaksjoner osv.). Enda mer tid ble brukt på de første kapitlene i boka enn i fjor, selv om de overlapper i stor grad med KJEM110 eller forventet forkunnskap fra vgs. Det må være en måte å bedre tilpasse tidsbruken for disse i fremtiden, slik at det er nok tid tilgjengelig senere i semesteret til den egentlige gjennomgang av grunnstoffenes kjemi.

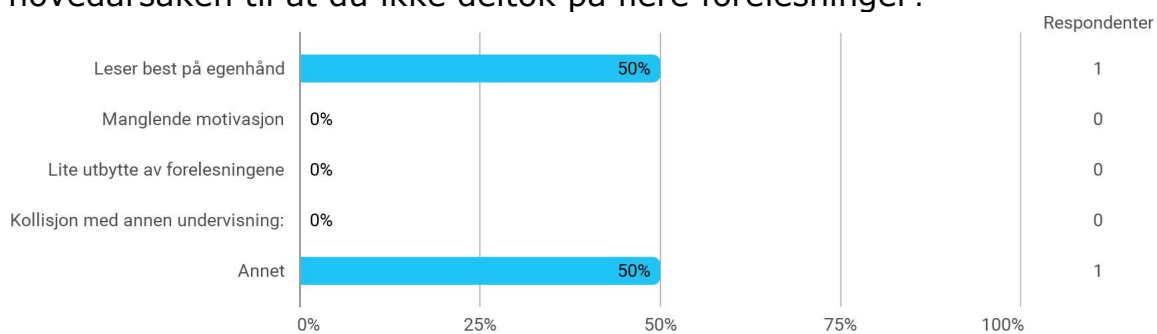
Den (stort sett spontane) omstillingen til 100 % bruk av tavlen i undervisning i andre halvparten av semesteret økte tidspresset mot slutten av forelesningene. Likevel ser det ut til at et stort flertall av studentene foretrakk denne formen for undervisning. Man bør prøve å gjennomføre forelesningene på denne måten igjen neste år, naturligvis med en bedre tilpasning til den tilgjengelige tiden.

Eksamensresultatene ble bedre igjen i år. Gjennomsnittlig resultat gikk opp sammenlignet med i fjor og ligger nå på 58 % av poengene. Det ser ut til at innføring av midtsemestervurdering for to år siden har ført til en varig forbedring av prestasjonen i eksamen.

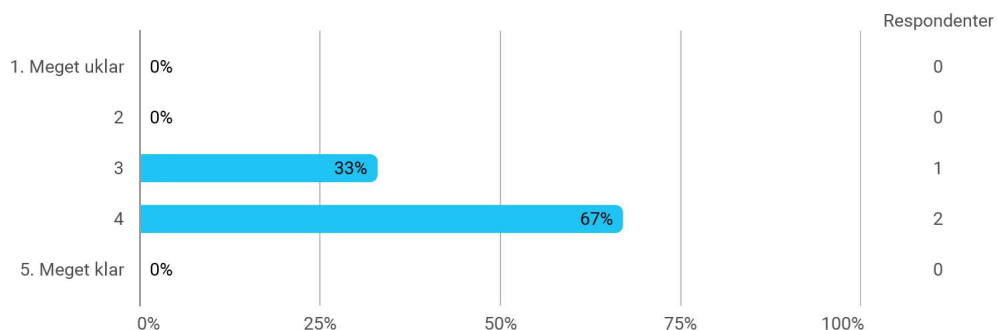
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



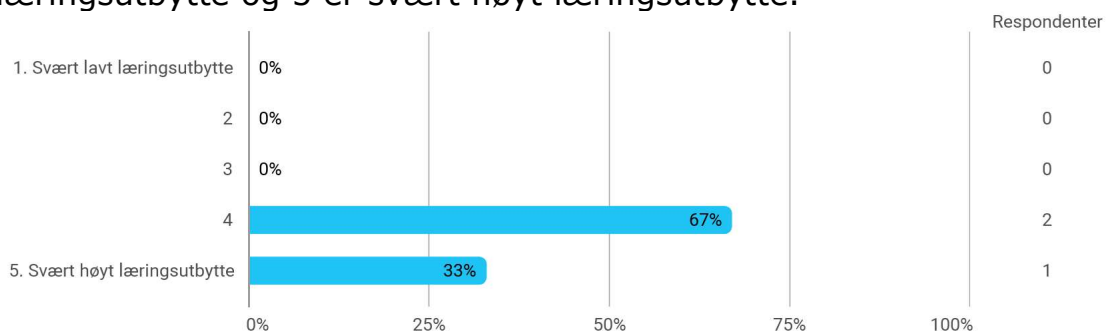
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



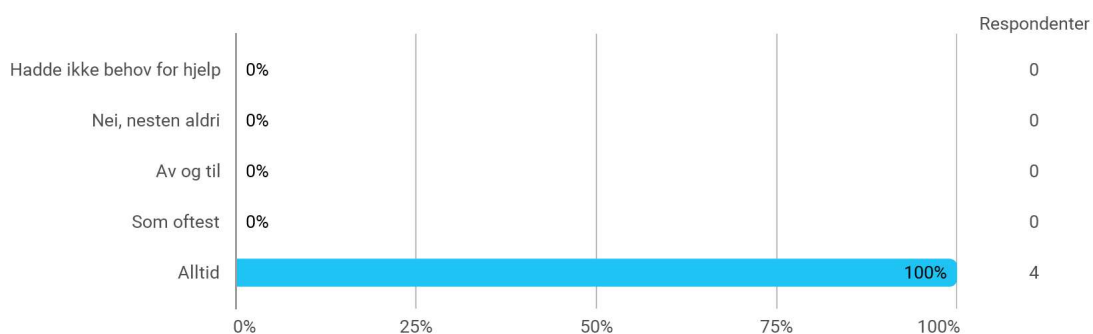
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



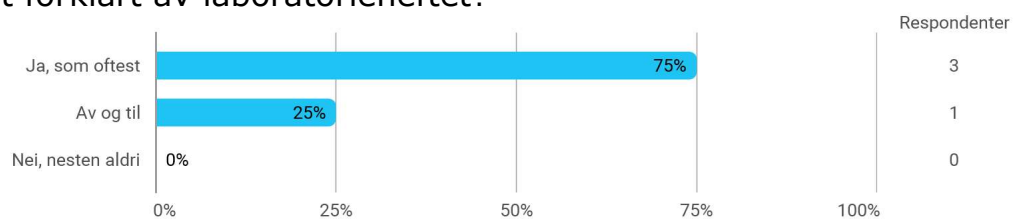
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



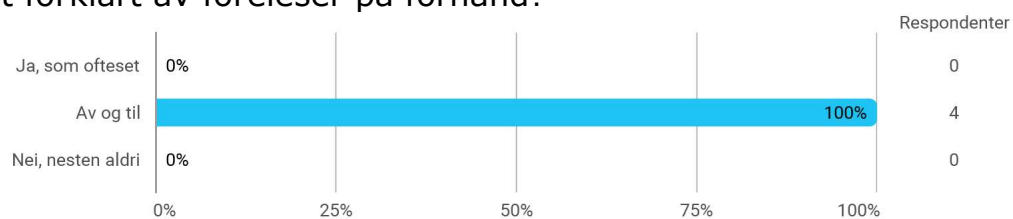
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



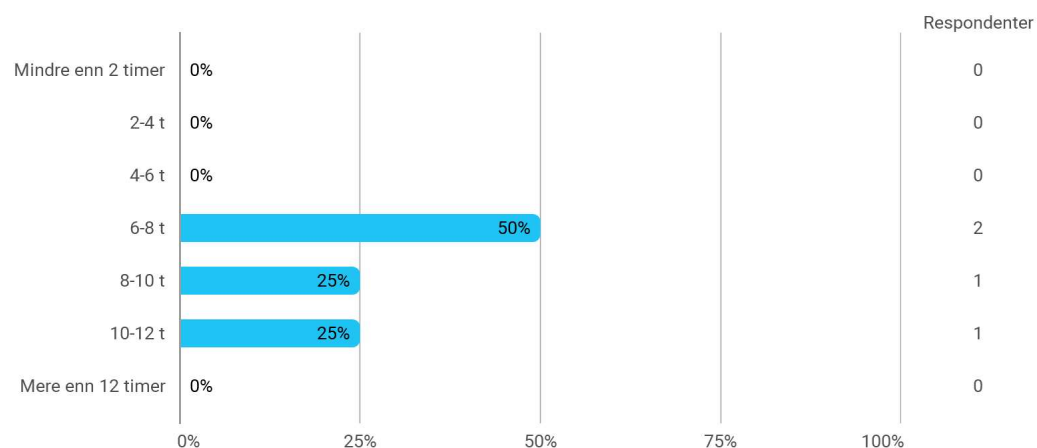
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



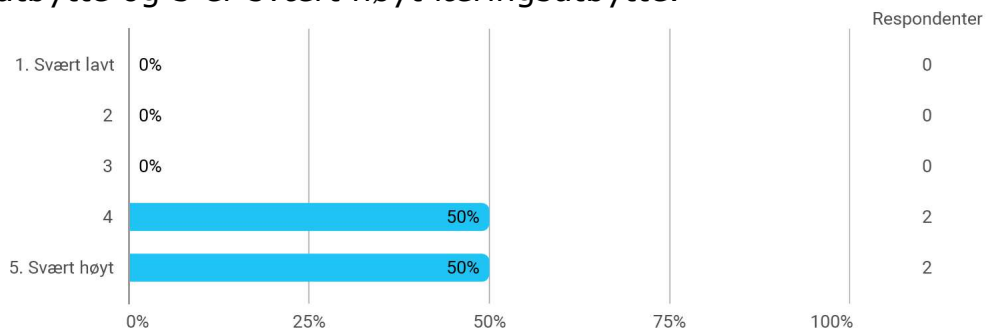
Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



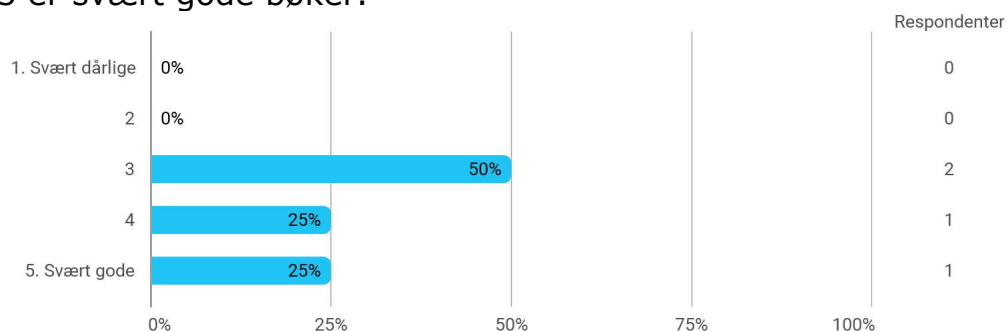
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



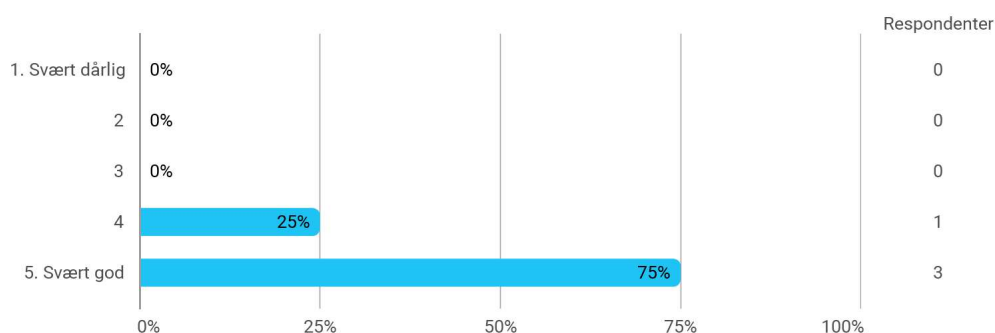
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



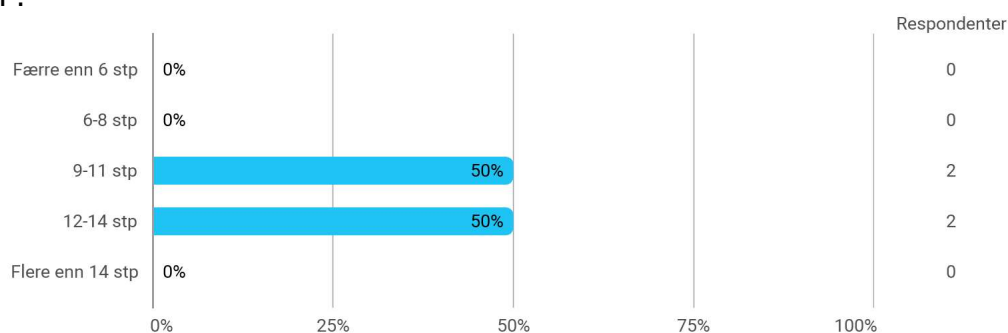
Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM123? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du KJEM123 tilsvarer?



Emnerapport for KJEM123 våren 2019

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Obligatoriske laborasjonsforberedende forelesninger ble i 2019 forlagt til torsdagen i uken før laborasjonene istedenfor i forbindelse med laborasjonene. Dette forefaller ha hatt en positiv effekt sånn at studentene fått mer aktiv arbeidstid. Denne modellen blir derfor videreført. En demonstrasjonsøvelse fra tidligere ble fjernet i 2019 for å redusere arbeidsmengden som tidligere opplevdes som for høy.

Strykprosent og frafall

Ingen stryk.

Karakterfordeling

Snittkarakter ble 65 % (C).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Studentene virker være meget fornøyde med informasjon via studieportalen og kommunikasjon og kontakt med personalet. Digital innlevering av journal er blitt tatt godt imot.

Tilgang til relevant litteratur

Ingen innsigelser har blitt registrert i den sammenheng.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Med unntak for begrenset tilgang på de meget kostbare Pt-elektrode, er det ikke registrert noen særlige tekniske problemer.

Andre forhold

I 2019 fikk kurset to norsktalende laboratorieassistenter noe som har underlettet kommunikasjonen på laboratoriet ved siden av journalretting.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Studentene er fornøyde til meget fornøyde med teoriforelesningene, innholdet og den støtte de trengte i forbindelse med, og i etterkant av disse. Det samme gjelder gjennomføring av laboratoriekurset.

Oppsummering av innspill

Fordeling av forelesninger i tid og rom er ikke noe som faglærerne har innflytelse over.

Ev. underveistiltak

Ingen tiltak forefaller nødvendige.

Faglærers samlede vurdering, **inkl. forslag til forbedringstiltak**

Studentene vurderer kurset godt til meget godt i alle ledd og det samlede inntrykket er at ikke kreves noen revisjoner.

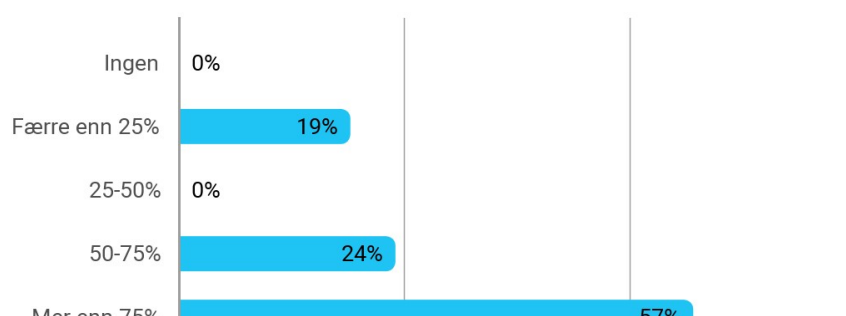
Synkronisering mellom innhold i teoripensum og dets gjennomføring i laboratoriekurset skal optimeres videre i 2019.

Den arbeidskrevende kvalitative analysen blir gitt for siste gang i 2020, grunnet fremtids modernisering av kurset.

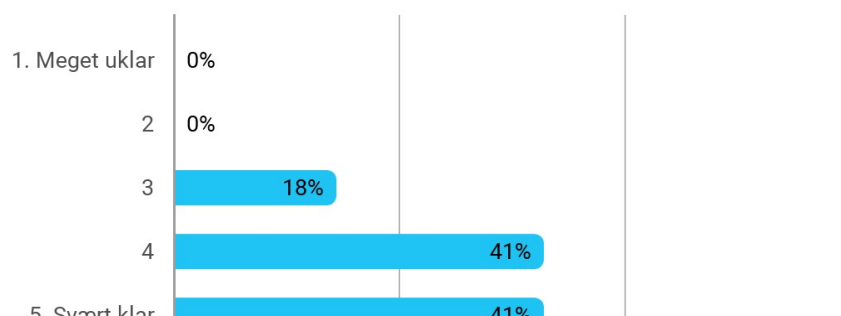
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?



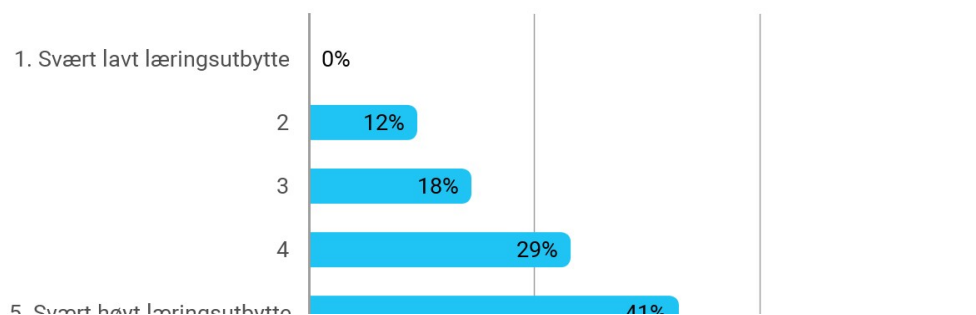
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



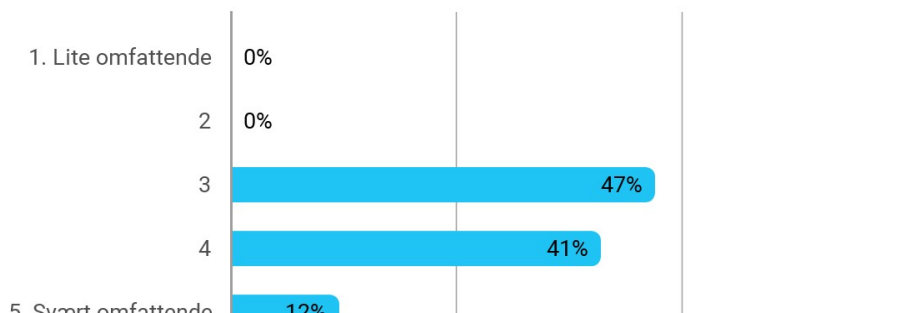
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

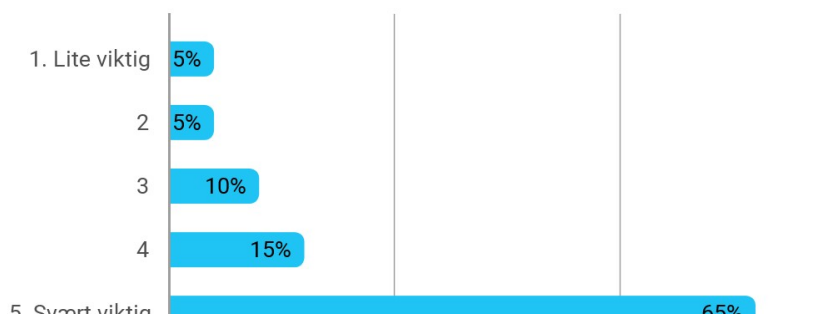


Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

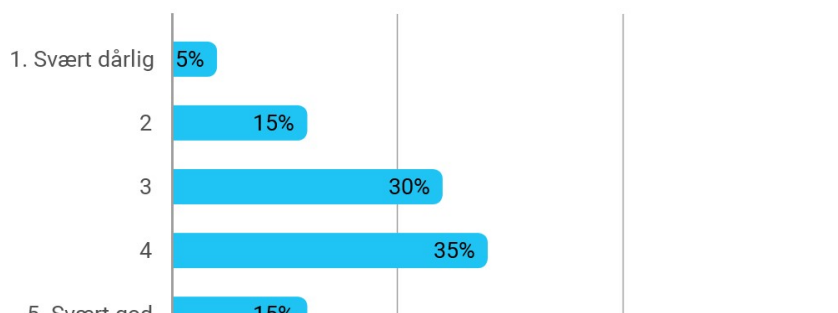


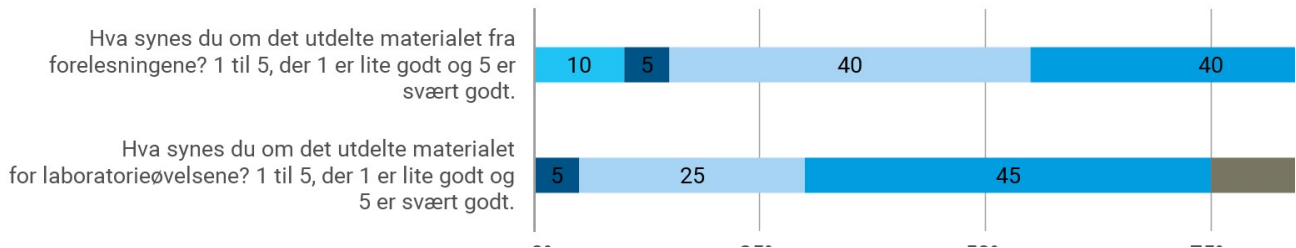
I forelesningene har dere fått en del oppgaver som ble diskutert og dere svarte via mobiltelefon. Hvordan har læringsutbyttet for denne delen av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

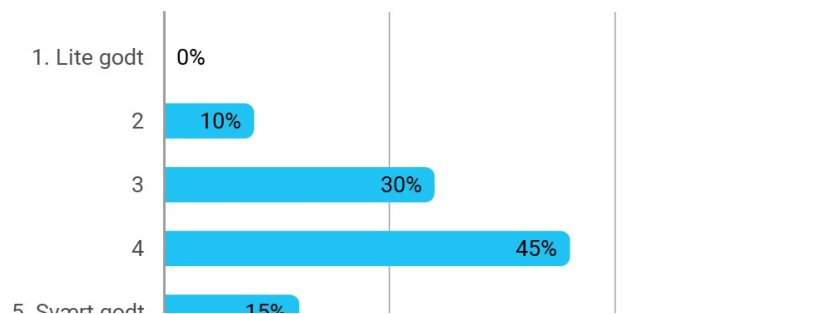


Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.





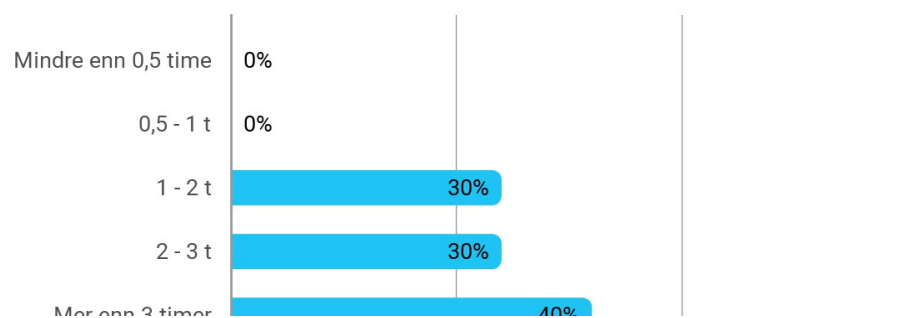
Før oppstart på de fleste labøvelsene ble dere bedt om å levere inn svar på spørsmål til øvelsen. Hvordan vurderer du læringsutbyttet av å svare på spørsmålene?



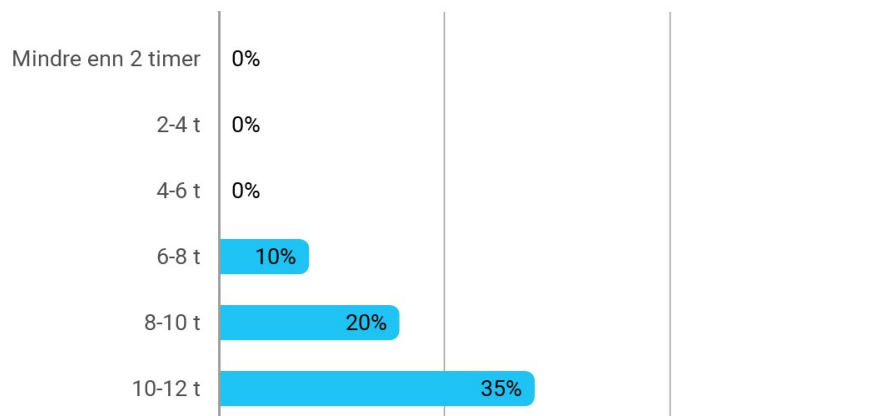
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



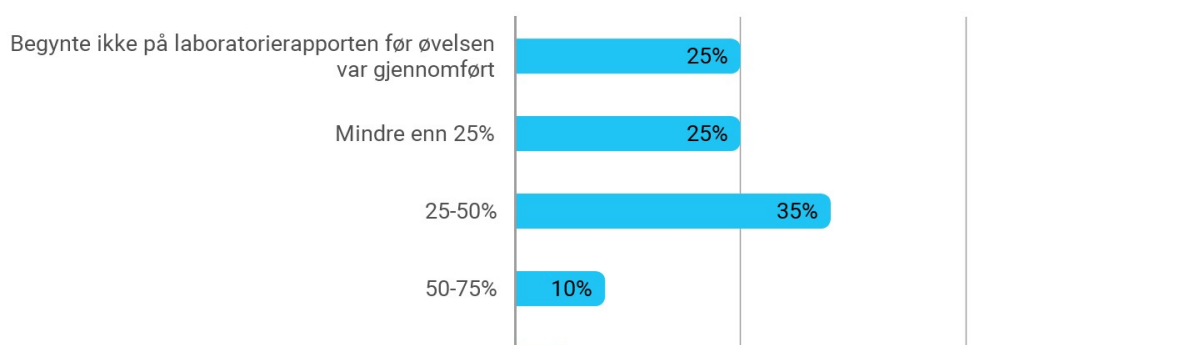
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



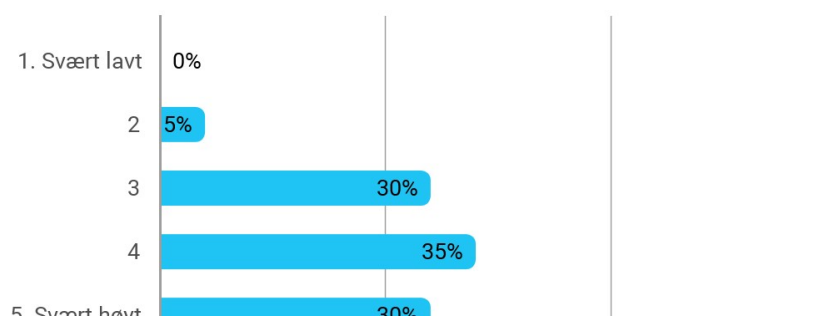
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av øvelsene 4, 6, 8 og 9/10 ?

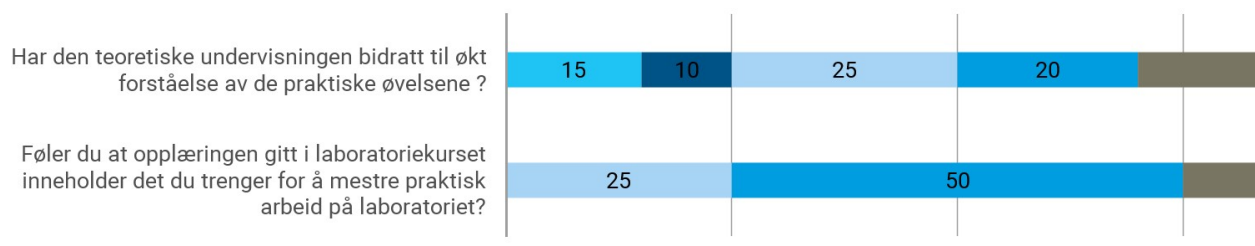


Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?

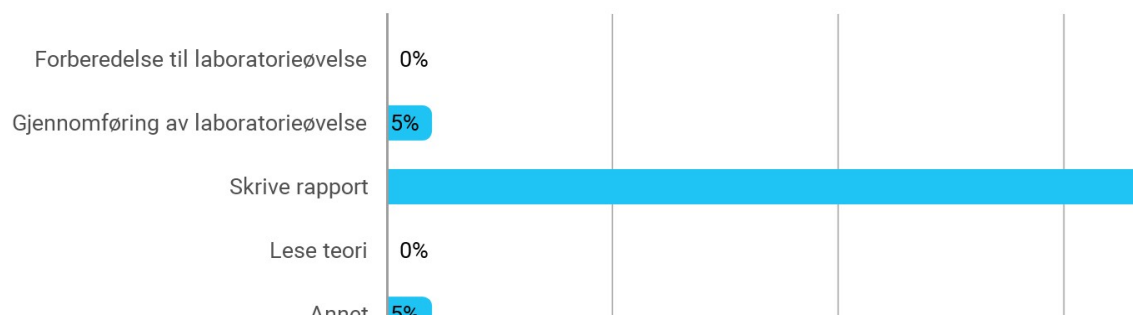


Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.





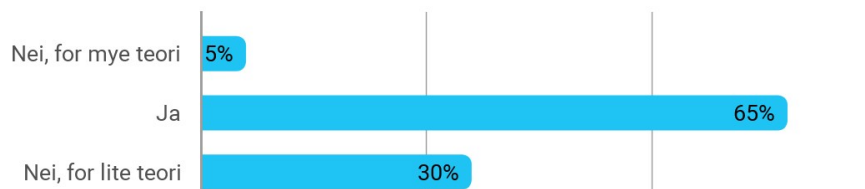
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



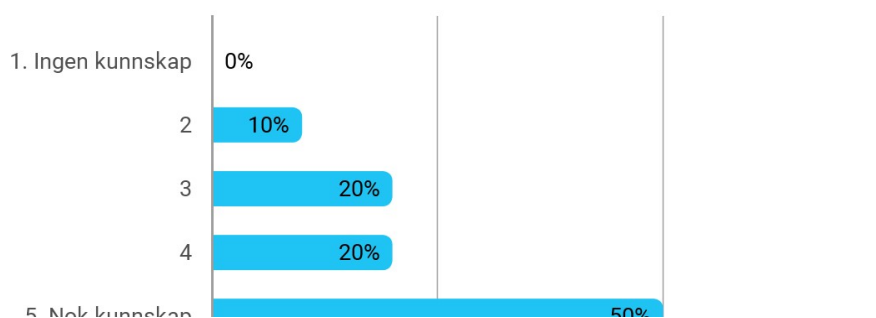
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset? - Annet

- Lesing av teori og skriving av rapport

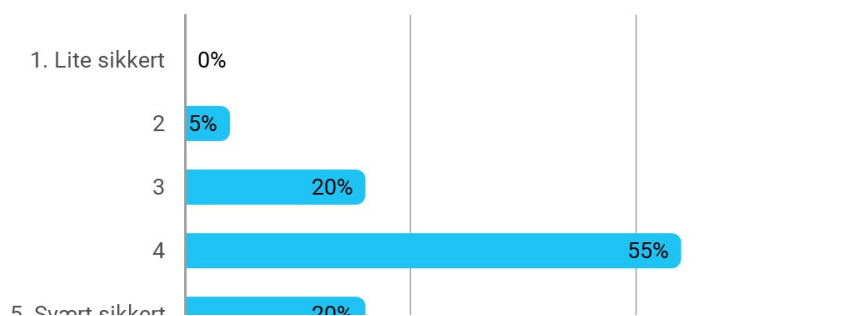
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



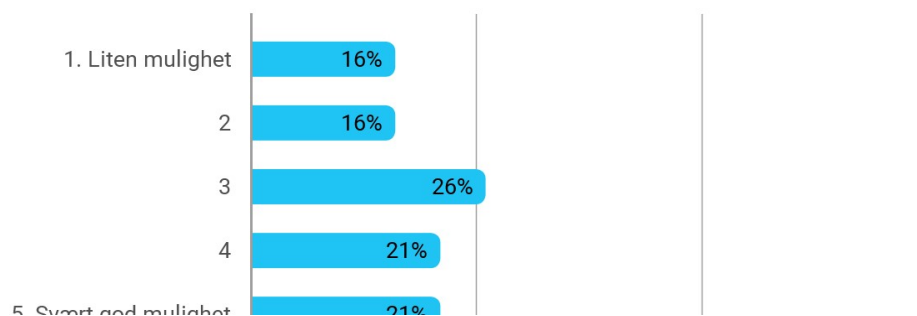
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



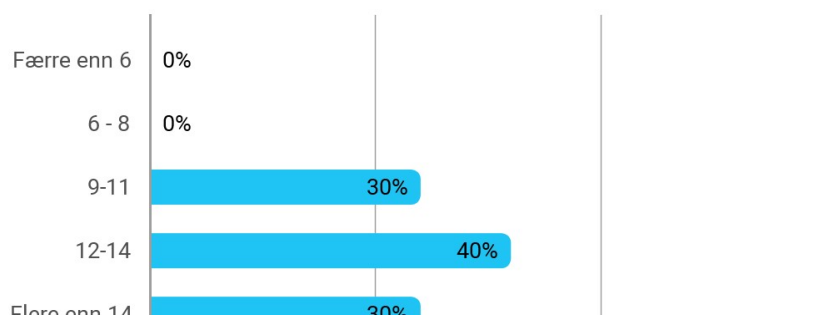
Synes du dine medstudenter på KJEM131/FARM131 håndterte kjemikalier og utstyr på en sikker måte på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er lite sikkert og 5 er svært sikkert.)

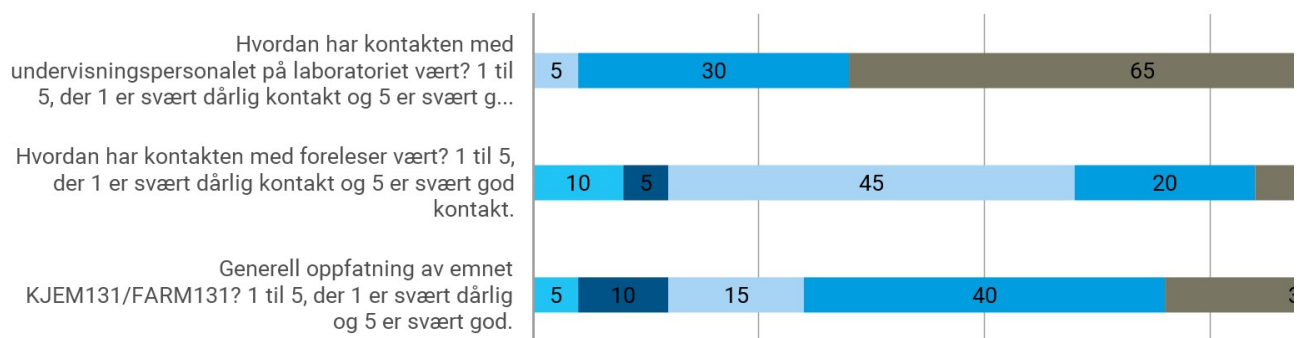


Er det etter din mening gode nok muligheter til å melde fra om mangefull HMS-praksis på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er liten mulighet og 5 er svært god mulighet.)

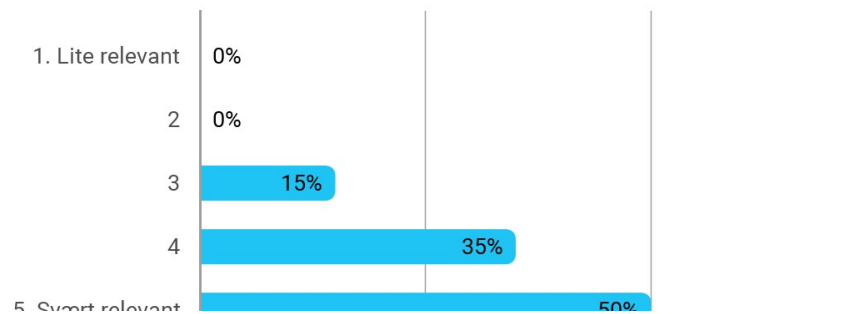


10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?





Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM131/FARM131

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Laboratoriekurset ble gjennomført med 9 av de samme øvelsene som for høsten 2018 samt 1 ny øvelse. Forelesningsserien (16 dobbeltimer) ble gjennomført med en blanding av ren forelesning, gjennomgang av eksempler, arbeid med oppgaver individuelt og i grupper, besvarelse av flervalgsspørsmål ved bruk av mobiltelefon samt med-student diskusjoner og gjennomgang av løsning på spørsmål og oppgaver. Utdrag av materialet fra forelesningene ble gjort tilgjengelig via MittUiB. Det utleverte materialet for alle laboratorieøvelsen ble gjennomgått og revidert i forkant av kurset og ble tilgjengeliggjort i god tid forut for gjennomføring av laboratorieøvelsene.

Det ble gjennomført en ChemDraw work-shop for å gjøre studentene kjent med effektiv bruk av kjemitegneprogrammet ChemDraw. Forventninger og krav til bruk av ChemDraw i utarbeidelse av laboratorierapporter ble gjennomgått.

For hver av de ti laboratorieøvelsene ble det gitt en kort forelesning med gjennomgang av den teoretiske bakgrunnen samt praktisk gjennomførelse og HMS-aspekter på starten av laboratedagen.

Pensum i kurset ble endret fra høsten 2019. Kapittelet om grønn kjemi ble tatt ut og NMR-spektroskopi ble tatt inn som pensum. NMR-spektroskopi er den viktigste teknikken innen moderne organisk-kjemisk analyse og ble benyttet som analysemetode i 6 av de 10 øvelsene.

Som tidligere var gjennomføring og bestått laboratorierapport/rapportskjema for alle ti øvelsene i laboratoriekurset krav for å få ta eksamen. Ordningen med elektronisk innlevering av laboratorierapportene via MittUiB ble gjennomført også i 2019. Frist for innlevering av laboratorierapporter ble satt til 48 timer etter gjennomføring av laboratorieøvelsen, i motsetning til frist på 1 uke høsten 2018. Tilbakemelding fra laboratorieassistentene som rettet laboratorierapportene ble også gitt i elektronisk form. For å avlaste arbeidsbelastningen gjennom kurset ble antallet fulle laboratorierapporter redusert til 4 (inkludert felles rapport for øvelse 9 og 10). For 5 av øvelsene ble det levert forenklet rapportskjema.

To tidligere eksamener ble gjennomgått på eksamenskollokvium. Det ble gjennomført digital eksamen for kurset.

Strykprosent og frafall

3 av studentene som startet på laboratoriekurset fullførte ikke. Av 54 og 19 som var oppmeldt til eksamen i KJEM131 og FARM131 møtte hhv. 49 og 19 til eksamen. Strykprosenten var 13% og 0% for hhv. KJEM131 og FARM131.

Karakterfordeling

Karaktersnittet for kandidatene som bestod eksamen i KJEM131 var 2.86 og for FARM131 var det 3.05 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4 og E = 5). For 2018 var karaktersnittet hhv. 3.41 og 2.59 for KJEM131 og FARM131. For KJEM131 fikk 14% av kandidatene A og 14% fikk E. For FARM131 fikk hhv. 4% og 21% karakterene A og E.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet aktivt for formidling av all informasjon for KJEM131 og FARM131. All informasjon ble gitt via sidene for KJEM131 der FARM131-studentene ble lagt til som medlemmer. De ti laboratorieøvelsene ble organisert som moduler i MittUiB slik at all informasjon tilhørende den enkelte øvelsen var tilgjengelig på en oversiktlig måte. Laboratorieassistentene hadde også tilgang til MittUiB-sidene og publiserte resultater som var nødvendige for utarbeidelse av laboratorierapportene fortløpende. Hver laboratoriegruppe hadde egen frist for innlevering av laboratorierapporter via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble publisert innen 30.06.2019 og læreboken var tilgjengelig via Akademika Studentsenteret. Beskrivelse av laboratorieforsøk samt utdrag fra forelesninger ble gjort tilgjengelig via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene er tilfredsstillende minimumskravene i forhold til gjennomføring med eksisterende opplegg for forelesninger og laboratorieoppgaver. Det er fortsatt ønskelig å introdusere laboratorieøvelser der det benyttes rotavapor for fjerning av løsningsmidler da dette er en mer relevant metode, men på grunn av plasshensyn lar dette seg ikke gjennomføre i eksisterende undervisningslokale med samme antall studenter.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

38% av studentene svarte på evalueringen. Svarprosenten var tilnærmet lik for KJEM131 og FARM131.

Oppsummering av innspill

Flertallet av studentene som har svart på evalueringen oppgir at de har vært tilstede på mer enn 75% av forelesningene. Både i evalueringen og i løpet av kurset har det blitt påpekt at forelesninger

kl 08:15 er for tidlig på dagen. Siden laboratorie-undervisningen foregår hver ukedag fra kl 10:15 til kl 16:00 er det ikke andre alternativ.

Flertallet av studentene som har deltatt i evalueringen er stort sett fornøyde med forelesningene samt laboratorieøvelsene, og læringsutbyttet for disse vurderes til å være høyt. Et flertall av studentene oppgir at de bruker 8 timer eller mer på skriving av hver av de 6 laboratorierapportene. Et flertall av studentene oppgir også at rapportskriving er den mest arbeidskrevende delen av kurset. De fleste studentene har en svært god oppfatning av emnet og oppfatter det som svært relevant for sitt studium.

Studentene er svært positive til elektronisk innlevering av laboratorierapporter.

Ev. Underveistiltak

Underveis i kurset meldte undervisningsassistentene ved flere anledninger fra om mistanke om plagiering av laboratorierapporter. Til sammen 5 studenter ble kalt inn til kursansvarlig for samtale. Det ble ikke nødvendig med ytterligere tiltak utover disse samtalene. En student ble kalt inn til samtale med kursansvarlig angående HMS-praksis i laboratoriet.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Resultatet fra eksamen i KJEM131/FARM131 viser dessverre at en del studenter ikke har forstått grunnleggende teknikker innen organisk syntese og analyse. Dette til tross for at disse teknikkene er anvendt gjentatte ganger i løpet av laboratoriekurset samt gjennomgått og repetert i forelesningsserien. Endring i rekkefølge/tema for labøvelsene vurderes for å gi studentene lengre tid til å trene opp ferdigheter og modne forståelsen av teknikker og prinsipper.

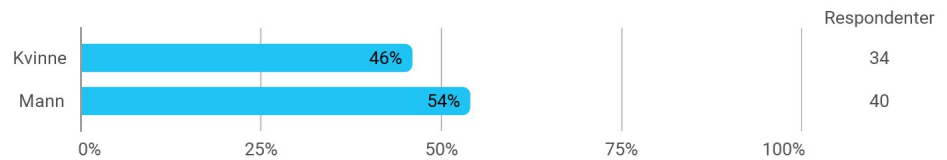
Studentene opplever fortsatt at de bruker mye tid på laboratorierapportene, til tross for ekstra fokus på tydeliggjøring av hva som skal være med i hver enkelt laboratorierapport i god tid før gjennomføringen av de enkelte laboratorieøvelsene. Faglærer vurderer at skriving av laboratorierapporter er en svært viktig ferdighet og økt fokus på dette i starten av kurset er et mulig tiltak som kan bedre studentenes opplevelse og læring.

Endring av tema for labøvelsene vurderes for høsten 2020.

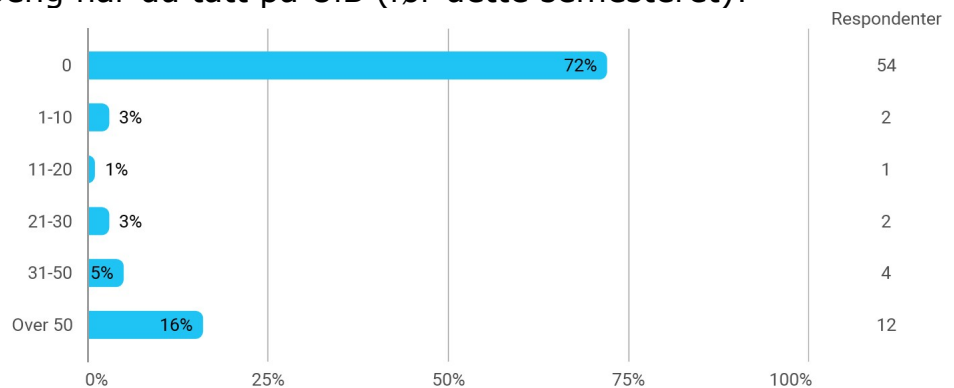
MAT111 Grunnkurs i matematikk – studentevaluering

Høst 2019

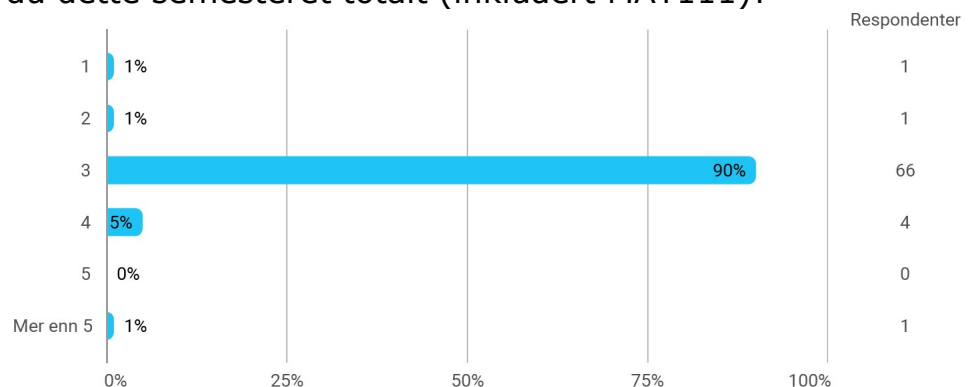
Kjønn?



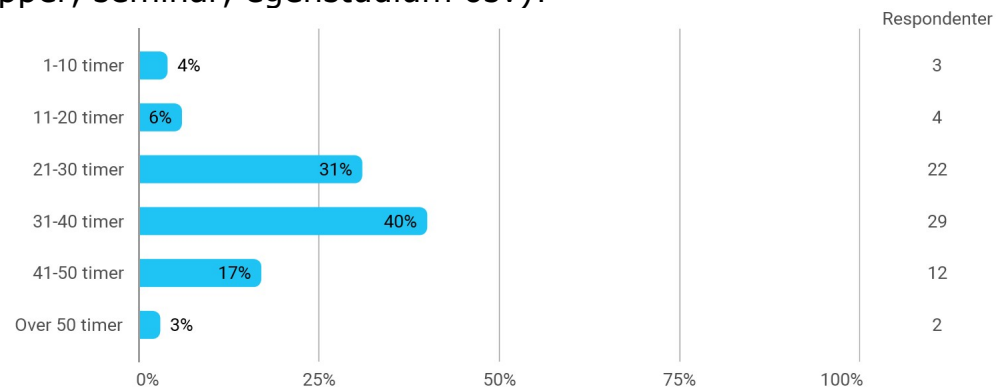
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



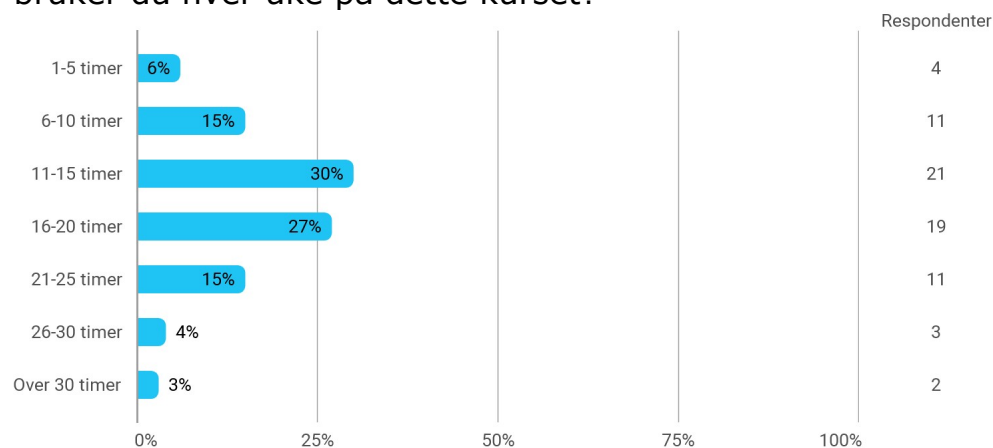
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



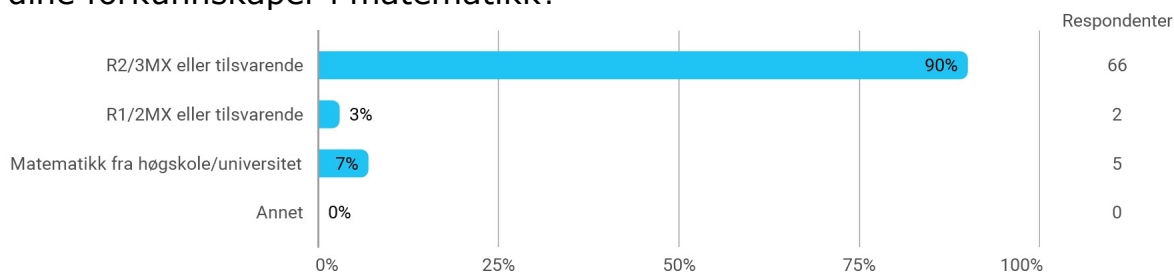
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



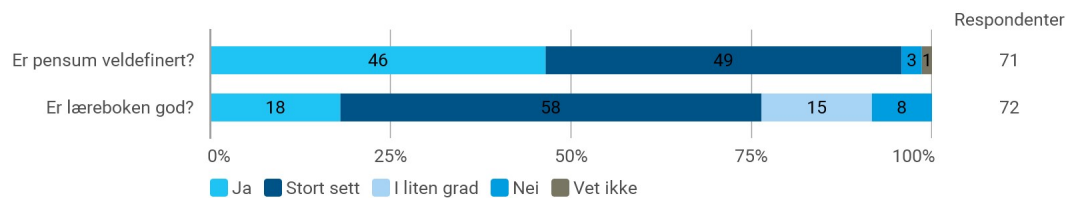
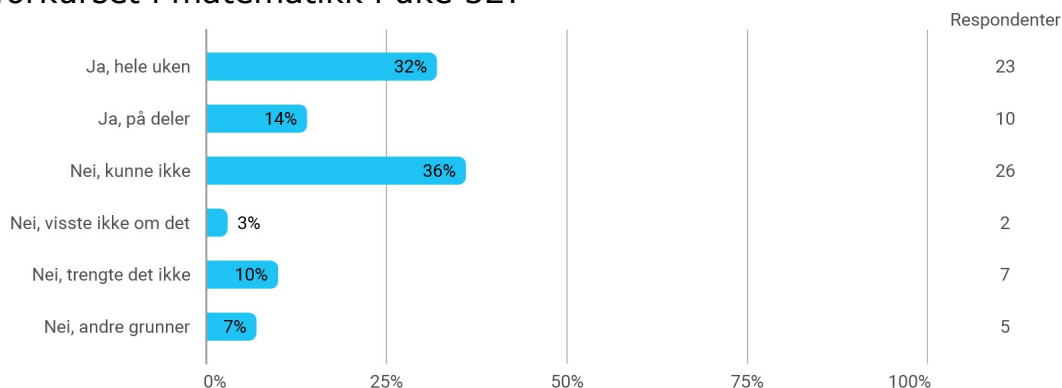
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

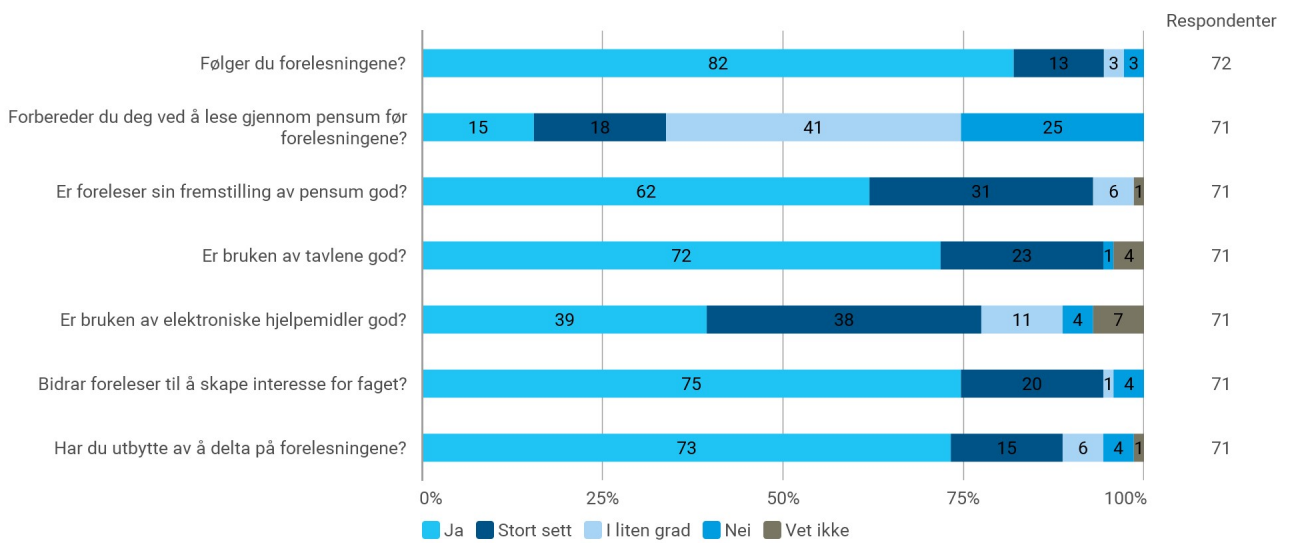


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

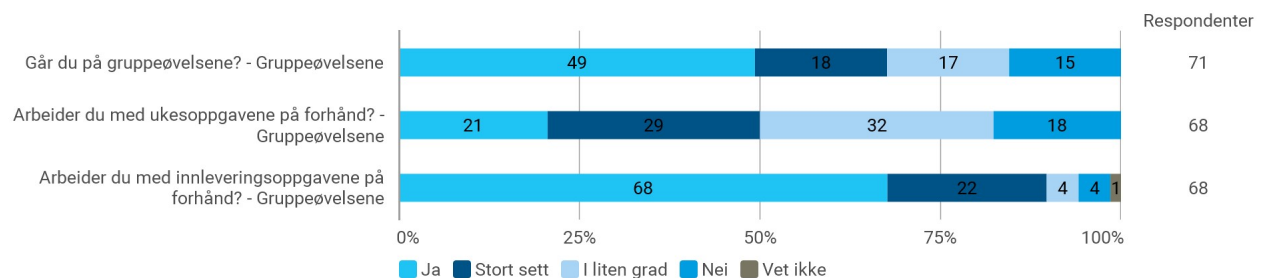
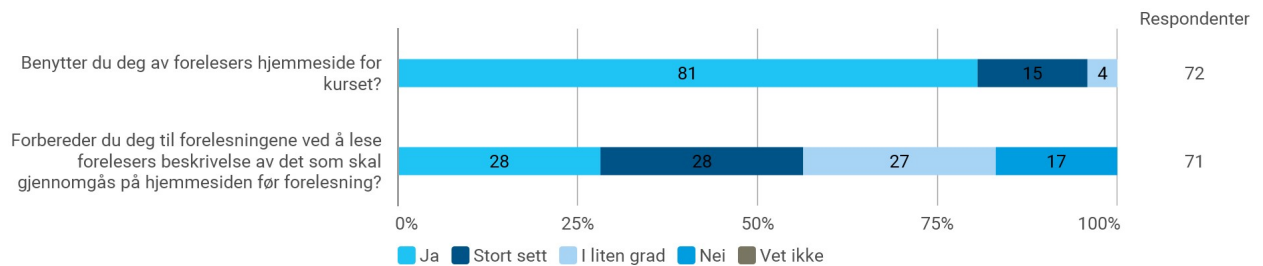


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?

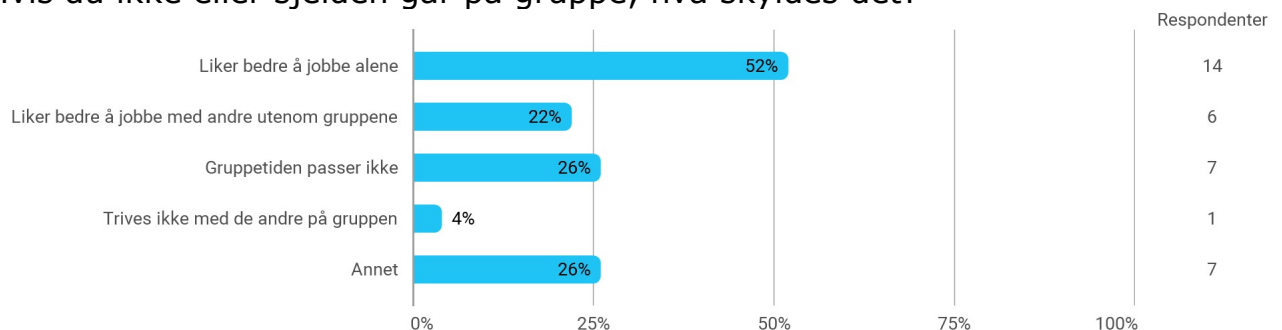


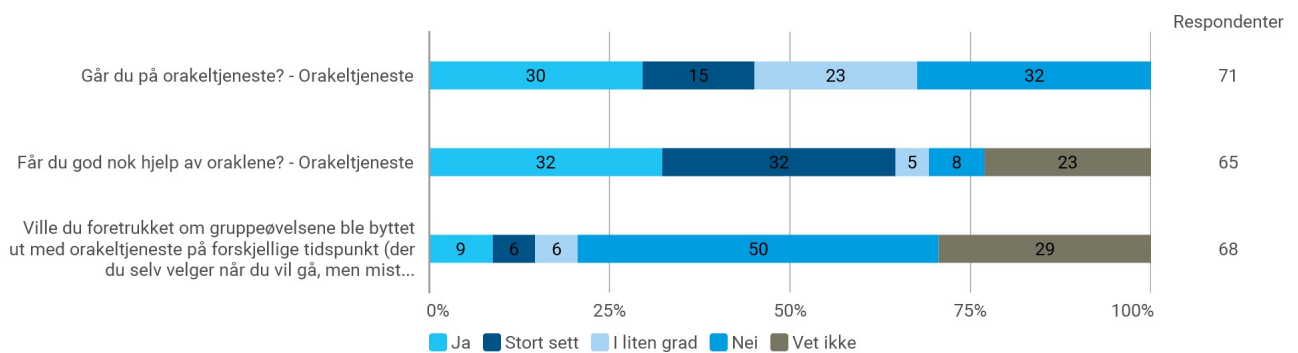
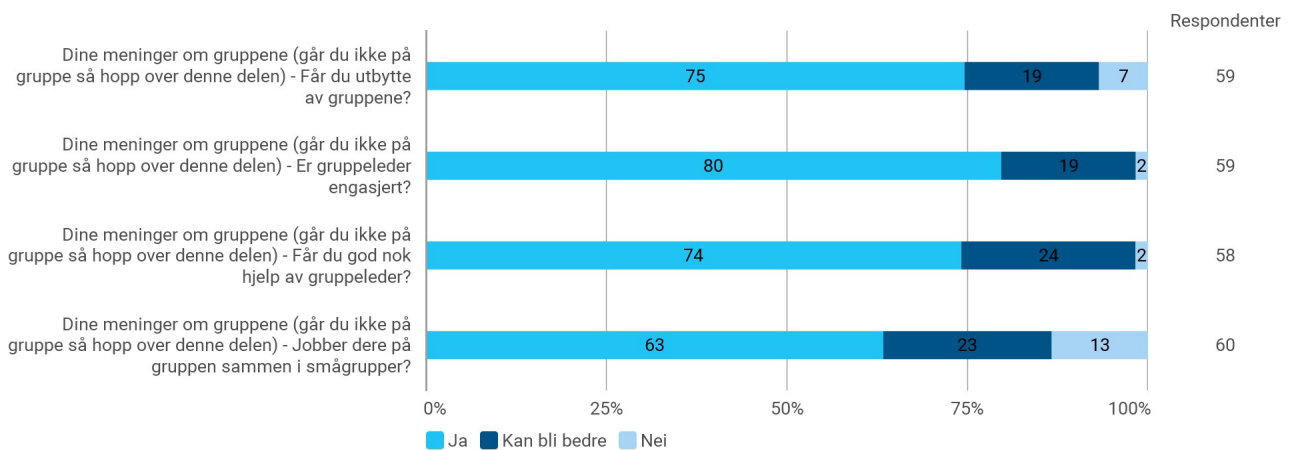


•

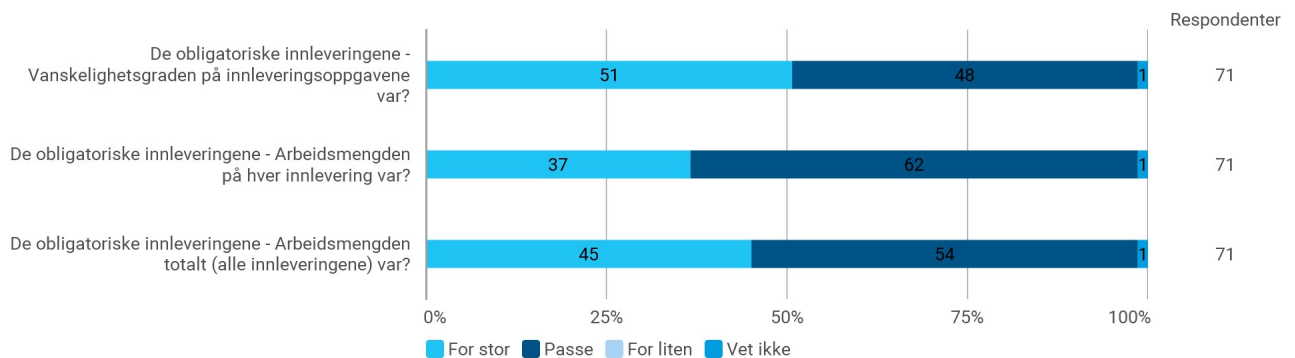
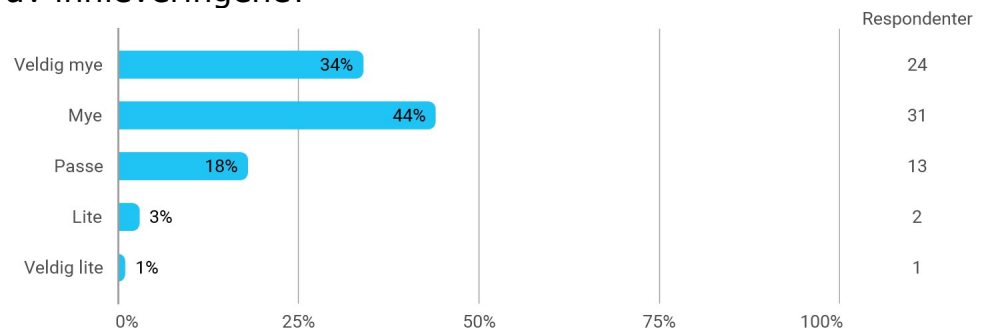


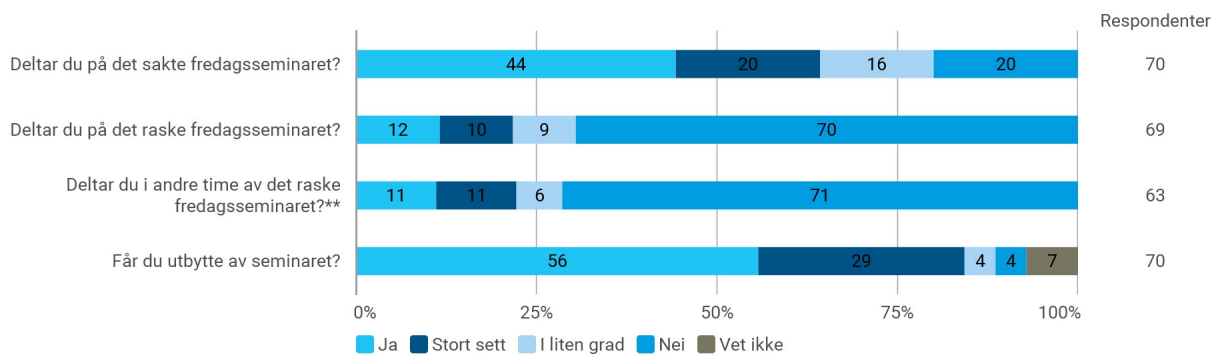
Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?



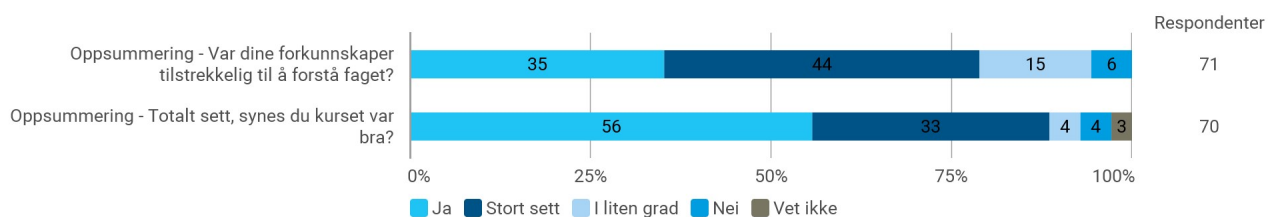
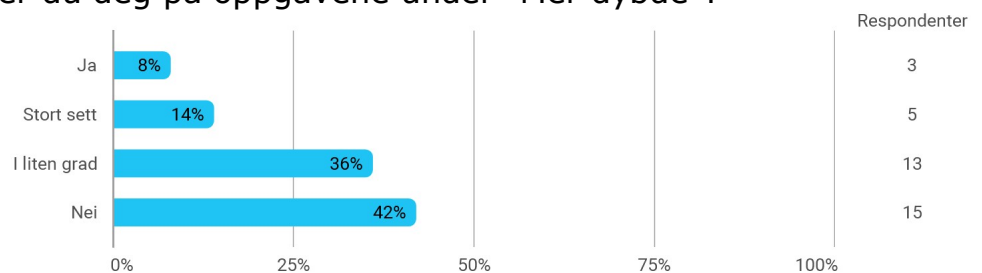


Hvor mye lærte du av innleveringene?

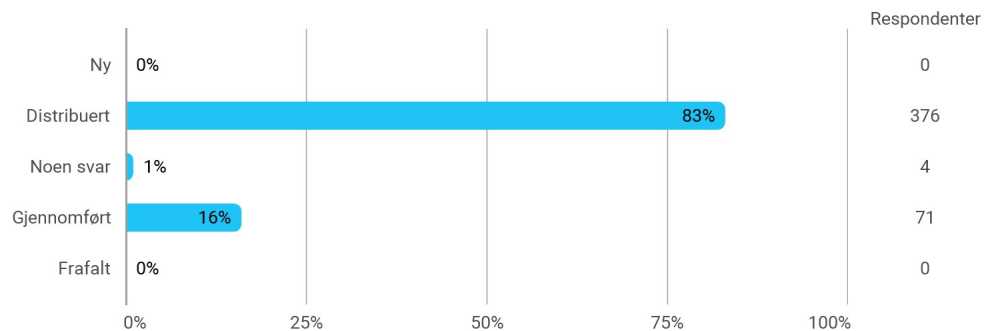




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Høsten 2019 var ekstraordinær som følge av at uvanlig mange studenter som normalt ville valgt MAT101 fulgte MAT111 og muligens er ikke alle erfaringene overførbare til senere semestre. Dette skal også sees i sammenheng med R2-kravet og INF100.

Jeg hadde jevnlig tilbakemelding fra referansegruppen (en gruppe på fire representanter som velges av studentene og som har som oppgave å fange opp ønsker og tanker) som foreslo mindre justeringer av forelesninger, grupper og seminar som ble fulgt opp.

Klassen var mer enn vanlig aktiv i forelesningssituasjonen - på tross av at det satt folk i trappene i både den tidlige og sene forelesningen frem til oktober. Senere falt oppmøte plutselig og det var ikke overfylt senere i semesteret; samtidig

som det ikke på noe tidspunkt var så få at dubleringen ble satt i tvil.

Som følge av ordningen der alle fire obligatoriske oppgaver skal godkjennes er listen satt lavt. Studentene er blitt varslet dersom deres innlevering er blitt godkjent på tross av at den ikke ville staatt til eksamen. Resultatet på eksamen viser at man ikke kan være trygg på at studentene har tilegnet seg stoffet gjennom de obligatoriske oppgavene.

Eksamen var preget av at en stor undergruppe gjorde det svært dårlig - langt under det som kan tenkes å være et minstekrav. Dette skal sees i sammenheng med at de besto de obligatoriske oppgavene. Eksamen hadde forholdsvis mange oppgaver, hovedsakelig av standard type, uten "nøtter" og jevnt over noe enklere enn de som hadde blitt gitt som obligatoriske oppgaver. En overraskende faktor var at stoff som er en standard del av R2 gikk spesielt dårlig mens nytt og "vanskelig" stoff gjennomgått tidlig i semesteret gikk svært godt.

Konkurransen om tid med INF100 var svært merkbar; det kan virke som om det samlede presset på innleveringer er i overkant stort.

Oppmøtet på oraklet varierte, men var jevnt over meget høyt og kjennetegnet av en undergruppering av svært aktive studenter. Disse studentene var av svært ujevn styrke, men hadde naturlig nok spesielt godt utbytte av orakel-ordningen.

De to seminarene var ulikt besøkt, og fordeling av lokaler ble justert. Gruppene er svært ujevnt benyttet og det er en følelse av at vi ikke når ut til de svakeste studentene. I den grad studentene møter opp fungerer gruppene som orakler og det jevne arbeidet med ukeoppgaver fortrenses av de obligatoriske oppgavene.

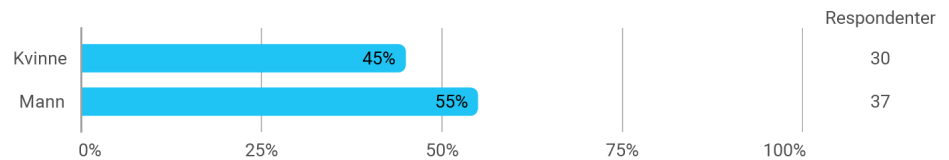
Jeg var ikke tilstede under seminar og gruppe, og fulgte disse kun gjennom referansegruppen og de ukentlige møtene med gruppelærerne. Se ogsaa studentevalueringen for utfyllende perspektiv.

MAT112 evaluering V19

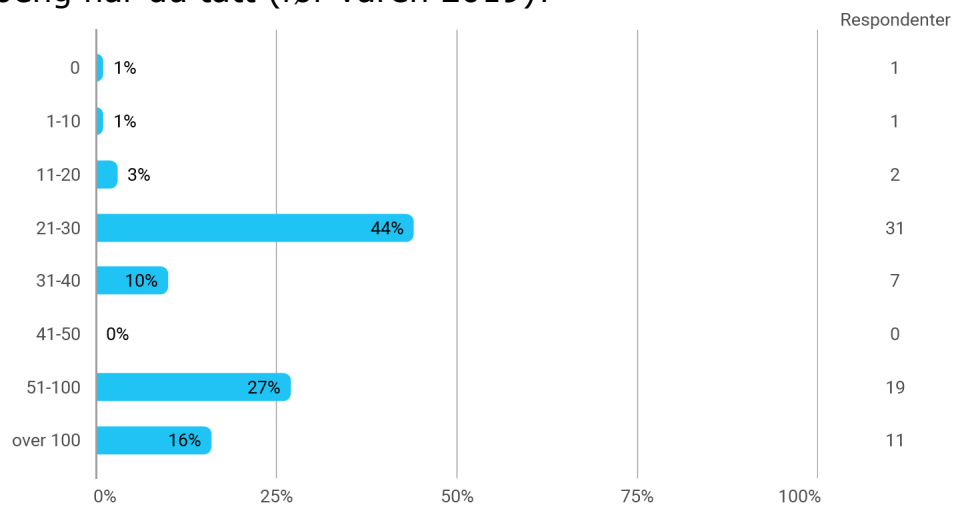
Evaluering sendt til: 230

Antall svar: 70

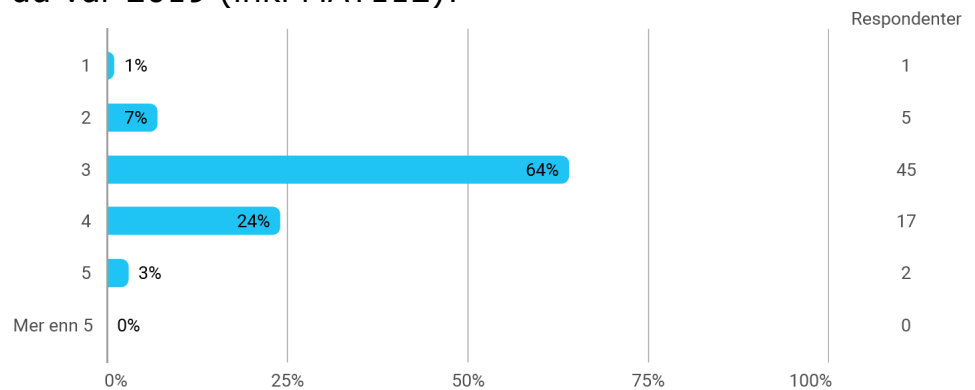
Kjønn?



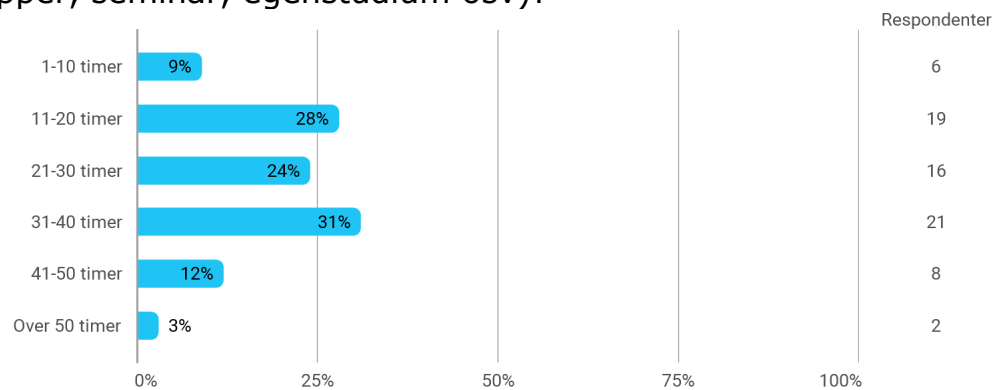
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før våren 2019)?



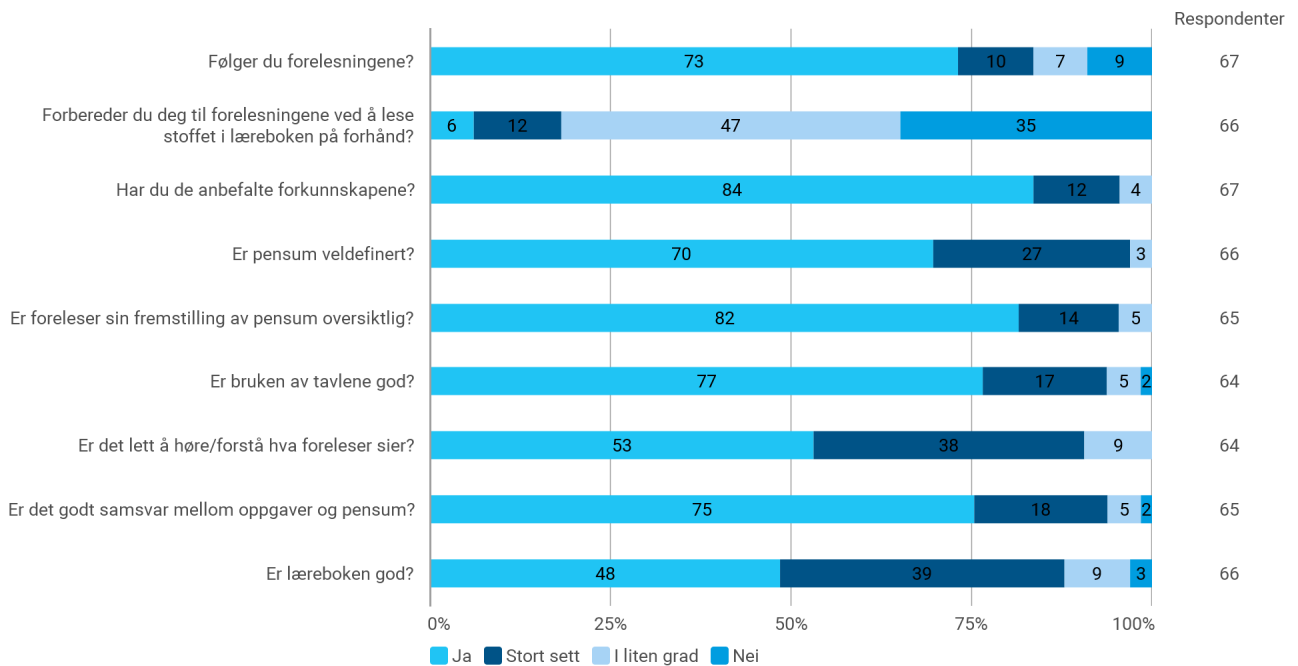
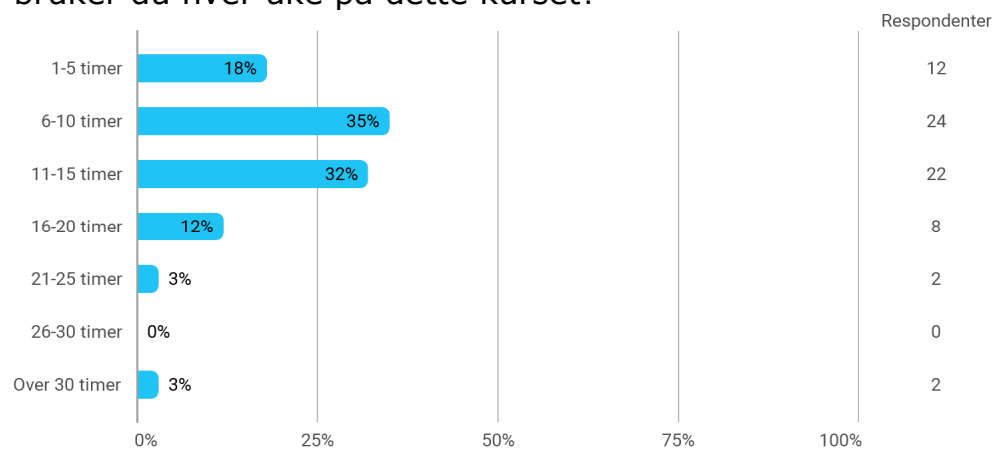
Hvor mange fag tok du vår 2019 (inkl MAT112)?

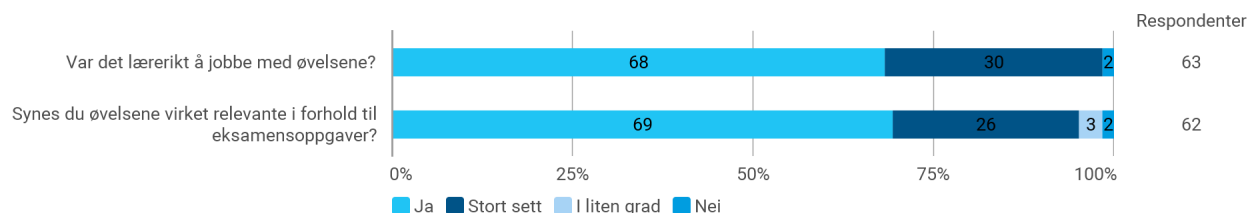
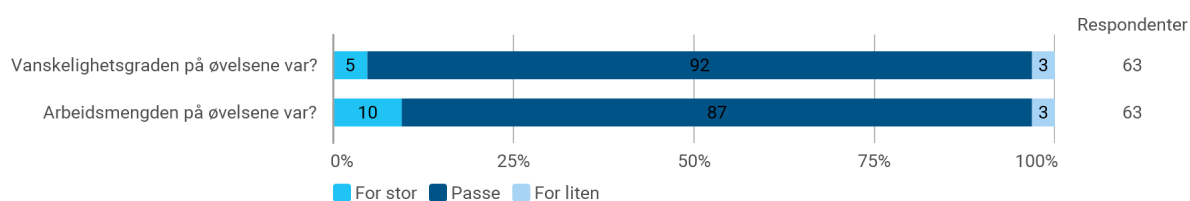
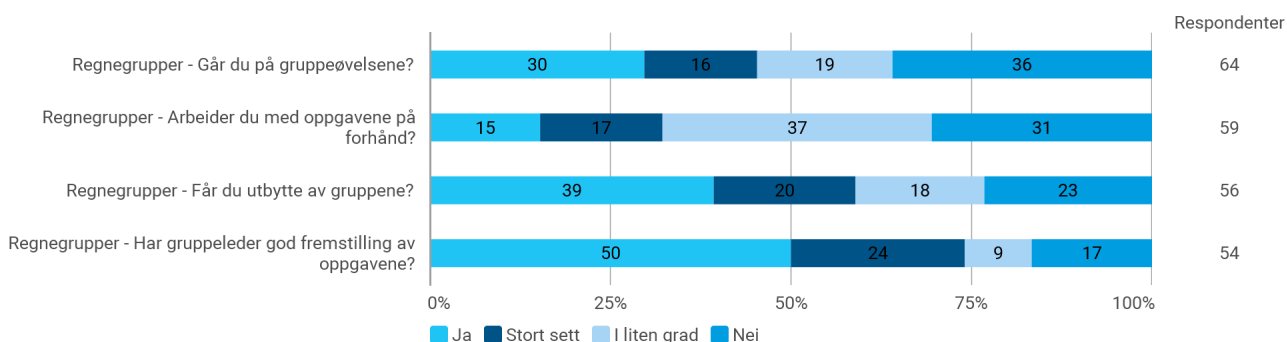
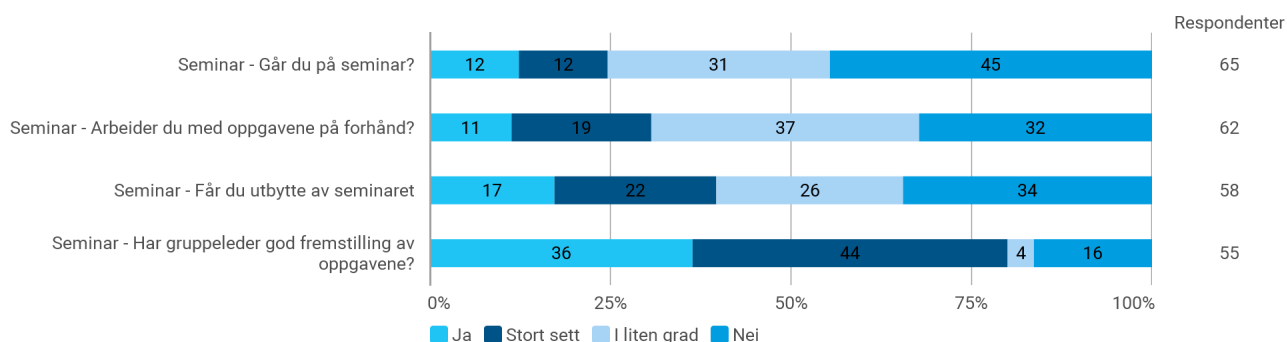
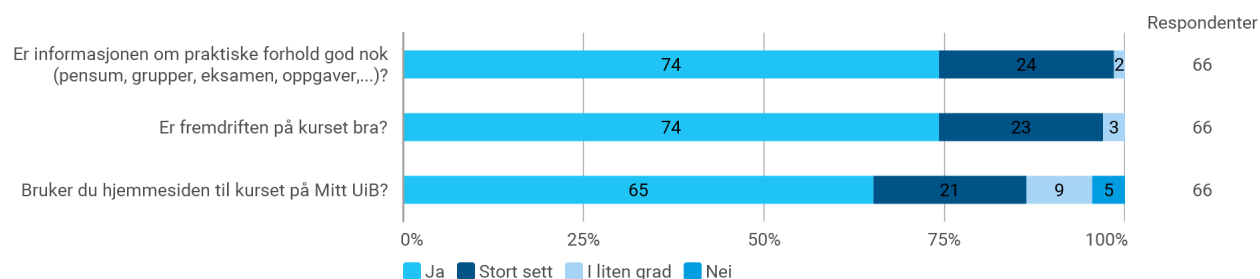


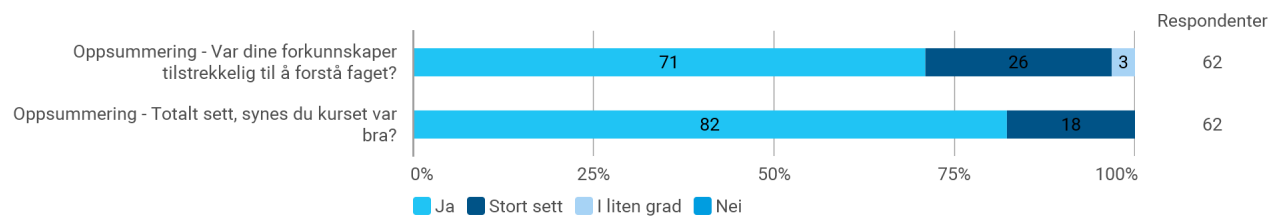
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





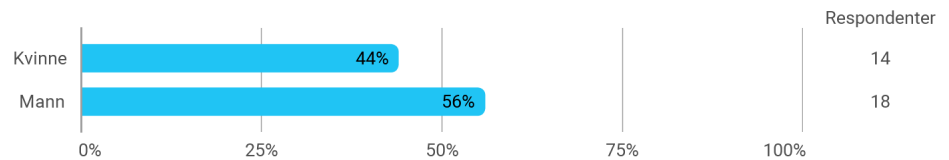


MAT131 evaluering V19

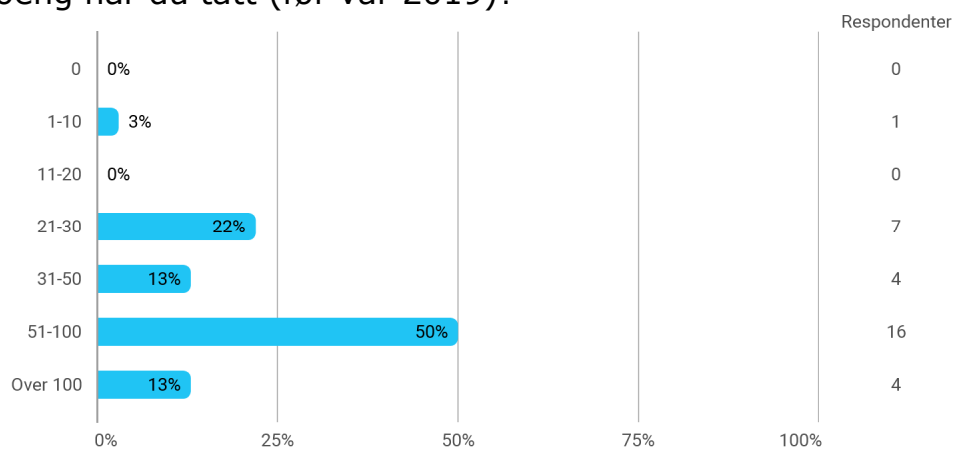
Skjema sendt til: 168

Antall svar: 32

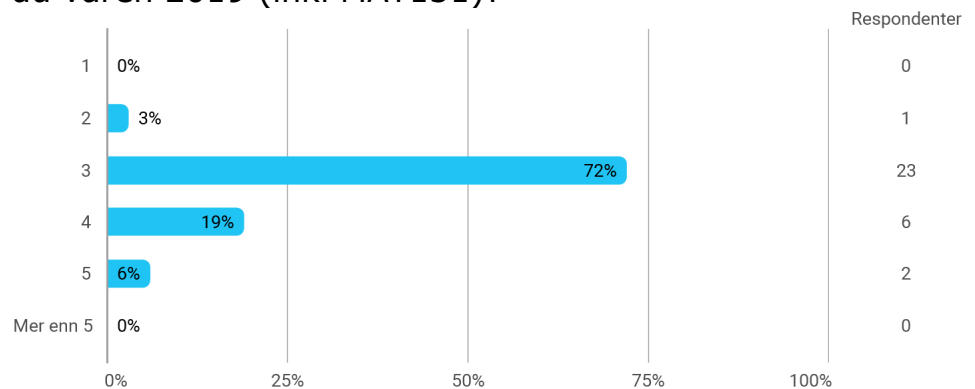
Kjønn?



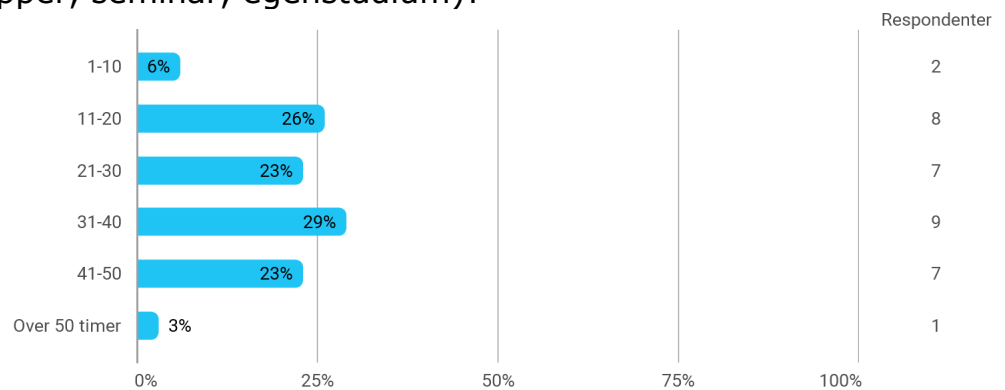
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vår 2019)?



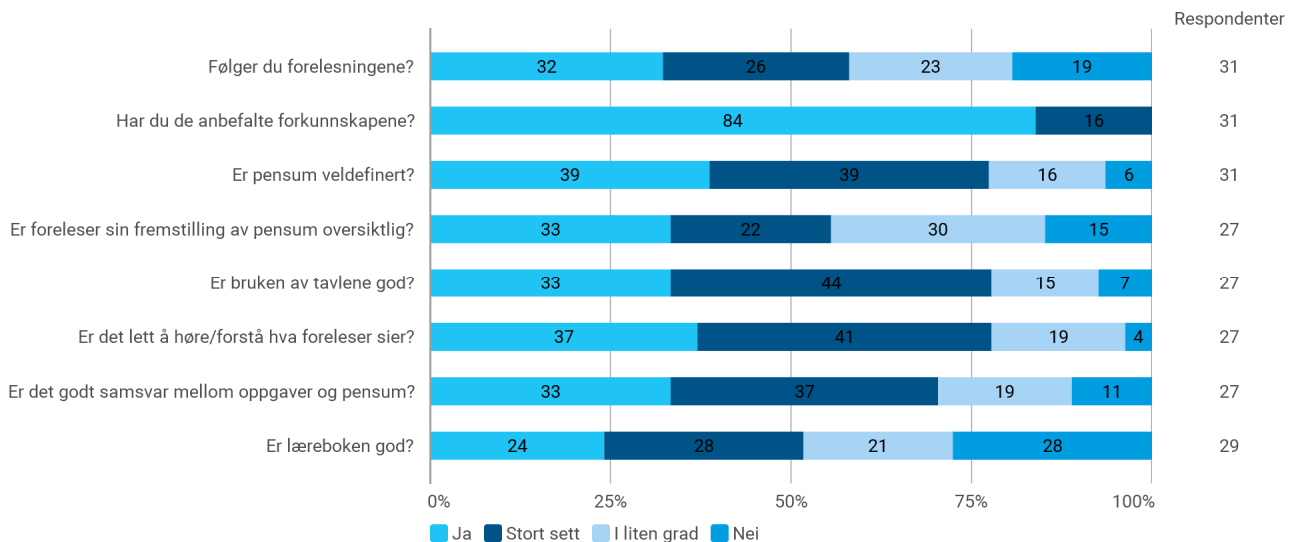
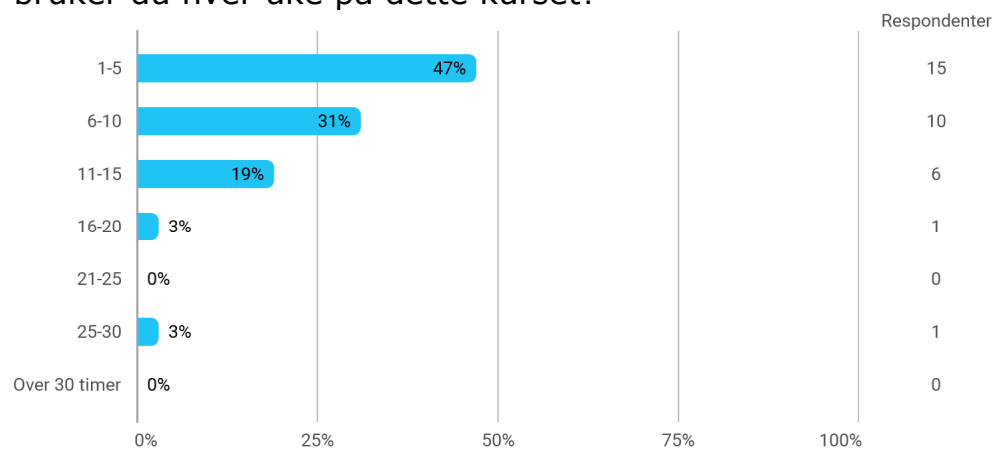
Hvor mange fag tok du våren 2019 (inkl MAT131)?

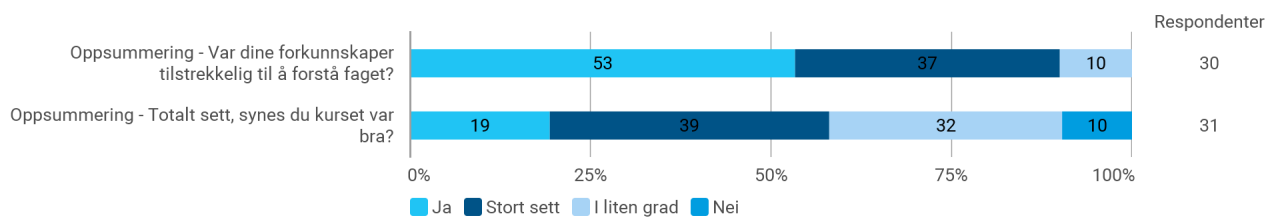
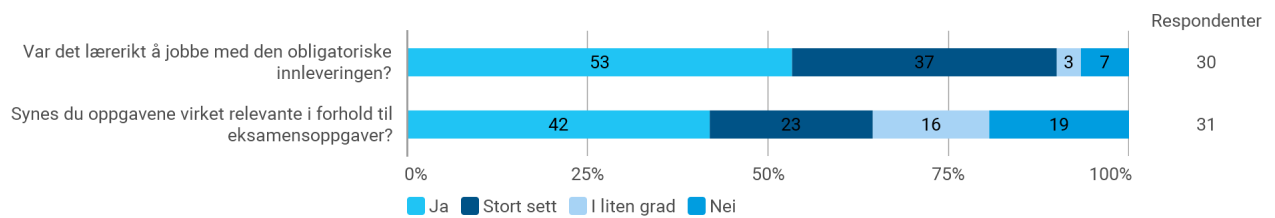
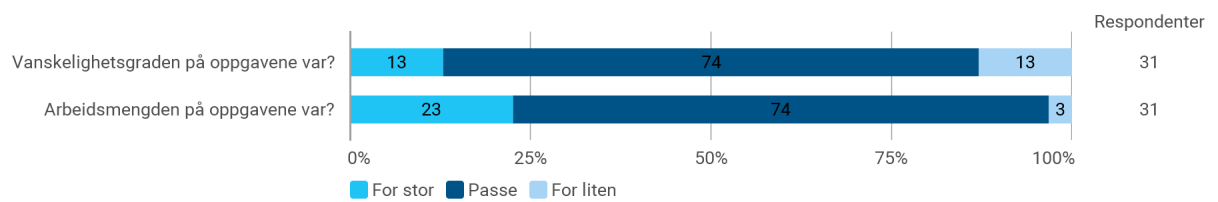
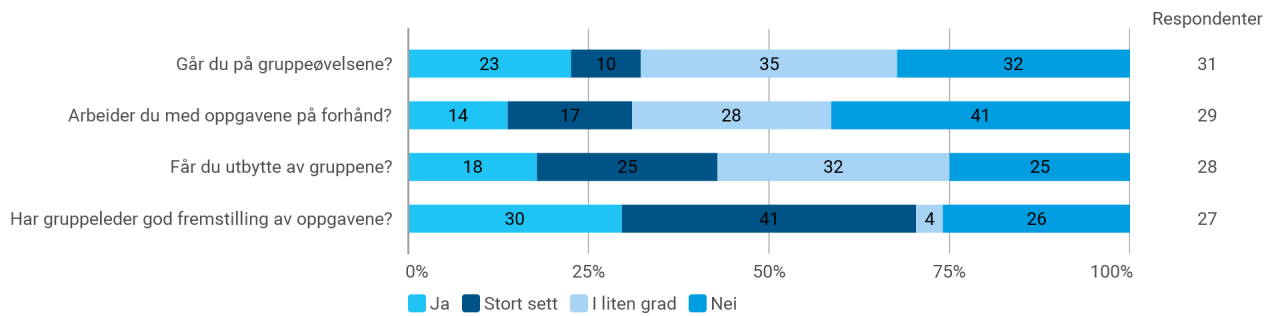
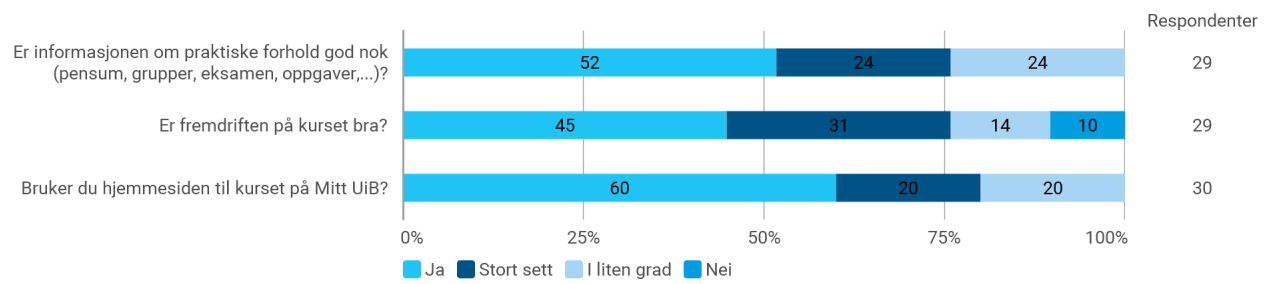


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





Rapport Emneevaluering

Dato: 01.01.1000
Emne: Natdid210
Semester: Høst 2019
Emneansvarlig: Stein Dankert Kolstø
Antall år som emneansvarlig: 5
Øvrig undervisningspersonell: Nei
Gjesteforelesere: Nei

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 26, alle leverte inn mappetekster som eksamen
Antall bestått: 26
Studentevaluering: Muntlig (hadde skriftlig evaluering høsten 18)

Gjennomføring:

Karakterfordeling: A: 2; B: 9; C: 12; D: 4; E: 0; F: 0

Det var i en dobbeltforelesning per uke. To av disse var lagt ut som delingstimer der det var to dobbeltforelesninger i et tema og halve klassen deltok på hver. Målet var å studentaktiv arbeidsmåte: I den ene skulle små grupper av studenter lage og gjennomføre en demonstrasjon og så forklare hvordan de ville kunne bruke den med elever til å fremme læring. I den andre skulle små grupper av studenter øve seg på å introdusere og lede en bestemt type klassesdialog. Begge typer presentasjoner følges opp med felles refleksjoner i halvklassen.

Emner har pappeeksamen med to tekster i mappen. Studentene kan der trekke veksler på ulike muntlige og skriftlige obligatoriske oppgaver de har jobbet med i semesteret.

Endringer fra forrige gang:

Praksis ble lagt ut over en bestemt uke. Før måtte de avtale fem dager i løpet av fem uker med praksislærer i skolen. Dette fungerte ikke alltid da studenter er i grupper og mange hadde ulike forelesningsplaner. Vill derfor prøve å legge praksis over en fast uke. Da kan vi lettere be forelesere legge ut informasjon eller videoopptak, og vi får testet ut dette før eventuell samkjøring av praksisorganisering med andre fakultet på UiB som har denne organiseringen.

Endret rekkefølgen på noen av forelesningene for å få bedre tematisk flyt i lys av ny plassering av praksisdager og oppgaver knyttet til disse. Praktisk organisering av de to aktive seminarene ble

også endret gjennom at studentene nå kunne bytte seminarer seg imellom så alle lett kunne delta.

Studentevaluering:

Hadde ingen formell studentevaluering dette semesteret da jeg hadde det forrige semester. Jeg informerte om lav terskel for å sende mail med spørsmål og kommentarer til oppgaver. Fikk flere mail om en av de obligatoriske oppgave som noen fant uklar, og om referansehåndtering i mappetekstene.

Faglærers vurdering:

Jeg responderte på mail fra studenter med fortløpende å legge ut avklarende informasjon samt tips og eksempler på referansehåndtering på MittUiB.

Færre studenter tok emnet høsten 2019 enn høsten 2018 (40 stk) ; det skyldes sannsynligvis at flere studenter på dette lektorkullet ønsket overgang til disiplinstudier.

Forbedringstiltak:

Jeg har søkt om mindre studieplanendringer for å få inn mer generiske ferdigheter i emnet. Høsten 2020 planlegger jeg derfor å undervise i enkelt referansehåndtering, legg inn krav til bruk av en ekstern kilde (i tillegg til pensumboken), og tydeliggjøre krav til referansehåndtering og tekststruktur (IMRaD) i vurderingskriteriene for mappetekstene de skriver.

Evaluering NATDID211 (høst 2019)

Emnet NATDID211 er det andre fagdidaktikkemnet i studieprogram for lektorutdanning og ligger i 5. semester. Emnet tas av studenter som har to naturfag som sine skolefag. De andre studentene i dette kullet som har matematikk som et av fagene sine tar MATDID210. Emnet besto av en forelesningsrekke på 22 timer. I tillegg har studentene 7 dager skolepraksis (eget emne: KOPRA103). Erfaringer fra denne praksisen inngikk i emnet samtidig at emneansvarlig gjennomførte en forberedelsesøkt til praksis og et felles etterarbeid med kollegene fra MATDID210 og PEDA122. Studentene hadde som obligatoriske arbeidskrav å observere ulike praksissituasjoner (bruk av oppgaver, tilbakemeldinger og vurdering gjennom prøver) og planlegge undervisning. Tema tilbakemeldinger krevde et kort notat og ble drøftet i forelesningen. Oppgavearbeidet ble aktuell i praksisetterarbeid. Eksamensform er en prosjektoppgave hvor tema kan velges fra pensum.

Høsten 2019 var det 8 studenter som tok emnet. Alle fullførte emnet. Studentene ble bedt om å gi en skriftlig tilbakemelding gjennom et anonymt nettskjema. Der skulle de evaluere ulike aspekter ved emnet gjennom tall fra 1 (dårlig) til 7 (bra) og kommentere vurderingene. Fire studenter leverte utfylt skjema.

Studentevaluering

Studentene la inn tall for de ulike aspektene men kommenterte ikke hva som ligger bak vurderingene. Resultatene antyder at vurderingene varierer en del mellom studentene. En student ga maksimalskår på alle aspekt, mens en annen ga 5-6. De andre to studentene vurderte gjennomgående 4 med noen aspekt noe høyere. En student ønsket mulighet for å komme med innspill til tema som behandles i emnet.

Foreleserens kommentar

Det var relativt lavt oppmøte gjennom semesteret (i snitt under 50 %). I mange tilfeller ble pensumtekstene ikke lest på forhånd noe som gjorde det vanskelig å diskutere temaene i felleskap. Dette kan skyldes at en del pensumtekster opplevdes som vanskelige. I tillegg var det antydninger om at andre emner krevde en større innsats. Jeg er fremdeles på jakt etter pensumlitteratur som er mer tilgjengelig for studentene og som oppleves som mer relevant for norsk skole. Til neste år vurderer jeg tekster som står i sammenheng med fagfornyelsen. I tillegg kommer jeg til å invitere forslag for tema som skal drøftes i emnet.

Rapport Emneevaluering

Emne:	Physdid220 og Physdid220-P
Semester:	Vår 2019
Emneansvarlig:	Stein Dankert Kolstø
Antall år som emneansvarlig:	4
Øvrig undervisningspersonell:	Nei
Gjesteforelesere:	Nei

Antall studenter oppmeldt til eksamen:	14
Antall bestått:	14
Studentevaluering:	Muntlig

Gjennomføring:

Emner går over to semestre. Det har skriftlig semesteroppgave om høsten (testing av dybde) og muntlig eksamen om våren (testing av bredde) med to tekster i mappen. Studentene kan der trekke veksler på ulike muntlige og skriftlige obligatoriske oppgaver de har jobbet med i semesteret. Emnet går parallelt med praksis som er på syv uker om høsten og fem uker om våren.

Det var 9 dobbeltforelesning om høsten og 9 om våren. To dobbelttimer hvert semester var basert på obligatoriske oppgaver der studentene i toer-grupper gjorde observasjoner eller utprøvinger i praksis og presenterte disse som innledning til diskusjon. Som foreleser var jeg på praksisbesøk hos alle fjorten hvert semester.

Studentevaluering

En time tidlig i vårsemesteret utførte jeg en studentevaluering i en av forelesningene. Jeg bad dem tenke og notere i noen minutter, og så dele tanker og diskutere med sidemannen noen minutter. Deretter ble gruppene bedt om å dele tanker høyt uten å nevne hvem på gruppen som kom med innspillet. Jeg bad dem spesielt melde tilbake på bruk av diskusjoner under forelesninger, utprøving av aktiviteter beregnet på elever, og tema de ønsket tatt opp i forelesninger. Det kom frem ønske om fortsatt bruk av diskusjoner i forelesningene. Noen ønsket mere utprøving av aktiviteter beregnet på bruk med elever. Det kom også frem en del ønsker om forbedring av informasjon. Det kom innspill med ønske om at opplæring til kritiske tening jobbet videre med mer matnyttig innretning i en forelesning, noe som ble gjort.

Endringer fra forrige gang:

To obligatoriske emner ble endret til å fokusere på opplæring av elever i faglig argumentasjon og kritisk tenkning. Disse ble godt mottatt og gav gode diskusjoner under fremlegginger.

Jeg innførte spørretime vel en uke før muntlig eksamen. Her kom mange av studentene, og flere uttrykte at det var et bra tiltak.

Opplegger om høsten har hovedfokus på læring gjennom utforskende dialoger knyttet til praktisk arbeid, fremlegging av stoff og problemløsningsoppgaver. De fleste forelesningene inneholder en aktivitet der studentene jobber praktisk og reflekterer over erfaringen før vi deler refleksjoner og foreleser oppsummerer og poengterer sentrale fagdidaktiske innsikter. De praktiske oppgavene gjør studentene kjent med hverandre og ser ut til å senke terskelen for å delta i diskusjoner. Samtidig passer jeg på å trene studentene i strukturerte tenk-par-del diskusjoner slik at alle skal komme til ordet, og slik at de skal få erfaringer som er relevante for egen praksis. Studentene melder tilbake at de er fornøyde med denne arbeidsformen.

Vårsemesteret er hovedfokus på allmenndannende aspekt ved naturfaget og ved fysikk. Her er det noe mer bruk av forelesninger som følges opp med tenk-par-del aktiviteter om hvordan legge opp undervisning som fremmer elvers innsikt om det aktuelle tema. Studentene får også prøve også ut noen rammeverk/arbeidsmåter for elever som vi så diskuterer. Særlig det siste ønsket studentene.

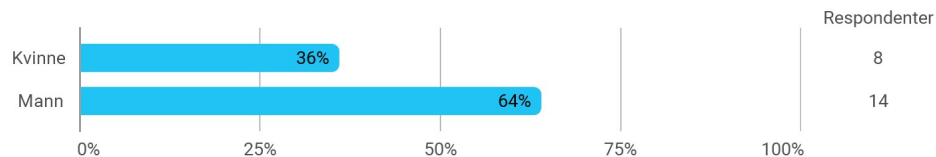
Forbedringstiltak:

Fokuset på opplæring av elever i argumentasjon og kritisk tenkning vil neste semester bli en tydeligere integrert del av emnet. Opplæringen i datalogging vil bli lagt til temadager, og bruken av datalogging i emnet vil derfor kunne legge fokuset på utprøving av oppgavetyper en kan bruke med elever, videre trening i praktisk bruk og diskusjon av didaktiske modeller.

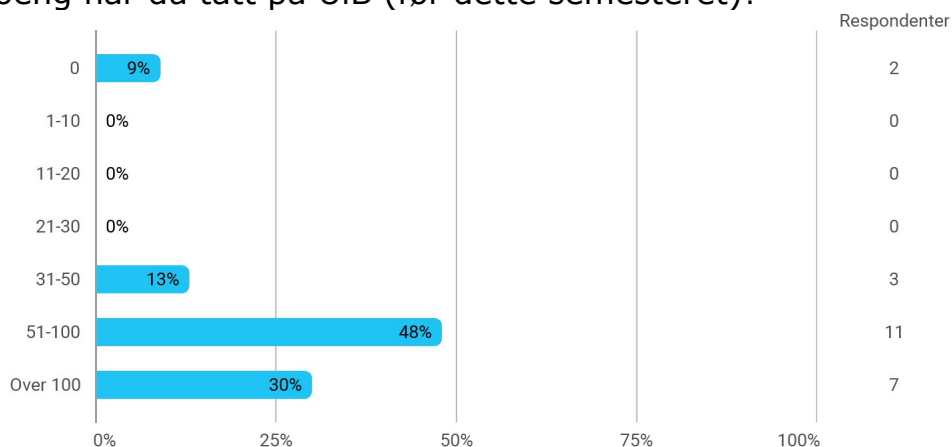
STAT110 Grunnkurs i statistikk – studentevaluering

Høst 2019

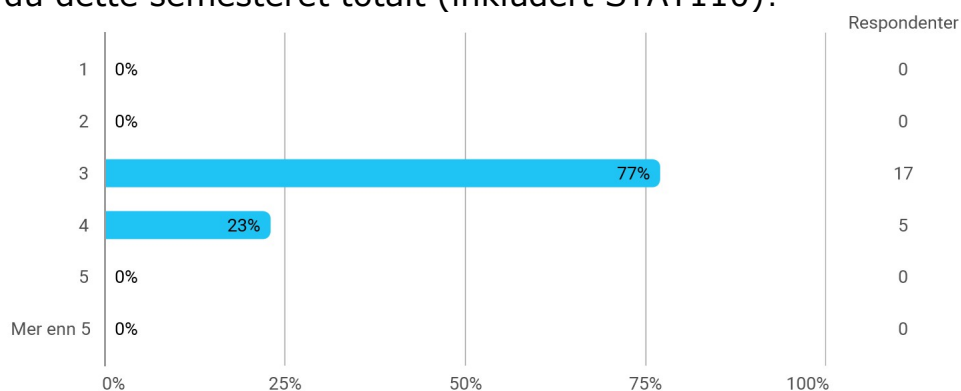
Kjønn?



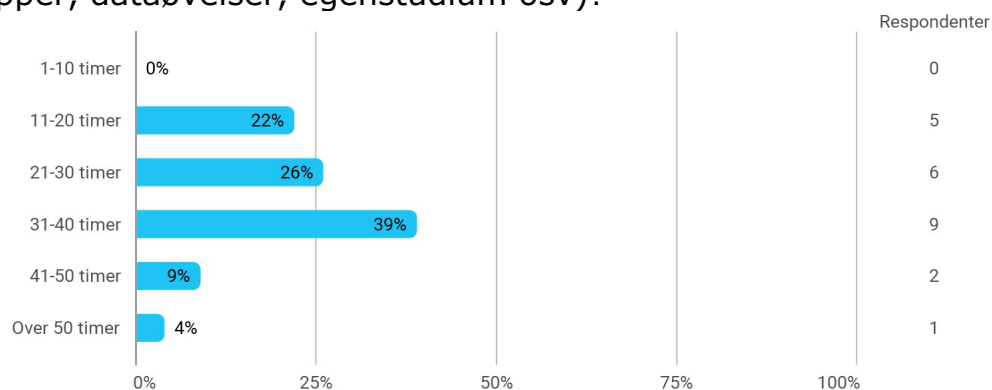
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



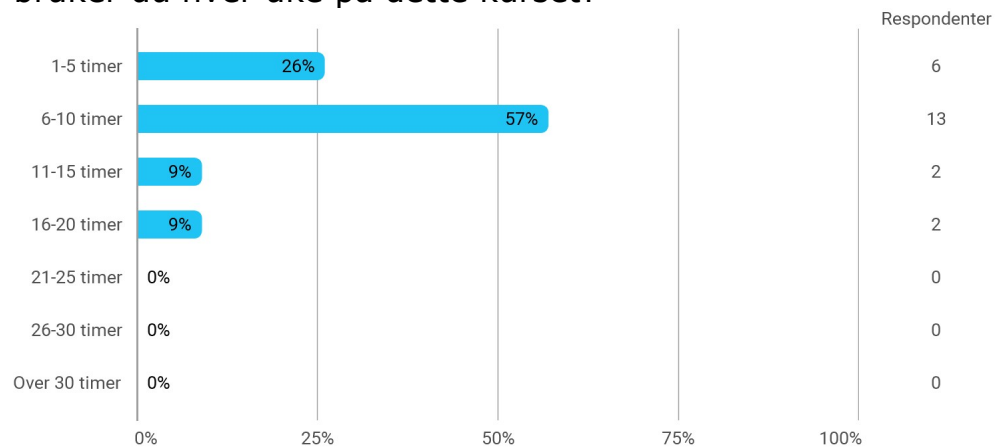
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT110)?



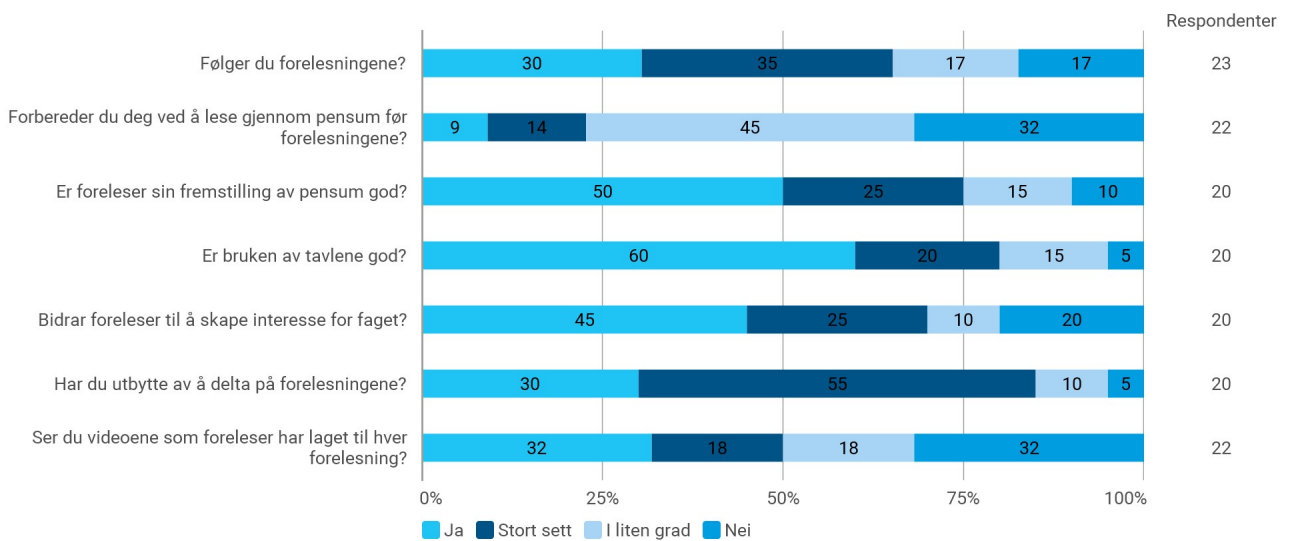
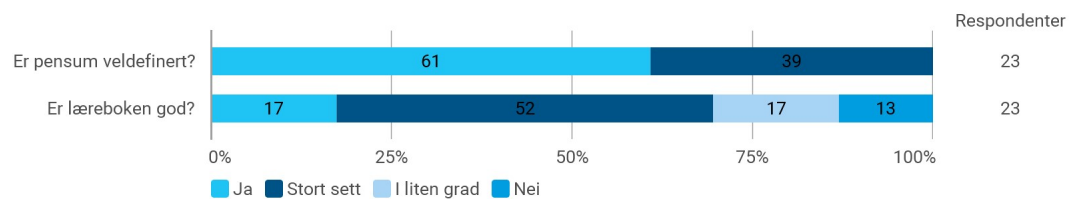
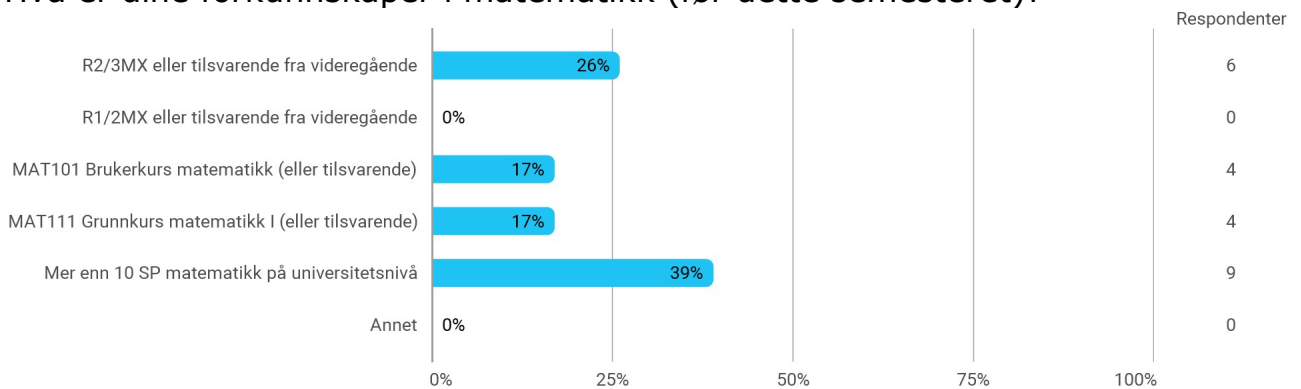
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

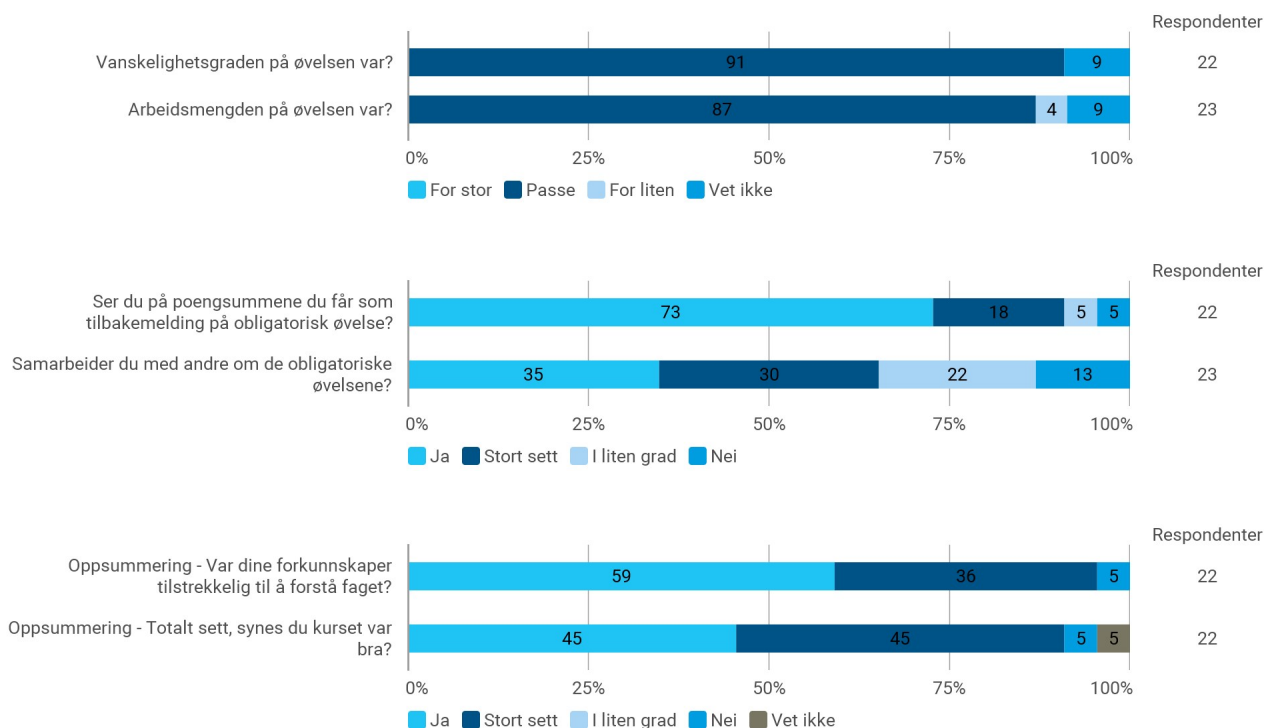


Hva er dine forkunnskaper i matematikk (før dette semesteret)?

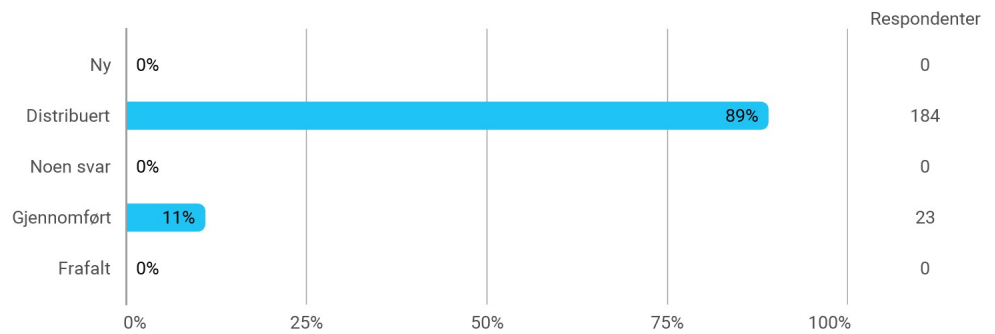


Hva synes du om videoløsningene?

- Videoløsningene er helt knall, fungerer veldig bra. Gjør at man forstår stoffet bedre, dersom man er i tvil.
- De fleste er bra. Noen ganger settes det inn formler eller tall uten å forklare hvor det kommer fra, dette trekker ned.
- Har ikke trengt dem mye, men syntes de er gode. Formidler pensum bra.
- Kjekt å ha men har ikke brukt det enda. Blir nok brukt aktivt mot lesing til eksamen. Da er det veldig greit å ha videoene.
De gir også et tredje punkt for referanse hvis man ikke forstår foreleseren sin forklaring eller boken, noe som er veldig positivt.
- Bra!
- Nyttige
- gode når du står fast ved oppgaveløsning eller går glipp av en forelesning
- bra, men det er ikke til de siste kapitlene, bra videoer på oppgaver
- Veldig kjekt dersom noe var uklart eller trengte repetisjon.
- Kjempegodt å ha!
- Super løsning! Skulle gjerne hatt det i alle fag. Perfekt for de som er i samme situasjon som meg og ikke har tid til å delta i forelesninger.
- Ingen merknad. Visste ikke at de fantes. Hadde heller ikke brukt de om jeg visste at de fantes
- Veldig fornøyd med dem! Fint supplement til boken.
- Syntes det er veldig nyttig. Det er et stort pluss.
Ser likevel at videoløsningen og fasiten ikke alltid samsvarer.
- Veldig bra!
- Ikke brukt
- Veldig godt å ha som supplement når mye av undervisningen foregår manuelt på tavle
- Fint tillegg til resten



Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Stat110 ble gjennomført med tavleundervisning og ukentlige øvingsoppgaver. I tillegg var det tre obligatoriske innleveringer. Alle øvingsoppgaver ble utført med penn og papir.

Er det noe som har fungert spesielt bra og bør videreføres?

Eg syntes alltid tavleundervisning fungerer bedre enn power point.