



Emnerapport H2021:

GEO110 Kartografi og tematiske kart

1. Informasjon om emnet

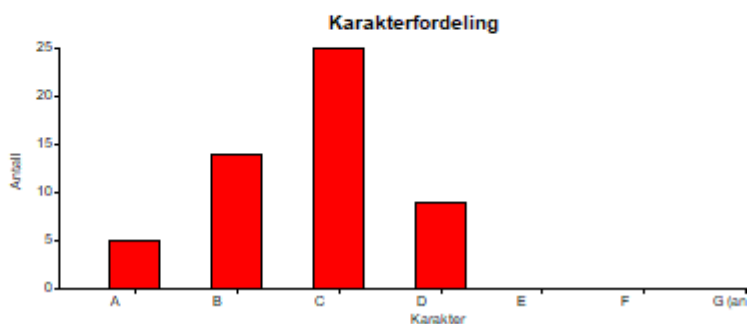
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO100
Undervisningssemester	Høst 2021
Emneansvarleg	Gidske L. Andersen
Vurderingsform	Mappevurdering som inneheld 3 delar: • skriftleg prøve (30%) • seminaroppgåve (20%) • eige kart (50%)
Undervisningsform	• Totalt 8-10 førelesingar/seminarundervisning a 2 timer • Totalt 6-8 oppgåveseminar/datalab á 2 timer
Obligatoriske arbeidskrav	Fire oppgåver

2. Statistikk

Eksamensmeldt	64
Bestått	53
Manglende oblig	8
Avbrutt	3
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
L Mappeevaluering	64	5	14	25	9	0	0
	%	9	26	47	17	0	0
	%	9	26	47	17	0	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Høsten 2021 gikk kurset hovedsakelig med fysisk oppmøte. Alle forelesninger ble også strømmet. En av seminargruppene foregikk digitalt. Det var derfor godt tilrettelagt for studenter som ikke hadde anledning til å møte fysisk.

I den første delen av kurset, før eksamen i starten av oktober, er undervisningen lagt opp som et omvendt klasserom med forberedende innhold på mitt uib og oppklarende gjennomgang av fagstoff og gruppearbeid i felles undervisningstid. Siden ikke alle møtte fysisk på forelesning brukte vi Mural som plattform for samarbeid. Det er ikke optimalt med gruppearbeid når ikke alle i gruppen kan være samlet, og noen studenter har åpenbart vært på grupper som ikke har fungert bra utenfor undervisningstid heller. Det kan være utfordrende å få gruppene til å fungere. Gruppene har også en sosial funksjon der studenter får anledning til å treffe andre på en faglig arena, noe som er viktig i første semester. Flere nevner også at gruppearbeidet var positivt. Av praktiske årsaker leverer og kommenterer gruppene etter ulike undervisningsøkter. Jeg har et inntrykk av at kun de gruppene som skal levere jobber ordentlig med fagstoffet til den aktuelle undervisningsøkten.

Den første bolken av kurset fokuserer på viktige teoretiske begreper og avsluttes med en kort eksamen. På den måten skal studentene ha disse begrepene innarbeidet til de begynner å jobbe praktisk. Siden eksamen er en del av mappen får ikke studentene vurderingen før etter hele mappen er levert. Derimot får studentene tilbakemeldinger på obligatoriske innlevering gjennom hele kurset og de har derfor godt utgangspunkt for å vurdere hvordan de ligger an i faget.

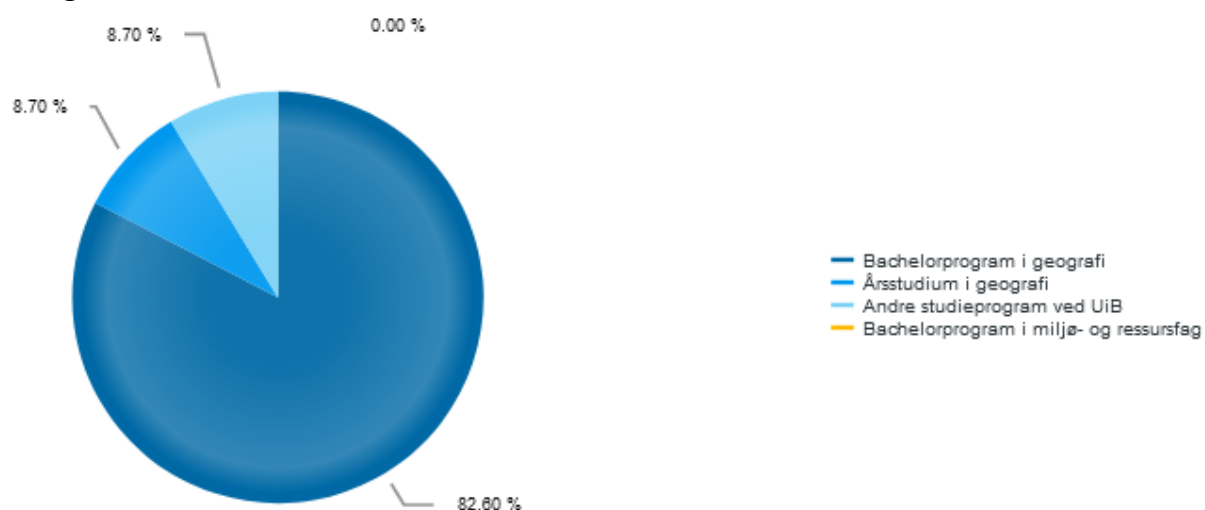
Praktiske datalabøvelser er en viktig del for å oppnå læringsmålene på kurset. Det var tre UAer involvert i datalabene. Vi har sammen evaluert denne delen av kurset og stort sett har det fungert bra. Hovedutfordringene knyttet til denne delen er studentenes datakunnskaper, kvalitet på egen datamaskin og læring/bruk av programvare med til dels høy brukerterskel. For studenter som har utfordringer her, har problemet blitt forsterket av UiBs løsning med virtuelle maskiner og programvare via apps.uib. Dessverre var det nok et semester problemer med at denne løsningen ikke fungerte feilfritt. Mot slutten av semesteret kom det en ny løsning med GPU og mer CPU/student. Det er viktig at denne løsningen stresstestes skikkelig før høstens kurs starter, og da spesielt for studenter som bruker Mac hvor løsningen tilsynelatende har fungert aller dårligst. Vi hadde en reserveløsning ved at flere datalaber var lagt til DIGSSCORE som har fysiske datamaskiner med installert programvare. Dessverre viste det seg at man ikke nådde egen OneDrive fra disse maskinene siden de ikke er klientdriftet. Det har vært mange og store endringer på IT-fronten de siste årene (nedlegging av fysiske datalaber, apps.uib, innføring av OneDrive etc) og det er vanskelig og tidkrevende å ta høyde for og å være i forkant av disse til enhver tid. Det er også utfordrende at studentene bruker mange ulike operativsystemer.

I år hadde vi midler til å ansette en student (GIS-orakel) som kunne hjelpe med praktiske GIS-spørsmål også utenom kurstider (tilbud for alle studenter på geografi, ikke bare geo110). Dette ble en mye brukt ressurs utover i semesteret og bør videreføres til neste år.

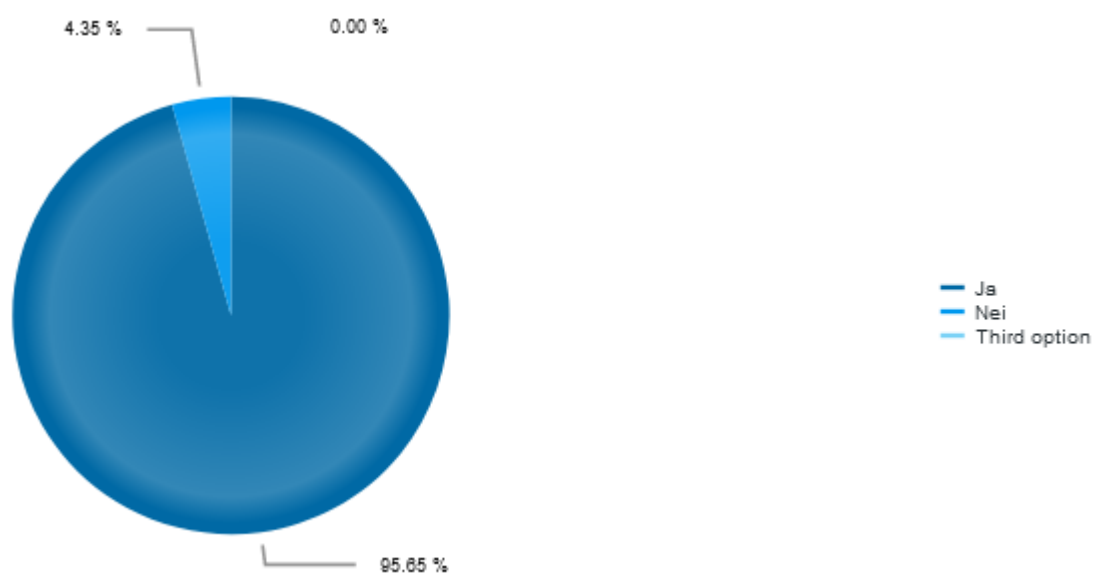
4. Studentevaluering:

23 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:



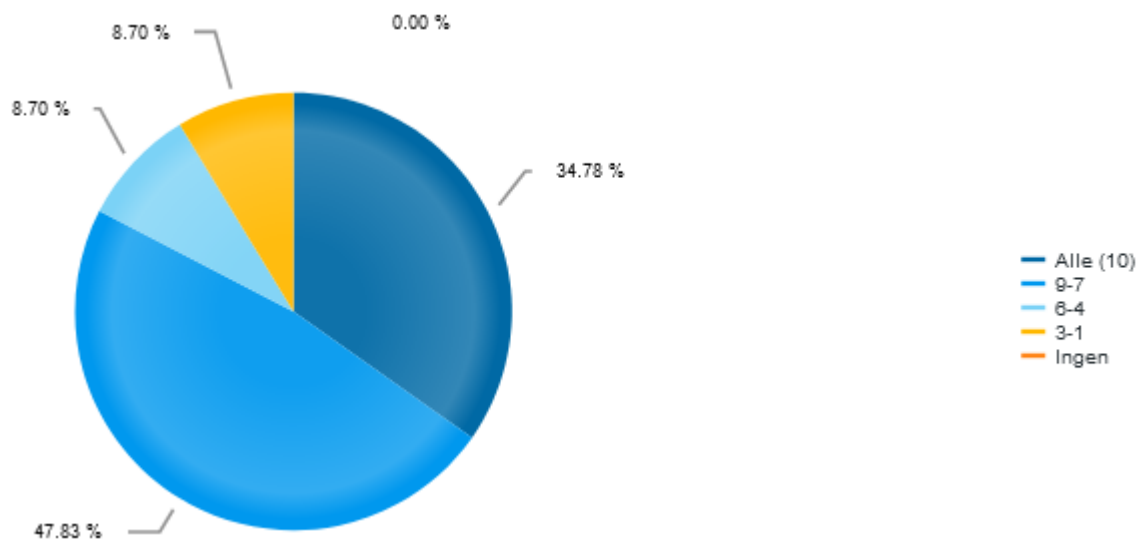
#2 Er du heltidsstudent?



#3 Hvis du svarte nei over, anslå prosentandel du bruker på studiene (0-100)

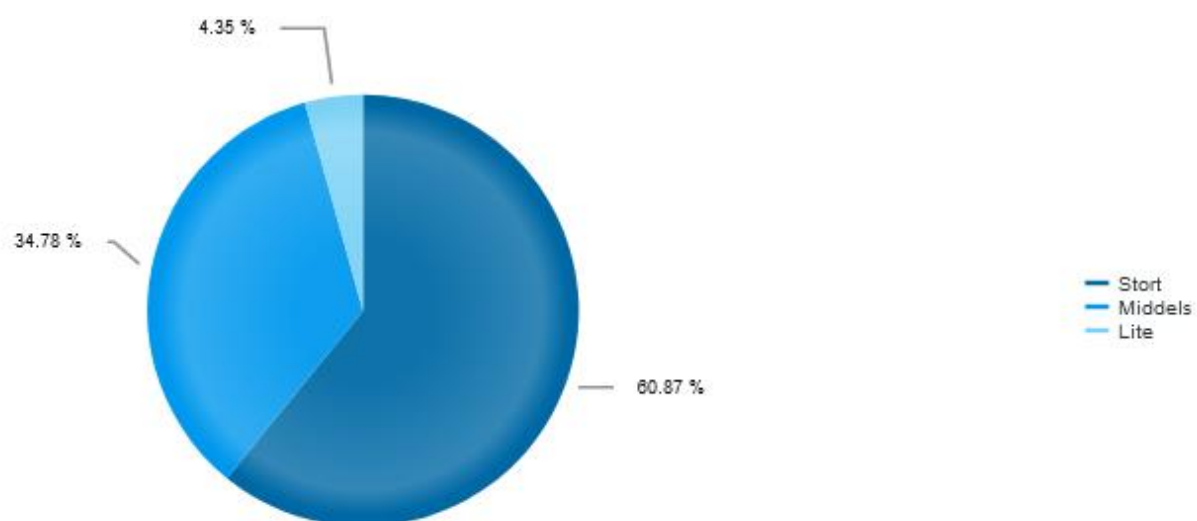
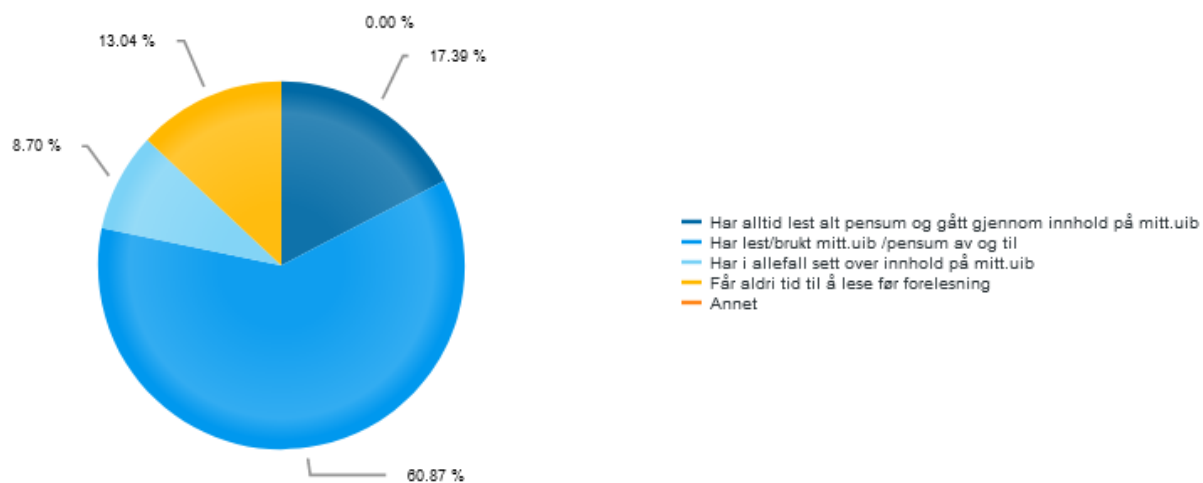
- 40

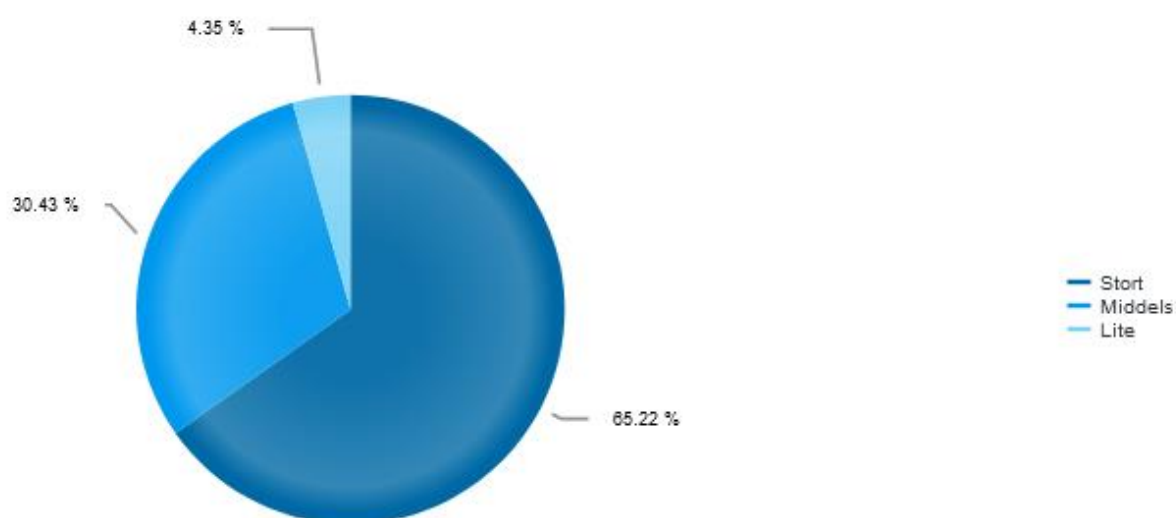
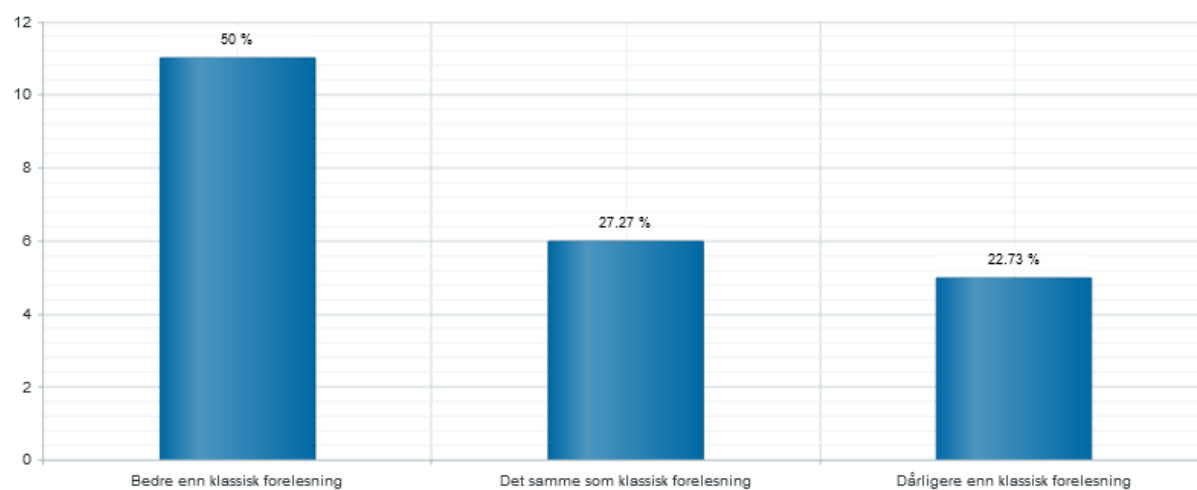
#4 Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



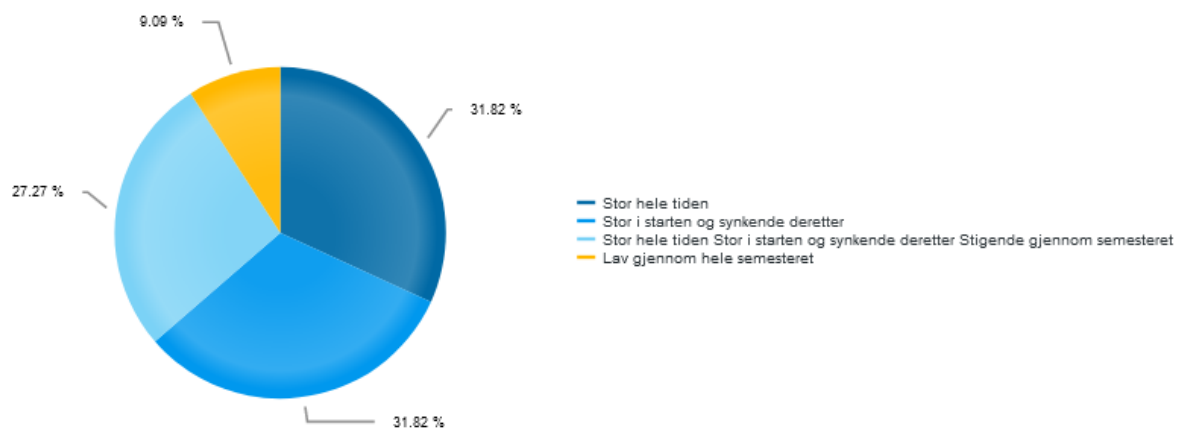
#5 Evt grunn til at du ikke har deltatt på en/flere forelesninger

- Kræsjet med andre fag: 3
- Har større utbytte av å lese selv: 4
- Annet: 5
 - Sykdom
 - Syk
 - Var borteist
 - Jobber skift så har ikkje sjans til å følgje planen.. det er ikkje optimalt, men har ikkje råd til å vere student på fulltid. Eg ser opptaket av forelesninga på kvelden og har brukt opptakene mykje til å forberede meg til eksamen. Visst ikkje desse videoane var lagt ut på nettet så hadde eg aldri klart å fullføre studiet.
 - Vært mye syk, og har kræsjet med andre fag

#6 Hvilket utbytte har du hatt av forelesningene på kurset?**#7 Hvordan har du forberedt deg til forelesningene?**

#8 Hvilket utbytte har du hatt av forelesningsvideoene på kurset?**#9 Hvordan var læringsutbytte av videoforelesning kombinert med oppgaveløsning i felles undervisningstid sammenlignet med en klassisk forelesningssituasjon?**

#10 Hvordan vil du si at motivasjonen i forhold til faget har vært ila semesteret?



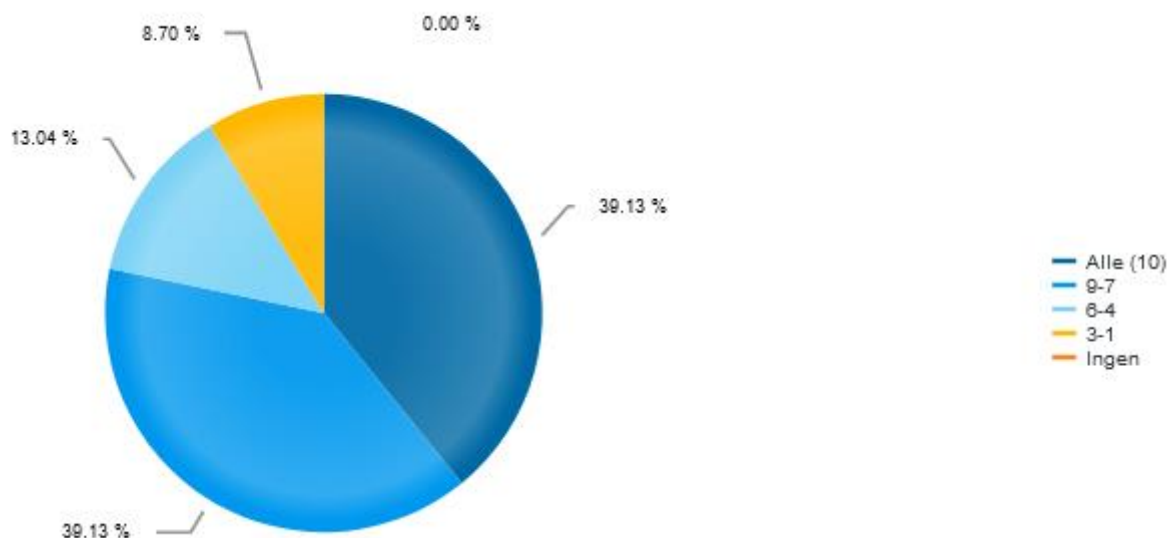
#11 Hva/hvilke aktiviteter på kurset har motivert deg til å jobbe med faget?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

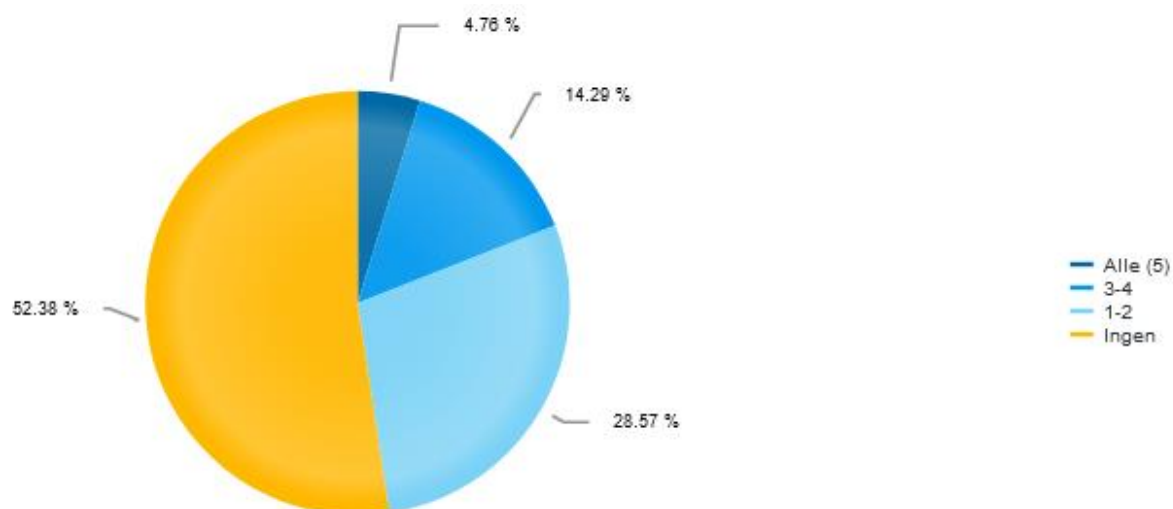
#12 Hva/hvilke aktiviteter på kurset har demotivert deg til å jobbe med faget?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

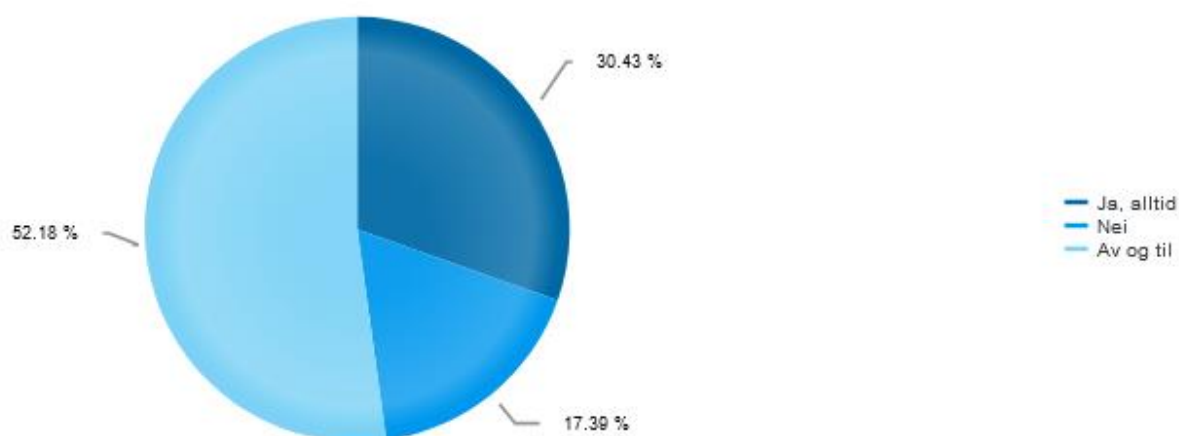
#13 Hvor mange seminarer har du deltatt på?



#14 Fra hvor mange seminarer har du frivillig levert inn den foreslåtte oppgaven?



#15 Har du forberedt deg til seminarer?

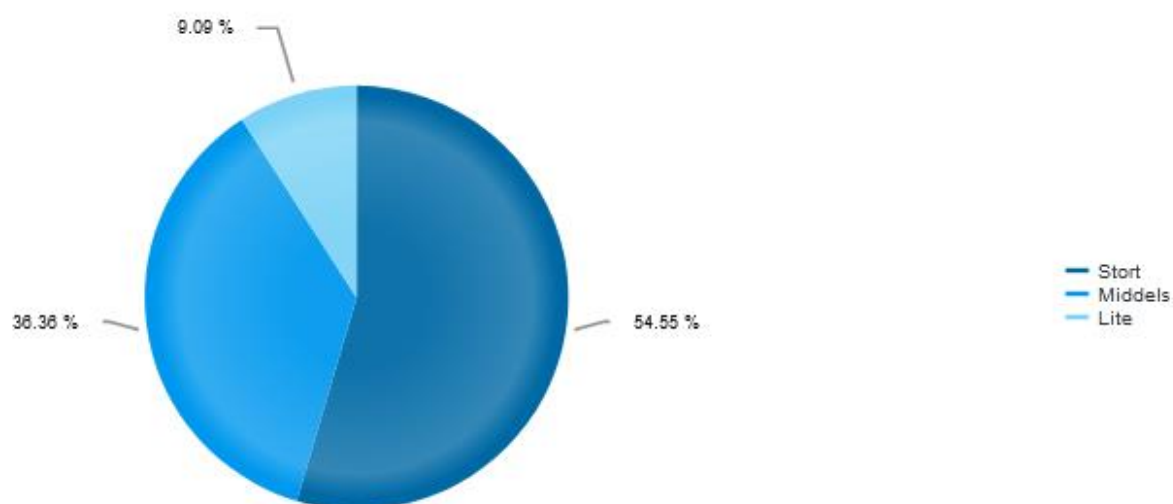


#15 Hva er evt grunnen til at du ikke har forberedt deg?

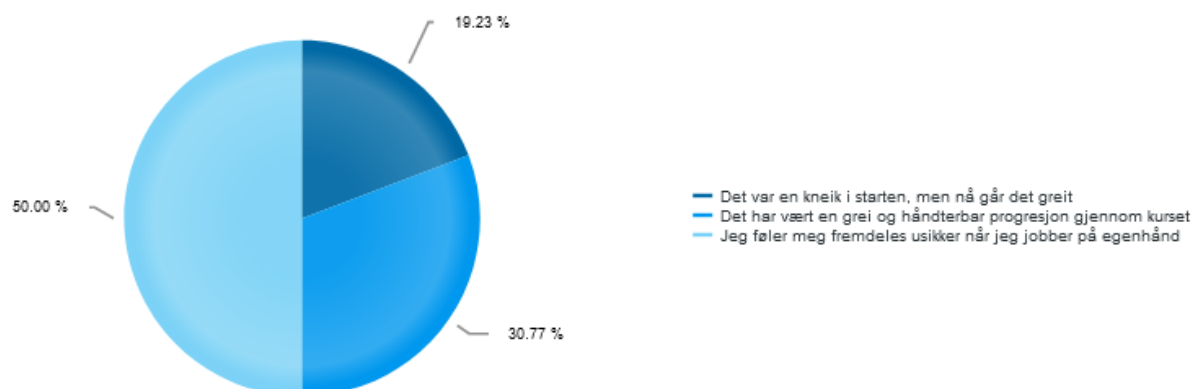
- Syntes det gikk greit utan: 5
- Dårlig tid: 7
- Andre: 3
 - Eg har dessverre ikkje deltatt på seimara sidan eg er i full jobb.. Neste semester så går eg litt ned i stilling og då skal eg vere med på fleire seimar. Eg har deltatt på alle obligatoriske seiminar og samlingar.

- Det tok meg litt tid i begynnelsen å skjønne programmet og dette gjorde at det ble litt meningsløst for meg.
- Sliter med pc og de digitale verktøyene

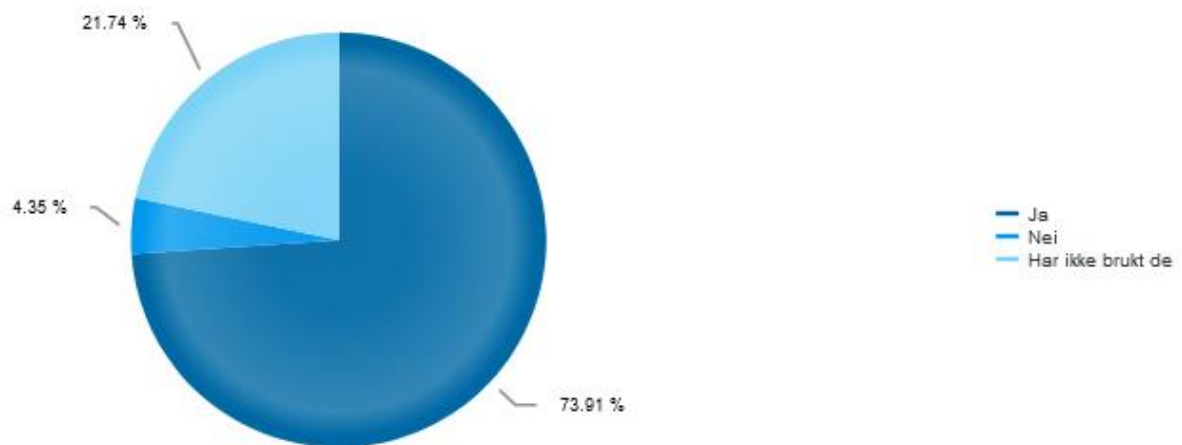
#16 Hvilket utbytte har du hatt av seminarene?



#17 Det er høy brukerterskel på GIS-programvaren(e) som brukes i kurset. Hvordan synes du det har gått når du ser tilbake?



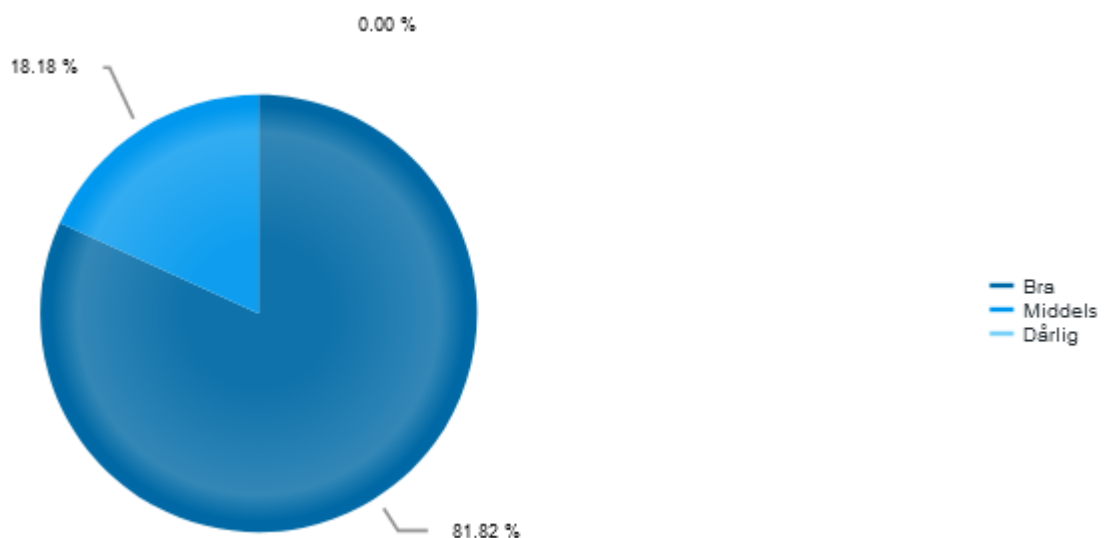
#18 Var videoinstruksjonene nyttige?



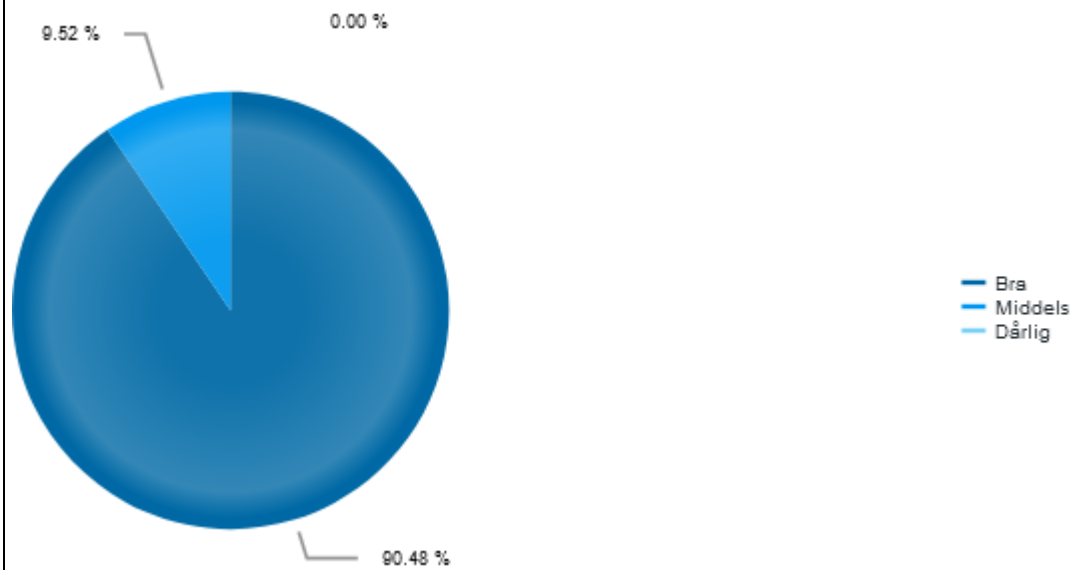
#19 Skulle det vært flere videoinstruksjoner?

- **Ja: 15**
- **Nei: 7**
- **Forslag til tema for nye instruksjonsvideoer:** Liker heller oppslagsverk for hvordan man gjør ting i arcgis enn videoer som forklarer noen deler. Fikk mye hjelp av studenter som gikk GEO215 for å klare å gjøre det jeg ville gjøre.

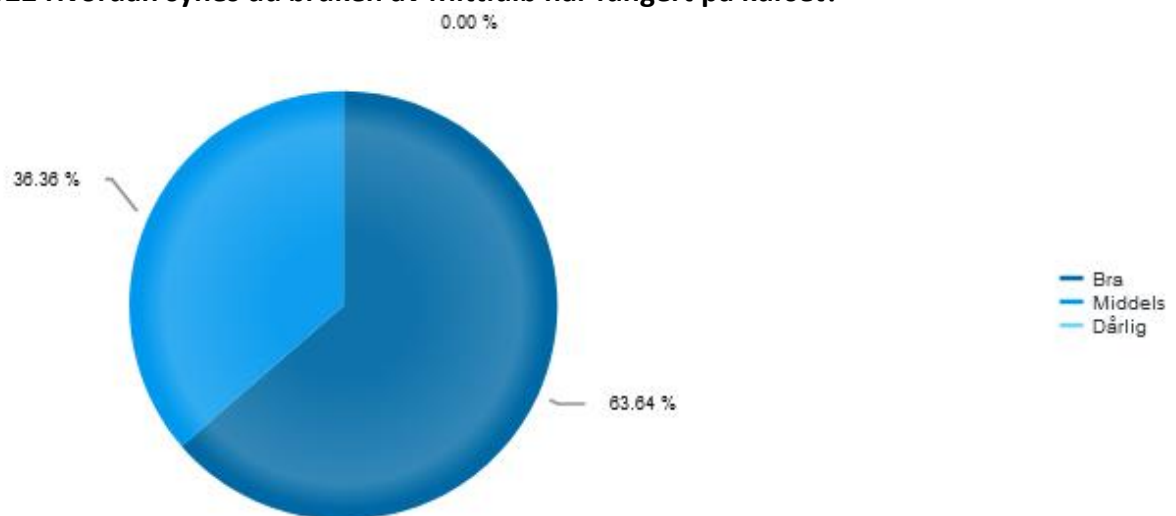
#20 Hvordan har utbytte fra kurset vært i forhold til det som er beskrevet i læringsutbytte?



#21 Hvor fornøyd er du med innholdet på Mitt.uib



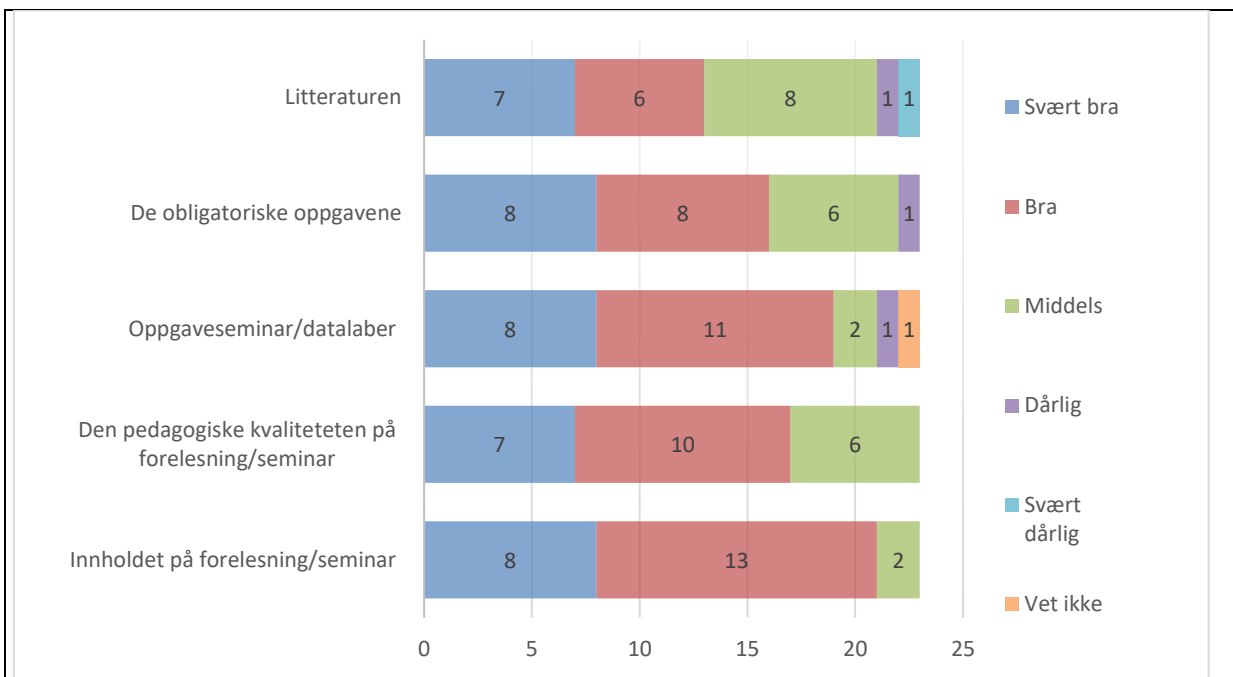
#22 Hvordan synes du bruken av Mitt.uib har fungert på kurset?



#23 Forslag til endringer på Mitt.uib:

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#24 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#25 Har du kommentarer til forelesningene/seminarene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#26 Har du kommentarer til oppgaveseminarene/datalabene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

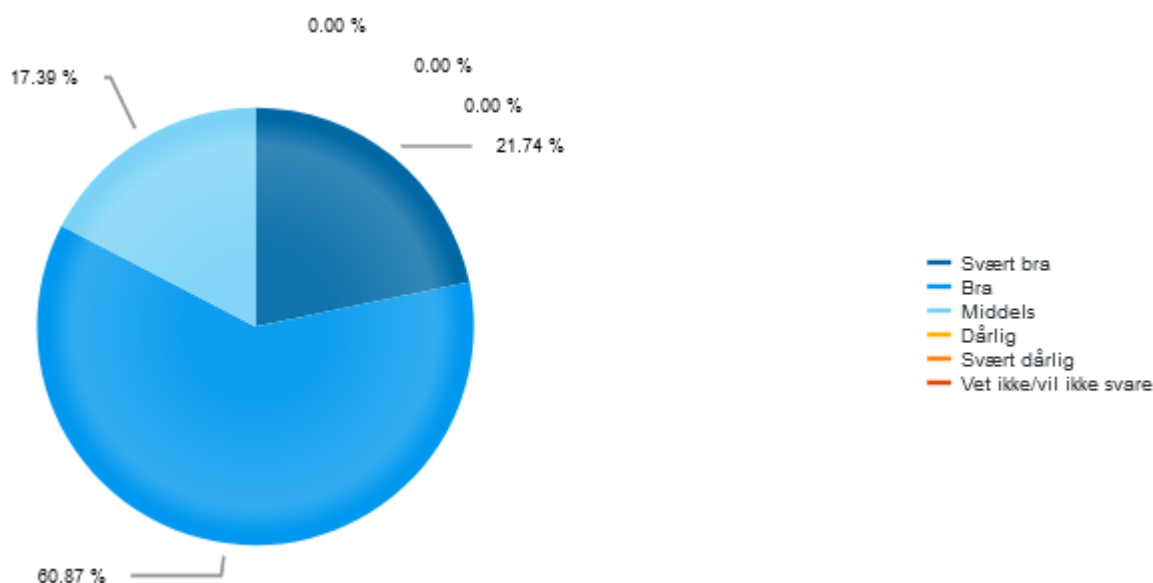
#27 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#28 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#29 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#30 Hva har fungert bra på kurset?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#31 Hva kan forbedres på kurset?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Basert på evalueringen og diskusjon med UAer bør følgende endringer gjøres til høsten

- Innføre obligatorisk seminar (3t) i starten av semesteret (for alle geografistudenter?) eller før første datalab (utvidet versjon av dagens fellesseminar) der elementære datatekniske ting går igjennom (mappestruktur, zippete filer, apps.uib, sjekke at programvare fungerer, OneDrive).
- Endre rekkefølge på de første seminarene (GPSlab og lab3 etter hverandre)
- Få bedre frem den røde tråden i datalabene og relevans i forhold til eget kart oppgaven – både gjennom å bruke mer tid til dette i forelesningstid og i starten av hver datalab.
- Endre anbefalt lagring av prosjekter

- Avvente obligatorisk innlevering 1 til etter de fire første forelesningene slik at studentene blir bedre kjent og studenter som slutter er «vekke» fra gruppekabelen. Innføre et obligatorisk seminar (2t) i forbindelse med gruppearbeidet.

Følgende endringer bør vurderes

- Ny ordning med gruppearbeid bør evalueres etter H22 og basert på vudere om dette kan erstatte skriftlig eksamen i mappevurderingen.
- Se om strukturen på mitt.uib kan forenkles, eller om noe sideinnhold kan slås sammen. Det er mye god informasjon på mitt.uib, også den som noen studenter etterlyser i evalueringen. Et problem kan være at studentene ikke har oppsøkt/funnet/lett etter informasjon de savner på mitt.uib.



Emnerapport V2021: GEO111 Landformdannende prosesser

GEO111

1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO111
Undervisningssemester (semester)	Vår 2021
Emneansvarleg	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform (examination form)	• Gruppevis feltrapport (1/3) • Hjemmeksamen 6 timer (2/3)
Undervisningsform	Forelesning, seminar, (dagsekskursjon-avlyst), feltkurs (reduisert til 3 dager)
Obligatoriske arbeidskrav	Infomøte, 5 seminaroppgaver, deltaking feltkurs, feltrapport presentasjon i plenum

2. Statistikk

Eksamensmeldt	50
Bestått	42
Ikke møtt	1
Mangl. Oblig	5
Annen	2
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
OH Oppgave og hjemmeksamen	50	5	16	19	2	0	0	0
	%	12	38	45	5	0	0	0
	%	12	38	45	5	0	0	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Det har vært 18 forelesninger, 10 seminarer, 5 obligatoriske innleveringer og 3-dagers feltkurs. Årets kull ble delt i to grupper, og feltkurset ble kjørt i to omganger. Dagsekskursjonen ble avlyst pga. høy smittespredning og seminarene foregikk stort sett digitalt. Alle studenter ble i tillegg invitert inn i kollokviegrupper på Teams, men dette hadde svært liten oppslutning.

Erfaringer fra årets opplegg er at vi ønsker å få på plass igjen både dagsekskursjon og 5-dagers feltkurs. Den andre feltkursgruppen som hadde noen dager mellom innlevering av feltrapporten i GEO124 og feltkurs i GEO111, var bedre forberedt enn den første gruppen. Vi ser det derfor som nødvendig at det blir ca en uke mellom disse to aktivitetene. En mulig løsning er å legge dagsekskursjonen mellom innlevering av feltrapporten i GEO124 og feltkurs i GEO111. Seminaroppgavene vil justeres både i innhold og omfang og vil i større grad inngå i forberedelse til feltrapporten. Kommentering av medstudenters oppgaver vil også inngå i seminaropplegget.

4. Studentevaluering:

Svar fra 8 studenter

#1 Jeg studerer GEO111 som en del av?:

Bachelorprogram I geografi; 6

Årsstudium I geografi: 2

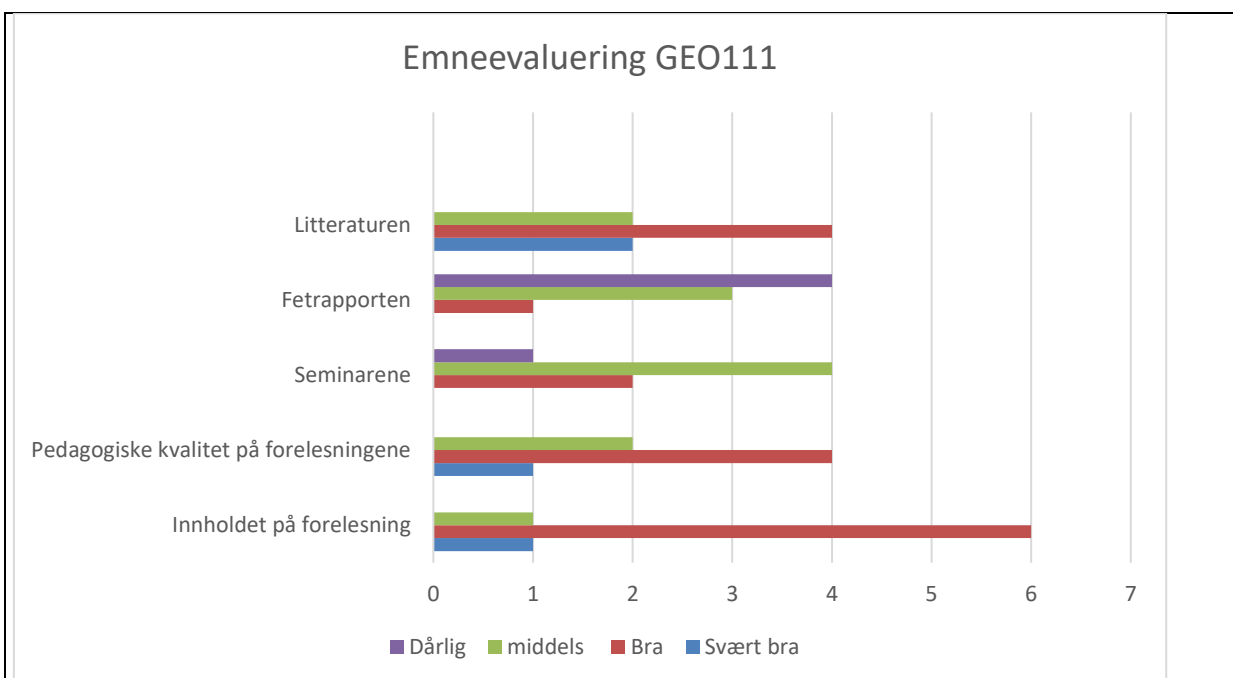
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 8

50-79%: 0

0-19%: 0

#3 Evaluering av GEO111



#4 Har du kommentar til forelesningene?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#5 Har du kommentar til seminarene?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#6 Har du kommentar til feltrapporten?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#7 Har du kommentar til litteraturen Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#8. Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen www.uib.no/emne/GEO111

Bra: 4

Middels: 2

Vet ikke/vil ikke svare: 2

#9 Synes du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 7

Nei: 1

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?**Bra: 5****Middels: 3****#11 Har du forslag til forbedring av emnet?**

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det vil likevel gjøres en del endringer i seminaropplegget. Feltkursgruppene vil opprettes tidligere i semesteret og resultatet fra flere av seminaroppgavene vil være tekst til feltrapporten, som metode (basert på seminar om sedimenter og kvartærgeologisk kart) og bakgrunn knyttet til isavsmeltingshistorien og tidligere arbeid fra området. Kommentering av medstudenters tekst vil også inngå i seminaropplegget. Innspill fra studentevalueringen om for store innleveringsoppgaver og behov for mer gjennomgang på seminarene vil bli fulgt opp.

Feltkurs og arbeidet med feltrapporten ser ut til å ha skapt en del frustrasjon blant studentene som svarte på evalueringen. Selv om studentene fikk like mye tid i felt som ellers, ble det pga. få overnattinger mindre tid til kveldsarbeid med veiledning noe som delvis ble kompensert med en veiledning i etterkant av feltkurset. Noen studenter ser ut til å ha hatt behov oppfriskning i bl.a. bruk av GPS, men dette fikk vi i liten grad beskjed om underveis. Feltkurs med et strengt smittevernsregime og små kohorter (etter et semester med digital undervisning) førte nok til at kommunikasjonen mellom studenter og ledere ble noe begrenset. Dette var nok mer utfordrende for studentene enn vi var klar over. De fleste frustrasjonene som årets studenter møtte, er knyttet til pandemisituasjonen. Når man igjen kan arrangere fysiske seminarer, dagsekskursjon og feltkurs på vanlig måte, vil dialogen mellom undervisere og studenter gjennom semesteret bli bedre. Kommentarene fra studentene er konstruktive og vil vi ta dem med oss i planleggingen av neste års kurs.



GEO124 Regional utvikling

1. Informasjon om emnet (Course information)

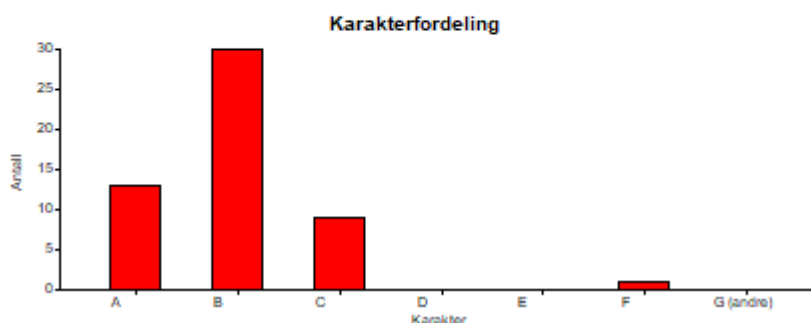
Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO124
Undervisningssemester (semester)	Vår 2021
Emneansvarleg	Knut Hidle
Vurderingsform (examination form)	Vurdering i emnet har to delar: • Gruppevis feltrapport (50%) • Skuleeksamen 5 timer (50%) Karakter på feltrapport er gyldig i fire semester etter den er bestått. Delkarakterar og samla karakter blir publisert i Studentweb. Oppdatering: Vurderingsform er endra frå 5 timar skuleeksamen til 8 timars heimeeksamen våren 2021 som del av tiltak for å hindre spreiding av koronaviruset. (Feltrapport som normalt)
Undervisningsform	Forelesninger, seminar, dalvdagsseminar, gruppearbeid, presentasjon, feltstudie og feltkurs 2-3 dager
Obligatoriske arbeidskrav	• Informasjonsmøtet er obligatorisk. • Deltaking i all feltførebuande undervisning og øvingar (plan blir publisert på Mitt UiB). • Deltaking på feltkurs. • Studentane vel litteratur til oppgåva (utanom pensum) i omfang 150-200 sider i samråd med faglærar.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	63
Bestått	52
Ikke møtt	4
Stryk	1
Mangl. Oblig	6
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
63	13	30	9	0	0	1	0
%	25	58	17	0	0		
%	25	57	17	0	0	2	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Emnets undervisningsopplegg består av tre deler: 1) Forelesninger; 2) Seminarer; 3) Feltkurs. Vi videreførte det klare skillet vi i to år nå har praktisert mellom kursdelen (forelesninger og seminarer) og feltkursdelen ved at eksamen i kursdelen ble avholdt før feltkurset. Da fikk studentene konsentrert seg om feltoppgaven på en bedre måte.

Under pandemien har vi omgjort skoleeksamen til hjemmeeksamen. I 2020 ble hjemmeeksamen gjennomført som en 5 timers eksamen. I 2021 ble dette omgjort til en 8 timers eksamen. Denne endringen bidro nok til at studentene fikk noe mer ro i gjennomføringen.

Feltkurset ble i 2021 som i 2020 arrangert som et digitalt feltkurs der studentene i stedet for å reise i felt arbeidet med tilgjengelige data fra nett. I 2021 fikk studentene i tillegg mulighet til å gjennomføre intervjuer over telefon/Zoom/Teams. Studentene arbeidet i grupper, men for å ivareta smittevernet ble møtene mellom studentene og mellom gruppene og veileder gjennomført på Teams/Zoom.

4. Studentevaluering:

Svar fra 25 studenter

#1 Jeg studerer GEO111 som en del av?:

Bachelorprogram I geografi; 16

Andre studieprogram ved UiB: 4

Årsstudium i geografi:5

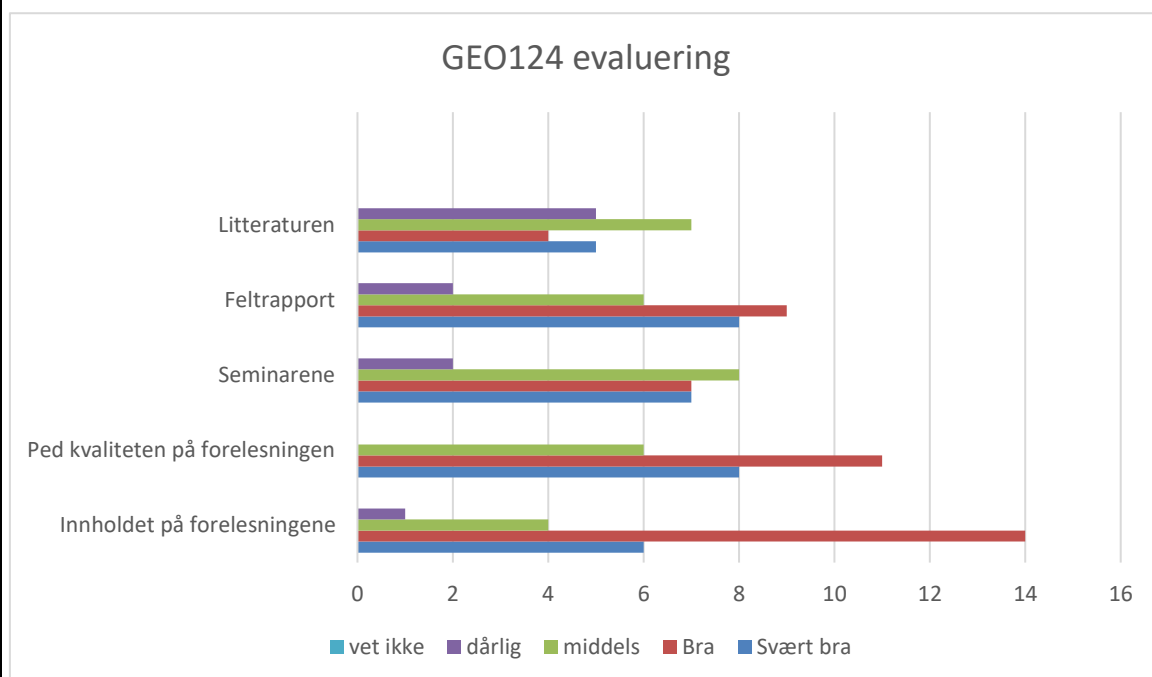
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen ?

80-100%: 20

50-79%: 4

0-19%: 1

#3 Evaluering av GEO111



#4 Har du kommentar til forelesningene?

1. Det har vært vanskelig å følge med grunnet at det har vært på Zoom. Vanskelig å være engasjert i faget- da man ikke har kunnet pratet med andre. Kunne gjerne vært flere breakout-rooms på forelesningene hvor folk faktisk deltok.
2. Generelt var det dårlig innledning, man skjønnte ikke helt hva faget handlet om, men ellers var det et gøy fag

3. Forelesingene er så bra som der går an, men det hjelper nok ikke når det er digitalt og noe som gjør det vanskelig å følge med til tider. Mye lettere å sette ut hva som blir sagt og sammenhengen.
4. Dette angår jo egentlig alt som har med digitalundervisning: jeg merker at det blir litt kjedelig å følge med på.
5. Hadde ønsket flere

#5 Har du kommentar til seminarene?

1. Seminarene var ok, var litt kjedelige fordi det bare var spørsmål som vi svarte på.
2. Jeg har likt seminarene. Kanskje det går an å variere litt oppgavemetode? Det har vært veldig sånn her er 10 vanskelige oppgaver som dere egentlig ikke klarer hver gang. Mer muntlig og samarbeid istedenfor oppgaver på teams tror jeg er lurt
3. Seminarene kunne forberedt bedre på rapportskrivinga ved å ha korte skriveøvinger med modellering av teknikker (feks. det som trengs i et godt avsnitt i analysen i en tekst)
4. Seminarene har stort sett vært basert på diskusjoner i break-out rooms i zoom. Dette har ikke fungert så bra, da medstudenter hverken har på kamera eller deltar.
5. Seminarene er også svært godt, til og med de digitale. I det digitale seminarene får vi mer interaksjon mellom medstudenter og mentor ved å gjøre noen oppgaver sammen. Men det er likevel litt vanskelig å få den fulle utbyttet ettersom det er digitalt og motivasjon kan svekkes av den grunn. De få gangene det var fysisk var også veldig bra og en blir litt brukt som pusterom for en normal studiehverdag og kontakt med medstudenter.
6. De var gode. Likte oppgavene

#6 Har du kommentar til feltrapporten?

1. Jeg syns at det var litt dumt at veilederen ikke ga like mye veiledning under feltkurset. Det var litt dårlig kommunikasjon mellom veilederne også hvor de ga ulik informasjon.
2. Jeg har likt arbeidet med denne veldig godt. Det har likevel vært ganske dårlig informert om hva de ulike tingene på den var. Jeg visste f.eks. ikke hva Intervjuguide og informasjonsskriv før jeg skulle skrive det..
3. Særdeles god hjelp fra veileder Knut Hidle.
4. Feltkurset/rapporten har fungert overraskende bra med tanke på at alt har foregått på zoom. Det har vært interessante temaer og gode veiledninger. Det aller beste er selvfølgelig at man kan være fysisk tilstede, men som et alternativ, har det fungert godt.
5. Her føler eg at eg ikke helt får tatt tak i det. Vet ikke helt hvordan det kunne ha gjort noe med, men mest fordi eg ikke klarer å få til en god feltrapport selv om det er god veileder og gode stoff som ligger ute. Men det føles litt som om det mangler noe.
6. Veldig greit opplegg og fint at det ble bestemt allerede i begynnelsen at hele opplegget skulle være digitalt. Vi har fått gode tilbakemeldinger underveis, noe som har gjort at arbeidet har blitt nokså lett (på en god måte).
7. Veldig fornøyd med Grete som veileder. Hun er engasjert for oppgaven vår, noe som oppleves veldig motiverende.

#7 Har du kommentar til litteraturen Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

1. jeg fikk lite ut av pike og den andre engelske boken.

2. Jeg synes at dere på instituttet kan lage en egen bok på norsk. Den engelske litteraturen har vært veldig utfordrende å sette seg inn i. Noe jeg ikke har hatt tid eller ork til. Det har også vært veldig mye leting etter litteratur forskjellige steder. Tidkrevende å ikke bare ha det meste på et sted. Så tidkrevende at jeg tror de fleste har gitt litt opp.
3. Fikk ikke noe ut av noe litteratur, leste aldri pensum det var for tungt stoff og vanskelig engelsk
4. Når litteraturen er på engelsk og er egentlig for mastergrad blir det ekstremt tungvint å lese gjennom teorier og begreper som blir brukt i faget. Fikk nesten ingen utbytte av å lese bøkene. Måtte flere ganger lese samme setningen for å forstå hva den mener og hva det betyr samtidig må eg kanskje lese noen setninger tilbake for å få meg konteksten den setningen vil formidle. Det krever mye energi og blir fort sliten etter en stund og mye vanskeligere å få inn informasjonen som blir presentert. Mye av det som ble skrevet var også en følelse av at det kun eksemplifisering av noen begreper eller historisk bakgrunn av begrepene eller teoriene og virker mer generell og overfladisk enn mer i detalj.
5. Pike var vanskelig, men likevel lærerikt. Kanskje den foreslåtte norske versjonen kan være på pensum også.

#8. Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen www.uib.no/emne/GEO124

Svært Bra: 5

Bra: 12

Middels: 4

Darlig: 2

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 2

#9 Synes du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 19

Nei: 7

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Svært bra: 2

Bra: 15

Middels: 7

Darlig: 1

Kommentar:

1. Pensum skulle vært på norsk

Forelesningene var bra, men dårlig innledning og man skjønnte ikke helt sammenhengen mellom forelesningene. Lite praktiske eksempler man skjønnte, men synes selve faget var interessant og gøy

2. Forelesningene og foreleserne har vært veldig bra. Seminarene kunne vært bedre med ulike fremgangsmåter fra gang til gang. Litteraturen, evt. hovedlitteraturen skulle vært på norsk.
3. Faget føltes litt tungt å ta tak i, men fikk litt innblikk over hva de forskjellige teoriene og begrepene innebærer.
4. Jeg syntes det at eksamen kom før feltkurset var veldig fint. Det pushet meg til å faktisk lese på temaene og derfor kunne jeg mye mer før feltkurset, enn det jeg f. eks. gjorde forrige semester.
5. bra emne! gjennomgående god informasjon og oppfølging, lett å ta kontakt om det er noe og raske utfyllende svar!
6. Tungt fag som trenger kanskje litt mer repetisjon etter hvert. Trur ikke så mange av kunnskapen sitter godt gjennom årene så lenge etter. Mye kan være for lite praksis bruk av dem enda slik at hukommelsen finner det lettere teoriene og framgangsmåten.

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

1. MER FYSISK, SI HADE TIL KORONA
2. Norsk pensum
Bedre innledninger og forklaring av emne nøyere, hvorfor har vi dette, hva lærer vi egentlig om, hvorfor er det nyttig for studenten?
3. Småjusteringer av tider, datoer osv underveis ble ofte kommunisert seint. Selv om dette ga et bedre tilbud til oss, ville det vært fint om beskjedene kom tidligere. Endringene får konsekvenser for vaktplaner på jobb og arbeidsflyten i andre fag.
4. Pga korona har alt vært på zoom. Dette vil nok bli enda bedre når man kan være fysisk tilstede igjen. Og man kan ha et feltkurs man kan reise til fysisk.
5. Det er mye takket være Korona at læringsutbyttet ikke her helt det store. Det hadde vært stor hjelp om fysiske forelesinger og møter.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Jeg vil anbefale å videreføre ordningen med eksamen før feltkurs. Da blir konsentrasjonen rundt feltkurs og eksamen bedre. Det er også en fordel at studentene har fagstoffet godt inne når de er i feltmodus. For 2022 har vi tross at pandemien er i ferd med å gi seg, bestemt at feltkurset blir gjennomført primært som et digitalt feltkurs. Vi vil likevel kjøre dette som en hybrid der vi har base på instituttet og hvor de som har behov kan reise til feltstedet sitt for å supplere informasjon de ellers finner på nett med for eksempel intervjuer og observasjoner. Jeg tenker likevel at dette kurset bør tilbake med et fullverdig feltkurs der vi alle reiser til ett sted og gjennomfører feltkurs der over to dager slik det er blitt gjort tidligere. Jeg håper vi kan få det til fra 2023. Ut over dette tenker jeg den faglige innretningen videreføres.





Emnerapport H2021:

GEO125 Økonomisk globalisering, produksjonssystem og miljø

1. Informasjon om emnet

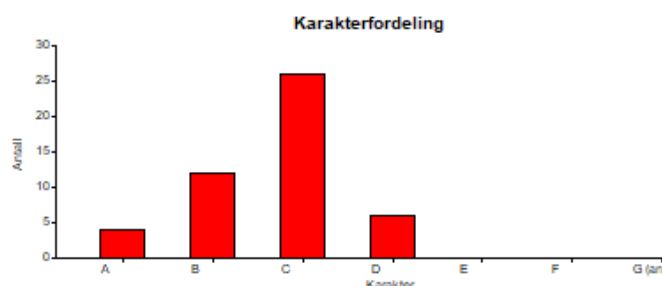
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO125
Undervisningssemester	Høst 2021
Emneansvarleg	Grete Rusten
Vurderingsform	8 timars heimeeksamen
Undervisningsform	1-2 førelesningar á 2 timer pr. veke. Totalt 10-12 førelesningar 4 obligatoriske halvdagseminar med definerte aktivitetar
Obligatoriske arbeidskrav	Godkjent to seminarpresentasjonar basert på gruppearbeid (4-6 studentar per gruppe). Studentane førebur på seminar 1 og legg fram presentasjonen på seminar 2. Tilsvarande førebuing på seminar 3 blir lagt fram på seminar 4. Seminara og førebuande aktivitetar er obligatoriske. Fritak basert på søknad kan bli innvilga for inntil ein av presentasjonane som då blir erstatta med innlevering av skriftleg oppgåve med tildelt tema (omfang 3000 ord).

2. Statistikk

Eksamensmeldt	57
Bestått	48
Ikke møtt	1
Manglende obligatorisk aktivitet	8
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
H Hjemmeeksamen	57	4	12	26	6	0	0
	%	8	25	54	13	0	0
	%	8	25	54	13	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Kurset hadde 12 forelesninger + seminarer (veiledninger og dessuten 2 studentbaserte plenumpresentasjoner basert på gruppearbeid). Kurset omfatter som tidligere de to hovedpilarene økonomisk globalisering og grønn økonomi, med vektlegging på næringslivets strategier, prosesser og effekter på ulike geografiske skala. De empiriske eksemplene omfatter de store globale multinasjonale aktørene, men også eksempler fra hva som skjer innen norsk industri, i tillegg myndigheters politikk og reguleringer på området.

En av hovedbøkene Dicken: Global Shift ble utgitt for to år siden, og regnes blant de mest anerkjente faglitteraturen til undervisningsformål innen feltet. Vi har dessuten med artikler av enda nyere dato i pensumlisten. Likevel er det en utfordring at utviklingen har endret seg dramatisk og raskt de seneste år som følge av store klima- og miljøutfordringer, geopolitiske trender, pandemien og omfattende og teknologiutvikling. Det gjør også emnet både spennende og relevant. Det handler om både det å løse de store samfunnsutfordringene i forhold til miljø, velferd, arbeidsplasser og økonomi verden over. Jeg har derfor lagt mye arbeid i det å oppdatere og supplere temaene som drøftes med tanke på å kunne formidle mest mulig oppdatert kunnskap.

Videre har jeg hatt som en viktig målsetting å få studentene til å løfte blikket fra gjengivelse til en mer kritisk drøftende og reflekterende holdning til emnet. Denne tilnærmingen gjøres på følgende seks måter: 1) Et betydelig arbeid legges ned i form av utvikling og ajourføring av forelesningene i form av figurer, oppdatert statistikk-kjøringer og bruk av empiriske eksempler. 2) Gi utstrakt tilgang til supplerende kilder i form av offentlige utredninger, mediaoppslag og forskningsartikler som lenker eller nedlastede dokumenter på fillageret til kurset. 3) Produksjon av egne notat og film (i år om sirkulærøkonomi) til kurset. 4) Inkludere et studentaktivt undervisningsopplegg basert på gruppearbeid med presentasjoner med tildelte emner som ytterligere aktualiserer og oppdaterer temaene som drøftes (se mer utdypende kommentarer nedenfor). 5) Ha en aktiv kommunikasjon om faglige spørsmål med studentene gjennom hele kurset, muntlig eller via epost eller chat på Mitt UiB. Studentene stilte særlig mange og gode spørsmål mot slutten av kurset før eksamen. 6) Invitere inn gjesteforelesere som er spesialister på gitte emner. I år har dette omfattet en næringsplanlegger som har delt noen av sine erfaringer knyttet til næringspolitikk og planlegging. Dessuten har undervisningsassistenten holdt en meget god og relevant forelesning om plastforurensning i havet.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Kurset har i evalueringen oppnådd gjennomgående svært gode tilbakemeldinger. Også flere uformelle meldinger med takk og positive tilbakemeldinger har vært oppløftende med tanke på kursinnhold og pedagogisk opplegg. Men selvsagt, det som gjøres kan alltid bli bedre, og det legges derfor mye tid på kurset hvert år.

En av studentene meldte i evalueringen at det var uheldig at kurset begynner godt ut i semesteret. Geo 113, 125 og 131 har valgt en «blokk-organisering» av timeplanen. Det gir tidsmessig fokus i den måten timeplanen har vært lagt opp på, framfor å spre aktivitetene tynt utover semesteret. Med blokkering gis studentene bedre muligheter til fordypning og fokus innen det gitte emnet, og risikoen

for kollisjoner av aktiviteter mellom de ulike kursene og stor arbeidsbelastning i perioder minimaliseres. Hvor vi i kalenderen legger feltøvelser, seminaroppgaver, skriftlige innleveringer og eksamen er derfor nøye avstemt mellom de kursansvarlige i den hensikt å få til et mest mulig gunstig opplegg for studentene. Blokken gir også et fornuftig opplegg for faglærerne som dermed også gis bedre betingelser til forskning og oppdatering på feltet.

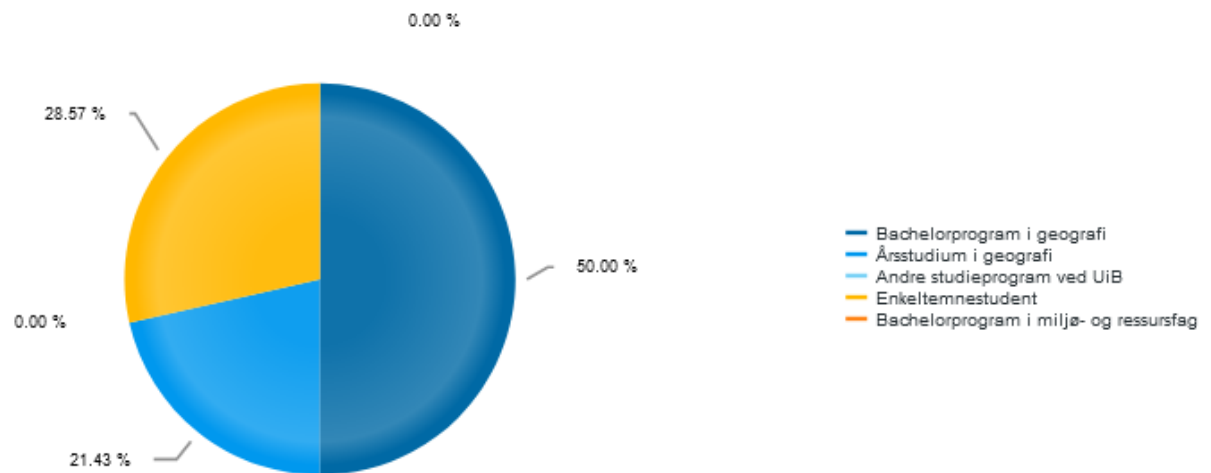
Å gå på universitetet medfører forventninger om eget ansvar for læring gjennom betydelig egeninnsats og selvdisiplin. Forelesningsoversikter med leseplan ligger ute på kursportalen fra dag en denne er publisert. Det er dermed godt mulig å starte lesingen helt i begynnelsen av semesteret, selv om forelesningene kommer noe senere. Dessuten har vi i midten av september et kick-off møte hvor vi informerer om kursopplegg og anbefalinger om at de kan begynne å lese. Emnet med to ukentlige forelesninger og 4 seminaraktiviteter (spredt utover kurset) starter i midten av oktober og med siste forelesning 25 november (i år ble eksamen lagt 9 desember og sensuren forelå 16. desember). Ressursbruken IG har brukt på emnet i høst er kursorganisering og administrasjon 1 månedsverk, faglig forberedelser og formidling 2 månedsverk, eksamensarbeid, 2 ukeverk, filmproduksjon 2 ukeverk (eksterne midler). Samlet utgjør dette ca. 4 månedsverk, noe som dokumenterer at emnet har betydelige prioriteter også rent ressursmessig.

Med unntak av en gjesteforelesning og oppsummeringsforelesningen, ble forelesningene avviklet hybrid format. To av forelesningene hadde IT-tekniske utfordringer fordi utstyr i sal ikke var i orden. Forelesningen ble avviklet etter 15 minutters forsinkelse, men opptaket uteble og måtte gjøres på nytt ved ny innspilling (på kontoret) i etterkant. På den måten fikk vi alle forelesningene som powerpoint presentasjoner og opptak. Jeg deler imidlertid alles frustrasjoner om at IT-utstyret i forelesningssalene ikke har fungert godt nok. Blant annet mangler rutiner med å påse at mikrofoner og utstyr er i orden ved oppstart av rommene om morgenen. Å tilby undervisningslokaler i BMC uten at pc på podiet fungerer, holder heller ikke mål, men vi fikk heldigvis byttet lokaler. Ja jeg er enig med den studenten som mente at 3.5 timers halvdagsseminar med noen små pauser kan bli noe anstrengende når dette må foregå digitalt. Dette var imidlertid det formatet som var mest hensiktsmessig for disse presentasjonene gitt smittesituasjonen, og det at vi i år hadde flere fjernstudenter. Opptak av disse kunne heller ikke gjøres av personvernshensyn. Studentaktiv læring gjennom gruppearbeid i seminarene ble godt tatt i mot av de aller fleste studentene, og gruppene la gjennomgående mye godt arbeid i det å lage gode presentasjoner. Tildelte emner og mapper med relevant fagstoff som «startkapital» før veiledning, og forhåndsdefinert forskningsspørsmål som alle skulle svare på sikret at studentene kom på rett spor og fikk likeverdige betingelser. Videre kvalitetssikret vi opplegget ved å vurdere grundig presentasjonene og kommentere disse. Det var også lagt opp til at direkte feil kunne redigeres i powerpointene i etterkant om nødvendig, men dette viste seg ikke nødvendig for studentene leverte virkelig godt og engasjert. Alle mappene med fagstoff og powerpoint ble publisert på fillageret. Dermed hadde studentene også anledning til å få dypere innsyn, også i emner de selv ikke hadde deltatt i. Seminaroppgavene var obligatoriske og de aller fleste deltok. Det ble dessuten utarbeidet et alternativt opplegg med skriftlige notat til de som av en eller annen grunn ikke kunne delta. Også i slike tilfeller får studenten tildelt mappe og får veiledning underveis. Studentaktiv læring vurderer jeg som en viktig del i et moderne undervisningsopplegg. Dessuten vurderer jeg det som viktig at formatet på slike aktiviteter kan variere fra emne til emne.

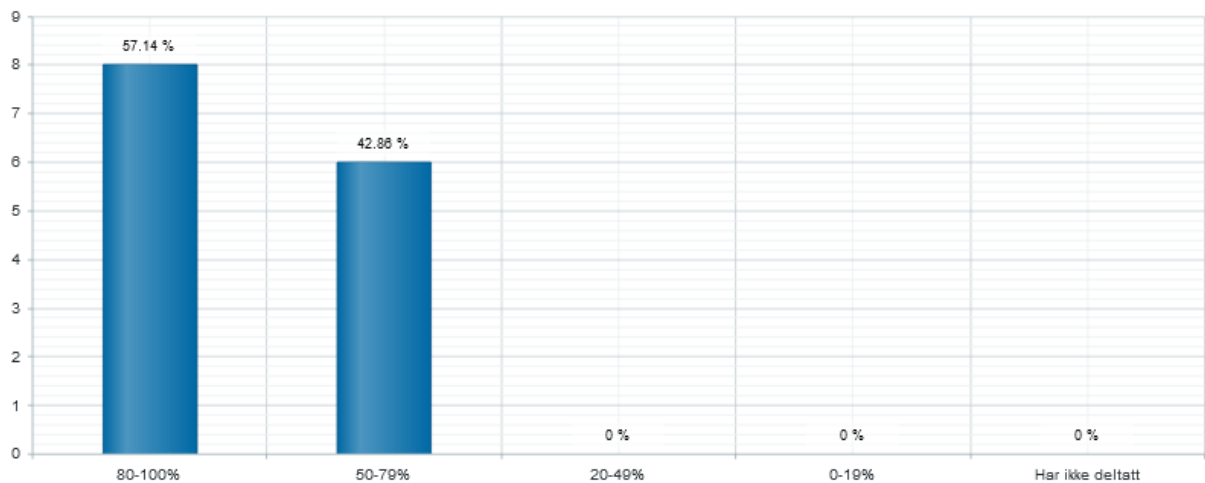
4. Studentevaluering:

14 svar.

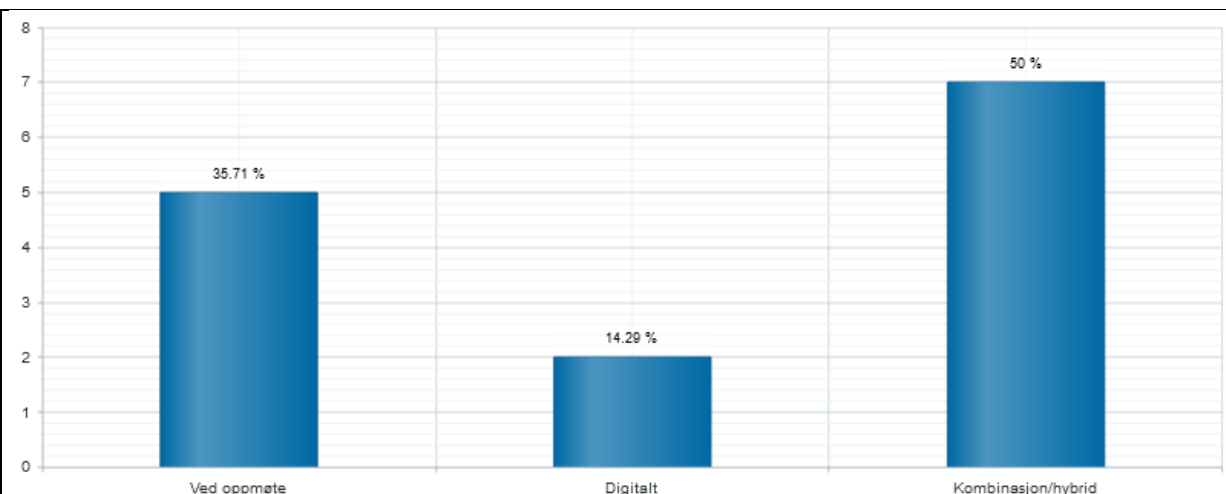
#1 Jeg tar emne som del av:



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?



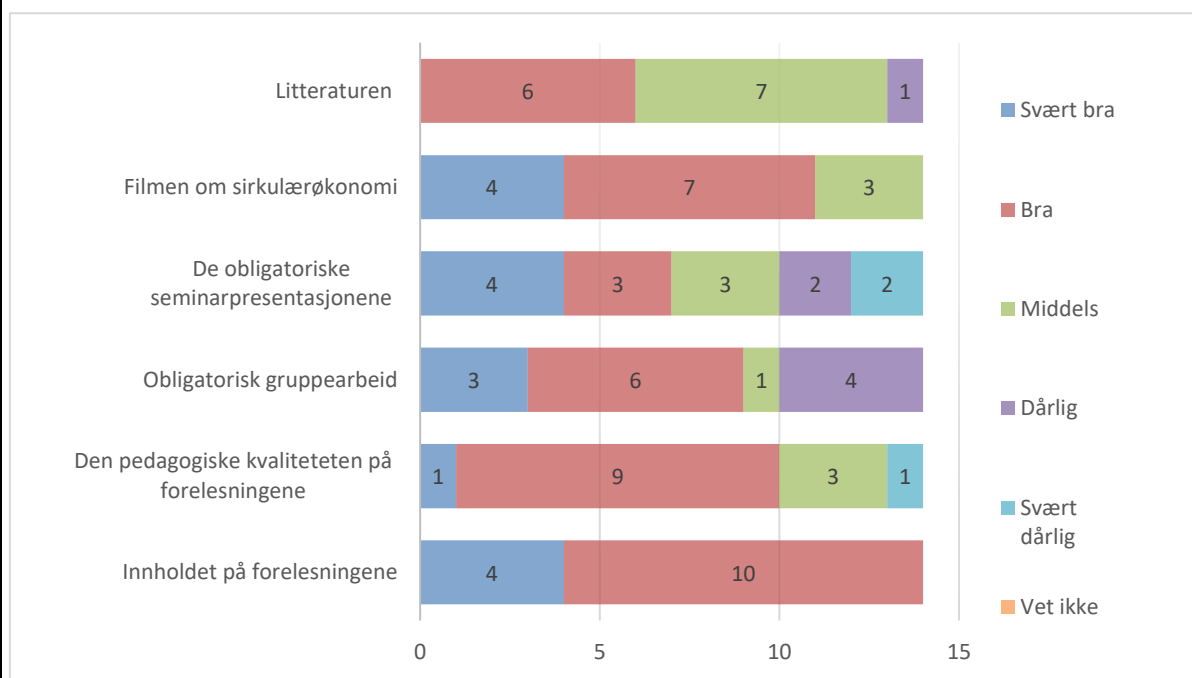
#3 Hvordan deltok du i undervisningen?



#4 Bruker du opptak fra forelesningene i etterkant?

- **JA: 8**
- **NEI: 3**
- **Kommentar: 3**
 - av og til
 - ja veldig mye. ett godt hjelpemiddel
 - Ja, men ikke alle

#5 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#6 Har du kommentarer til forelesningene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Har du kommentarer til gruppearbeidet?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Har du kommentarer til de obligatoriske seminarpresentasjonene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#9 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#10 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <http://www.uib.no/emne/GEO125>

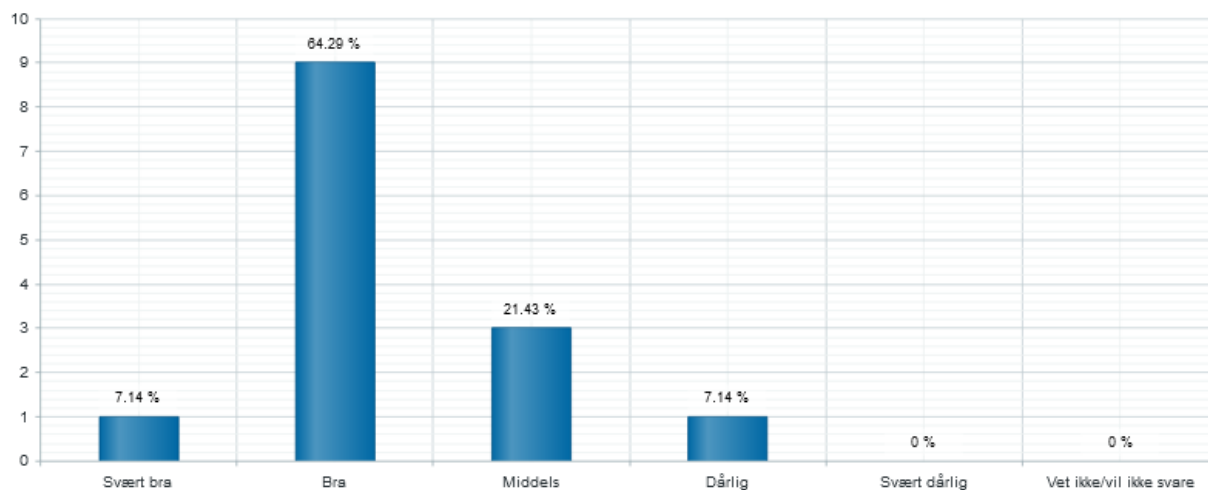
- Bra: 13
- Middels: 1

#11 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 13
- Nei: 1

#12 Hvordan bruker du de ulike fagressursene vi har lagt i fillageret på Mitt UiB?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#13 Hva er din samlet vurdering av emnet?**#14 Har du komemntarer din samlet vurdering av emnet?**

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#15 Har du forslag til forbedring av emnet?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I framtiden vil jeg når/hvis situasjonen tillater det, gå tilbake til ordinære fysiske forelesninger, men med innslag av flere studentaktive øvelser som en del av dette. Hybride undervisningsløsninger gir ikke denne muligheten, og anbefales å bli «skrotet» når pandemien er over. Videre vil jeg søke om mer ressurser for å kunne utvikle flere pedagogiske verktøy. Ytterligere en film er under arbeid (om industrielle symbioser) og vil gjøres tilgjengelig på høstens kurs, i tillegg vurderes podkast om vi kan få ressurser til dette. Jeg vil hevde at skoleeksamen vil være en bedre evalueringsform enn hjemmeeksamen for dette kurset.

Vi har opprettholdt ordningen med en gjesteforeleser fra næringsliv eller forvaltning riktignok digitalt under pandemien, men vi håper å kunne invitere disse inn salen i framtiden. Å besøke en fabrikk eller en annen arbeidsplass blir litt komplisert med så store kull, men blir i stedet noe vi utenom pandemien gjerne gjør med mindre grupper på geo 124.

Avslutningsvis vil jeg sterkt anbefale at IG gjennom sin rekrutteringspolitikk sikrer at vi kan få styrket staben som kan dekke emnet i årene framover. Globalisering er jo tross alt både årsaken og løsningene til mange av de økonomiske og miljømessige utfordringene som samfunnet nært og fjernt står overfor. Kurset har betydelig arbeidslivsrelevans blant annet i forhold til planleggingsfeltet, og velges dessuten av en del fra andre fagområder enn geografi.



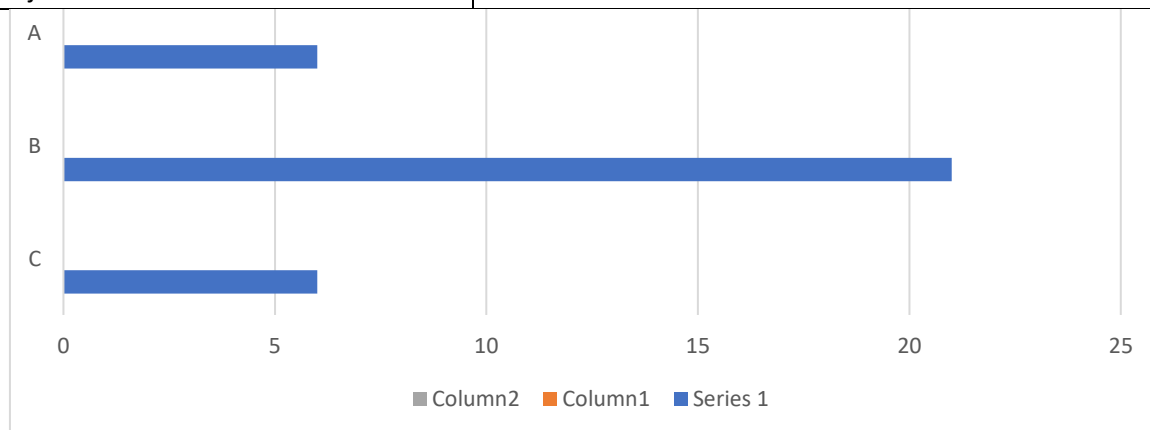
GEO206

1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO206
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Jose Gilvan de Melo Junior
Vurderingsform (examination form)	Paper based on practical assignment (405) Written exam 60%
Undervisningsform	Lectures/seminars
Obligatoriske arbeidskrav	none

2. Statistikk

Eksamensmeldt	47
Bestått	35
Ikke møtt	12
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	B



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Egenevaluering av GEO206 vår 2021

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Vi hadde totalt 6 møter. Hvert møte startet med et 45-minutters forelesning, etterfulgt av et 45-minutters seminar. Det var det samme opplegget vi brukte i 2019 og 2020. Forskjellen var at hele kurset ble gjennomført digitalt. Forskjellige kvalitative metoder ble forklart under forelesningene. En oversikt over kvalitativ forskning i geografi ble også presentert. I seminarene jobbet studentene i grupper med det formål å skrive et forskningsprosjekt. Alle prosjektene hadde samme utgangspunkt, men gruppene var fritt til å bestemme sine egne metoder. I år kunne ikke studentene velge sine grupper, siden de ikke hadde et fysisk rom for å sosialisere seg og organisere seg i grupper.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

1.

Evalueringer: gruppeoppgaven (40%) + hjemmeeksamen (60%).

Å ha de seminarene rett etter forelesningene fungerte veldig bra. Vi også hadde en kahoot quiz som fungerte bra. Studenter mislikte at de ikke kunne velge gruppene sine. Selv om å samarbeide med personer man ikke er venner med kan også regnes som læring.

En evaluering ble sendt til studentene med positive tilbakemeldinger. De justeringene var knyttet til å ikke velge gruppemedlemmer, og at forelesningene ikke gikk utover litteraturen.

2.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Antall studenter endret seg veldig raskt, med 11 studenter som meldte seg inn på en dag etter den første uken. Jeg vil anbefale å ha en fleksibel plan og venter en uke før du danner grupper og begynner med gruppearbeid. Undervisningsopplegget med forelesning + seminar hvert møte bør videreføres, sammen med quizen. Å skrive et forskingsprosjekt som en del av evalueringer bør også videreføres, da studenter engasjerte seg veldig bra og stilte mange spørsmål om hvordan de kunne skrive en god forskning.

José Melo
18.06.2021

4. Studentevaluering: 11 answers

#1 I study GEO206 as part of:

Bachelor Program in Geography at UiB 10

Exchange program:1

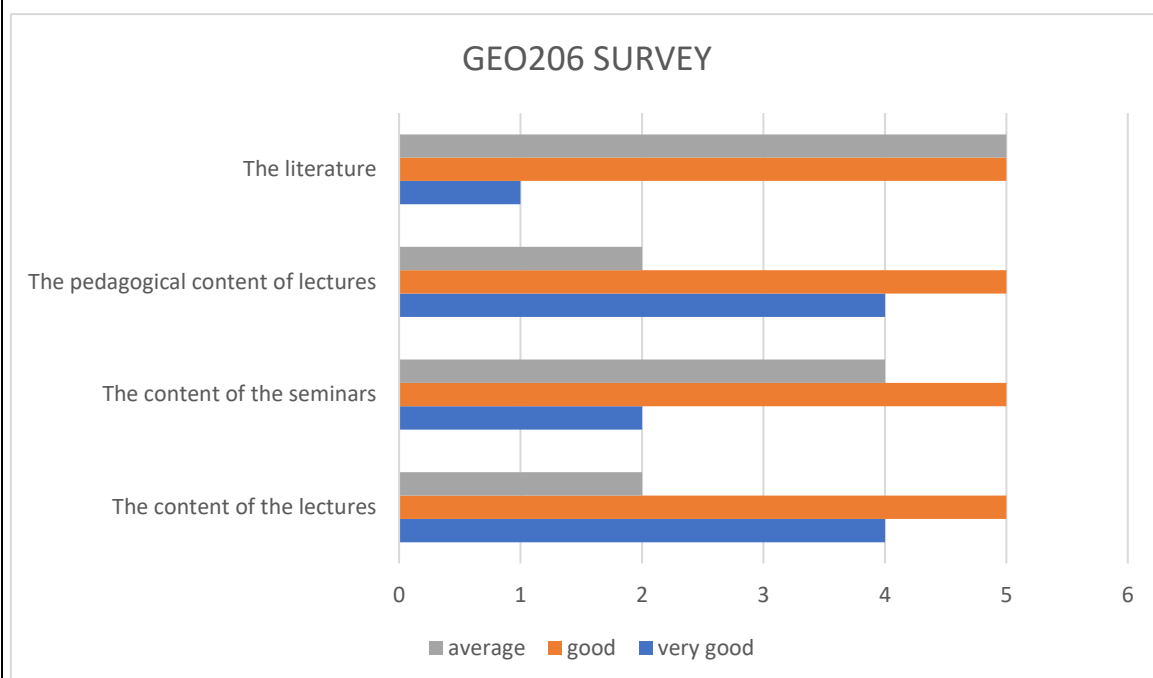
#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 9

50-79%: 1

20-49%: 1

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments on the lectures?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Did you have any comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments on the essay?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Do you have comments about the assessment form?

No comments

#9 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? ([GEO206](#))?

Very good: 5

Good: 4

Average: 2

#10 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Yes: 10
- No: 1

#11 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description

- Yes: 11
- No: 0

#12 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 0

Good: 9

Average: 2

#13 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#14 Do you have suggestions to how we can improve the course?

No comments

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten



Emnerapport V2021:

GEO212 Terrestrial Climate and Environmental Changes

1. Informasjon om emnet (Course information)	
Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO212
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Svein Olaf Dahl
Vurderingsform (examination form)	Portfolio assessment (1/3) and 5 hours written exam (2/3). The portfolio should include three reports from group wise field investigations. Updated: Change of assessment form spring 2021 from portfolio assessment and 5 hour written exam to portfolio assessment and 6 hour take-home exam as part of the measures to limit the risk of corona infection.
Undervisningsform	Lectures, seminars, 3 day excursion and field work
Obligatoriske arbeidskrav	• Participation in seminars, excursion and fieldwork. • Oral seminar presentation based on a selected theme from the course text book/reading list. • Four individual theoretical task reports from seminars. Approved field reports and presentations will be valid for the following four semesters.

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	15
Bestått	14
Mangl oblig	1
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Emne: GEO212 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Egenevaluering av GEO 212 VÅRSEMESTER2021

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningsopplegget fulgte tidligere opplegg med en kombinasjon av forelesninger og tilhørende seminarer innenfor utvalgte overordnede temaer, og studentseminar basert på lærebok. Tidligere opplegg med ulike gruppevisse feltprosjekter i området i og rundt Bergen ble i år forlatt, og erstattet med 3 dagsekskursjoner i felt i og nær Bergen der alle studentene deltok og jobbet sammen i faste grupper. Fordelen med årets opplegg er at alle studentene får samme erfaring.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningen har fungert relativt godt selv om mye var på zoom. Mangelen på direkte kommunikasjon med studentene er likevel et savn. Det nye opplegget med dagsekskursjoner i felt fungerte svært bra. Dagseksksjonene fungerte også som test på om de koronatiltakene vi måtte ha under transport i leiebiler.

1.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Årtets opplegg bør videreføres våren 2022.

4. Studentevaluering:

9 av 12 svarte

#1 I study GEO215 as part of:

Bachelor program in Geography 5

Exchange program: 4

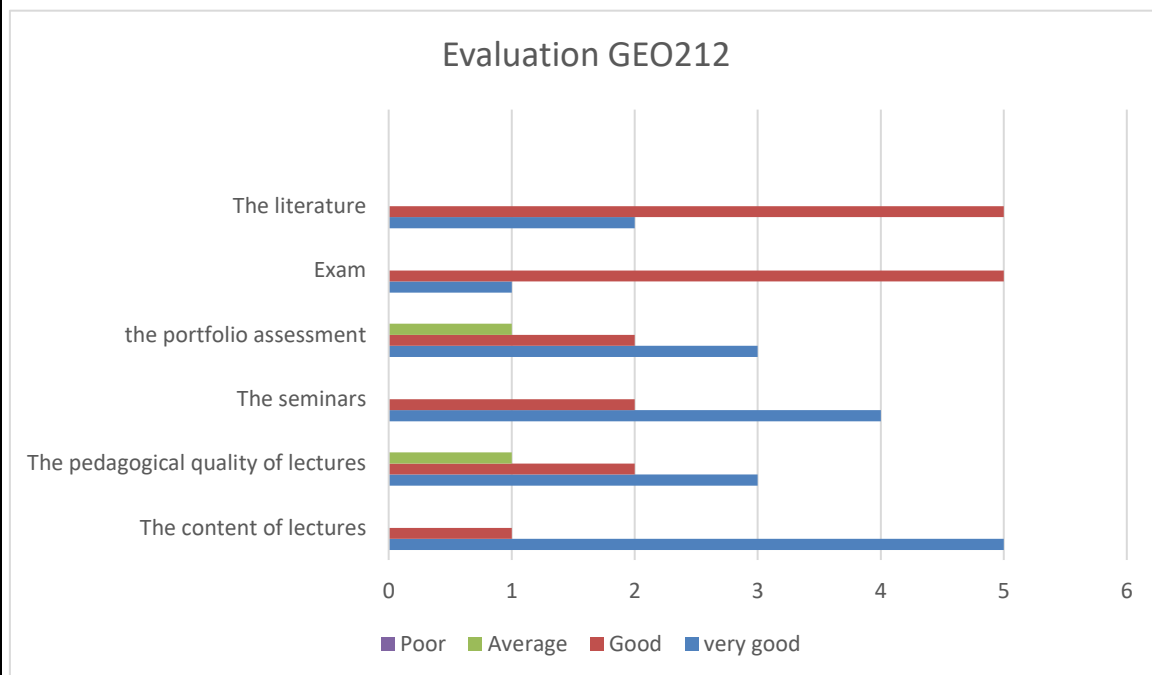
#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 6

50-79%: 0

0-19%: 0

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments on the lectures?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Do you have comments about the seminars?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments on the portfolio assessment?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the exam?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description?

YES: 6

NO: 0

#9 Did you find the course reflected the learning outcomes in the course description www.uib.no/en/courses/GEO212

Yes: 6

No: 0

#10 What is your overall evaluation of the course?

Very good: 5

Good: 1

Poor: 0

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Årtets opplegg bør videreføres våren 2022.



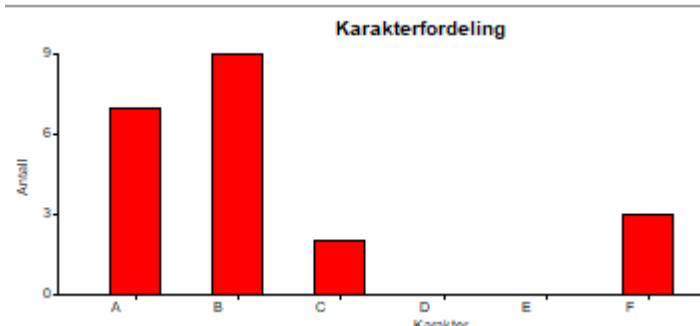
Emnerapport V2021:

GEO292

1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO292
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Peter Andersen
Vurderingsform (examination form)	Field report in groups (2-3 students) and individual oral exam. The oral exam may adjust the grade.
Undervisningsform	• 1 seminars á 2 hours pr. week. (total 5-7 seminars) • Field course: 3-5 days (dependent on travel distance)
Obligatoriske arbeidskrav	• Participation field course. • Participation in all seminars preparing for the field course. • The students chose additional literature relevant for the thesis (150-200 pages).

2. Statistikk

Eksamensmeldt	21														
Bestått	18														
Ikke møtt															
Stryk	3														
Gjennomsnittskarakter	B														
Karakterfordeling															
 <table border="1"><caption>Karakterfordeling</caption><thead><tr><th>Karakter</th><th>Antall</th></tr></thead><tbody><tr><td>A</td><td>6</td></tr><tr><td>B</td><td>9</td></tr><tr><td>C</td><td>3</td></tr><tr><td>D</td><td>0</td></tr><tr><td>E</td><td>0</td></tr><tr><td>F</td><td>3</td></tr></tbody></table>		Karakter	Antall	A	6	B	9	C	3	D	0	E	0	F	3
Karakter	Antall														
A	6														
B	9														
C	3														
D	0														
E	0														
F	3														

3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Dette emne var selvfølgelig preget av corona og en gradvis omlegging fra plan A (Ålborg) til B (Stavanger) til C/D (Bergen og digitale kilder). En «gjesteforelesning» om smartby Stavanger og planlegging mere generelt, var dermed mindre sentral enn den hadde vært i utgangspunktet. Jeg er ikke enig i en students kritikk av intro til kildesøk/litteratursøk – erfaringen (også fra denne årgang) viser at studentene aldri kan få nok trening i dette. Det var flere ting som var mere vanskelig enn påregnet. Mittuib var mindre egnet enn vi hadde forstått til gruppedannelse (hvorfor ikke bare deres mailadresser være synlige for andre). Jeg kan ta selvkritikk på at jeg hadde oversett Kr. Himmelfartsdag i ukeplasseringen av emnet – mai er ikke enkel i den henseende. Blant forslagene til forbedring fra studentene var mulighet for å selv velge emne/gruppe med noen man hadde samsnakkert med på forhånd. Dette var fullt mulig – det var mulig å velge åpent tema.

Ellers var vi forholdsvis fornøyd med resultatene totalt sett i forhold til situasjonen, både karakter og gjennomføring generelt; de 3 stryk var frafall så vidt jeg husker fra utvekslingstudenter som av ulike grunner droppet ut – jeg tror corona var viktig.

Jeg skal selvfølgelig være ydmyk for de kritiske kommentarer fra én student, men med en svarandel på 3 stk., opplever jeg at studentevalueringen gir begrenset informasjon.

4. Studentevaluering: 3 studenter som svarte

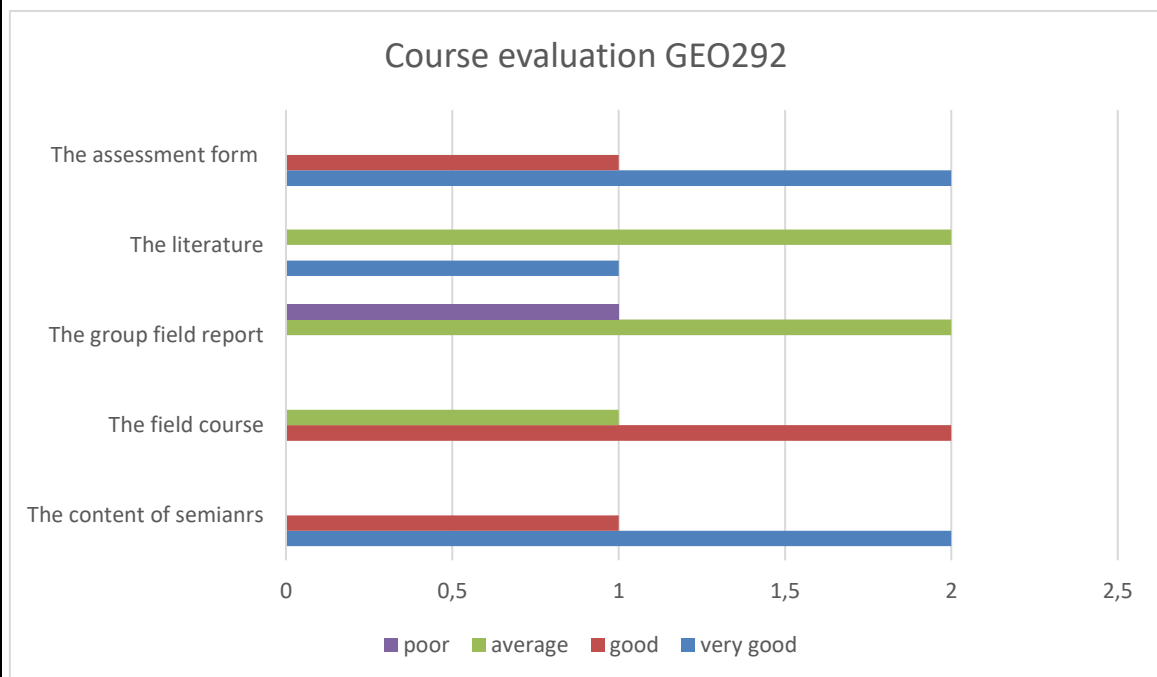
#1 I study GEO292 as part of:

Bachelorprogram in Geography 3

#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 3

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments about the seminars?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Do you have comments on the field course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments about the field report?

N/A

#7 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description?

Yes: 2

No: 1

#10 What is your overall evaluation of the course?

Very good: 0

Good: 2

Poor: 0

Very poor: 1

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Vi satser på at en ikke-virtuell versjon av emner vil være utrolig meget bedre enn virtuelt feltarbeid. Og tenker å gjenopplive drømmen om Ålborg.