

Emnerapport (Christine sin versjon)

SANT100. Invitasjon til Sosialantropologi. Høst 20201.

Emneansvarlig: Marianna Betti, Christine M. Jacobsen

Forelesere: Marianna Betti, Christine M. Jacobsen

Seminarledere: Jenny Walle Jomisko de Figueiredo, Håkon Larsen

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger og litteraturseminar

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay

Eksamensform: 48 t hjemmeeksamen

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	112	95	89

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	6	29	39	11	4	6

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom forelesere og seminarledere.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Foreleser besøkte seminargruppene for å delta i diskusjonen (15. min på hver gruppe).

c) Et spørreskjema ble delt ut på nest siste forelesning. Her dekkes innholdsmessige og praktiske sider ved forelesninger og seminargrupper, pensum, samt studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

Oppsummering av midtveiseevalueringen

Forelesningene: Forelesningene ble beskrevet som interessante, tydelige, med fin flyt og godt tempo. Forelesers bruk av eksempler de kjenner seg igjen i ble trukket frem som positivt, i tillegg til vekt på kontekstualisering av pensumartikler. Det ble pekt på at det fungerte bra at foreleser ga en overordnet introduksjon til temaet, mens man i arbeidsgruppene gikk tettere inn på lesning av enkelttekster.

Forelesningsform og studentinvolvering: Bruk av summegrupper og interaktiv bruk av menti.com under forelesning ble trukket fram som positive former for studentinvolvering, og noen savnet enda mer av dette.

Oppbygging av kurset: En tilbakemelding var at kurset kunne virke noe fragmentert ettersom en ny form for sosial differensiering introduseres på hver forelesning. Et forslag var å velge noen former for differensiering å gå mer i dybden på.

Pensum: Noen opplevde pensum som for omfangsrikt, og noen forventet ikke så mye pensum på engelsk. Flere nevnte at de satte pris på at etnografiske filmer var del av pensum, noe som bidro til visualisering av problemstillingene i kurset.

Fysisk versus digital deltakelse på forelesninger: En grunn studentene oppga for å komme fysisk på forelesning var at de mente de fikk mer utbytte og var mer fokusert enn hvis de så forelesningen digitalt. Andre mente det var nyttig å se forelesningen digitalt fordi de da kunne spole tilbake om det var noe de ikke fikk med seg. Også blant de som deltok fysisk var det noen som så om igjen forelesningen digitalt for å få med seg mest mulig.

Bruk av powerpointer: Noen mente at det var for mye tekst på noen av powerpointene, mens andre mente det ga god støtte. Andre pekte på at powerpointene var kreative og vekket interesse.

Minifeltarbeid: Studentene opplevde minifeltarbeid som lærerikt, selv om det fortsatt var noen utfordringer knyttet til pandemien. Noen mente det var vanskelig å koble pensum til minifeltarbeidet.

Overordnet oppsummering av spørreundersøkelsen

Av 112 undervisningsmeldte fikk vi inn 31 spørreskjema.

På det jevne var studentene meget godt fornøyde med kurset. Det som utkrystalliserte seg i tilbakemeldingene var imidlertid følgende momenter:

- Oppmøte på forelesning har vært jevnt lavt (ca. 30 av 112 oppmeldte). Studentenes svar i spørreundersøkelsen tyder på at en viktig årsak til dette er at timeplanlegging har vært uheldig. En digital ex.phil-forelesning like før SANT100-forelesningen gjorde det umulig for mange å fysisk rekke fram til forelesningslokalet i pausen.
- Til tross for at den overordnede tilbakemeldingen på nivået på forelesningene er at det var passe, gav noen tilbakemelding på at pensum var for omfattende, at det var for mange ulike artikler, og at pensumtekster til tider var vanskelig tilgjengelige.

Sentrale spørsmål i spørreundersøkelsen

Om forelesninger: Hvor mange ganger har du vært på forelesninger, sett på videoforelesninger. Hvis du ikke har møtt fysisk, hvorfor ikke. Hvor godt har du vært forberedt til forelesninger. Kommentarer (innholdet og praktiske) om forelesninger og om gjesteforelesning.

Om arbeidsgruppene: Hvor mange arbeidsgruppemøter har du deltatt på? Hvor viktig har arbeidsgruppene vært for din faglige progresjon dette semesteret? Hvor godt forberedt har du totalt sett vært til arbeidsgruppene? Kommentarer (innholdet og praktiske) om arbeidsgruppene og om gjesteforelesning.

Egenevaluering av kurs av forelesere og seminarledere

- Tverrgående aspekter ved antropologiske perspektiver på sosial differensiering og ulikhet bør presenteres tidlig i kurset. Første del av kurset setter søkelys på etnografisk metode. Denne delen kan med fordel knyttes tettere til fokus på sosial differensiering og ulikhet i andre del gjennom at man for eksempel bruker Berrman's artikkel til å begynne å reflektere over kaste, og Leach sin artikkel til å reflektere over kjønn og ulikhet. Leach sin artikkel er også viktig i forbindelsen med refleksjonen om ulike kvalitative metoder.
- Opplevelsen noen studenter ga uttrykk for av at det er for mye pensum og at det er for mange former for sosial differensiering vil kunne dempes ved en tydeligere innramming av kurset. Studentene vil også kunne ha nytte av mer meta-kontekstualisering av pensum og hvordan tenke om pensum i forhold til læringsmål og eksamen.
- Som oppfølging av egenevaluering fra forrige kursrunde gjorde vi noe om på rekkefølgen på forelesningene. Rekkefølgen syntes å fungere bra denne gangen, men bør forbli noe fleksibel fra semester til semester knyttet til fordeling av temaer mellom forelesere.
- Innen antropologifaget har det i senere tid vært en diskusjon om behovet for 'dekolonisering' av pensum. Det har ikke vært gjort en systematisk gjennomgang av hele pensum, men vi har forsøkt å inkludere flere perspektiver gjennom å fokusere på interseksjonalitet og ta inn blant annet svart feminisme og skeive perspektiver i antropologien.
- Alle filmene fungerte bra. Vi hadde lagt opp flere nye filmer, og hadde en egen forelesning om etnografisk film med fokus på ethno-fiction, der filmskaperen underviste. Filmen «An Observer Observed» om Margaret Mead fungerte spesielt bra fordi den kan kobles til kjønn, alder og feltarbeidsmetoder.

Tekster som kanskje kan byttes ut i arbeidsgruppe:

Hage med Horton? – Hage fungerer, og det er en veldig viktig tekst mtp. hvithet som sosialt konstruert. Men Horton har mer etnografi, og kan muligens diskuteres mer i dybden? Lewis med Ardener? – Lewis fungerte så som så i arbeidsgruppe pga. lite etnografi, men den er likevel et viktig bidrag for å inkludere et mangfold av perspektiver.

Minifeltarbeid og etikk:

- Vi foreslår at arbeidsgruppeplanen gjøres om på slik at arbeidsgruppeleder snakker om etikk (og gjør etikk-øvelse) samme uke som prosjektskissen skal sendes inn, istedenfor uken etterpå, slik det ble i år.

- Det er begrenset nytteverdi i å oppmuntre til teoribruk i feltarbeidsoppgaven. Det er mer hensiktsmessig å oppmuntre til metoderefleksjon og til å utvikle en forståelse for antropologiske spørsmål og undersøkelsesformer (bruk av hvorfor, hva og hvordan), og til refleksjon rundt temaet sosial differensiering.

Forslag til pensumrevisjon

- Faghistorie er viktig, men dette burde revideres i tett dialog med SANT105 for at det ikke blir overlapp og at studentene ikke føler seg overveldet. 'Antropologiens faghistorie' av Finn Sivert Nilsen har liten funksjon på dette nivået, og perspektivene som beskrives kommer i liten grad igjen senere i kurset. Denne kan vurderes tatt ut.
- En bør muligens ta inn en tekst på pensum om feltarbeid i eget samfunn slik det tidligere er anbefalt.
- Pensum om kjønn har fokusert i hovedsak på 70- og 80-tallets forsøk på å utvikle generaliserende teorier om kvinners underordning. Jill Dubisch sin artikkel ble her byttet ut med en artikkel som problematisere narrativet om kvinners universelle underordning fra et svart feministisk perspektiv. Det fungerte godt for å tenke rundt interseksjonalitet, men artikkelen har noe lite etnografi til å fungere bra i seminargruppene. I bolken om feminitet, maskulinitet og seksualitet, som ble bygget ut i forrige revideringsrunde presenteres også kjønn som identitet, performativitet, norm, interseksjonalitet mm. Her ble det lagt til en artikkel om lesbiske kvinner i Kina, slektskap og ekteskap, men det mangler fortsatt fokus på kjønns mangfold/tredjekjønn. Foreslår å bytte Hennen-artikkelen til en etnografisk basert artikkel om tredjekjønn og/eller homoseksualitet. Pensum er nokså omfangsrikt, en mulighet er å ta ut en av de to oversiktsartiklene (Eriksen, Ødegaard og Fagertun eller Moore), men begge disse fungerer godt i og for seg.
- Pensum om rase og rasialisering fungerer bra, kunne evt legge til en mer etnografisk tekst, gjerne om hvithet.

Egenevaluering av SANT102, semester vår 2021

Emneansvarlig: Jon Henrik Ziegler Remme

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg underviste SANT102 for første gang og gjorde ingen endringer i pensum fra forrige gang. Fokuset i undervisningsopplegget var på hvordan sosiale relasjoner i form av slektskap, ekteskap og vennskap er formet av større sosiale, økonomiske, politiske og religiøse kontekster, og vi vektla at vi ved å fokusere på disse relasjonene kan se hvordan disse kontekstene nedfelles eller utfoldes i folks nære relasjoner. Et hovedfokus var naturlig nok på slektskap, men i tillegg til å gi studentene grunnleggende kunnskap om slektskapssystemer og tilhørende begrepsapparat, var jeg opptatt av dyrke frem en evne til å tenke kritisk også om antropologiens faghistoriske befatning med slektskap. Dette bidro til å gi studentene en bredere forståelse av slektskap utover den systemorienterte tilnærmingen og bidro til å bevisstgjøre studentene betydningen av praksis og materialitet i slektskap. Dette hang godt sammen med monografien vi leste, Liens bok Hytta, som har et performativt og materielt perspektiv på slektskap.

Én av forelesningene ble knyttet til filmen Heartbound om ekteskap mellom danske menn og thailandske kvinner. Her la vi opp til et slags «omvendt klasserom» hvor studentene skulle se filmen på forhånd og så satt vi av en halv time til å diskutere inntrykk fra filmen (også dette over zoom). Også en forelesning om forelderskap ble gjennomført på denne måten. Da lagde jeg tre kortere videoer på om lag 15 minutter som de så før vi traff hverandre på zoom hvor vi så kunne gjennomføre noen gruppediskusjoner på bakgrunn av filmene. Disse forsøkene på omvendt klasserom fungerte godt.

I arbeidsgruppene ga vi de studentene som ønsket det mulighet til å jobbe med et miniprojekt. Dette kunne være noe feltarbeidsbasert, men koronasituasjonen gjorde dette noe vanskelig. Likevel var det flere grupper som gjennomførte miniprojektene på en glimrende måte. Det var for eksempel grupper som tok for seg hvordan slektskap og vennskap utøves gjennom sosio-materielle praksiser som bundadsarv, spesielle spilleregler på Ludoen på hytta, gjennom ritualiserte turer til IKEA, gjennom utveksling av snus og invitasjon til middager. Vi oppfordret studentene til å teste ut andre presentasjonsformer enn det tradisjonelle tekstbaserte essay, og vi fikk flere som leverte gode visuelle powerpointpresentasjoner og til og med en gruppe som lagde en liten kortfilm. Arbeidsgruppeopplegget bidro til at studentene fikk anvendt de perspektivene de lærte gjennom pensum på måter som belyste ellers kjente sosiale fenomen på nye måter.

Vi hadde også 2 gjesteforelesninger: Olaf Smedal om biogenetikk og organdonasjon og Ole Johannes Kaland om vennskap. Begge disse fungerte godt, og kan godt gjentas.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg hadde tett kontakt med arbeidsgruppelederne Jenny og Guro underveis i semesteret og fikk tilbakemeldinger på at undervisningsopplegget fungerte godt. Hele forelesningsrekken foregikk digitalt, noe som fungerte overraskende godt. Men, det tillot jo i mindre grad mer uformelle samtaler med studentene underveis i semesteret.

Jeg gjennomførte en midtveiseevaluering underveis. Dette ble gjort ved hjelp av nettskjema. Tilbakemeldingene var i hovedsak positive: ca 87% var meget godt eller ganske godt fornøyd med kurset i sin helhet.

Innføringen av miniprojekt i kurset virket meget bra. Det var på langt nær alle som valgte å jobbe på denne måten, men de som gjorde det gjorde en utmerket jobb. Inntrykket jeg sitter igjen med etter dette opplegget er at dette nok er noe som bør testes ut som et, om ikke obligatorisk øvelse, så i alle fall noe som arbeidsgruppen legger opp til som læringsmetode for alle. Kanskje går det an å prøve å kombinere den obligatorisk øvelsen med dette miniprojektet slik at studentene har muligheten til å integrere læringserfaringer fra miniprojektet i det obligatoriske essayet?

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Innholdsmessig har kurset en noe uklar profil. Emnebeskrivelsen er ikke umiddelbart lett for en andresemesterstudent å forstå. Også som foreleser synes jeg kanskje kurset er litt vanskelig å få grep på, og fremstår som et kurs det er lett for at blir for faghistorisk baktungt, spesielt når det gjelder slektskapsdelen av kurset.

Det er derfor viktig at man fortsetter å knytte pensumbidragene til noe som kjennes relevant for studentene, og miniprojektene fremstår som én nyttig måte å få det til på.

Har du gjort endringer i pensum? Gi en oversikt over disse, med en kort begrunnelse på vurderingen bak endringene.

Siden jeg gjennomførte kurset for første gang, valgte jeg å ikke gjøre noen endringer i pensum. Jeg valgte imidlertid å gjøre en seleksjon i hvilke artikler jeg fokuserte på i pensum og hvilke jeg anså som ekstralesing for de spesielt interesserte. Til neste gang vil det nok være lurt å gjøre en gjennomgang av om enkelte av disse

ekstralesingene vil kunne erstattes av noe mer relevant og kanskje også mer oppdatert litteratur.
Jon Henrik Ziegler Remme

Emnerapport, vår 2021

SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (én forelesning av Nils Vedal Haukeland, og én av Marianna Betti)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 14 forelesninger på zoom (dobbeltimer, med flere korte pauser) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis (både fysiske og digitale), ledet av undervisningsassistentene. Zoom-forelesningene ble ikke tatt opp, i tråd med bestemmelse fra UU; dette i et forsøk på å sikre tilstedeværelse på forelesningene og mest mulig «ordinær» arbeidsrytme i studiehverdagen.

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

Eksamensform: 5 dagers skoleeksamen.

Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	139	70	124

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	17	37	50	15	3	2

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere.
- b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp legger foreleser opp til samtale med studentene om spesielt pensum og forelesninger.
- c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.
- d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler i pausene.

Antall respondenter: 29

Pensum: De fleste respondentene synes pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Enkelte savner imidlertid en introduksjonsbok til emnet, og påpeker at pensumlisten oppleves som litt for omfattende.

Forelesningene: Respondentene mener at forelesningene har vært «svært viktige» eller «litt viktige» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen. Flere savnet at forelesningene ble spilt inn, for på den måten å ha mulighet til å se forelesningene i etterkant. Underveis i forelesningsrekken rapporterte studentene at de erfarte både fordeler og ulemper ved at forelesningene var digitale; det opplevdes som lettere å komme med innspill og spørsmål pga. chat-funksjonen, men at de ble mer kjent med foreleser enn med medstudenter. Erfaringen med bruk av breakout-rooms er blandet; noen mener dette fungerte fint og at de på den måten måtte diskutere med nye medstudenter hver gang, mens andre opplevde dette som bortkastet tid fordi flere satt i «stille-rom» og kunne derfor ikke delta i diskusjonene.

Seminarene: Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene mener at dette har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Enkelte påpeker at de fikk betraktelig mer utbytte av arbeidsgruppene som foregikk fysisk, og at spesielt de maskinfrie arbeidsgruppene fungerte bra.

Opplevd læringsutbytte: Et flertall av respondentene mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig liv og samfunn.

Sluttkommentar: Til tross for utfordringer ved et digitalt undervisningsopplegg – og med et krevende og omfattende pensum - ga midtveisevalueringer og spørreskjema inntrykk av et aktivt studentkull som deltok i forelesninger og arbeidsgrupper.

Emnerapport – høst 2021

SANT105 Makt: uttrykk og tilsløring

Emneansvarlig: Marianna Betti

Forelesere: Marianna Betti, Ståle Knudsen (1), Tomas Salem (1), Bjørn Bertelsen (1) og Christine Jacobsen (1).

Undervisningsassistent: Linda Skuggen

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: 2x45 min. forelesninger, 2 ganger per uke. 2 timer arbeidsgrupper per uke.

Obligatoriske arbeidskrav: Oppgaveinnlevering underveis på 1500 ord (+/- 10 prosent). Oppgaven må være godkjent for å kunne gå opp til eksamen, og oppgaven er gyldig i to semester.

Eksamensform: 5 dagers hjemmeksamen

Oppsummerende statistikk Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	128	101	100

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	15	39	35	10	1	1

Strykprosent: mindre enn 1%

Evalueringsform

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: For studentene som kom på forelesningene var det muligheter for samtaler underveis om forelesningene og pensum. Emneansvarlig og undervisningsassistent fikk regelmessig epost om forelesningene, oppgaven, spørsmål og pensum. Emneansvarlig besøkte også alle arbeidsgruppene på slutten av kurset for innhenting av tilbakemelding om forelesningene og kurset som helhet.

b) Midtveisevaluering: Undervisningsassistent hadde evaluering i arbeidsgruppene midtveis. Dette tok form av åpne spørsmål og samtaler.

c) Spørreskjema: Spørreskjema ble sendt ut mot kursets slutt. Studentene fikk to påminnelser om å svare.

Antall respondenter: 11 av 128 oppmeldte studenter. Må tas i betraktning at dette dermed ikke er et representativt utvalg.

Tilbakemeldinger fra studentene fra spørreskjemaet

Generally:

- The course is interesting, relevant, motivating, and challenging.
- The students appreciate that Marianna incorporates contemporary cases in her lectures.
 - Makes it easier to understand the theories.
 - The students talked highly of the covid lecture and how neoliberalism was presented in the lectures.
- Only positive feedback about the guest lectures.
 - Students enjoyed writing the compulsory assignment as the questions opened for critical thinking about everyday life.

About the curriculum:

- Students are mostly happy with the syllabus.
 - Especially happy with the fact that many of the texts are from 2000-2021. "This makes it easier to understand the relevance of what we are studying".
 - Some heavy and difficult texts.
 - Many of the students noted that Gramsci was hard to read and understand. They do understand the concept of cultural hegemony, but they found it difficult to understand this through the text.
 - Theoretically heavy but makes up for it with contemporary cases and ethnography.
- The students ask for clarification earlier in the semester on which books are necessary to buy.

About the schedule:

- Many were disappointed about digital lectures
 - Especially when the lectures were video only (with no way to participate)
 - Live on Zoom is better
- The students were still preparing for and writing the exam in SANT104 when they got advised to start reading for SANT105. We should try to avoid this.

About the workshops:

- Mostly happy with the workshops
- Need for more time in workshops. 2 hours/week is not enough
 - Want more and deeper critical discussions
- The summary exercise, where the students wrote a summary and gave feedback to one of their fellow students, was a great success.

Tilbakemeldinger fra emneansvarlig og undervisningsassistent:

Pensum:

Pensumet oppleves overkommelig. Pensumet dekker både tunge teoretiske tekster, tekster om politisk antropologi, om ulike former for makt, men også rike etnografiske caser som er relevante og aktuelle. Man kan lett relatere seg til ulike temaer presentert i pensumet. Pensumet handler ikke bare om «andre», men også om «oss». Lewellen boken ble tatt vekk som «obligatorisk» oversiktsbok på emnet av emneansvarlig 2019. Kun ett par kapitler fra boken er obligatorisk, resten er «sterkt anbefalt». Det savnes ikke en oversiktsbok for emnet.

Tekstene er variert og relevant. Studentene likte at de kunne relatere til flere dagsaktuelle temaer gjennom tekstene -for eksempel «Black Lives Matter» gjennom Salem & Bertelsen og Mbembe sine artikler, «sosiale medier og hacking» gjennom Bonilla & Rosa og Coleman sine artikler. Studentene syntes Gramsci var det vanskeligste teksten i pensumet. På spørreskjemaet kommenterte flere at pensumet var spennende, det var ulike og rike caser og at det var god sammenheng mellom de ulike tekstene. Studentene likte filmene veldig godt. Filmene i pensumet til SANT105 var: Nuclear Savage, The House I Live In og Dear Mandela.

Forelesningene:

Selv om det har blitt utfordrende med digital undervisning og med korona-restriksjoner som har «sunket» stemningen både blant studenter og ansatte, så har det vært berikende og gøy å undervise i SANT105. Fra midtveisevalueringen meldte undervisningsassistent tilbake: det at foreleser henvender seg til salen blir svært godt mottatt, og studentene synes foreleser er veldig engasjerende. Studentene setter pris på at forelesningsnotatene er tilgjengelig på Mitt UiB, og at dette skjer veldig kort tid etter forelesningene er avholdt. SANT105 har fått mye nytt av gjesteforelesninger. Alle gjesteforelesere var interne ansatte på instituttet. Prof. Edvard Hviding ble invitert for å gi et bakgrunnstappe for dokumentaren «Nuclear Savage» og studentene likte det kjempegodt. Studentene ble mer kjent både med våre ansatte og med deres forskning.

Deltakelse: Mindre enn en tredjedel av studentene møtte fysisk når dette var mulig. Resten foretrakk å følge forelesningene hjemme. De studentene som møtte, syntes at det var bedre og mindre frustrerende å møtes fysisk.

Studentene rapporterte at de er veldig godt fornøyde med gjennomgangen av stoffet, og at dette var «an eye opening course». Studentene syntes at det var bedre å se filmer på forelesningen slik at det var en sjanse for diskusjon enn alene hjemme.

Opplevd læringsutbytte:

Undervisningsassistenten fremhever at spesielt blant de flinke studentene er læringsutbyttet stort. Faget tar opp temaer som studentene synes er viktige, og gir nye og nyanserte perspektiver på dem. Flere forteller at faget har bidratt til å utvide horisonten deres.

På emneevalueringen presiserer studentene at kurset er spennende og engasjerende, samtidig som det er utfordrende. En student svarte at han/hun «gleder meg til å diskutere min nye kunnskap rundt julemiddagen.» Studentene uttrykker at de har utvidet sine perspektiver og refleksjoner.