EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2022

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Hans Marius Eitland Nagy

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen..... 2

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?..... 4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene 5

II. Om forelesningene..... 8

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet? 8
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på? 9
C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning? 10

III. Om pensum..... 11

A. Hvor fornøyd er du med pensum? 11
B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum? 12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?..... 13

IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og PRAKTisk informasjon..... 14

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper? 14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?..... 15
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?..... 16
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe? 17
F. Praktisk informasjon 20

V. Konklusjon – avsluttende kommentar 21

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er moderat fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Ellers virker det som om mange studenter synes at det har vært et lærerikt kurs, da studentene jevnt over rapporterer stort utbytte av emnet. Flere mener imidlertid at mengden obligatoriske arbeidskrav på kurset er for omfattende, mens noen savner at forelesningene er tilgjengelig digitalt i lengre tid enn ti dager.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sammenlikende politikk, sosiologi og administrasjon og organisasjonsvitenskap. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i emnet. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i 18 dager, fra det første svaret ble lagt inn 21. april til undersøkelsen ble avsluttet 9. mai. I undersøkelsen ble kvalitative og kvantitative data samlet inn, noe som samsvarer med emnets fokus. De kvantitative dataene danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten, mens ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes også. Undersøkelsen har **46 respondenter**, tilsvarende 20,8 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.[1] Dette er lavere svarprosent enn forrige semester, hvor 33,4 prosent av påmeldte studenter svarte på undersøkelsen.

Hvor mange studenter?

233 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102. 221 meldte seg opp til eksamen; 170 av studentene oppfylte våren 2022 alle kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret 2022. I tillegg er det 24 studenter som våren/høsten 2021 oppfylt kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret. Totalt er det altså 194 studenter som kan gå opp til eksamen dette semesteret med gyldig obligatorisk aktivitet.[2] Seks studenter fikk én, to eller tre (men ikke alle) av oppgavene godkjent dette semesteret. 193 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok.

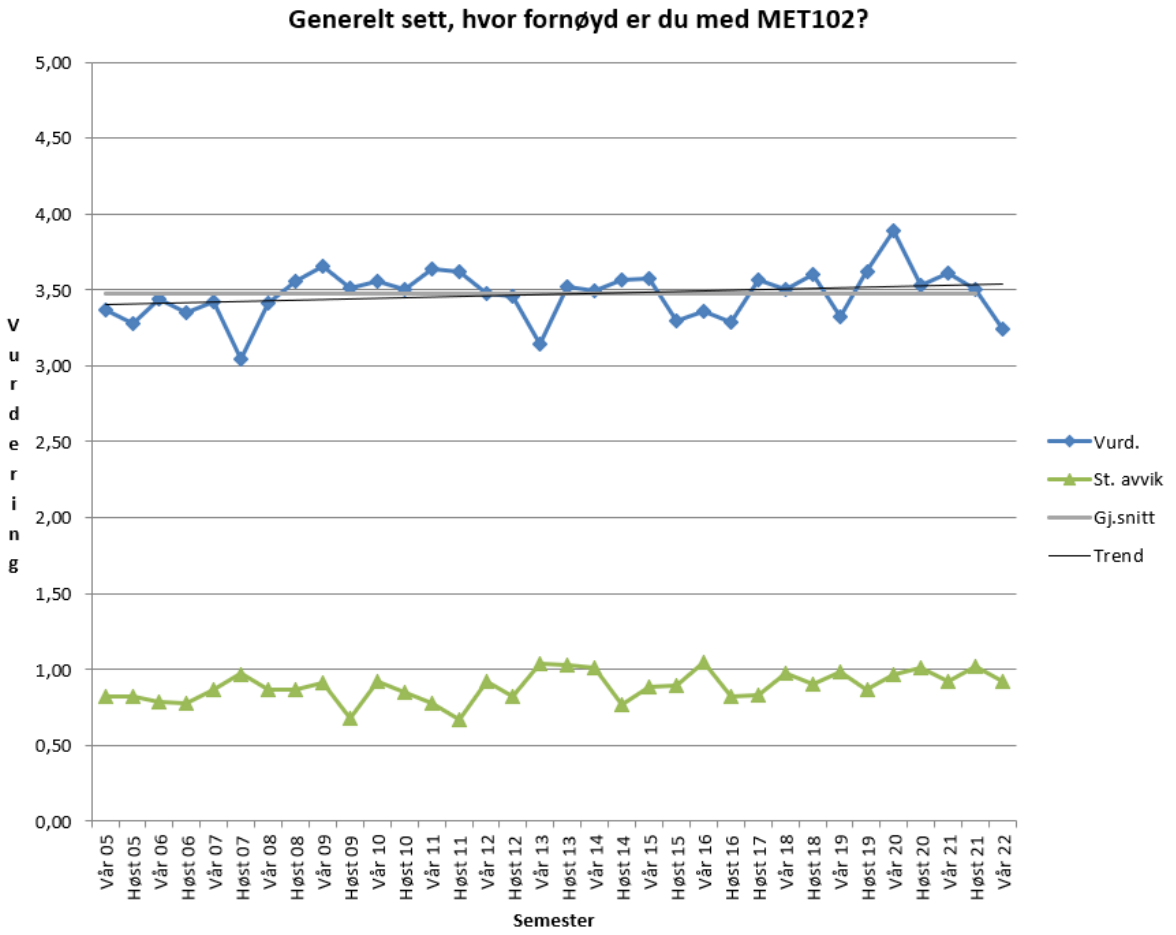
[1] 221 personer meldte seg opp til eksamen.
[2] Kilde er FS.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av studenter tilknyttet sosiologisk institutt på vårsemesteret, og disse utgjør 52,4 prosent av de som er meldt opp til undervisning (122 av 233). Videre er 14,2 prosent av studentene tilknyttet administrasjon- og organisasjonsvitenskap, 10,3 prosent er tilknyttet sammenliknende politikk, og 23,2 prosent er fra andre fagområder.

Av studentene som svarte på emneevalueringen har 35 prosent (N=16) av respondentene har studert under 1 år, 52 prosent (N=24) har studert 1-2 år, 9 prosent har studert 3 år (N=4), og 2 prosent har studert 4-5 år (N=1). Sammenlignet med høsten 2021 er det en større andel studenter som har studert under 1 år våren 2022, som trolig skyldes den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,24, med standardavvik på 0,92. Det er en nedgang fra forrige semester (3,50), og semesteret før det (3,61) og plasserer seg i tillegg under det totale gjennomsnittet for faget, som er på 3,47.

45,7 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med MET102. Dette er en nedgang på omtrent 15 prosentpoeng fra forrige semester (60,4 prosent). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 30,4 prosent. Når det gjelder andelen som er «ganske misfornøyd» eller «svært misfornøyd» med emnet er det totalt 23,9 prosent som faller under disse kategoriene.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på forelesningene, pensum, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak svarer studentene «Ja» på spørsmål om MET102 oppleves som et helhetlig kurs. Eksempelvis trekker en respondent frem at «kurset er godt lagt opp». Samme respondent påpeker at «emnet er vanskelig og omfattende, men alle foreleserne har gjort en svært god jobb med å formidle stoffet synes jeg». En annen respondent innrømmer at fager er komplisert, men at «det blir lettere med seminargruppe.» En respondent oppgir at «Metode har gitt meg nyttig innsikt i nyhetsoppslag og diverse undersøkelser som blir presentert.» Til slutt er det også en respondent som trekker fram at forelesningene, seminarene og oppgavene var viktige for egen læring:

> Synes det meste har fungert godt. Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle. Likevel synes jeg at seminarene har vært den beste læringsarenaen. Øvingsoppgavene har til tider vært blytunge å komme igjennom, men sett i ettertid så har de vært helt avgjørende for at jeg har lært såpass mye som jeg har lært.

Til tross for at en stor andel respondenter mener MET102 framstår som et helhetlig kurs, er det få positive, utfyllende tilbakemeldinger om kurset generelt. En del av tilbakemeldingene er negative og usaklige, men de aller fleste tilbakemeldinger er av en mer konstruktiv karakter. Her kommer derfor en oppsummering av de tilbakemeldingene som er mest gjennomgående.

Mange av respondentene trekker fram at MET102 er omfattende, vanskelig og at det er for mye som skal læres på for kort tid. Dette gir utslag, mener noen, i hvor mye tid som kan brukes på andre emner: «[…] det er en helsikkes mengde pensum, oppgaver og antall forelesninger vi skal gjennom! Jeg har snakket med mange studenter om dette, og alle jeg har spurt, sier de har måttet nedprioritere andre fag til fordel for MET102 fordi arbeidsmengden er enorm». Til tross for å være et noe anekdotisk og spissformulert argument, er det minst seks respondenter som antyder lignende meninger i spørreundersøkelsen. En av dem mener kombinasjonen av MET102 og SOS101, to emner på 15 studiepoeng hvor det «forventes at at man skal lese pensum til hver forelesning og seminar uke etter uke i tillegg til å arbeide med de obligatoriske oppgavene», har resultert i at studenter hovedsakelig fokuserer på det obligatoriske arbeidet, og ikke på det å lese pensum eller å forberede seg til forelesning og seminar. En av respondentene

mener MET102 er så hektisk at fokuset er på å «komme seg gjennom», og ikke forståelse. «Det blir brukt mye tid på det tekniske når det vi egentig skal gjøre selv er å skrive om å forstå det som blir gjort i stata». På samme måte trekker en annen respondent fram at «introduksjon til for mange fagområder […] gir lite faglig utbytte.»

En av respondenten trekker fram at arbeidsmengden, kombinert med lang reisevei og familieliv har gjort MET102 spesifelt omfattende: «Jeg har måttet prioritere hardt og hadde ikke klart det (så langt, så bra) uten å innimellom kunne velge digitale forelesninger/seminar.» I tillegg til denne respondenten trekker også en del andre respondenter fram digital undervisning som en god ting: «Skulle ønske at forelesningene hadde ligget ute hele semesteret, da det gjør det i andre emner, og det er fint å kunne gå tilbake og se, om en vil se noe på nytt.»

Respondentene retter også andre mer enkeltstående kritikker. Én student mener at «det legges en overvekt på kvantitativ metode». Én student savner «en oppsummeringsforelesning til slutt, hvor en trekker linjene mer mellom alt av pensum». Én student trekker fram utfordringen med STATA på Mac: «Jeg, som har Mac, opplevde flere ganger problemer som resulterte i at andre i klassen var nødt til å sende meg deres utklipp og stata-resultater for at oppgavene skulle kunne gjøres».

73,9 prosent av respondentene melder at de har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum.[3] Ellers er det få tilbakemeldinger på pensum spesifikt. Én respondent er imidlertid kritisk til det faktum at det ikke står noe om *koeffisientplott* i pensum, selv om de var forventet å kommentere det i den fjerde obligatoriske oppgaven.

Tilbakemeldingene på forelesningene og foreleserne er hovedsakelig gode. Eksempelvis skriver en respondent følgende; «Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle». Foreleserne får også mange gode tilbakemeldinger. Beskrivelser som går igjen er blant annet *engasjerende, god til å forklare/formidle, oversiktlig, spennende eksempler* og *oppfordrer til deltakelse*. På den andre siden er det også noen kritiske innvendinger. De kritiske innvendingene som går igjen er *mangel på deltakelse*, *forvirrende stoff*, forelesere som *snakker for lavt og/eller for raskt*, eller forelesere som *går for raskt gjennom tema/powerpoint*. En

[3] Dette utdypes i del III.

respondent trekker også fram at «forelesningene kunne basert seg mer på pensum som står på planen til hver forelesning.»

Hovedtendensen er at studentene er fornøyde med seminarene og seminarlederne. Blant annet trekkes det fram at seminarene er veldig nyttige med tanke på å løse de obligatoriske oppgavene. Seminarlederne får også stort sett gode tilbakemeldinger fra studentene, og blir beskrevet som *tilgjengelige*, *forståelige*, samt *gode og grundige i sine forklaringer*. F. eks beskrives en av seminarlederne slik: «Hen var konkret, og forklarte oppgavene tydelig og gjorde faget mer forståelig.» En respontent sier følgende om sin seminarleder: «Gode og gjennomførte seminar, svært kunnskapsrik og trygg seminarleder. Hen har vært tilgjengelig på seminarene og på mail til å svare på spm. Hatt fine gjennomganger av pensum/oppgavene på seminarene.» Flere respondenter trekker også fram at seminarlederne ga gode tilbakemeldinger på oppgavene. F. eks trekker en av respondentene fram at «hen var alltid tilgjengelig og man fikk følelsen av at hen passet på deg, noe alle i seminaret likte. Hen ga gode tilbakemeldinger på innleveringene, og man følte man ble sett.» En annen respondent trakk fram følgende: «Hen kunne faget inn og ut, og var klar og tydelig på hva som måtte til for å lykkes på de obligatoriske innleveringene. I tillegg var hen særdeles flink til å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger underveis. Det føltes som at seminarlederen ville det beste for oss fagmessig.»

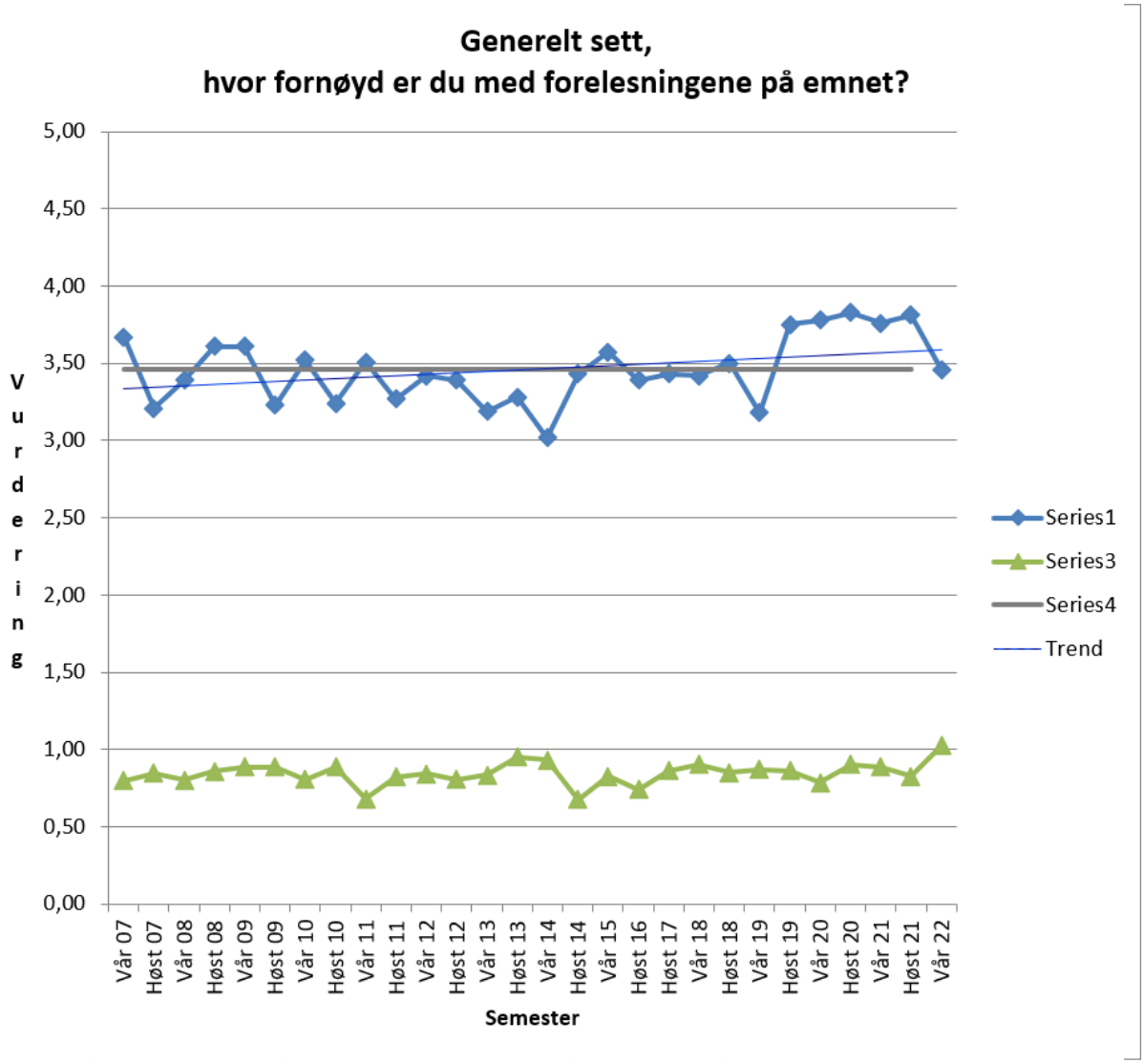
Det er ellers få kritiske innvendinger av betydning om seminarundervisningen. En respondent tar imidlertid opp et tema som er blitt diskutert tidligere i semesteret: «det skulle vært mer enighet mellom hva seminarlederne sa. Når man spør en seminarleder og spm knyttet til oppgaven og får andre svar fra en annen seminarleder som retter er det litt kjipt.» Her skal det spesifiseres at denne tilbakemeldingen kom fra seminargruppe 10. Mens denne gruppen ble ledet av en seminarleder, ble oppgavene fra denne gruppen rettet av to andre seminarledere.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at de er lærerike og at en får god oppfølging i arbeidet med dem. Noen er imidlertid ikke fornøyde med oppgavene, og mener det er altfor krevende obligatoriske krav på kurset. En student skriver:

> Måten de obligatoriske oppgavene blir lagt opp kan endres. Mange elever opplever svært svekket selvtillit når nesten alle oppgavene deres blir "ikke godkjent" […]. Jeg forstår læringsutbytte og kommentarene som kommer er veldig hjelpsomme, men noe som kanskje må revurderes med tanke på hva det gjør med elever. Samtidig er det kanskje nyttig å reflektere litt rundt rammene på seminar og forelesning, siden veldig mange elever ikke klarer å løse oppgavene ved første forsøk. Forsøk som baserer seg på læringen dere gir oss.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

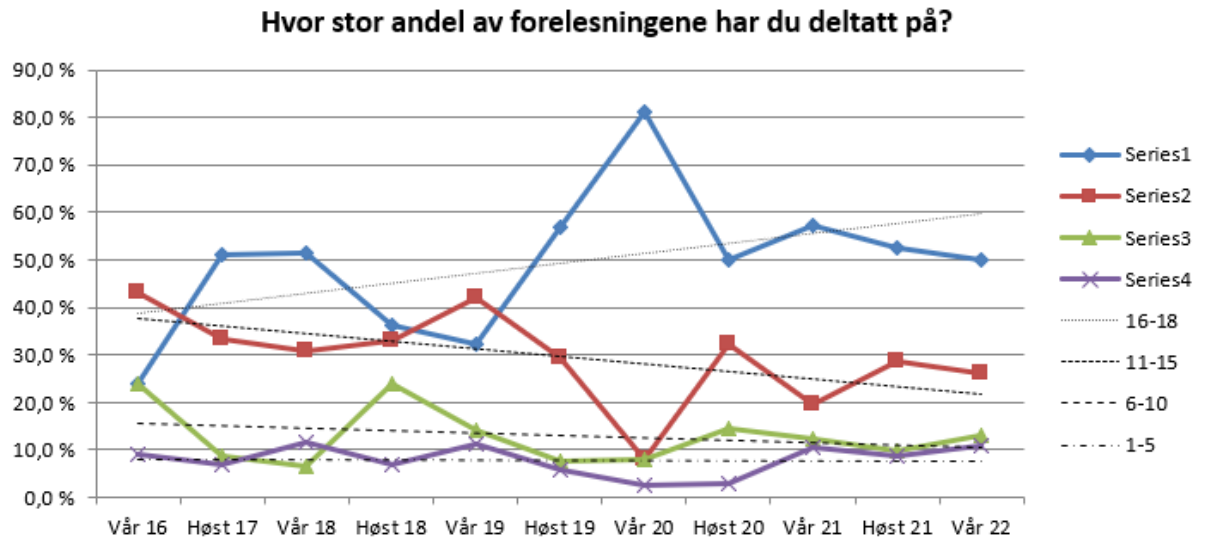


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3,46 med standardavvik på 1,03. Dette er en nedgang fra forrige semester (3,81). Årets vurdering ligger 0.01 under det totale gjennomsnittet for faget, som ligger på 3,47.

50 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med forelesningene på emnet. 34,8 prosent er likegyldige («verken eller»). 10,9 prosent av respondentene har svart at de er «ganske misfornøyd» mens 4,4 prosent er «svært misfornøyd».

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



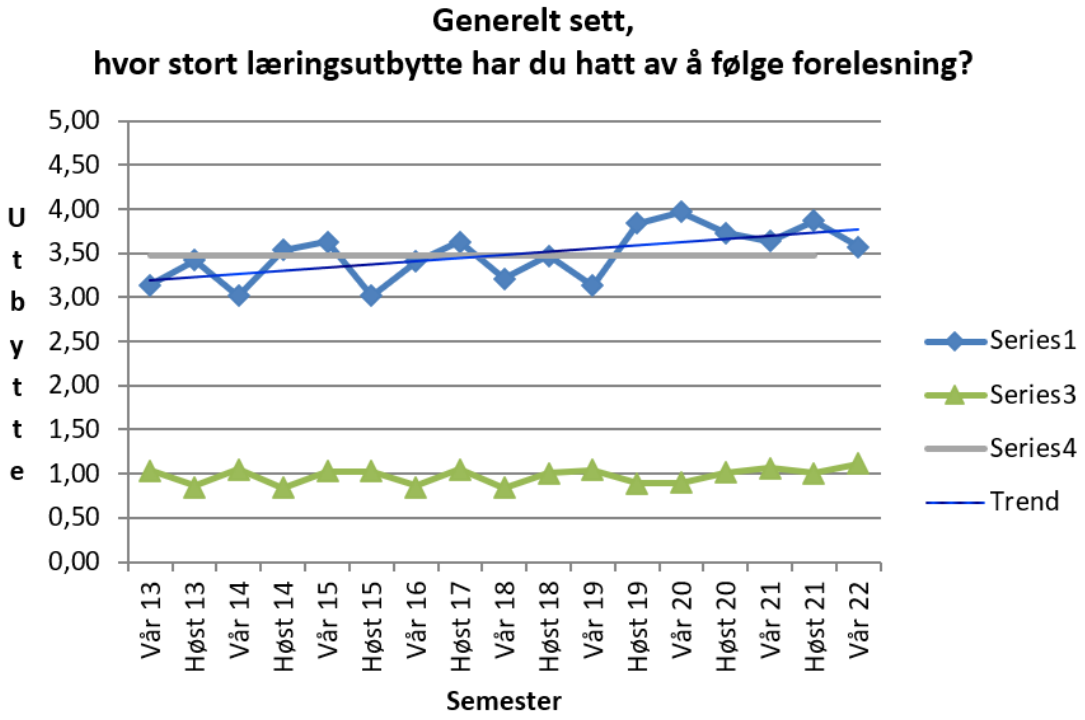
1 (Lilla)=1-5 forelesninger, 2 (Grønn)=6-10 forelesninger, 3 (Rød)=11-15 forelesninger, 4 (Blå)=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene foregått fysisk så vel som digitalt. Som de to foregående semestrene, har spørsmålet dette semesteret vært formulert som: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?».

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.[4] Trenden i denne perioden er variabel. Samtidig ser vi at andelen som rapporterer å ha deltatt på 16-18 forelesninger har vært på et høyt nivå (50% eller over) siden høsten 2019. Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50,0 prosent av studentene rapporterer å ha sett de fleste (16-18) av disse forelesningene, sammenlignet med fjorårets 52,5 prosent. Når det gjelder andelen som har sett 11-15 av forelesningene, er den 26,1 prosent. De resterende respondentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 13,0 og 10,9 prosent.

[4] I denne rapporten har jeg kun inkludert tall fra våren 2016 og til i dag

C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



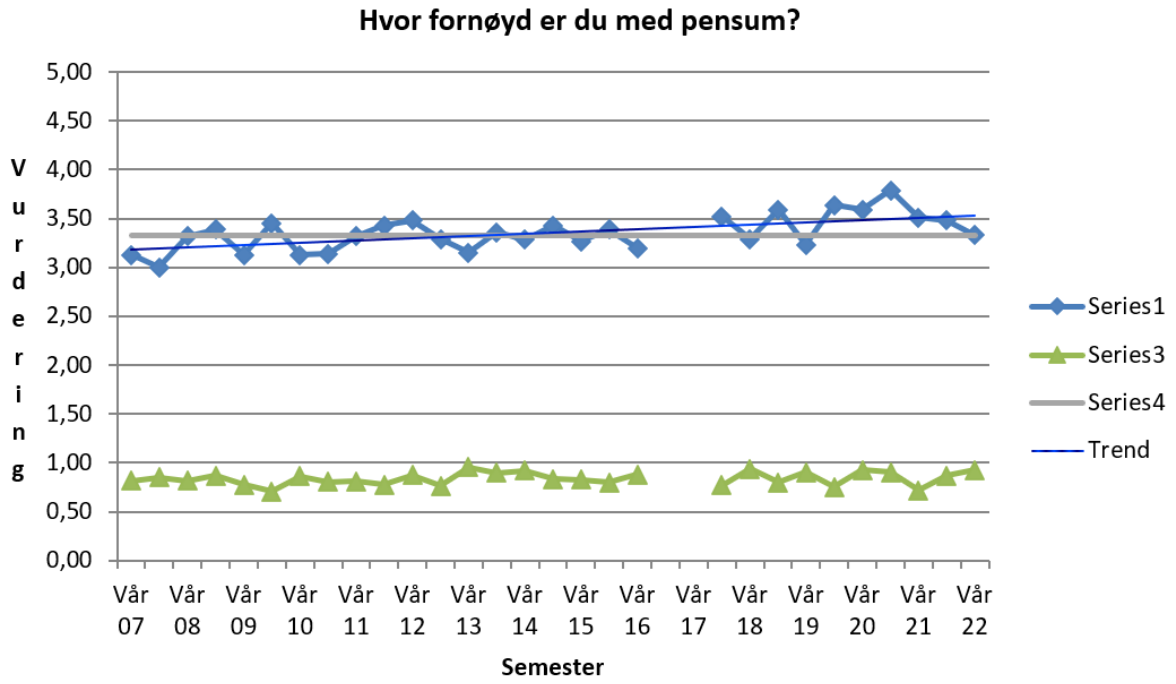
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Jevnt over mener respondentene at de har fått et greit læringsutbytte av forelesningene. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,58 med standardavvik på 1,12. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering (3.87), men over det totale gjennomsnittet for emnet (3,48).

57,8 prosent (N=26) av respondentene oppgir å ha hatt «stort utbytte» eller «nokså stort utbytte» av forelesningene dette semesteret. 24,4 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller»). 13,3 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «nokså lite utbytte» mens de resterende 4,4 prosentene har hatt «lite utbytte» av å følge forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?

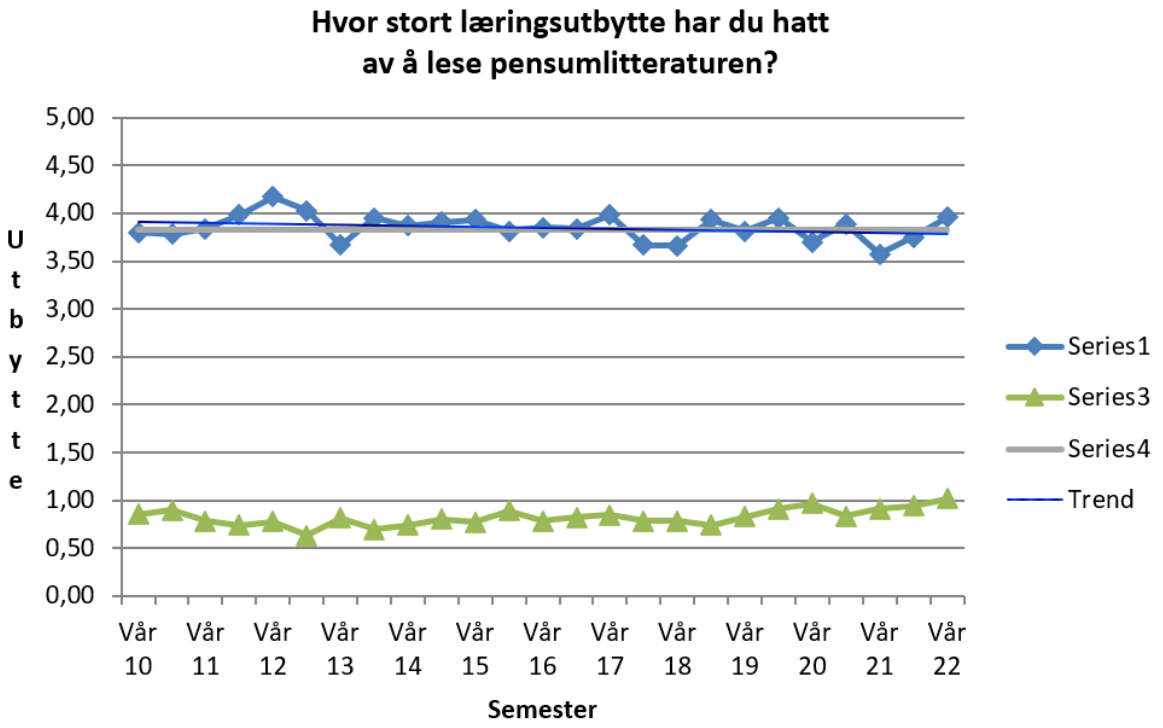


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3,33 med et standardavvik på 0,93. Dette er likt gjennomsnittet for emnet totalt sett (3,33) og er en nedgang fra forrige semester (da var gjennomsnittet 3,48). Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum.

55,6 prosent av respondentene har svart at de er «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med pensum. 24,4 prosent er verken fornøyd eller misfornøyd. 15,6 prosent er «ganske misfornøyd», mens 4,4 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?

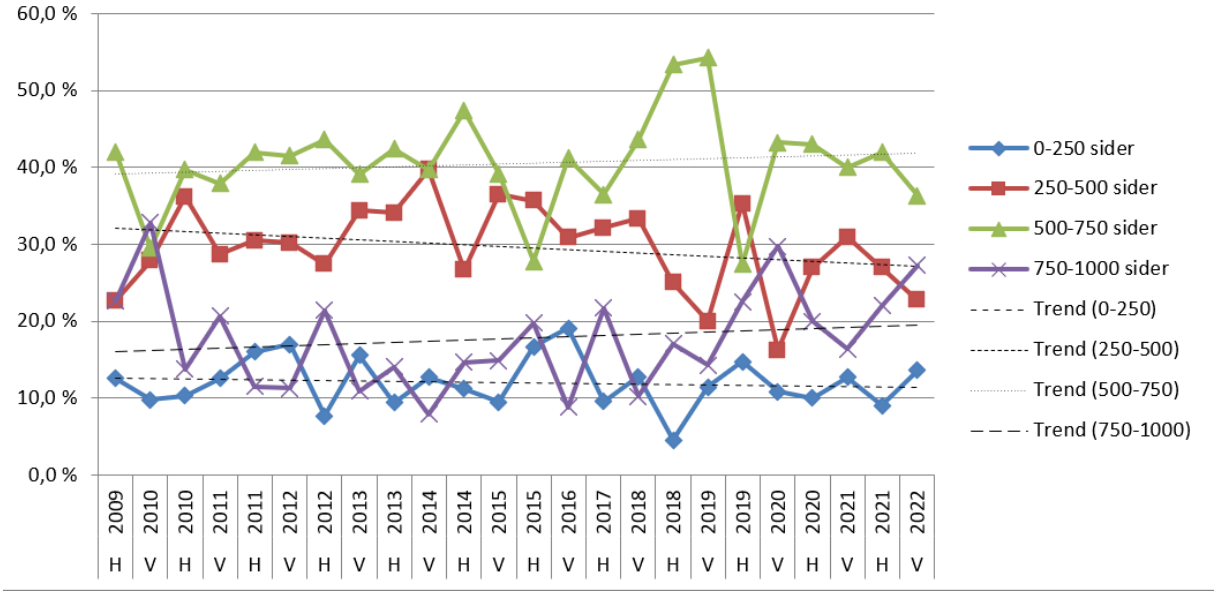


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,96 med standardavvik på 1,02. Dette er en oppgang fra forrige semester og over snittet på 3,83. Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen at den har vært jevn siden 2010, med en svak nedgående trend.

75,6 prosent av respondentene har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. 13,3 prosent av respondentene har svart «verken eller». 11,1 prosent mener at de har hatt «nokså lite utbytte» eller «lite utbytte» av å lese pensum. Samlet sett kan en derfor si at pensum i MET102 likevel fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

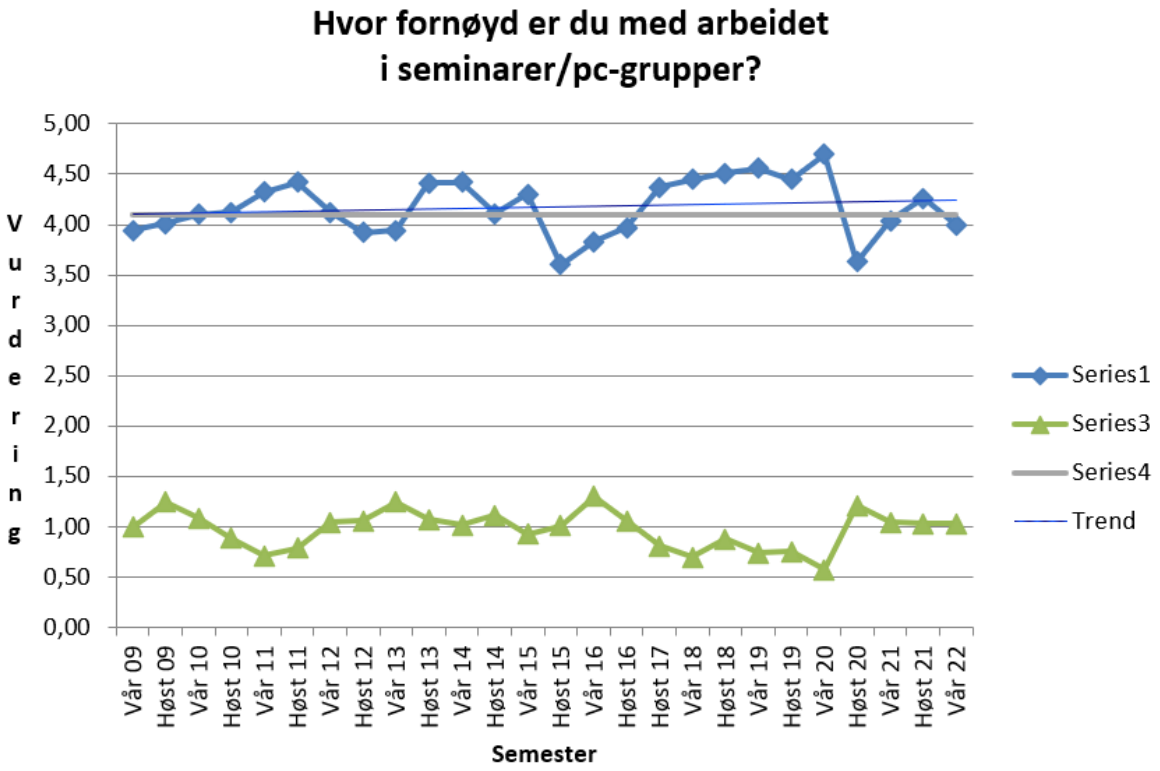


27,3 prosent av respondentene rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 36,4 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 22,7 prosent har lest 250-500 sider, og 13,6 prosent har lest 0-250 sider. Inneværende semester ser vi at 63,6 prosent har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet.

Siden våren 2016 har kategorien '500-750 sider' vært størst og vært på 35% eller mer (utenom høst 2019, hvor kategorien '250-500 sider' var større). Vi ser også en positiv trend for kategorien '750-1000 sider'. Kategoriene '0-250 sider' og '250-500 sider' utgjør, dessverre, fremdeles en stor prosentandel, men begge disse kategoriene har en svak nedgående trend. Samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet varierer noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne kategoriene over tid. For eksempel, MET102 hadde tilsvarende lik eksamensdato våren 2021 og våren 2022, men emneevalueringen stengte to uker før i 2021, sammenlignet med 2022. I emneevalueringen våren 2021 rapporterte kun 16,4 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum, mens i emneevalueringen våren 2022 rapporterte 27,3 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

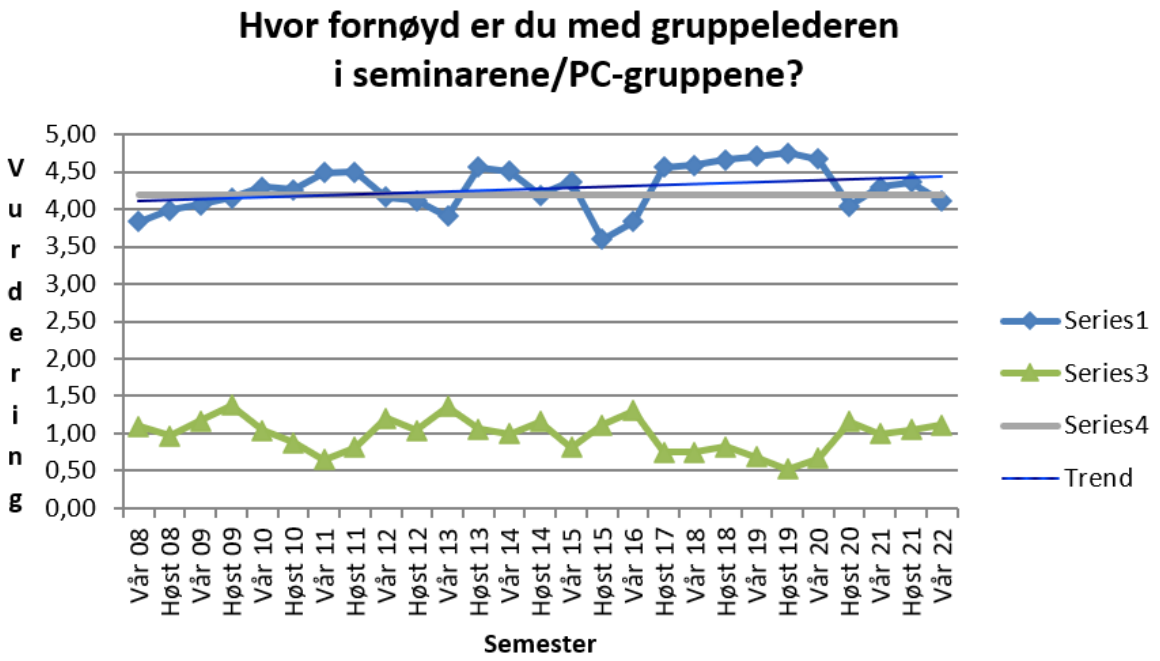


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4,0 med standardavvik på 1,03. Dette er en liten nedgang siden forrige semester, og er litt under det totale gjennomsnittet, som ligger på 4,1. 76,1 prosent av studentene oppgir at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 8,7 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» mens 2,2 prosent er «svært misfornøyd».

Alle seminarer foregikk digitalt den første uken. Ni av seminarene foregikk fysisk og ett seminar var heldigitalt gjennom semesteret. Studenter har dermed kunne velge det de foretrekker. Samtidig har man dette semesteret, og de fire foregående semestre, vært klar over begrensningene ved digitale seminarer, for eksempel når det gjelder STATA-undervisning.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

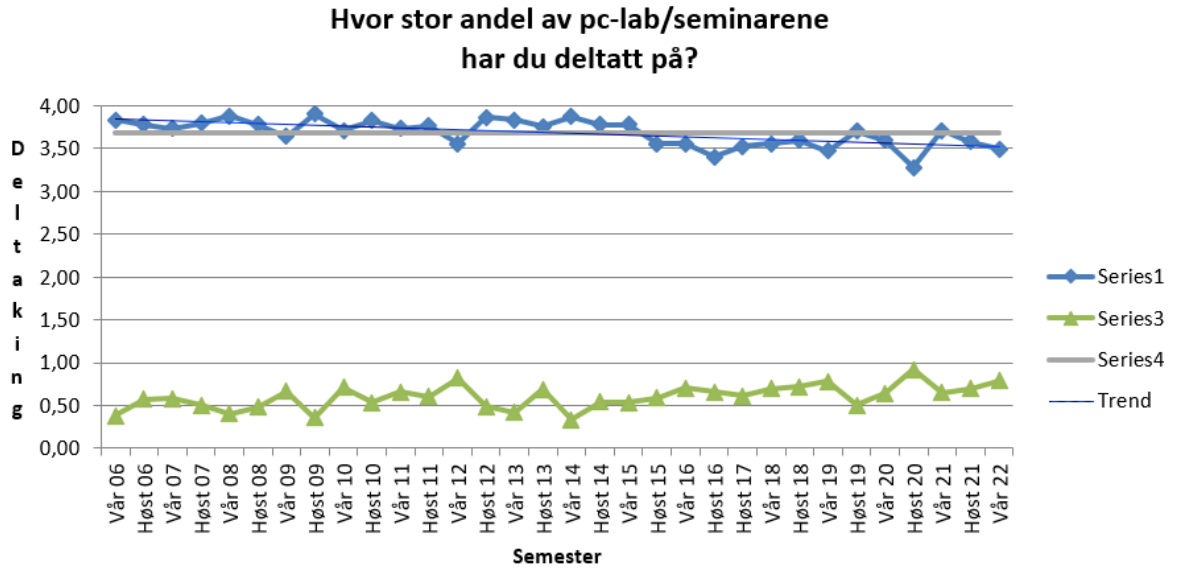


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne er 4,1, med et standardavvik på 1,11. Dette er lavere enn forrige semeseter (4,36), og litt lavere enn det totale gjennomsnittet for emnet (4,20).

71,1 prosent av respondentene har svart at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med seminarlederen sin. 15,6 prosent av studentene stiller seg likegyldige og 13,3 prosent er ganske misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



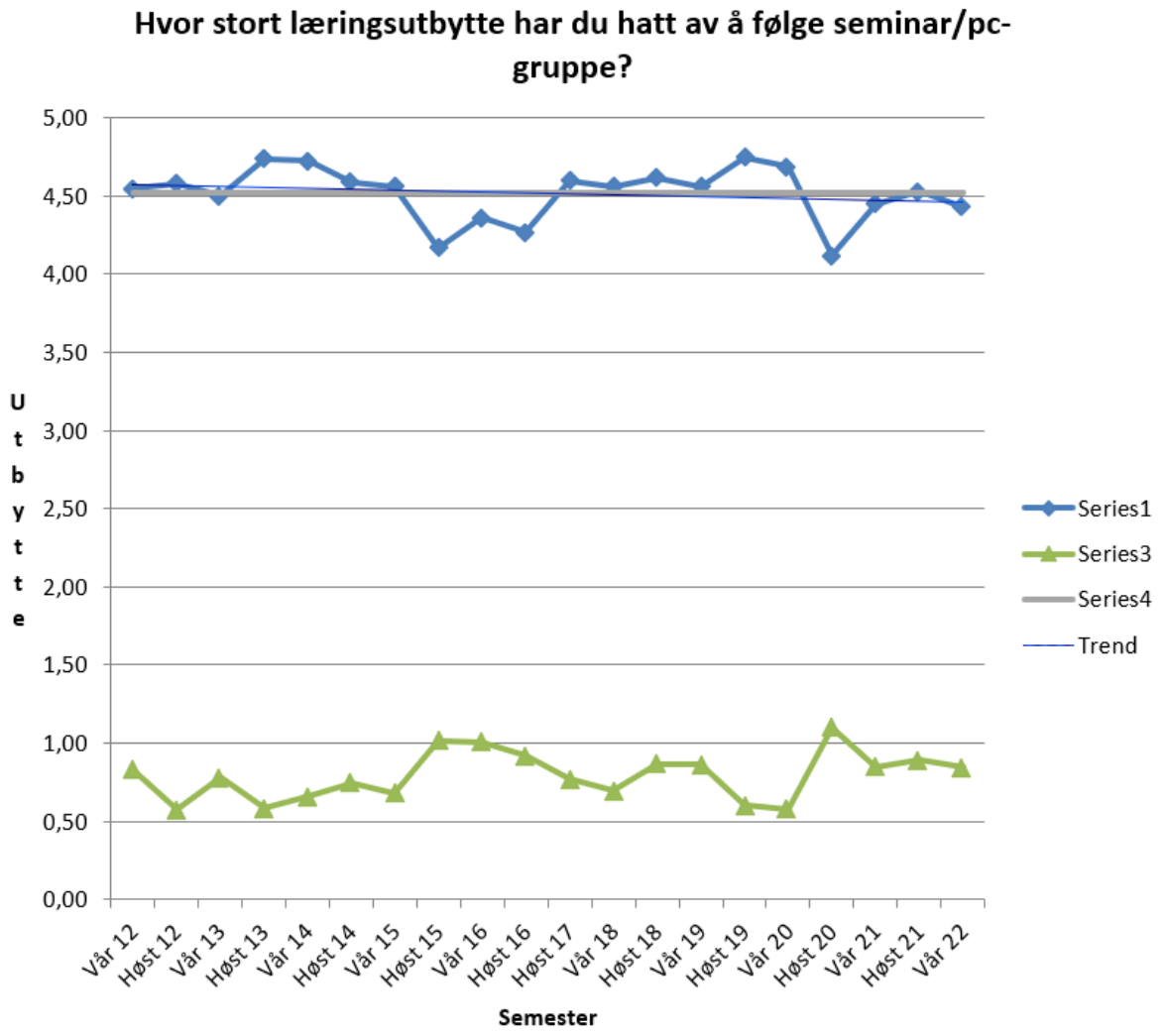
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittet er på 3,49; det betyr at studentene i snitt har deltatt på mellom 6 og 9 seminarer i løpet av semesteret. Standardavviket er på 0,79. Dette resultatet er litt lavere enn forrige semester, og også noe lavere enn gjennomsnittet for faget (3,68). Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

82,8 prosent[5] av studentene har vært oppmeldt til seminarundervisningen dette semesteret, og som det kommer frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av den.

[5] 193 av de 233 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4,43. Standardavviket er 0,85. Årets snitt er litt lavere enn gjennomsnittet for faget (4,52) og litt lavere enn forrige semester (4,53). Koronasituasjonen har preget de fem siste semestrene. Høsten 2020 markerte en markant nedgang. To forhold ser ut til å kunne være avgjørende for dette. For det første uforutsigbarhet med tanke på koronaregler; høst 2020 vekslet mellom fysiske og digitale seminarer på kort varsel når restriksjoner ble innført. For det andre var høst 2020 preget av at enkelte seminargrupper kun hadde 1 time seminarundervisning mens noen fikk 2 timer (grunnet avstandsregler og tilgjengelige rom). De to påfølgende semestrene (vår 2021 og høst 2021) ble det forsøkt å standardisere seminaropplegget; vår 2021 fikk alle digitalundervisning, mens forrige semester har studenter selv kunne velge mellom digital eller

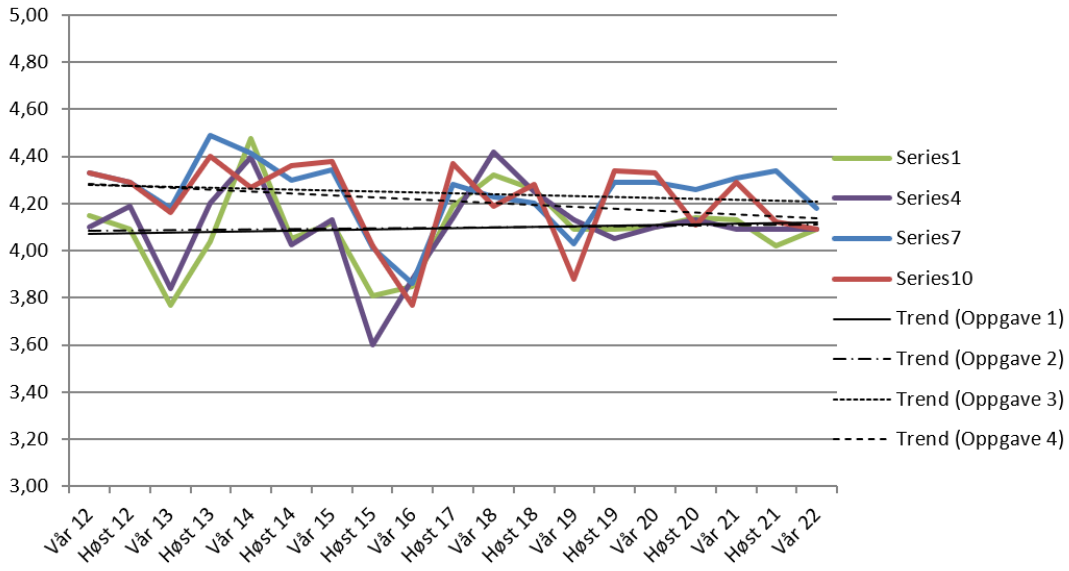
fysisk seminarundervisning. Våren 2022 hadde en ganske uforutsigbar start av semesteret, med full digital undervisning i januar. Etter første uken med seminar har dog alle studenter kunne velge mellom fysisk og digitalt seminar.

84,8 prosent av utvalget (N=46) opplever «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av seminarundervisningen. 9,1 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»), mens én student rapporterer om «lite utbytte» av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode på de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode på de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

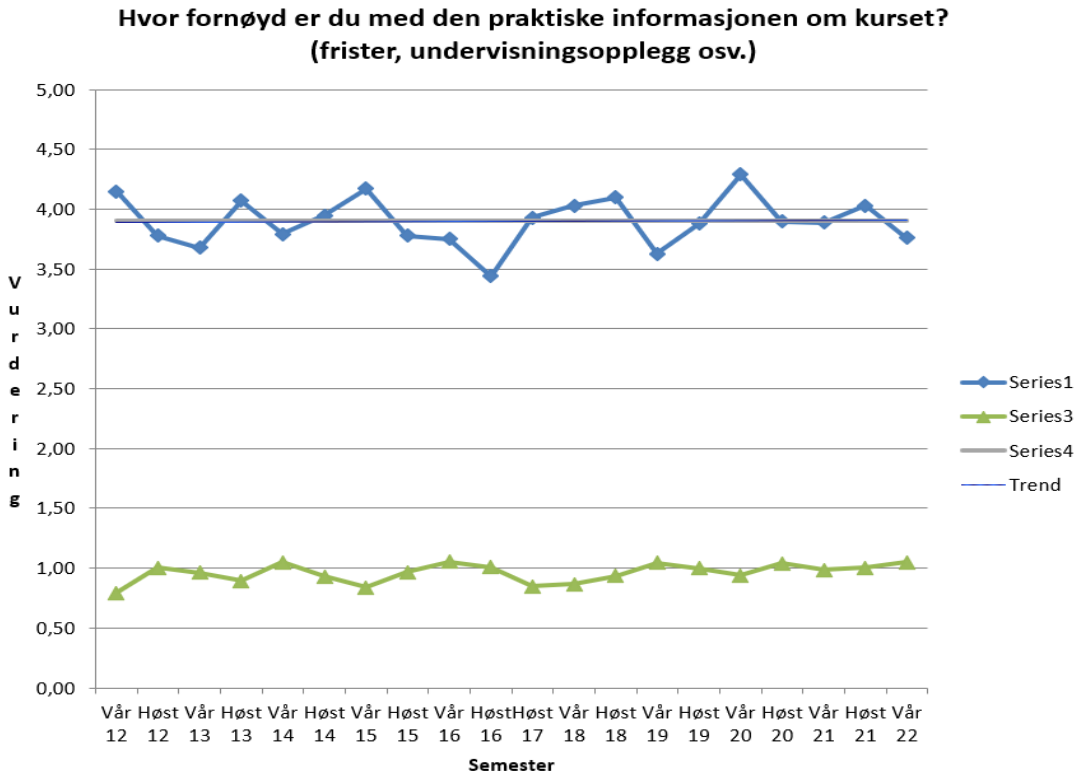


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittvurderingen av læringsutbyttet for oppgave 1, 2, 3 og 4 er henholdsvis 4,09, 4,09, 4,18 og 4,09. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester. Oppgave 1 har en noe høyere vurdering enn forrige semester, mens oppgave 2 har samme snitt som de to foregående semestrene. Oppgave 3 og 4 har en noe lavere vurdering enn forrige semester. Alt i alt kan man se at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene, og det virker derfor som at disse gir et godt læringsutbytte på tross av at mange opplever oppgavemengden som krevende.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er noenlunde fornøyde med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,76 med standardavvik på 1,05. Denne vurderingen er lavere enn forrige semester, og ligger også litt under gjennomsnittet for faget (3,90). Det skal sies at dette semesteret måtte planlegges på nytt i januar, når semesteret var i gang, da forrige emnekoordinator (i likhet med resten av UiB) hadde planlagt for full fysisk deltakelse. At forelesningsplaner og informasjonsheftet måtte oppdateres, at eksamensformen måtte endres og at det lenge var usikkert om det var nok seminarplasser til alle, påvirket trolig folks tilfredshet med den praktiske informasjonen.

79,2 prosent av studentene er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med den praktiske informasjonen i emnet. 12,9 prosent stiller seg likegyldige, mens 4 prosent er «ganske misfornøyde». 3,9 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av evalueringen dette semesteret er at studentene er moderat fornøyde med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere.

Studentene opplever et stort læringsutbytte; seminarene, forelesningene og pensum ser ut til å gi grobunn for et godt læringsmiljø, og foreleserne og seminarlederne blir høyt verdsatte.

Utover dette virker det som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer.

Av positive tilbakemeldinger om MET102 er det særlig følgende som kan trekkes frem:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Emnet oppleves av de fleste som faglig nyttig.
- Foreleserne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til faglig formidling og bruk av praktiske eksempler i undervisningen.
- Seminarlederne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til tilgjengelighet og formidlingsevne.
- Emnet oppfattes som arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt. Seminarene er i så måte spesielt nyttig for å gjøre emnet mindre komplekst.

Av de kritiske tilbakemeldingene om MET102 er det særlig følgende som bør trekkes frem:

- Emnet er for omfattende og kan gå utover andre emner.
- Emnet er så omfattende at det skaper ‘overflatelæring’: Komme seg gjennom, ikke forståelse; Arbeid med de obligatoriske oppgavene, ikke pensumslesning; Teknisk STATA-terping, ikke forståelse av statistikk.
- Forelesningene bør være tilgjengelig mer enn 10 dager

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #100

Emnekode	SOS103-H/SOS103/-l
Emnetittel	Samfunnsstrukturar i endring
Semester	Høst 2022
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Johs. Hjellbrekke
Sist evaluert (semester/år)	Haust 2021 (ordinær evaluering)

Emnets undervisnings- og vurderingsform
Emnet vert avvikla som eit kombinert forelesnings- og seminarbasert kurs.

Det er totalt 12 forelesningar og 12 seminar, direkte knytte til forelesningane.

I emnet inngår to vurderingar.

- Ei obligatorisk oppgåve på hhv. 2500 eller 2000 ord (SOS103-H og SOS103-L). Karakteren på denne er Bestått/Ikkje bestått. For å kunne gå opp til eksamen må oppgåva få karakteren bestått. Dersom ein ikkje får bestått på første innlevering, får ein høve til å levere inn ei ny og forbetra oppgåve.

- Ein heimeeksamen på hhv. 2500 eller 2000 ord (SOS103-H og SOS103-L). Denne vert vurdert på ein skala frå A-F.

Oppfølging fra tidligere evalueringer
Pensum er gjenstand for kontinuerleg vurdering, og vart i fjor endra på nokre punkt.

Emneansvarleg vil no ta initiativ til ein større pensumrevisjon. Målet er å finne ei ny hovudbok som kan erstatte den etter kvart gamle hovudboka. Dette arbeidet startar vinteren/våren 2023, og kan vonleg sluttførast innan april månad 2023.

Dersom pensumrevisjonen vert godkjend, må det nye pensum gjennom ei vurdering etter neste ordinære undervisningssemester.

Sidan førre ordinære evaluering har ein gått bort frå digitale forelesningar. Dette har vonleg styrka studentane sitt læringsmiljø.

Evalueringsmetode(er)	Spørjeskjema

Sammendrag av studentene sin evaluering
Studentane si evaluering må kunne kallast blanda. Det må samstundes presiserast at prosentueringsgrunnlaget er noko svakt (N=25 for SOS103H og N=12 for SOS103-L)

Dette gjeld både i høve til kor interessant ein finn kurset, kor mykje ein opplever å ha lært og kor fornøgd eller misfornøgd ein er med SOS103

Lektorstudentane er gjennomgåande noko meir kritiske til kurset enn det bachelorstudentane er. Dette kjem bl.a. fram i svaret dei gjev på opplevd læringsutbytte. Der nesten 70% av bachelorstudentane svarar at dei har lært mykje eller ein del, er det 50% (6 studentar) som svararar det same blant lektorstudentane.

Begge gruppene er internt delte i synet på kor fagleg interessant kurset er, og kor nøgd eller misnøgde dei er, anten med forelesarar, kursorganisering og/eller pensum. Prosentdelen er som er svært eller litt misnøgd er likevel høgare enn den bør vere.

Dette kan delvis skuldast det at kurset vert oppfatta som krevjande. I begge gruppene svarar eit stort fleirtal at

pensum er krevjande.

Vurderinga av forelesarane er også delt. Forelesningane til den emneansvarlege vert opplevde som meir krevjande enn dei andre. Dette kan dels skuldast det at forelesar forventar at studentane stiller førebudde til kvar forelesning.

Seminargruppene fungerer godt.

Emneansvarlig sin evaluering
Emnet har nokre moglege forebetringspunkt.

For det første bør pensum gjennom ein grundig revisjon. Det bør oppdaterast og gjerast meir dagsaktuelt.

Deretter bør ein gå gjennom forelesningsplanen og endra på vektinga av dei ulike temaene som det skal forelesast over.

Saman med metodekurset, MET102, er SOS103 truleg det fagleg mest utfordrande kurset på 100-nivå i sosiologistudiet. Derfor bør det truleg kommuniserast enno tydelegare at dette er eit kurs der studentane bør stille førebudde til kvar forelesning. Å redusere vanskegraden eller dei faglege krava ein stiller, er ikkje ynskjeleg.

At ein har eit felles kurs for SOS103-H og SOS103-L er ikkje ideelt. Dette går også fram av enkelte av tilbakemeldingane. Dels vert det klaga over at talet studiepoeng er ulikt. Det skaper også utfordringar at enkelte studentar ikke følgjer andre forelesningar enn dei som direkte dekkjer "deira" pensum. Desse studentane vil av opplagde årsaker ha vanskelegare for å følgje kursprogresjonen, og med det også å gripe samanhengen i forelesningsserien.

Last opp karakterfordeling her (Du finner den i Inspera, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson)	SOS103 karakterfordeling.pdf SOS103-L karakterfordeling.pdf

Evt. kommentar til karakterfordeling
Karakterfordelinga er som venta.

Fordelinga sitt modus er C både for SOS103-H og SOS 103-L.

At karakterane er meir spreidde på SOS103-H enn på SOS103-L er også som forventa. Det er fleire studentar på SOS103-H, og variasjonen iht inntakskarakterar er også større. Likeeins er det truleg fleire på SOS103-H som tek emnet fordi dei primært ynskjer å bli sosiologar, og ikkje lektorar i vidaregåande skule. Desse studentane er truleg meir motiverte for faget enn dei andre.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak
Hovudmålet for neste evalueringsperiode er å få gjennomført ein større pensumrevisjon. Dette kan ta litt tid å realisere, men arbeidet er starta.

Dersom ein slik revisjon vert gjennomført, bør ein gjere seg nokre semesters røynsler med det nye pensumet før ein evt. gjer ein ny, omfattande revisjon.

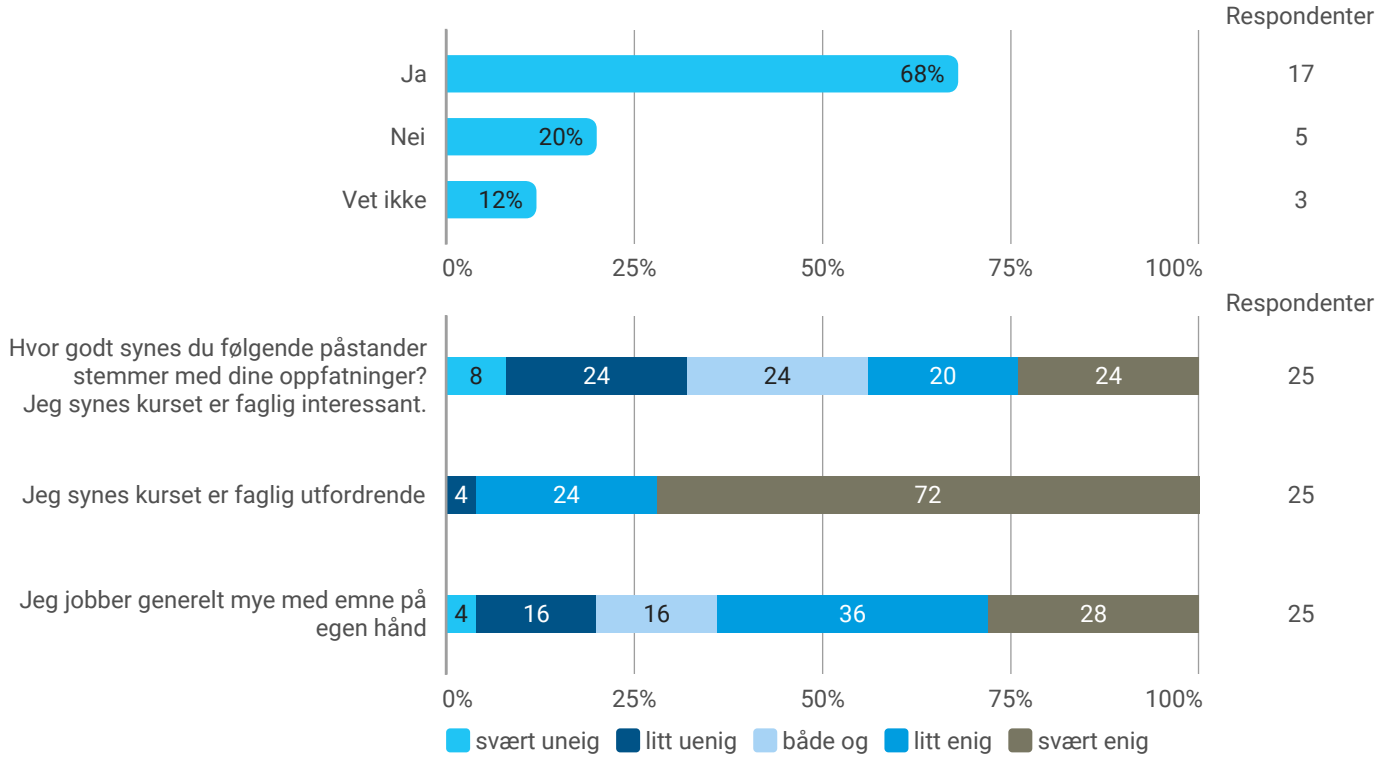
Hvor lenge har du studert?

- 1,5år
- 1,5 år
- 1,5 år
- 2,5 år
- 2 år
- 2,5 år
- 2 år
- 5 år
- Dette er fjerde året
- 1.5 år
- 3 semester
- 1,5 år
- 2,5 år
- 5år, snart 60stp i sosiologi
- 3 semeter (snart 1 og et halvt år)
- 20
- 1,5 år
- 2 år
- Er på 3. året
- 3 semester
- 2,5 år
- 1 år
- 1,5 år
- 7 år
- 5,5 år

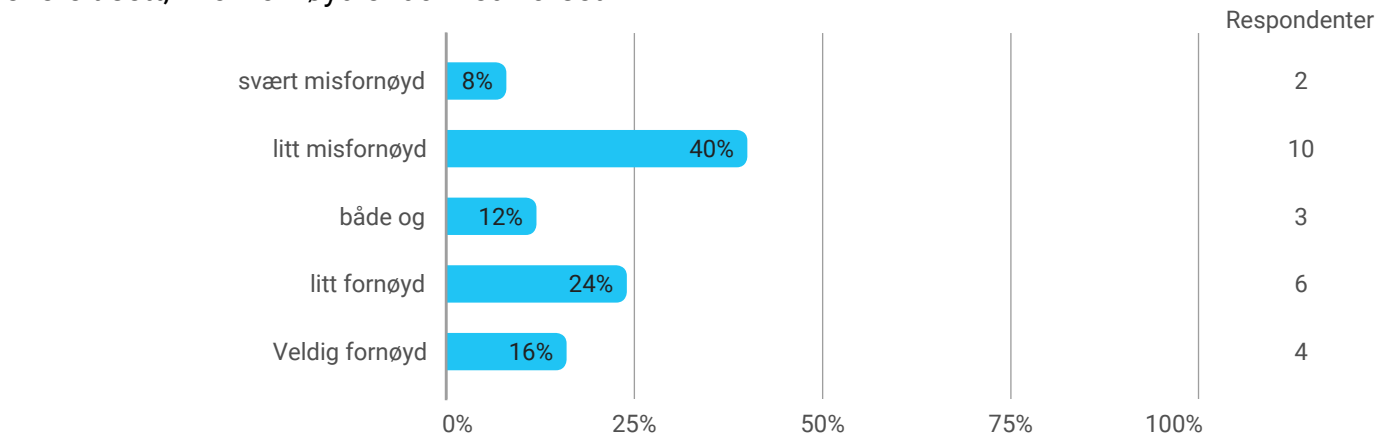
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- Sos113
- sos113
- sos113
- SOS113
- Sos113
- SAMPOL103
- sos113
- SOS 113
- SOS113
- sos119
- SOS113
- Velferd og ulikhet
- sos103, sos113, econ100
- Ingen
- SOS113
- ett til
- sos 113
- sos 113
- SOS113
- SOS119
- SOS113
- met102
- SOS113
- Filosofiemner
- SOS119 og FRAN100

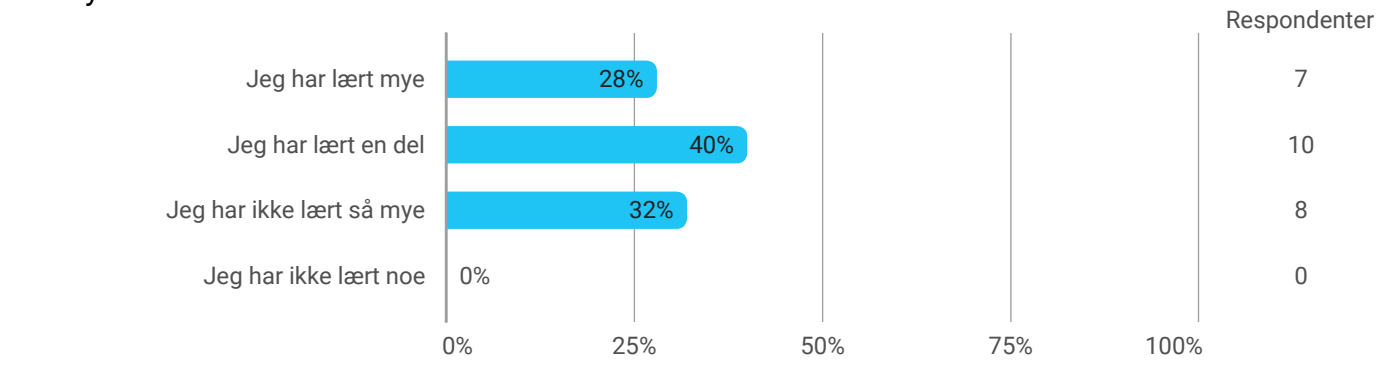
Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

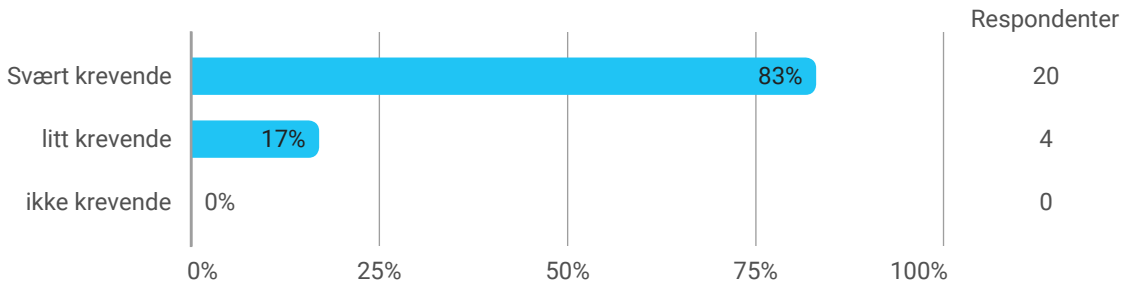
- Lærerikt og interessant å lese generelt om utviklingen
- tilleggs litteratur
- forelesningene
- Å skrive oppgave
- Hovedbok, og kocka sin bok var en svært interessant bok og lese
- Obligatorisk oppgave
- Kocka boken, artikler.
- Jeg vet ikke. Det ble så mye pensum på ett tidspunkt at jeg følte at jeg bare leste uten å lese noe

- De delene som har diskutert konkrete forhold og utviklinger i Norge
- Modernity, fordi den er så omfattende, men kobla og savage er mer engasjerende å lese
- Jeg vet ikke. Foreleserne har ikke vært jevne eller tydelige med hva de trekker fra pensum og ikke. Personlig likte jeg best å lese Savage.
- Kocka, kapitalismens historie
- Føler at gjennom jeg har fått en greier forståelse av pensum gjennom å skrive den obligatoriske oppgaven.
- Seminarene
- Pensumoppsummeringer
- Synes Hall er ganske utfordrende å lese, men mye av stoffet er interessant
- artikler
- Temaet vi hadde obligatorisk oppgave om.
- Interessante og relativt lettleste tekster

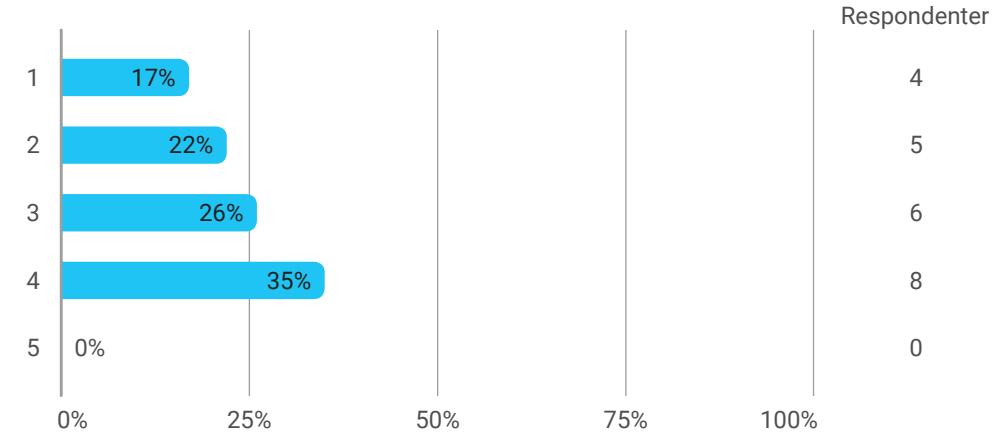
Hva har minst utbytte på pensum?

- modernity boken
- at mye av pensum er på engelsk
- Seminar
- Alt var relevant
- Forelesningene
- Modernity, tungt pensum, mye urelevant da boken er "gammel".
- De tidlige kapitlene i Hall
- Det store bildet og forsøk på å lage ord som skal favne utvikling i sin helhet, dette er mindre interessant for meg
- Marshall ble vel mer eller mindre hoppet over i forelesning.
- Kanskje Kocka boka
- Modernity, Hall
- Har ikke fått noe særlig forståelse av verken emnet eller pensum, gjennom forelesningene.
- Forelesninger med [redacted]
- Sitte og lese dag inn og dag ut
- Noe av innholdet i Hall oppleves ganske utdatert, så kunne ønsket at deler av pensum kanskje fantes i nyere former. Feks artikler eller kapitler fra nyere tid
- modernity av Stuart Hall
- Hovedtemaene
- Utrolig mye pensum. Jeg synes alt e rinteressant og forstår hvorfor det er relevant, men jeg synes det var ekstreme mengder å lese i dette faget.

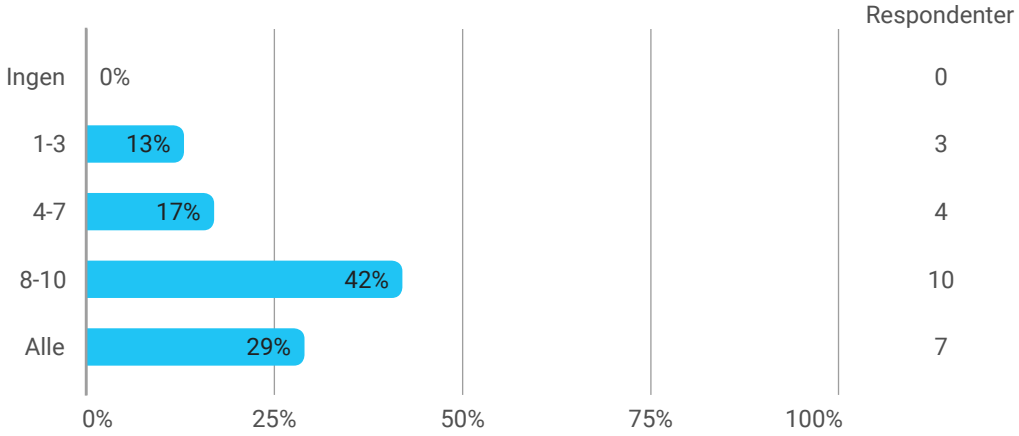
Hvor krevende synes du pensum har vært?



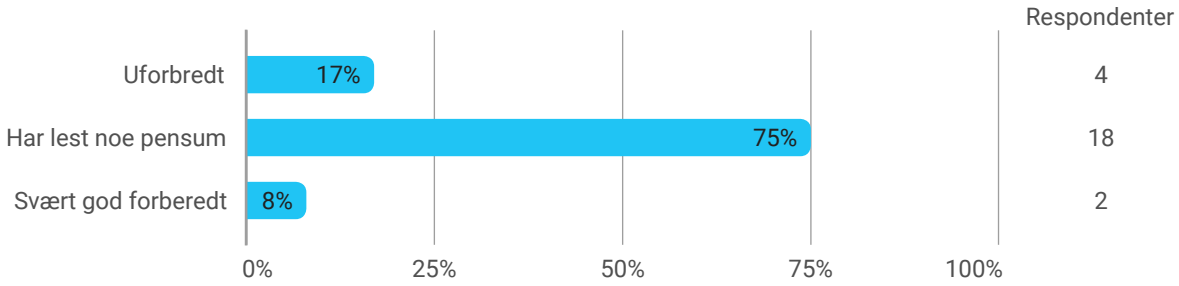
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset? (1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



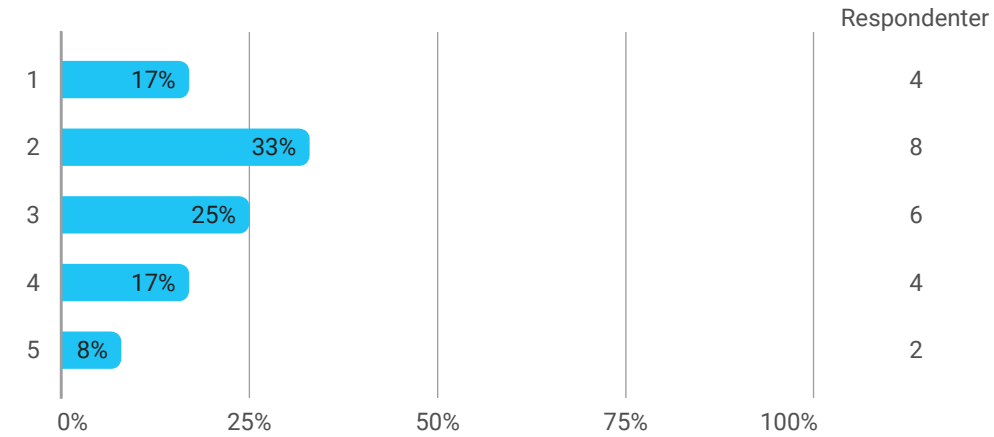
Hvor mange forelesninger har du vært på?



Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?
1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

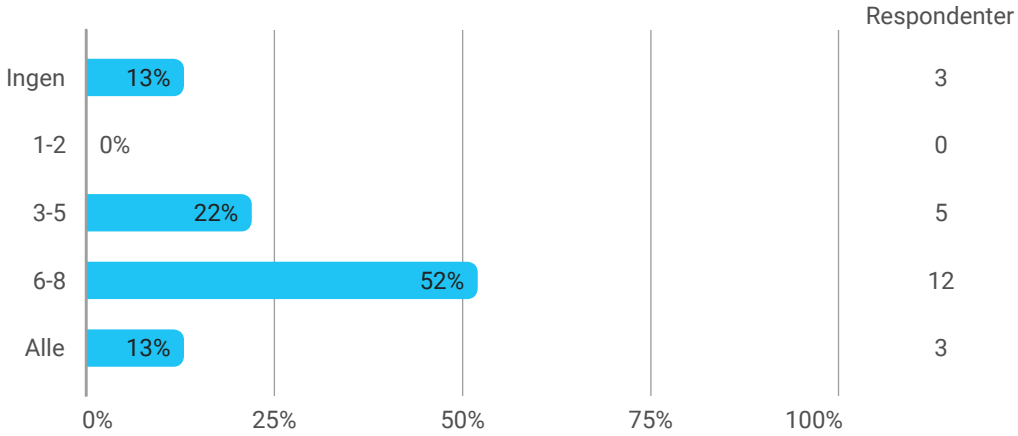


Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

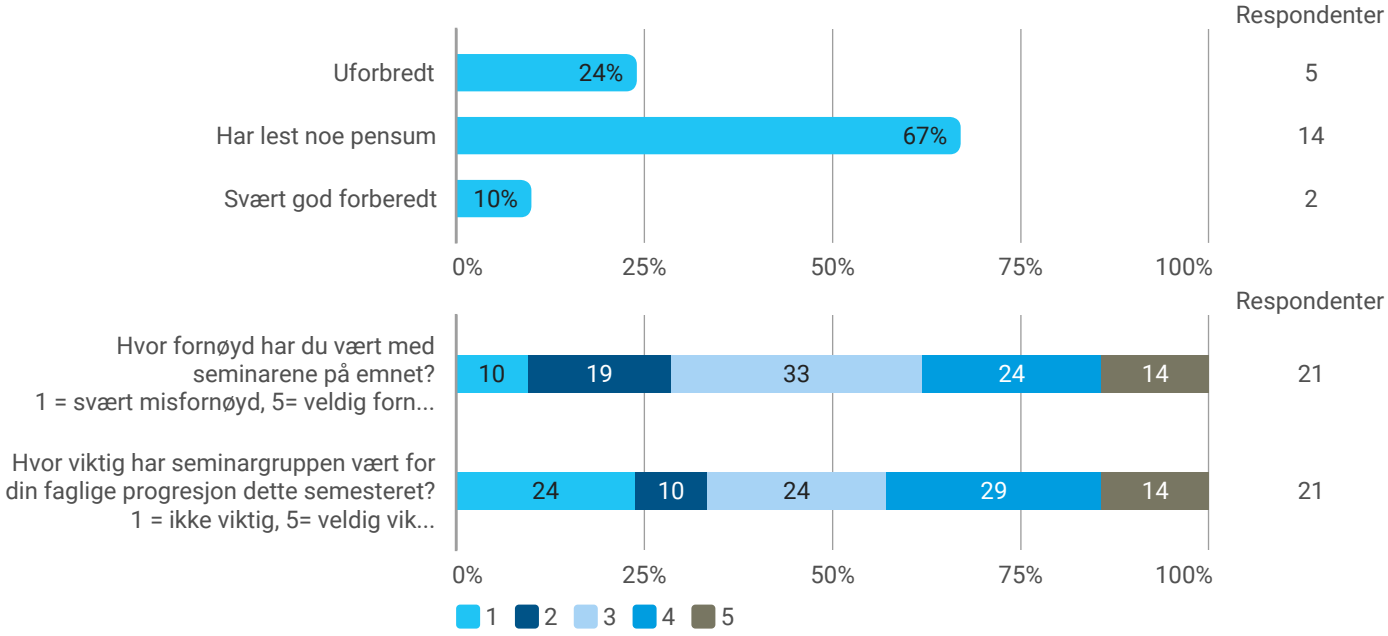
- Ikke alltid lett å forstå, blant annet pga dialekt
- vet ikke
- - Foreleser snakker fort og uklart
  - Går av og til litt for fort fram
  - bruker begreper som kan være vanskelig å forstå og dermed henge med
- Veldig gode forelesere, de fikk meg til å forstå pensum på en ny måte og de var begge veldig engasjerte og det var tydelig de hadde kontroll på det de lærte videre. Er utrolig fornøyd!
- Foreleseren sine powerpointer er utrolig dårlige, i tillegg til at formidlingsevnen er dårlig. Generelt har dette faget vært utfordrende på bakgrunn av det
- Forbedres: snakke mer konkret om pensum, da pensummet er såppas utfordrende og vanskelig å forstå.
  Bryte pensum mer ned til konkret, man snakker veldig på overflaten av faget.
- Opplever ikke at det samsvarer med pensum, går mye utenfor tema. Vanskelig å holde følge. Litt mye synsing og sansing enn fakta og svar. Skulle ønske det ble presentert mer oversiktlig og i sammenheng. Ble brukt mye vanskelig språk.
- De er tunge, uforståelige, og til lite hjelp for forståelse
- Det som kan forbedres:
  Foreleser skal si ting på for mange ulike måter. Foreleser ser stikkord på lysbildet og forteller nesten uten innpust hva som ligger i dette, puster endelig inn, ser på lysbildet igjen, og forklarer IGJEN, og kanskje igjen
- Det var noen forelesninger i starten som gikk helt vanvittig fort. Kunne også tenkt meg å hatt presentasjonen tilgjengelig på forhånd sånn at jeg kan gå gjennom den før forelesning og lage bedre notater
- Forelesningene føles helt urelevant til pensum, og det er rotete oppsatt. Strukturen på forelesningene gjør det vanskelig å forstå fenomenene eller teoriene, og det føles også ut som at det var lite samarbeid mellom foreleserne
- Engasjerte forelesere
  uoversiktlige presentasjoner, mye utenfor pensum
- Fint lydnivå og tempo, men det er derimot ganske vanskelig å henge med i forelesningen til både [redacted] og [redacted]. Sliter ofte med å skjønne hva som blir gått gjennom. Tror det å lage en god og oversiktlig powerpoint vill føre til at mange flere hadde hengt med! Savner spesielt gode overskrifter på lysbildene
- Syns [redacted] legger seg på et nivå som er betydelig over det majoriteten av studentene i dette emnet har evne til å forstå. Jeg har eksempelvis stilt spørsmål om det som har blitt sagt i forelesning til seminarleder fordi jeg ikke har forstått det, og dette er noe seminarleder heller ikke har kunnet svare på.
- Er veldig fornøyd med forelesningene da foreleseren er veldig inspirerende
- Synes [redacted] sine forelesninger har vært noe enklere å følge med på. Både pga. utforming og struktur på PP, og at han kanskje snakker litt mer forståelig.

  [redacted] er også flink, men PP kan virke litt uoversiktlig. Men han tar nok ganske utgangspunkt i at man skal lese det meste av pensum før forelesning
- Powerpointene har til tider vært uoversiktelige og vanskelig å følge med på. [redacted] sine forelesninger har vært krevende å følge med på, fordi det er veldig mange sider på powerpointene. I tillegg er det vanskelig å relatere forelesningene til pensumet som er gitt til forelesningen. [redacted] sine forelesninger har vært noe mer oversiktelige.
  Jeg synes at forelesningene til [redacted] har mye forbedringspotensialet, fordi jeg ofte føler han ikke kommer gjennom alt stoffet på 2 timer. Powerpointene er lite til hjelp når man ser over de etterpå, og notatene jeg tar fra forelesningen har ikke hjulpet med så mye til å forstå pensum. [redacted] sine forelesninger har vært noe mer forståelige, men også han kunne dratt nytte av å forklare faget på en tydeligere måte.
- Forelesningene kan ta for seg mer av pensum og tidligere eksempler fra pensum
- Jeg har savnet at forelesningene er litt mer konkrete og knyttet til pensum, samt at det kommer tydelig frem på forelesningene hvilke deler av pensum det knyttes til. Nå er det bare veldig uoversiktlig. Føler ikke jeg lærte noe av å komme på forelesning. I tillegg sa foreleseren ved første forelesning at man skulle sitte med flere spørsmål enn svar etter hans forelesninger (og selv om jeg studerer filosofi og generelt bare sitter med spørsmål, synes jeg dette var veldig rart). Hvis man sitter igjen med flere spørsmål etter en forelesning, er det ikke en veldig god forelesning.
- Jeg skulle ønske forelesningene var litt tetter knyttet til pensum. Perspektiver som ikke er på pensum er nyttige, men siden det allerede er mye å lese hadde det vært fint å få hjelp til å forstå og til å knytte sammen pensumlitteraturen i forelesning.

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?

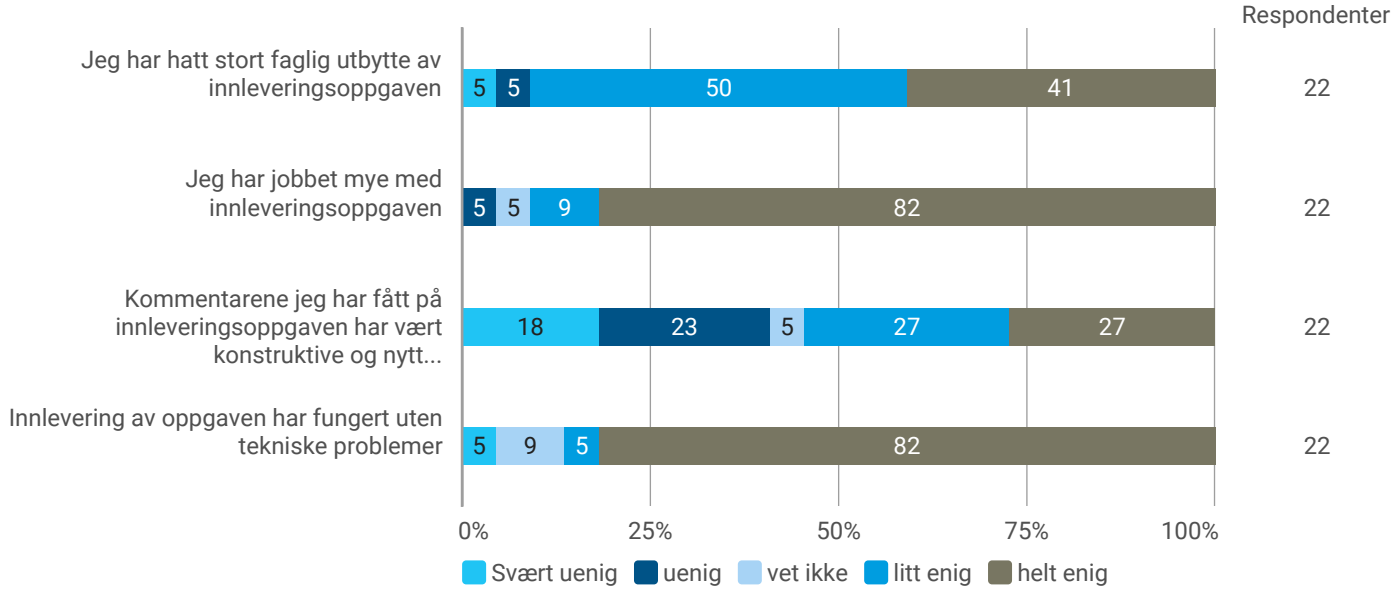


Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Det har dessverre vært få på gruppen, men fått veldig god utbytte
- vet ikke
- God tilbakemelding på oppgave etter å ha skiftet gruppe.
- Kunne drøfte temaer med andre
- Å sosialisere seg litt
- Gode dialoger og sterkt faglige seminarledere, som har hjulpet mye med å forstå pensumet og seminarspørsmålene.
- Engasjert seminarleder som har dratt i gang gode diskusjoner. Har hjulpet med å få en bedre oversikt og presentere på en ryddigere måte enn i forelesning
- Diskusjon i mindre grupper
- Jeg meldte meg av seminargruppen fordi jeg fikk melding om at seminarleder skulle legge opp til kahoot og morsomheter
- Bli kjent med andre studenter, mulighet for faglige diskusjoner
- Ting som har vært utydelig med forelesningene har blitt litt mer oppklart i seminarene.
- engasjerte studenter
- Greit å kunne diskutere med med andre studenter!
- Snakke med andre i seminaret, reflektere osv.
- At det har vært lavtærskel for å møte opp
- Faglig flink seminarleder
- Å ha muligheten til å diskutere med medstudenter om pensum. Det har hjulpet med å få en bedre oversikt over faget.
- Fått en bedre forståelse av pensum
- Relevant og bidratt til gode diskusjoner.

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

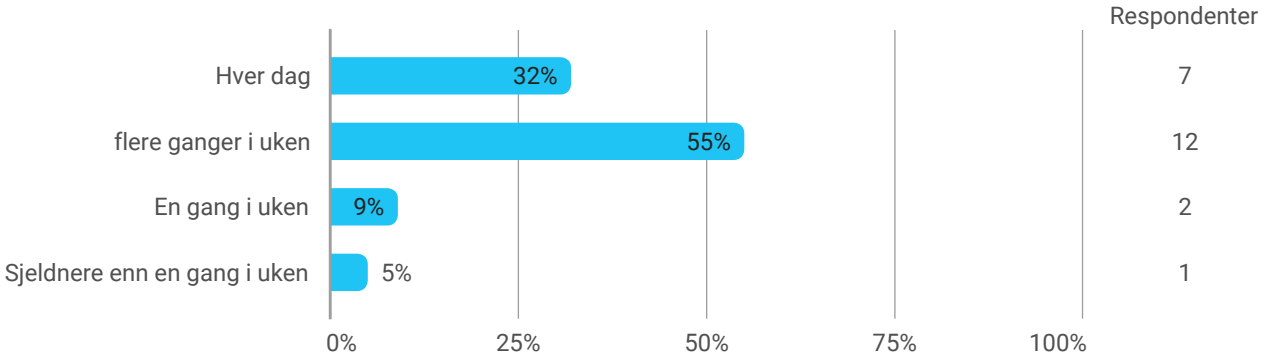
- mer faglig kompetent seminarleder, flere tilbakemeldinger på obligatorisk oppgave
- legge ut et sammendrag av hva som er blitt sagt og gjort på seminaret
- Seminarlederne bør ikke være arogante og skape frykt for å si noe.
- En mer forberedt seminarmeder, og bedre oppmøte, var ikke mange som kom og da fikk vi ikke så mye ut av det
- Mer utfordringer i timen, gjennom lek og gøy, da husker man også bedre
- Bedre oppmøte. Var ofte seminar lenge etter forelesning, flere ganger hadde det også vært en annen forelesning i tiden mellom seminarer. Ikke alltid like lett å henge med på hvor man var i oversikten
- Bedre seminarledere :)
- Den ene gangen vi skulle lese i en time og så presentere for hverandre er den timen jeg har lært mest av, men ellers er seminarleder kunnskapsrik, så har lært mye av de andre timene også.
- Spørsmålene kan bli formulert p en måte slik at det er enklere å vite hva det er som siktes til spesifikt
- bedre seminarledere som er utatvendte og leder til gode diskusjoner
- Fint med eventuelt en kahoot eller lignende innimellom, sånn det blir litt variasjon i læringsmåter
- Gjerne bedre kommunikasjon mellom seminarleder og foreleser. Som tidligere nevnt, det som blir tatt opp i forelesningene og blir stilt spørsmål med, kan til tider ikke bli besvart av seminarleder.
- At man ikke skal skremme folk til at hvis du ikke har fått lest pensum så kan du ikke møte opp
- Pedagogikken til seminarleder kunne vært noe forbedret. Og å skape en trygghet blant gruppa, som gjør at man tør å snakke høyt. Istedenfor å være redd for å si noe feil. Blir da fort ganske stille, på de seminarene jeg har vært på
- Seminarlederne burde stille forberedt og ha klart for seg hva som er pensum.
- Kunne vært litt mer varierende opplegg fra gang til gang.



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- tilbakemeldingene bør være mer enn ett ord for å beskrive om noe var «bra». mer enn to setninger som tilbakemelding, og ikke forklaring på hvorfor teksten ble godkjent annet enn at den var «soleklart godkjent, lykke til på eksamen»
- Istedenfor å skrive: «litt småplukk her», er det mer nyttig og skrive hva småplukket er for noe, da jeg ikke kan klare å hvite hva som blir ment og hva jeg kan endre
- Det hadde vært greit med mer utfyllende tilbakemeldinger slik man får i sos113
- Jeg fikk tilbakemeldinger blottet for substans. Det vitner om for lavt faglig nivå på seminarlederne
- Litt smalere oppgaver, helst valgmuligheter og unngå innleveringsfrist mandag.
- fikk veldig dårlig tilbakemelding på obligatorisk oppgave. fikk godkjent på oppgave, men føler ikke jeg burde fått det. fikk kun tilbameldinger som 'bra'.
- Jeg synes at det var fint å få tilbakemeldinger, men skulle ønske de var litt mer knyttet til det faglige og ikke enkelte ord jeg kunne ha byttet etc., men hva som faglig sett kunne vært bedre. Så mer kommentarer på det faglige innholdet, både positivt og kritikk.
- Oppgi konkret at det ikke skal leveres i pdf format, eller aksepter pdf format. Tilbakemelding på selve oppgaven var nyttig

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

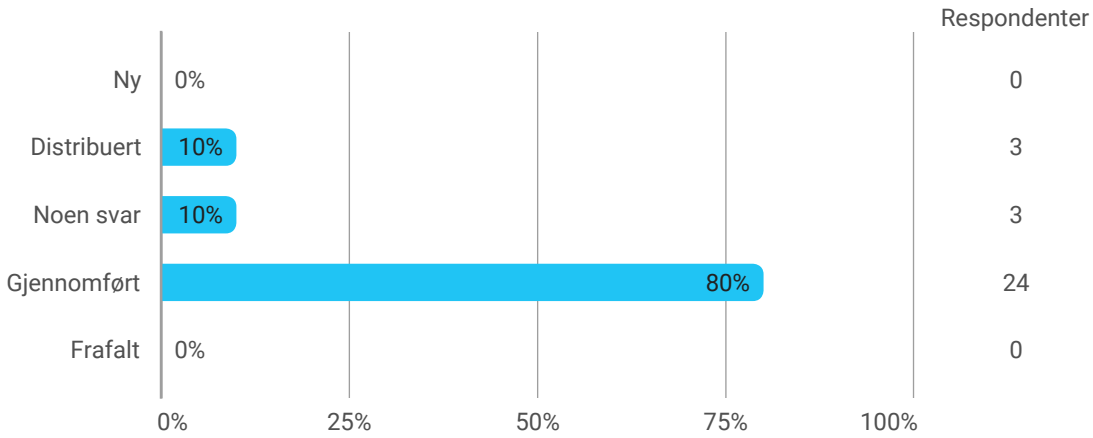
- bra
- sånn passe
- Alt har vært lett tilgjengelig og veldig tydelig
- Helt grei
- Veldig lett tilgjengelig.
- Skulle ønske det fantes en app som hadde gjort det enda mer tilgjengelig enn å måtte logge inn på internett hver gang man skal sjekke. Har tidligere veldige positive erfaringer med canvas.
- Til dels god
- God informasjon når den først kommer, men noen av seminarene har blitt flyttet veldig sent. Jeg har valgt seminargruppe etter klokkeslett. Bytting av tidspunkt på kort varsel er vanskelig pga barnehage.
- Jeg synes emnesiden er misledende, siden det står at vi skal kunne om kolonialisme og imperialisme, noe ingen av foreleserne hadde en forelesning om.
- bra.
- Veldig bra!
- Formkrav på obligatorisk oppgave har jeg ikke kunnet finne noe sted
- På mittuib er informasjonen oversiktelig og lett å finne.
- Bra
- bra

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Syns det til tider er tungvint å komme i kontakt med seminarleder gjennom systemet.
- ikke overlappe innleveringer med andre fag, og en ny fagbok som er mer oppdatert på dagens samfunn.
- Supert emne, veldig omfattende men veldig gøy og få et innblikk i sosiologien! Takk!
- plis ikke forelesning kl. 0800 på en fredag
- Veldig glad for at det er hjemmeeksamen, men spent på hvordan dagene går opp i praksis den uken, med levering/henting i barnehage osv.
  Statistikkene (fra sammen?) viser at veldig mange studenter har barn. Jeg syns generelt at UiB er for lite opptatt av å ta hensyn til det.
- synes pensum i faget burde oppdateres ettersom temaer som modernitet og globalisering ikke passer med tanke på at hovedlitteraturen er fra 90-tallet.
- Hadde en vikar på seminar en gang, som ikke virket som hadde så mye kunnskap om emnet, så det seminaret fikk jeg svært lite ut av. Virket ikke som han kunne noe mer enn det han hadde lest i boka, og hadde ikke særlig mye å tilføye, eller legge til det som ble sagt av studentene. Men vet ikke om han er fast seminarleder på 103, eller bare vikar en gang
- Vi fikk beskjed om at vi fikk velge mellom flere oppgaver på eksamen, men det var bare en oppgave. Kanskje dette burde tydelig kommuniseres fra starten av kurset, samt stå på emnesiden. Jeg er vant med at man vet hvordan eksamen er fra starten av semesteret av.

E-post

Samlet status

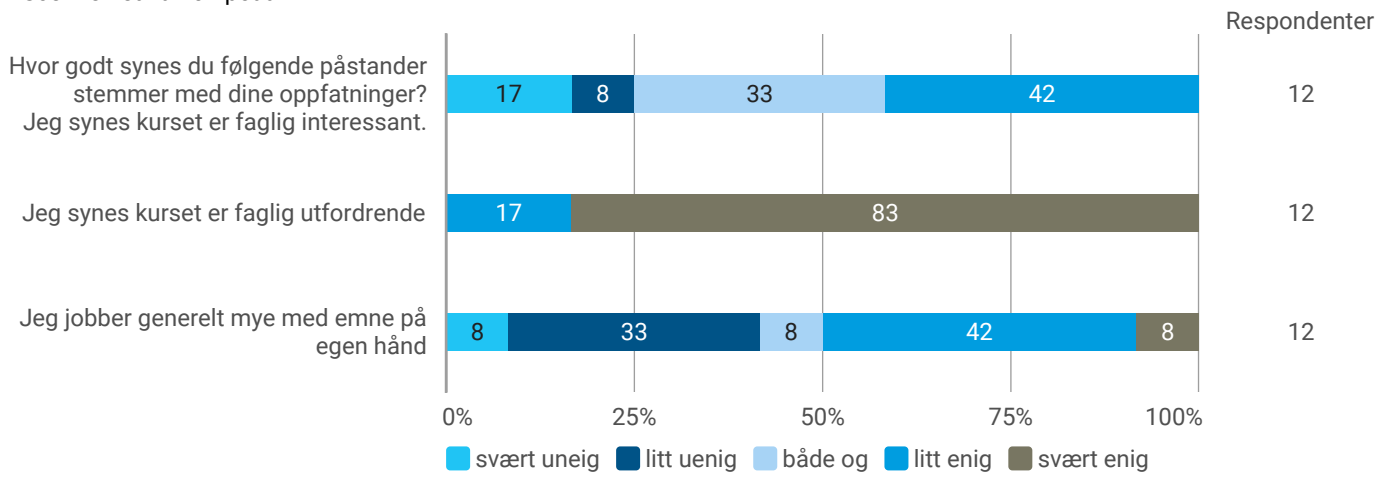

Respondenter
Ny
0%
0
Distribuert
10%
3
Noen svar
10%
3
Gjennomført
80%
24
Frafalt
0%
0
0%
25%
50%
75%
100%

Hvor lenge har du studert?

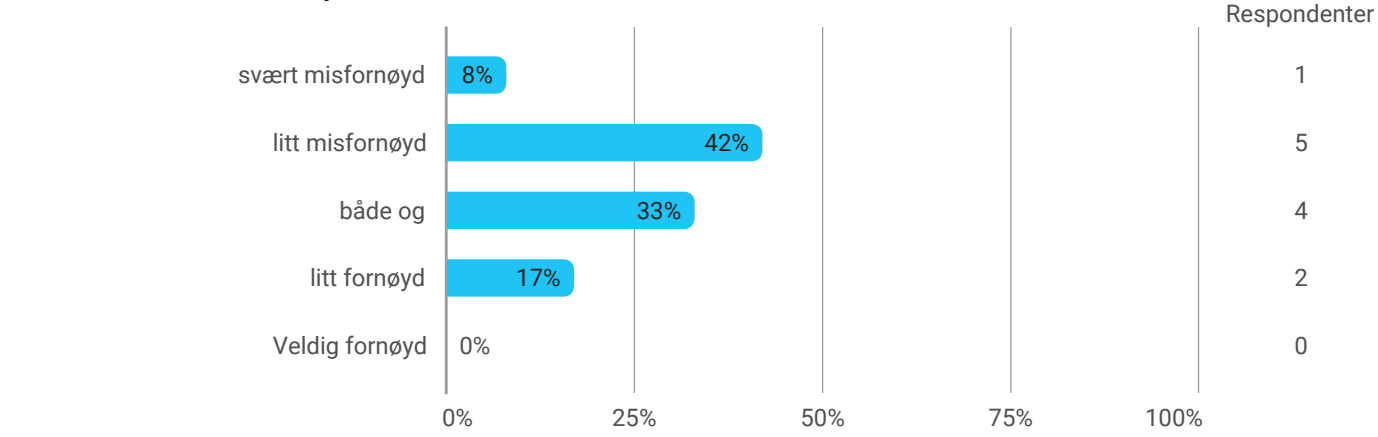
- 1 1/2 år
- 2,5 år
- 2,5 år
- 2 år
- 2,5 år
- siden høsten 2020
- 3 år
- 2 år
- Dette er 4.år som student
- 2 år
- 4 år

Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

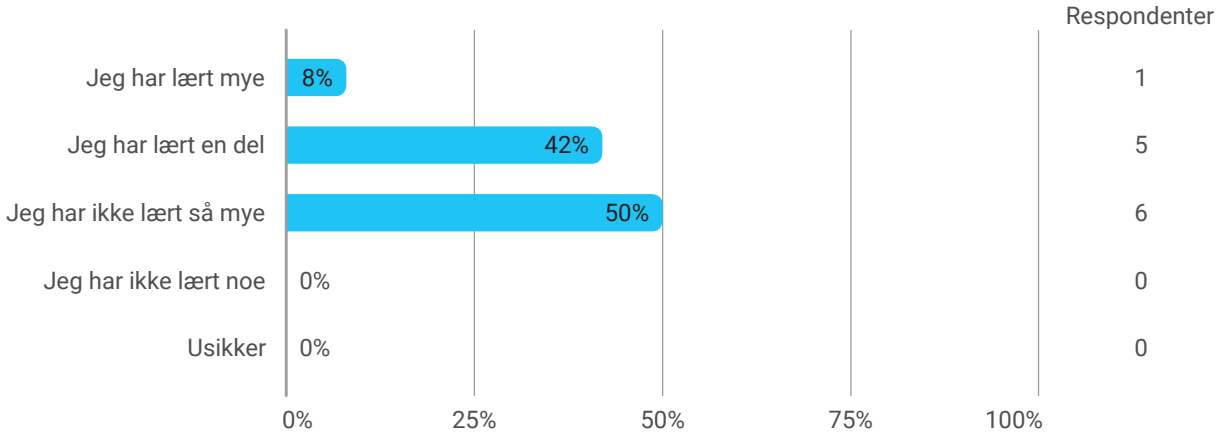
- SOS113, PEDA121, SAKDI
- Sos103-L, Peda121, Sakdi101
- SAKDI101, SOS113, PEDA122, KOPRA103
- sos113, peda121, sakdi101
- SAKDI101, SOS113-L, NOSP105, KOPRA102, PEDA121
- Sakdi, sos113 og peda121
- sos113, SAKDI101, Peda121
- RELV100, SAKDI101, PEDA121, KOPRA102
- SOS113-L, PEDA122, KOPRA103, SAKDI101
- sos113, digi115, digi113, peda121, kopra102, sakdi101
- Sos113L sakdi101 peda122



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



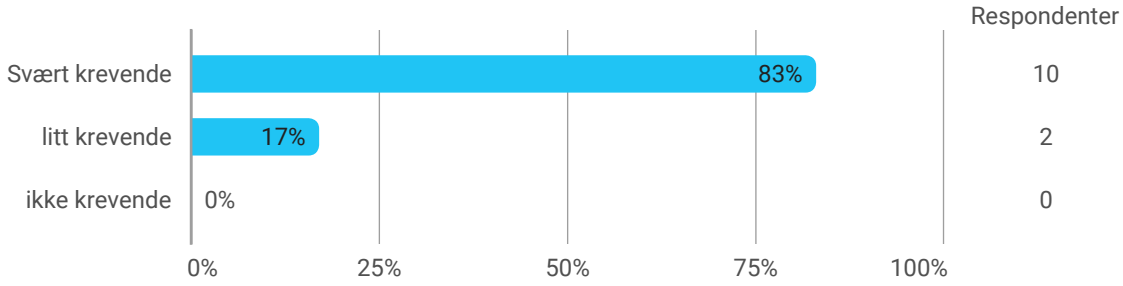
Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Kocka-boken
- pensumdugnad
- Fordismen og post-fordismen, kocka
- Det er vanskelig å si hva som har gitt best utbytte på pensum. Det må nok eventuelt være de vedlagte artiklene.
- Jeg synes fordisme og postfordisme har gitt meg nye perspektiver. Har også lest en del i Kocka-boken og synes de historiske linjene er interessante.
- Bra med stort sett en pensumbok å forholde seg til.
- Egentlig når jeg har lest selv, men har ikke hatt så mhe tkd

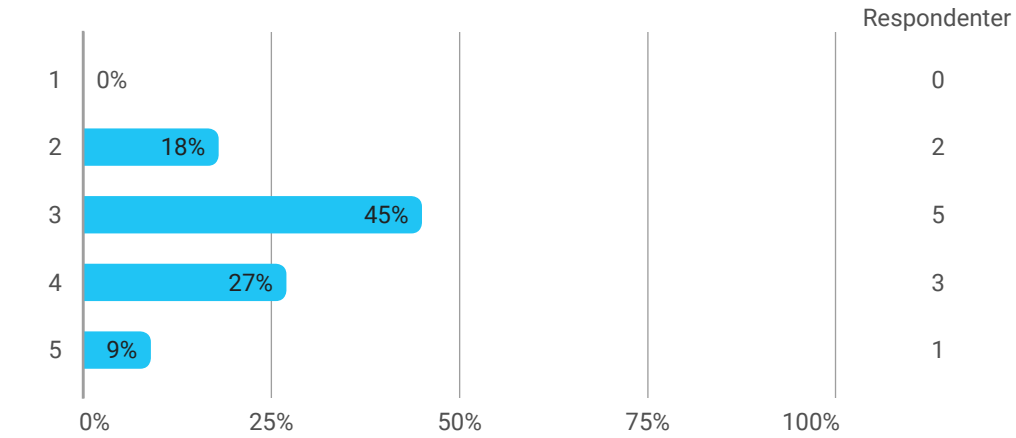
Hva har minst utbytte på pensum?

- boken er utfordrende og vanskelig å forstå
- modernity - alt for omfattende og vanskelig bok
  svært mye tekst
- lese helt selv
- Artiklene som er vedsiden av hovedpensum
- Modernity er en interessant, men ekstremt krevende bok å lese i forhold til tiden. Det er omtrent umulig å ha lest det man skal til hver enkelt forelesning, da pensum tidskrevende både i form av å lese og det å lære seg noe av det som står der.
- Jeg har slitt litt med å forstå hva emnet egentlig vil formidle. Hva er essensen? Hall-boken er som man vet ganske tung å lese, men føler likevel den har vært essensiell.
- Savage var tungt.
- Noen ganger er forelesningene litt for vanskelige fordi man ikke har hatt tid å forberede seg skikkelig

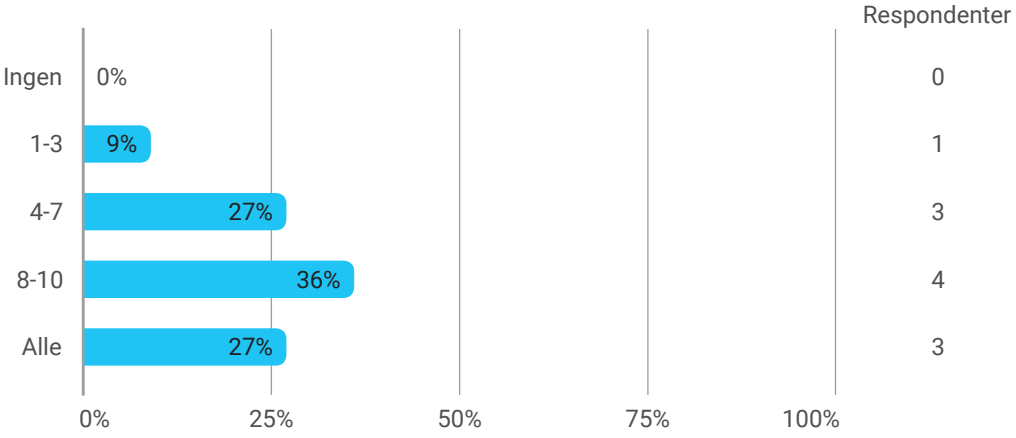
Hvor krevende synes du pensum har vært?



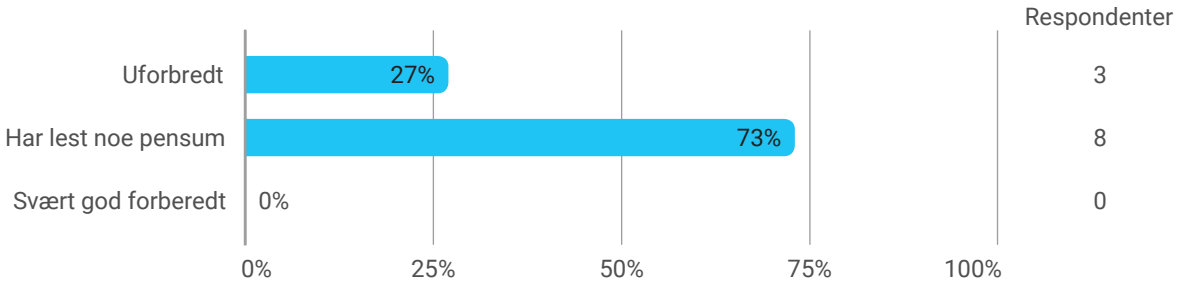
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset? (1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



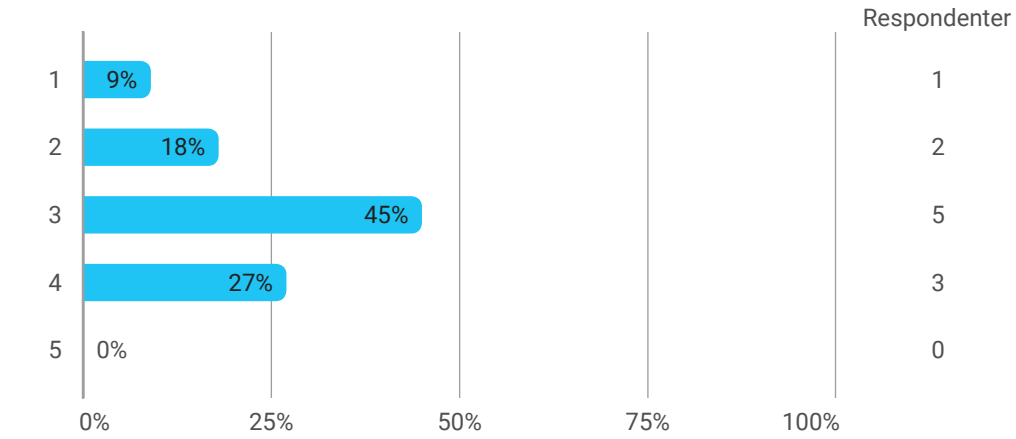
Hvor mange forelesninger har du vært på?



Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?
1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

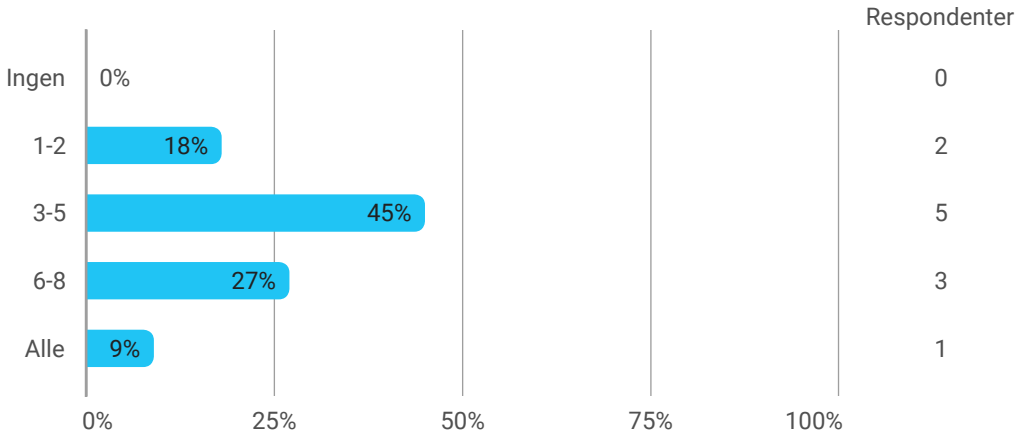


Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

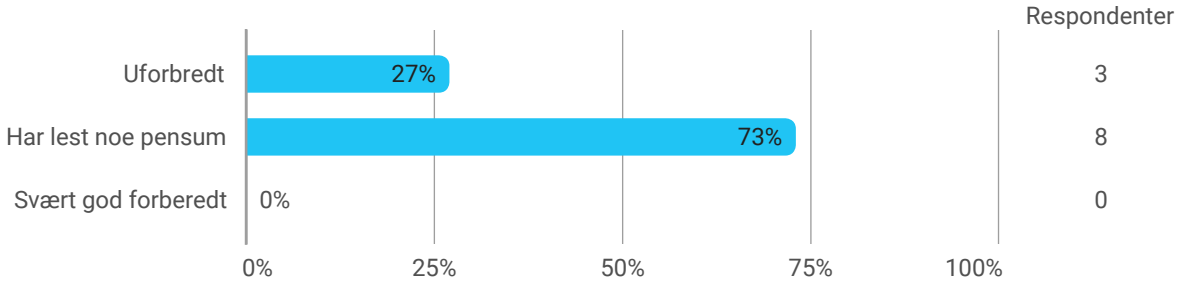
- powerpointene kan forbedres. Få som får noe ut av de, bare spørsmål, lite svar.

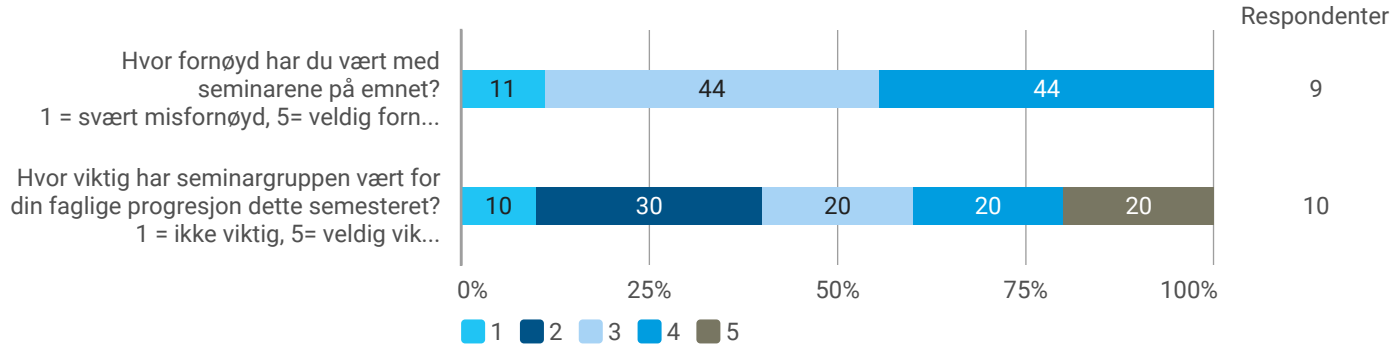
  Til og med vanskelig å forstå at det kan hjelpe til bedre forståelse av pensum
- er bare spørsmål, som krever at studentene har lest alt før forelesningene.
- hadde vært fint å fått forklart hva som står i modernity-boken, og at pensumet faktisk ble gjennomgått enn at man skal videre diskutere og reflektere ut i fra pensum.
  forelesningene til [redacted] er for vanskelige å holde tritt på når man heller ikke forstå pensum
- Er veldig tungt pensum, men forlesningene gjør det litt mer forståelig.
  [redacted] sine forelesninger er veldig interessante, men om man ikke har satt seg godt inn i pensum får man ikke noe ut av de. Thomas er ekstremt flink og med på å gjøre vanskelig pensum veldig forståelig og relevant.
- Forelesningene til [redacted] er gode og går gjennom temaene på en strukturert måte. Dette gir oss som studenter mulighet til å få en forståelse av pensumet vi har lest. På [redacted] sine forelesninger oppleves det at dersom noe fra pensum blir vist, hoppes det videre fordi vi allerede skulle ha lest dette. Her blir det gitt en bredere forståelse av emnet, men det er vanskelig å følge med når man ikke har forstått pensumet.
- Det er veldig mye ord på veldig kort tid; føler meg litt kokt etter forelesning. Men må si at [redacted] og [redacted] er utrolig dyktige forelesere og enormt kunnskapsrike! De er forbilder for oss, det har vi snakket om i studiegjengen. Jeg tror at det kunne vært gunstig med en slide i starten av forelesningen som forteller hvorfor vi skal ha om det vi skal ha om denne forelesningen, ikke bare en disposisjon for timen; tenk på det som timens "kompetansemål". Da hadde det blitt lettere å plukke opp den røde tråden om vi mister den!
- Stor forskjell mellom de to foreleserne i hvordan de legger frem. [redacted] hadde en struktur som gjorde det enkelt å følge med og presenterte innholdet på en engasjerende og interessant måte. Oversiktlige powerpointer, i motsetning til [redacted] sine, som man får mindre ut av å se tilbake på. [redacted] kan bli flinkere å holde en synlig rød tråd, det er ofte tungt å følge med og få med seg de viktigste poengene og sammenhengen.
- Forelesningene er for så vidt greir, men skulle ønske mer pensum ble dratt inn. Det er litt vanskelig å følge med når man ikke har tid å lese alt pga deltidsjobber

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



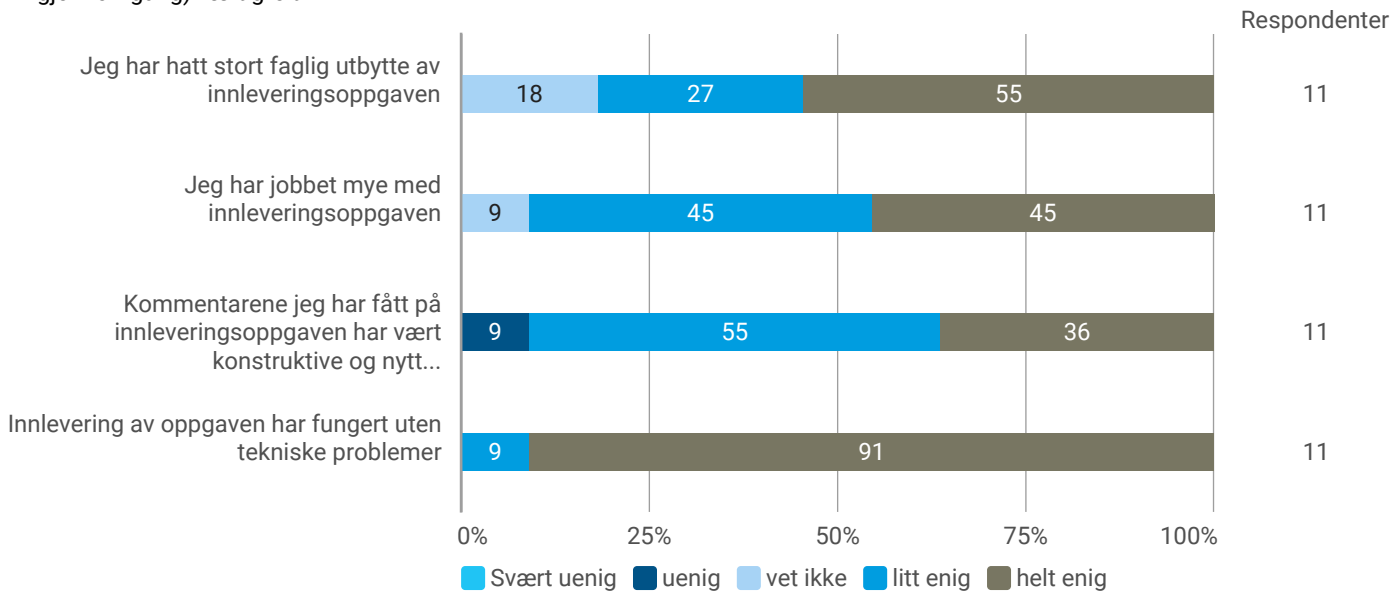


Hva har vært det beste med seminargruppene?

- kan snakke med andre om pensum, seminarleder oppsummerer fint.
- gått igjennom pensum, i felleskap funnet ut hva vi kan skrive på spørsmålene
- Seminarlederen har forsøkt å forklare pensum på en enklere måte
- Seminarlederen vår [redacted] var helt fantastisk! men hun sluttet etterhvert
- Har bare deltatt på ett
- Bra å få diskutert og få veiledning av svært dyktig seminarleder, [redacted].
- Gjennomgang av pensum

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

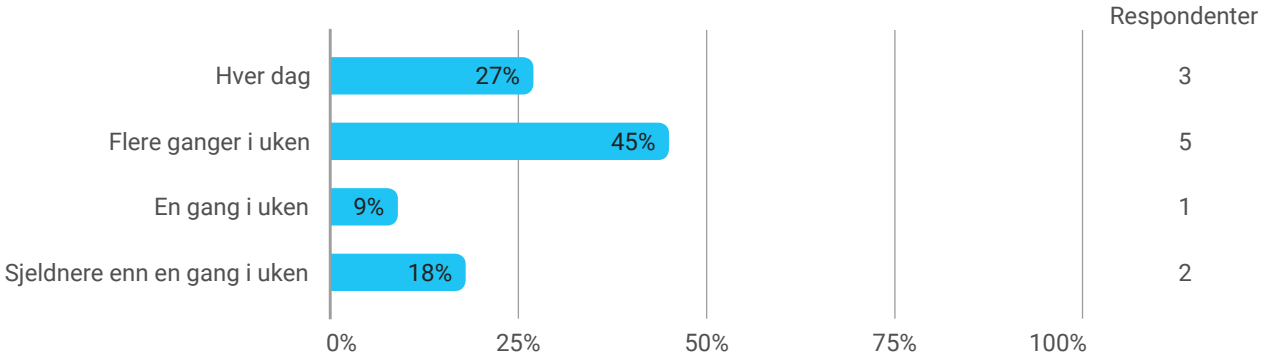
- synes det har vært greit
- Mer opplegg for å forstå pensum, mer konkret opplegg
- Fokus på det som faktisk er pensumet i SOS103-L og at det burde være egne seminarspørsmål til oss. Dette er ikke seminarleder sin feil, da vi selv ikke vet hva slags pensum som er forbeholdt lektorstudenter.
- Opplevde seminarleder med en viss "ovenfra og ned"-holdning. Fant det demotiverende og følte meg dummere enn da jeg gikk enn da jeg kom, på tross av at jeg møtte godt forberedt og hadde kontroll på pensum.
- Etterhvert datt flere av, ettersom få fikk lest nok til å bidra, men det er vanskelig å gjøre noe med uten å tilpasse pensummengden mer til lektorstudenter. Vi har hatt ekstremt mye å gjøre dette semesteret, som fører til at alt blir halvvegs.
- Mer gjennomgang av spm og mer hjemp. Om vi ikke alltid klarer finne svarene hadde en slags fasit(altså mer nøye gjennomgang) vært greit



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- Oppgaven føltes tung ettersom den tok utgangpunkt i begreper som virket svært abstrakte og lite konkrete iht. vår tid. Men ellers var det god organisering og tilbakemeldinger.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

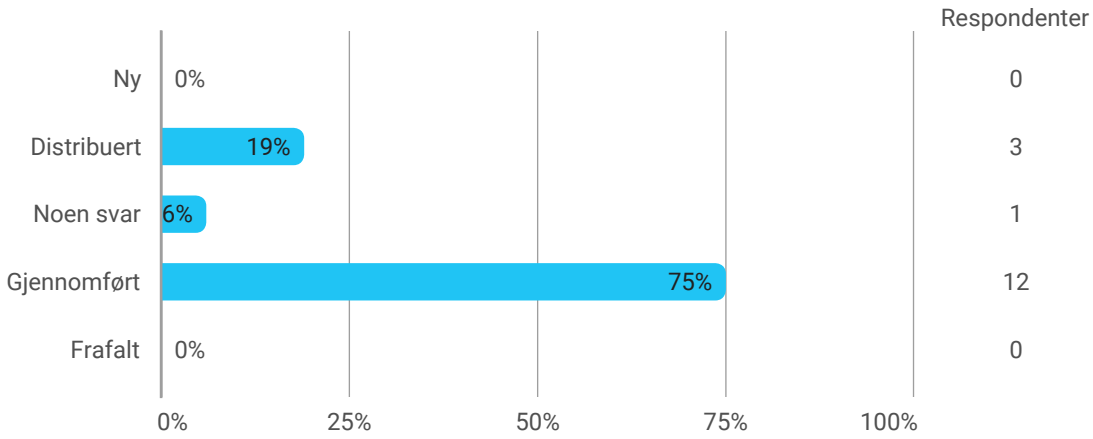
- har vært vanskelig å finne ut hva som er pensum til sos103-l studenter og hvilke forelesninger vi ikke skal møte på.
- bra
- Bra
- Informasjon om frister har vært tilgjengelig og informativ. Informasjon om undervisningsopplegg har ikke vært det. På kalenderen til L-studenter har vi nøyaktig de samme forelesningene som de som tar det "ordinære emnet". Vi har fått beskjed om å sammenligne de to "ulike" litteraturoversiktene, men dette samsvarer ikke med gitte beskjeder. Det burde være mulig å kunne forvente at vi skal få et eget undervisningsopplegg. Vi har fått utdelt den samme filen som de som tar SOS103, uten noe merknader på hva som ikke gjelder for oss. Selv når dette blir etterspurt er det ikke mulig å få noe konkret svar. Jeg har full forståelse for at det lønner seg å ha lest alt, men dette er ikke mulig i forhold til de andre emnene vi tar. Nå som det nærmer seg eksamen, hadde det vært fint å vite hvilket pensum som en sensor ikke belager seg på at vi skal ha lest og bruke.
- God!

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- hadde vært greit med en individuell forelesningsplan for kurset sos103-L, og at pensum ble tydeliggjort.
  Synes det er alt for mye pensum i forholdt til de andre fagene vi tar som lektorstudenter.
- Lektor studentene må enten få et eget løp som tilsvarer 10 studiepoeng, eller få de 15 stp vi egentlig har tatt i år!! De små forskjellene som skiller oss og de som går bachelor tilsvarer IKKE fem studiepoeng mindre
- Det må bli et tydeligere skille på L-emner. Vi burde også fått beskjed om hvor lite som skilte disse to emnene, slik at vi kunne valgt det ordinære faget SOS103 i stedet. Når vi omtrent har akkurat samme pensum, er det vanskeligere å ha færre ord å gå på under en eksamen.
- Takk for semesteret!
- Mange av lektorstudentene har opplevd at dette emnet ikke er tilpasset at vi tar 5 studiepoeng mindre enn sosiologi studentene. Pensummengden opplevdes for mange overveldende og emnet har blitt kraftig nedprioritert i gruppen, slik at diskusjoner i seminar ble fattige, og forelesningsutbyttet svakt ettersom man ikke hadde noen forkunnskaper. Dessuten opplevdes pensumlisten svært uoversiktlig, så skulle ønske det ble gjort tydeligere skille på sos103 og sos103-L emnet, med to separate planer for pensum og forelesning. Med tanke på at vi får 5 studiepoeng mindre skulle jeg ønske tiden dette emnet krever også var 1/3 mindre enn det som kreves av de som tar 15 poeng. Da ville det oppleves overkommelig og man ville få bedre utbytte og motivasjon til å jobbe med det.
- Synes faget er interessant, men at det er litt mye og litt vanskelig, med tanke på mengder pensum når forelesningene ikke går gjennom de.

E-post

Samlet status



#88

Emnekode	SOS202(L)
Emnetittel	Bacheloroppgaven
Semester	Vår 2022
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Susanne Bygnes
Sist evaluert (semester/år)	Vår-21

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Undervisningen i emnet er lagt opp med bolker.
Bolk 1: introduksjonsforelesning, tre seminarer der vi jobber med utarbeidelsen av Temabeskrivelse med litteraturgjennomgang, samt en biblioteksforelesning. Seminarene er basert på prinsipper fra studentaktiv læring. Det blir lagt ut undervisningsvideoer og annet informasjonsmateriell på forhånd. Til hvert seminar får studentene en oppgave å løse knyttet til sin egen temabeskrivelse som de legger frem for resten av gruppen, dette arbeidet munner så ut i oppgaven til neste gang osv, frem til innleveringen av temabeskrivelsen.
Bolk 2: Etter innlevering av temabeskrivelsen i februar får studentene tildelt veileder og blir tilbudt fire veiledninger (tre i gruppe og en skriftlig og/eller muntlig individuell individuell . Undervisningen foregår i denne perioden gjennom veiledning med tildelt veileder (tre gruppeveiledninger og en individuell som norm), og blir supplert med tre arbeidsseminarer der studentene kan legge frem sin arbeidsprosess og diskutere denne. Også i denne perioden blir det lagt ut undervsiningsmateriell, for eksempel en instruksjonsvideo om koding og analyse av tekst basert på en konkret eksempeloppgave og metodelitteratur, som vi så diskuterer. Et av seminarene får studentene i oppgave å lese eksempeloppgavene og stille spørsmål til tidligere BA-studenter som kommer for å snakke om sin prosess og svare på spørsmål.
Bolk 3: Obligatorisk formidlingsseminar. Alle studenter må presentere sin egen ferdige oppgave foran resten av guppen. Dette er en obligtorisk aktivitet.

Vurderingsform: Karakteren settes med bakgrunn i obligatorisk semesteroppgave (BA-oppgave) samt justerende muntlig eksamen. I tillegg må studentene levere inn Temabeksrivelse med litteraturgjennomgang og presentere på muntlig formidlingsseminar for å kunne gå opp til eksamen.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

I forrige evaluering foreslo jeg noen endringer: legge innlevering av i temabeksrivelse tidligere semesteret slik at det blir mer tid til selve oppgaven, siden mange har problemet med å komme seg i gang. Innlevering ble dette semesteret lagt en uke tidligere (først uke i februrar istedenfor andre). Siden vi tidligere har hatt problement med at studentene drøyer med å ta kontakt med veileder, fikk studentene i tillegg dette semesteret en frist på en uke på å kontakte veileder. Tilsammen førte dette til at mange kom en del tidligere i gang. Fristen kan legges noen dager tidligere neste gang om det ses som formålstjenelig å hente inn enda litt mer tid her. Forrige evaluering pekte også på en del utfordringer knyttet til arbeidsseminarene (etter innlevering av tema), studentene ønsket disse lengre uti semesteret, dette ble gjennomført. Emneansvarlig påpekte at det førte til mye ekstraarbeid at studentene skulle sette seg på på lister til presentasjon og kommentarer som stadig måtte revideres frodi studentene ville bytte eller ikke dukket opp. Dette året ble listene lagt ut som google docs, men å legge dette ansvaret over på studentene førte til at oppmøte på disse seminarene desverre var nokså mye dårligere sammenliknet med det gode oppmøte i seminarene før innleveringen av temabeksrivelsen. Litt usikker på hvordan dette skal løses. Nytt av året er undervisningsvideoer/tutorials på video. Dette ser ut til å ha fungert bra, men selve seminaraktiviteten/studentinnvolveringen i bolk to av undervisningen bør revideres for å få studentene til å stille, ta ansvar og bidra. De møtte i liten grad opp og det var vanskelgi å få dette til å fungere etter hensikten desverre.

Evalueringsmetode(er) Spørreskjema (N=25) Gruppediskusjon (N=15)

Sammendrag av studentene sin evaluering

Av 101 oppmeldte studenter leverte 90 studenter BA-oppgaven og fikk bestått (gj.snitt C) Gruppediskusjonen tok utganpgunkt i ett av formidlingsseminarene ledet av emneansvarlig og spørreskjema ble sendt ut til alle etter eksamen var gjennomført, 20 svarte på alle spørsmålene,.
Tilbakemeldingene fra gruppediskusjonen var at mange hadde hatt utbytte av opplegget før innlevering av Temabeskrivelse, men at de som hadde deltatt ikke hadde fått like mye ut av seminarene underveis (parallelt med veiledningen) og at en del ikke hadde deltatt her fordi de opplevde å ligge bak der de burde vært ift progresjon og derfor ikke ønsket å presentere sin egen prosess eller få tilbakemelding på den i seminargruppe. Mange hadde opplevd å få svært god veiledning, men det ble påpekt at veiledere hadde ulik stil og engsjement, noe som gjorde at noen opplevde å få bedre hjelp enn andre. Det var delte meninger om gruppeveiledning, mange mente den hadde fungert, men mange ville heller foretrukket individuell dersom det var en mulighet. Mht det obligatoriske formidlingsseminaret virket det som om studentene i gruppediskusjonen jevnt over hadde en positiv opplevelse her og opplevde mestring. Av forbedring ble det påpekt at det burde vært litt mindre grupper og kortere sesjoner (fem timer og svært mange presentasjoner opplevdes som slitsomt). Det andre var at det burde gis en samlet beskjed om akkurat hvordan man forventer at studentene skal forberede seg og arbeide, mindre valgfrihet i hvordan dette skal foregå. Det var sprik i måten seminarene ble holdt, noen valgte et svært strukturert opplegg der alle måtte reise seg når de presenterte, presentasjonen ble timet og så en strukturert spørsmåls- og kommentarrunde, mens andre organiserte det mindre omfattende og mer uformelt. Studentene i gruppediskusjonen og spørreskjema hadde ulike preferanser knytta til hva de synes var best, men ga uttrykk for at beskjeden og innholdet burde være mer entydig og mindre opp til hver enkel gruppeleder.

Tilbakemeldingene fra spørreseskjema var at de fleste oplevde forelesningene og seminarene i i første bolk av undervisningen som nyttig for å komme i gang, få informasjon, jobbe med sitt tema og stille spørsmål. Når det gjelder veiledningen sier 39% seg svært enig, 9% litt enig, mens 17% svarer hhv både og, litt uenig og svært uenig at har god erfaring med veiledningen de har fått på oppgaven. Tilsammen er altså 8 studenter ikke enig i at de har fått god veiledning og 5 synes ikke veiledningen har vært nyttig. Disse skriver utfyllende om hva de mener ikke har fungert, mens de som har opplevd veiledningen som god eller svært god har ikke skrevet mer utfyllende. Blant de som ikke har hatt så god utbytte av veiledningen, trekkes det frem at veiledning i gruppe har opplevdes som dødtid og vente på at det blir ens egen tur, at veileder ikke har vist engasjement eller svart på epost i tide, en student er misfornøyd med å ha fått skriftlig veiledning pga sykdom ifm siste veiledningstime, mens to påpeker at ikke alle har holdt seg til til hovedregelen om tre gruppeveiledeninger og en invidiuell, at noen får mye individuell veiledning når de fleste ikke får det oppleves som urettferdig.
Vurderingen av arbeidsseminarene var litt delt, noen opplevde det som nyttig, mens andre trakk frem dårlig oppmøte og at det i mindre grad skulle blitt kommunisert at seminarene og presentasjonene var frivillige. En student skriver for eksempel: "Veldig fint med tilbud om seminar, men opplevde at mange av de som deltok ikke var så interessert i å snakke om egen
oppgave eller diskutere. Så da gikk vinninga litt opp i spinninga på en måte". Tilbakemeldingen på det obligatoriske formidlingsseminaret var langt mer positive, selv om det her også ble påpekt at dt burde vært likere mellom gruppene hvordan gjennomføringen skjedde og at lengden/gruppestørrelse burde reduseres. 75% (av 20 respondenter) opgir å ha hatt god erfaring med formidlingsseminaret. De fleste hadde positiv erfaring med muntlig eksamen, av de 18 som har svart på dette spørsmålet er det bare 4 som ikke har hatt en god erfaring. Med unntak av 1 student var resten enig eller svært enig i at videoene som ble lagt ut på mitt uib var nyttige. Opsummert ser det ut til at studentene har mange positive erfaringer, de tydeligst negative tilbakemeldingene går på ulikheter i veiledning, oppsummert her ved en student: "Noen får ikke sende Mail med spørsmål engang mens andre får opp til 8 individuelle veiledninger".

Emneansvarlig sin evaluering

Særlig de utfyllende svarene i spørreskjemaet har en nokså negativ slagside og det er trolig at frustrerte eller skuffede studenter er overrepresentert blant de som har tatt seg tid til å skrive utfyllende svar.

Min vurdering er at studentene har fått tett og god oppfølging (eller tilbud om dette) både gjennom mittuib, på epost, gjennom seminarer og veiledning. Dette semesteret hadde vi et uvanlig stort kull og gjorde en stor jobb med å forsøke å organisere og strømlinjeforme veiledningen og tilbakemeldingene studentene har fått. Både fast stab og eksterne

veiledere har jobbet svært godt for å gi studentene et godt (og relativt likt) tilbud. Vi la også ut en rekke små filmer for å forsøke å nå ut så bredt som mulig til alle med informasjon og undervisning, også dem som ikke deltok på seminar eller fikk mindre ut av veiledning.

Min erfaring med gruppeveiledning er god, studentene legger frem for hverandre og deler utfordringer og erfaringer, deler litteartips og får en gruppe å kontakte når de har spørsmål. Jeg ga gruppene små delmål og oppgaver til hver gang for å forsøke å holde dem så likt som mulig i løypa. Jeg opplever dessuten at det er økonomiserinde i forhold til tid, noe det var stort behov for når gruppen var så stor som i år.

Allikevel opplever en del studenter å ha fått mindre enn andre eller mindre enn foventet (en student oppgir for eksempel å bli sjokkert og opplevde det som uprofesjonelt å få skriftlig veiledning og oppfølging på eposy når veileder ble syk selv om det har blitt informert om at veiledning kan være muntlig og/eller skriftlig) og det blir en stor kilde til uro dersom antallet timer blir for ulikt. Det ser også ut til at studenter klart foretrekker individuell veiledning, selv om jeg også har fått tilbakemeldinger fra både veiledere og egne studenter at gruppeveiledning har mange fordeler. Det koker ned til ressurser og hva man sammenlikner med. Sammenliknet med svært mye indivdiuell oppfølging kan 3+1 virker lite, eller dårligere, men sammenliknet med den ene individuelle veiledningestimen sosiologi på UiO gir for å avklare tema og problemstilling får våre studenter svært mye veiledning og oppfølging. Vi kunne fulgt UiO sin modell og kjørt veiledningen i seminarbaserte og obligatoriske seminar og kuttet veiledning til beinet, men jeg tror ikke det vil øke studentenes læring og samlede opplevelse av dette kurset.

Evt. kommentar til karakterfordeling
Snitt C.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak
En utfordring er at studentenes ønske om likebehandling står i spenn mot stabens ønske om frihet i egen yrkesutøvelse. Min vurdering er at vi bør fortsette med en viss standardisering, men selv om vi får noen klager på at studentenes foventinger ikke blir møtt, vil jeg ikke anbefale en sterkere standardisering av veiledningen. Vi bør allikevel unngå at forskjellene i studentenes tilbud blir svært store og at vi forholder oss til et felles minimumskrav mht veiledning.

Det bør gjøres noe endring i seminaropplegget i undervisningsbolk 2 (arbeidsseminar) for å øke deltakelse og studentaktivitet.

Formidlingsseminaret bør ha mindre grupper (maks to timer per gruppe) og vi bør bli enige om en felles ramme for seminaret slik at opplegget og forvetningene er litt likere på tvers av lederne.

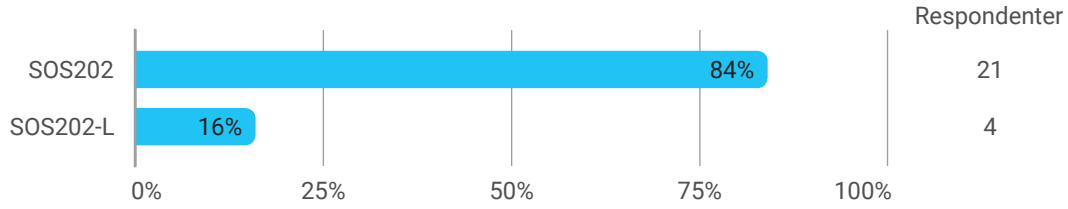
Hvor lenge har du studert?

- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- Ferdig med bachelorgrad
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- To år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 5 år
- 3 år
- 3 år
- August 2019 - juni 2022
- 3 år
- 3 år

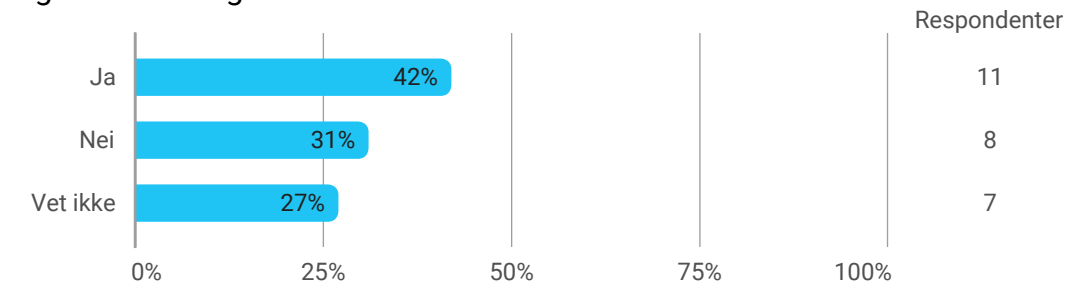
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- Engdi201, eng226, eng223
- SPLA207, SPLA106
- Sos201
- SOS201
- SOS201 og SOS202
- Sos201
- Eng221, eng223 og ENGDI201
- SOS201
- SOS201
- Sos201
- Sos201
- SOS201
- SOS201
- Sos201 og sos 101
- SOS201
- SOS201
- Sos201
- SOS201
- sos201
- SOS201
- sos201
- Psyk 114
- sos201
- Sos201

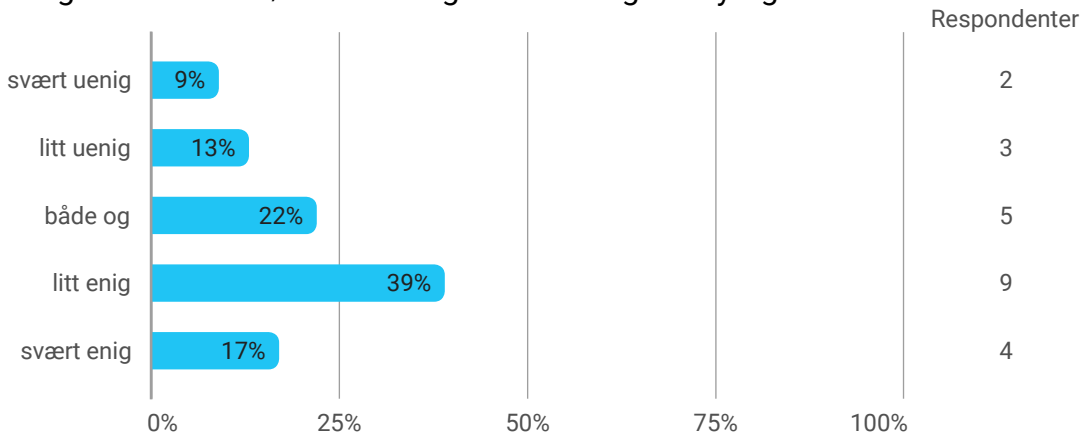
Tar du SOS202 eller SOS202-L?



Planlegger du å ta mastergrad i sosiologi?



Jeg synes forelesingene og seminarene før innlevering av temavalg var nyttig

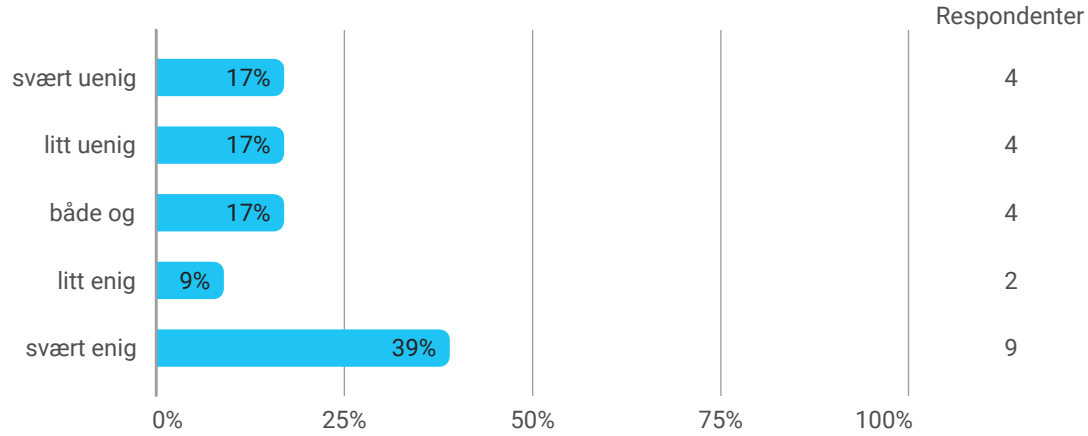


Hva var bra/mindre bra med forelesingene og seminarene før innlevering av temavalg

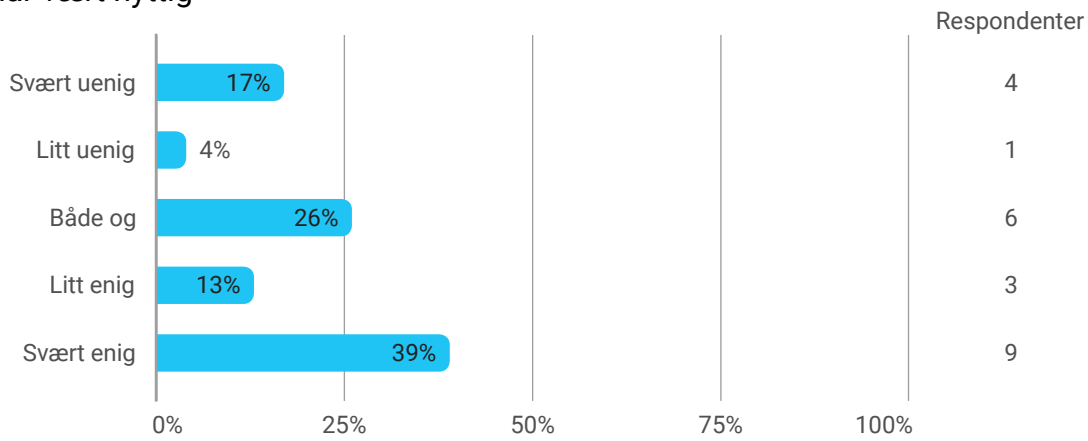
- Fekk ikkje mykje ut av det.
- God informasjon
- Det var nyttig å forstå hva temavalg gikk ut på og hvorfor det er en viktig innlevering
- Når vi begynte med første veiledningstime, føltes seminarene før temavalg unødvendige.. da veilederen begynte på nytt.
- Lite konkret
- Bra at man får et lite dytt for å komme i gang med oppgaven.
- Har vært veldig lite av seminar og oppfølging.
- Gjorde det lettere å starte med litteratursøk, finne tema etc.
- Jeg syns omstillingen til fysisk undervisning gikk for tregt. UIB hadde på forhånd fortalt at de hadde laget en plan hvor vi, hvis det ble mulig, kunne gå raskt tilbake til fysisk undervisning. SV-fakultetet hadde utfordringer med romkapasitet ved tanke på 1-meters regelen. Selv om det er forståelig i seg selv, syns jeg at UIB på forhånd burde tatt høyde for at samfunnet kanskje kom til å stenge ned på nytt, og planlagt rom og undervisning med utgangspunkt i at det skulle være et avstandskrav der grunnet tidligere erfaringer med tilbakefall i smittesituasjonen.

  UIB burde derfor til høsten 2022 være føre-var og sørge for at undervisningen, hvis tillatt, kan gjennomføres fysisk uten forhindringer av bagateller som romkapasitet grunnet dårlig planlegging om smittesituasjonen forverrer seg.
- Det var bra at det ble informert om hvilken informasjon som lå ute og hvor man kunne finne den. Det var også bra at det var mulighet for å stille spørsmål.
- Seminarene i begynnelsen var ok

Jeg har god erfaring med veiledningen jeg har fått i forbindelse med bacheloroppgaven



Jeg synst veiledning har vært nyttig



Hva er erfaringene dine med veiledningen du har fått?

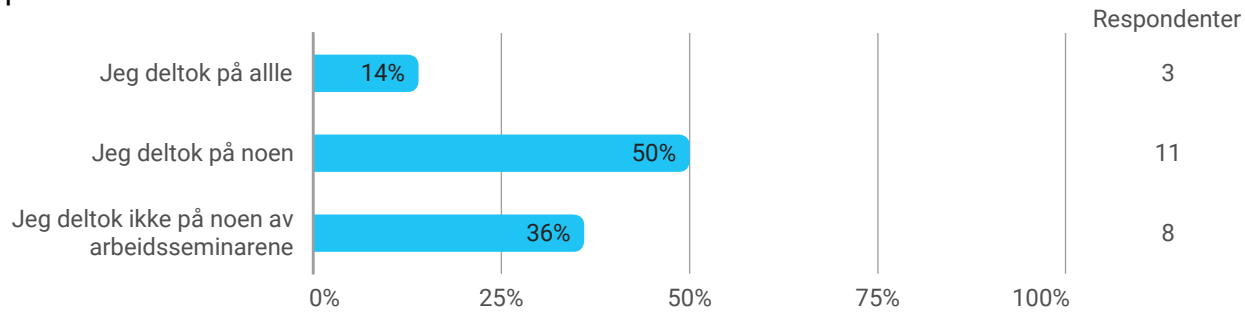
- Veldig misfornøyd med veileder. Trakk meg meir ned enn opp og gjorde meg mindre motivert for BA oppgåva
- Jeg har god erfaring med veiledningen jeg fikk, og den hjalp meg masse
- God veiledning. Min veileder valgte å gi alle veiledningene individuelle. Noe jeg ser på som bedre enn gruppe veiledning. Litt forvirring rundt hvor mange veiledningstimer vi hadde krav på. Har hørt fra medstudenter at de har fått så mange de vil, andre mer strenge
- Dårlig oppfølging. Sent eller ingen svar på spørsmål ang. oppg og innhold. Andre medstudenter fikk mye tettere oppfølging og flere veildeningstimer. Oppleves som noe urettferdig da noen får mye hjelp, mens andre får svært lite.
- Heller flere individuelle enn gruppe veiledninger
- Jeg har hatt svært dårlige erfaringer med veiledninger. Gruppeveiledningene oppleves som mye kaos og veilederne var ikke sikker på hva de skulle gjøre. Følte det var lite dialog med selve veileder under dette møte og mye vas fram og tilbake mellom studentene, dette gjorde at det ble max 10 min veiledning på per person. Opplevde selv at veileder sa at han skulle kalle inn til neste gruppeveiledning, men at dette ikke skjedde. Når jeg tok kontakt fikk jeg beskjed om at vi bare skulle drive med individuelle veiledninger. Ettersom det tok så lang tid før den andre kontakten skjedde, gjorde dette at jeg ikke mottok alle veiledningene som jeg hadde krav på. Opplevde også at veileder var sur og lite imøtekommende på noen av møtene.
- Jeg opplevde mesteparten av veiledningene som svært dårlige. Alle gruppeveiledningene var så og si waist of time, sitter der i nesten 2 timer og får 20 minutters hjelp. I tillegg til dette opplevde jeg at veiledning førte til kopiering av innhold snarere en hjelp blant dem som hadde like temaer.
  Var fornøyd med selve veilederen men opplegget var såpass svakt noe som har gitt hele veiledningen en dårlig erfaring.
- Gruppeveiledninger er ikke å anbefale. Veiledere burde sette deadlines for å få ballen til å rulle, for oss som skriver bachelor for første gang, og ikke aner hvordan en slik prosess er, trenger struktur. Å ha deadlines vil virkelig hjelpe på. Fikk ikke ha én fysisk individuell veiledning, som er ekstremt dårlig. Fikk mye hjelp, men fikk den viktigste veiledningen svært nære fristen, som er veldig stressende og dårlig. Burde også legge inn frister for veiledning slik at det ikke ender med å få veiledning et par dager før innlevering. Struktur er viktig, i tillegg til å ha frister å forholde seg til.
- Det virker generelt som at ansatte som veileder på bachelornivå ikke kunne brydd seg mindre om å veilede for at studenten skal nå beste resultat som mulig. I stedet for å veilede ut ifra studentens potensiale, blir det heller veiledet fram til at studenten kun får et akseptabelt resultat når oppgaven egentlig kunne vært bedre om veilederen gjorde litt mer innsats.
- Jeg har hatt en veldig dårlige erfaring. Jeg skjønner at man ikke skal få hjelp med hver lille detalj men jeg føler ikke jeg har fått den oppfølgingen jeg trenger. For det første var det veldig vanskelig å få avtalt tidspunkt til å få gjort veiledning med så mange elever. For det andre mener jeg vi har hatt alt for lite veiledningstimer. Det var 2-3 uker jeg ikke fikk tak i veileder fordi han var syk og seinere var uib sin mail var nede. Min veileder har ikke svart meg på opp til en uke av gangen, spesielt da det nærmet seg

innledning. Jeg er dermed svært misfornøyd med den veiledningen jeg har fått.

- Jeg hadde fire veiledning, 3 i grupper og siste individuell. Jeg synes gruppeveiledningene var ok, men kunne være utfordrende mtp at alle er på veldig ulike stadier: noen vet hva de skal skrive om mens noen ikke vet om noe stort. Dermed synes jeg det kan av og til virke, hvertfalll for meg, at jeg ikke har noe å komme med derfor blir ikke veiledningen like verdifull for meg.

  Likevel så jeg frem til siste veiledningen min som var individuell, men den ble ikke slik jeg trodde. Veilederen min ble syk dagen jeg skulle ha den og fikk beskjed om hvis veilederen ble bedre to dager etterpå skulle den foregå som normalt. Likevel fikk jeg beskjed om at veilederen ikke ble bedre og dermed ble min siste individuelle veiledning ikke fysisk, ikke gjennom mobil men et word dokument som veilederen kommenterte på. Dette ble jeg veldig sjokkert over. Det var min siste veiledning, og en veiledning jeg trengte virkelig men jeg ble ikke gitt den behandlingen uib lovet. Dette er meget skuffende, og det er det som blir igjen hos meg når jeg tenker på veiledningen uib har tilbudt meg som sosiologi student. Det er meget uprofesjonelt. Det er forståelig veiledere har sine arbeid også men setter en seg opp for veiledning burde en prøve å få ting til å gå rundt.

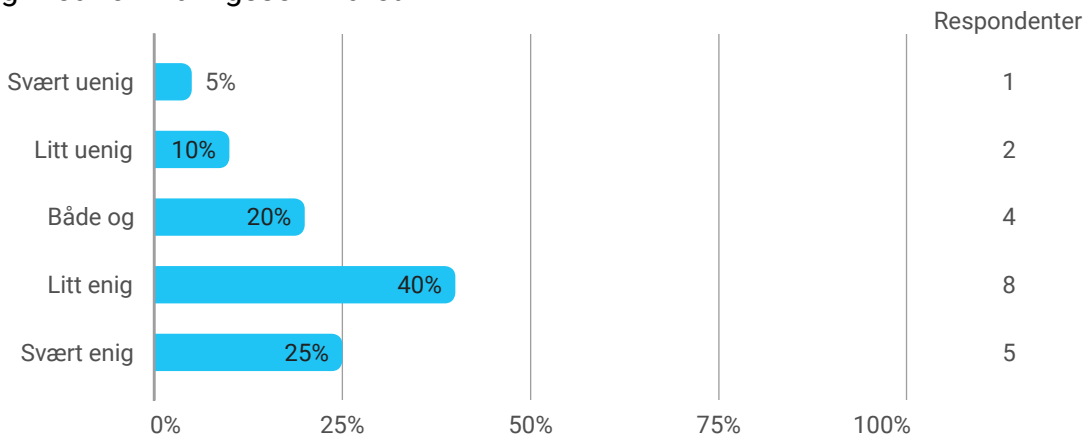
Jeg deltok på arbeidsseminarene som blei tilbudt underveis



Hvis du deltok, hva er din erfaring med arbeidsseminarene?

- Arbeidsseminarene var til dels unødvendige. Jeg skulle ønske de fokuserte mer på selve bacheloroppgaven og hvordan vi skriver en bacheloroppgave
- Dårlig oppmøte, lite å gå igjennom
- Helt greit
- Veldig fint med tilbud om seminar, men opplevde at mange av de som deltok ikke var så interessert i å snakke om egen oppgave eller diskutere. Så da gikk vinninga litt opp i spinninga på en måte.
- Dårlig oppmøte. Arbeidsseminarene var til god hjelp, men fordi det ble ettertrykkelig gitt beskjed om at å delta på arbeidsseminarene var helt frivillig uten den samme oppfordringen til å møte opp på dem som på de andre seminarene, tror jeg de andre studentene ikke helt forsto poenget med å dukke opp. Det ble rett og slett gitt et inntrykk av at arbeidsseminarene egentlig ikke var nødvendige.
- Jeg synes arbeidsseminarene var bra.
- Arbeidsseminarene var ok. Jeg tror det hadde vært mer hjelpelig hvis vi fikk kunne jobbe med oppgaven underveis.

Jeg hadde god erfaring med formidlingsseminaret

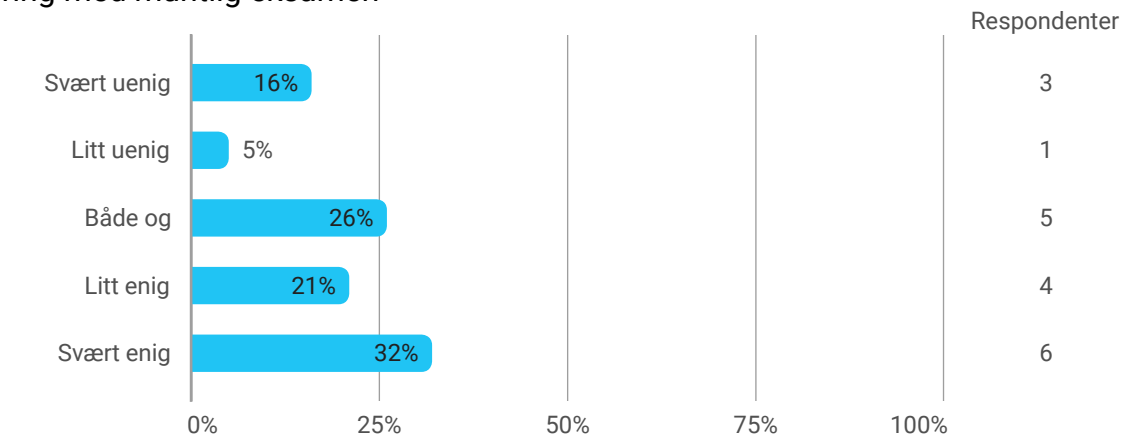


Hva er dine erfaringer med formidligsseminaret?

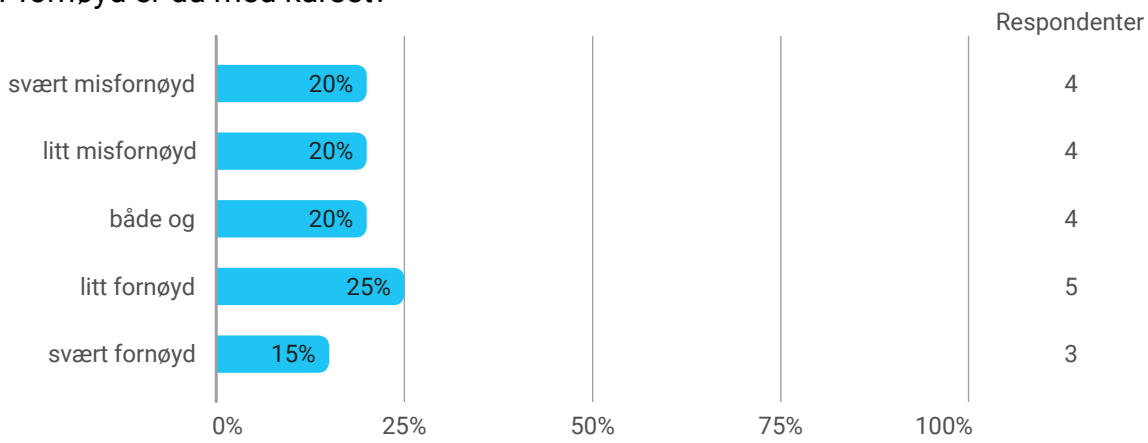
- Skulle nesten ønske at me hadde hatt noko som dette halvveis i oppgåva. Var veldig nyttig!
- Formidlingsseminaret gikk ikke helt til forventning, hvor seminaret var annerledes for de fleste studenter. Noen måtte stå og presentere, mens noen kunne få sitte og hadde en mer avslappet samtale av sin bacheloroppgave. Skulle ønske det var mer en diskusjon og samtale av sin bacheloroppgave med medstudenter enn det var en presentasjon. Jeg tror dette kunne ha vært en bedre løsning og at det hadde vært mer nyttig for studentene

- Føltes litt bortkastet
- Bidrar til øving på å fremføre egen forskning. Bra at det ikke var for formelt.
- Opplevde formiddlingsseminsret positift, var interessant å høre hva andre skriver om samt at det var en muntlig øvelse. Når det er sakt var det lite informasjon anngående hva som skulle forberedes. Når det står at dem som vil kan forberede power point blir det litt uformelt. Samt at veilederen på mitt formidlingsseminar sa til oss som hadde laget power point at vi ikke skulle ta dem frem da det var stress.
- Det var helt ok opplegg, varte vanvittig lenge. Var vanskelig å vite hvilket opplegg det var, hvor seriøst det var og hva som var forventet. Kan gjerne sette noen krav på dette, for det var store forskjeller mellom formidlingsseminarene.
- Synes det var veldig gøy å høre om hva alle de andre har drevet med! Fin avslutning på emnet å ha en sånn presentasjon. Og nyttig mtp. muntlig eksamen som kom en uke senere!
- Helt ok.
- Det var en god erfaring å ha. Greit å kunne forberede seg før muntlig. Men for neste gang ville jeg kanskje ha strukturert det slik at studentene ikke får sin egen veileder. Jeg hadde min egen veileder og jeg ble ikke spurt spørsmål om teori fordi det var noe veileder viste om, dermed følte jeg at min "utspørring" ikke ble slik som mine medstudenter. Dette er min følelse

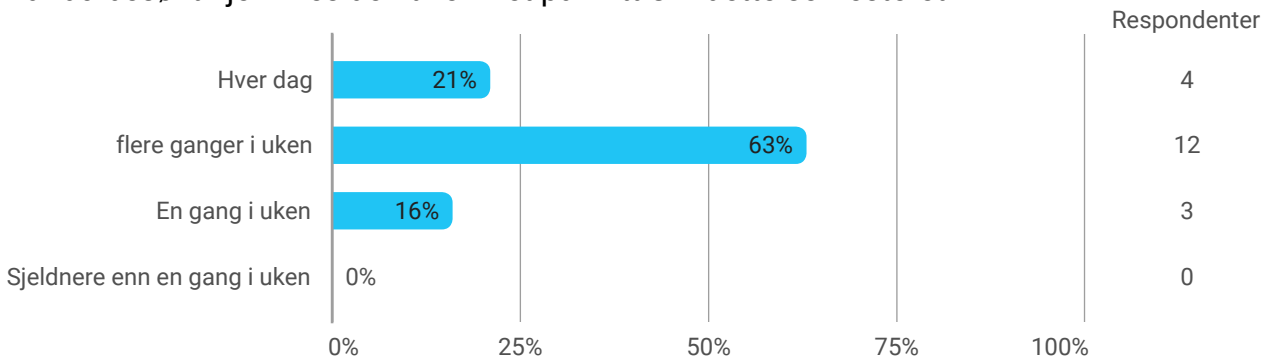
Jeg hadde god erfaring med muntlig eksamen



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



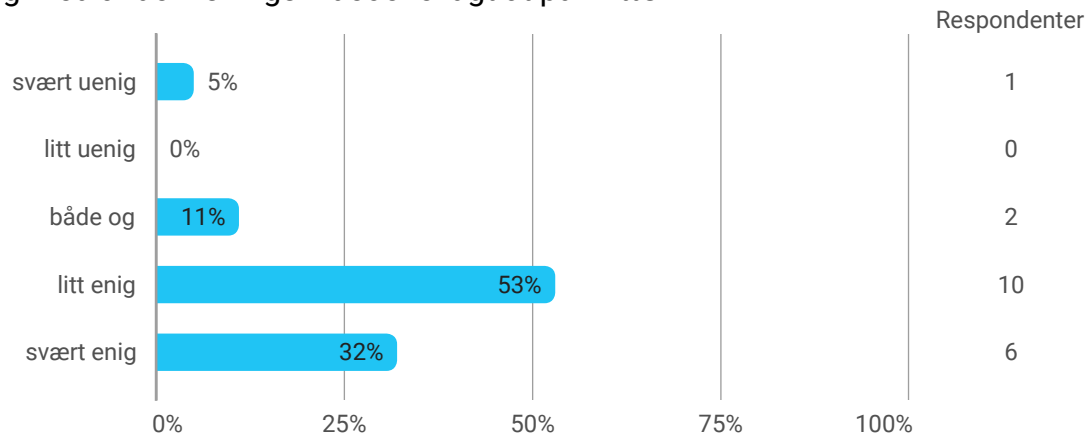
Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Bra!
- Greit
- Det har vært god informasjon om praktisk informasjon angående frister
- Ganske tilgjengelig, særlig om man er kjent med MittUiB.
- Oversiktlig og lett å finne riktig informasjon
- Den har vært svært bra! Med unntak av litt upresis informasjon om formidlingsseminaret.
- Veldig fint tilgjengelig inne på MittUiB.
- Det var dårlig informert om hva arbeidsseminarene var og hva seminarene kunne bidra med. Det var også dårlig forklart og minimal informasjon å få omkring den digitale undervisningen - hvor lenge den skulle vare, hvordan den skulle foregå og hvorfor de ikke kunne tilby fysisk undervisning tidligere.
- Grei informasjon og tilgjengelighet
- Informasjonen har vært godt presentert og tilgjengelig
- Det har vært veldig skuffende med beskjeder osv. Lite beskjed og ting har vært veldig "du får vite det om 3 uker". Kunne vært bedre.

Jeg hadde god erfaring med undervisnings-videoene lagt ut på MittUiB



Hva var nyttig eller mindre nyttig med undervisnings-videoene

- Det å kunne stoppe opp og notere og så starte igjen. Fantastisk. Burde vært mer av slikt.
- De var gode og lett forståelige!
- Fint å kunne spole tilbake og se på nytt for å få med seg informasjonen ordentlig.
- Veldig greit å ha videoene slik at vi kan se på dem igjen.

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Det jeg har vært misfornøyd med et hvordan vi ikke har blitt lært hvordan man skriver en bacheloroppgave eller hvordan den ser ut. Hvordan kan man bli dømt for noe man ikke har fått undervisning i og egentlig ikke vet hvordan man gjør? Det blir vanskelig å gjøre forventningene sensorene har når man ikkr vet hva forventningene er. Spesielt når veileders veiledning ikke er lik sensorenes ønsker. Det skulle derfor ha vært forelesninger om hvordan man skriver en bachelor og hvilke typer metoder vi kan ta i bruk
- Opplevde stor ulikhet blant de ulike veilederne, jeg har personlig snakket med flere medstudenter, og flere som hadde [redacted] oppga blant annet og har vist til at dem fikk ubegrenset individuelle veiledninger. Dette syntes jeg er en form for juks, noe man ville trodd at UiB var mer profesjonell på. Da det ikke bare er provoserende men også en stor forskjellsbehandling da ikke alle studentene stiller med samme grunnlag for karakter til bachelor oppgaven. Det virker som at informasjonen til veilederen angående rettnlingslinjene om hva veiledningen skal omhandle, er svært dårlig. Vi studenter prater med et stort flertall av bachelor kullet og det virker som at alle veilederne har oppfattet ting forskjellig. Noen får ikke sende Mail med spørsmål engang mens andre får opp til 8 individuelle veiledninger. Dette syntes jeg ikke er greit da det er forventet å bli likebehandlet på et profesjonelt universitet slik som UiB.

  Det er også en medstudent som sendte Mail angående dette til ledelsen, hvor hun ble besvart med at det kun var udokumenterte rykter.

  Da jeg var på formidlingsseminar sa veilederen der at han hadde bestemt seg for å kun ha individuelle veiledninger siden det var mer effektivt samt det var vanskelig å finne et tidspunkt som passer for alle. Dette understreker at det ikke er udokumenterte rykter, samt at dette ikke var [redacted] noe som også understreker at dette skjer blant flere veiledere. I min gruppe var det også svært vanskelig men ettersom at veilederen ønsket å følge retningslinjene måtte alle strekke seg for ca 20 minutter med veiledning og 80 minutter med tidsfordriv.

  Dette har gitt meg et dårlig inntrykk av UiB generelt, noe som gjør at jeg ikke kommer til å anbefale UiB til noen, og det preger også mine tanker om å fortsette på UiB på master. Ettersom at når dette blir tatt opp med ledelsen så får man bare svar at det er

udokumenterte rykter, noe som viser at det ikke blir tatt seriøst samt det kan virke som UiB syntes det er greit ved å ikke gjøre noe med det.

- Mitt inntrykk er at veiledningen av bacheloroppgaven er svært forskjellig basert på hvem du får som veileder. Noen veiledere gir god innsats og studentene med slike veiledere stiller bedre enn andre studenter som er mer uheldige med sin veileder. Sosiologisk institutt burde på forhånd blitt enige om hvilke og hvor mye informasjon som skal gis, hvilke type veiledning og hvor mye hjelp studenten kan få for å forhindre ulik behandling.
- Jeg mener det må bli mye tidligere presentert hva som er veileder sin jobb og hvor mye veileder skal bli involvert. Jeg mener at en veileder skal gjennomføre jobben sin og ikke kunne skylde på at det er travelt. En får tross alt betalt for å gjøre den jobben og om man ikke har tid så synes jeg heller ikke en skal ta jobben som veileder.
- Noe jeg vil si e angående muntligen. Jeg var 15 minuttter for tidlig for tiden min for muntlig men akkurat når jeg er på vei opp til rommet jeg skal ha ringer eksamenskonsulent og spør meg hvorfor jeg ikke har kommet til muntlig. Jeg var forvirret fordi min tid begynte ikke før 15 minutt. Det ble miskommunikasjon mellom sensor og eksamenskonsulent og jeg ble stilt i midten. Lite hyggelig rett før muntlig eksamen spør du meg.

  Noe annet som jeg tror uib sosiologi burde ta for seg er de ulike behandlingene studentene får.Det er ikke rettferdig at noen studenter får flere individuelle veiledningen mens andre får 3 gruppeveiledning og 1 individuell. Når vi-studenter informerer instituttet om dette får vi beskjed om at det er udokumenterte rykter. Det er ikke rykter, det er sannheten. Studente snakker sammen og når vi blir fortalt at det vi uttrykker er rykter- det er ikke satt pris på. Min erfaring som sosilogi student på uib har vært ambivalent, og spesielt etter disse øyeblikkene her tror jeg ikke at jeg vil anbefale sosiologi på uib til andre. Det har også vært med på å påvirke mitt valg til om jeg vil ta sosiologi-master på uib. Hvis jeg får den samme behandlinger på masternivå som bachelornivå, ja det er det ikke noe å skryte av. Veldig dumt å komme ut av uib med disse opplevelsene.

E-post

Samlet status

