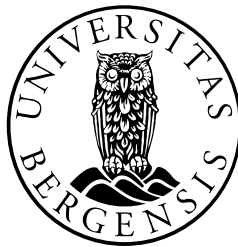


EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2022

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Hans Marius Eitland Nagy

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	8
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	8
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	9
C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	10
III. Om pensum.....	11
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	11
B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?	12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?	13
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og PRAKTisk informasjon.....	14
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?	15
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?	16
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	17
F. Praktisk informasjon	20
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	21

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er moderat fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Ellers virker det som om mange studenter synes at det har vært et lærerikt kurs, da studentene jevnt over rapporterer stort utbytte av emnet. Flere mener imidlertid at mengden obligatoriske arbeidskrav på kurset er for omfattende, mens noen savner at forelesningene er tilgjengelig digitalt i lengre tid enn ti dager.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sammenlikende politikk, sosiologi og administrasjon og organisasjonsvitenskap. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i emnet. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i 18 dager, fra det første svaret ble lagt inn 21. april til undersøkelsen ble avsluttet 9. mai. I undersøkelsen ble kvalitative og kvantitative data samlet inn, noe som samsvarer med emnets fokus. De kvantitative dataene danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten, mens ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes også. Undersøkelsen har **46 respondenter**, tilsvarende 20,8 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.¹ Dette er lavere svarprosent enn forrige semester, hvor 33,4 prosent av påmeldte studenter svarte på undersøkelsen.

Hvor mange studenter?

233 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102. 221 meldte seg opp til eksamen; 170 av studentene oppfylte våren 2022 alle kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret 2022. I tillegg er det 24 studenter som våren/høsten 2021 oppfylt kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret. Totalt er det altså 194 studenter som kan gå opp til eksamen dette semesteret med gyldig obligatorisk aktivitet.² Seks studenter fikk én, to eller tre (men ikke alle) av oppgavene godkjent dette semesteret. 193 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok.

¹ 221 personer meldte seg opp til eksamen.

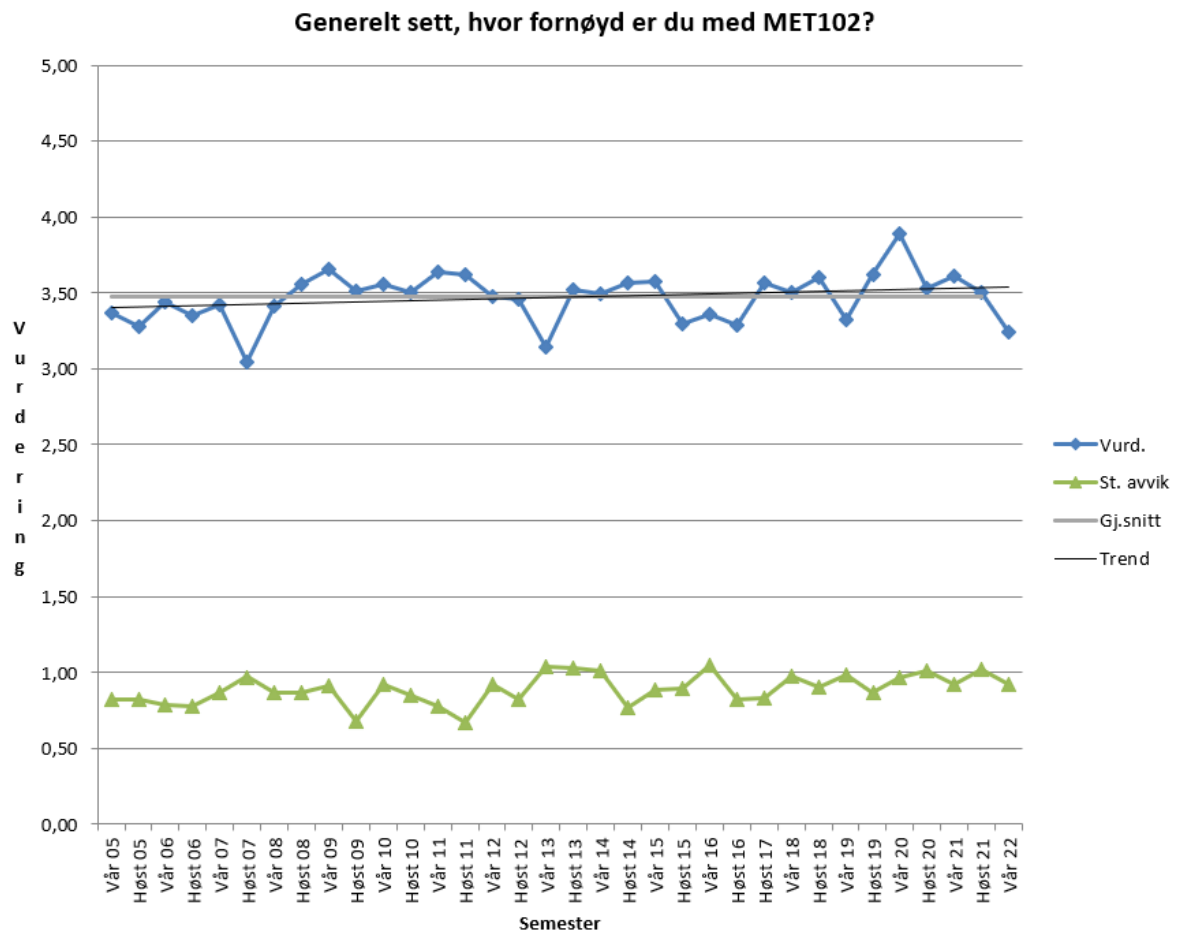
² Kilde er FS.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av studenter tilknyttet sosiologisk institutt på vårsemesteret, og disse utgjør 52,4 prosent av de som er meldt opp til undervisning (122 av 233). Videre er 14,2 prosent av studentene tilknyttet administrasjon- og organisasjonsvitenskap, 10,3 prosent er tilknyttet sammenliknende politikk, og 23,2 prosent er fra andre fagområder.

Av studentene som svarte på emneevalueringen har 35 prosent (N=16) av respondentene har studert under 1 år, 52 prosent (N=24) har studert 1-2 år, 9 prosent har studert 3 år (N=4), og 2 prosent har studert 4-5 år (N=1). Sammenlignet med høsten 2021 er det en større andel studenter som har studert under 1 år våren 2022, som trolig skyldes den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,24, med standardavvik på 0,92. Det er en nedgang fra forrige semester (3,50), og semesteret før det (3,61) og plasserer seg i tillegg under det totale gjennomsnittet for faget, som er på 3,47.

45,7 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med MET102. Dette er en nedgang på omtrent 15 prosentpoeng fra forrige semester (60,4 prosent). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 30,4 prosent. Når det gjelder andelen som er «ganske misfornøyd» eller «svært misfornøyd» med emnet er det totalt 23,9 prosent som faller under disse kategoriene.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på forelesningene, pensum, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak svarer studentene «Ja» på spørsmål om MET102 oppleves som et helhetlig kurs. Eksempelvis trekker en respondent frem at «kurset er godt lagt opp». Samme respondent påpeker at «emnet er vanskelig og omfattende, men alle foreleserne har gjort en svært god jobb med å formidle stoffet synes jeg». En annen respondent innrømmer at fager er komplisert, men at «det blir lettere med seminargruppe.» En respondent oppgir at «Metode har gitt meg nyttig innsikt i nyhetsoppslag og diverse undersøkelser som blir presentert.» Til slutt er det også en respondent som trekker fram at forelesningene, seminarene og oppgavene var viktige for egen læring:

Synes det meste har fungert godt. Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle. Likevel synes jeg at seminarene har vært den beste læringsarenaen. Øvingsoppgavene har til tider vært blytunge å komme igjennom, men sett i ettertid så har de vært helt avgjørende for at jeg har lært såpass mye som jeg har lært.

Til tross for at en stor andel respondenter mener MET102 framstår som et helhetlig kurs, er det få positive, utfyllende tilbakemeldinger om kurset generelt. En del av tilbakemeldingene er negative og usaklige, men de aller fleste tilbakemeldinger er av en mer konstruktiv karakter. Her kommer derfor en oppsummering av de tilbakemeldingene som er mest gjennomgående.

Mange av respondentene trekker fram at MET102 er omfattende, vanskelig og at det er for mye som skal læres på for kort tid. Dette gir utslag, mener noen, i hvor mye tid som kan brukes på andre emner: «[...] det er en helsikkes mengde pensum, oppgaver og antall forelesninger vi skal gjennom! Jeg har snakket med mange studenter om dette, og alle jeg har spurt, sier de har måttet nedprioritere andre fag til fordel for MET102 fordi arbeidsmengden er enorm». Til tross for å være et noe anekdotisk og spissformulert argument, er det minst seks respondenter som antyder lignende meninger i spørreundersøkelsen. En av dem mener kombinasjonen av MET102 og SOS101, to emner på 15 studiepoeng hvor det «forventes at at man skal lese pensum til hver forelesning og seminar uke etter uke i tillegg til å arbeide med de obligatoriske oppgavene», har resultert i at studenter hovedsakelig fokuserer på det obligatoriske arbeidet, og ikke på det å lese pensum eller å forberede seg til forelesning og seminar. En av respondentene

mener MET102 er så hektisk at fokuset er på å «komme seg gjennom», og ikke forståelse. «Det blir brukt mye tid på det tekniske når det vi egentlig skal gjøre selv er å skrive om å forstå det som blir gjort i stata». På samme måte trekker en annen respondent fram at «introduksjon til for mange fagområder [...] gir lite faglig utbytte.»

En av respondenten trekker fram at arbeidsmengden, kombinert med lang reisevei og familieliv har gjort MET102 spesifikt omfattende: «Jeg har måttet prioritere hardt og hadde ikke klart det (så langt, så bra) uten å innimellom kunne velge digitale forelesninger/seminar.» I tillegg til denne respondenten trekker også en del andre respondenter fram digital undervisning som en god ting: «Skulle ønske at forelesningene hadde ligget ute hele semesteret, da det gjør det i andre emner, og det er fint å kunne gå tilbake og se, om en vil se noe på nytt.»

Respondentene retter også andre mer enkeltstående kritikker. Én student mener at «det legges en overvekt på kvantitativ metode». Én student savner «en oppsummeringsforelesning til slutt, hvor en trekker linjene mer mellom alt av pensum». Én student trekker fram utfordringen med STATA på Mac: «Jeg, som har Mac, opplevde flere ganger problemer som resulterte i at andre i klassen var nødt til å sende meg deres utklipp og stata-resultater for at oppgavene skulle kunne gjøres».

73,9 prosent av respondentene melder at de har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum.³ Ellers er det få tilbakemeldinger på pensum spesifikt. Én respondent er imidlertid kritisk til det faktum at det ikke står noe om *koeffisientplott* i pensum, selv om de var forventet å kommentere det i den fjerde obligatoriske oppgaven.

Tilbakemeldingene på forelesningene og foreleserne er hovedsakelig gode. Eksempelvis skriver en respondent følgende; «Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle». Foreleserne får også mange gode tilbakemeldinger. Beskrivelser som går igjen er blant annet *engasjerende, god til å forklare/formidle, oversiktlig, spennende eksempler og oppfordrer til deltakelse*. På den andre siden er det også noen kritiske innvendinger. De kritiske innvendingene som går igjen er *mangel på deltakelse, forvirrende stoff*, forelesere som *snakker for lavt og/eller for raskt*, eller forelesere som *går for raskt gjennom tema/powerpoint*. En

³ Dette utdypes i del III.

respondent trekker også fram at «forelesningene kunne basert seg mer på pensum som står på planen til hver forelesning.»

Hovedtendensen er at studentene er fornøyde med seminarene og seminarlederne. Blant annet trekkes det fram at seminarene er veldig nyttige med tanke på å løse de obligatoriske oppgavene. Seminarlederne får også stort sett gode tilbakemeldinger fra studentene, og blir beskrevet som *tilgjengelige, forståelige, samt gode og grundige i sine forklaringer*. F. eks beskrives en av seminarlederne slik: «Hen var konkret, og forklarte oppgavene tydelig og gjorde faget mer forståelig.» En respondent sier følgende om sin seminarleder: «Gode og gjennomførte seminar, svært kunnskapsrik og trygg seminarleder. Hen har vært tilgjengelig på seminarene og på mail til å svare på spm. Hatt fine gjennomganger av pensum/oppgavene på seminarene.» Flere respondenter trekker også fram at seminarlederne ga gode tilbakemeldinger på oppgavene. F. eks trekker en av respondentene fram at «hen var alltid tilgjengelig og man fikk følelsen av at hen passet på deg, noe alle i seminaret likte. Hen ga gode tilbakemeldinger på innleveringene, og man følte man ble sett.» En annen respondent trakk fram følgende: «Hen kunne faget inn og ut, og var klar og tydelig på hva som måtte til for å lykkes på de obligatoriske innleveringene. I tillegg var hen særdeles flink til å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger underveis. Det føltes som at seminarlederen ville det beste for oss fagmessig.»

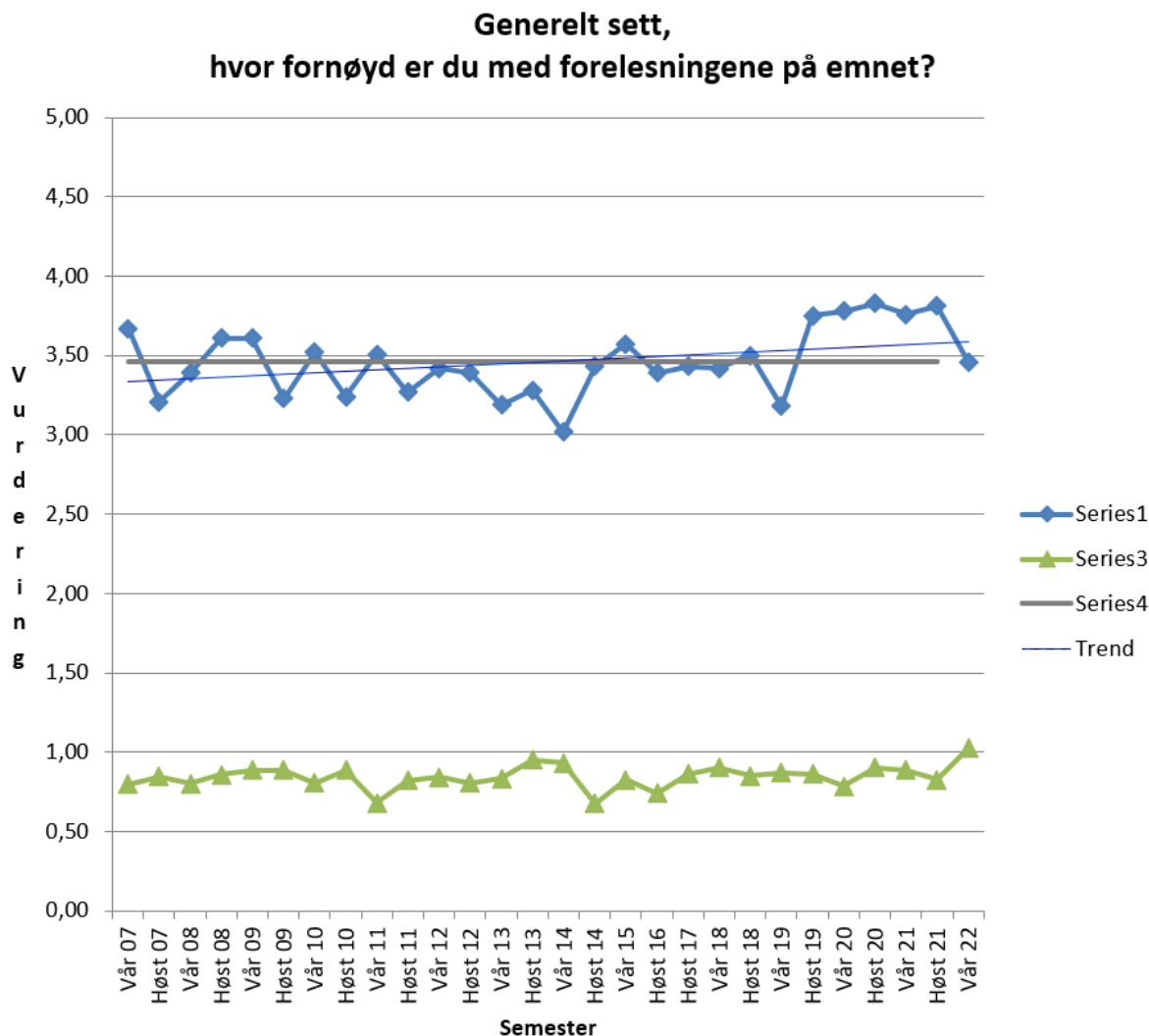
Det er ellers få kritiske innvendinger av betydning om seminarundervisningen. En respondent tar imidlertid opp et tema som er blitt diskutert tidligere i semesteret: «det skulle vært mer enighet mellom hva seminarlederne sa. Når man spør en seminarleder og spm knyttet til oppgaven og får andre svar fra en annen seminarleder som retter er det litt kjipt.» Her skal det spesifiseres at denne tilbakemeldingen kom fra seminargruppe 10. Mens denne gruppen ble ledet av en seminarleder, ble oppgavene fra denne gruppen rettet av to andre seminarledere.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at de er lærerike og at en får god oppfølging i arbeidet med dem. Noen er imidlertid ikke fornøyde med oppgavene, og mener det er altfor krevende obligatoriske krav på kurset. En student skriver:

Måten de obligatoriske oppgavene blir lagt opp kan endres. Mange elever opplever svært svekket selvtillit når nesten alle oppgavene deres blir "ikke godkjent" [...]. Jeg forstår læringsutbytte og kommentarene som kommer er veldig hjelpsomme, men noe som kanskje må revurderes med tanke på hva det gjør med elever. Samtidig er det kanskje nyttig å reflektere litt rundt rammene på seminar og forelesning, siden veldig mange elever ikke klarer å løse oppgavene ved første forsøk. Forsøk som baserer seg på læringen dere gir oss.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

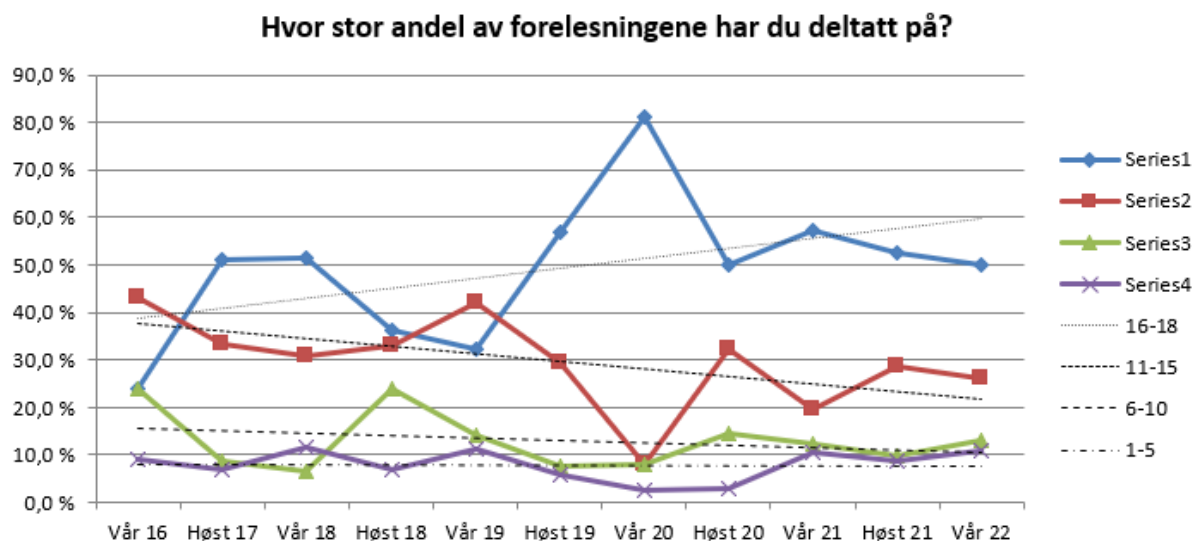


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3,46 med standardavvik på 1,03. Dette er en nedgang fra forrige semester (3,81). Årets vurdering ligger 0.01 under det totale gjennomsnittet for faget, som ligger på 3,47.

50 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med forelesningene på emnet. 34,8 prosent er likegyldige («verken eller»). 10,9 prosent av respondentene har svart at de er «ganske misfornøyd» mens 4,4 prosent er «svært misfornøyd».

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



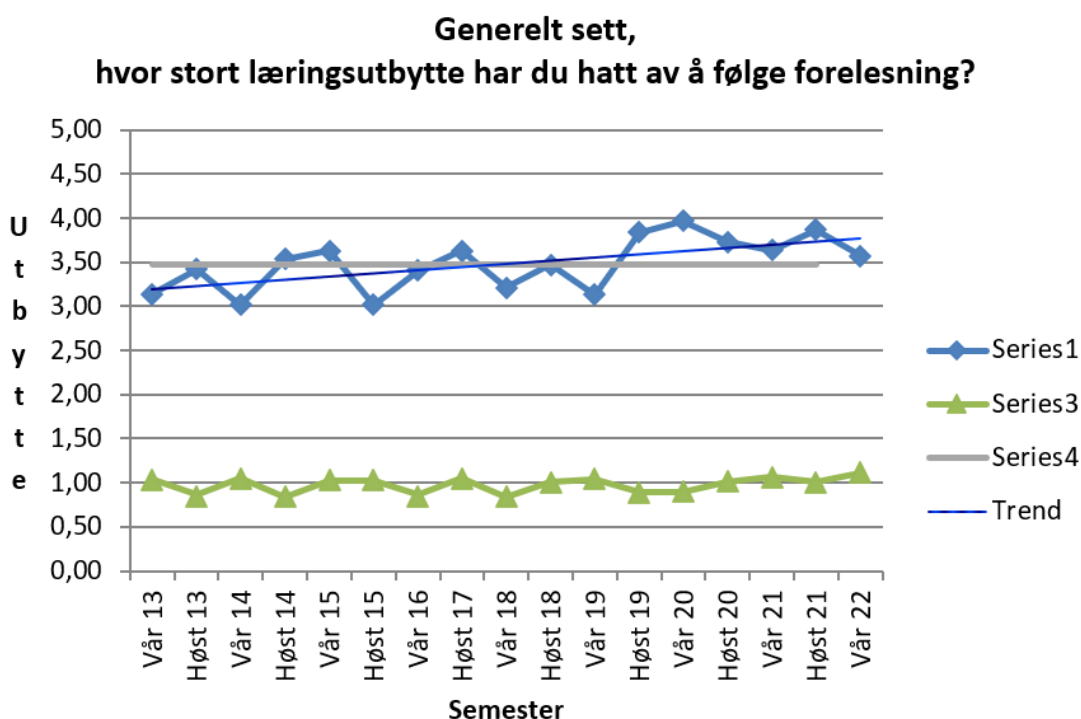
1 (Lilla)=1-5 forelesninger, 2 (Grønn)=6-10 forelesninger, 3 (Rød)=11-15 forelesninger, 4 (Blå)=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene foregått fysisk så vel som digitalt. Som de to foregående semestrene, har spørsmålet dette semesteret vært formulert som: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?».

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.⁴ Trenden i denne perioden er variabel. Samtidig ser vi at andelen som rapporterer å ha deltatt på 16-18 forelesninger har vært på et høyt nivå (50% eller over) siden høsten 2019. Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50,0 prosent av studentene rapporterer å ha sett de fleste (16-18) av disse forelesningene, sammenlignet med fjorårets 52,5 prosent. Når det gjelder andelen som har sett 11-15 av forelesningene, er den 26,1 prosent. De resterende respondentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 13,0 og 10,9 prosent.

⁴ I denne rapporten har jeg kun inkludert tall fra våren 2016 og til i dag

C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



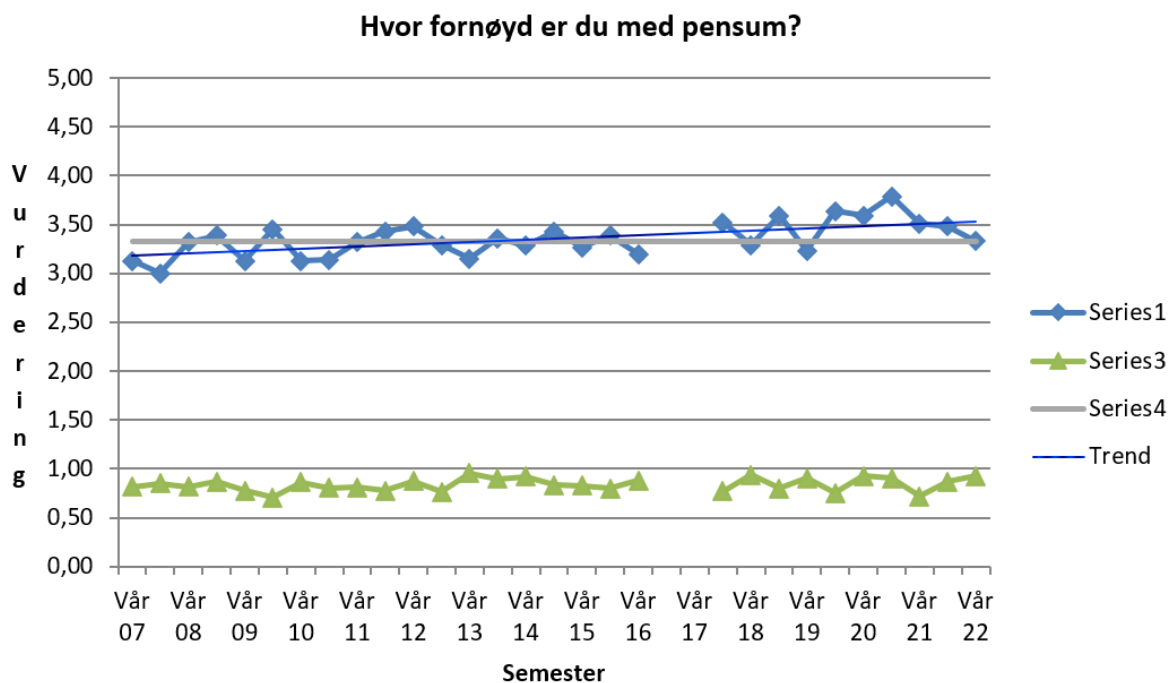
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Jevnt over mener respondentene at de har fått et greit læringsutbytte av forelesningene. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,58 med standardavvik på 1,12. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering (3,87), men over det totale gjennomsnittet for emnet (3,48).

57,8 prosent (N=26) av respondentene oppgir å ha hatt «stort utbytte» eller «nokså stort utbytte» av forelesningene dette semesteret. 24,4 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller»). 13,3 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «nokså lite utbytte» mens de resterende 4,4 prosentene har hatt «lite utbytte» av å følge forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?

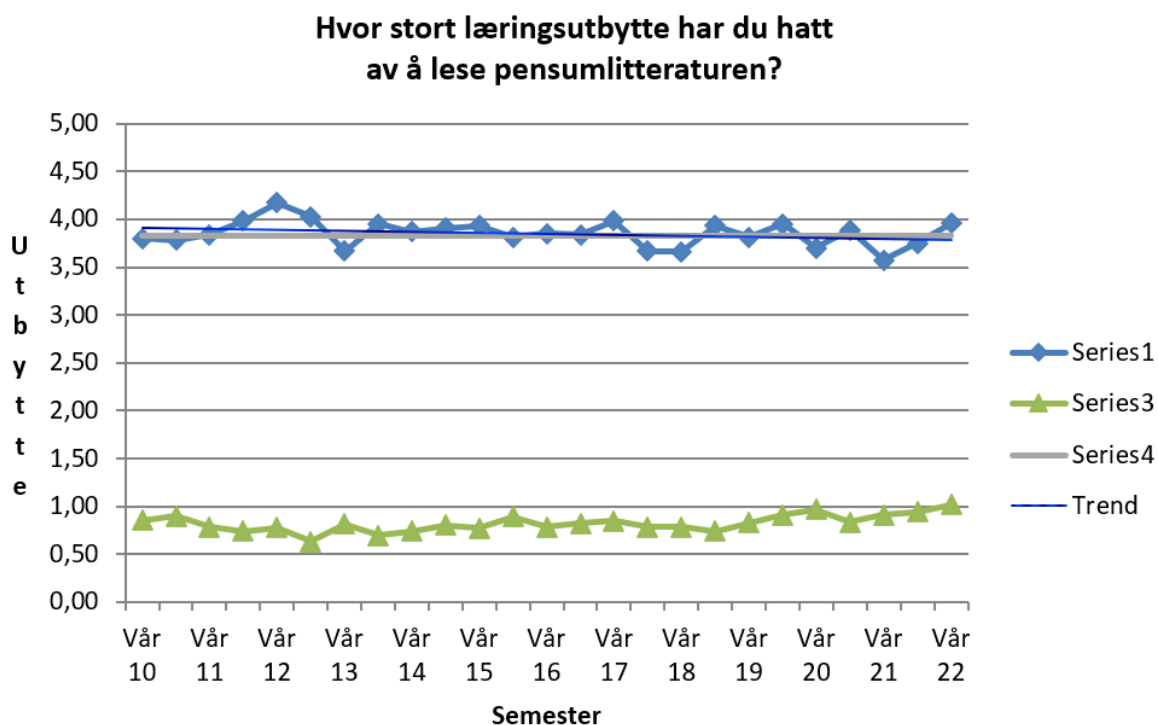


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3,33 med et standardavvik på 0,93. Dette er likt gjennomsnittet for emnet totalt sett (3,33) og er en nedgang fra forrige semester (da var gjennomsnittet 3,48). Over tid har vurderingen av pensum vært relativt jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum.

55,6 prosent av respondentene har svart at de er «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med pensum. 24,4 prosent er verken fornøyd eller misfornøyd. 15,6 prosent er «ganske misfornøyd», mens 4,4 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?

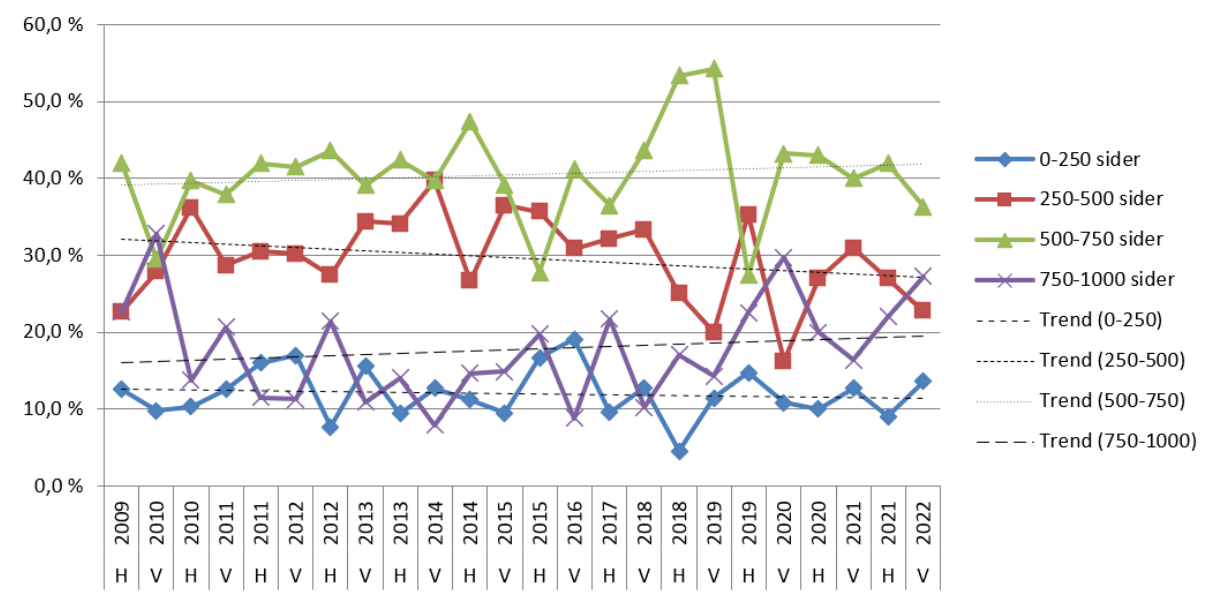


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,96 med standardavvik på 1,02. Dette er en oppgang fra forrige semester og over snittet på 3,83. Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen at den har vært jevn siden 2010, med en svak nedgående trend.

75,6 prosent av respondentene har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. 13,3 prosent av respondentene har svart «verken eller». 11,1 prosent mener at de har hatt «nokså lite utbytte» eller «lite utbytte» av å lese pensum. Samlet sett kan en derfor si at pensum i MET102 likevel fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?



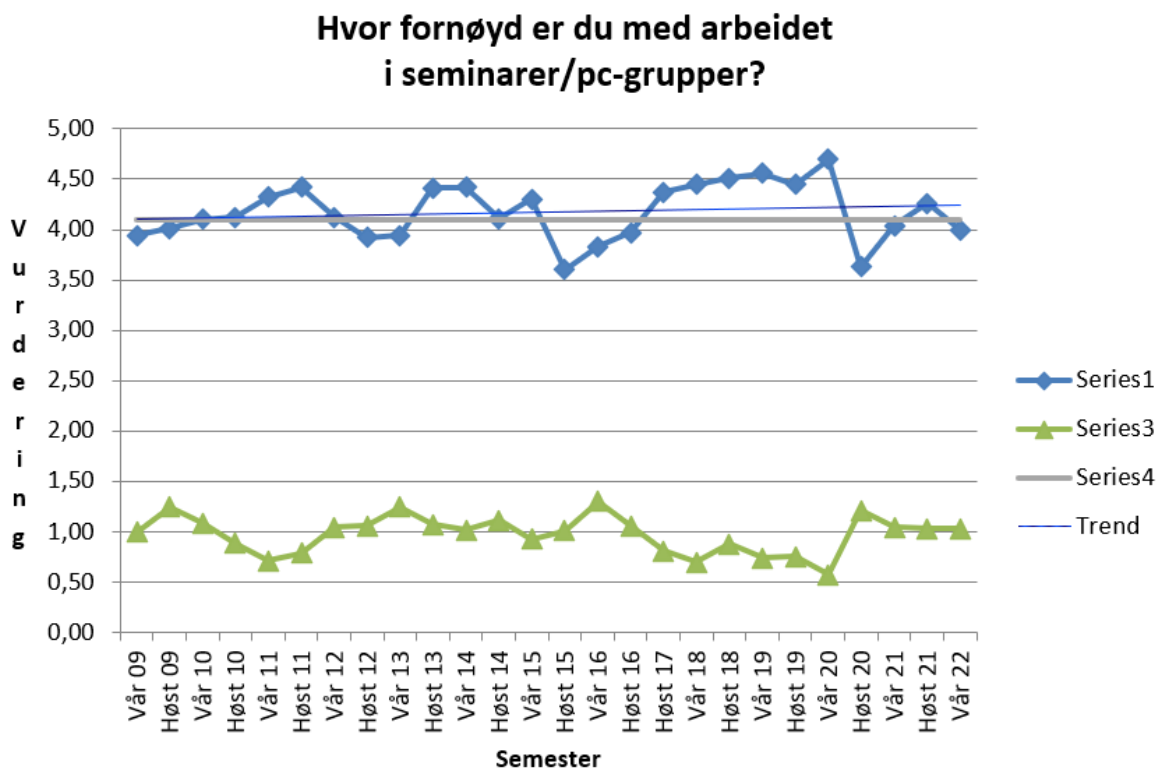
27,3 prosent av respondentene rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 36,4 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 22,7 prosent har lest 250-500 sider, og 13,6 prosent har lest 0-250 sider.

Inneværende semester ser vi at 63,6 prosent har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet.

Siden våren 2016 har kategorien '500-750 sider' vært størst og vært på 35% eller mer (utenom høst 2019, hvor kategorien '250-500 sider' var større). Vi ser også en positiv trend for kategorien '750-1000 sider'. Kategoriene '0-250 sider' og '250-500 sider' utgjør, dessverre, fremdeles en stor prosentandel, men begge disse kategoriene har en svak nedgående trend. Samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet varierer noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne kategoriene over tid. For eksempel, MET102 hadde tilsvarende lik eksamensdato våren 2021 og våren 2022, men emneevalueringen stengte to uker før i 2021, sammenlignet med 2022. I emneevalueringen våren 2021 rapporterte kun 16,4 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum, mens i emneevalueringen våren 2022 rapporterte 27,3 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

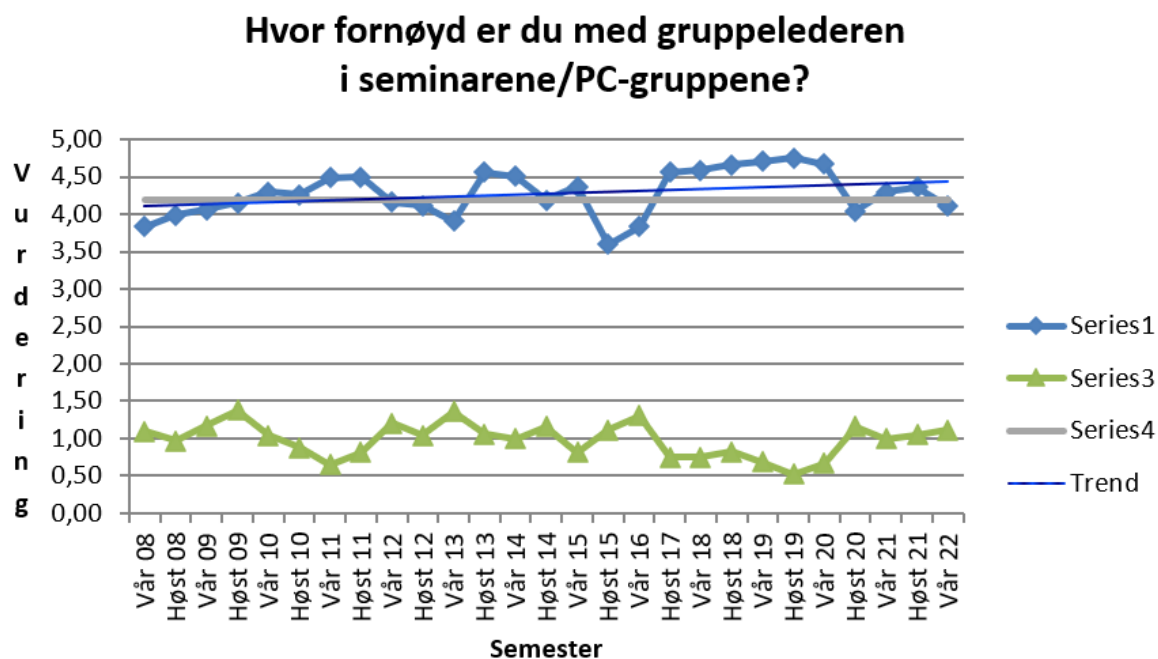


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4,0 med standardavvik på 1,03. Dette er en liten nedgang siden forrige semester, og er litt under det totale gjennomsnittet, som ligger på 4,1. 76,1 prosent av studentene oppgir at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 8,7 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» mens 2,2 prosent er «svært misfornøyd».

Alle seminarer foregikk digitalt den første uken. Ni av seminarene foregikk fysisk og ett seminar var heldigitalt gjennom semesteret. Studenter har dermed kunne velge det de foretrekker. Samtidig har man dette semesteret, og de fire foregående semestre, vært klar over begrensningene ved digitale seminarer, for eksempel når det gjelder STATA-undervisning.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

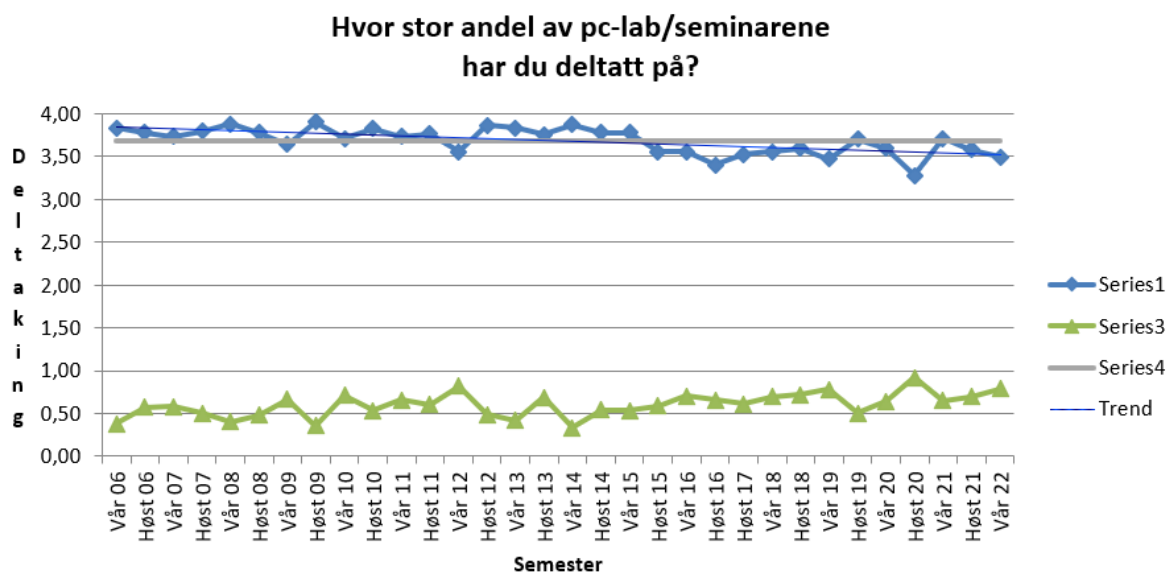


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne er 4,1, med et standardavvik på 1,11. Dette er lavere enn forrige semester (4,36), og litt lavere enn det totale gjennomsnittet for emnet (4,20).

71,1 prosent av respondentene har svart at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med seminarlederen sin. 15,6 prosent av studentene stiller seg likegyldige og 13,3 prosent er ganske misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



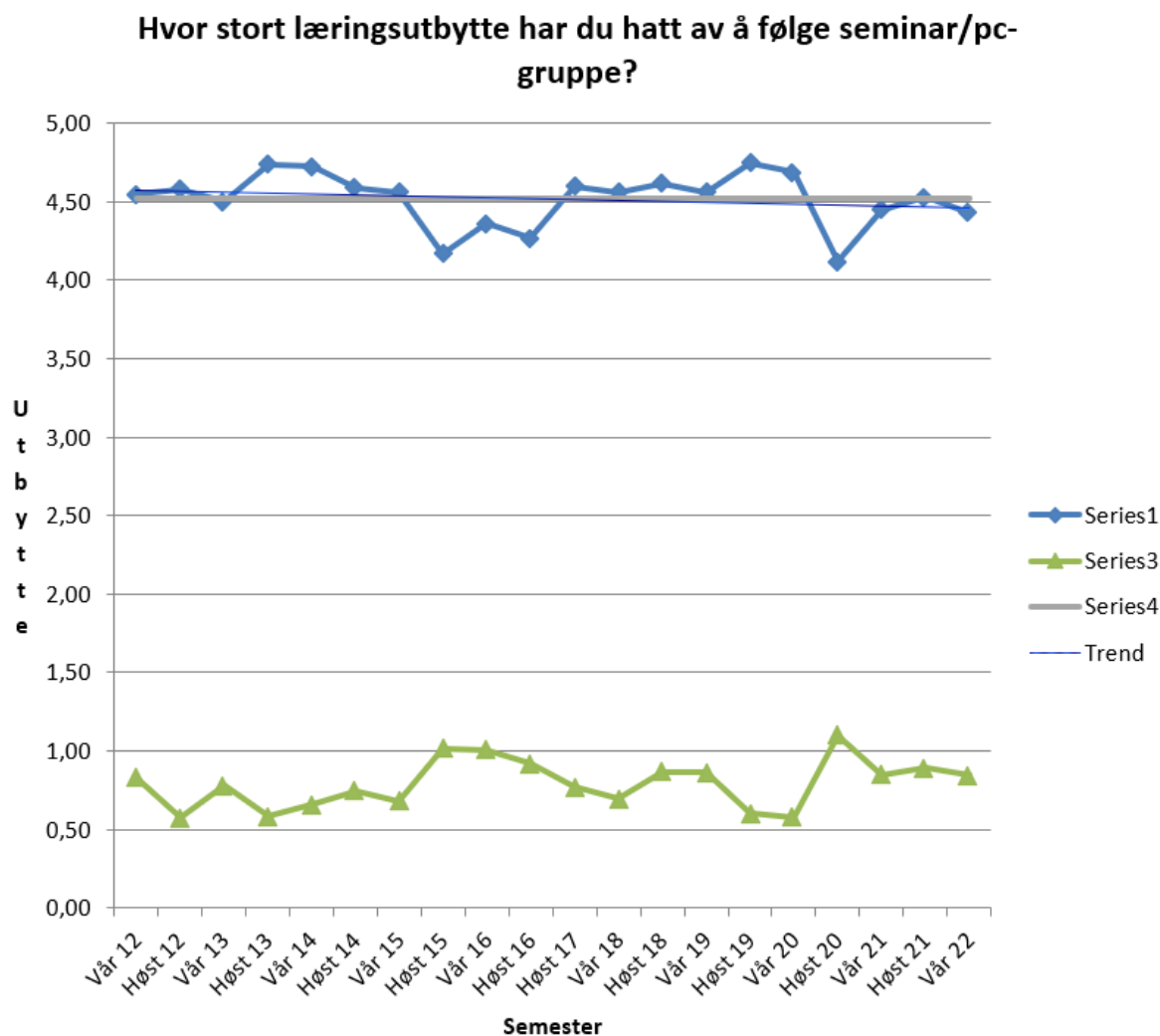
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittet er på 3,49; det betyr at studentene i snitt har deltatt på mellom 6 og 9 seminarer i løpet av semesteret. Standardavviket er på 0,79. Dette resultatet er litt lavere enn forrige semester, og også noe lavere enn gjennomsnittet for faget (3,68). Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

82,8 prosent⁵ av studentene har vært oppmeldt til seminarundervisningen dette semesteret, og som det kommer frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av den.

⁵ 193 av de 233 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4,43. Standardavviket er 0,85. Årets snitt er litt lavere enn gjennomsnittet for faget (4,52) og litt lavere enn forrige semester (4,53). Koronasituasjonen har preget de fem siste semestrene. Høsten 2020 markerte en markant nedgang. To forhold ser ut til å kunne være avgjørende for dette. For det første uforutsigbarhet med tanke på koronaregler; høst 2020 vekslet mellom fysiske og digitale seminarer på kort varsel når restriksjoner ble innført. For det andre var høst 2020 preget av at enkelte seminargrupper kun hadde 1 time seminarundervisning mens noen fikk 2 timer (grunnet avstandsregler og tilgjengelige rom). De to påfølgende semestrene (vår 2021 og høst 2021) ble det forsøkt å standardisere seminaropplegget; vår 2021 fikk alle digitalundervisning, mens forrige semester har studenter selv kunne velge mellom digital eller

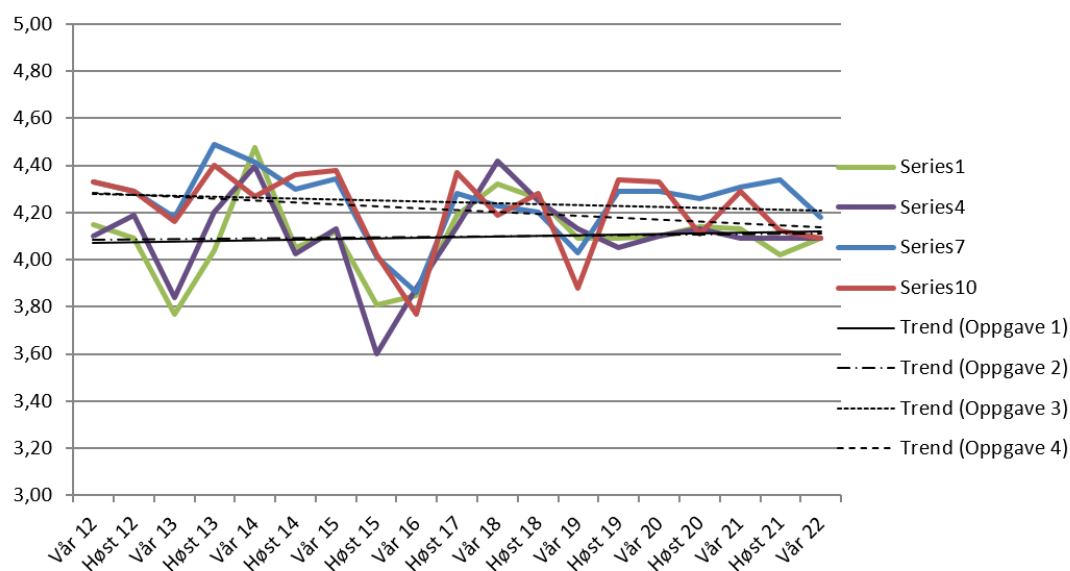
fysisk seminarundervisning. Våren 2022 hadde en ganske uforutsigbar start av semesteret, med full digital undervisning i januar. Etter første uken med seminar har dog alle studenter kunne velge mellom fysisk og digitalt seminar.

84,8 prosent av utvalget (N=46) opplever «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av seminarundervisningen. 9,1 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»), mens én student rapporterer om «lite utbytte» av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode på de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode på de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

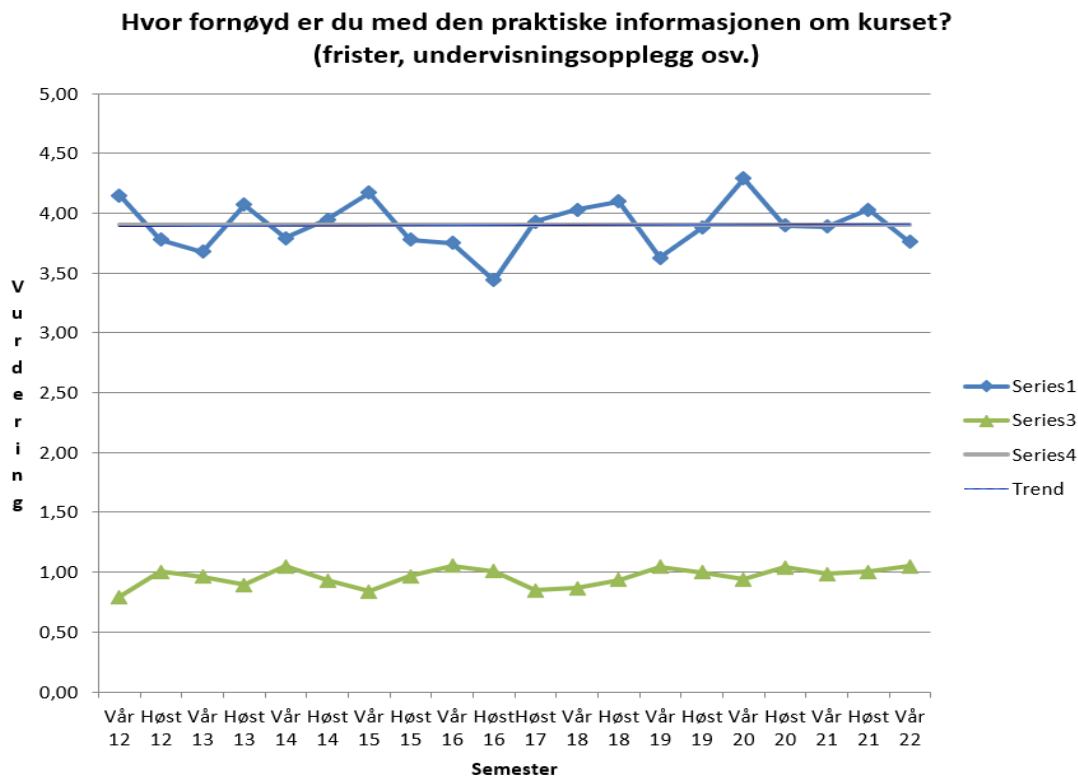


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for oppgave 1, 2, 3 og 4 er henholdsvis 4,09, 4,09, 4,18 og 4,09. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester. Oppgave 1 har en noe høyere vurdering enn forrige semester, mens oppgave 2 har samme snitt som de to foregående semestrene. Oppgave 3 og 4 har en noe lavere vurdering enn forrige semester. Alt i alt kan man se at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene, og det virker derfor som at disse gir et godt læringsutbytte på tross av at mange opplever oppgavemengden som krevende.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er noenlunde fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,76 med standardavvik på 1,05. Denne vurderingen er lavere enn forrige semester, og ligger også litt under gjennomsnittet for faget (3,90). Det skal sies at dette semesteret måtte planlegges på nytt i januar, når semesteret var i gang, da forrige emnekoordinator (i likhet med resten av UiB) hadde planlagt for full fysisk deltakelse. At forelesningsplaner og informasjonsheftet måtte oppdateres, at eksamensformen måtte endres og at det lenge var usikkert om det var nok seminarplasser til alle, påvirket trolig folks tilfredshet med den praktiske informasjonen.

79,2 prosent av studentene er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med den praktiske informasjonen i emnet. 12,9 prosent stiller seg likegyldige, mens 4 prosent er «ganske misfornøyd». 3,9 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av evalueringen dette semesteret er at studentene er moderat fornøyde med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere.

Studentene opplever et stort læringsutbytte; seminarene, forelesningene og pensum ser ut til å gi grobunn for et godt læringsmiljø, og foreleserne og seminarlederne blir høyt verdsatte.

Utover dette virker det som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer.

Av positive tilbakemeldinger om MET102 er det særlig følgende som kan trekkes frem:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Emnet oppleves av de fleste som faglig nyttig.
- Foreleserne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til faglig formidling og bruk av praktiske eksempler i undervisningen.
- Seminarlederne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til tilgjengelighet og formidlingsevne.
- Emnet oppfattes som arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt. Seminarene er i så måte spesielt nyttig for å gjøre emnet mindre komplekst.

Av de kritiske tilbakemeldingene om MET102 er det særlig følgende som bør trekkes frem:

- Emnet er for omfattende og kan gå utover andre emner.
- Emnet er så omfattende at det skaper 'overflatelæring': Komme seg gjennom, ikke forståelse; Arbeid med de obligatoriske oppgavene, ikke pensumslesning; Teknisk STATA-terping, ikke forståelse av statistikk.
- Forelesningene bør være tilgjengelig mer enn 10 dager

SAMPOL100 Innføring i sammenliknende politikk HØST 2022

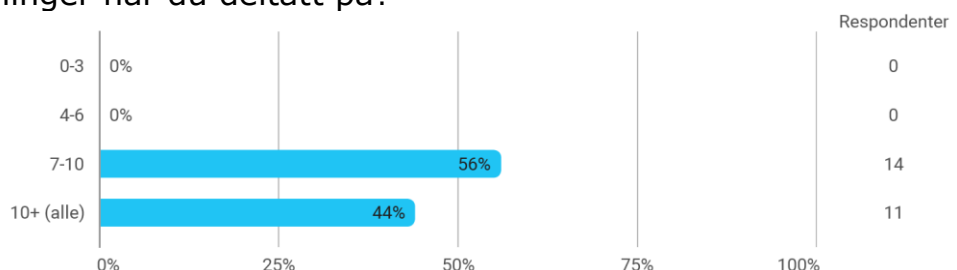
131 oppmeldte studenter i emne, 117 kvalifiserte til å ta eksamen, 108 tok eksamen.
25 studenter deltok i spørreundersøkelsen. Alle spørsmålene ble ikke bevart av samtlige studenter.

Oppsummering: Litteraturen og forelesningen har ikke, ifølge studentene, hatt en betydelig positiv effekt på deres læringsutbytte. Blant litteratur som studentene har likt går *Cases and Concepts* igjen, mens *Norsk Politikk* fremsto for flere av elevene som innviklet skrevet. Når det gjelder forelesningenes innhold trekker flere frem uengasjerte forelesere, samt at landforelesningene fremsto som oppramsende og for mye informasjon på for kort tid. I tillegg trekker en student frem at landforelesningene ikke klarte å få frem et komparativt perspektiv, et perspektiv som vedkommende savnet. Det skal også nevnes at andre syns landforelesningene var til god læring. Tilbakemeldingen på seminarundervisningen er overveiende positiv og de obligatoriske oppgavene trekkes frem som en god kilde til både å lære pensum og som forberedelse til eksamen.

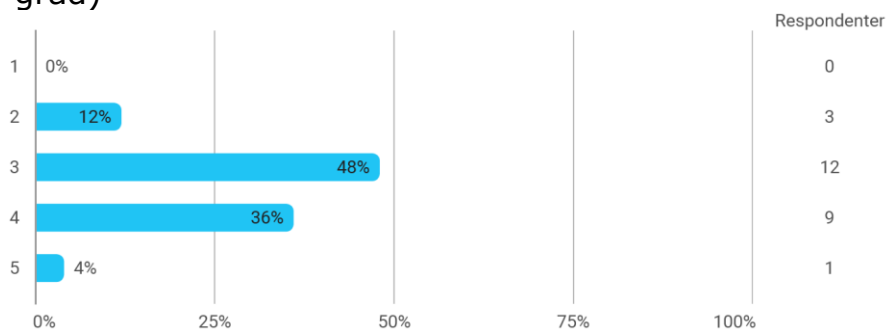
Studentene melder om høyt oppmøte på forelesningene. Utbyttet av forelesningene varierer fra middels til høyt. Litteraturen har også vært et viktig hjelpemiddel for studentenes læringsutbytte i emnet. På tross av at landforelesningene er kritisert av enkelte som for oppramsende trekkes enkelte av disse forelesningene frem som særlig interessante for studentene, særlig EU og USA går igjen. Studentene trekker også frem sentrale temaer ved studie sammenliknende politikk som interessante, her går temaer som maktfordeling, politisk deltakelse og politisk økonomi igjen.

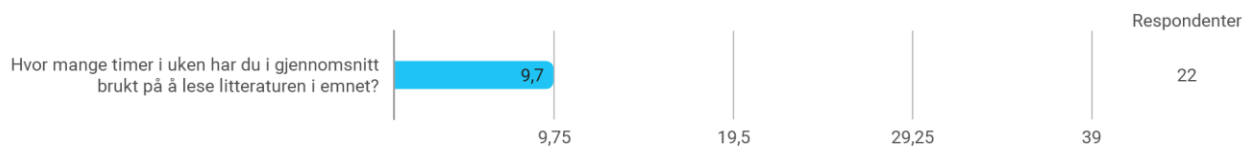
Til forslag om forbedring trekker studentene frem mindre pensum til hver forelesning, sikre at forelesningene, når de holdes av såpass mange ulike personer, oppleves relevant og oversiktlig, at forelesere fristiller ser fra et manus og har mer kontakt med studentene, gi forelesere kursing i hvordan å undervise og at temaene for forelesningene i større grad omhandler emner som gir rom for komparativ diskusjon.

Hvor mange forelesninger har du deltatt på?

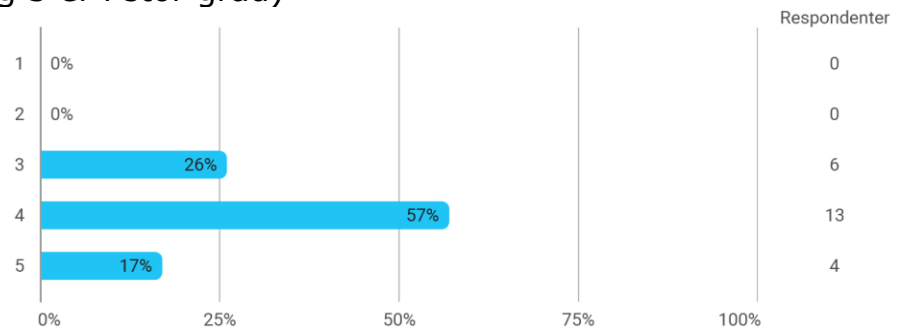


I hvor stor grad har forelesningene bidratt til læringsutbyttet i emnet? (Hvor 1 er i liten grad og 5 i stor grad)





I hvilken grad har litteraturen bidratt til læringsutbyttet i emnet?
(Hvor 1 er i liten grad og 5 er i stor grad)



Hvilken litteratur i emnet fikk du mest utbytte av å lese?
(Vennligst forklar hvorfor)

- Cases and concepts
- Cases & concepts. Dyptgående og oppklarende, men til tider også tung. Likevel veldig oversiktlig skrevet, med tydelige inndelinger, marg og oppsummering.
- Norsk politikk fordi det var enklere å lese på norsk, og bedre forklart
- Cases and concepts, den var dyptgående i emnet og ganske grei å lese. Den andre læreboka var ekstremt kjedelig, og ikke like god (norsk politikk).
- Cases and concepts
- Cases and concepts, god struktur og gode begrepsavklaringer
- Cases and concepts, med grunnlag i oppgave-skriving
- Cases and Concepts boken var svært nyttig, med mange gode eksempler, men den var litt tung å lese til tider
- cases and concepts, fordi den har med landene
- Cases and Consents:
Veldig godt skrevet og tilgjengelig
Statsvitenskapelig leksikon:
Veldig bra oppslagsverk og oversiktlig
- cases and concepts de første kapitlene, fordi de var oversiktlig med in fokus delen og begrepsforklaringer
- .
- Den engelske boken av O'Neil. Nå var det ikke så mange forskjellige bøker da, men den kom i alle fall mer til poenget+ Bilder og diverse. Men ærlig hadde jeg virkelig foretrukket norsk pensum
- Jeg fikk mest ut av å lese pensumbøkene som ble utgitt i sampol 100.
- Cases and Concepts in Comparative Politics

Jeg mener denne boken dekker flere av de temaene i faget enn det Norsk politikk boken gjør.
Begge bøkene dekket likevel emnene på godt og interessant vis.

- hovedboka

Hvilken litteratur i emnet fikk du minst ut av å lese?
(vennligst forklar hvorfor)

- Norsk politikk. Ting er forklart veldig innviklet og ting som kunne vært forklart veldig kort er utredet langt og uforståelig
- Leste ikke artikkel om EU, så blir trolig denne. "Norsk politikk" er heller ikke skrevet særlig engasjerende, men den er ikke tung eller komplisert.
- Cases and concepts fordi den var veldig tjukk og tunglest
- Norsk politikk, syns ikke boka var noe god.
- Norsk politikk

- Norsk politikk. Enkle ting ble forklart innviklet. Boken er noe rotete er mye tekst som gjør det vanskelig å skille ut det mest sentrale
- Har ikke lest the political system og the EU men regner med den
- usikker
- norsk politikk, kan mye fra før, og er tungt å lese
- Norsk Politikk, tungt skrevet
- cases and concepts kapitlene om land, fordi det var så mye informasjon at det ble uoversiktlig
- Cases and Concepts boka hadde deler som jeg fikk veldig lite ut av å lese. Kapitlene om de ulike landene var overfladiske og ga liten innsikt i hvorfor land er som de er. Boka har også et veldig amerikansk perspektiv som ikke alltid er nyttig. Boka bruker også hesteskoteorien for å forklare politiske ideologier som er veldig problematisk. Boka beskriver også kommunisme som en ideologi som ønsker at alt skal være kontrollert av staten som er feil. I sin beskrivelse av ulike politisk økonomiske systemer bruker boka idealiserte versjoner av liberalisme, sosialdemokrati og merkantilisme som eksempler på disse systemene, men bruker eksempler av feilslåtte kommunistiske land som eksempler på kommunisme. Boka burde heller ha diskutert idealet til hvert system.
- Da er det bare 1 bok igjen, norsk politikk. Den tror jeg kunne ha vært bra, men synes språket var litt tungt. I tillegg til at det var en del ting jeg følte var unødvendig i boken
- .
- Norsk Politikk, på flere temaer dekket den godt, men ikke på temaer som må sees på i et utenlandsk perspektiv.
- vet ikke

Hvilket tema emnet fant du å være mest interessant og læringsrikt? Vennlig utdyp hvorfor.

- SAMPOL 103 var mest interessant, men lært veldig mye av SAMPOL 100
- Forelesningen om EU, forelesningene av XXX, forelesningen om USA. Veldig interessante forelesninger, lett å følge med på, engasjerende forelesere. Dermed de jeg fikk mest ut av.
- USA og spesielt forelesningen vi hadde var veldig interessant fordi jeg lærte mye nytt, og det er et veldig spennende land
- EU og USA, de forelesningene var VELDIG gode. Samt også innføringsforelesningen var veldig god, skulle ønske XXX var mer til stede i undervisningen, h*n er veldig flink.
- Forelesningene om EU, Brasil, USA, Kina og Russland. Lærte mye og kunne fra før
- Stat og nasjoner, valgsystem og stater, politisk økonomi og deltagelse
- Usa forelesningen og diskusjon om demokrati i landet
Videre interessant å lese om politisk deltagelse
- Maktfordeling var utrolig interessant! Politikk i Latin Amerika var mest læringsrikt, og det jeg hadde minst informasjon om fra før
- USA og EU, fordi det er ganske relevante aktører i dagens samfunn
- maktfordeling, interessant å se hvordan de ulike landene gjør det
- Politisk deltagelse og Nordisk politikk var interessante fordi foreleseren var flink og fordi temaene ble presentert på en god måte.
- Jeg tror politisk deltagelse fordi at det er veldig relevant for samfunnet. Det er viktig at alle deltar på en eller annen måte
- de mest sentrale temaene i emnet var det viktigste. Foreleserne her var også merkbart bedre enn de andre.

Med sentrale tema mener jeg stat og nasjon, politisk deltagelse, politisk økonomi og maktfordeling. Når man har dette i bunn så er det mye enklere å sette seg inn i verdens land og politikken som blir ført der.

- Nordisk politikk og forvaltning

Dette emnet var mest aktuelt for å forstå den delen av politikk jeg interesserer meg mest for, norsk politikk. I tillegg gav det et godt grunnlag for sammenligningene av land vi lærte om senere.

- husker ikke

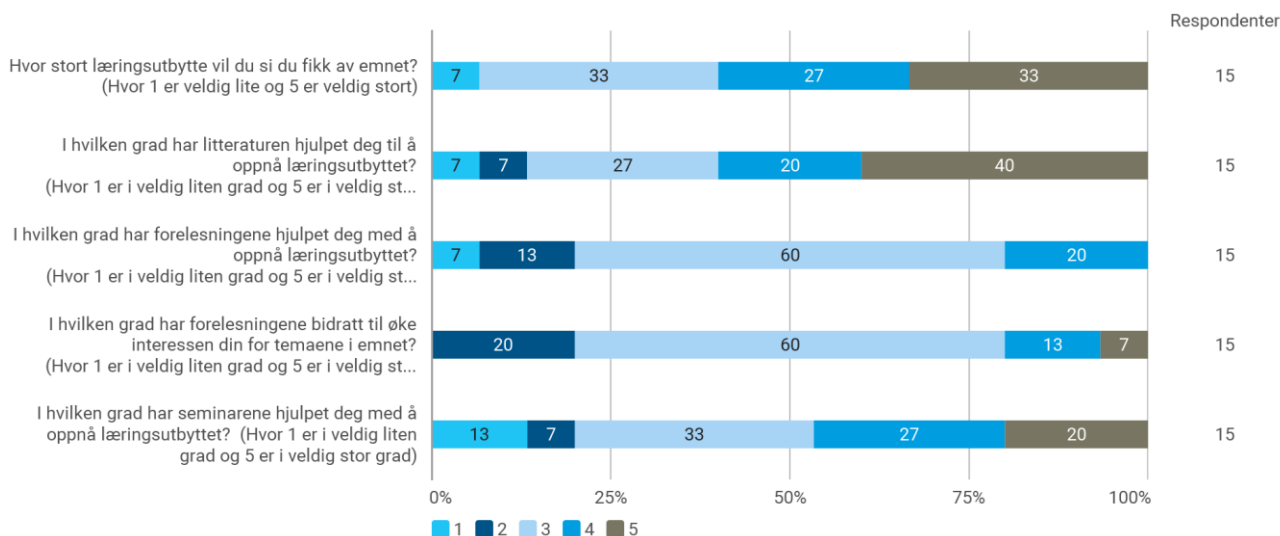
Hvilket tema i emnet fant du å være minst interessant og som du fikk minst utbytte av? Vennligst utdyp hvorfor.

- Norsk politikk og EU, England, Frankrike og Tyskland forelesningene var vanskelige og følge med på. Og følte man satt igjen med svært mye historie som var lite relevant for faget

- Landsforelesningene var i stor grad vanskelig å følge med på, lite engasjerende og vanskelig å oppfatte dem som relevante. Opplevde at fokus ikke nødvendigvis lå på dagens situasjon i landene, men overdrevent mye på historie.
- Nordisk politikk fordi forelesningen og temaet var litt uinteressant
- Syns de fleste landsforelesningene var kjedelige og lite informative, fordi de var veldig monotone.
- Nordisk politikk, mykje info på kort tid
- Neon av landsforelesningene var vanskelige å følge med på og handlet i stor grad kun om gammel historie til landene
- Norød og norødforelesningene, i tillegg til landsforelesningene til Frankrike, Tyskland og UK var ikke særlige interessante. Ble for mye lesing fra powerpoint og lite diskusjon om interessante tema innen landene. I tillegg var foreleseren til Frankrike, Tyskland og UK veldig lite deltakende
- Temaene politisk deltagelse, Norsk og Nordisk politikk og de store EU-landene var minst interessante for min del. Dette hadde hovedsakelig å gjøre med at gjesteforeleserne presenterte temaene og pensum på en lite engasjerende måte.
- Nordisk politikk, og politisk økonomi. Dårlige forelesninger og tungt emne
- politisk deltagelse
- De store europeiske landene fikk jeg lite utbytte av fordi foreleseren presenterte temaene på en veldig tørr måte.
- Må nok være noen av landene. Jeg synes det var veldig mange og føler ikke det er relevant for meg med så mange land
- Jeg fikk minst utbytte av temaene om landene. Dette var fordi forelesningene ble veldig lange og kjedelige, og foreleserne klarte ikke å motivere publikum.

En halvtime til time med lesing om hvert land var bedre enn å gå på forelesning.

- Forelesningene om UK, Tyskland og Frankrike. Disse gav meg ikke like mye fra et komparativt perspektiv og mye av informasjonen presentert i forelesningene fremstod som overflødig.
- husker ikke



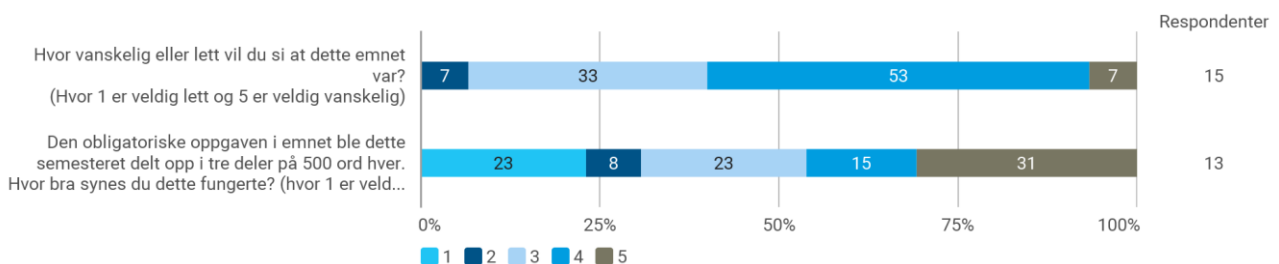
Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Veldig nyttig?

- De innledende forelesningene
- Forelesning om stat, nasjon og maktdeling. Stort fokus på forståelsen av disse begrepene, hvorfor de er viktige, dermed satt i kontekst. Stort utbytte. Samt forelesning om EU og USA, tematikken ble veldig aktualisert.
- De første forelesningene, i tillegg til den om USA
- Innføringsforelesningen og eksamensforelesningen var ekstremt nyttig.
- .
- De innledende forelesningene
- EU/EØS var veldig interessant og nyttig forelesing, i tillegg til USA. Klarte å samle fagstoff og diskusjon til mer nytte
- det meste var både interessant og nyttig
- Å finne trådene mellom hvert tema

- nei
- nei
- XXX sine forelesninger var veldig nyttig, effektiv og oversiktlig
- Forelesningene var veldig bra i begynnelsen. Da hadde vi engasjerte forelesere, som motiverte og holdt uten manus.
- Seminarene var veldig gode, og forelesningene var generelt interessante.
- nei

Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Lite nyttig?

- Norsk politikk, EU, Tyskland, Frankrike og England
- Landsforelesningene, lite aktualiserende og vanskelig å henge med på. Seminarene var ikke spesielt engasjerende.
- Nordisk politikk, Kina og Russland
- Landsforelesningene var ikke nyttige for meg, fordi de ikke var særlig gode (med unntak av USA-forelesningene). Det ble for mye fakta på en gang, med mye tall og historie, uten at de egentlig ble så mye knyttet til dagens politikk.
- .
- Norsk politikk, EU, Tyskland, England og Frankrike
- «Pugge» forelesningene, spesielt for noen av landene, der man bare gikk gjennom pensum på en veldig punktlig måte
- nei
- Dårlige forelesninger om store europeiske land og nordisk politikk. Dårlige presentasjoner hvor alt viktige ikke er skrevet på Presentasjon,
- flere av land-forelesningene hadde alt for mye detaljer
- Foreleseren som foreleste om Mexico, brukte ordet "anarchy" synonymt med ordet "chaos" som var lite nyttig fordi det kan både bety kaos og ideologien anarkisme.
- Ærlig synes jeg det var enkelte av foreleserne som var nesten umulig å forstå. På en/to av forelesningene forlot nesten hele salen i pausen. Jeg skulle også ønske at vi ikke hadde så mange gjesteforelesere, og at flere hadde snakket norsk hadde vært STORT pluss
- Etter hvert så falt kvaliteten betraktelig, og vi hadde forelesere som leste direkte fra PowerPoint.
- Forelesningene om europeiske land gav meg mindre enn de øvrige landeforelesningene rent strukturelt. Jeg syntes heller ikke forelesningen om Latin-Amerika gav meg mye i forhold til eksamen og obligatoriske oppgaver.
- nei



Er det noe i emnet du har vært spesielt fornøyd eller misfornøyd med?

Vennligst utdyp dette nærmere:

- ^Beskrivelse av obligatorisk oppgave her er ikke korrekt. Synes de obligatoriske oppgavene har vært lærerike og "spot on" når det gjelder tema.
- Noen av gjesteforeleserne gjorde en dårlig jobb og gjorde undervisningen kjedelig og lite engasjerende
- ^Dette stemmer ikke.

Syns de obligatoriske oppgavene har vært gode, og veldig relevante til både dagens politikk og til eksamen.

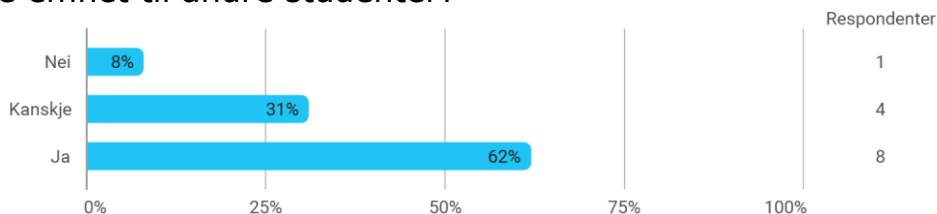
- Den andre obligatoriske oppgaven var noe kort i forhold til alt som var relevant og ta med. Med 1500 ord hadde det vært større anledning til en god diskusjon
- Mer entusiastiske forelesere
- Et par av gjesteforeleserne var lite engasjerende, det gjorde det vanskelig å motivere seg til de respektive temaene

- Middels gode forelesninger om nordisk politikk. Var tungt å høre om, og lite forklarende til et så stort emne. Det meste som ble sagt sto ikke på presentasjon og heller lest av manus. Store europeiske land, gikk alt for fort og veldig utydelig og lite gjennomgang av hvordan de politiske systemene fungerer
- veldig fornøyd med seminarlederen, spesielt når det gjaldt den obligatoriske oppgaven og tilbakemelding. H*n var flink til å forklare hvordan man skal skrive og strukturere tekst
- Nei
- Har skrevet det. Misfornøyd med mange gjesteforelesere, der noen var meget vanskelig å forstå. Hadde hatt mere kunnskap om det ikke var tilfellet. Samme med engelsk
- Den obligatoriske oppgaven var veldig nyttig, både for å friske opp i skriveferdigheter, samt å gjøre oss klar til eksamen. At seminarlederne tar seg god tid til å gi grundige tilbakemeldinger er veldig bra. Det motiverer studentene til å gjøre en enda bedre jobb.
- Noen av forelesningene var mindre gode enn andre, spesielt forelesningene om store europeiske land fremstod som mindre oversiktlige. Det var generelt stor variasjon.
- Altfor lite undervisning. 1,5 t i uka er ikke nok.

Har du forslag til noe som kan gjøres bedre i emnet?

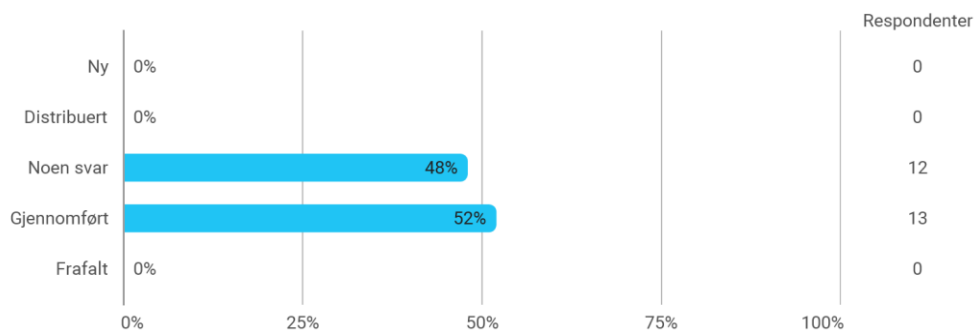
- Sikre at forelesningene, når de holdes av såpass mange forskjellige, er og oppleves relevante for læringsutbyttet, og at de er oversiktlige og lettere å henge med på.
- Mindre pensum hver uke, og bedre gjesteforelesere
- Bedre forelesere. Mer engasjement. Veldig stor forskjell mellom hvor flinke foreleserne var, og hvor mye jeg fikk ut av forelesningene.
- Landsforelesningene var noe lite engasjerende og handler veldig mye om gamle keiserriket osv
- Som nevnt mer entusiastiske forelesere
- nei
- Mindre manus og mer kontakt med studentene. Lage en god oversikt over hvordan de politiske systemene ser ut i andre land, begrepsavklaringer i presentasjonen
- gjøre land-forelesningene mer interessante
- Pensum på norsk
- Det over
- Gi enkelte forelesere kurs i hvordan de skal undervise. Det vil heve kvaliteten, og gjøre at forelesningene i enkelte tema blir verdt å gå på.
- Foreleseren bør i større grad fokusere på ting som gir mer rom for komparativ diskusjon, heller enn overflødig informasjon som geografi, flaggoppbyggelse overflødig historie. Flere kunne også tilrettelagt for interessante diskusjoner der det var relevant.
- Trengs mye mer undervisning.

Ville du anbefalt dette emnet til andre studenter?



E-post

Samlet status



SAMPOL103 Politiske ideologier H22

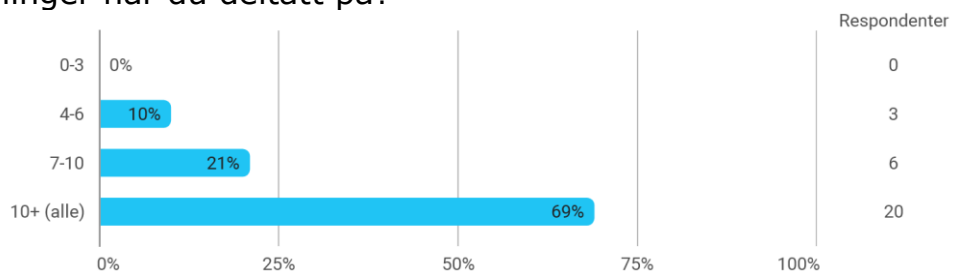
207 oppmeldte studenter i emne, 188 kvalifiserte til å ta eksamen, 172 tok eksamen.
29 studenter har svart på spørreskjemaet. Alle studentene har ikke besvart samtlige spørsmål.

Oppsummering: Tilbakemeldingene fra studentene er i stor grad svært positive. Av litteratur trekkes særlig *Rettferdig fordeling og skatt* frem som en bok studentene har nytt godt av. Forelesere og seminarledere blir også trukket frem som dyktige og som ressurser for studentenes læring.

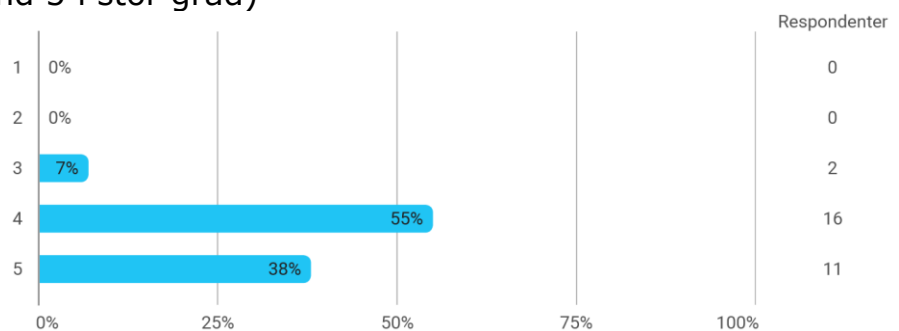
Studentene melder om høyt oppmøte på forelesningene og at forelesningene ga et høyt læringsutbytte. Litteraturen i emnet har også bidratt til dette læringsutbytte. Likevel trekkes enkelte studenter frem at de filosofiske tekstene og artiklene var tunge å lese. Av temaer som studentene synes var mest interessant er variasjonen stor, noe av det som går igjen er liberalisme, fordelingsrettferdighet, teoretikerne og forskjellene mellom de ulike ideologiene. Av temaer studenter fant mindre interessant går utilitarismen igjen hos to studenter.

Seminarundervisningen trekkes frem av studentene som nyttig. Når det gjelder forbedring av emnet trekker en student frem at retoriske spørsmål, lik de h*n opplevde å få på eksamen, hadde vært nyttig å få inn tidligere i kurset. En annen ville likt å se ideologien i lys av aktuelle saker.

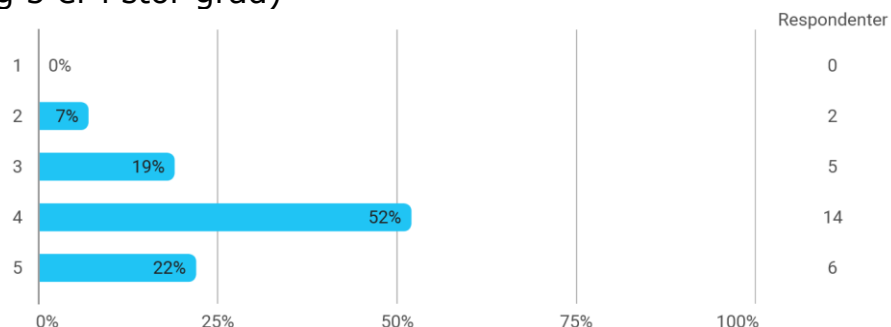
Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



I hvor stor grad har forelesningene bidratt til læringsutbyttet i emnet? (Hvor 1 er i liten grad and 5 i stor grad)



I hvilken grad har litteraturen bidratt til læringsutbyttet i emnet?
(Hvor 1 er i liten grad og 5 er i stor grad)



Hvilken litteratur i emnet fikk du mest utbytte av å lese?
(Vennligst forklar hvorfor)

- Bøkene, dei var konkrete
- Cases and conceptes
- Litteratur jeg fikk best utbytte av var originallitteraturen til teoretikere. Var også lettere å finne på biblioteket enn pensumboken.
- Political ideologies og Pedersen-boken om rettferdig fordeling. Oversiktlig og god litteratur. Veldig relevante for temaene i faget også.
- Rettferdig fordeling av skatt
- Hovedboka political ideologies.
- Oversiktlig. Interessant å lese om historie.
- Likte det meste pensum. Pedersen boka og kapittelet om demokrati i USA var også nyttig
- Hovedboken: Political Ideologies and the Democratic Ideal ga best informasjon og forklarte godt
- hovedboken. der sto det mest
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt var veldig nyttig for å forstå Rawls.
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt, jeg synes denne boken var hjelpsom til å anvende teori til praksis i det norske samfunnet.
- Political ideologies and the democratic ideal. Interessant bok som er gøy å lese!
- Pensum
- Political ideologies and the democratic ideal fordi den ga en grunnleggende forståelse, og forberedte meg på det vi lærte i forelesningen. Synes også Jørgen Pedersens artikkel var veldig interessant!
- Pedersen-boken. Den er svært godt skrevet og forklarer på en god måte.
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt (Jørgensen), da den var på norsk, og dermed lettere å lese og forstå
- Jeg fikk mest ut av å lese de to pensums bøkene, ettersom de ga en tydelig og forståelig forklaring av hvert tema
- Political ideologies and the democratic ideal av Ball, Dagger og O'Neil, bra forklaringer og satte ideologiene inn i nyttige modeller som gikk gjennom hele boken

Hvilken litteratur i emnet fikk du minst ut av å lese?
(vennligst forklar hvorfor)

- Artiklene
- Norsk politikk, men syntes boka var veldig grei og relativ enkel å lesa. Kjekt med litt variert vanskelighetsgrad på pensumbøkene.
- Pensumbøkene, jeg kjøpte den ikke siden jeg har bøker som handler om det samme og den var dyr.
- Kymlicka om utilitarisme var ganske tung, ellers en del artikler som ikke ble lest, men som heller ikke var nødvendige for å oppnå tilstrekkelig forståelse i faget.
- Why not socialism
- Kymlicka om utilitarisme. Mulig fordi det ikke er det mest relevante. Samtidig som det kan være litt utfordrende å lese politisk filosofi.
- Why Not Socialism? av Cohen - ikke spesielt godt skrevet og Famine, Affluence and Morality Journal Artikkelen - svært komplisert og litt vanskelig å forstå
- Artiklene. ble for mye å lese
- Political ideologies and the democratic ideal var nyttig, men noen av kapitlene inneholdt mye som virket unødvendig å lese. Denne boka har også flere feil i kapittelet om kommunisme. Den presenterer en skillelinje mellom revolusjonere og revisjonistisk kommunisme, men dette burde

egentlig være mellom enten revolusjonær og reformistisk eller ortodoks og revisjonistisk. Boka presenterer også de ulike stadiene i kommunismen som presentert i Kritikk av Gothaprogrammet feil.

- Why not socialism, den gav meg ikke noe nytt utover pensum.
- Why not socialism? og litteratur kun tilgjengelig fra litteraturkiosken. Jeg får med meg mindre når jeg leser pensum digitalt, og det medfører ekstra kostnader å skulle handle enkeltartikler og skrive dem ut på biblioteket.
- Alt var ganske nyttig. Mer eller mindre
- Rettferdig skatt og rettferdig fordeling, men det er mest fordi vi ikke brukte hele boka
- .
- Usikker
- Jeg fikk minst ut av å lese artikler som ble tildelt ulike tema, da noen var relativt tunge, ergo vanskelig å hente ut det viktigste
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt av Jørgen Pedersen, knotete skrevet og forklart

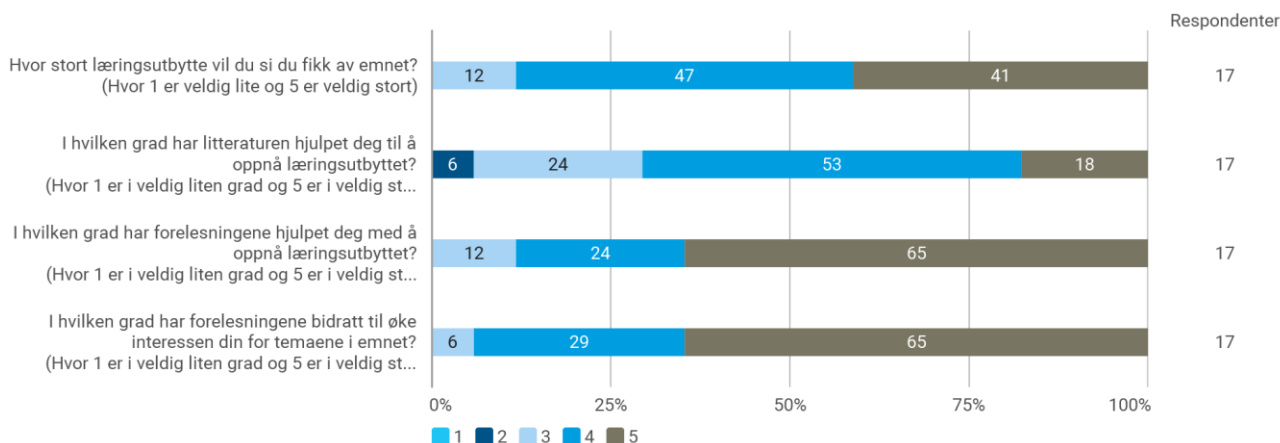
Hvilket tema emnet fant du å være mest interessant og læringsrikt? Vennlig utdyp hvorfor.

- John Rawls, vi fikk god gjennomgang av dette
- Maktfordelinga
- Syns liberalisme er mest interesser, er nok siden vi bor i et liberalt land og min familie er liberale. Ble også svært interessert i teoretikerne!
- Alle forelesningene har vært veldig givende. God kombinasjon av generell informasjon om ideologiene, samtidig som de alltid har blitt koblet opp mot relevante tema fra nåtiden.
- John Rawls og Nozick
- Synes alt var interessant. Det mest interessante var kanskje enkelt ideologier som Konservatisme og Liberalisme.
Spennende å lese om eldre tenkere som Burke og Mill
- Fordelingsrettferdighet og Liberalisme
- Liberalisme, fordi det er det verden er bygget på
- Jeg synes Rawls var interessant fordi litteraturen om emne var interessant og fordi jeg fikk en god forståelse for hvorfor Rawls mente det han mente.
- Konservatisme, fordi det gav meg mulighet til å analysere politikk i praksis på et bedre grunnlag.
- Veldig mange interessante temaer! Mine favoritter har kanskje vært fordelingsrettferdighet og fascisme. Fordelingsrettferdighet fordi det for meg var mange nye ideer og en måte jeg aldri har tenkt på bruk av skattelegging før, og fascisme på grunn av historien og de ulike perspektivene for hvorvidt det er en ideologi eller en måte å drive politikk på. I tillegg veldig relevant for tendenser i verdenspolitikken i dag, og kan føre til mange interessante diskusjoner!
- Alle forelesninger om forskjellige land
- Jeg synes sosialisme var veldig interessant da jeg forstod kompleksiteten og den historiske bakgrunnen på en måte jeg ikke har gjort før. Synes det var interessant å lese why not socialism
- Piketty. Interessant å se hva verden står overfor.
- Liberalisme, da jeg synes det var interessant
- Jeg syntes prinsippene til Rawls og Nozick var mest interessant, da dette var lettest å anvende til situasjoner i dagens samfunn
- Særtrekk ved de forskjellige ideologiene, de fire kjennetegnene ved ideologier, egentlig forelesningene generelt var bra

Hvilket tema i emnet fant du å være minst interessant og som du fikk minst utbytte av? Vennligst utdyp hvorfor.

- Konservatisme, vanskeleg og uklart
- Usikker
- Kommer ikke på noe
- Tema om moderne kommunisme, hvis jeg må velge. Ble også sagt at det skulle foreleses om multikulturalisme, men det ble det ikke tid til, og det hadde nok vært et spennende tema.
- Demokratisering
- Likte alt
- usikker, kanskje Konservatisme
- demokrati,
- Nozick og libertarianisme fordi dette er en marginal ideologi som har så dårlige meninger at den er vanskelig å ta seriøst.

- Utilitarisme, svært vanskelig å anvende politisk og generelt ikke like mye å diskutere.
- Ingen temaer står fram for meg som spesielt lite interessante.
- Politisk økonomi
- Likte egentlig hele faget:)
- Siden det er det minst interessante, har jeg sikkert glemt det.
- Litt mye om fordelingspolitikk kanskje, men fikk likevel mye ut av det
- Utilitarisme var det tema jeg fant mins interessant. Da jeg ikke helt klarer å se at det er gjennomført for de fleste, for uten at det tanken med det er god
- Rawls, spesielt det som ble skrevet i Rettferdig fordeling og rettferdig skatt, vanskelig å forstå skikkelig



Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Veldig nyttig?

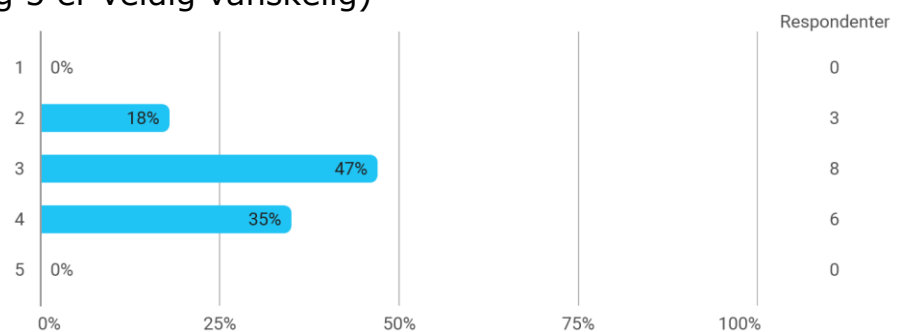
- Powerpoint
- Nei
- Kommer ikke på noe spesielt
- Forelesninger og seminarene har vært veldig bra.
- Generelt ja
- Spennende å også se på relevante temaer som ulikhet. Piketty.
- definisjonen av en ideologi
- studiene, forskningen og statistikk som ble vist i forelesning
- XXX gjorde forelesningene mer interessante slik at det var lettere å følge med.
- Statistikk generelt, i tillegg til diskusjonsspørsmålene.
- Ulike vinklinger og diskusjoner under forelesningene, og ikke bare repetisjon av pensumlitteraturen. Også veldig god seminarleder!
- Alt
- XXX var god på å være objektiv, og fant både positive og negative ting med alt - likte å ha gjesteforeleser med et annet perspektiv
- ikke som jeg kan huske.
- Seminarene
- All ideologi forelesningen var veldig nyttig, da det ga meg en god oversikt over hva hver ideologi står for
- Foreleseren var flink og brukte interessante eksempler, engasjerte studentene

Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Lite nyttig?

- Eksemlene
- Nei
- Kommer ikke på noe spesielt
- Synes alt i alt dette emnet har vært veldig bra gjennomført, lite å utsette.
- Generelt nei
- Ikke som jeg kommer på
- vet ikke
- demokrati
- Nei
- Nei

- Deler av tilleggslitteraturen i litteraturkiosken.
- Nei
- Ikke noe jeg kommer på
- ikke som jeg kan huske.
- Usikker
- Er ikke noe spesielt jeg ikke fant nyttig, dog heller mindre interessant
- Ikke noe spesielt

Hvor vanskelig eller lett vil du si at dette emnet var?
(Hvor 1 er veldig lett og 5 er veldig vanskelig)



Er det noe i emnet du har vært spesielt fornøyd eller misfornøyd med?
Vennligst utdyp dette nærmere:

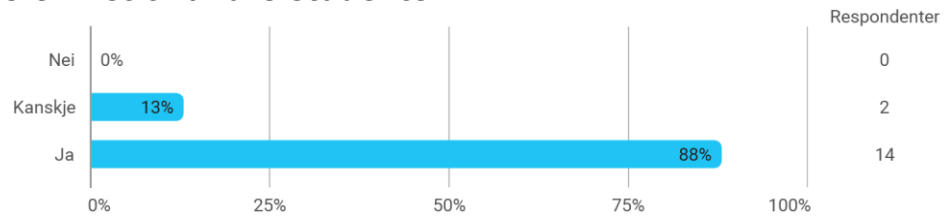
- Veldig fornøyd med seminarleiaren
- Nokon av førelesningane som handlar om landa, har vore gode medan nokon har vore dårlege. Forskjell på informasjonen og kor engasjerte førelesarane har vore. XXX hadde gode førelesningar.
- XXX er en fantastisk flink foreleser, så han fortjener mye kreditt for at temaene har vært såpass interessante å lære om. Han har aktualisert gamle ideologier og økt interessen for temaene. Seminarleder for gruppe 5 har også vært fantastisk!
- Nei
- Veldig gode forelesninger. Også flink seminarleder
- Forelesningene var for det meste utrolig gode
- Fornøyd med oversikten man får av alle ideologiene
- Jeg var fornøyd med det meste.
- Jeg er veldig fornøyd med emnet generelt, det er interessante problemstillinger som blir tatt opp og dyktige forelesere.
- XXX har vært en veldig god foreleser, og er flink til å presentere tematikken på en spennende måte! Også hovedboken, Political ideologies and the Democratic Ideal, har vært veldig nyttig
- Russland
- Veldig fornøyd med foreleser og seminarleder, synes emnet var veldig interessant
- Svært fornøyd med XXX som foreleser. Han er engasjerende, velformulert og er god til å stille seg kritisk.
- Synes seminarene hjalp bra på da man fikk høre det man har lest på/hørt i forelesing med andre ord fra medstudenter, og får inn flere perspektiv
- Har vært fornøyd med at foreleser, spesielt XXX ikke har så veldig A4 forelesing. Han er flink til å aktualisere ting, selv om han snakker om en filosof/tenker som levde for lenge siden
- Foreleseren, foreleste på en morsom og engasjerende måte

Har du forslag til noe som kan gjøres bedre i emnet?

- Meir forståleg opplegg når ein har gjeste forelesarar
- Meir engasjerte førelesningar.
- Lite, egentlig ingenting, å utsette!
- Ikke ha gjesteforelesere som ikke snakker norsk, fordi faguttrykk har en tendens til å ikke bli forklart, dette fører til at man blir sittende å ikke forstå så mye. Så mm foreleserne som er utenlandske forklarer fagspråk, så er disse forelesningen unødvendig
- Usikker
- Nei
- Mer om Fascisme

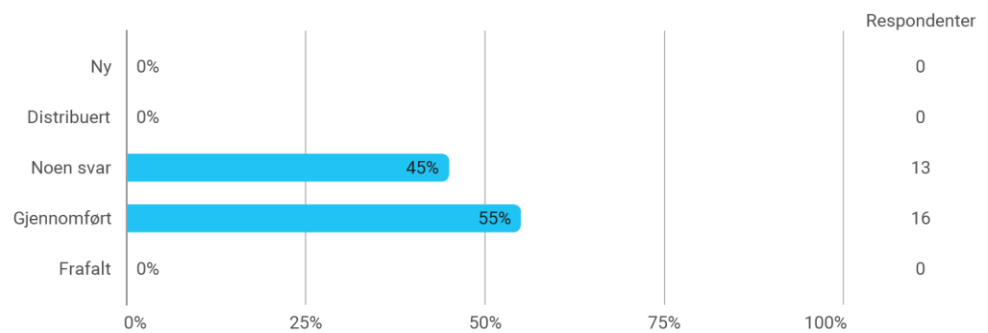
- Ha pensum på norsk.
- Nei
- Nei
- Mer tid til å lese pensum
- Stille slike «retoriske» spørsmål som vi fikk på eksamen tidligere også! Hjelper mye for å få forståelse av hvordan ideologiene fungerer i praksis (sikkert mulig på seminar)
- nei
- Usikker
- Evt knytte ideologiene opp mot ting som skjer nå
- Nei

Ville du anbefalt dette emnet til andre studenter?



E-post

Samlet status



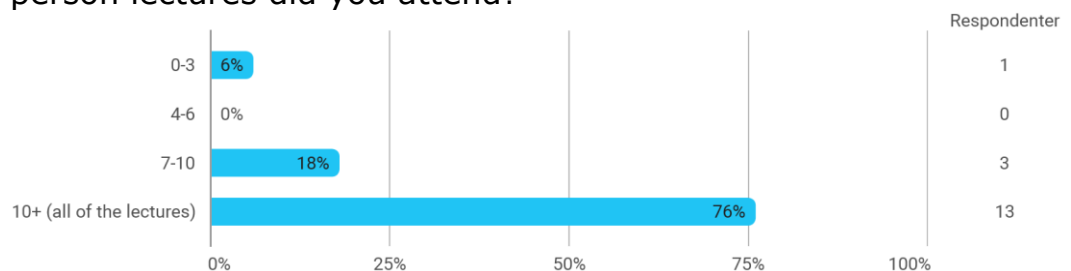
SAMPOL115 Democracy and Democratization FALL 2022

207 oppmeldte studenter i emne, 151 kvalifiserte til å ta eksamen, 172 tok eksamen.
19 studenter har gjennomført spørreskjemaet. Alle studentene har ikke svart på samtlige spørsmål.

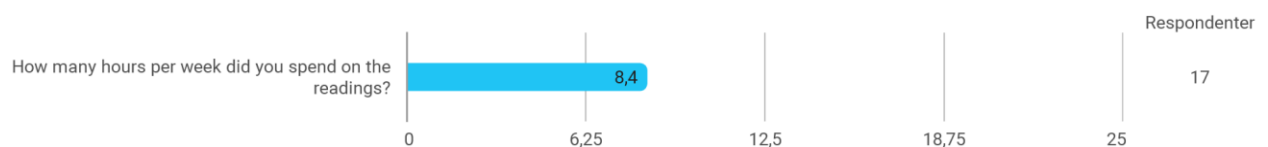
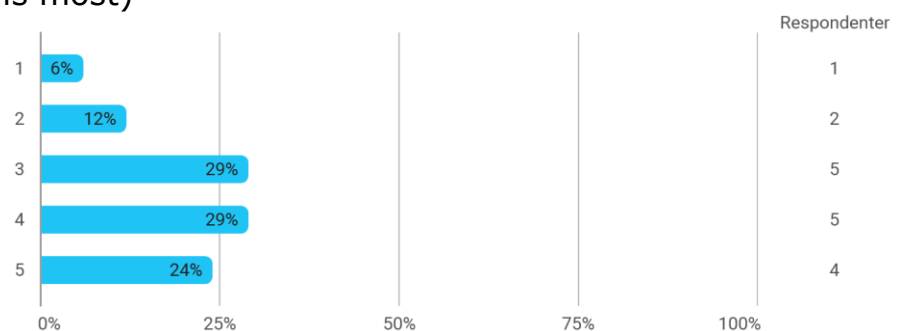
Studentenes tilbake på emnet er i stor grad positiv. Kritikken er sprikende og det samme fenomenet rises og roses, eksempel: manglende bruk av power point i undervisningen roses av enkelte studenter, men blir av andre studenter kritisert for å gjøre det vanskelig å følge med. Tilbakemeldingen på seminarundervisningen er også sprikende, noen mener seminaret bør vektlegge gjennomgang av mer pensum, andre ønsker flere seminarøkter og andre ønsker økt engasjement både i skriftlige tilbakemeldinger og i seminarundervisningen. Flere studenter peker på at mengden pensum bør begrenses.

Majoriteten av studentene melder om høyt oppmøte på forelesningene. I hvilken grad forelesningene bidro til læringsutbyttet er studentene sprikende i tilbakemeldingen, men en overvekt av studentene satt igjen med et utbytte. Litteraturen bidro til læringsutbyttet i emnet. Studentene er særlig fornøyd med hvordan foreleser la opp til diskusjoner i forelesningene. Forelesers emne videoer trekkes også frem som en vellykket måte å bli introdusert for både tema og litteraturen.

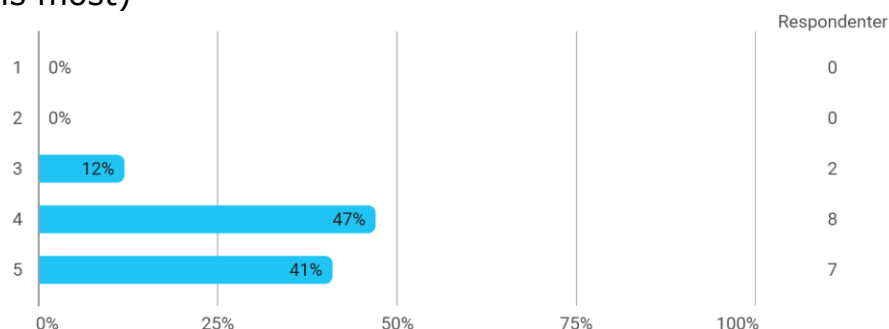
How many in-person lectures did you attend?



To what degree have the lectures contributed to your learning? (Where 1 is least and 5 is most)



To what degree have the readings contributed to your learning?
(Where 1 is least and 5 is most)



Which book or article on the curriculum did you gain the MOST from reading?
Please explain why this reading was so useful.

- Møller and Teorell books
- the books of møller and Teorell
- The one from Møller and schanning and the article from Huntington.
- Møller and Skaaning
- Dahl
- Hidalgo
- Teorell
- What I found best was the literature that was read and then with the guide of the professor, was analyzed in depth, and therefore became more digestible. This was most evident for the text Transitions from authoritarian rule: tentative conclusions about uncertain democracies by Guillermo O'Donnell and Philippe C. Schmitter. Therefore this is one of the texts I gained the most from
- Ahmed was fun and enlightning to read - møller and skaaning was a good book to start the curriculum with because of its over all knowledge
- Guillermo O'Donnel and Phillipe Schmitter: Transitions from Authoritarian Rule.

Really interesting theory about autocracies. I loved reading the empirical examples about Latin America.

- I gained the most from reading the upper part of the reccomended readings.
- Democracy and democratization
- The book "Democracy and Democratization in Comparative Perspective" by Møller and Skaaning.

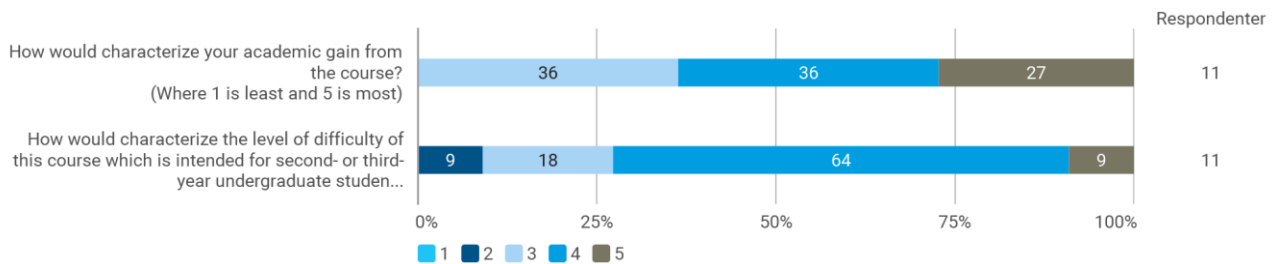
It was informative and precise, explaining social phenomenons in only few pages.

- The book by Møller and Skaaning was particularly useful, as the information in the chapters were not hidden by "fancy" wording, but set out to explain in an informative way that I personally enjoyed.

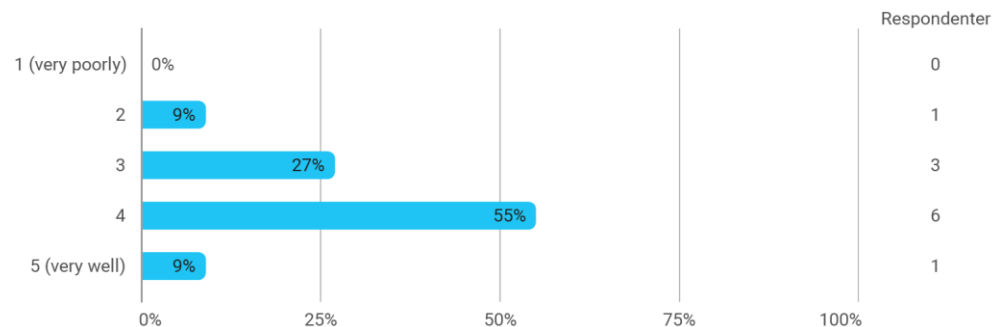
Which book or article on the curriculum did you gain the LEAST from reading?
Please explain why this reading was least useful.

- "How dictatorships work" book
- Geddes, Barbara book of "How dictatorships work "
- Paxton and Wang. I get mainlining points but I feel it was difficult to utilise for the obligatory task
- Wong
- Diamond
- A lot of the time a reading that was not as helpful to me was texts that were not mentioned in class, not even in passing, or their content was never really covered, or the text was just complicated and hard to digest. This would be a text like Democracy and Conceptual Contestability: Reconsidering Conceptions of Democracy in Democracy Promotion: Democracy and Conceptual Contestability. But this is not to say it was not useful on its own, rather I could not engage with it in an effective manner so I did not gain much from it.
- O'Donnell and Schmitter was a hard one to Get through and i dont feel like I got a lot of of it.
- Hard to say, I find that most are useful in their own way
- I gained the least from the last part of the reccomended readings. I understand that it is there for empirical use and conceptualising everything, but at one point it felt like it was way to many readings. Not being able to catch up to the lectures feels unmotivating for the course.

- None
- The articles about political representation, after completing the courses, I find less useful to put in context with the other articles. Nothing to do with content of the articles, but more on the linkage with different literature.
- I believe that some of the articles/chapters for the last two lectures were not available, not even in the library, so that was pretty unhelpful. I can't really pinpoint any specific article or book that was unhelpful to me, but I do think that some of the articles were a little difficult to understand its message, mostly because of the language being a little cryptic.



Taking into account the academic gain as well as the level of difficulty, how would you evaluate the knowledge and skills gained from this course relative to other undergraduate courses that you have completed? (Where 1 is weakest compared to other courses, and 5 is strongest compared to other courses)



Is there any part of the course that you are especially satisfied with?

- discussions in groups of chapters
- Discussions in class
- The clear topical syllabus. It is easy to understand. The way the course is built up is also good. Takes some time to understand but that is the same for every new course.
- Course videos about the readings. These helped to understand and gain important knowledge about some of the readings.
- The professor and his teaching style and general approachability. Made the course that much more engaging and I thoroughly enjoyed going to class because of this.
- I liked that the lectures did not have a powerpoint, and especially liked when we had some key words on the board.
- Lectures and readings
- Great lecturer who knows what hes talking about.
- Almost all
- The lecture on backsliding, where the class was seperated into two groups, and expected to come prepared. This contributed to a more academic discussion, rather than the typical "notes taking".
- The lectures! At first it felt unfamiliar to have a lecturer that didn't want to use a powerpoint, but now it feels unfamiliar when another lecturer uses powerpoint! XXX is a fantastic lecturer.

Is there any part of the course that you are especially dissatisfied with?

- the lack of use of PowerPoints made it very easy to lose focus
- I was not satisfied with the seminars. Considering this is a course with a lot of readings, I would've hoped to have more seminars to help understand the curriculum. I did not feel like the seminar

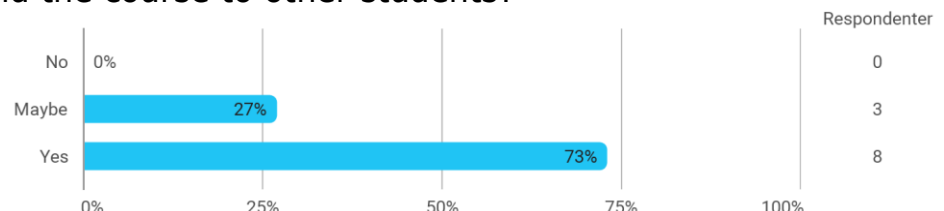
leader was engaging and did not contribute to the understanding of the course. The comments on the mandatory assignment were very poor and did not give better guidelines for future essays

- I would say that it is a lot to read. It is quite a big step from 105, 106 and 107. Sometimes I felt that XXX moved away from the topical syllabus while presenting and often for several periods of the lecture. While it still was interesting it was also a bit wasteful I would say
- No notes in class. makes it difficult to remember everything from class and understand the context of what the teacher is learning the students.
- The slight inconsistency in timekeeping. Every once in a while there would be a stretch of classes where there would be lectures being finished during the class time for the following lecture and eventually content would be missed or not covered at all.
- No
- I wish there were more seminars, to discuss articles and theory during the semester
- In some lectures XXX has a tendency to talk about things that don't seem that relevant to the course.
- It's not easy to come prepared to class when the lectures are too closely related - Mondays and Tuesdays.
- Even though I completely understand that to get a lot of points across you need a lot of literature, I do think that some of the lectures when we had seven different articles/chapters is a little too much, and may take away from the overall learning experience. I love to immerse myself into maybe three chapters and feel like I really understand the concepts, compared to barely remembering the concepts when there is so much to read.

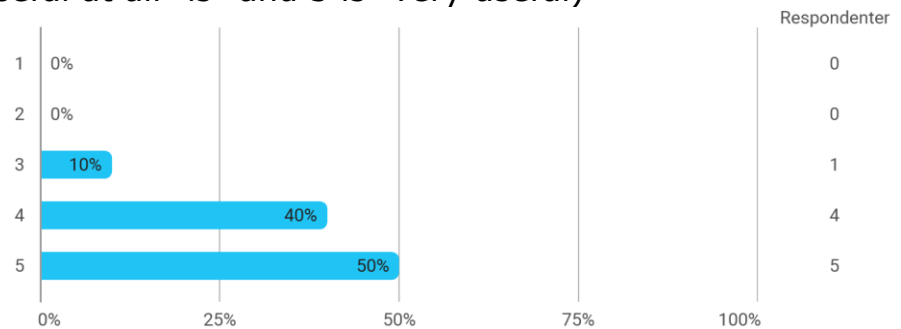
In your opinion, how could this course be improved?

- increasing the use of powerpoints and decreasing the number of articles, to only extremely relevant ones
- maybe more seminars and more engaged seminar leaders
- I liked when XXX went through the literature and topical syllabus and presented it to us. Wish he would do that more.
- Notes on presentations in class makes it easier to follow the teacher and what we are learning about. Also, maybe some further explanation on difficult themes and concepts, as it sometimes is difficult to understand the context in English.
- Either by reducing material to be covered or increasing the number of lectures. That or duration being increased or the breaks being shortened.
- When we had interactive lectures it was rewarding to be in a group with people who had read the readings, unfortunately I experienced the second time that no one in my group had read any bit of the readings - which made the task kind of one-sided and I felt stuck teaching the others about the reading - and feel like I did not get much out of that exercise unfortunately;
- More seminars, more feedback on midterm assignment
- Maybe talk about the normative perspective of democracy, and focus on fewer readings. The course goes by quite fast, so it can come off as superficial at times, whereas I personally would prefer to go more in depth.
- Often the lectures become too educational, meaning that classes are not challenging enough - compared to the literature.
- I'm not sure a home exam of 5000 words is the best way to go, personally I would have loved to have one mid-term exam and then a final exam which is not that many words. It will probably be fine, but I think it's a very big ask.

Would you recommend the course to other students?



We are using the learning interface Mitt UiB. What is your impression of Mitt UiB? (Where 1 is "not useful at all" is" and 5 is "very useful)



If you have any comments on the use or functions of Mitt UiB, please write them here. We are particularly interested in learning about how you found the use of "modules" on the front page of SAMPOL115 on Mitt UiB:

- it worked well and made it easy to find the material necessary
- modules made it easy to find information
- nothing to add
- No comment!
- The way this course was planned and organized was the best I have ever had. It was easy to navigate, know what to read, get an idea of the lecture, and have those slightly out-of-date videos to break down some of the readings. I wish all courses were designed like this.
- I liked the set up of the mitt uib, and used the modules and videos a lot under the exam preparations and also before each lectures!
- .
- Great.
- Great overview of the subject!
- .

E-post

Samlet status

