

Evaluering (hvert 3. år) av MEVI102 vår 2022

Formålet med emneevalueringen (hvert 3 år) er å gi en rapport til programstyret/-rådet om hvordan du har lagt opp undervisningen for å nå læringsmålene i emnet og hvordan gjennomføringen av emnet har fungert. Emneevalueringen skal inkludere en oppsummering av studentevaluering av emnet. For øvrig bør evalueringsrapporten beskrive oppfølging av tidligere evalueringer og egenvurderinger, en vurdering av studentenes gjennomføring og resultater, en vurdering av samsvar mellom læringsutbytte og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer, og forslag til forbedringstiltak. Anbefalt lengde på teksten er 1-2 sider. Evalueringen sendes til programstyret for behandling og publiseres i Studiekvalitetsbasen.

Hvordan har foreslåtte forbedringstiltak blitt fulgt opp siden forrige emneevaluering?

Gi en kort oppsummering av forbedringspunkter som har blitt fulgt opp i utviklingen av emnet.

Forrige evaluering publisert i studiekvalitetsdatabasen ble utført i 2017, og omhandler spesielt omlegging til kvalitativ metodeverksted. Evalueringen tar også opp en del praktiske spørsmål om timeplan og undervisningsrom. De siste årene har organiseringen av undervisningen vært preget av pandemisituasjonen heller enn av momentene i den gamle evalueringen.

Jeg har undervist på MEVI102 med jevne mellomrom i godt over ti år, og har tidligere gjennomført flere omlegginger av undervisningen på emnet: Modul-basert timeplan, innføring av metodeverksted, innføring av «ukens klassiker», digitale forelesningsvideoer i kvalitativ metode, med mer.

Våren 2022 har administrasjonen av emnet blitt forenklet, ved at seminarledere har fått redusert antall seminar møter og økt arbeidstiden til administrative oppgaver, inkludert tilpasning av øvingsoppgaver og frister, og registrering av obligatoriske aktiviteter. Dette er viktig på et stort emne med mange arbeidskrav. Seminarlederne har jobbet selvstendig og gjort en god innsats. Faglig innhold i seminarløpet ble revidert i fjor.

Hvilke pedagogiske og faglige prioriteringer baserer emnet seg på?

Gi en kort beskrivelse av og begrunnelse for de pedagogiske og faglige valgene som er grunnlaget for emnets innhold, form og utvikling.

MEVI102 Mediebruk: Teori og metode
<https://www.uib.no/emne/MEVI102>

MEVI102 er et BA-emne på 15 studiepoeng, som typisk tas sammen med MEVI104 andre semester i bachelorgraden på medier og kommunikasjon. Emnet er organisert i tre moduler: Kvantitativ metode, Kvalitativ metode, Teori og forskningshistorie. Emneansvarlig vår 2022 var Brita Ytre-Arne, som hadde ansvar for modulene i kvalitativ metode og teori og forskningshistorie. Jan Fredrik Hovden hadde ansvar for modulen i Kvantitativ metode. Andre interne undervisere, to seminarledere og en

gjesteforeleser har også deltatt i undervisningen.

Undervisningsformer

Undervisningen har vært organisert i tre moduler:

- 1) **Kvantitativ metode**, med forelesninger og øvinger, innføring i Stata, innlevering av individuelle oppgaver, veiledning på metodeverksted. Undervisningen legger vekt på å formidle hva slags problemstillinger kvantitative undersøkelser av mediebruk er egnet til å besvare, og gir innføring i analyseteknikker.
- 2) **Kvalitativ metode**, med digitale forelesningsvideoer, arbeid i grupper med en liten intervjustudie og skrivning av metodeoppgaven, veiledning på metodeverksted. Tema for alle prosjekt var mediebruk under pandemien, alle gjorde små intervjustudier om konkrete problemstillinger. Undervisningen legger vekt på praktisk metodelæring.
- 3) **Teori og forskningshistorie**, med forelesninger og seminarløp med øvingsoppgaver. Forelesningene har handlet om forskningshistorie, cultural studies, etnografi og resepsjonsstudier, kjønn og mediebruk, gaming, sosiale medier, framing og agenda-setting, oppsummering og eksamensforberedelse. Undervisningen legger vekt på koblinger mellom klassiske bidrag og aktuelle problemstillinger.

Undervisningen har vært blokkbasert – med en modul av gangen. De to første modulene måtte på grunn av pandemien gjennomføres digitalt. Dette er svært problematisk for kvantitativ metodeverksted der underviser må stå for omfattende praktisk veiledning. For kvalitativ metodeverksted fungerte derimot den digitale veiledningen relativt godt. Tredje modul ble i hovedsak gjennomført med fysisk undervisning. Oppmøte var variabelt, og dårlig på enkelte forelesninger, spesielt på gjesteforelesningen om sosiale medier. Seminarløpet lot seg gjennomføre fysisk, og seminargruppene er en viktig sosial læringsarena for studentene. Studentene som møtte på forelesning var aktive og bidro positivt i diskusjoner.

Vurderingsformer

Vurderingsformen er en seks timers digital skoleeksamen. Dette fungerer i all hovedsak godt ut fra læringsmål og undervisning på emnet. Skoleeksamen er likevel et ukjent fenomen for mange studenter, spesielt etter pandemien, og omfattende innføring i hva eksamensformen innebærer har vært nødvendig. Det var uheldig at årets skoleeksamen ble lagt uvanlig sent (i begynnelsen av juni), hvilket ikke var kjent da undervisningsplanen ble lagt. Dermed ble det nesten en måned mellom siste undervisningsøkt og eksamen. Studenter fikk hjelp av emneansvarlig og seminarledere med spørsmål de hadde før eksamen, også etter at undervisningen var avsluttet.

Pensum

Pensum var organisert ut fra modulene, og det finnes også en oversikt over relevant tilleggslitteratur. Våren 2022 ble det kun gjort små justeringer i pensum. Se ellers kommentar senere i evalueringen.

Hvilke tilbakemeldinger gir studentene på emnet?

Gi en kort oppsummering av studentevalueringen av emnet, og beskriv hvilke tilbakemeldinger som vil bli fulgt opp og hvordan.

Studieadministrasjonen har gjennomført studentevaluering via spørreskjema. Relativt få studenter har svart, men disse svarene samsvarer med muntlige tilbakemeldinger og tidligere studentevalueringer. Seminar og øvingsoppgaver trekkes fram som positivt og viktig for læringsutbytte på emnet, og det er viktig at disse følger og utdyper forelesningene. Kvantitativ metode og forskningshistorie oppleves som vanskelig og forvirrende av noen, samtidig som enkelte etterlyser mer undervisning for å forstå disse aspektene ved emnet. Se siste spørsmål for mer informasjon om planer for oppfølging.

Hvilke resultater oppnår studentene på emnet?

Gi en kort vurdering av karakterfordelingen i emnet og gi eventuelt en beskrivelse av hvordan dette bør følges opp.

Av 92 oppmeldte studenter var det 86 som bestod eksamen, en som strøk og fem som trakk seg/ «annen årsak». Det ble gitt A til 14 prosent, B til 20 prosent, C til 41 prosent, D til 19 prosent og E til 7 prosent (avrundede tall fra rapport). C er altså uten tvil mest bruke karakter, mens B og D er jevnstore og A vesentlig større enn E/F. Resultatene eller karakterfordelingen gir i seg selv ikke grunn til å iverksette spesielle tiltak.

Er det samsvar mellom læringsmålene og undervisnings- og vurderingsformene?

Gi en kort vurdering av om ønsket læringsutbytte i emnet samsvarer med utformingen og undervisnings- og læringsopplegg og vurderingsform.

Det er i utgangspunktet godt samsvar mellom læringsmål, undervisning og vurdering. Derimot er det problemer med pensum, praktisk gjennomføring av undervisning, og med hvilket ambisjonsnivå emnet skal ligge på. Se nærmere kommentar under neste punkt.

Hvordan passer emnet inn i studieprogram- og/eller emneporteføljen?

Gi en kort vurdering av hvordan emnet passer inn som del av studieprogrammet (innhold, form og plassering i programmet), eventuelt som del av instituttets videre emnetilbud.

Emnet er en del av 100-nivået på bachelorgraden/årsstudiet i medier og kommunikasjon, og representerer her en av de fire søylene som studieprogrammet hviler på. Emnet gir første innføring i kvalitativ og kvantitativ metode, og innføring i sentrale fagdebatter og teorier i medievitenskapen. Emnet representerer et første møte med en del ting det er forventet at enhver medieviter skal kjenne til, og er sånn sett viktig for fagidentiteten i bachelorgraden.

I forbindelse med helhetlig vurdering av metodeundervisningen i medier og kommunikasjon er det grunn til å tenke nøye over hvordan MEVI102 skal legges opp framover. Underviser i kvantitativ

metode har foreslått at studenter ikke nødvendigvis trenger å lære Stata, noe som er praktisk krevende i undervisningssituasjonen og tar fokus fra mer grunnleggende forståelse av kvantitativ metode. Innføringen i kvalitativ metode på emnet fungerer i all hovedsak godt, og er enklere å gjennomføre når forelesningsserien er forhåndsinnspilt og undervisningstiden i sin helhet kan brukes på gruppearbeid og veiledning.

Modulen i teori og forskningshistorie trenger omlegging, først og fremst knyttet til pensum. Det er en stor utfordring å få studenter til å forholde seg til pensum utover de enkleste innføringsbøkene, selv når forventninger om dette kommuniseres tydelig i undervisningen. Mange ser ut til å kun lese *Medievitenskap*-boken, som er relativt knapp og ikke gir tilstrekkelig dybde eller oversikt. Dette medfører at undervisningen i forskningshistorie oppleves forvirrende av noen, og at studentenes forståelse blir relativt skjematisk. Det pensum-grepet som fungerer best er «ukens klassiker», som ble innført for noen år siden, med tekster av Lazarsfeld, Hall og Radway. Selv om studentene kanskje opplever disse som krevende å lese, viser både engasjement i undervisningssituasjonen og eksamensresultater at de evner å forstå relevansen og anvende perspektivene på aktuelle mediefenomener. Gode øvingsoppgaver og støtte fra seminarledere bidrar også positivt her.

Ideelt sett burde emnet hatt en nyere og mer utfyllende innføringsbok. I mangel av dette er det grunn til å vurdere andre grep, enten å bygge ut klassiker-undervisningen med oppdaterte fagartikler som bruker de klassiske teoriene (pensum har allerede eksempler på dette), eller å velge ut et snevrere antall begreper eller debatter som undervisningen skal gi fordypning i.

Brita Ytre-Arne, professor i medievitenskap, emneansvarlig

Course evaluation (3-year cycle) of COURSE SEMESTER

The purpose of the course evaluation (3-year cycle) is to provide a report for the programme board on how the course is built to achieve the learning outcomes and on the results since the last course evaluation. The course evaluation must include a summary of a student evaluation of the course. It should also describe how earlier evaluations and self-assessments have been followed up, consider the students accomplishments, assess the correlation between the description of the course's learning outcomes and the forms of teaching, learning and assessment, and draw up proposals for improvement measures. Recommended length of the assessment is approx. 1-2 pages. The assessment should be sent to the programme board for discussion and will be published in the Study Quality Database.

How has previous evaluations and proposed improvement measures been followed up?

Give a short summary of the improvement measures that have been implemented since the last course evaluation.

Click to enter text

Which pedagogical and academic choices is the course based on?

Give a brief description of and justification for the pedagogical and academic choices that are the basis for the course's content, form and development.

Click to enter text

What feedback do the students give on the course?

Give a short summary of the student evaluation and describe how the feedback will be followed up.

Click to enter text

What results do the students achieve on the course?

Give a brief assessment of the distribution of grades in the course and if relevant give a description of how this should be followed up.

Click to enter text

Is there a correlation between the learning objectives and the teaching and assessment methods?

Give a brief assessment of whether the desired learning outcome correlates with the teaching and learning design and form of assessment.

Click to enter text

How does the course fit into the study program and / or course portfolio?

Give a brief assessment of how the course fits in as part of the study program (content, form and placement in the program), or as part of the department's further course offerings.

Click to enter text

Other?

Click to enter text

Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #61

Emnekode / Course code	MEVI103
Emnetittel / Course title	Medieestetikk: Fortolkning og analyse
Semester	Høsten 2022
Emneansvarlig / Course coordinator	Anders Lysne
Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	2019
Evalueringsmetode(er) / Form of evaluation	Anonymt spørreskjema sendt til studentene etter semesteravslutning

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

9 av 74 studenter har svart på evalueringsskjemaet. Svarene viser en stor tilfredshet med emnet som gjennomgående beskrives som "spennende", "lærerikt" og "kreativt". Både innsats fra emneansvarlig og seminarledere trekkes fram som særlig positive momenter. Det samme gjør gjennomgående bruk av analyseeksempler, både historiske og dagsaktuelle, og muligheten for å drøfte ulike tolkninger og tilnærminger, både på seminar og forelesningene. God oppfølging og muligheter for spørsmål og utdypning i pauser og etter undervisning trekkes også fram av flere som et særlig positivt aspekt. Det samme gjelder struktur og innhold i slides som brukes på forelesningene. Det er generelt meget få negative momenter, men et gjennomgående punkt er opplevelsen av pensumlitteraturen som noe vanskelig og krevende å lese. To ønsker seg enda flere eksempler i undervisningen og gjerne filmvisninger i tilknytning til undervisningen

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Undertegnede deler studentenes positive opplevelse. Deltakelsen på forelesningene har gjennomgående vært meget høy, og studentene har vært både ivrige og flinke til å diskutere når de har fått små drøftingsoppgaver underveis. Nivået på refleksjoner og spørsmål underveis har vært høyt, og mange har benyttet pausene under eller etter forelesningene som anledning til å stille oppfølgende spørsmål eller drøfte konkrete analyseeksempler.

Last opp karakterfordeling her [Karakterstatistikk - MEVI103 h22.pdf](#)
(Du finner den i Inspira, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson) [Karakterstatistikk - MEVI103 h22.pdf](#)

Upload the grade distribution here
(You'll find it in Inspira, you can also contact the administrative contact person)

Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution

Karaktergjennomsnitt: B

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

Emnet spanner over hele den visuelle mediekulturen og fra studentenes tilbakemeldinger er det tydelig at denne tverrfagligheten - både i forhold til teoretiske perspektiver og i spennet av medieuttrykk som tas opp som konkrete analyseeksempler - er noe av det som appellerer ved emnet. Samtidig har både undervisningsformer og underviseres innsats har blitt trukket fram som veldig positive i studentevalueringene som har blitt gjort i inneværende evalueringsperiode. Fra et helhetlig perspektiv kan emnet betraktes som meget velfungerende og, slik karakteroversikten viser, med et godt utbytte ift. studentenes læring.

Likevel er det noen forbedringstiltak som bør være fokuspunkter fram mot neste evaluering:

Det ene gjelder pensumlitteraturen. Her er det en tilbakevendende kommentar i studentevalueringer at emnets

engelskspråklige pensumlitteratur oppleves som vanskelig å lese. Dette skal ses i sammenheng med at hovedparten av de øvrige 100-emnene benytter seg av norskspråklig påensumlitteratur og dermed kan det å gi seg i kast med primært engelskspråklig pensumlitteratur oppleves som tydelig hopp i vanskelighetsgrad. Valget av pensumlitteratur henger imidlertid, som også nevnt over, en mangel på relevant oppdatert norskspråklig faglitteratur som kan dekke emnets innhold på en like fyllestgjørende måte som den internasjonale litteraturen kan. Et fortsatt fokus på pedagogisering av pensumstoffet på tvers av undervisningen samt en supplering av pensumbøkene med norskspråklige artikler eller bokkapitler der det er mulig og relevant framstår her som den beste løsningen på denne utfordringen.

Et annet moment gjelder filmvisningene som med fordel kan videreføres fra tidligere år men som ble avbrutt i forbindelse med koronapandemien. I tillegg til de faglige gevinster som anvendelsen av et felles og gjennomgående filmpensum muliggjør i forhold til å omsette teoretisk kunnskap til analytiske ferdigheter tilbyr filmvisningene en faglig-sosial dimensjon som kan bidra positivt til lærings- og studiemiljø mer generelt.

Et tredje fokuspunkt er en mer overgripende diskusjon om emnets profil og innhold, ikke minst i forhold til 200-emnet MEVI223. Der MEVI223 gjerne undervises som et mer rendyrket filmhistorisk emne gir kombinasjonen av fagperspektiver fra henholdsvis humanistisk medievitenskap, filmvitenskap og visuell kultur på MEVI103 en mindre tydelig fagprofil. En videre diskusjon av emnets profil, innhold og struktur som en del av medieestetikk-søylen i studieprogrammet

Emnekode / Course code	MEVI 104
Emnetittel / Course title	Retorikk og strategisk kommunikasjon
Semester	Vår 2+22
Emneansvarlig / Course coordinator	John Magnus Dahl
Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	2018

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

Undervising skjer i form av førelesingar, seminarundervising der sentrale teoretiske omgrep blir diskutert, praktiske oppgåver (kronikkworkshop og taleworkshop), og obligatoriske kortsvarsoppgåver i forkant av dei flere førelesingane.

Vurderingsform er mappeevaluering, der studentane leverer eit praktisk retorisk produkt, t.d. ein kronikk, ein reklamefilm eller ei brosjyre, og ein rapport der dei analyserer eige arbeid og forklarar kvifor dei gjennomførte det slik dei gjorde. Vurderingsformas næraste parallell er kunstnarisk utviklingsarbeid slik det blir gjort på t.d. KMD. Ein kan levere åleine eller i grupper på to.

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Det har blitt arbeidd med å knytte den teoretiske og den

Kurset heiter retorikk og strategisk kommunikasjon, og emneansvarleg i 2018 vinkla kurset meir mot generell kommunikasjonsteori og strategisk kommunikasjon, har noverande emneansvarleg vinkla kurset attende til retorikken, då eg tolka at det elles blei for sprikande og uklart. Dette bør ein følge opp vidare og endre pensum tilsvarande, og dessutan vurdere å fjerne "strategisk kommunikasjon" frå namnet.

Tidlegare kunne ein skrive eksamen i større grupper, og førre evaluering peika på at grupper på to bør vere maksimum. Det er no gjennomført.

Førre evaluering peika på at ein treng tiltak for å få studentane til å lese pensum. Det har blitt gjort då obligatorisk quiz etter førelesing har blitt erstatta med kortsvarsoppgåver før førelesing, der den relevante litteraturen må bli nytta aktivt. Dette har ført til auka lesing av pensum, synleg i form av beståtte kortsvarsoppgåver der ein må drøfte.

Evalueringsmetode(er) / Form of evaluation	Skjemaker
---	-----------

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Det er særst få studentar som har svart på evaluering - har aldri opplevd så få svar på eit så stort kurs (5 respondenter, 100 oppmeldte). Både dei praktiske oppgåvene, seminara og kortsvarsoppgåvene får gode tilbakemeldingar og studentane stadfester at det er eit insentiv til å lese pensum.

Studentene reagerer på arbeidsmengden, og også på at eksamenen er for open og for lang (rapporten skal vere på 6000 ord)

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Kommentarar om arbeidsmengde bør bli forstått i samanheng med kva studentene er van til av obligatoriske krav frå andre MEVI-kurs - den er ikkje særleg stor samanlikna med arbeidstida ein er forventa ein skal legge ned for 15 studiepoeng.

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

Den totale arbeidsmengda er for stor - ikkje for studentane, men for emneansvarleg og faglærarar. Ein bør kutte ned lengda på den obligatoriske rapporten. I tillegg bør ein vurdere å gjere det om til ein reell mappeinnlevering, der

studentane kan velje anten kronikken eller talen som sin eksamenstekst som dei deretter skriv rapport om. Dette vil ha pedagogiske fordelar, då ein faktisk kan jobbe tett under rettleiing med å kombinere teori og praksis gjennom semesteret, og gjere det meir gjennomførbart med god rettleiing frå både emneansvarleg og seminarleiarar. Det vil også bli oppfatta som meir overkommeleg for studentane, då dei ikkje treng finne opp eit nytt tema på det som er eit tidleg stadium i studieløpet deira.
