

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	NORAN105
År	2022
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Cecilie Slinning Knudsen/
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Emnet hadde sju digitale forelesninger og ei forelesning på campus. Det var lagt opp til noe forumdeltakelse mellom forelesningene, med varierende deltagelse fra studentene fra gang til gang. Rundt 10 studenter møtte til forelesningene, og de fleste deltok aktivt. 15 studenter leverte eksamen.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Administrasjonen distribuerte spørreundersøkelse i slutten av april til de 23 som på det tidspunktet var oppmeldt til eksamen. 4 svarte. Her er noen eksempler på svar: Av disse fire var to svært fornøyd, 1 fornøyd og 1 verken eller. 3 oppga at de hadde svært stort utbytte av forelesningene, 1 oppga at det var nokså lite utbytte. 1 var ganske misfornøyd med pensum, 1 var ganske fornøyd, 2 svært fornøyd.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Det er uklart hva med pensum og forelesninger som ikke var tilfredsstillende for den ene studenten. Forslag til neste vurdering er å gi studentene mulighet til å skrive kommentar til svarene for å få mer kunnskap om hvor det kan gjøres forbedringer. Det hadde etter min mening vært nyttig for studentene å levere et kort arbeidskrav i løpet av semesteret.

Andre kommentarer eller innspill	

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	NORAN106 Tekstlingvistikk og pragmatikk i andrespråksperspektiv
År	Vår 2022
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Ann-Kristin Helland Gujord
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Emnet gjekk på campus, men forelesingane til ein av faglærarane vart strømmma (3 stykk). Det var fire ulike faglærarar involverte i undervisninga. Heilt frå starten av var det ikkje særleg godt oppmøte i undervisninga. Det var 17 som tok eksamen (av 25 oppmeldte) og 1 fekk F og bestod ikkje eksamen. Snittkarakter var C.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Emnet er studentevaluert. Spørjeundersøkinga blei distribuert i Mitt UiB, men det var berre 4 som svarte. 3 av 4 var generelt «ganske fornøyd» med kurset, 1 «verken eller». 3 av 4 var «svært fornøyd» med undervisninga, 1 var «ganske misfornøyd». Kvifor denne studenten var så misnøgd, veit me dessverre ikkje.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Som emneansvarleg og faglærer er det litt vanskeleg å sy dette emnet veldig godt saman. Det er krevjande å finna eit pensum som passar fordi emnet dekkjer tema, som det ikkje er så mykje forska på i norsk andrespråksforsking. Det finst ikkje ei lærebok på norsk (eller engelsk) som diskuterer relevante problemstillingar i eit andrespråksperspektiv. Det gjer at pensum blir litt fragmentarisk, og undervisninga hoppar litt mellom ulike tema. Studentane som har delteke i spørjeundersøkinga, har ikkje rapportert at dei syns det manglar ein heilskap i kurset, eller at dei er misnøgdde med pensum. Men dette baserer seg berre på fire svar.
Andre kommentarer eller innspill	

Emnerapport for våren 2022

Emnekode og navn: NOSPAN101 Moderne norsk

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Undervisningstilbudet var slik:

- 13 dobbelførelesingar gitt av fem lærarar + ein dobbelttime eksamensførebuing. Pga. samkøying med NOSP102-F blei førelesingane strøymde, og det blei lagt ut opptak på Mitt UiB.
- 13 dobbeltimar oppgaveseminar, med studentane fordelt på fire grupper, inkl. éi Zoom-gruppe. Seminara er obligatoriske ifølgje emneplanen, men pga. at situasjonen rundt epidemien var uavklart, blei dei gjort frivillige.
- Fire kvissar, der det var obligatorisk å gjennomføre tre (ikkje krav til prestasjonar, berre gjennomføring; automatisk tilbakemelding). Ifølgje emneplanen skal det leverast fire skriftlege oppgåver. Dette kravet er teke bort frå våren 2023 fordi vi ikkje har kapasitet til å gi tilbakemeldingar på oppgåvene. Dei blei derfor erstatta av kvissar dette semesteret. Det kom ingen innvendingar mot dette frå studentane.
- 121 korte videoar (på Vimeo med tilgang gjennom mitt UiB)
- Faglitteratur (bøker, noko på litteraturkiosken, litt på nettet)

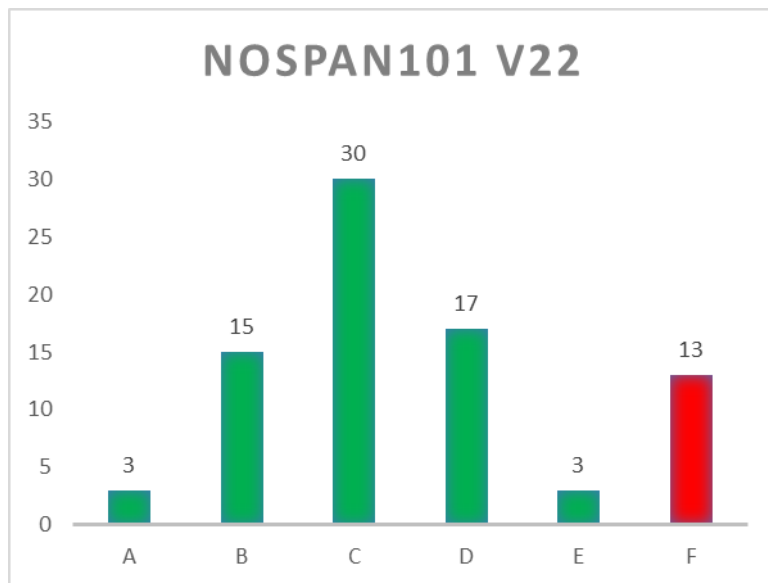
Strykprosent og frafall:

Det var 114 oppmelde ved semesterstart. 90 gjennomførte obligatoriske oppgåver (kvissar). 81 møtte til eksamen (inkl. to som brukte ZNORD-kode). 68 fekk ståkarakter, 13 strauk (16 %). Fire av dei som strauk, hadde ikkje levert noko.

Frammøtet på førelesingane var svært lågt heilt frå semesterstart, men vi veit lite om kor mange som følgde førelesingane per strøyming eller opptak. Deltakinga på tre av seminargruppene var likeins svært svak, mens éi gruppe hadde noko betre frammøte.

Eksamenen (fire dagar heime) vert vurdert som enkel, og oppgåvene fokuserte på sentrale tema.

Karakterfordeling:



Studieinformasjon: Svært god.

Tilgang til relevant litteratur: God.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Ikkje noko særskilt å melde.

Andre forhold:

Ikkje noko særskilt å melde.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring:

Det blei invitert til digital evaluering mellom undervisningsslutt og eksamen. Pga. den svake deltakinga i undervisninga la vi vekt på å spørsmål om deltaking og grunnar til manglande deltaking.

Oppsummering av innspill:

Berre ti studentar svarte. Fleire av dei ser ut til å vere utypiske ved at dei har delteke på det meste. Derfor fekk vi ikkje vite noko vesentleg om manglande deltaking. Når det gjeld kvaliteten på undervisninga, varierer evalueringane frå hard kritikk («Føler forelesningene er svært uengasjerende og tørre») til varme lovord («Utruleg flinke lærarar i Nospan101! Gode forelesningar!«).

Ev. underveistiltak:

Nei.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Den store utfordringa er å få studentane til å delta. Svak deltaking frå semesterstart kan ikkje skyldast dårleg undervisning.

Lærestoffet på dette emnet er slik at aktive læringsformer er heilt avgjerande. Dei færreste studentar har berre måteleg utbyte av rein lesing og frammøte på førelesingar; dei må arbeide med oppgåveløysing for å tileigne seg forståing og ferdigheiter. Derfor er det framfor alt viktig med deltaking på oppgaveseminar, og det er derfor seminara er obligatoriske i normalsemester.

Mitt råd for framtidige semester er å satse sterkt på seminara og redusere talet på førelesingar (igjen). Dessutan kan det sjå ut til at det i høgre grad enn tidlegare er nødvendig at studentane får hjelp til å lære å lære. Dei fleste er nokså dyktige til å finne og framstille informasjon, men det skortar mykje på ferdigheitene i å omdanne informasjonen til kunnskap.

Torodd Kinn, emneansvarlig