

## Evaluering AORG 100 A og B høsten 2022

### Anne Lise Fimreite og Lise Rakner

Høsten 2022 tok vi, Anne Lise Fimreite og Lise Rakner, over ansvaret for 20 ECTS-kurset AORG100A og 10 ECTS-varianten AORG100B. Lise Rakner har vært emne-ansvarlig. Dette kurset er det første bachelorstudentene våre møter i studieløpet sitt og for flertallet, som tar 20 ECTS varianten, er dette tenkt å være hovedaktiviteten denne høsten (ved siden av 10 ECTS studieforberedende, Ex-phil).

Studieplan- og pensumendringer som skal iverksettes et høstsemester må meldes og vedtas relativt tidlig i foregående vårsemester. Vi fikk ansvaret for AORG 100-kursene så sent i vårsemesteret 2022 at store endringer i studieplanen og pensum ikke var mulig for høsten. Tilbakemeldingene fra studentene høsten 2021 var at de hadde brukt forholdsvis lite tid på dette 20 ECTS emnet (spesielt sett i forhold til tiden de brukt på 10 ECTS emnet Ex-phil). Vi ønsket derfor å øke arbeidsmengden på AORG 100A noe. Ved hjelp av tre strålende seminarledere og god organisering av u-lektor, synes vi at noen av grepene vi valgte har fungert godt og vi ønsker å videreutvikle disse. Det er også noen element vi ønsker å ta inn i kursen høsten 2023 som vil kreve endringer i studieplan. Nedenfor beskriver vi først hvordan kurset har vært gjennomført i høst før vi presenterer endel endringsforslag. Endringsforslagene er basert både på våre egne vurderinger og på endringsforslag som kom fram i studentevalueringene.

#### 1. «Jakten på den røde tråden»

AORG100 er et stort kurs som gjennom årene har vært undervist av flere som alle har satt sitt preg på emnet. Dette har gjort emnet spennende innholdsmessig, men med relativt store endringer fra år til år. En utfordring er at denne tilnærmingen over tid har gjort at det ikke er helt lett å se «den røde tråden»: Hva som følger naturlig etter hverandre og hvordan den oppsatte litteraturen samsvarer med de ulike forelesningene og seminarene er ikke alltid helt klart. Vi valgte derfor å gjør et grep der vi startet forelesningsrekken med å fokusere på seks sentrale teoretiske begrep. Disse begrepene har vært gjennomgående hele høsten.

I kursets første del hadde vi en oppstartdag og seks teoriforelesninger der vi gikk igjennom begrepene. I kursets andre del invitert vi flere av forskerne på instituttet (Simon Neby, Marit Skivenes, Elisabeth Ivarsflaten, Siri Gloppen, Arild Farsund, Jakob Aars, Per Læg Reid) til å presentere viktige forskningsfelt ved instituttet knyttet til de sentrale teoretiske begrepene.

Begrepene vi fokuserte på:

- *Deltagelse*
- *"Wicked issues" (eller såkalte «gjenstridige problem»)*
- *Demokrati*
- *Forvaltning og byråkrati*
- *Makt og maktdeling*
- *Politisk organisering*

## **2. Oppstartdagen**

Vi startet kurset med et heldagsseminar. Kursansvarlige presenterte de seks begrepene før studentene ble delt i grupper der de skulle bruke de ulike begrepene og forberede spørsmål til et panel bestående av *Sveinung Rotevatn (Storingsrepresentant Vestland, V)*; *Tarje Wanvik (Direktør for Plan- og bygningsetaten i Bergen Kommune)*; *Jon Askeland (Fylkesordfører, Vestland fylkeskommune (SP))*. Tema for panelet var klima og klimapolitikk. Vi fikk kritikk både av paneldeltakerne og av studentene for at vi ikke hadde en kvinne i panelet. Det skal sies at vi hadde forsøkt flere, men at uheldige omstendigheter (bl.a. ferieavvikling og deltakelse på Forsvarets sjefskurs) gjorde at vi ikke lyktes med det. Dette forbedrer vi selvsagt til neste år.

Oppstartdagen fungerte veldig fint som en introduksjon, til å «sette gruppen» og bli kjent. Tilbakemeldingene fra studentene (se evalueringen) er svært god og de tre paneldeltakerne var også begeistret og uttrykte ønske om å bli invitert tilbake. Vi var heldige med været og kunne bruke skoleplassen på Sydneshaugen skole til gruppearbeid.

Til neste år bør det bestilles et egnet lokale til oppstartdagen, som både er stort nok til at hele gruppen kan samles på en god måte og som har muligheter for gruppearbeid i nærheten. August er kanskje den sikreste tiden for sol i Bergen, men det kan ikke regnes med! Løsningen vi fikk til i år med å bruke et av de større auditoriene på Sydneshaugen skole, skyldes velvilje fra HF og ikke god planlegging fra vår side.

## **3. Forelesningene**

Forelesningene har vært ordinære klasseromsforelesninger. De seks første teoretisk innrettede forelesningene delte Lise og Anne Lise mellom seg og hadde tre hver. Vi la stor vekt i disse forelesningene på å aktivisere studentene gjennom å gi dem «stopp-og-tenk»-oppgaver i alle forelesningene. Noen av oppgavene skulle de løse gjennom å tenke selv og skrive ned noen moment som vi senere tok opp i plenum, andre oppgaver diskuterte de med «naboene» og atter andre diskuterte vi i plenum sammen fra starten. Tilbakemeldingene fra studentene på dette opplegget er gode. De tematiske forelesningene som ble holdt av våre kollegaer, var også klassiske klasseromsforelesninger. Med få unntak (pga sykdom) var enten Lise eller Anne Lise tilstede på disse forelesningene. Vi mener selv at det er viktig og at det er en måte å sikre en sammenheng i opplegget, bl.a. gjennom at vi kan stille relevante spørsmål evt direkte kommentere sammenhenger mellom begrepene og den empiri/det felt som er tema i forelesningen og som presenteres. Evalueringene indikerer at vi bare har lyktes sånn noenlunde med dette. Det har vært en utfordring for mange studenter å se sammenhengene mellom «teori» og «empiri». Oppmøtet på forelesningene har vært jevnt godt.

## **4. Arbeidet med den obligatoriske oppgaven**

Vi har i høst valgt å legge vekt på skrive trening i form av at studentene skal skrive tekster i bestemte sjangere rettet mot spesifikke og angitte målgrupper. Vi mener at ved å gi skriveoppgaver som er rettet mot en bestemt oppdragsgiver, styrker vi arbeidslivsrelevans. Studentene får realistiske oppgaver som tenkte arbeidsgivere kunne gitt. Skriveoppgavene var knyttet til ulike politikkområder med utgangspunkt i de seks teoretiske begrepene.

*Eksempler på oppgaver:*

*«Deltagelse»*

*I juni 2022 stemte ST imot forslaget om å gi 16-åringer i Norge stemmerett ved lokalvalgene 2023. Du har fått jobb som rådgiver i Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner, LNU. Du skal skrive et policynotat til organisasjonens ledelse med argumenter for å få spørsmålet tilbake på den politiske dagsordenen. Du skal særlig legge vekt på betydningen av demokratiets legitimitet og ungdommers tillit til demokratiske styreformers for å løse globale problem som for eks klimakrisen, fattigdom eller pandemier. Notatet skal LNUs ledelse bruke i møte med ungdomspartiene med mål om å få spørsmålet tilbake på den politiske dagsorden. Skriv dette notatet*

*«Forvaltning og byråkrati»*

*Du har fått jobb som rådgiver i den avdelingen i Kommunal- og distriktsdepartementet som har ansvar for organiseringen av statens virksomhet (avdeling for IT og forvaltningspolitikk). Sjefen for avdelingen (ekspedisjonssjefen) ber deg om å utarbeide et policynotat om organisasjonsformen «byråkrati» sine viktigste styrker og svakheter. Hun ber deg særlig om å peke på organisasjonsformens betydning for demokratiet. Notatet skal ekspedisjonssjefen bruke i et internt møte der statsråden skal være til stede og der behovet for en større organisasjonsreform i statsforvaltningen står på dagsorden. Skriv dette notatet!*

Studentene skrev tre individuelle korte tekster innenfor sjangerne tale, leserinnlegg og policy notat, alle på ca 500-750 ord. For å møte kravet i emnebeskrivelsen der studentene skal levere en obligatorisk oppgave på 2500 ord, valgte vi å la studentene jobbe i seminargrupper og lage en poster som gruppearbeid der hver av gruppens medlemmer fikk ansvar for en sjangertekst. Posteren hadde tre korte tekster (tilsammen ca 1750-2000 ord) i tillegg til en felles tekst som introduserte emnet for posteren som gruppen laget sammen (rundt 500 ord). Gruppene leverte samlet en PDF-fil som vi fikk laget til A1-poster, og som de så presenterte på en «Forskerfestivalen» i Læringslabben på MCB. På Forskerfestivalen hadde vi tre sesjoner a 2 timer med 5-8 gruppepresentasjoner i hver. Hver sesjon besto av gruppene fra to seminar. Seminarleder var med i den sesjonen gruppene fra seminarene som vedkommende hadde ansvar for presenterte. Vi mener læringsutbyttet av denne obligatoriske oppgaven var høy. Det ble først jobbet individuelt. I gruppene diskuterte studentene seg fram til en felles tematikk for sin presentasjon og de presenterte arbeidet muntlig for de andre gruppene. Tilsammen 37 poster ble presentert og ca 70 studenter møtte i Læringslabben. Dette er en oppgaveform vi tror det kan være verdt å videreutvikle.

## **5.Eksamen**

I tråd med fokus på sjangertekster valgte vi å la hjemmeeksamen ha samme format. Studentene ble bedt om å skrive et policy-notat på 3000 ord. De visste fra starten av kurset at eksamen ville ha denne utformingen, og det ble grundig gjentatt på siste forelesning. Det ble gitt to oppgaver, slik at de hadde et valg. Begge oppgavene var knyttet direkte til ett av begrepene som har vært i fokus i kurset.

*Oppgave 1:*

*Bergen har fått ein ny byrådsleiar. Byrådsleiaren ønsker å få ei oversikt over den nasjonale politiske debatten kring pågåande omgjeringsar av prosessane med samanslåing av kommunar- og fylker. Skriv eit policynotat til byrådsleiaren der du gjer greie for disse debattane. I notatet skal du knytte spørsmåla om omgjeringsar av samanslåingsprosessane til sentrale teoretiske omgrep om makt og maktdeling mellom det nasjonale og lokale nivået. Du skal bruke relevante teoretiske omgrep frå pensum.*

Informasjon om saksfeltet kan du hente fra forelesningsnotat, medieoppslag, partiprogram, avtaler mellom parti, med meir. Litteratur og kjelder skal du gje opp i referanselista.

### Oppgave 2

Stortingsrepresentant (V) Sveinung Rotevatn uttalte på introduksjonsdagen for Aorg 100 (26. august 2022) at han ikkje kjente ombegrepet «Wicked issue» eller «gjenstridig problem». Han skal holde innlegg for det nyvalte landsstyret i Venstre og vil gjerne introdusere ombegrepet for dei. Han ber om eit policynotat der dette ombegrepet presenterast frå ulike teoretiske innfallsvinklar knytt til eit aktuelt politisk saksfelt. Skriv dette notatet. Du står fritt til å velgje saksfelt. Informasjon om det saksfeltet du vel kan du hente frå medieoppslag, pensum og forelesningsnotat. Litteratur og kjelder skal du gje opp i referanselista.

### Refleksjoner rundt eksamensbesvarelsene

Besvarelsene varierte noe. Selv om C er mediankarakter, er hele karakterskala tatt i bruk. Et problem er at mange kandidater ikke fulgte sjangerkrav, men skrev oppgaven som et vanlig akademisk essay. Videre var det noen som delvis fulgte krav, men som unnlot å adressere mottaker, det vil si notatet ble generelt og ikke adressert direkte til en mottaker. Om dette skyldes at de ikke forsto oppgaven, ikke leste oppgaveteksten godt nok eller om de rett og slett ikke våget å skrive oppgaven på en litt annen måte enn det som er vanlig ved en akademisk eksamen, vet vi ikke. Stor sett greier studentene å referere korrekt. Henvisning og diskusjon av teori er varierende. Dette kan ha sammenheng med at det er en litt svak rød tråd mellom forelesninger/tema og pensum.

Kun to studenter leverte eksamensbesvarelse på Aorg 100B- der ble det gitt to oppgaver a to-timers varighet uten valg. Besvarelsene ble gitt karakterene C og D.

### 6. Emneevaluering - studentenes tilbakemeldinger

71 studenter svarte på spørsmålene i evalueringen av seminarene. Ikke alle studentene svarte på alle spørsmålene. Studentene var delt over seks seminargrupper. Svarene viser at seminarene har fungert godt, med gode og dedikerte seminarledere. Det medførte en del utfordringer at vi laget en ny gruppeoppgave - tre individuelle tekster til en felles tekstplakat. Tilbakemeldingene fra studentene varierer noe. De som hadde møtt til presentasjonen var veldig fornøyd med det. Men det er også noen som skriver om de klassiske «gruppeutfordringene» med at noen gjør jobben for alle.

Utvidet arbeidskrav og flere forelesninger til tross, opplever vi fremdeles at mange studenter i evalueringen sier de jobber mer med Ex phil-emnet. De angir grunnen for det å være at dette er et obligatorisk emne.

45 studenter svarte på evaluering av AORG 100. Evalueringen inneholder synspunkt på pensum, seminar, forelesninger og oppgavekrav. Evalueringen viser at de fleste er fornøyd med forelesningene. Opplegget med begrepsforelesninger som så anvendes på politikkområder ser ut til å ha fungert godt, selv om noen ønsker seg mer begrepsforelesninger. Det er også litt ulike meninger om det er en god eller dårlig ide å ha mange ulike forelesere (se også under punktet «Forelesninger»). Pensumlitteraturen som ser ut til å fungere aller best er boken «Norsk Politikk» av Grindheim et al. De to bøkene vi kanskje bør vurdere å bytte ut basert på tilbakemeldinger er «Politikk og Forvaltning» samt «Hva er statsvitenskap».

Av tematikk som det etterspørres mer av, nevner studentene organisasjonsteori, internasjonal politikk, herunder EØS og andre internasjonale avtaler, mer om rettstat, NAV-systemet.

Studentene etterspør å få lese/se flere policynotat. Videre etterspørres quiz. Flere gir tilbakemeldinger på at de har satt stor pris på kommunikasjon i klasserommet og faglærernes evne til å engasjere studentene i debatt. Oppstartdag med panel får gode tilbakemeldinger. Forskerfestival og posterproduksjon får litt mer blandete tilbakemeldinger. Kritikken tar opp at posterne var tidkrevende å lage, det tok mye tid og gruppen fungerte ikke alltid like godt. Studentene savnet også mer tilbakemelding på innhold, ikke bare format. Slik vi leser studentenes tilbakemelding her, handler det mye om gruppen de var en del av fungerte eller ikke. Som vi har kommentert over, en klassisk utfordring med arbeid i grupper enten man er student eller i arbeidslivet.

### **7. Fra AORG100 til GOV100 - Forbedringspunkt 2023:**

Basert på egne erfaringer, studentenes tilbakemeldinger og observasjoner, vil vi foreslå følgende forbedringspunkt før høsten 2023:

- **Pensumendringer:** Vi har ikke kommentert pensum som eget punkt over, men pensum MÅ revideres. Det bærer klart preg av at ting har blitt tatt inn på pensum når som nye kollegaer ble invitert inn i kurset som forelesere eller fikk ansvar for emnet. Lite har imidlertid blitt tatt ut. Det er derfor svak sammenheng i pensum. Noe dekkes ikke, andre ting dekkes dobbelt og - muligens på dette nivået også litt forvirrende – fra ulike innfallsvinkler. Det må bli en tydeligere sammenheng i pensum. Pensum må også henge bedre sammen med forelesninger og obligatoriske oppgaver. Sammenhengene må lett kunne fremkomme når vi kommuniseres i «Moduler».
- Vi mener også at vi bør **øke antallet forelesninger som er innrettet mot teori og begrep.**
- Det skapte unødig forvirring for studentene at kurset hadde to evalueringer – en for kurset og en for seminarene. Mange trodde de hadde svart på evalueringen når de hadde gjennomført seminarevalueringen. Dette må vi unngå i fremtiden. Det bør være en enkel jobb å **legge inn vurdering av seminar/seminarlederne i den overordnede kurs- evalueringen.** Da vil vi også få opp svarprosenten ytterligere.
- Fra høsten 2023 vil dette kurset være GOV100 A og B. Vi synes ikke vi helt har funnet en god modell for at samme kurs skal ha både en 10 og en 20 ECTS variant. Dette må diskuteres nøye i arbeidet videre **hvordan kan de to kursene bli mer ulike innenfor rammen av samme kurs** (se forslag under).
- På bakgrunn av tilbakemeldingene mener vi **arbeidsmengden til studentene i 20 ECTS varianten kan økes ytterligere.**
  - o Hjemmeeksamen over 7 dager er lenge. Kvaliteten på det som leveres er som vi har omtalt over, varierende. Det er også grunn til å tro at studenter kan «få hjelp» til besvarelsene når de har så god tid. Dagens utvikling med stadig nye hjelpemidler som feks roboter, gjør det ekstra utfordrende å kun basere vurderingene i kurset på en slik hjemmeeksamen. Vi får ikke testet om studenten faktisk har oversikt over og kan pensum. Kan det være aktuelt å **innføre en 4 timers skoleeksamen i tillegg** til hjemmeeksamen? Evt også ta ned tiden på hjemmeeksamen til 3 dager? Om vi holder på en større hjemmeeksamen, må vi utvikle oppgaveformer som hindrer at roboter (og foreldre eller andre) kan hjelpe for mye.

- En annen måte å øke arbeidsmengden på er å **øke antall forelesninger**. Om vi øker til 20 vil det gi rom for å legge inn flere forelesninger der teori/begrep er i fokus (se punkt over) samt en forelesning som tar opp metodiske/designmessige spørsmål og utfordringer.
- Vi tenker at GOV100 kurset bør fungere som **en «miniaturmodell» av det bachelor programmet** tilbyr studentene. Vi må derfor i samarbeid med de ulike emneansvarlige på 100 nivå (evt også 200?) spørre: Hva trenger studentene å vite før de tar GOV 103, 104, 107. Her er det særlig viktig at vi legger opp til et pensum som «snakker til» og introduserer begrep og pensum som kommer i senere kurs. Arbeidet som er initiert med å se kursene på 100-nivå i større sammenheng, er viktig for å få til en mer synlig rød tråd mellom kursene og dermed i BA-programmet.
- Vi tror at opplegget vi laget i år - **individuelle oppgaver og gruppeposter - bør videreføres**. Mange studenter er skeptisk til gruppearbeid, men det finnes gode både pedagogiske og sosiale argument for likevel å holde frem med dette. Ikke minst vil det å kunne arbeide sammen i grupper, være noe som etterspørres i arbeidslivet. Opplegget krever en god koordinering og gode seminarledere. Det har vi virkelig hatt dette semesteret, men holder vi frem med en slik modell, blir **rekrutteringen av seminarledere til emnet en kritisk faktor**.
- **Pensum bør – som omtalt over - gjennomgå en omfattende revidering** for å styrke den røde tråden gjennom kurset, gi bedre grunnlag for kursene som kommer og gi en mer oppdatert fremstilling av faget. Det bør diskuteres om og evt i hvor stor grad vi kan legge opp engelskspråklig litteratur på emnet.

## 8. Pensum og innholdsendringer

1. Pensum:
  - a. Eriksson Zetterquist et al (Organisasjonsteori) og Grindheim et al (Norsk Politikk) beholdes.
  - b. Vi legger inn nye bok som omtaler statsvitenskap som fag og metode.
  - c. Vi legger til pensum om internasjonal politikk og internasjonale organisasjoner.
  - d. Vi legger inn noe mer om demokrati, menneskerettigheter og politisk økonomi.
  - e. Vi legger opp til at hver av de tematiske forelesningene skal ha et policynotat knyttet til seg og som skal være pensum. Notatet skal beskrive tematikk som tas opp (barnevern, krisehåndtering etc). Dette for å fokusere sterkere på sjangertekst.
2. Forelesninger
  - a. Vi legger inn en 1 timers introduksjonsforelesning (etter oppstartdag) der vi beskriver pensum, sammenheng i pensum, forelesninger og seminar. Ikke minst må vi her ta opp hvordan lese pensum. Erfaring fra i fjor var at vi ikke nådde dette på introduksjonsdagen, og at det heller ikke ble prioritert og tatt opp igjen i de kommende forelesningene.
  - b. Vi legger opp til ni teori-/begrepsforelesninger:
    - i. Organisasjonsteori (2 forelesninger),
    - ii. Demokrati/demokratisering,
    - iii. Makt og maktdeling (her med utgangspunkt i den parlamentariske styringskjeden),
    - iv. Internasjonal politikk/internasjonale organisasjoner,
    - v. Kjønn og politikk
    - vi. Wicked issues
    - vii. Deltagelse

- viii. Samfunnsvitenskapelig metode (hvilke spørsmål kan du stille? Hvilke svar kan du få?)
- c. Tematiske forelesninger - kursets del to, opprettholdes. Dersom vi beholder to varianter av GOV100 (se under), er vårt forslag at denne delen av kurset kun blir for GOV 100A.

Hvilke tema som inkluderes vil variere med hvilke kollegaer som er «tilgjengelig» det aktuelle semesteret. Pr nå er planen for H23 slik:

- i. Klima som WI (Endre/Simon)
- ii. Mat og matsikkerhet. Internasjonale organisasjoner (Arild)
- iii. Inkludering – deltagelse (Elisabeth eller andre fra Digsscore)
- iv. Kjønn og politikk (Ragnhild, Torill, Sofia, Carlo)
- v. Barnevern (Marit, evt andre fra DIPA)
- vi. Samfunnssikkerhet (Per, Lise HR)
- vii. Forholdet juss og politikk (Lawtransform, SiriG)
- viii. Finansiering av politikk- skattepolitikk nasjonalt og internasjonalt (LiseR/Kristine Sævold/Ingrid Sjursen)
- ix. Flemnivåforvaltning (Johannes, Jacob)

### **9. Konkrete forslag til endringer som må meldes inn som studieplanendring innen 3. februar 2023**

*Vurdere to alternativ når det gjelder GOV100B:*

- 1) GOV100B kuttet. To studenter fullførte eksamen 2022. Det er et ganske stort apparat å forholde seg til, det krever ganske mye ressurser å opprettholde to emnesider, to eksamensformer. Det har ikke fungert særlig godt dette året.
- 2) GOV 100B samkjøres med GOV 100A, men det omfatter kun 10 forelesninger (introduksjonsdag og de teoretiske forelesningene), individuell emneoppgave (to sjanger tekster) og skoleeksamen (sammen med GOV100A, se under).

*Vi foreslår følgende endringer i eksamensform og obligatoriske oppgaver:*

**Obligatorisk innlevering a):** To sjanger tekster - et policynotat (1000 ord) og et leserinnlegg/tale (500 ord). Disse to arbeidskrav er individuelle, og godkjennes av seminarleder. Innleveringen er obligatorisk for både GOV100 A og B.

**Obligatorisk innlevering b):** Gruppeoppgave: Tre tekster (en fra hvert gruppelem) settes sammen til poster under felles tematikk som presenteres på Forskningsfestivalen. Arbeid med poster i gruppe samt fremføringen er obligatorisk arbeidskrav for GOV100A.

*Vi foreslår følgende endring til eksamensform:*

**Skriftlig skoleeksamen 4 timer** (GOV 100 A og B samkjøres og gis samme eksamensoppgaver – test pensum)

**Hjemmeeksamen (max) 3 dager** GOV 100 A (oppgaveform som vektlegger vurdering og løsning av et konkret «oppdrag»).

*Pensum:*

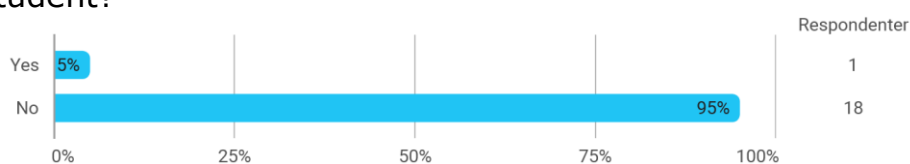
**Pensumrevisjonen vil gå utover 10 prosent.** Vi tar bort mye av det foreliggende pensum (se forslag over), beholder to bøker, legger til to nye bøker og endel artikler og policynotat. Vi må vurdere om noe litteratur kan være på engelsk. Vi er i kontakt med forlag for å få forslag til mulig pensumlitteratur.

# Felles evaluering av emner på 100-nivå ved institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

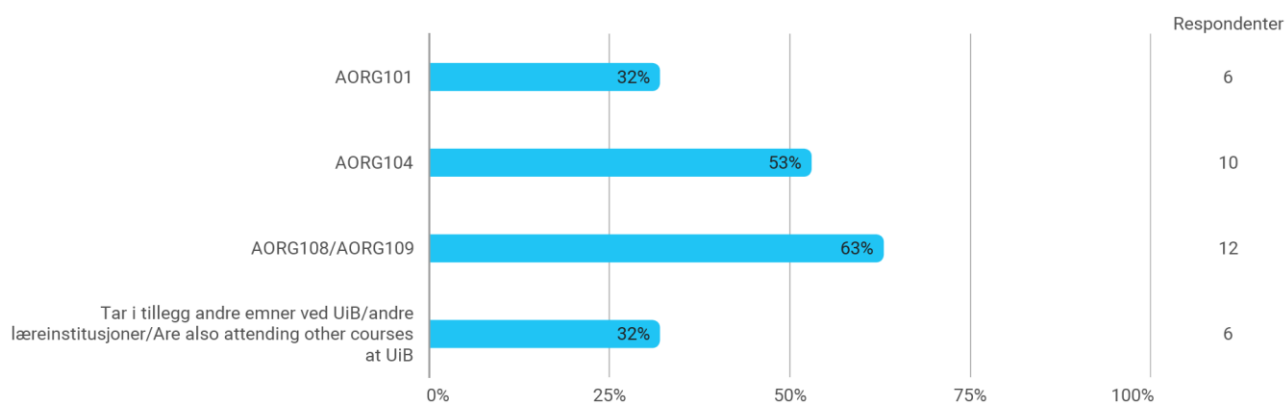
AORG101, AORG104, AORG108/AORG109

## Introduksjonsspørsmål

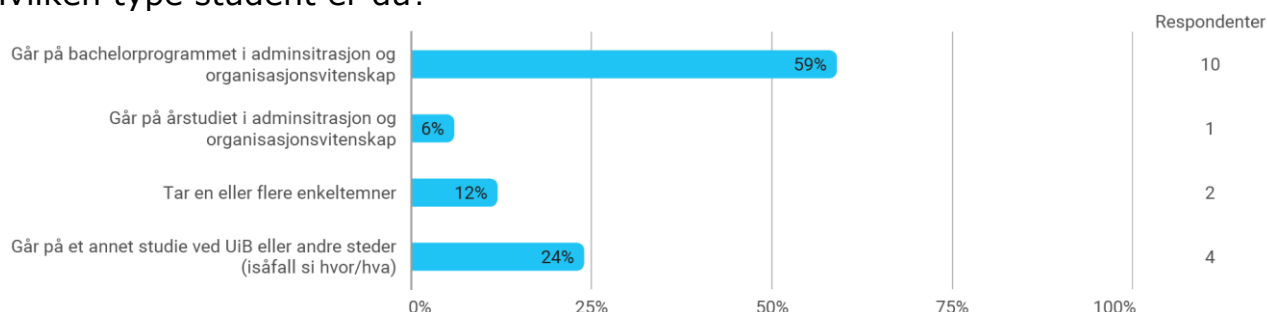
Are you an exchange student?



Hvilke emner har du tatt dette semesteret?  
Which courses have you taken this semester?



Hvilken type student er du?

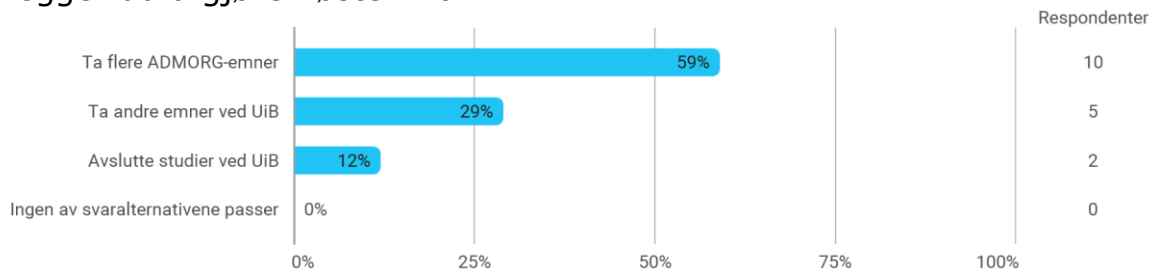


Hvilken type student er du? - Går på et annet studie ved UiB eller andre steder (isåfall si hvor/hva)

- Rettsvitenskap

- Sosiologi, har søkt intern overgang til AORG
- Sosiologi, men søkt intern overgang til bachelor i AORG
- Informasjonsvitenskap, UiB

Hva planlegger du å gjøre høsten 2022?



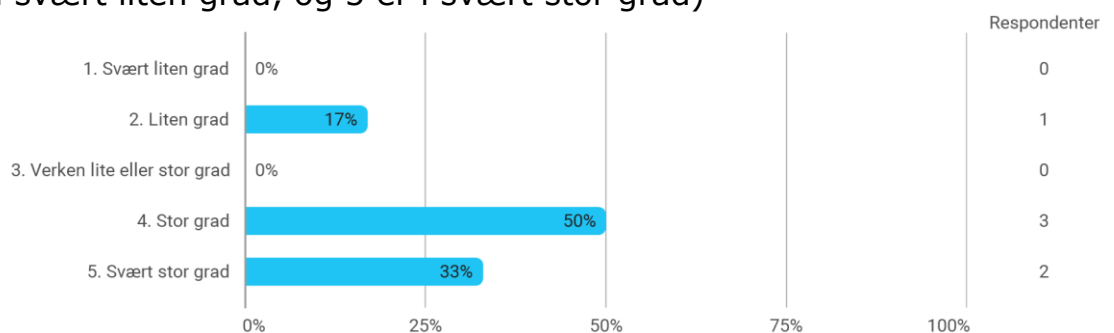
## **AORG101**

AORG101 Organisasjonsteori (15 sp) tilbys både vår og høst. Våre studenter ved institutt for politikk og forvaltning tar primært dette emne i høstsemesteret. Emnet har forelesninger og seminar (frivillig oppmøte). Vurderingsformen er 8timers hjemmeeksamen våren 2022 (Covid-19 justering). For å kunne ta eksamen i emnet må det obligatoriske arbeidskravet (gruppeoppgave på 2500%) være bestått.

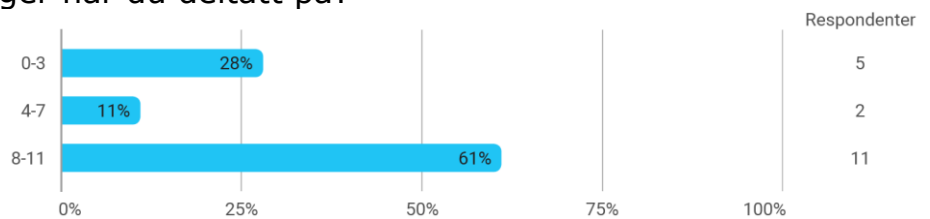
Våren 2022 var det 80 studenter som var meldt til eksamen i emnet. Av disse har 6 studenter respondert på evalueringen av emnet.

### Forelesningene

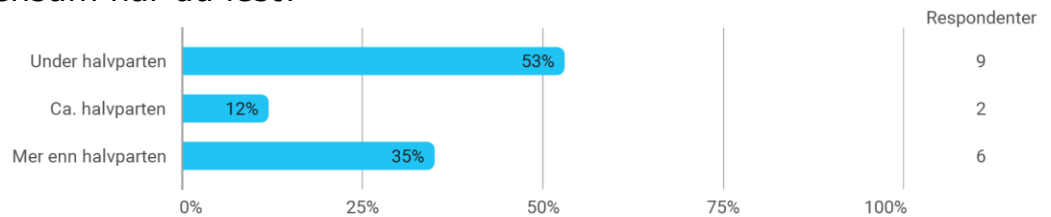
I hvilken grad har forelesningene bidratt til ditt læringsutbytte?  
(Hvor 1 er i svært liten grad, og 5 er i svært stor grad)



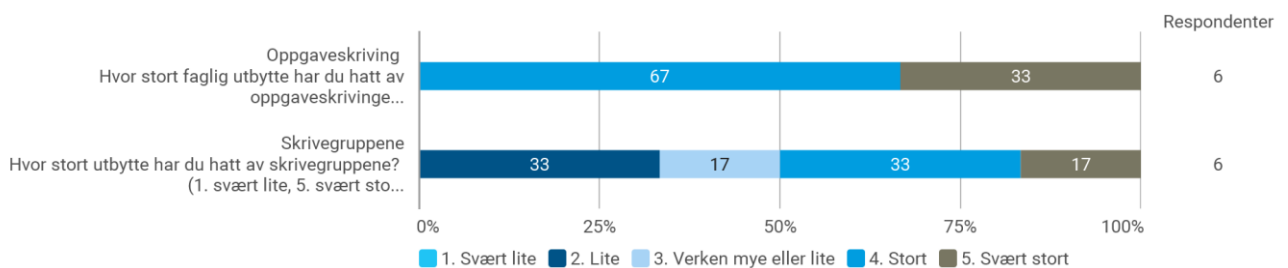
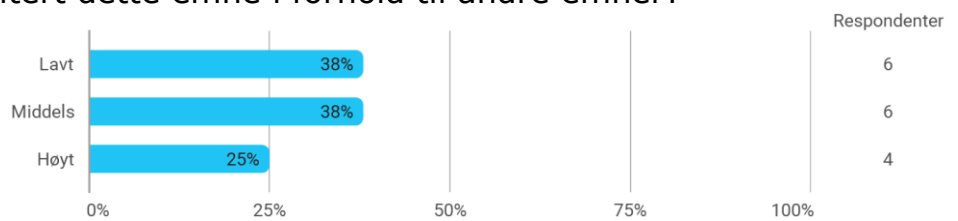
## Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



## Hvor mye av pensum har du lest?



## Hvordan har du prioritert dette emne i forhold til andre emner?

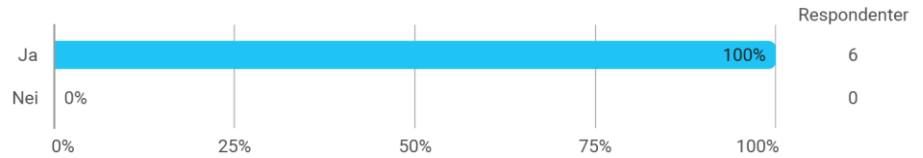


## Kommentarer til oppgaveskriving og skrijving i grupper.

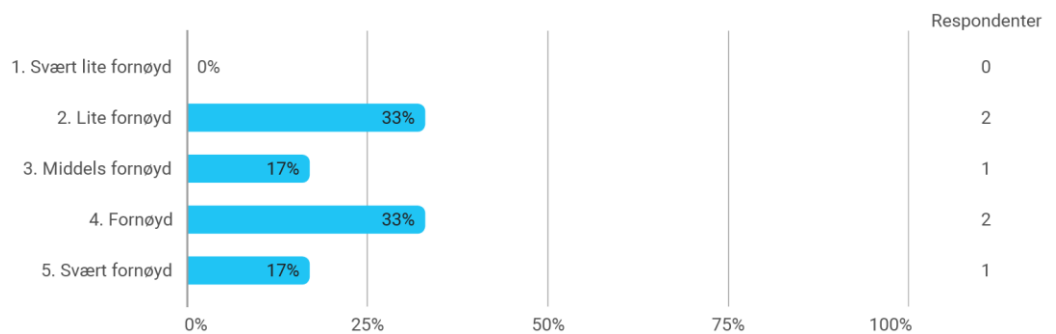
- Vi burde få velge grupper selv. Seminarleder må være tilgjengelig under oppgaveskrivingen. Jeg opplevde å gå en uke uten svar fra seminarleder.
- Veldig greit at ønsker om hvem man ville skrive med ble respektert. Gjorde det mye lettere å havne med noen som prioriterte faget til samme nivå.

## Seminarene

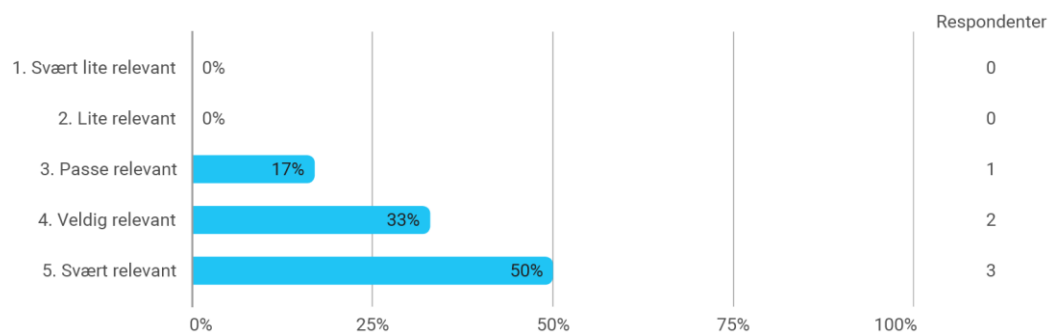
Har du deltatt på seminarundervisningen?



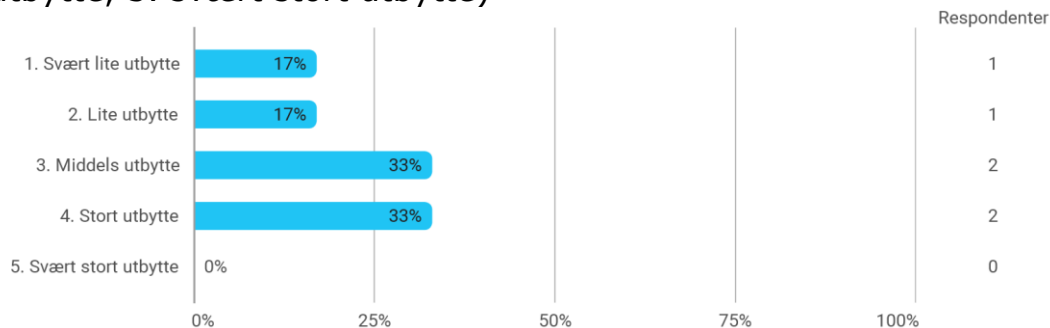
Hvor fornøyd var du med seminarene generelt?  
(1. svært lite fornøyd, 5. svært fornøyd)



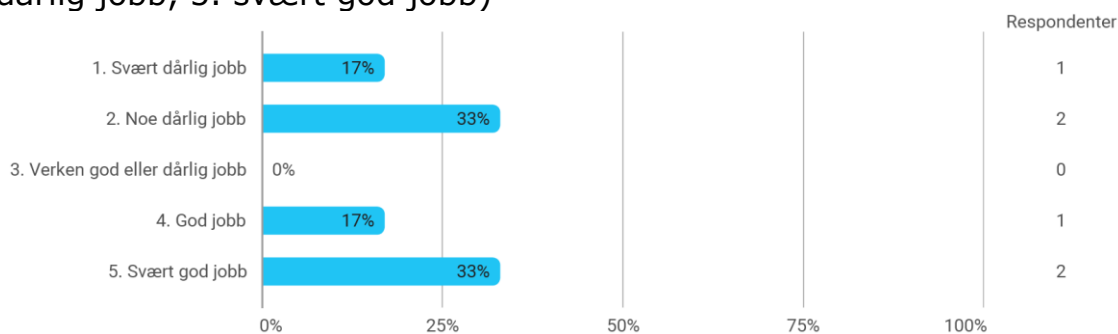
Hvor relevant har tema på seminarene vært?  
(1. svært lite relevant, 5. svært relevant)



Hvor stort utbytte har du hatt av arbeidsformen på seminarene?  
(1. svært lite utbytte, 5. svært stort utbytte)

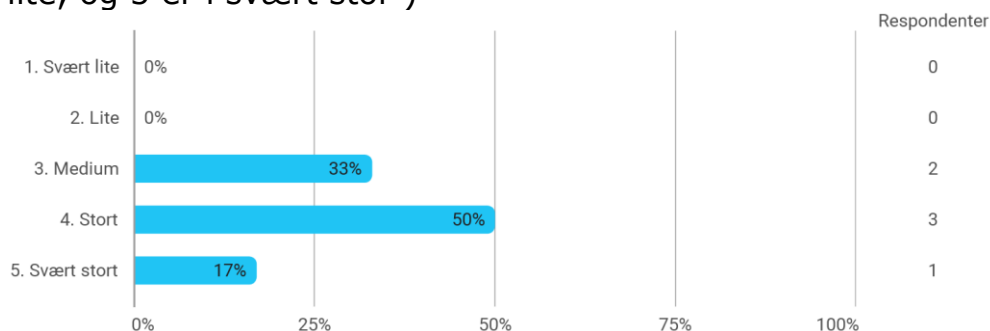


Hvordan vurderer du jobben seminarlederen har gjort?  
(1. svært dårlig jobb, 5. svært god jobb)



### Læringsutbytte av AORG101 i sin helhet

Hvor stort var læringsutbyttet at AORG101 i sin helhet?  
(Hvor 1 er i svært lite, og 5 er i svært stor )

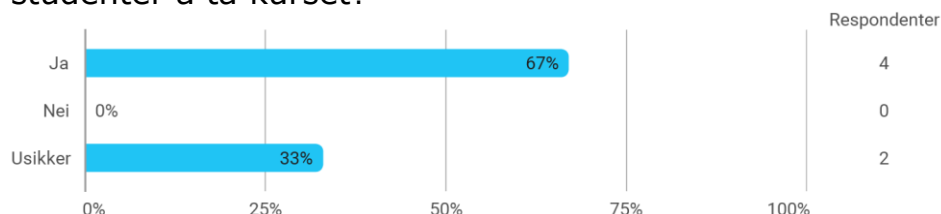


Har du ris/ros eller forslag til forbedringer i emnet?

- Synes forelesningene var veldig bra og lærerike. Likte faget veldig godt
- Fortsett gjerne med delaktighet/diskusjonsoppgaver med studentene i timen. Ettersom det er et fag med mye teori er det et greit avbrekk fra den vanlige foreleserstilen.
- Lærer ingenting når det eneste seminarleder gjør er å omformulere overskriftene fra powerpointene fra forelesningene om til spørsmål. Hadde kanskje fungert om de ble supplementert

med noe annet. Men alt vi gjorde på seminarene i aorg101 var å repetere de overfladiske "bullet pointsene" fra forelesningen uten rom for å gå i dybden og diskusjoner. Seminarleder satt på mobilen sikkert en time hvert seminar. Dårlig stemning

Vil du anbefale andre studenter å ta kurset?



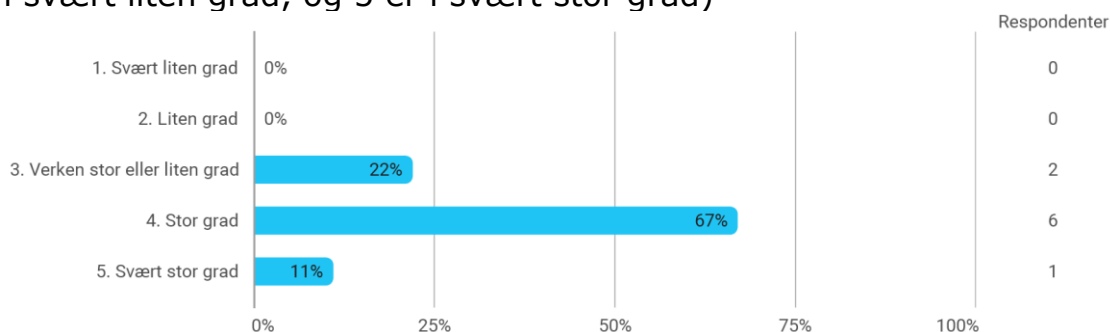
## **AORG104**

AORG104 Politisk teori og styreformer (15 sp) tilbys i vårsemesteret. Emnet har forelesninger og seminar (frivillig oppmøte). Vurderingsformen er 8timers hjemmeeksamen våren 2022 (Covid-19 justering). For å kunne ta eksamen i emnet må det obligatoriske arbeidskravet (gruppeoppgave på 2500%) være bestått.

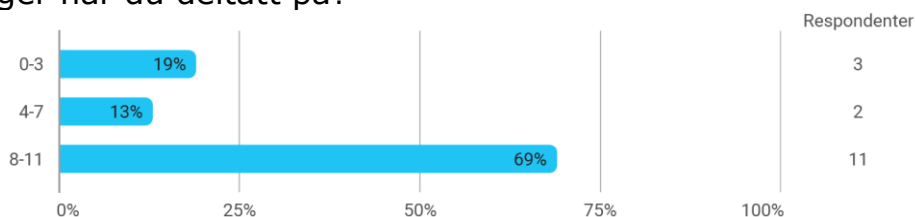
Våren 2022 var det 137 studenter som var meldt til eksamen i emnet. Av disse har 9 studenter resondert på evalueringen av emnet.

### Forelesningene

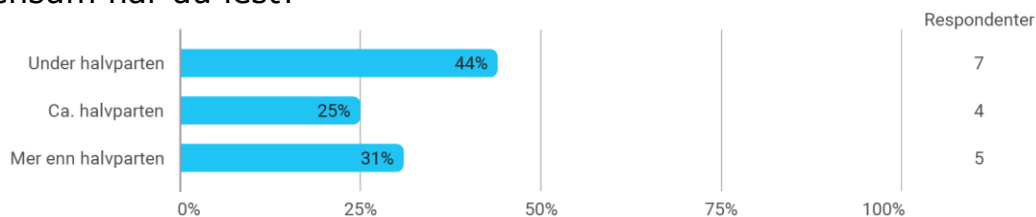
I hvilken grad har forelesningene bidratt til ditt læringsutbytte?  
(Hvor 1 er i svært liten grad, og 5 er i svært stor grad)



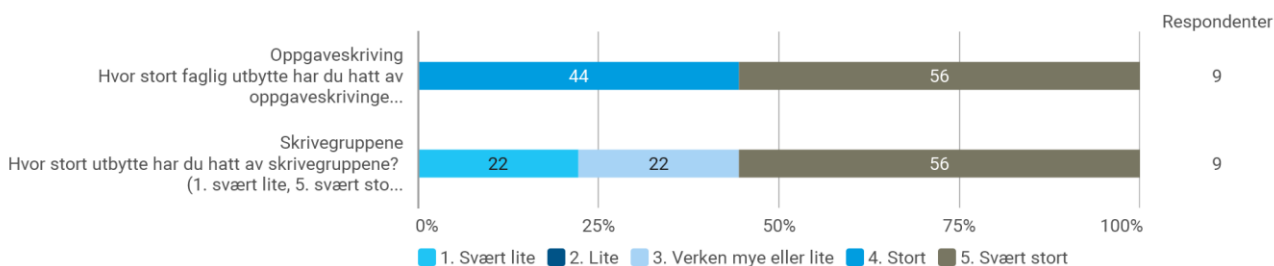
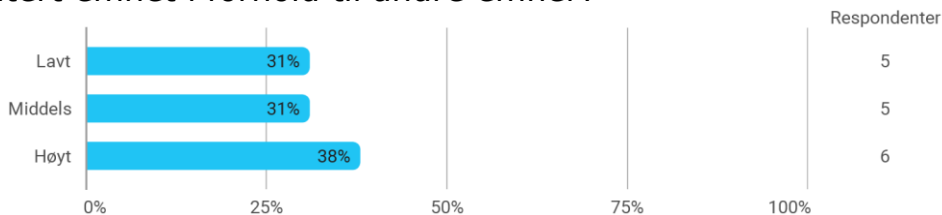
Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



## Hvor mye av pensum har du lest?



## Hvordan har du prioritert emnet i forhold til andre emner?

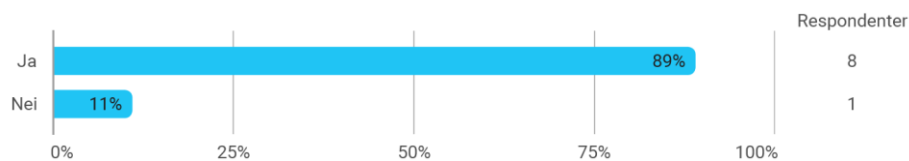


## Kommentarer til oppgaveskriving og skrijving i grupper.

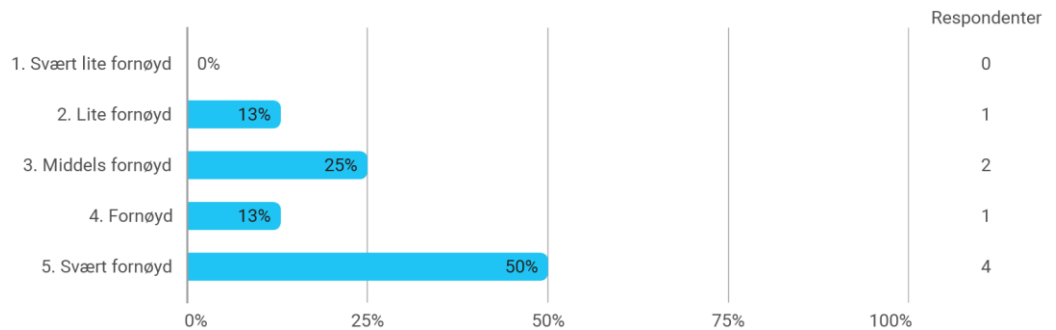
- Synes det er rart at man på universitetsnivå skal skrive oppgaver som avgjør om man får ta eksamen sammen med tilfeldige andre. Ble til at ansvarsfordelingen og hvem som skrev mest ble ekstremt skjev. Dette burde i så fall på en måte organiseres etter prestasjonsnivå.
- Har hatt lite utbytte av å skrive sammen i en gruppe. Det er åpenbare skiller i ønsker om oppnådd prestasjon i emnet, som gjør at det kan være frustrerende å skrive sammen med andre. Det førte til at det blir stor skjevfordeling i skrijving, lesing og arbeid med oppgaven, og følte i stor grad jeg måtte dra oppgaven i land på egenhånd. Dette kunne godt ha vært en individuell oppgave for min del.
- Derson dåke meiner seminargruppene, så stort utbytte

## Seminarene

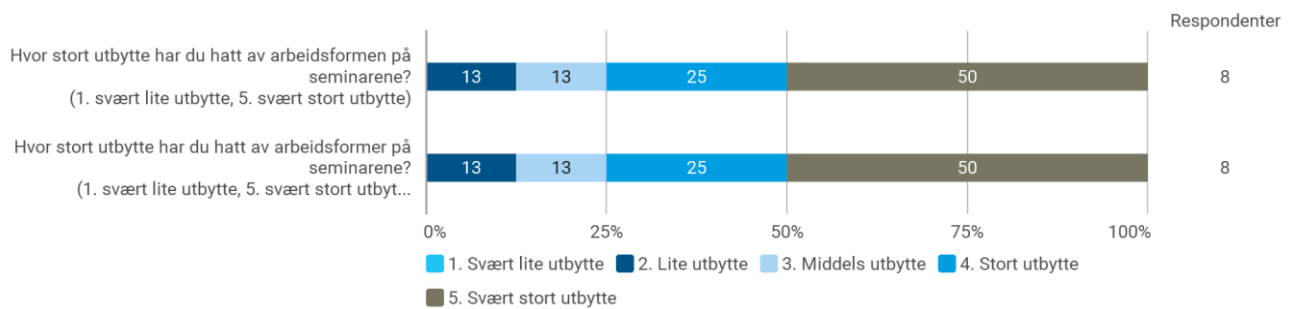
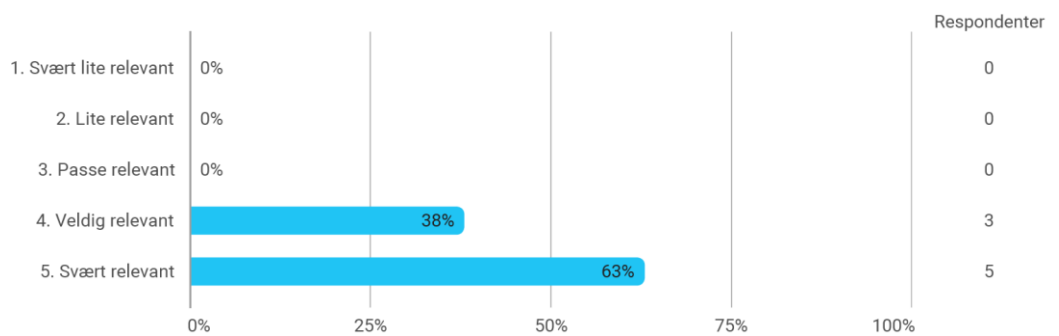
### Har du deltatt på seminarundervisningen?



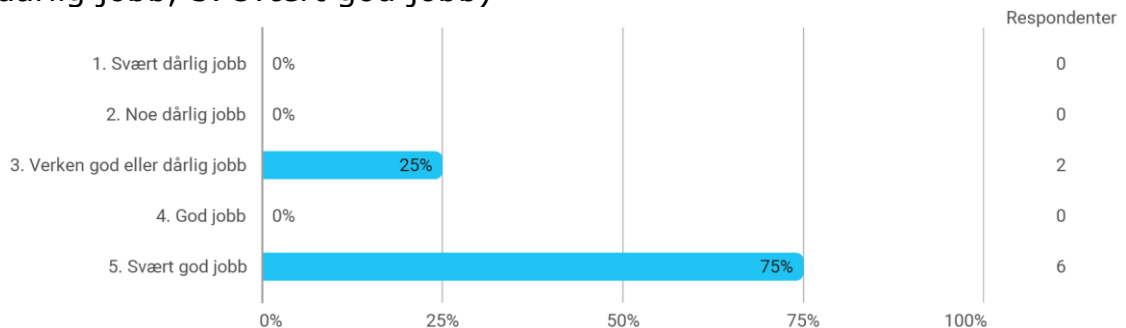
Hvor fornøyd var du med seminarene generelt?  
(1. svært lite fornøyd, 5. svært fornøyd)



Hvor relevant har tema på seminarene vært?  
(1. svært lite relevant, 5. svært relevant)



Hvordan vurderer du jobben seminarlederen har gjort?  
(1. svært dårlig jobb, 5. svært god jobb)

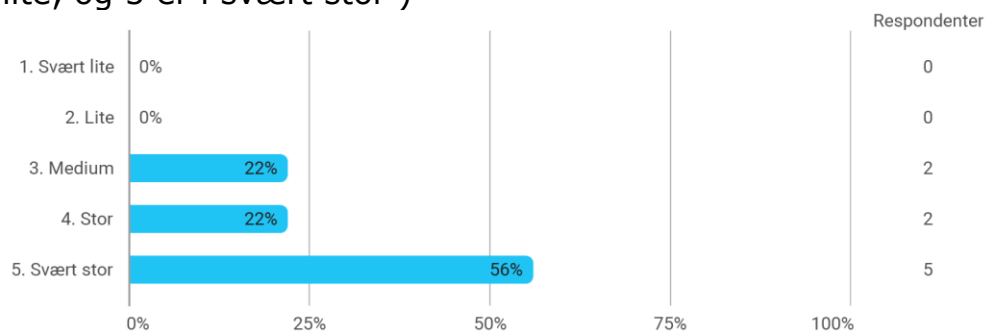


Kommentarer til seminarene, tema på seminarene eller seminarlederen. Kom gjerne med innspill til hva som fungerte og ikke fungerte i den digitale gjennomføringen av seminarene?

- Synes det var litt lite variasjon for min del. Bra for dem som denne arbeidsmåten fungerer bra for, men for min del kunne det gjerne vært litt mer gjennomgang av vanskelige ting istedenfor å bare svare på oppgaver. Når man bare svarer på oppgaver føler jeg fort at jeg ikke får svaret på det jeg synes er utfordrende
- Veldig flink seminarleder, greide å skape god diskusjon
- Hadde flaks og fikk en sykt god seminarleder. Fikk tilstent spørsmål på mail et par dager før seminarene angående pensum og temaet til seminaret, også gikk vi gjennom spørsmålene på seminaret. Dette virket utrolig bra og det var masse rom for drøfting, diskusjon og læring. Men det skal sies at på seminaret mitt møtte det som regel ikke mer enn fem personer opp, så det at seminarer ble mer "intimt" kan ha farget synet mitt med tanke på at seminarleder hadde mer tid til å besvare spørsmål og lignende. God stemning
- Opplevde i stor grad at det som manglet var engasjement fra studentenes side, og at det til tider var dårlig oppmøte. Seminarleder gjorde absolutt sitt beste, og utarbeidet gode oppgaver, men kunne ønsket meg mer faglig diskusjon blant studentene.

### Læringsutbytte av AORG104 i sin helhet

Hvor stort var læringsutbyttet av AORG104 i sin helhet?  
(Hvor 1 er i svært lite, og 5 er i svært stor )



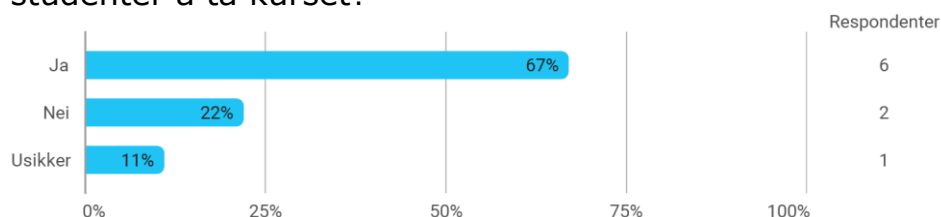
### Har du ris/ros eller forslag til forbedringer i emnet?

- Burde hatt mer pensum på norsk, da jeg tror man kan finne like godt pensum på norsk. Mange ord som er utfordrende å oversette og kompliserte tema. for min del føltes forelesningene mye mer spennende enn pensum.. forelesningene var veldig bra
- Pensum og forelesning hang sjeldent åpenbart sammen. Altfor dårlig pensum, på den måten at pensum har vært uoversiktlig og alt for spred. Forelesningene var ikke lett å linke til pensum. Veldig forvirrende og uoversiktlig fag.
- Jeg synes gjennomgående pensumet har vært aktuelt, spennende og engasjerende. Skulle ønske eksamensoppgavene la opp til en større diskusjon av pensum, der man kunne ta utgangspunkt i en bredere pensumforståelse.
- Seminaret var litt tragisk satt opp, og det var veldig ukomfortabelt å ikke kjenne noen da jeg kom til gruppen. Derfor sluttet jeg å gå.  
Likte heller ikke oppgavene, og fikk lite utbytte av dem.

Noen forelesninger var ikke spesielt interessante eller artige, men alle forelesningene ga god informasjon og de fleste var utrolig gode.

Elsket gjesteforeleserne! Disse ga meg mest utbytte!

### Vil du anbefale andre studenter å ta kurset?



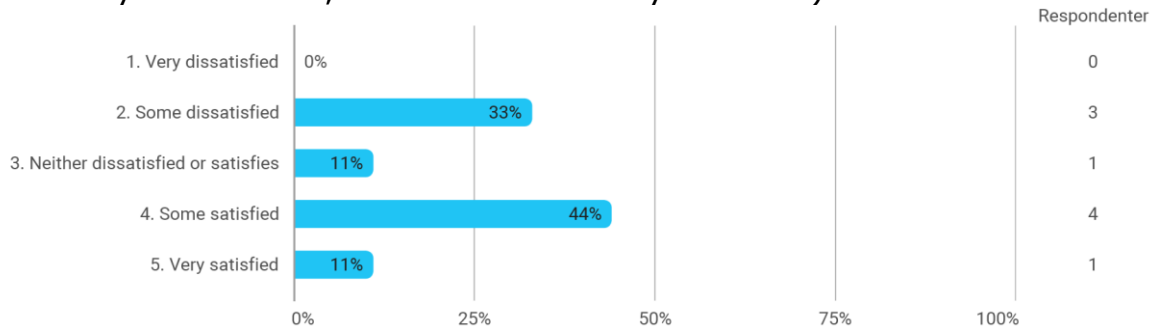
## **AORG108/AORG109**

AORG108 Systems of Governance and the Global Challenges of Energy and Climate (10 sp) og AORG109 Systems of Governance and the Global Challenges of Energy and Climate (15 sp) tilbys i vårsemesteret. Emnet har forelesninger og seminar (frivillig oppmøte). Vurderingsformen er hjemmeeksamen i begge emner med ulik lengde.

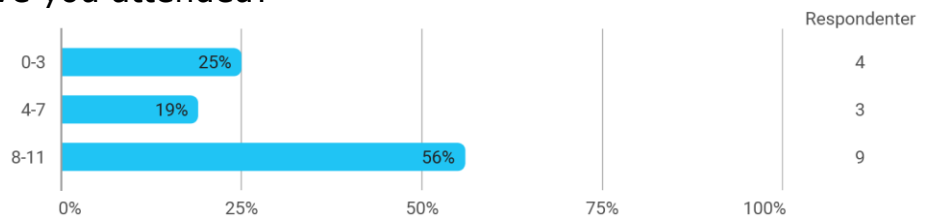
Våren 2022 var det 79 studenter som var meldt til eksamen i AORG108 og 86 studenter meldt til ARG109. Av disse har 9 studenter resondert på evalueringen av emnet.

## Lectures

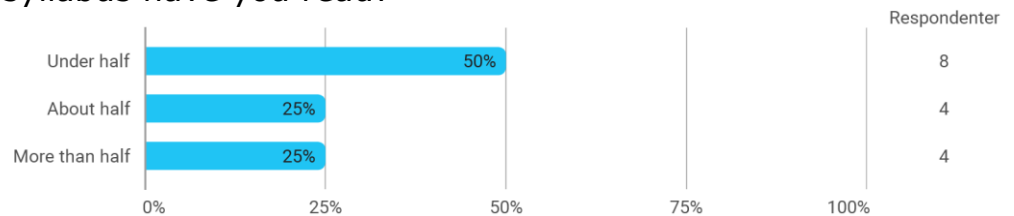
To what extent have the lectures contributed to your learning outcomes?  
(Where 1 is very dissatisfied, and where 5 is very satisfied)



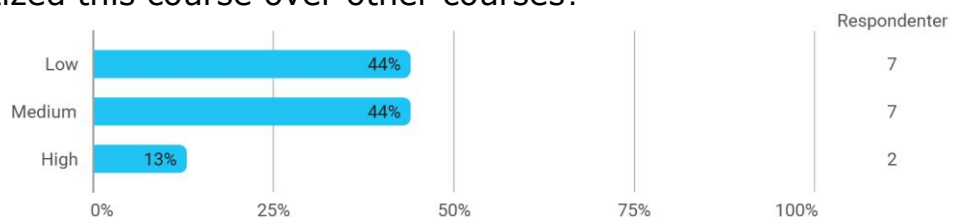
How many lectures have you attended?



How much of the syllabus have you read?

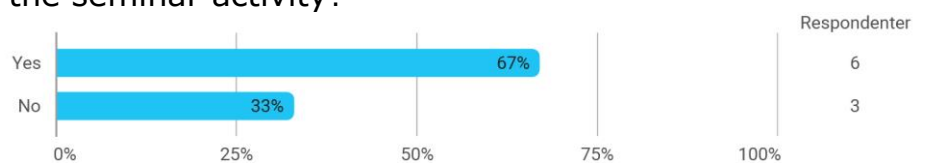


How have you prioritized this course over other courses?

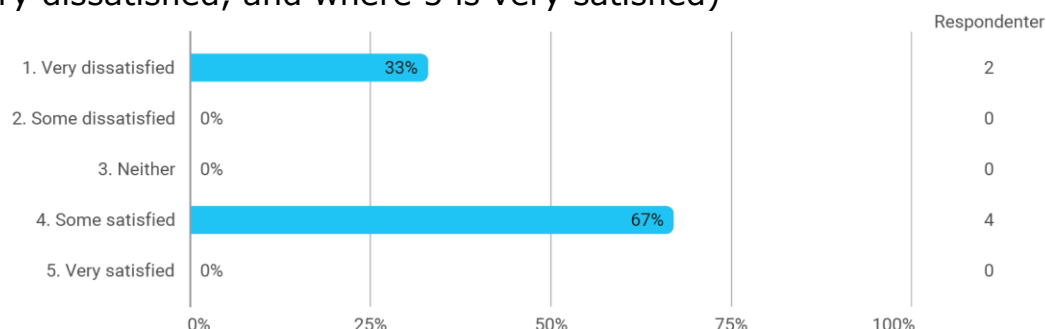


## Seminars

Have you taken part in the seminar activity?



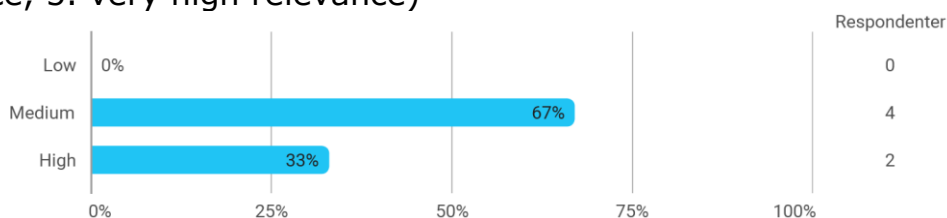
How satisfied were you with the seminars in general?  
(Where 1 is very dissatisfied, and where 5 is very satisfied)



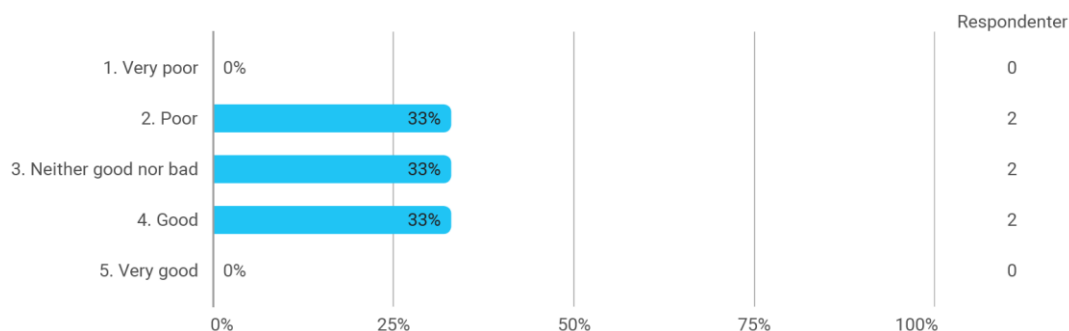
How satisfied were you with the seminars in general?  
(Where 1 is very dissatisfied, and where 5 is very satisfied) - 1. Very dissatisfied

- Veldig dårlig oppmøte fra elever, og liten "drive" i timene. Stod liksom litt stille - og endte med å bli ferdig før tiden flere ganger
- Too easy, slow, boring, no active learning

How relevant did you find the topics of the seminars?  
(1. very low relevance, 5. very high relevance)

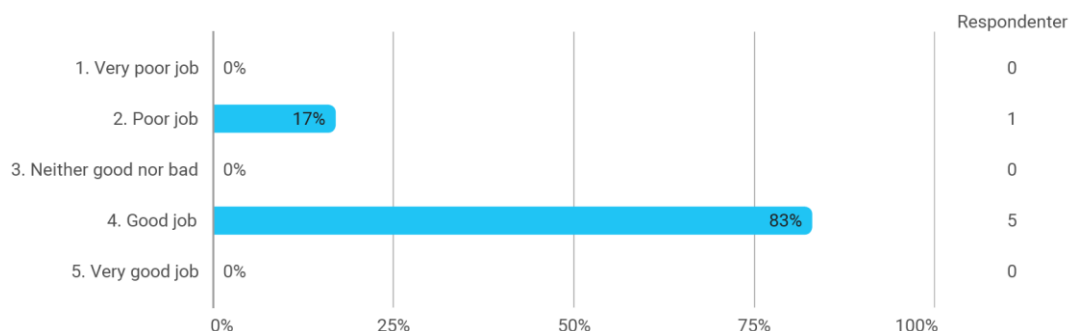


How did you find the format of the seminar?  
(1. very poor, 5. very good)



How would you rate the job done by the seminar leader?

(1. very poor job, 5. very good job)



Comments on the seminars, topics of the seminars or seminar leader.

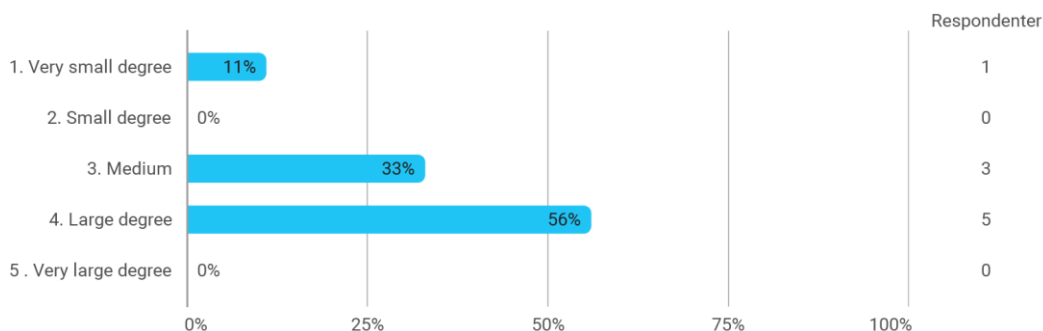
- Ang. forelesninger: Mye teknisk kluss og ikke alle forelesninger som ble tatt opp. Synes det er synd at det var i en kinosal, slik at man ikke kunne notere på pc. Derfor valgte jeg å se dem hjemmefra.

Ang seminar: Så var det dårlig oppmøte og litt lav energi? Og litt lite konkrete seminarer. Tror det beste hadde vært å få oppgaver i forkant, slik at man kunne forberede seg til hver gang. Om så ha færre seminarer, og heller få litt bedre kvalitet på dem. Etter første seminar så dukket bare 4/5 stk. opp hver gang, og da fikk man dessverre liten utbytte disse..

- Good job and well prepared

### Learning outcomes in AORG108/AORG109 in full

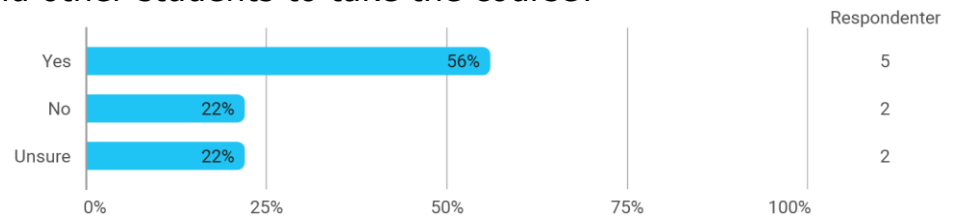
What was the overall learning outcomes of AORG108/AORG109 in its entirety?  
(Where 1 is very small degree, and 5 to a large degree)



Do you have any suggestions for improvements in the subject?

- I did not assist to the lectures physically. I did follow all lectures by internet. So it is very important to be more precisely about which reading to be done to be prepared for each lecture. It could also be mentioned in the presentations about what is recommended to read for the next lectures.
- Loved the lectures and guest lectures! Would love more focus on interactive lectures, which could be an interesting way of learning about global governance and climate

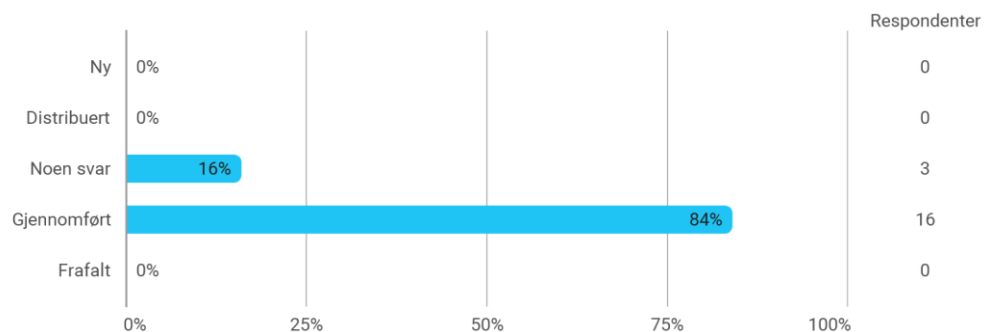
Would you recommend other students to take the course?



### **Samlet status**

Våren 2022 ble det forsøkt å gjennomføre fokusgrupper i stedet for de vanlige surveyXact evalueringene. Vi la opp til fokusgrupper på 10 personer (studieveileder, seminarkoordinator + 8 studenter). Dessverre så var det ikke interesse for dette blant studentene og det lot seg ikke gjennomføre. Erfaring viser at disse spørreundersøkelsene gir få tilbakemeldinger, og det kommer til å gå tilbake til å gi ut evalueringsskjemaet på forelesning og at det besvares i slutten av forelesning.

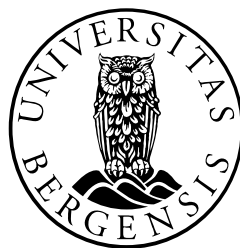
I de fire emnene som denne evalueringen ble sendt ut til (totalt XXX studenter) så har 16 studenter svart på hele evalueringen, mens 3 studenter har besvart deler av evalueringen.



# EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2022

Sosiologisk institutt  
Institutt for sammenliknende politikk  
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Det samfunnsvitenskapelige fakultet*

**Emnekoordinator**  
Hans Marius Eitland Nagy

## RAPPORTENS INNHOLD

|                                                                                         |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. Om undersøkelsen.....</b>                                                         | <b>2</b>  |
| A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102? .....                                  | 4         |
| B. Utfyllende kommentarer fra respondentene .....                                       | 5         |
| <b>II. Om forelesningene.....</b>                                                       | <b>8</b>  |
| A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet? .....                                | 8         |
| B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på? .....                           | 9         |
| C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning? .....                  | 10        |
| <b>III. Om pensum.....</b>                                                              | <b>11</b> |
| A. Hvor fornøyd er du med pensum? .....                                                 | 11        |
| B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum? .....                          | 12        |
| C. Hvor stor andel av pensum har du lest? .....                                         | 13        |
| <b>IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og PRAKTisk informasjon.....</b>              | <b>14</b> |
| A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper? .....                        | 14        |
| B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene? .....                  | 15        |
| C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt? ..... | 16        |
| D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe? .....            | 17        |
| F. Praktisk informasjon .....                                                           | 20        |
| <b>V. Konklusjon – avsluttende kommentar .....</b>                                      | <b>21</b> |

### Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er moderat fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Ellers virker det som om mange studenter synes at det har vært et lærerikt kurs, da studentene jevnt over rapporterer stort utbytte av emnet. Flere mener imidlertid at mengden obligatoriske arbeidskrav på kurset er for omfattende, mens noen savner at forelesningene er tilgjengelig digitalt i lengre tid enn ti dager.

## I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sammenlikende politikk, sosiologi og administrasjon og organisasjonsvitenskap. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

### **Om undersøkelsesopplegget:**

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i emnet. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i 18 dager, fra det første svaret ble lagt inn 21. april til undersøkelsen ble avsluttet 9. mai. I undersøkelsen ble kvalitative og kvantitative data samlet inn, noe som samsvarer med emnets fokus. De kvantitative dataene danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten, mens ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes også. Undersøkelsen har **46 respondenter**, tilsvarende 20,8 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.<sup>1</sup> Dette er lavere svarprosent enn forrige semester, hvor 33,4 prosent av påmeldte studenter svarte på undersøkelsen.

### **Hvor mange studenter?**

233 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102. 221 meldte seg opp til eksamen; 170 av studentene oppfylte våren 2022 alle kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret 2022. I tillegg er det 24 studenter som våren/høsten 2021 oppfylt kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret. Totalt er det altså 194 studenter som kan gå opp til eksamen dette semesteret med gyldig obligatorisk aktivitet.<sup>2</sup> Seks studenter fikk én, to eller tre (men ikke alle) av oppgavene godkjent dette semesteret. 193 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok.

---

<sup>1</sup> 221 personer meldte seg opp til eksamen.

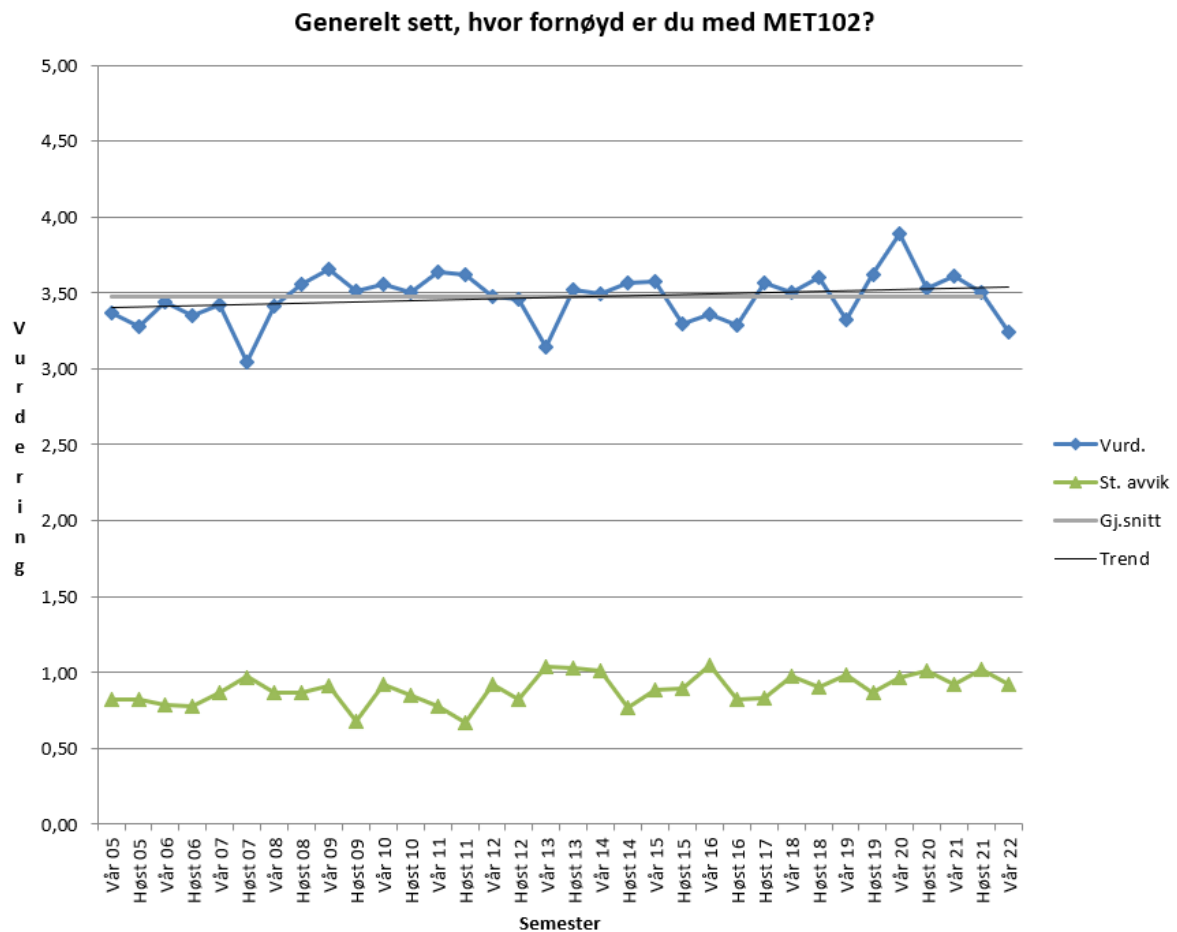
<sup>2</sup> Kilde er FS.

### **Hvem er studentene?**

Det er som vanlig en overvekt av studenter tilknyttet sosiologisk institutt på vårsemesteret, og disse utgjør 52,4 prosent av de som er meldt opp til undervisning (122 av 233). Videre er 14,2 prosent av studentene tilknyttet administrasjon- og organisasjonsvitenskap, 10,3 prosent er tilknyttet sammenliknende politikk, og 23,2 prosent er fra andre fagområder.

Av studentene som svarte på emneevalueringen har 35 prosent (N=16) av respondentene har studert under 1 år, 52 prosent (N=24) har studert 1-2 år, 9 prosent har studert 3 år (N=4), og 2 prosent har studert 4-5 år (N=1). Sammenlignet med høsten 2021 er det en større andel studenter som har studert under 1 år våren 2022, som trolig skyldes den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

## A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,24, med standardavvik på 0,92. Det er en nedgang fra forrige semester (3,50), og semesteret før det (3,61) og plasserer seg i tillegg under det totale gjennomsnittet for faget, som er på 3,47.

45,7 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med MET102. Dette er en nedgang på omtrent 15 prosentpoeng fra forrige semester (60,4 prosent). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 30,4 prosent. Når det gjelder andelen som er «ganske misfornøyd» eller «svært misfornøyd» med emnet er det totalt 23,9 prosent som faller under disse kategoriene.

## **B. Utfyllende kommentarer fra respondentene**

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på forelesningene, pensum, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak svarer studentene «Ja» på spørsmål om MET102 oppleves som et helhetlig kurs. Eksempelvis trekker en respondent frem at «kurset er godt lagt opp». Samme respondent påpeker at «emnet er vanskelig og omfattende, men alle foreleserne har gjort en svært god jobb med å formidle stoffet synes jeg». En annen respondent innrømmer at fager er komplisert, men at «det blir lettere med seminargruppe.» En respondent oppgir at «Metode har gitt meg nyttig innsikt i nyhetsoppslag og diverse undersøkelser som blir presentert.» Til slutt er det også en respondent som trekker fram at forelesningene, seminarene og oppgavene var viktige for egen læring:

Synes det meste har fungert godt. Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle. Likevel synes jeg at seminarene har vært den beste læringsarenaen. Øvingsoppgavene har til tider vært blytunge å komme igjennom, men sett i ettertid så har de vært helt avgjørende for at jeg har lært såpass mye som jeg har lært.

Til tross for at en stor andel respondenter mener MET102 framstår som et helhetlig kurs, er det få positive, utfyllende tilbakemeldinger om kurset generelt. En del av tilbakemeldingene er negative og usaklige, men de aller fleste tilbakemeldinger er av en mer konstruktiv karakter. Her kommer derfor en oppsummering av de tilbakemeldingene som er mest gjennomgående.

Mange av respondentene trekker fram at MET102 er omfattende, vanskelig og at det er for mye som skal læres på for kort tid. Dette gir utslag, mener noen, i hvor mye tid som kan brukes på andre emner: «[...] det er en helsikkes mengde pensum, oppgaver og antall forelesninger vi skal gjennom! Jeg har snakket med mange studenter om dette, og alle jeg har spurt, sier de har måttet nedprioritere andre fag til fordel for MET102 fordi arbeidsmengden er enorm». Til tross for å være et noe anekdotisk og spissformulert argument, er det minst seks respondenter som antyder lignende meninger i spørreundersøkelsen. En av dem mener kombinasjonen av MET102 og SOS101, to emner på 15 studiepoeng hvor det «forventes at at man skal lese pensum til hver forelesning og seminar uke etter uke i tillegg til å arbeide med de obligatoriske oppgavene», har resultert i at studenter hovedsakelig fokuserer på det obligatoriske arbeidet, og ikke på det å lese pensum eller å forberede seg til forelesning og seminar. En av respondentene

mener MET102 er så hektisk at fokuset er på å «komme seg gjennom», og ikke forståelse. «Det blir brukt mye tid på det tekniske når det vi egentlig skal gjøre selv er å skrive om å forstå det som blir gjort i stata». På samme måte trekker en annen respondent fram at «introduksjon til for mange fagområder [...] gir lite faglig utbytte.»

En av respondenten trekker fram at arbeidsmengden, kombinert med lang reisevei og familieliv har gjort MET102 spesifikt omfattende: «Jeg har måttet prioritere hardt og hadde ikke klart det (så langt, så bra) uten å innimellom kunne velge digitale forelesninger/seminar.» I tillegg til denne respondenten trekker også en del andre respondenter fram digital undervisning som en god ting: «Skulle ønske at forelesningene hadde ligget ute hele semesteret, da det gjør det i andre emner, og det er fint å kunne gå tilbake og se, om en vil se noe på nytt.»

Respondentene retter også andre mer enkeltstående kritikker. Én student mener at «det legges en overvekt på kvantitativ metode». Én student savner «en oppsummeringsforelesning til slutt, hvor en trekker linjene mer mellom alt av pensum». Én student trekker fram utfordringen med STATA på Mac: «Jeg, som har Mac, opplevde flere ganger problemer som resulterte i at andre i klassen var nødt til å sende meg deres utklipp og stata-resultater for at oppgavene skulle kunne gjøres».

73,9 prosent av respondentene melder at de har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum.<sup>3</sup> Ellers er det få tilbakemeldinger på pensum spesifikt. Én respondent er imidlertid kritisk til det faktum at det ikke står noe om *koeffisientplott* i pensum, selv om de var forventet å kommentere det i den fjerde obligatoriske oppgaven.

Tilbakemeldingene på forelesningene og foreleserne er hovedsakelig gode. Eksempelvis skriver en respondent følgende; «Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle». Foreleserne får også mange gode tilbakemeldinger. Beskrivelser som går igjen er blant annet *engasjerende, god til å forklare/formidle, oversiktlig, spennende eksempler og oppfordrer til deltakelse*. På den andre siden er det også noen kritiske innvendinger. De kritiske innvendingene som går igjen er *mangel på deltakelse, forvirrende stoff*, forelesere som *snakker for lavt og/eller for raskt*, eller forelesere som *går for raskt gjennom tema/powerpoint*. En

---

<sup>3</sup> Dette utdypes i del III.

respondent trekker også fram at «forelesningene kunne basert seg mer på pensum som står på planen til hver forelesning.»

Hovedtendensen er at studentene er fornøyde med seminarene og seminarlederne. Blant annet trekkes det fram at seminarene er veldig nyttige med tanke på å løse de obligatoriske oppgavene. Seminarlederne får også stort sett gode tilbakemeldinger fra studentene, og blir beskrevet som *tilgjengelige, forståelige, samt gode og grundige i sine forklaringer*. F. eks beskrives en av seminarlederne slik: «Hen var konkret, og forklarte oppgavene tydelig og gjorde faget mer forståelig.» En respondent sier følgende om sin seminarleder: «Gode og gjennomførte seminar, svært kunnskapsrik og trygg seminarleder. Hen har vært tilgjengelig på seminarene og på mail til å svare på spm. Hatt fine gjennomganger av pensum/oppgavene på seminarene.» Flere respondenter trekker også fram at seminarlederne ga gode tilbakemeldinger på oppgavene. F. eks trekker en av respondentene fram at «hen var alltid tilgjengelig og man fikk følelsen av at hen passet på deg, noe alle i seminaret likte. Hen ga gode tilbakemeldinger på innleveringene, og man følte man ble sett.» En annen respondent trakk fram følgende: «Hen kunne faget inn og ut, og var klar og tydelig på hva som måtte til for å lykkes på de obligatoriske innleveringene. I tillegg var hen særdeles flink til å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger underveis. Det føltes som at seminarlederen ville det beste for oss fagmessig.»

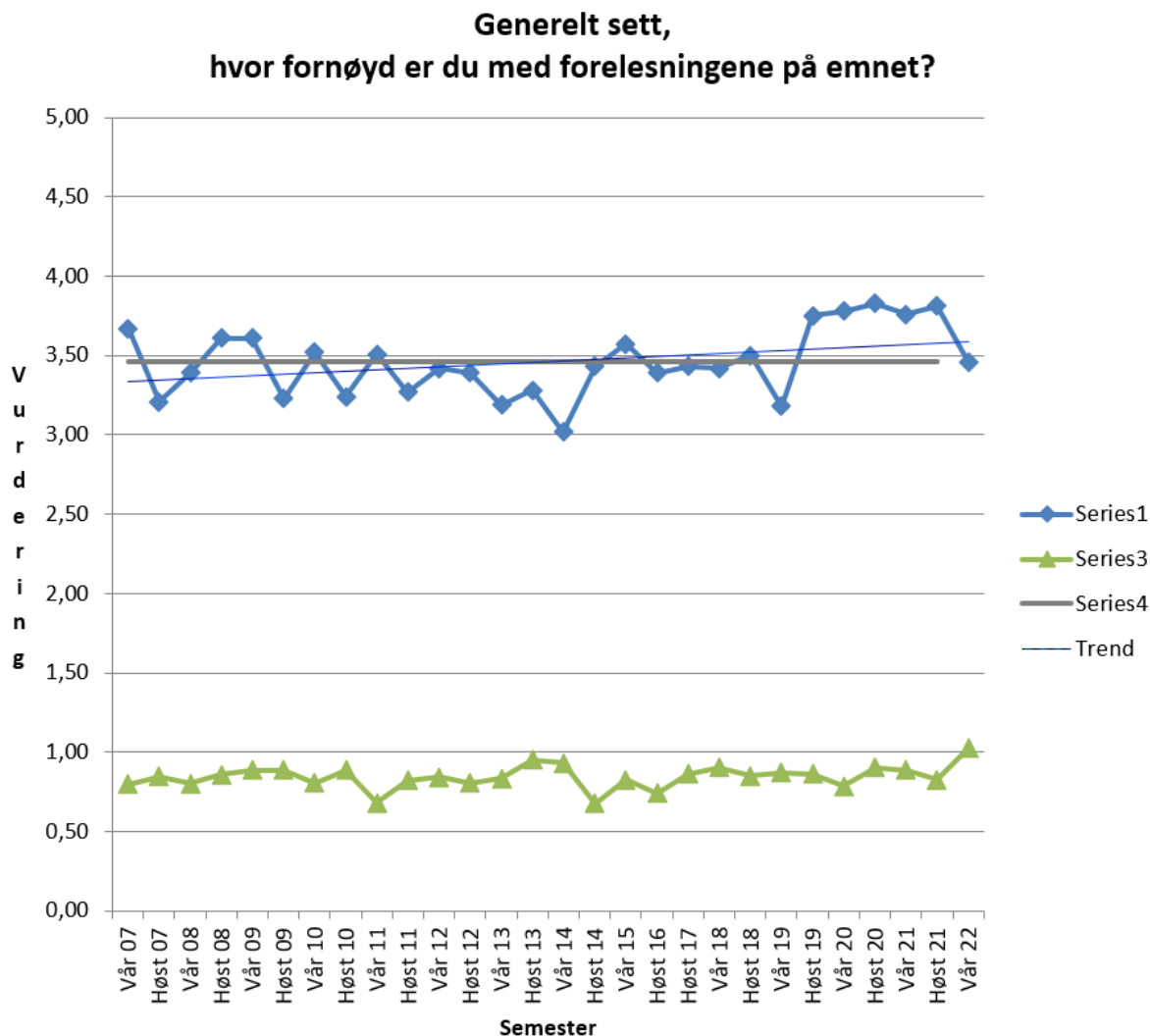
Det er ellers få kritiske innvendinger av betydning om seminarundervisningen. En respondent tar imidlertid opp et tema som er blitt diskutert tidligere i semesteret: «det skulle vært mer enighet mellom hva seminarlederne sa. Når man spør en seminarleder og spm knyttet til oppgaven og får andre svar fra en annen seminarleder som retter er det litt kjipt.» Her skal det spesifiseres at denne tilbakemeldingen kom fra seminargruppe 10. Mens denne gruppen ble ledet av en seminarleder, ble oppgavene fra denne gruppen rettet av to andre seminarledere.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at de er lærerike og at en får god oppfølging i arbeidet med dem. Noen er imidlertid ikke fornøyde med oppgavene, og mener det er altfor krevende obligatoriske krav på kurset. En student skriver:

Måten de obligatoriske oppgavene blir lagt opp kan endres. Mange elever opplever svært svekket selvtillit når nesten alle oppgavene deres blir "ikke godkjent" [...]. Jeg forstår læringsutbytte og kommentarene som kommer er veldig hjelpsomme, men noe som kanskje må revurderes med tanke på hva det gjør med elever. Samtidig er det kanskje nyttig å reflektere litt rundt rammene på seminar og forelesning, siden veldig mange elever ikke klarer å løse oppgavene ved første forsøk. Forsøk som baserer seg på læringen dere gir oss.

## II. OM FORELESNINGENE

### A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

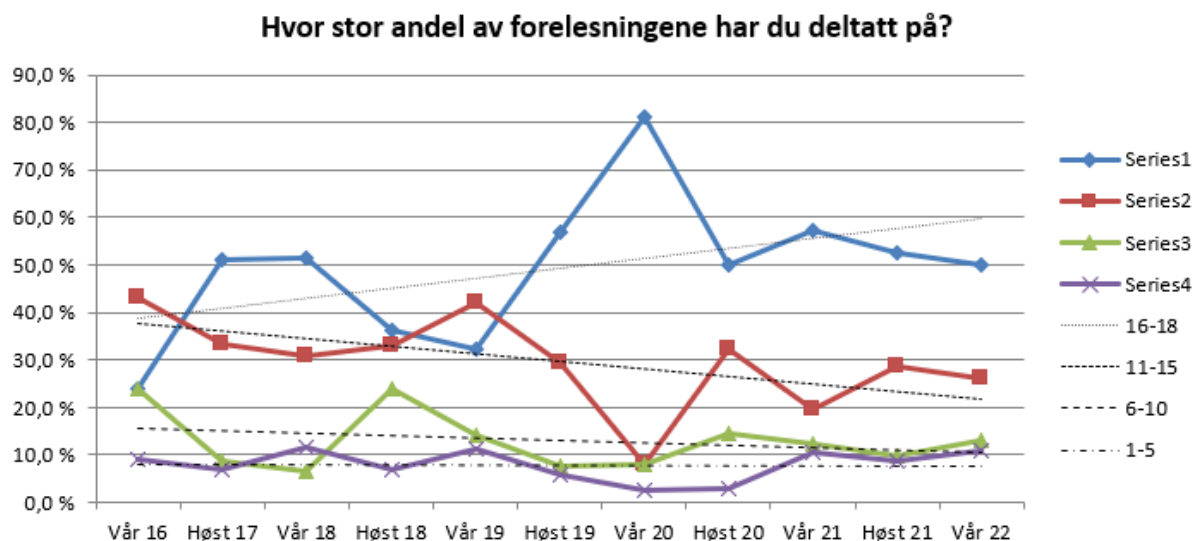


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3,46 med standardavvik på 1,03. Dette er en nedgang fra forrige semester (3,81). Årets vurdering ligger 0.01 under det totale gjennomsnittet for faget, som ligger på 3,47.

50 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med forelesningene på emnet. 34,8 prosent er likegyldige («verken eller»). 10,9 prosent av respondentene har svart at de er «ganske misfornøyd» mens 4,4 prosent er «svært misfornøyd».

## B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



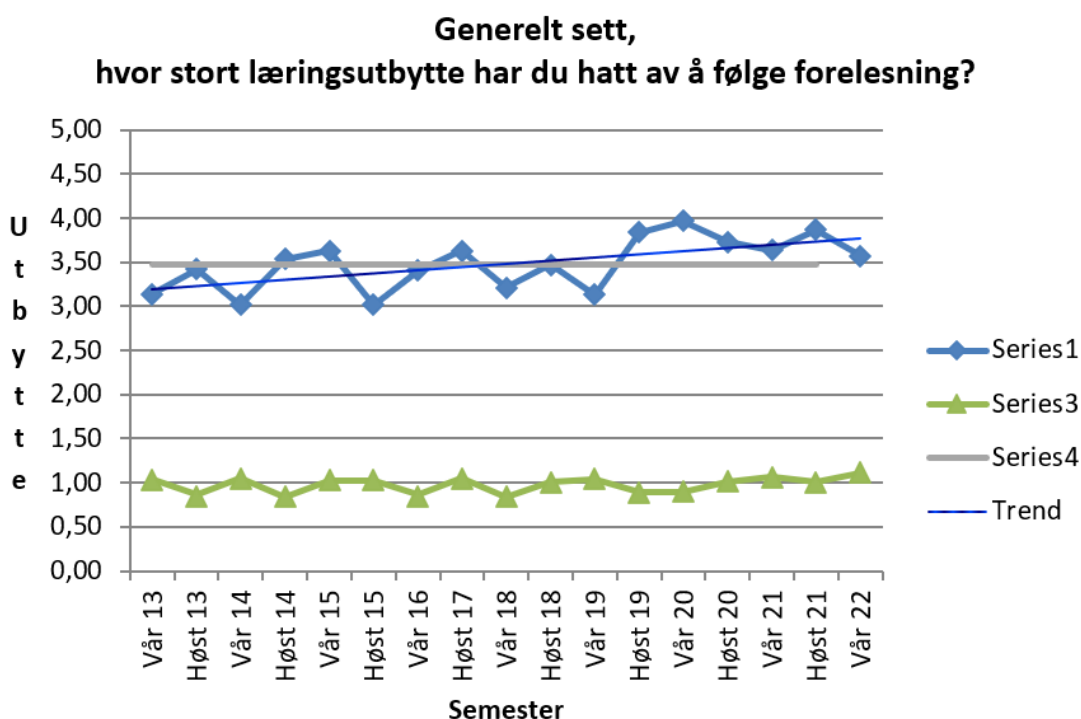
1 (Lilla)=1-5 forelesninger, 2 (Grønn)=6-10 forelesninger, 3 (Rød)=11-15 forelesninger, 4 (Blå)=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene foregått fysisk så vel som digitalt. Som de to foregående semestrene, har spørsmålet dette semesteret vært formulert som: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?».

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.<sup>4</sup> Trenden i denne perioden er variabel. Samtidig ser vi at andelen som rapporterer å ha deltatt på 16-18 forelesninger har vært på et høyt nivå (50% eller over) siden høsten 2019. Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50,0 prosent av studentene rapporterer å ha sett de fleste (16-18) av disse forelesningene, sammenlignet med fjorårets 52,5 prosent. Når det gjelder andelen som har sett 11-15 av forelesningene, er den 26,1 prosent. De resterende respondentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 13,0 og 10,9 prosent.

<sup>4</sup> I denne rapporten har jeg kun inkludert tall fra våren 2016 og til i dag

### C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



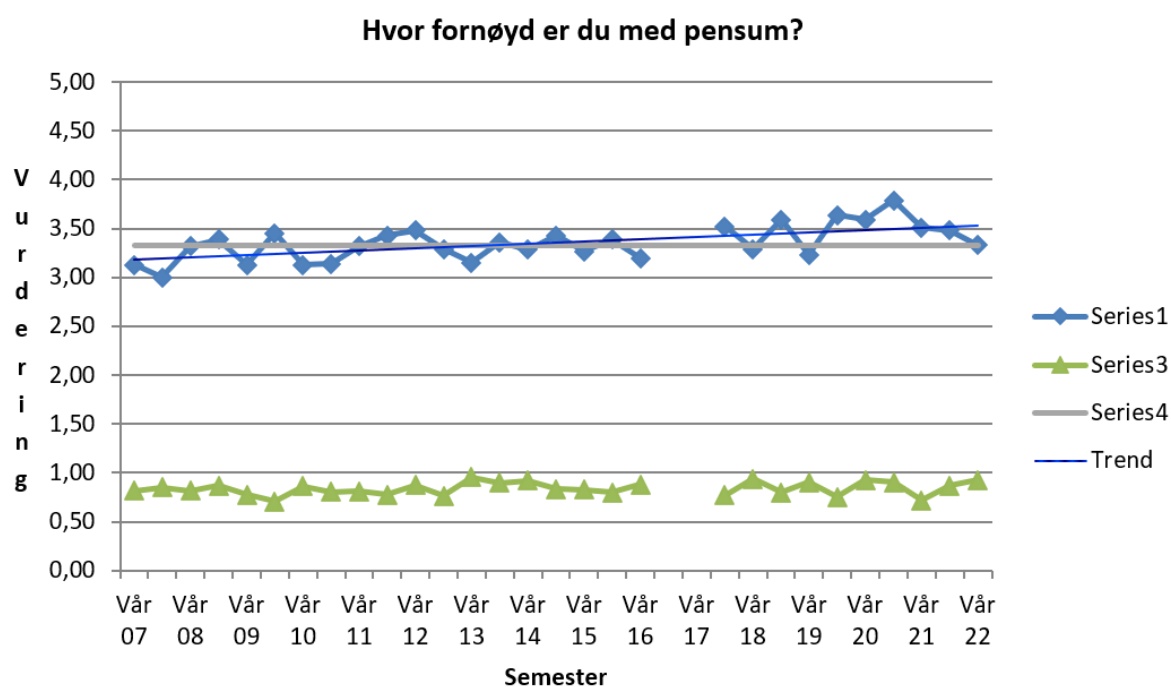
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Jevnt over mener respondentene at de har fått et greit læringsutbytte av forelesningene. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,58 med standardavvik på 1,12. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering (3,87), men over det totale gjennomsnittet for emnet (3,48).

57,8 prosent (N=26) av respondentene oppgir å ha hatt «stort utbytte» eller «nokså stort utbytte» av forelesningene dette semesteret. 24,4 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller»). 13,3 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «nokså lite utbytte» mens de resterende 4,4 prosentene har hatt «lite utbytte» av å følge forelesningene.

### III. OM PENSUM

#### A. Hvor fornøyd er du med pensum?

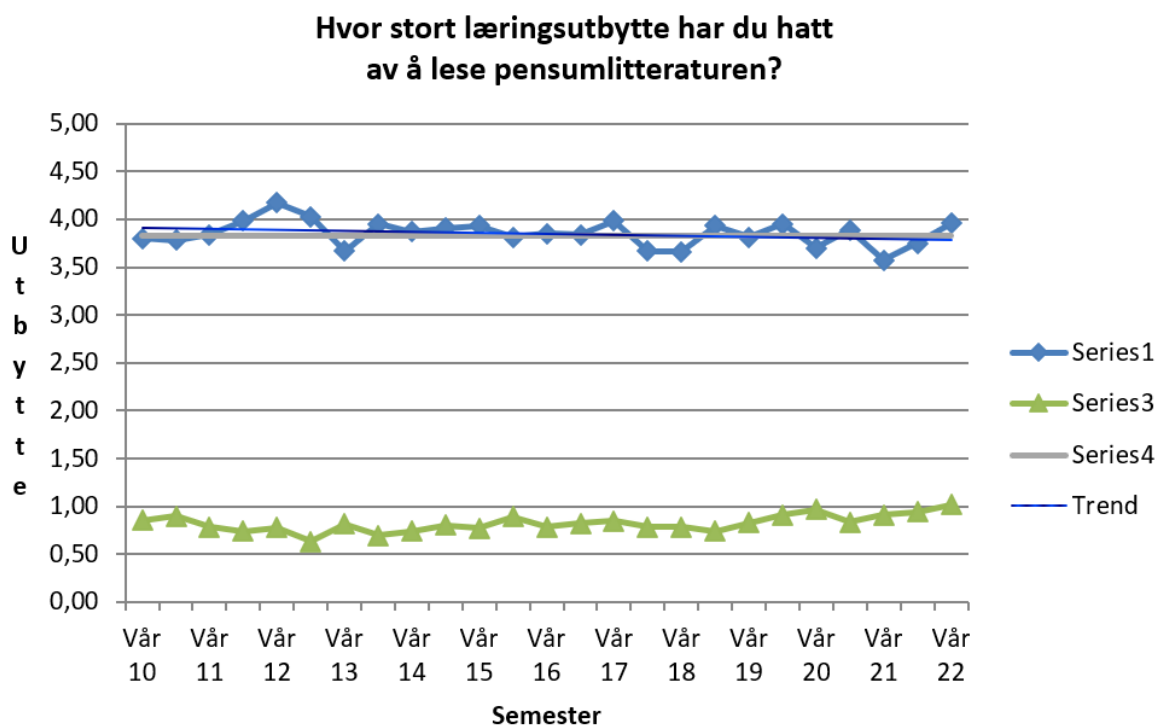


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3,33 med et standardavvik på 0,93. Dette er likt gjennomsnittet for emnet totalt sett (3,33) og er en nedgang fra forrige semester (da var gjennomsnittet 3,48). Over tid har vurderingen av pensum vært relativt jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum.

55,6 prosent av respondentene har svart at de er «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med pensum. 24,4 prosent er verken fornøyd eller misfornøyd. 15,6 prosent er «ganske misfornøyd», mens 4,4 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

## B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?

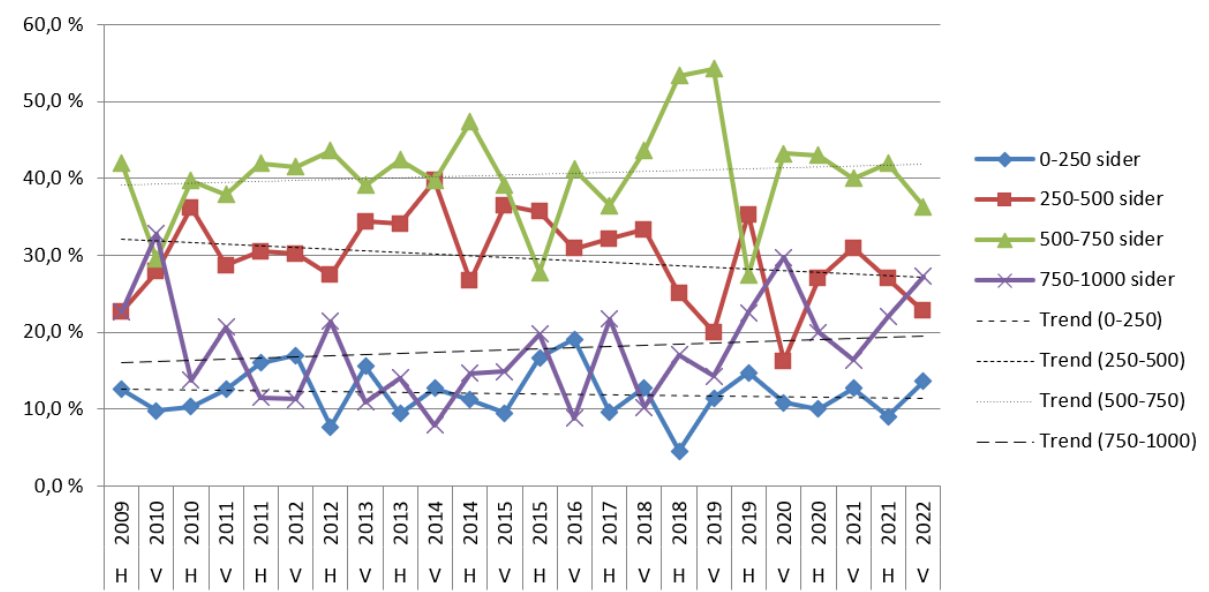


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,96 med standardavvik på 1,02. Dette er en oppgang fra forrige semester og over snittet på 3,83. Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen at den har vært jevn siden 2010, med en svak nedgående trend.

75,6 prosent av respondentene har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. 13,3 prosent av respondentene har svart «verken eller». 11,1 prosent mener at de har hatt «nokså lite utbytte» eller «lite utbytte» av å lese pensum. Samlet sett kan en derfor si at pensum i MET102 likevel fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

### C. Hvor stor andel av pensum har du lest?



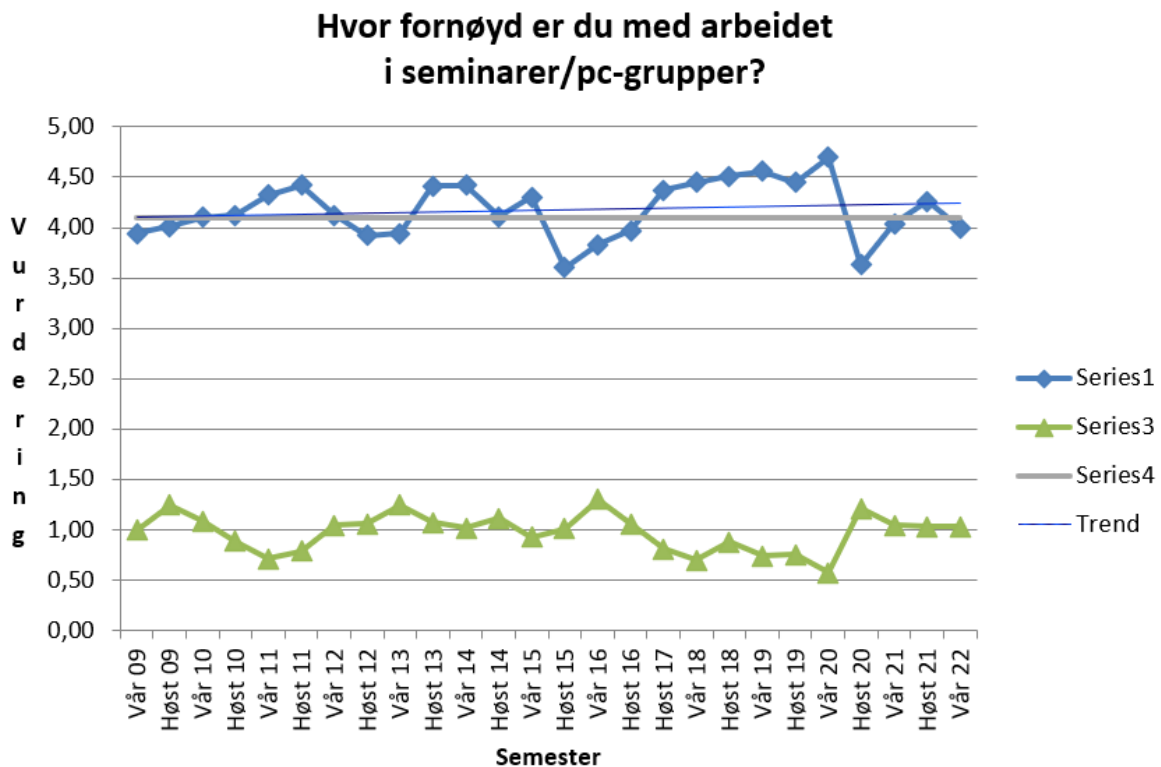
27,3 prosent av respondentene rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 36,4 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 22,7 prosent har lest 250-500 sider, og 13,6 prosent har lest 0-250 sider.

Inneværende semester ser vi at 63,6 prosent har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet.

Siden våren 2016 har kategorien '500-750 sider' vært størst og vært på 35% eller mer (utenom høst 2019, hvor kategorien '250-500 sider' var større). Vi ser også en positiv trend for kategorien '750-1000 sider'. Kategoriene '0-250 sider' og '250-500 sider' utgjør, dessverre, fremdeles en stor prosentandel, men begge disse kategoriene har en svak nedgående trend. Samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet varierer noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne kategoriene over tid. For eksempel, MET102 hadde tilsvarende lik eksamensdato våren 2021 og våren 2022, men emneevalueringen stengte to uker før i 2021, sammenlignet med 2022. I emneevalueringen våren 2021 rapporterte kun 16,4 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum, mens i emneevalueringen våren 2022 rapporterte 27,3 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum.

## IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

### A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

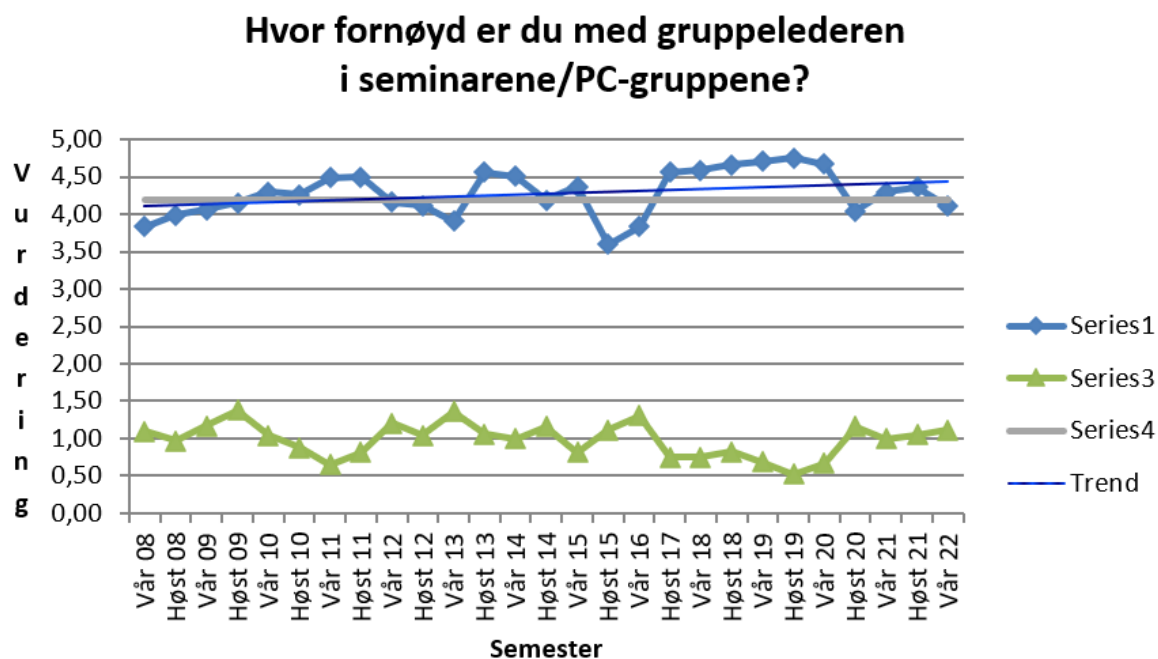


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4,0 med standardavvik på 1,03. Dette er en liten nedgang siden forrige semester, og er litt under det totale gjennomsnittet, som ligger på 4,1. 76,1 prosent av studentene oppgir at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 8,7 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» mens 2,2 prosent er «svært misfornøyd».

Alle seminarer foregikk digitalt den første uken. Ni av seminarene foregikk fysisk og ett seminar var heldigitalt gjennom semesteret. Studenter har dermed kunne velge det de foretrekker. Samtidig har man dette semesteret, og de fire foregående semestre, vært klar over begrensningene ved digitale seminarer, for eksempel når det gjelder STATA-undervisning.

## B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

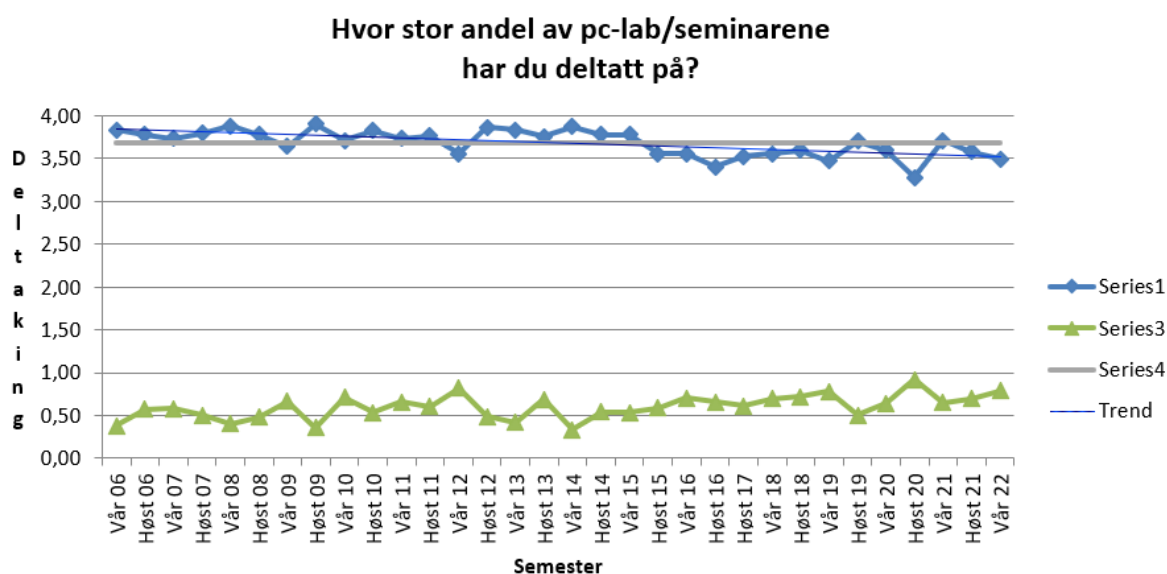


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne er 4,1, med et standardavvik på 1,11. Dette er lavere enn forrige semester (4,36), og litt lavere enn det totale gjennomsnittet for emnet (4,20).

71,1 prosent av respondentene har svart at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med seminarlederen sin. 15,6 prosent av studentene stiller seg likegyldige og 13,3 prosent er ganske misfornøyd.

### C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



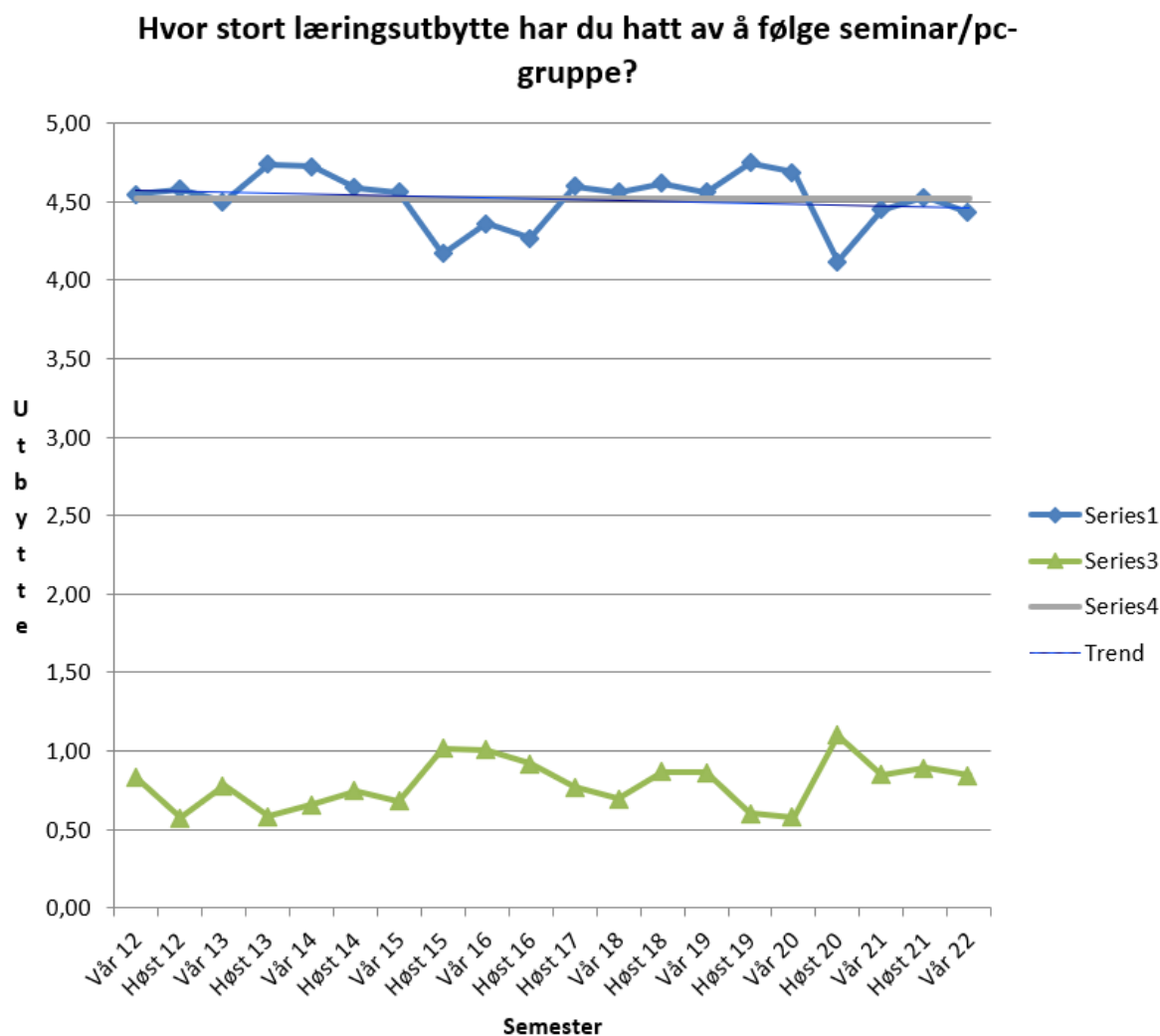
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittet er på 3,49; det betyr at studentene i snitt har deltatt på mellom 6 og 9 seminarer i løpet av semesteret. Standardavviket er på 0,79. Dette resultatet er litt lavere enn forrige semester, og også noe lavere enn gjennomsnittet for faget (3,68). Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

82,8 prosent<sup>5</sup> av studentene har vært oppmeldt til seminarundervisningen dette semesteret, og som det kommer frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av den.

<sup>5</sup> 193 av de 233 undervisningssmeldte studentene.

#### D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4,43. Standardavviket er 0,85. Årets snitt er litt lavere enn gjennomsnittet for faget (4,52) og litt lavere enn forrige semester (4,53). Koronasituasjonen har preget de fem siste semestrene. Høsten 2020 markerte en markant nedgang. To forhold ser ut til å kunne være avgjørende for dette. For det første uforutsigbarhet med tanke på koronaregler; høst 2020 vekslet mellom fysiske og digitale seminarer på kort varsel når restriksjoner ble innført. For det andre var høst 2020 preget av at enkelte seminargrupper kun hadde 1 time seminarundervisning mens noen fikk 2 timer (grunnet avstandsregler og tilgjengelige rom). De to påfølgende semestrene (vår 2021 og høst 2021) ble det forsøkt å standardisere seminaropplegget; vår 2021 fikk alle digitalundervisning, mens forrige semester har studenter selv kunne velge mellom digital eller

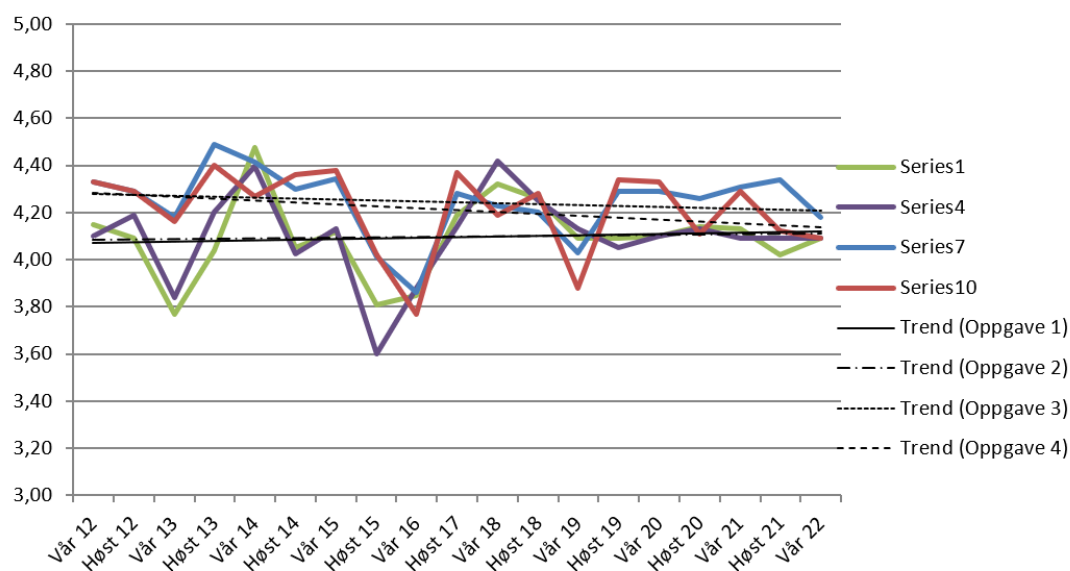
fysisk seminarundervisning. Våren 2022 hadde en ganske uforutsigbar start av semesteret, med full digital undervisning i januar. Etter første uken med seminar har dog alle studenter kunne velge mellom fysisk og digitalt seminar.

84,8 prosent av utvalget (N=46) opplever «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av seminarundervisningen. 9,1 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»), mens én student rapporterer om «lite utbytte» av seminarene.

## E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode på de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode på de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

### Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

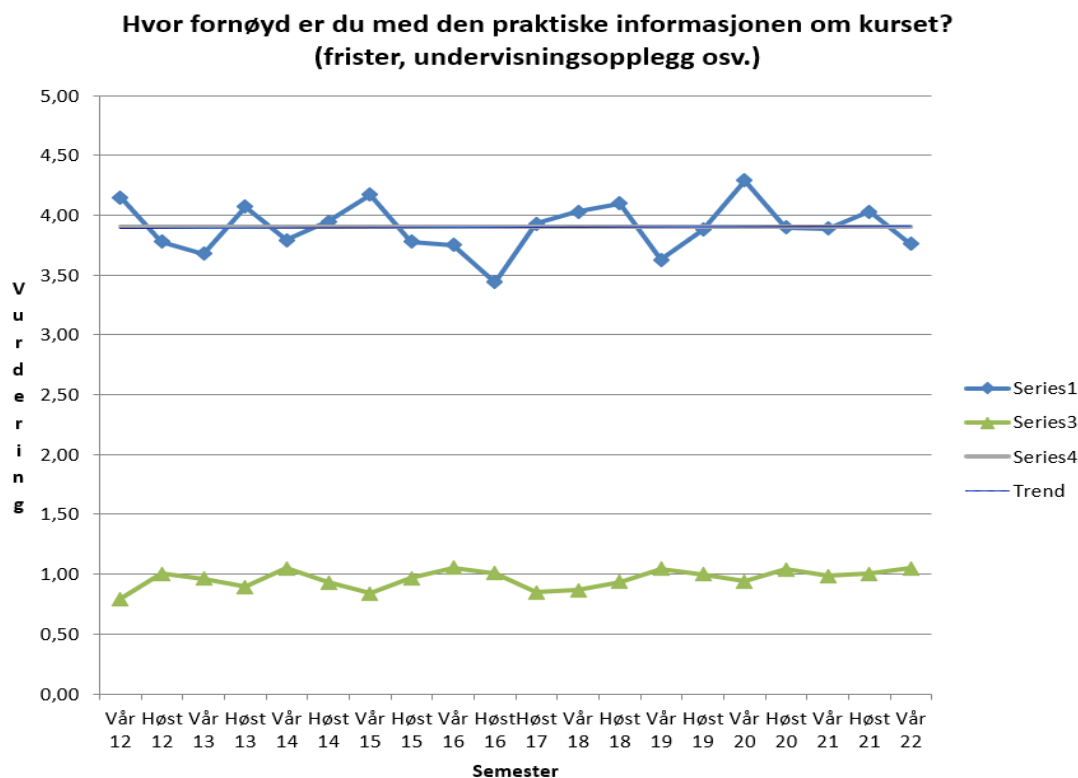


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for oppgave 1, 2, 3 og 4 er henholdsvis 4,09, 4,09, 4,18 og 4,09. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester. Oppgave 1 har en noe høyere vurdering enn forrige semester, mens oppgave 2 har samme snitt som de to foregående semestrene. Oppgave 3 og 4 har en noe lavere vurdering enn forrige semester. Alt i alt kan man se at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene, og det virker derfor som at disse gir et godt læringsutbytte på tross av at mange opplever oppgavemengden som krevende.

## F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er noenlunde fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,76 med standardavvik på 1,05. Denne vurderingen er lavere enn forrige semester, og ligger også litt under gjennomsnittet for faget (3,90). Det skal sies at dette semesteret måtte planlegges på nytt i januar, når semesteret var i gang, da forrige emnekoordinator (i likhet med resten av UiB) hadde planlagt for full fysisk deltakelse. At forelesningsplaner og informasjonsheftet måtte oppdateres, at eksamensformen måtte endres og at det lenge var usikkert om det var nok seminarplasser til alle, påvirket trolig folks tilfredshet med den praktiske informasjonen.

79,2 prosent av studentene er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med den praktiske informasjonen i emnet. 12,9 prosent stiller seg likegyldige, mens 4 prosent er «ganske misfornøyd». 3,9 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

## V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av evalueringen dette semesteret er at studentene er moderat fornøyde med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere.

Studentene opplever et stort læringsutbytte; seminarene, forelesningene og pensum ser ut til å gi grobunn for et godt læringsmiljø, og foreleserne og seminarlederne blir høyt verdsatte.

Utover dette virker det som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer.

Av positive tilbakemeldinger om MET102 er det særlig følgende som kan trekkes frem:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Emnet oppleves av de fleste som faglig nyttig.
- Foreleserne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til faglig formidling og bruk av praktiske eksempler i undervisningen.
- Seminarlederne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til tilgjengelighet og formidlingsevne.
- Emnet oppfattes som arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt. Seminarene er i så måte spesielt nyttig for å gjøre emnet mindre komplekst.

Av de kritiske tilbakemeldingene om MET102 er det særlig følgende som bør trekkes frem:

- Emnet er for omfattende og kan gå utover andre emner.
- Emnet er så omfattende at det skaper 'overflatelæring': Komme seg gjennom, ikke forståelse; Arbeid med de obligatoriske oppgavene, ikke pensumslesning; Teknisk STATA-terping, ikke forståelse av statistikk.
- Forelesningene bør være tilgjengelig mer enn 10 dager