

Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: MAPSYK301

Navn på emne: Perspektiver i psykologi

År/semester: 2022 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første emne i «Masterprogram i psykologi». Dette er et fellesemne som skal tas av studenter på begge studieretninger på programmet («atferd- og nevrovitenskap» og «sosial- og kognitiv psykologi»), samt for studenter på «Masterprogram i arbeids- og organisasjonspsykologi». Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester av masterløpet.

I henhold til emnebeskrivelsen skal emnet ta opp sentrale perspektiv i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellesing og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Emnets undervisningsaktiviteter var i år:

- En «velkomstdag» for SOSKOG-studenter, med egen orientering
- Et orienteringsmøte for masteren som helhet (kun for MAPSYK)
- Orienteringsmøte for emnet i forbindelse med første forelesning
- Seks fysiske forelesninger
- Én online studentdrevet læringsmodul med obligatorisk innlevering
- To obligatoriske oppgaver (hvorav én inngår i læringsmodul nevnt over)
- Heldagsarrangement med fagfelleevaluering av andre obligatoriske oppgave
- En del forslag til ulike frivillige tilleggsoppgaver og tilleggslitteratur for studentene

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema. Disse var oppdelt i frittstående «moduler», organisert med egen litteratur i MittUiB:

1. Psykologien som et vitenskapelig fagfelt
2. Psykologien som anvendt fag
3. Bruk av teorier i psykologifaget
4. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
5. Perspektiver på tenkning
6. Perspektiver på beslutning
7. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

Tidligere evalueringer av emnet har i hovedsak vært positive, selv om flere av temaene er teoretisk komplekse, det er en brå start på masteren og travelt med mange aktiviteter på et halvt semester, og kan være en brå overgang fra bachelor-nivået.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Skriftlig evaluering med online spørreskjema distribuert i SurveyExact. ISP sin mal for evaluering ble benyttet, med egne spørsmål om de obligatoriske oppgavene.

Denne rapporten vil bli sendt ut til studentrepresentant for gjennomlesning. Eventuelle innspill fra studenter vil bli lagt til i en oppdatert versjon av rapporten i studiekvalitetsbasen.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Vi fikk inn svar fra 17 av 27 studenter. Disse utgjorde omtrent en representativ fordeling mellom de tre studieretningene. De fleste av disse har deltatt på de fleste av forelesningene. Oppsummering av de viktigste punktene fra studentenes evaluering under:

- Læringsutbyttet fra forelesningene oppleves som høyt, og de har passelig vanskelighetsnivå
- Det er mer spredning i meningene om forberedelsesquiz, men en del mente det var nyttig
- Leseveiledningene ses som svært nyttige (det etterlyses mer av disse for en av forelesningene)
- Inndelingen i moduler blir trukket frem som positiv
- Noen kommentarer om enkelte av forelesningene
- Noe spredning i vurdering av de to arbeidskravene, men i hovedsak vurderes de positivt
- De fleste sier de har fått lest litteraturen og mener den har et passende nivå
- Arbeidsmengde og faglig nivå vurderes som akseptabel
- De aller fleste av studentene ser emnet som sentralt eller svært sentralt for sin master
- I år spurte vi også om hvilke andre tema de kunne tenke seg å få dekket:
 - 6 studenter kunne tenke seg en modul om «personlighet»
 - 5 studenter kunne tenke seg en modul om «operasjonalisering og hypoteser»
 - 5 studenter kunne tenke seg en modul om «bevissthet»
 - 5 studenter kunne tenke seg en modul om «akademisk skriving»
 - 4 studenter kunne tenke seg en modul om «ledelse»

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Studentene liker emnet, og ser det som en meningsfull del av masteren. Selv om temaene er komplekse og det er en brå start på masteren, er noen av utfordringene som har blitt påpekt i tidligere år er ikke så fremtredende i år. Noe videre justering av et par av modulene kan vurderes. Mange ytterligere tema kunne være relevant å inkludere, men det er begrenset hvor mye vi kan inkludere i et 15 SP emne. Noe kan kanskje flyttes til senere emner (MAPSYK302 og MAPSYK304).

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarlige sin vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#)). Etter små vurderinger over årene ser vi ut til å ha funnet en god utforming på emnet.

Det meste av undervisningen er forelesninger, der noen av dem har mer interaktive komponenter, og en forelesning er i stor grad basert på gruppearbeid. Det er en stor del studentaktivitet, med to oppgaver og en hjemmeeksamen.

I de siste årene har vi dekket færre ulike tema enn tidligere. Det virker som om nåværende antall tema kan være passelig. En tidligere modul om LEDELSE har nylig blitt erstattet. Noen (kanskje AOP-studenter) synes godt at dette temaet fortsatt kunne vært dekket, men en får ikke inntrykk av at de opplever emnet som lite passende for sin master. Modulen BESLUTNING har blitt lagt til dette semesteret (tok over noen komponenter fra TENKNING), og dette oppleves som en hensiktsmessig endring. Det er mulig at EVOLUSJON kan byttes ut mot noe som er lettere å integrere med de andre tema. Det kunne vært nyttig med tilleggsmoduler som gikk tydeligere mot sosialpsykologi og kanskje også mot nevropsykologi.

Det er faglærers vurdering at arbeidskravene er velegnet for emnet og nyttige for studentene. Allikevel blir den totale arbeidsmengden stor, og kommer tett på eksamen.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Anbefalt litteratur består av 2 bokkapitler, 24 perspektivartikler, 2 empiriske artikler, og 1 populærvitenskapelig tekst, på til sammen 341 sider (noe av det leses som del av studentdrevet undervisningsmodul). Noe av dette er relativt lettlest, annet er ganske krevende. Litteraturen har blitt kraftig redusert over årene.

Anbefalt litteratur vurderes som velegnet, og avpasset i mengde. Noen videre justeringer vurderes, og mengden bør blant annet balanseres mellom modulene.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Nylige endringer basert på planene for emnet:

- Har ytterligere justert hvilke tema som dekkes i årets undervisning (se over)
- Har strukturert tidsforløpet for modulene noe
- Det hadde vært positivt å få utviklet leseveiledninger og flere støttetekster for flere av modulene

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

NA

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Noen dårlige erfaringer med videonotat som mangler lyd. I begynnelsen av hvert semester bør legges inn at administrasjonen sjekker dette på alle undervisningsrom som skal brukes.

Det påpekes av studentene at noen av undervisningsrommene var for små.

Bruken av kunngjøringer, oppgaver og inndeling i moduler i MittUiB blir fortsatt vurdert som å fungere bra.

Andre forhold

NA

Praksis / arbeidsrelevans:

Emnet er et disiplin-fag innen en mastergrad på et universitet, og skal ikke inneholde praksis eller trening i arbeidsutførelse. På et mer generelt nivå er det lagt vekt på forståelse av anvendelse av fagkunnskap, og trening i akademisk formidling.

Oppfølging:

- Passe på at undervisningsrommene er store nok
- Vurdere mer bruk av korte videosnutter for å introdusere modulene, eller for å gi mini-forelesninger av spesielle under-tema i modulene
- Vurdere detaljerte læringsmål også for de resterende moduler
- Vurdere å kutte eller bytte ut noe av litteraturen på en av modulene
- Vil fortsatt vurdere studentdrevne arbeidsseminarer i hver modul. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhenger og relevans

Strykprosent:

3 %

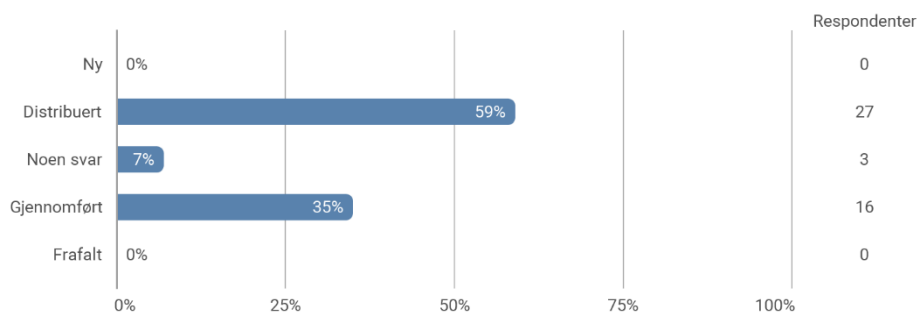
Eventuell fagfelle-vurdering

Ingen.

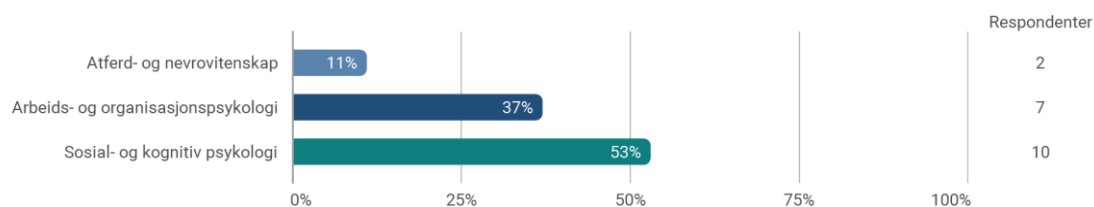
Studentevaluering MAPSYK301 høst 2022

(tilbakemeldinger gitt i fritekst er tatt bort)

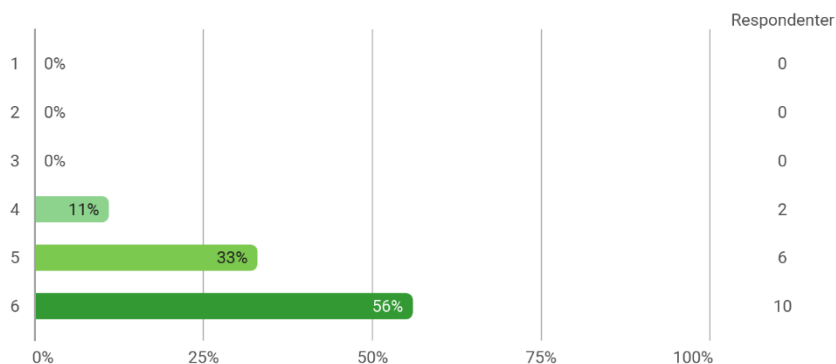
Samlet status



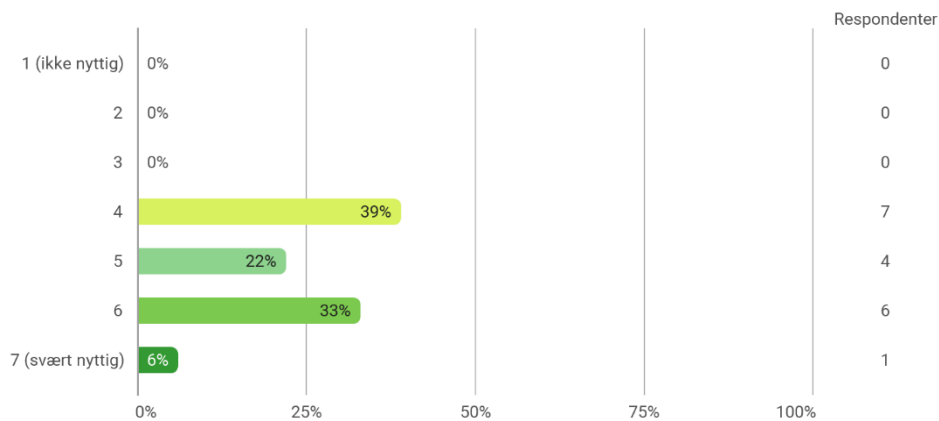
Hvilken studieretning går du på?



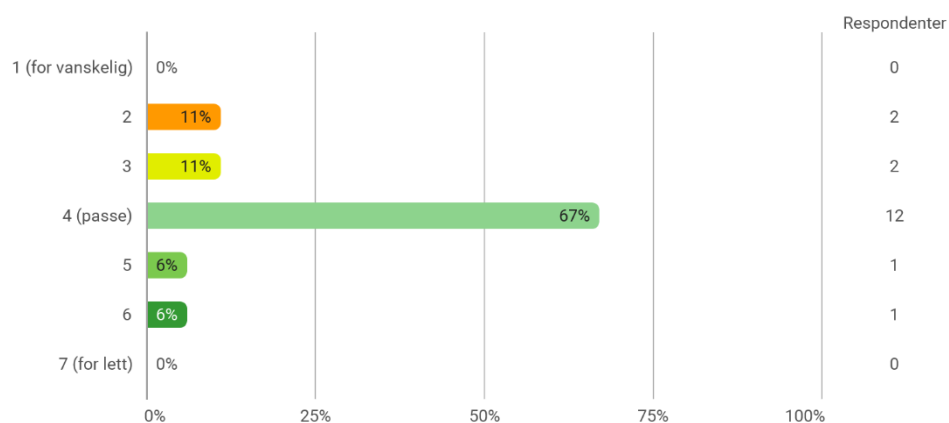
Hvor mange av forelesningene deltok du på (utenom fagfelledag)? Da tenker vi på å være fysisk tilstede, se det i strømming eller i opptak.



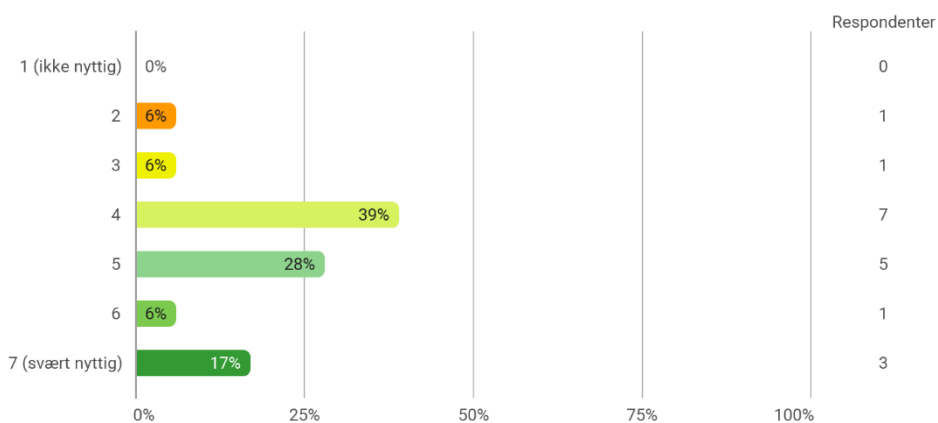
Hvordan vurderer du ditt læringsutbytte fra forelesningene?



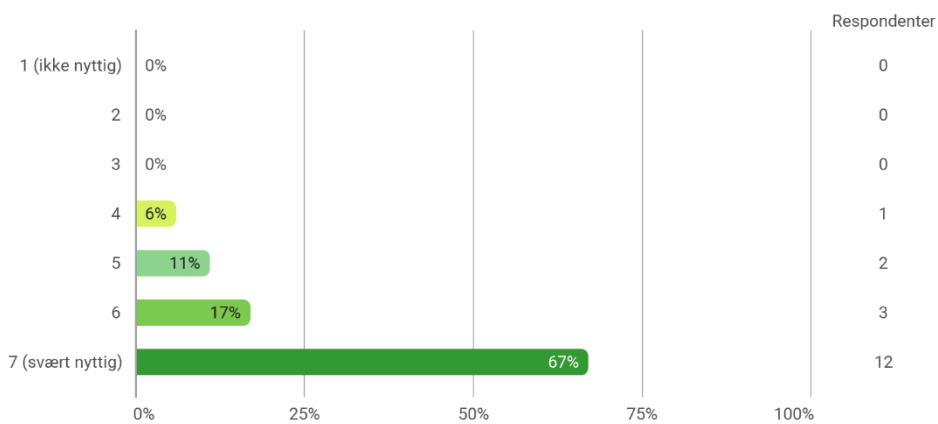
Hva synes du om vanskelighetsnivået på forelesningene?



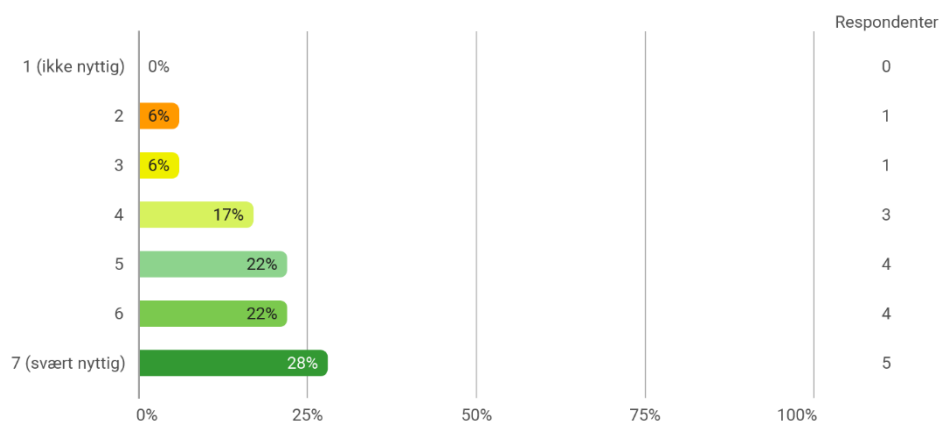
I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut en forberedelsesquiz med test av forkunnskaper og refleksjonsspørsmål. Var det nyttig for deg?



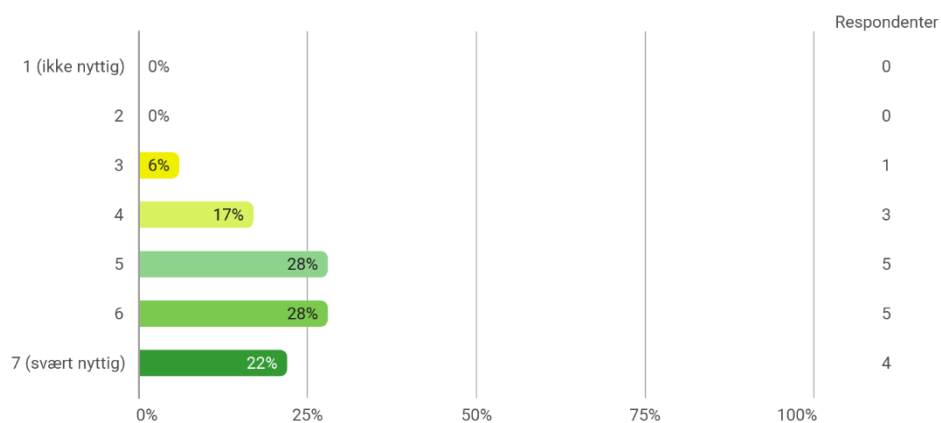
I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut leseveiledning for den anbefalte litteraturen. Var disse nyttige for deg?



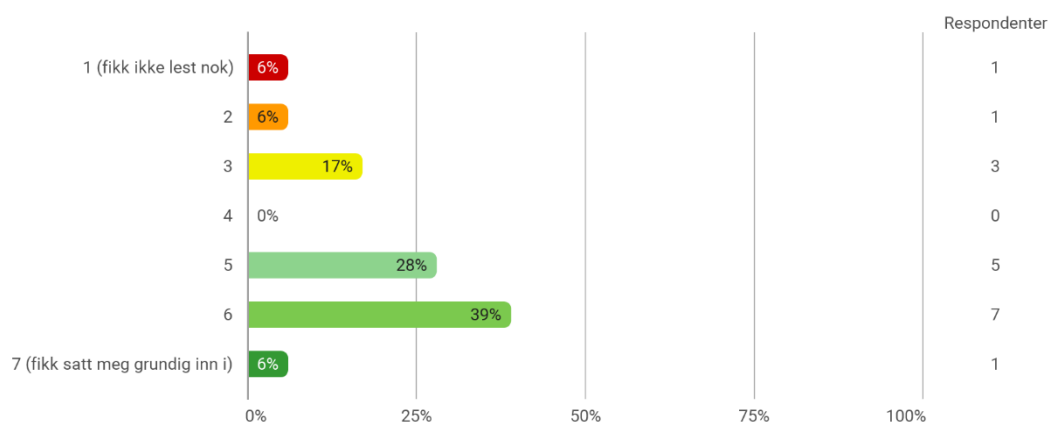
Arbeidskrav: - Hvilket læringsutbytte hadde du av den første obligatoriske oppgaven? (Tema: Anvendt psykologi.)



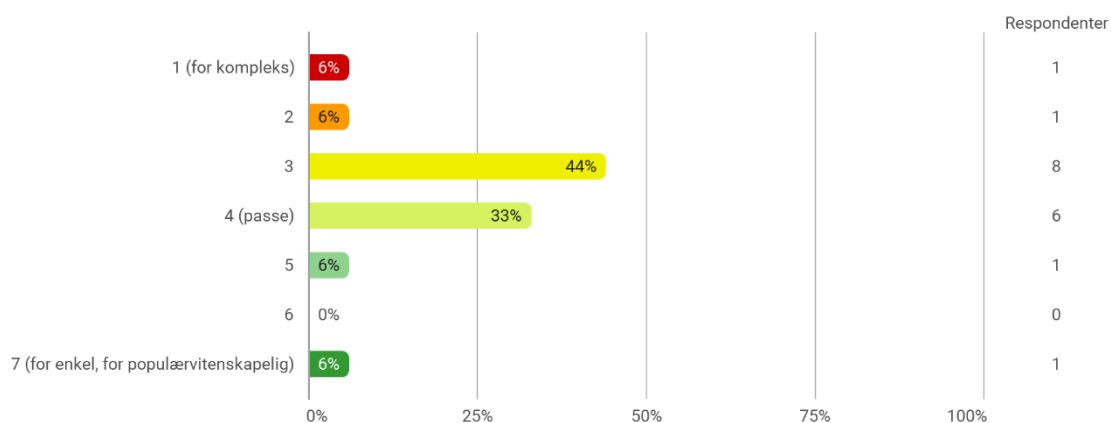
Arbeidskrav: - Hvilket læringsutbytte hadde du av gruppeoppgaven? (Tema: symbolmanipulerende sinn.)



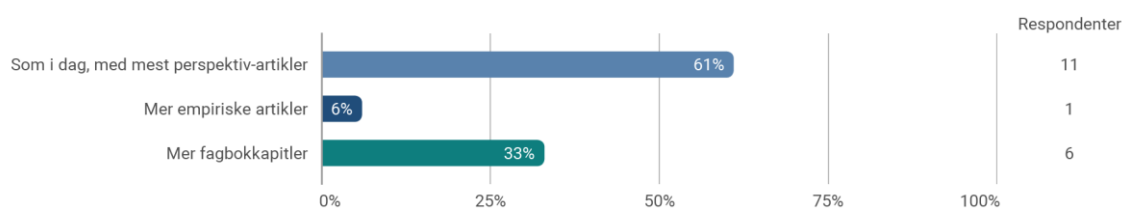
Hvor godt fikk du lest faglitteraturen om emnet?



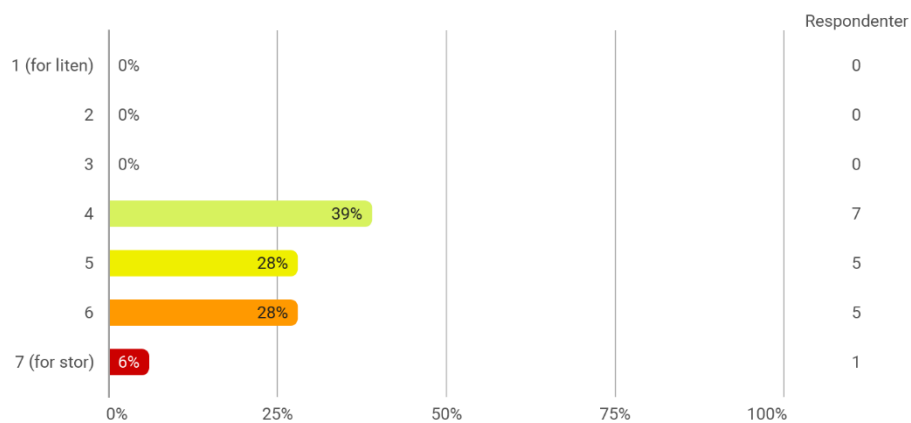
Hva synes du om nivået på den anbefalte litteraturen



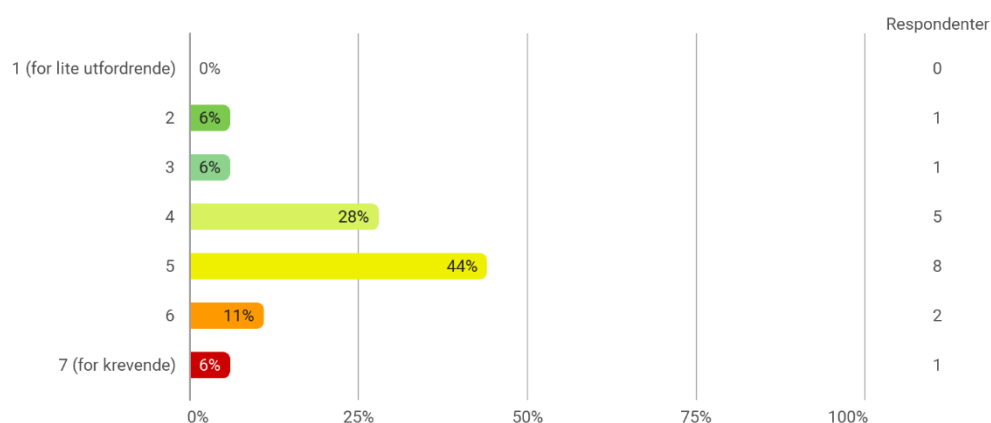
Ville du foretrukket om anbefalt litteratur bestod av...



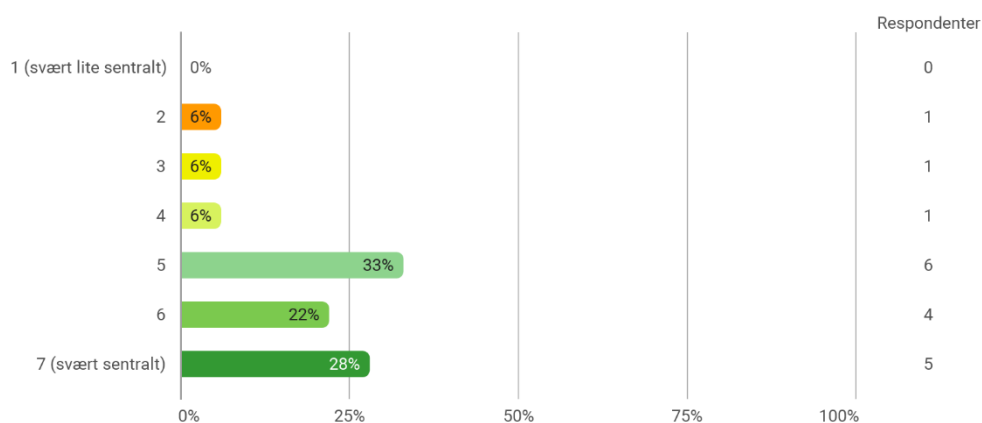
Hvordan opplever du arbeidsbelastningen på emnet?



Hvor krevende synes du det faglige innholdet i emnet var?

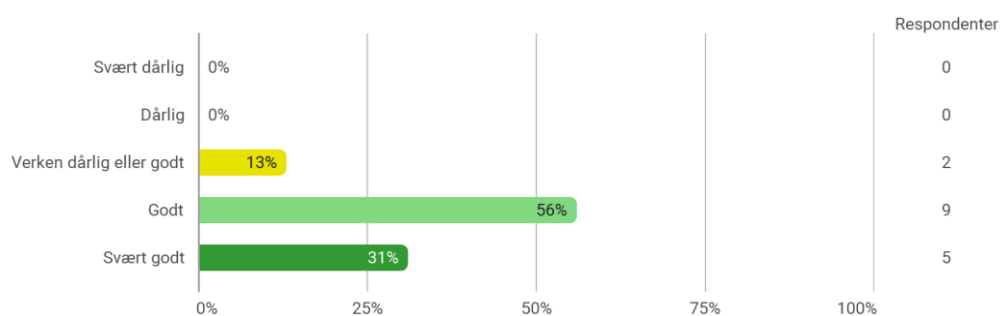


Hensikten med emnet er å lære om ulike teoretiske perspektiver i psykologi, lære om akademisk skriving og artikkellesning, og lære om hvordan psykologisk vitenskap utvikles og vurderes. Hvor nyttig synes du dagens utforming av emnet er for slik du ser for deg resten av din master?

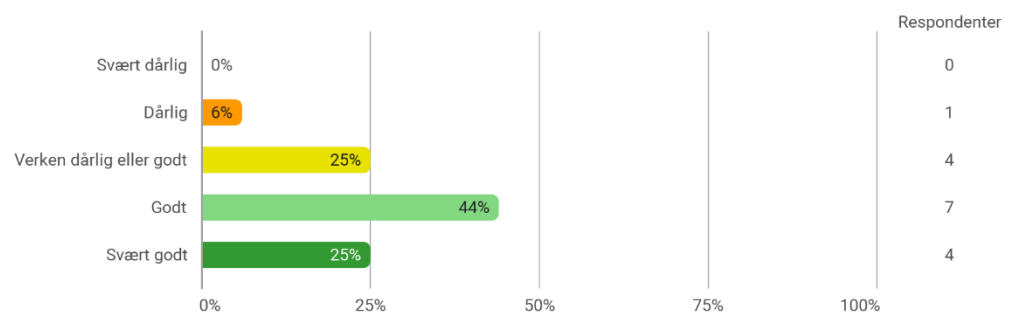


Vi ber deg til slutt svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

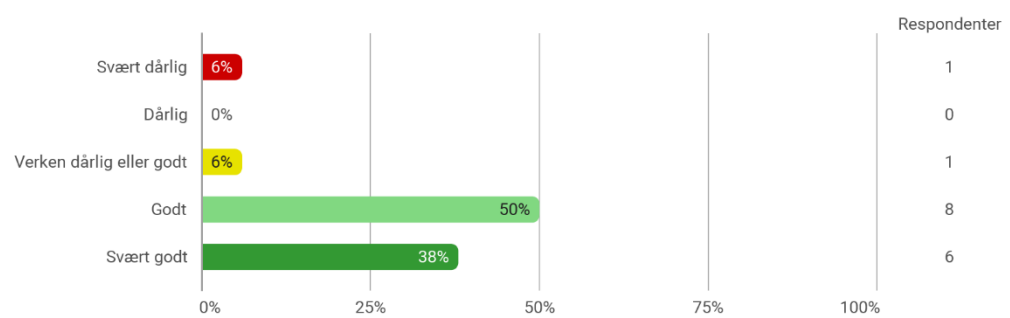
- Timeplan



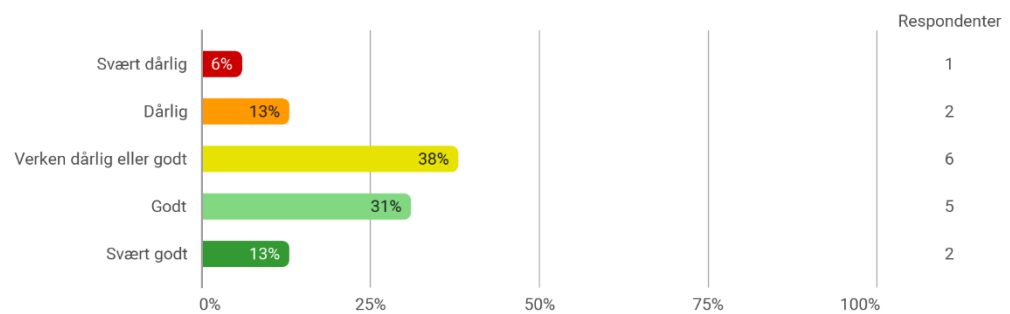
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



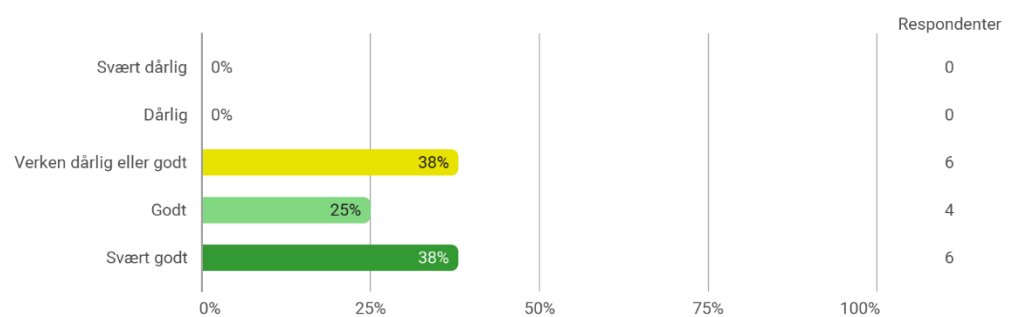
- Bruken av Mitt UiB



- Undervisningslokaler



- Praktisk informasjon



Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: MAPSYK 302

Navn på emne: Forskningsmetoder

År/semester: Vår 2022

Emneansvarlig: Sebastian Jentschke

Innledning:

Kurset ble undervist første gang høst 2013 for alle studenter som tar mastergrad i psykologi / arbeids- og organisasjonspsykologi. Siste evaluering i studie kvalitetsbasen er fra høst 2013; at det er relativt lenge siden siste evaluering skyldes: (a) vekslende emneansvar for kurset (opp til 16H: Jørn Hetland og Gisela Böhm, 18V: Gisela Böhm, 19V: Guy Notelaers, siden 20V: Sebastian Jentschke; (b) at det har vært en rekke forendringer i kurset (19V: omstilling av struktur i kurset; 20V: omstilling av programvare for statistiske analyser: SPSS til jamovi) og (c) at undervisning i de 20V / 21V skjedde under korona-betingelsene.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Kurset ble evaluert gjennom utsending av lenke til spørreskjema i Juni 2022. At kurset endte relativt sent og at utsendingen skjedde derfor i overgang til ferietiden har sikkert bidratt til at svarrate var relativt lavt (24%; 9 av 37 studenter). Begrunnet i den lave responsraten er evaluering muligens ikke representativt.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Gjennomsnittlig vurdering fra studentenes var 5.67 (på en skala fra 1 – svært lite fornøyd til 10 – svært fornøyd). Selv når en medregner at undervisning i forskningsmetoder er sikkert ikke den mest populære emne, delvis pga. utfordringer ifm. bakgrunnkunnskaper (spesielt i matematikk), delvis pga. kan være vanskelig å forstå nytte av metodene uten å kunne anvende den direkte (det skjer ofte ifm. masteroppgaven en eller to semester senere). I samsvar med denne argumentasjon ble kurset vurdert som utfordrende (litt utf.: 2, utfordrende: 5, svært utf.: 1) av de fleste studenter.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Det er en rekke utfordringer ifm. kurset, først og fremst de svært forskjellige nivåene når det kommer til bakgrunnkunnskap. Det ble reflektert at spørsmålene etter den opplevde nytten (mht. læringsmålene) av de forskjellige undervisningselementene i kurset fikk svarene fra hele spektrum (fra i svært liten grad til i svært stor grad). Det indikerer at det er ekstremt vanskelig å finne et nivå hvor de studentene med lavt forkunnskap eller interesse ikke blir avhengt men hvor de studentene med stor forkunnskap eller interesse kan fremdeles lære noe.

Det var en rekke spørsmål om praktiske aspekter av kurset som kan informere videreutvikling i de kommende semestrene: (1) Studentene var generelt med den programvaren som ble brukt i kurset (jamovi; 6 av 9 var fornøyd med jamovi som programvare); (2) det ser ut å ikke være problematisk at Engelsk er hovedspråk i undervisning (5 av 9; 4 av 9 ville heller ha hatt norsk hvor det er mulig); (3) at spesialisering i eksperimentelle studier trenger endringer, dvs. en sterkere fokus på forbereding av eksperimenter (at en forelesning var om litteratursøk som ble dekket før ble kritisert av flere studenter); og (4) at tilleggsmaterialer for selvøving (eksempeldata/analyser, kommenterte lysbilder, etc.) ble oppfattet som nyttig eller veldig nyttig og bør styrkes. I personlig kommunikasjon kom i tillegg frem at flervalgsoppgavene ble oppfattet som nyttige (siden de tydet

på hvor studentene hadde hull i kunnskap) og bør styrkes / viderutvikles.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Kurset er satt sammen av tematiske forelesninger (forskningsetikk; design av eksperimentelle og kvalitative studier og av spørreundersøkelser / spørreskjemaer; replikasjon og reproduserbarhet); forelesninger som introduserer statistiske analyser og to dataøvelser (kurset ble delt i to grupper av rundt 20 studenter; hver av de to gruppene har en dataøvelse) om lineær regresjon, mediasjon og moderasjon, variansanalyse og faktoranalyse. De siste tre ukene består av spesialiseringsforelesninger (hver student må enten velge en spesialisering i enten mediasjon / moderasjon, nevrovitenskap eller eksperimentelle metoder). I tillegg kommer orienteringsmøte og to oppfriskningsforelesninger (med frivillig deltakelse) om enklere statistiske analyser som skulle har vært formidlet i bachelorstudium (grunnbegreper, korrelasjon, t-tester, etc.).

Vurderingsformer inkluderer korte flervalgsprøver (8 temaområder, 6 spørsmål per tema), en felles presentasjon av en vitenskapelig artikkel (med fokus av de metodene brukt i studien), innlevering av dataøvelsene og en essay-oppgave (1500 ord) innenfor spesialisering.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Anbefalt litteratur består av 10 til 15 bokkapitler, 5 til 10 perspektivartikler, på til sammen rundt 600 sider (mengden litteratur, sidetallet og om det heller er bokkapitel eller artikler varierer ifm. valg av spesialisering selv om den totale mengden skulle være relativt likt). Det avhenger av forkunnskap i hvilken grad litteraturen oppleves som krevende. Hovedlitteraturen (Learning statistics with jamovi) er vurdert som "covers the contents of an introductory statistics class, as typically taught to undergraduate psychology students" og skulle dermed egentlig være på lavere nivået en hva kan forventes av masterstudenter.

Anbefalt litteratur vurderes som velegnet, og avpasset i mengde. Noen små justeringer vurderes.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

I kommunikasjon med kollegene som senere veiledet masteroppgaver (et år etter kurset) kom det fram at statistikk- / metodekunnskaper ble oppfattet (av både studentene selv og veiledere som svak). Det kunne muligens styrkes med å fokusere sterkere på metode- / statistikkrelaterte spørsmål også i andre kurser i masterprogrammet (f.eks. med å diskutere slike aspekter ved lesing av artikler). Tiltak vi allerede implementerte for å jevne ut slike forskjeller (oppfriskningskurs) er muligens ikke nok og det ville vært lurt å undersøke andre muligheter som i tillegg kan styrke metode- / statistikkrelaterte ferdigheter.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Ikke relevant.

Rammevilkår:Lokale og undervisningsutstyr

Virkte generelt bra, enkelte tekniske utfordringer (f.eks. ved strømming). Bruken av kunngjøringer, oppgaver og inndeling i moduler i MittUiB vurderes som å ha fungert bra. Det kom også frem fra studentenes side (8 av 9 svarer at bruken av MittUiB har vært godt eller svært godt).

Andre forhold

NA

Praksis / arbeidsrelevans:

Hvis relevant

Oppfølging:

Strykprosent:

0%

Eventuell fagfelleevaluering**Egenevaluering:**Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så godt?

Som allerede nevnt er et stor utfordring den store inhomogeniteten i bakgrunnkunnskap og interesse som gjør at det er vanskelig å finne et felles nivå og også at studentene opplever kurset helt forskjellig.

Når det kommer til praktiske spørsmål ifm. opplegg av kurset så indikerer svarene fra studentene at bruk av jamovi kan fortsettes og at det opplevdes ikke som problematisk av studentene at hovedspråk for undervisning er Engelsk.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

Spesialisering i eksperimentelle metoder trenger endring til en sterkere fokus på å lage og gjennomføre eksperimenter.

Flervalgsoppgavene (spesielt hvis disse er forbundet med tilbakemeldinger om hva ble gjort feil) opplevdes som nyttig og bør styrkes.

At dataøvelser bør innleveres og får tilbakemeldinger ble opplevd som relativ tidskrevende av faglæreren og som ikke effektive (pga. den relativ forsinkete tilbakemeldingen) av studentene. Dette bør omstilles til en felles gjennomgang av disse oppgavene.

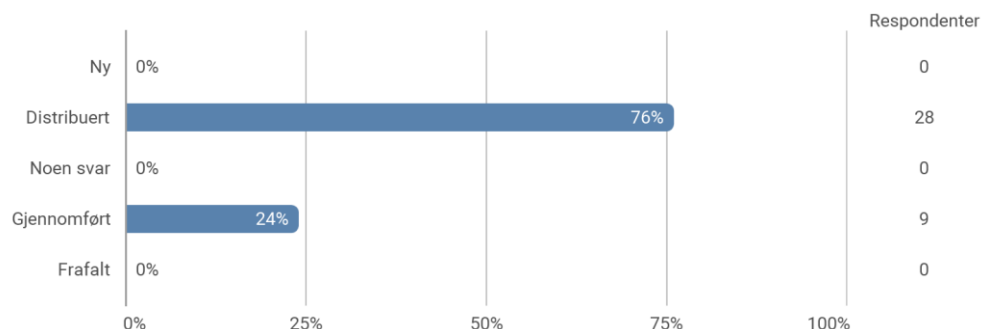
Øvrige kommentarer

--

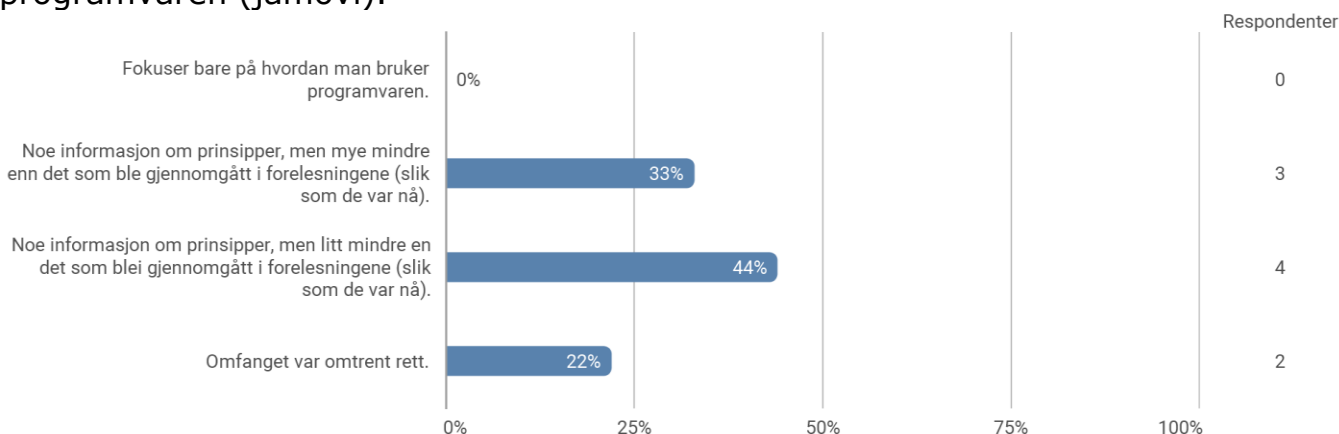
Studentevaluering MAPSYK302 våren 2022

(tilbakemeldinger gitt i fritekst er tatt bort)

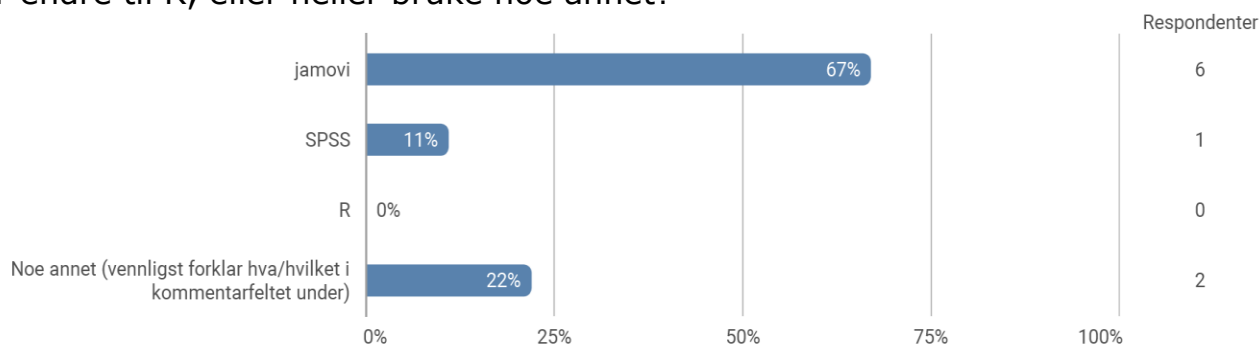
Samlet status



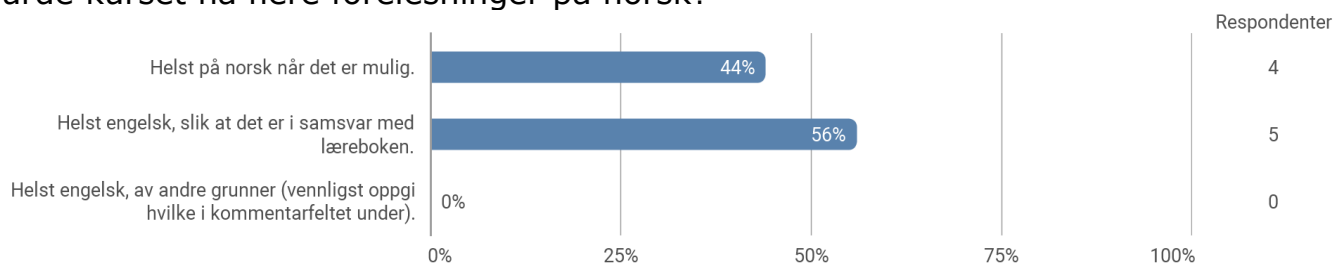
I hvor stor grad bør jeg prøve å forklare de matematiske prinsippene bak statistiske analyser (det jeg gjorde under første del av de fleste forelesningene) og i hvilken grad bør jeg primært fokusere på hvordan man bruker programvaren (jamovi).



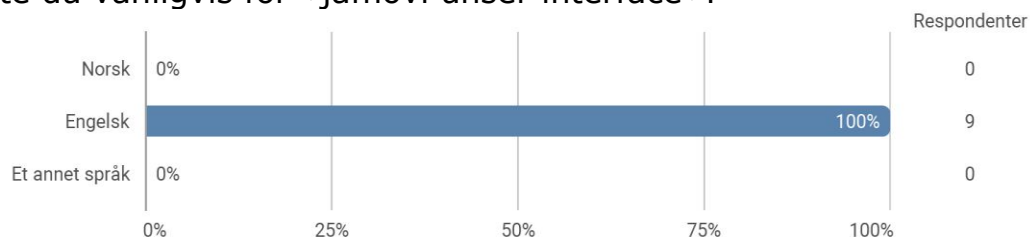
Burde vi fortsette med å bruke jamovi, eller burde vi heller gå tilbake til SPSS, eller endre til R, eller heller bruke noe annet?



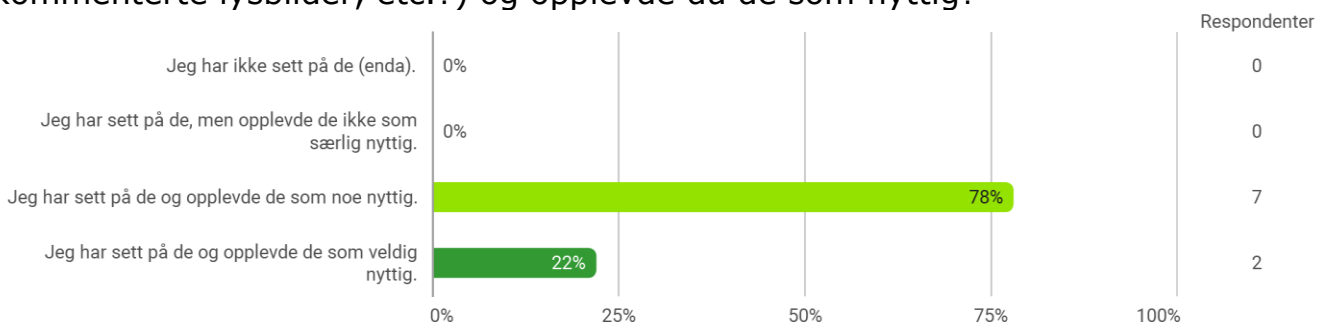
Burde kurset ha flere forelesninger på norsk?



Hvilket språk brukte du vanligvis for «jamovi unser interface»?

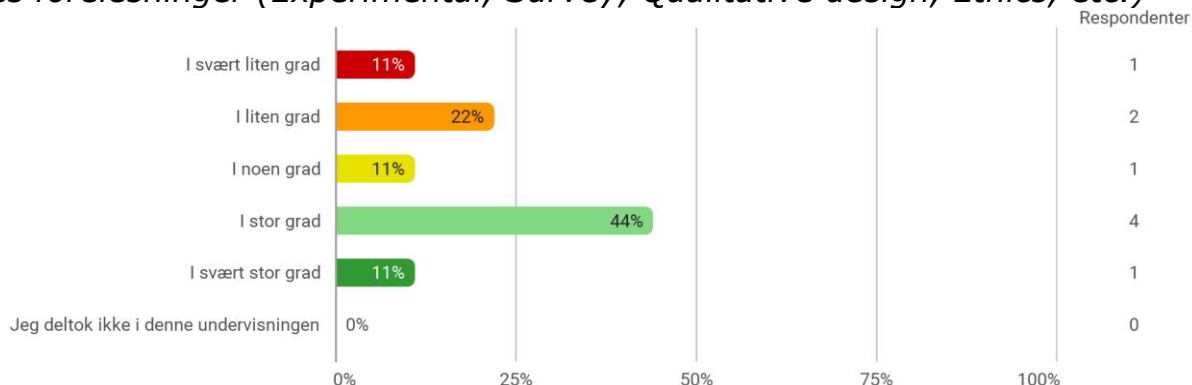


I hvor stor grad har du sett på kursmaterialene (eksempeldata/analyser, kommenterte lysbilder, etc.?) og opplevde du de som nyttig?

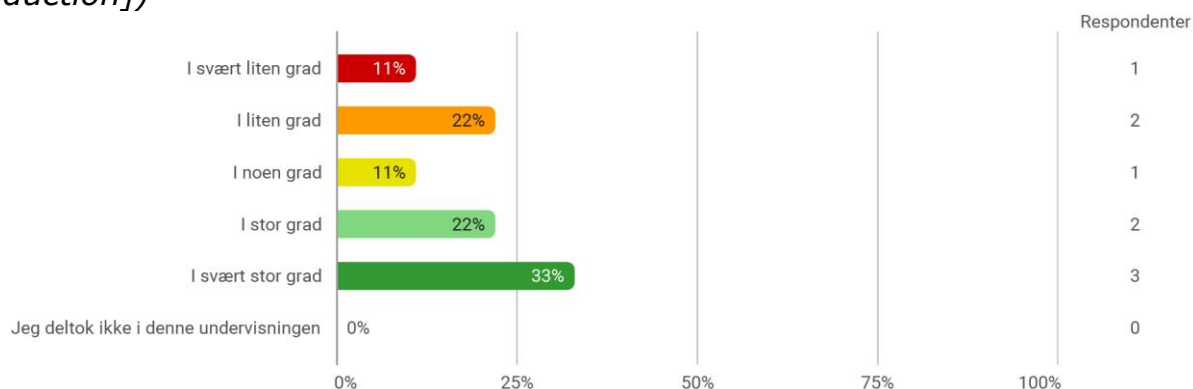


Undervisningen i emnet bestod av ulike undervisningselementer. I hvilken grad opplevde du undervisningselementene som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

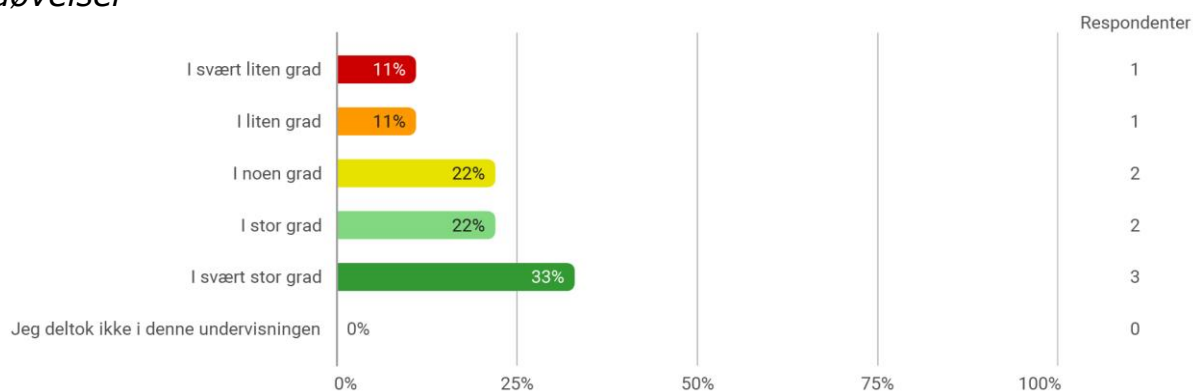
- Felles forelesninger (Experimental, Survey, Qualitative design, Ethics, etc.)



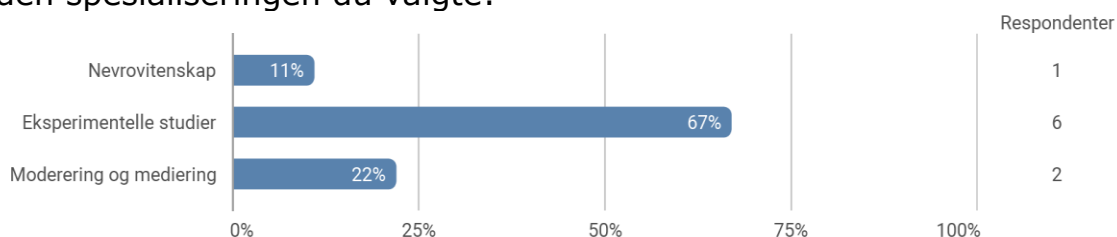
- *Fordypningsforelesninger (ANOVA, Regression, Mediation / moderation [Introduction])*



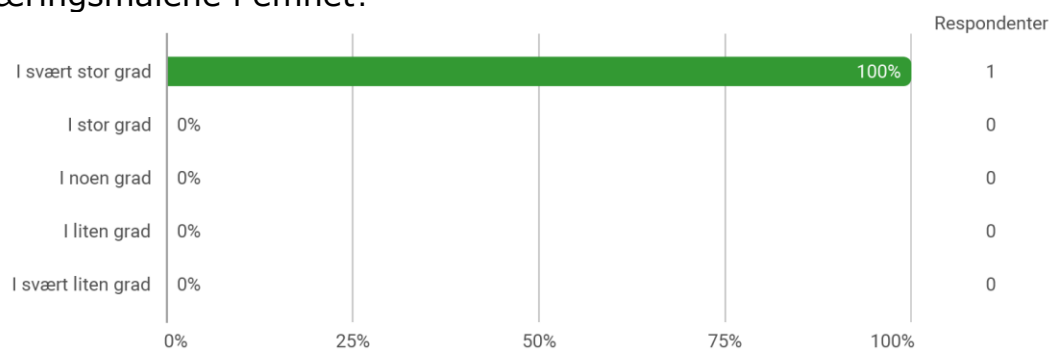
- *Dataøvelser*



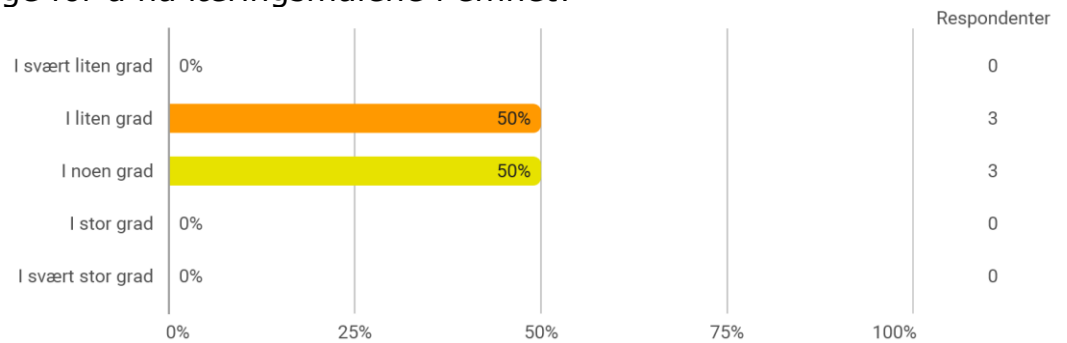
På den neste siden vil vi stille noen spørsmål rundt spesialiseringen i emnet. Kryss av for den spesialiseringen du valgte:



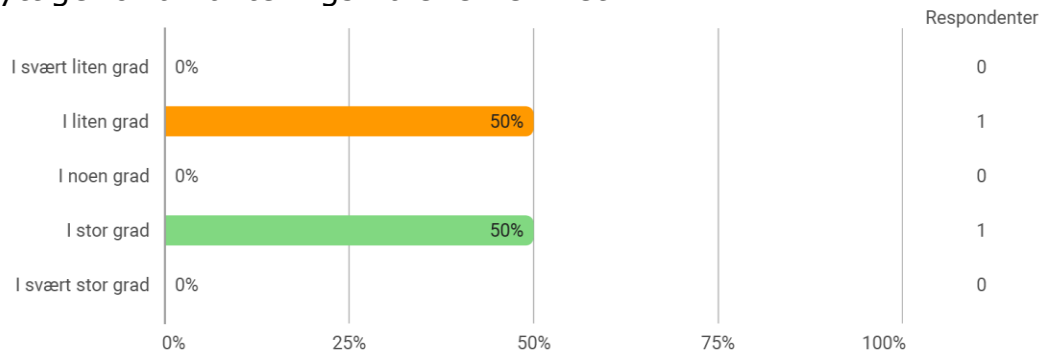
I hvilken grad opplevde du spesialiseringsforelesningene i nevrovitenskap som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?



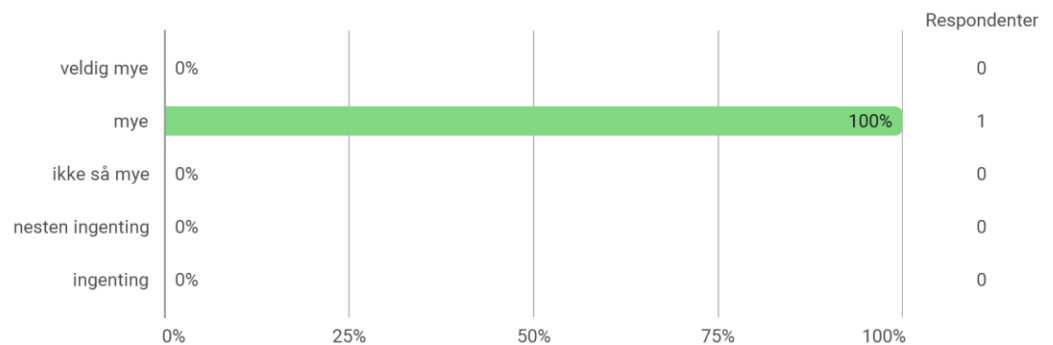
I hvilken grad opplevde du spesialiseringsforelesningene i eksperimentelle studier som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?



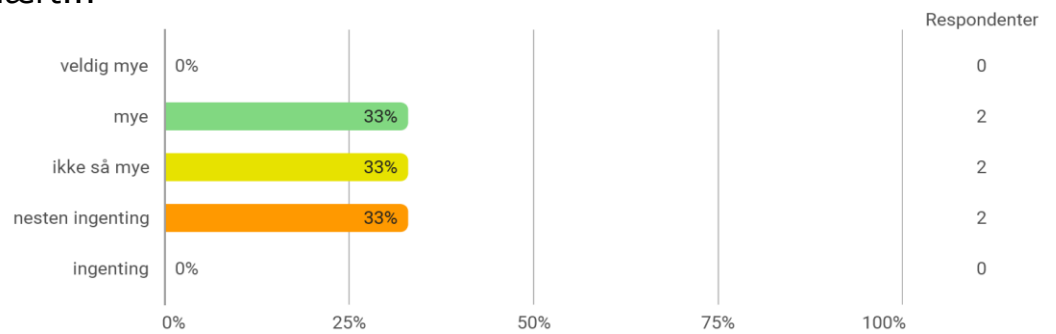
I hvilken grad opplevde du spesialiseringsforelesningene i moderering og mediering som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?



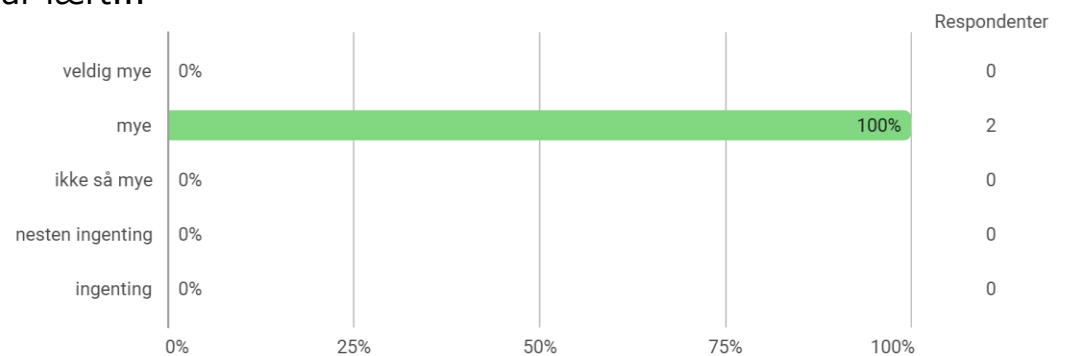
Hvor mye har du lært i spesialiseringsforelesningene innenfor nevrovitenskap?
Jeg har lært...



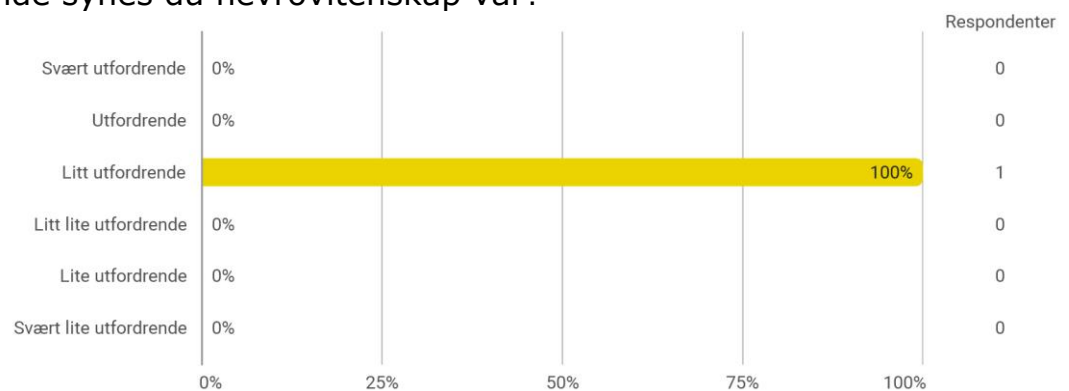
Hvor mye har du lært i spesialiseringsforelesningene innenfor eksperimentelle studier? Jeg har lært...



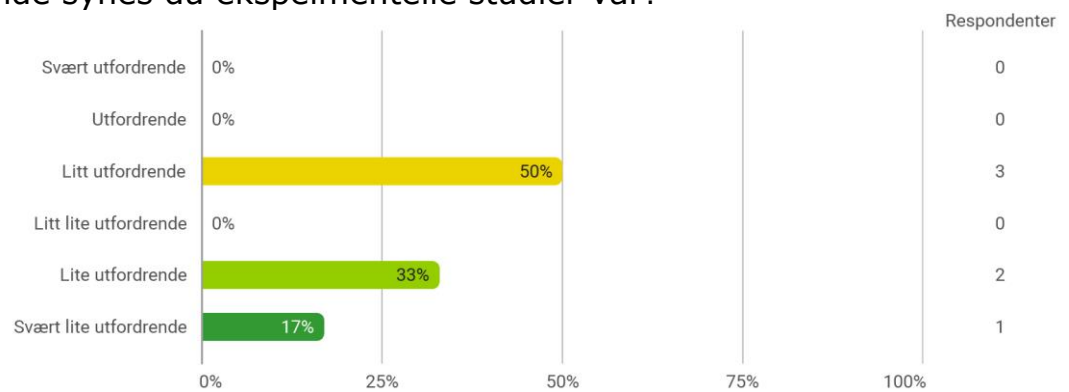
Hvor mye har du lært i spesialiseringsforelesningene innenfor moderering og mediering? Jeg har lært...



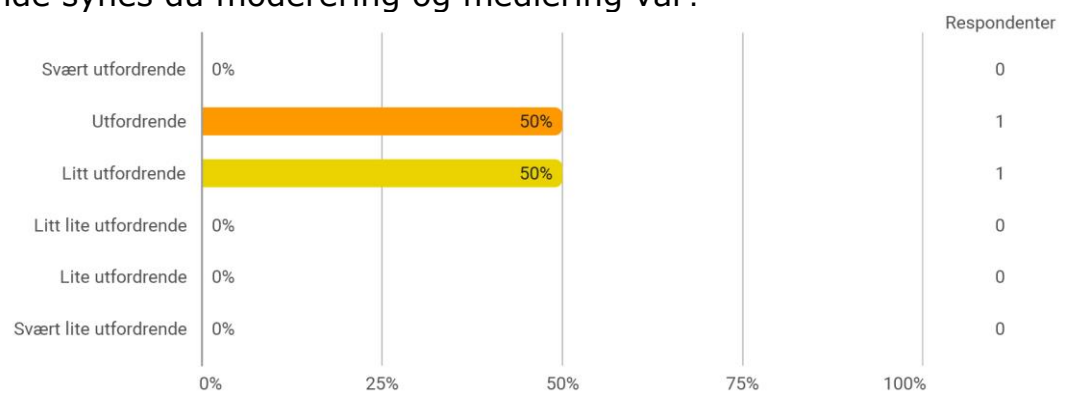
Hvor utfordrende synes du nevrovitenskap var?



Hvor utfordrende synes du eksperimentelle studier var?

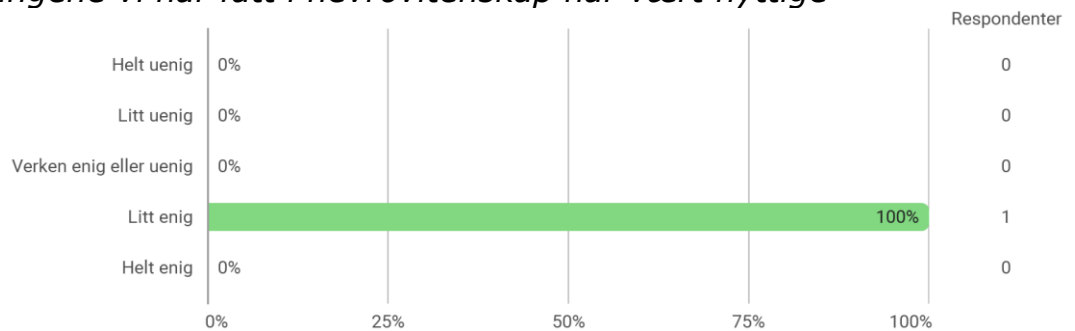


Hvor utfordrende synes du moderering og mediering var?

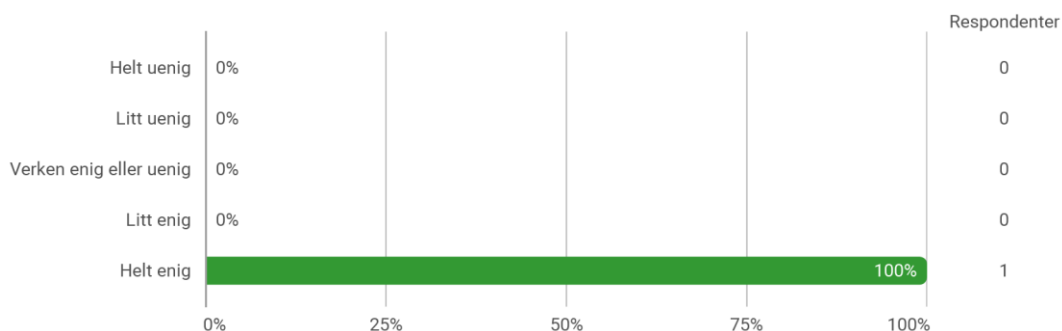


Ta stilling til påstandene under

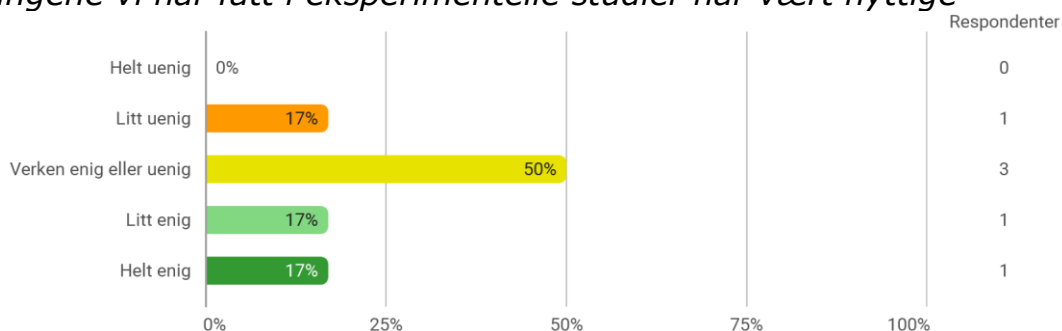
- *Tilbakemeldingene vi har fått i nevrovitenskap har vært nyttige*



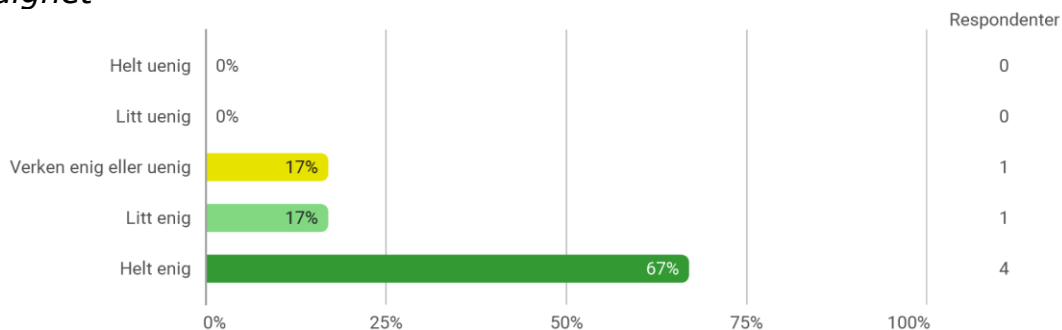
- *Kravet til omfang i nevrovitenskap har vært rimelig gitt den tiden vi har hatt til rådighet*



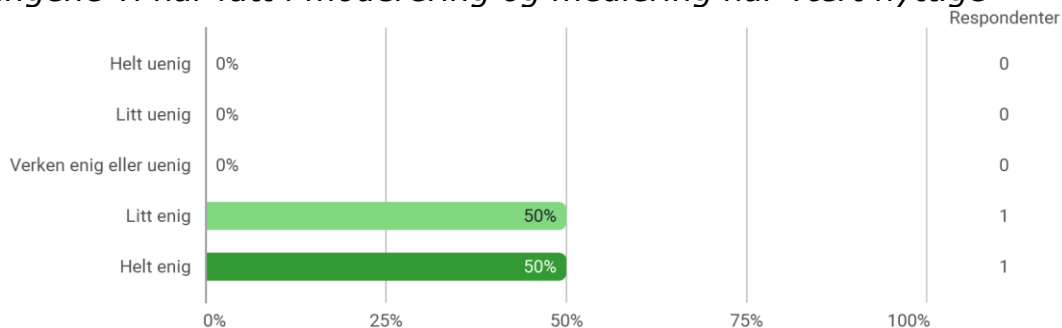
- *Tilbakemeldingene vi har fått i eksperimentelle studier har vært nyttige*



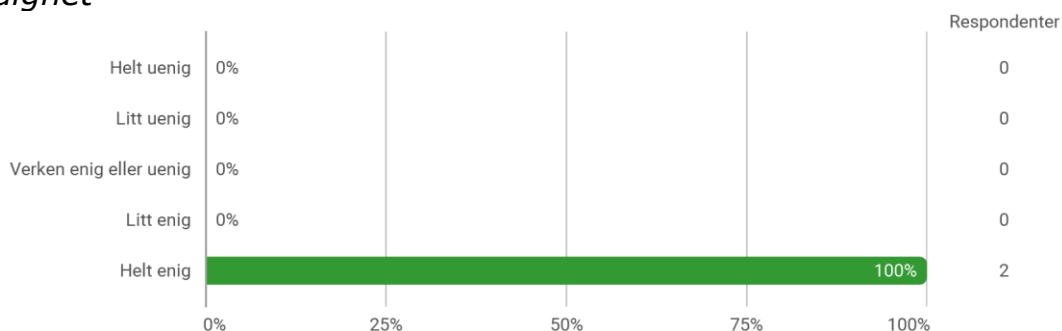
- *Kravet til omfang i eksperimentelle studier har vært rimelig gitt den tiden vi har hatt til rådighet*



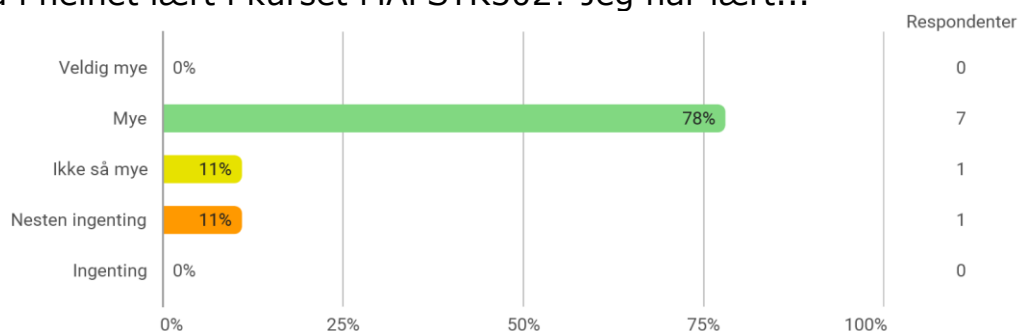
- *Tilbakemeldingene vi har fått i moderering og mediering har vært nyttige*



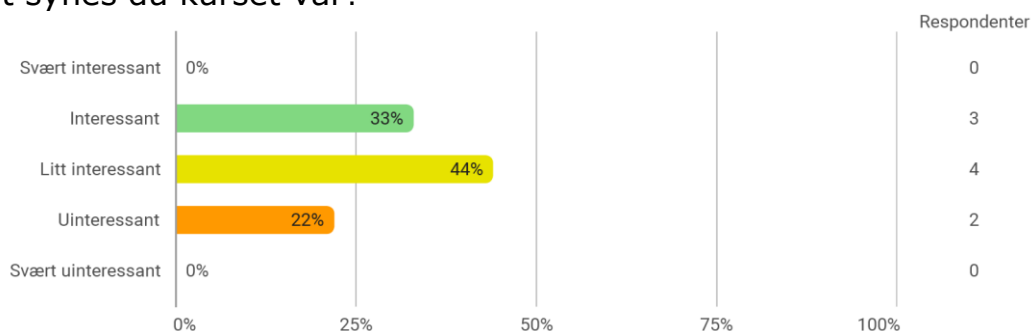
- Kravet til omfang i moderering og mediering har vært rimelig gitt den tiden vi har hatt til rådighet



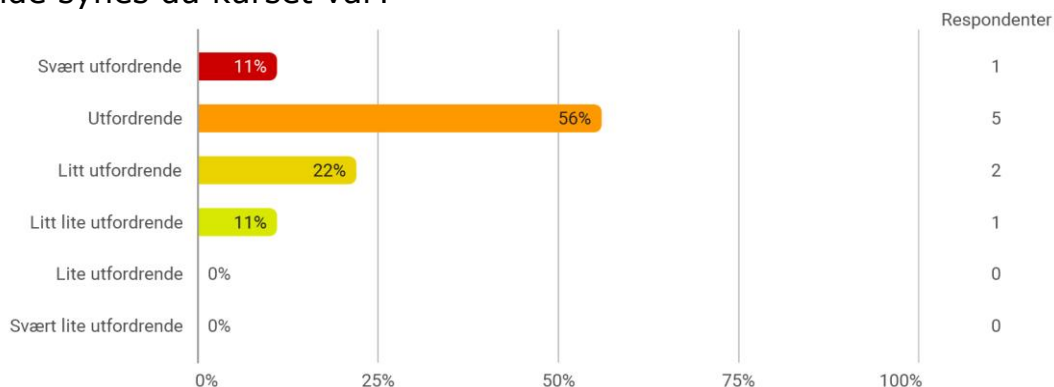
Hvor mye har du i helhet lært i kurset MAPSYK302? Jeg har lært...



Hvor interessant synes du kurset var?

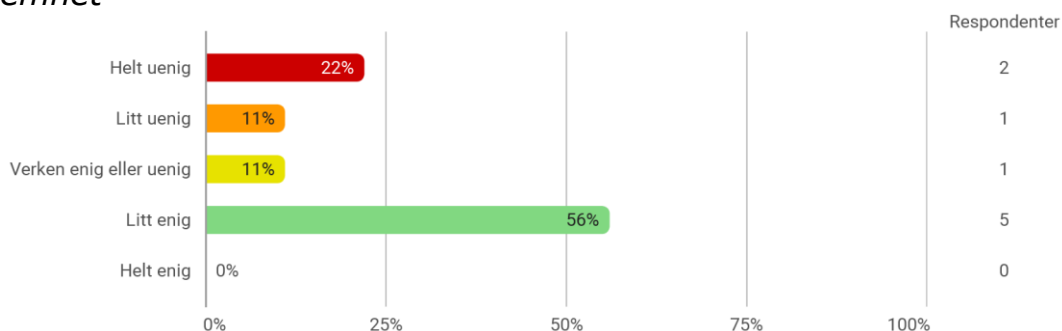


Hvor utfordrende synes du kurset var?

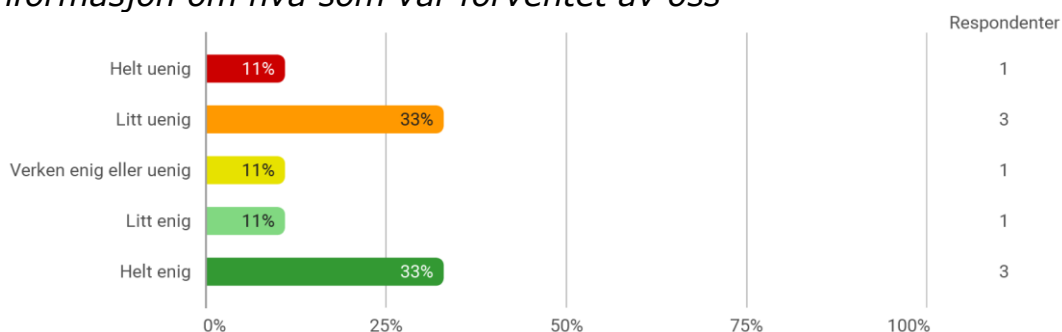


Vuderingsformen i emnet er deltakelse, og emnet er bestått når alle obligatoriske undervisningsaktiviteter er gjennomførte. Ta stilling til påstandene under

- De obligatoriske undervisningsaktivitetene har gitt meg mulighet til å vise det jeg har lært i emnet

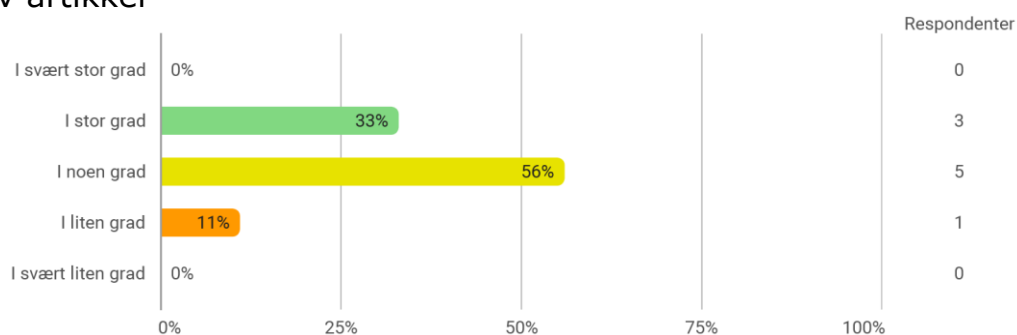


- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oss

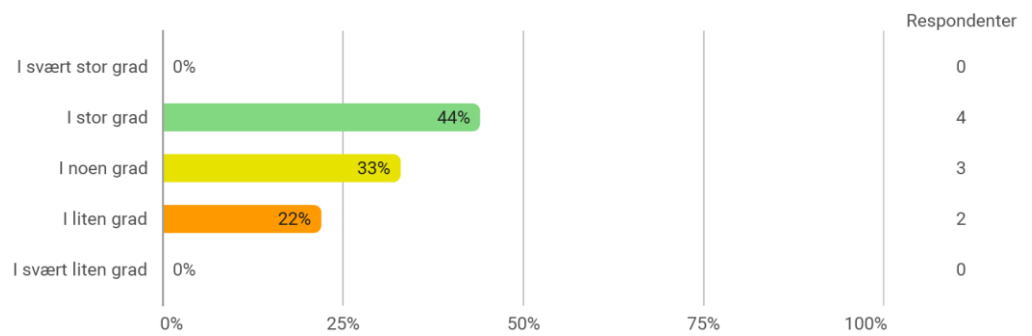


Synes du de ulike kravene var i tråd med læringsmålene i emnet?

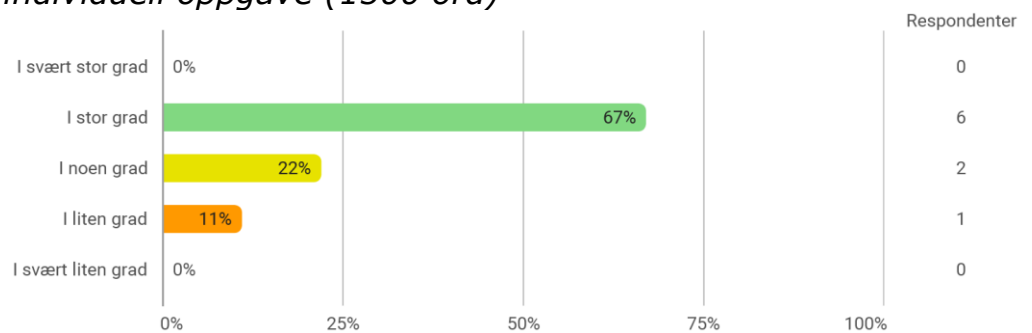
- Presentasjon av artikkel



- Flervalgsprøver

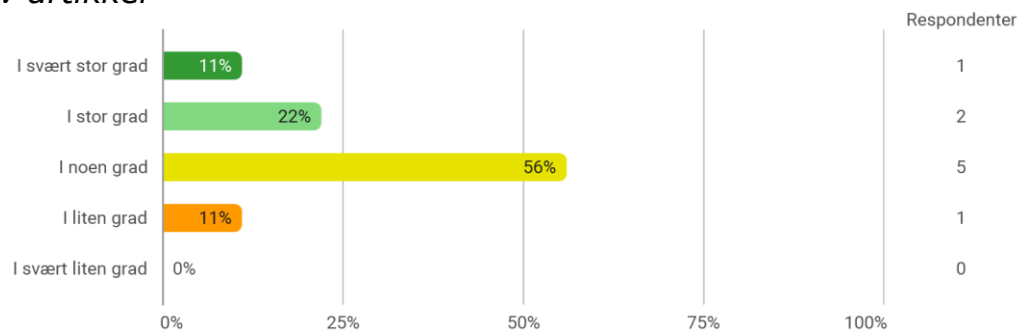


- Innlevering av individuell oppgave (1500 ord)

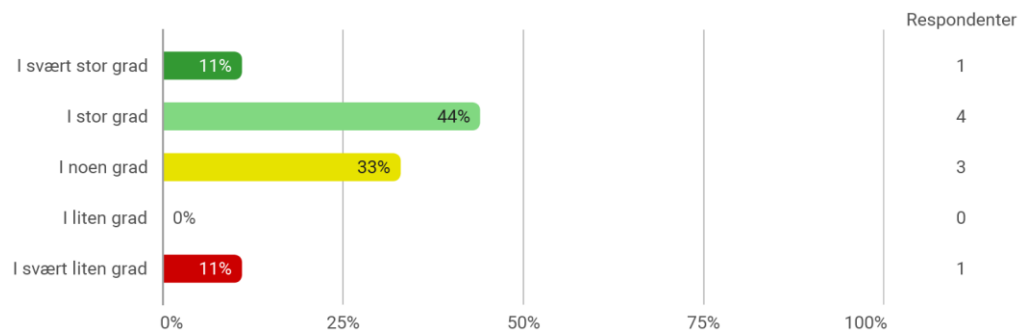


Hvor fornøyd er du med vurderingsformen i emnet?

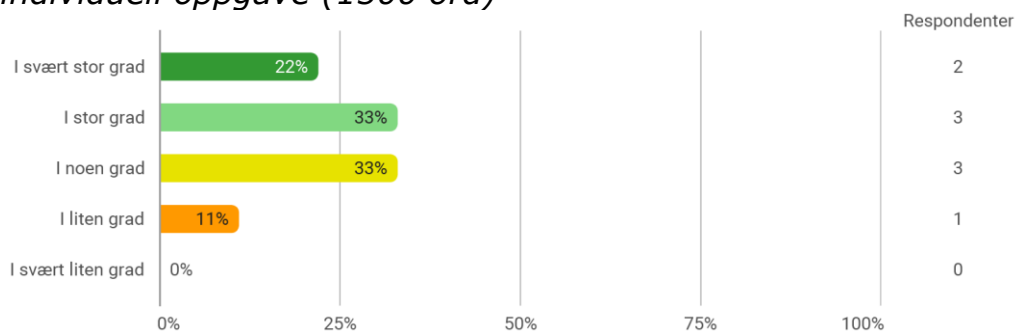
- Presentasjon av artikkel



- Flervalgsprøver

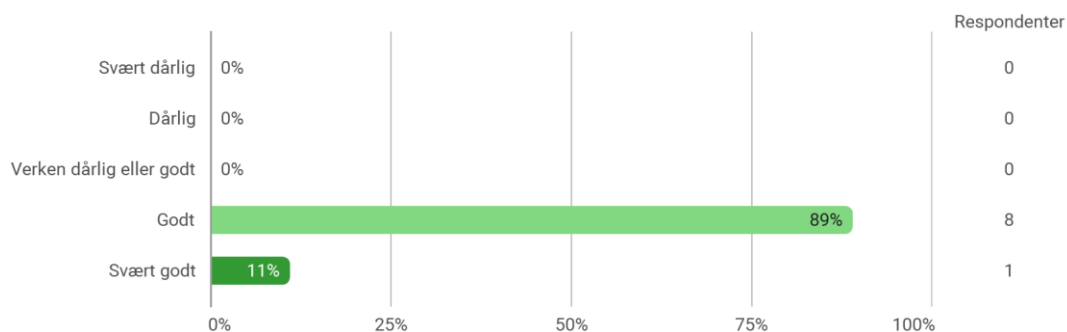


- Innlevering av individuell oppgave (1500 ord)

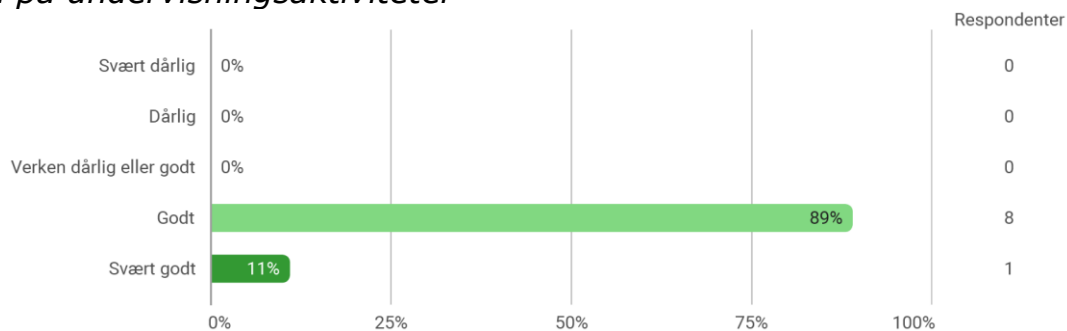


Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

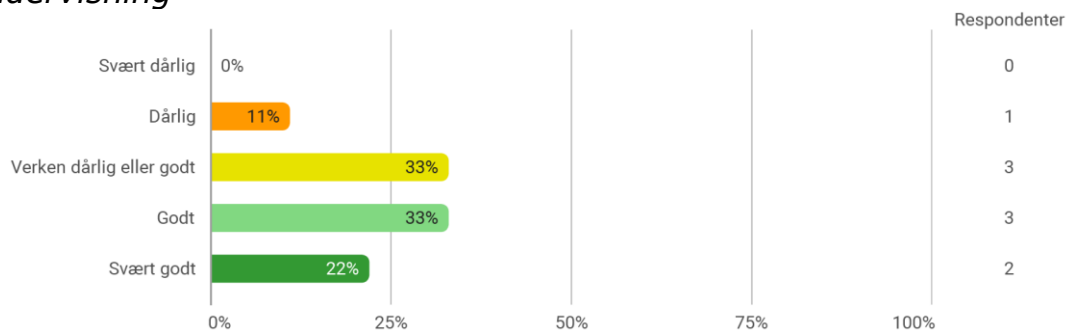
- Timeplan



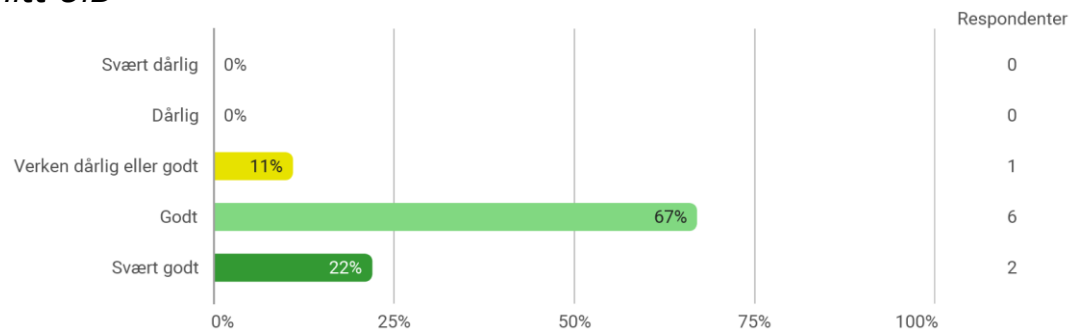
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



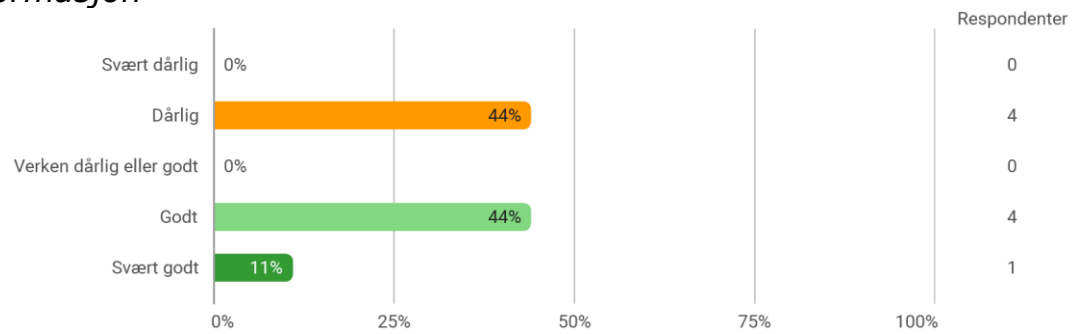
- Mengden undervisning



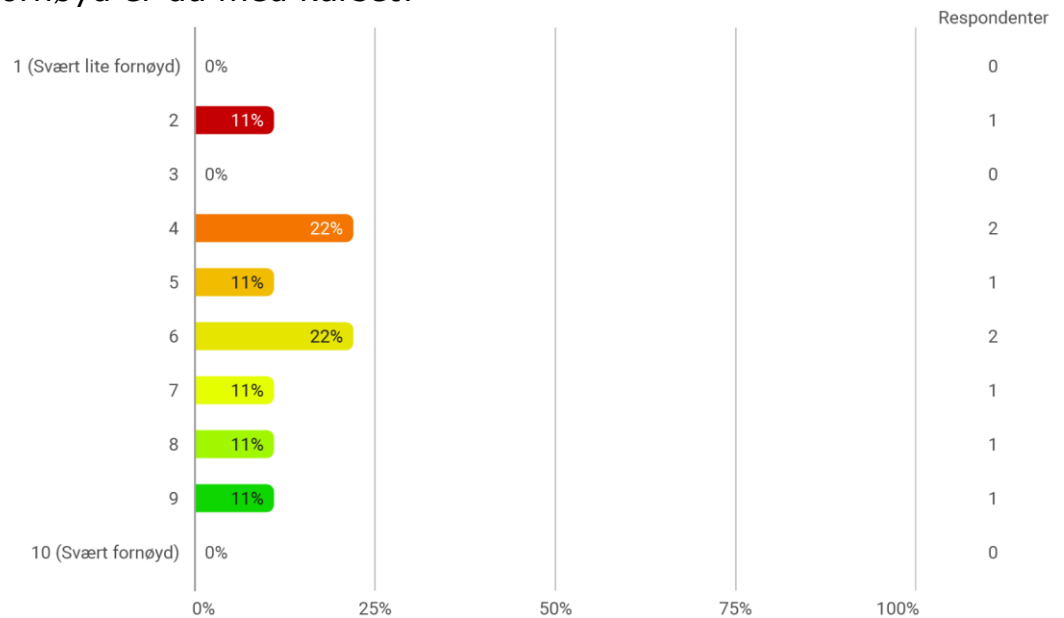
- Bruken av Mitt UiB



- Praktisk informasjon



Alt i alt, hvor fornøyd er du med kurset?



Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: MAPSYK303

Navn på emne: Anvendt sosial og kognitiv psykologi: Menneskelege faktorer i kritiske situasjoner og kulturelt mangfold i samfunn og arbeidsliv

År/semester: 2022 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første fordypningsemne i studieretningen «Sosial- og kognitiv psykologi» på «Masterprogram i psykologi». Emnet har 15 studiepoeng, og går i andre halvdel av første semester på masteren. Emnet består av to faglige tema som undervises relativt uavhengig av to ulike forskningsgrupper.

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp hvordan kunnskap om sosiale og kognitive fenomen og mekanismer er relevant for å løse samfunnsutfordringer innen praktisk anvendte bruksfelt. I tillegg skal studentene individuelt ha praksis med forskningsoppgaver i en av fakultetets forskningsgrupper («forskningspraksis», gjøres også i emnet MAPSYK304 på våren). Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Merk at før 2016 ble de to temafeltene undervist som to separate emner MAPSYK312 og 313.

Emnets undervisningsaktiviteter var:

- 14 regulære doble forelesninger (2 av dem med tilleggstid for seminaraktiviteter)
- Seminar med trening i menneskelige faktor-aktiviteter
- Orienteringsmøte med forelesningsdel
- Oppsummeringsforelesning
- Bedriftsbesøk til Equinor beredskapssentral
- Individuell forskningspraksis i forskningsgrupper
- Presentasjonsdag for forskningspraksis

Undervisningen hadde de følgende momentene:

1. Felles: Orienteringsmøte og inndeling til praksis (én time)
2. Msk.fak. INTRO: Introduksjon til fagfeltet «menneskelige faktorer» (én time)
3. Msk.fak. SIKKERHET: Sikkerhet, feil og risiko
4. Msk.fak. SOS-HF: Kommunikasjon og lagarbeid
5. Msk.fak. KOG-HF: Kognitive faktorer i operativ setting
6. Msk.fak. BESLUTNING: Beslutningstaking i lag
7. Msk.fak. DESIGN: Design og analyseprinsipper
8. Msk.fak. BESØK: Bedriftsbesøk til Equinor beredskapssenter
9. Msk.fak. TRENING: Trening for kritiske operasjoner *
10. Msk.fak. OPPFØLGING: Oppfølging av innsatspersonell *
11. Mangfold 1: Konseptualisering av kultur
12. Mangfold 2: Multikulturalisme
13. Mangfold 3: Akkulturasjon
14. Mangfold 4: Kulturelle verdier
15. Mangfold 5: Intergrupperel., stereotypier, fordommer og diskriminering
16. Mangfold 6: Rekruttering og seleksjon
17. Mangfold 7: Integreringsarbeid i praksis
18. Felles: Oppsummering / eksamensforberedende

* Grunnet sykdom ble ikke modulene TRENING og OPPFØLGING ble ikke gjennomført under semesteret. I samråd med studentene ble disse satt opp i det neste semesteret (etter eksamen).

Emnet hadde fem dagers hjemmeeksamen, med case-oppgave fra temaet «menneskelige faktorer».

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Skriftlig evaluering med online spørreskjema distribuert i SurveyExact. ISP sin mal for evaluering ble benyttet, med noe tilpasning for å kunne skille mellom undervisningen i de to tema, og for å kunne vurdere «veiledningen» som ble gitt i forskningspraksis. Det kom kun 5 svar på evalueringen.

Denne rapporten har blitt sendt ut til studentrepresentant for gjennomlesning. Eventuelle innspill på et utkast av rapporten fra studentrepresentanter vil bli lagt til i en oppdatert versjon av rapporten i studiekvalitetsbasen.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

- Forelesningene, seminarer og bedriftsbesøk blir sett på av 4 av stor eller svært stor nytte for å nå læringsmålene, mens 1 sier at de «i noen grad» var nyttige (ingen er negative)
- Forskningspraksis og praksisnotat blir evaluert en smule svakere, der flertallet ser dem som «i noen grad» nyttig, resten mest positivt. Presentasjonsdagen var noe lavere igjen, med flertallet på «i stor grad» og «i noen grad» nyttig
- Én kommentar om at det er mye undervisningsaktiviteter til sammen, og travelt på et halvt semester
- Veiledning på forskningspraksis blir godt evaluert
- Forelesningene blir sett på som nyttige innen begge tema (marginalt høyere for «menneskelige faktorer» enn for «mangfold»)
- De fleste foretrekker fysisk undervisning og aktiviteter foreslått av faglærer, mindre interesse for digital undervisning. Egenstudier og privat arrangerte kollokviegrupper blir sett på som viktigst
- Eksamensoppgaven ses på som relevant og tydelig. Det virker som om studentene mente de hadde for lite tid på 5-dagers eksamen
- Det etterlyses mer sammenheng i undervisningen innen temaet «kultur»

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Se kommentarer på de enkelte punktene over, og oppsummert under «Oppfølging» under.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#)). Bruken av forelesninger med seminarkomponenter og bedriftsbesøket som referansepunkt ser ut til å fungere godt i «menneskelige faktorer»-delen.

Studentene etterlyser mer sammenheng i undervisningen innen «kultur». Denne kunne også vært bedre organisert på MittUiB. Lignende ting har vært påpekt i tidligere år. På dette temaet brukes det en del gjesteforelesere

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Litteraturbruken virker velegnet.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Ja.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Siden emnet består av to ganske uavhengige deler, blir denne rapporten også lest over av fagansvarlige for begge temaet i emnet. Rapporten sendes ut til studentene for gjennomlesning, og de blir invitert til å kommentere på den.

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene var velegnede for fysisk undervisning.

Andre forhold

Ingenting å påpeke.

Praksis / arbeidsrelevans:

Begge de faglige tema i emnet fokuserer på anvendelse av psykologifaget i ulike samfunnsfelt. Dette gir inntrykk av å oppnå de tiltenkte målene.

Forskningspraksis oppnår både faglige mål (opplæring i faglige tema og forskningsoppgaver) og gir praksis i prosjektarbeid og arbeidspraksis.

Oppfølging:

Det foreligger et revisjonsforslag som vil splitte dette emne opp i tre emner, to ulike 5 SP emner etter temaområder, men forskningspraksis om et tredje 5 SP emne. Dette vil direkte adressere en del av utfordringer som påpekes av studentene.

I revisjonsforslaget vil forskningspraksisen gå over hele semesteret, slik det blir etterspurt fra studentene.

Strykprosent:

0%

Eventuell fagfelleevaluering

NA

Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: Mapsyk 321

Navn på emne: Leiar-, team og organisasjonsutvikling

År/semester: haust 2022

Emneansvarlig: Olav Kjellekvold Olsen

Innledning:

Faget vart revidert våren 2022, og redusert i omfang med om lag fire undervisningsdagar, eller om lag 35 %. Her vart særleg praksis og prosessrelaterte element teke ut, for å få ned ressursbruken i faget. Elles er struktur og arbeidskrav som før.

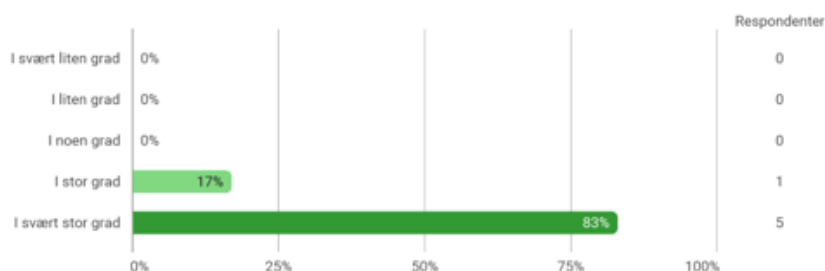
Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Studentane var godt nøgde. Eit døme er evaluering av nytten knytt til undervisning:

Undervisningen i MAPSYK321 bestod av ulike elementer. I hvilken grad opplevde du undervisningselementene som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

- Forelesninger



Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Godt nøgde med alle formene for undervisning.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Lite behov for endring.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

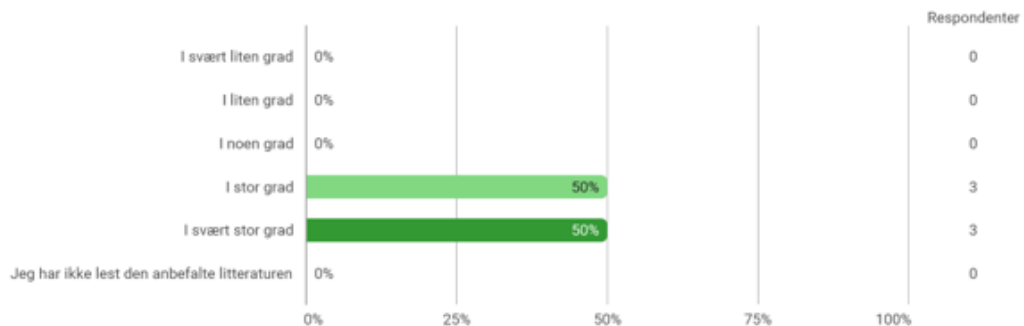
Formen fungerer OK. Eg saknar muligheten til å lære dei meir praktiske måtar å anvende teorien på, som før, men slik rammene er – er dette ok. Utviding til 6 t eksamen er bra. Resultata var også gode.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Vil redusere nokre av artiklane som har henge med lenge. I stort fungerer litteraturen godt, med gode bøker.

Studentane var nøgde:

I hvilken grad opplevde du den anbefalte litteraturen som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Grei framdrift.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

- OK.

Andre forhold

Praksis / arbeidsrelevans:

Hvis relevant

Oppfølging:

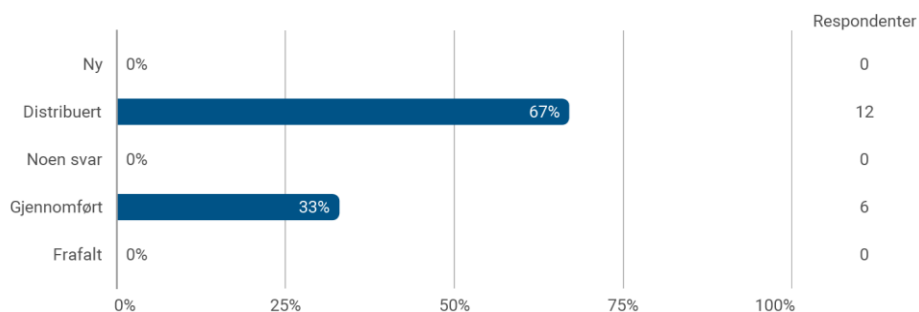
<u>Strykprosent:</u>	0%

Eventuell fagfellevurdering

Studentevaluering MAPSYK321 Høst 2022

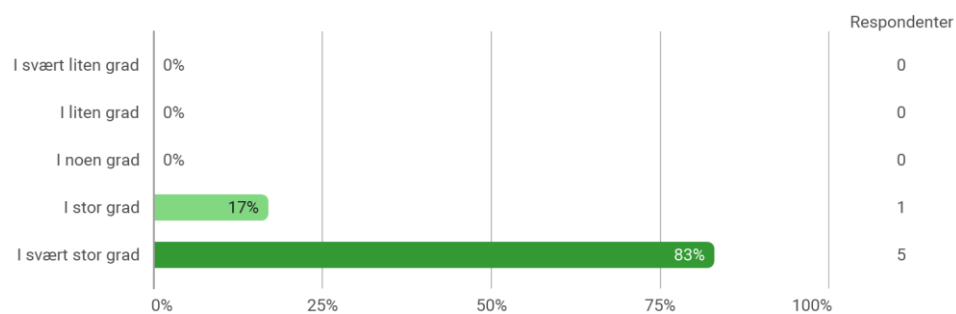
(tilbakemeldinger gitt i fritekst er tatt bort)

Samlet status

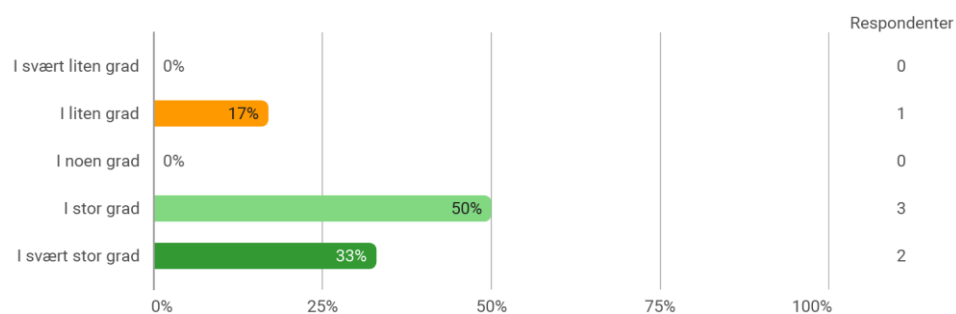


Undervisningen i MAPSYK321 bestod av ulike elementer. I hvilken grad opplevde du undervisningselementene som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

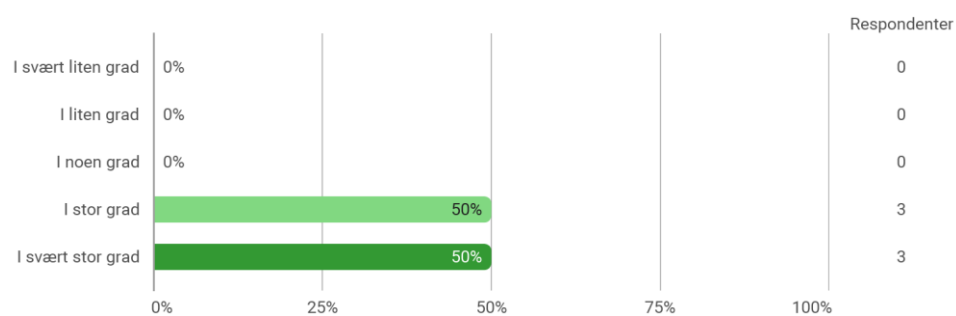
- Forelesninger



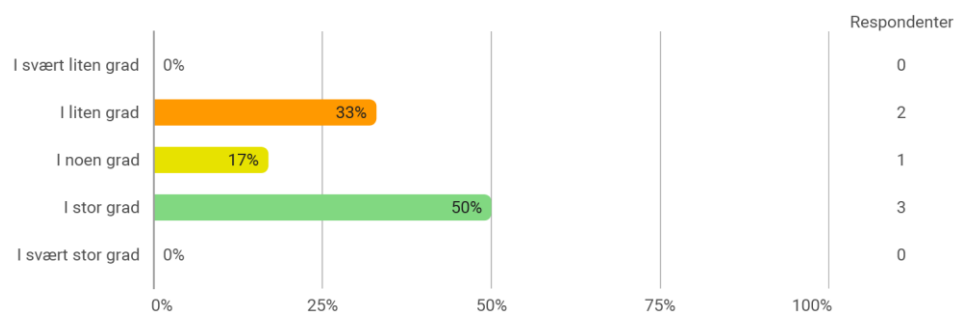
- Seminar



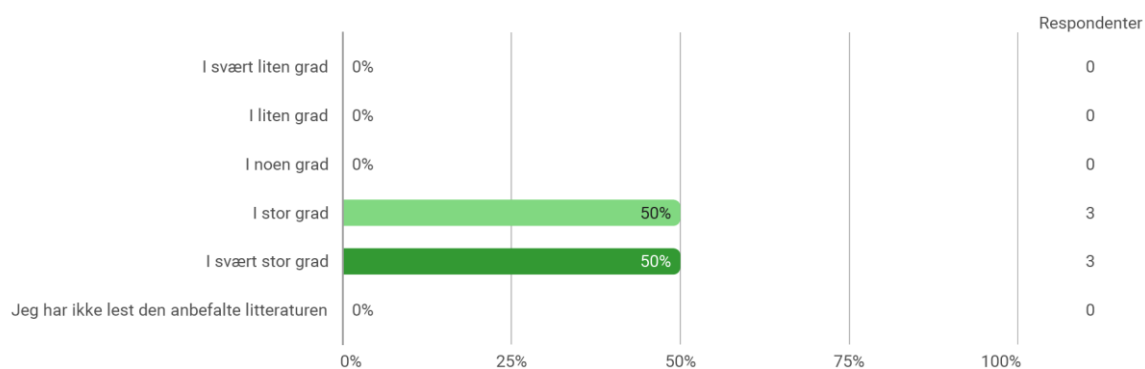
- Gruppeøvelser



- Studentpresentasjoner

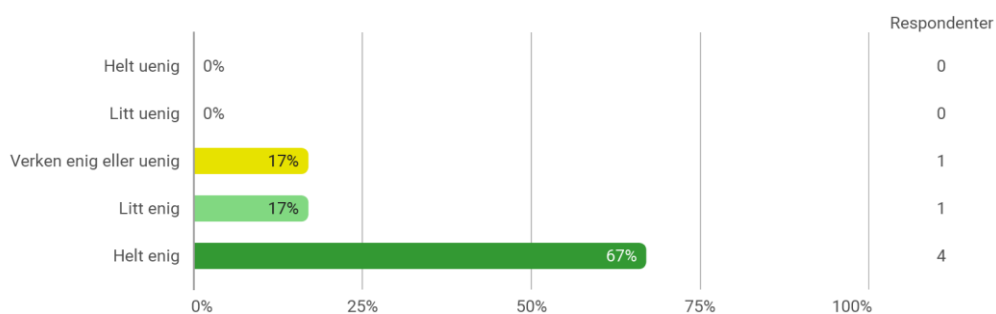


I hvilken grad opplevde du den anbefalte litteraturen som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

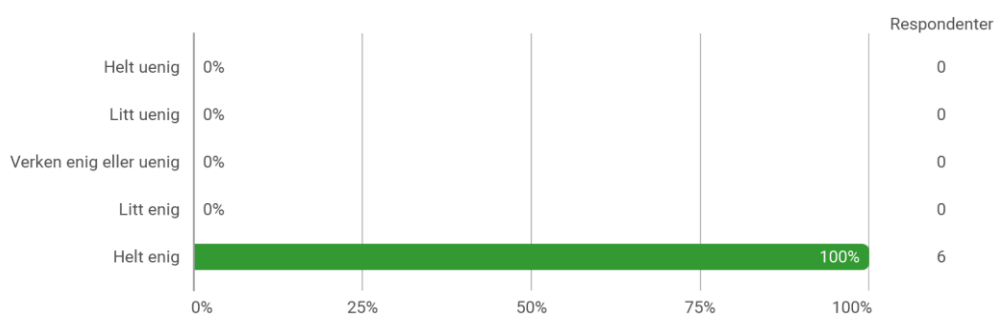


Ta stilling til påstandene under

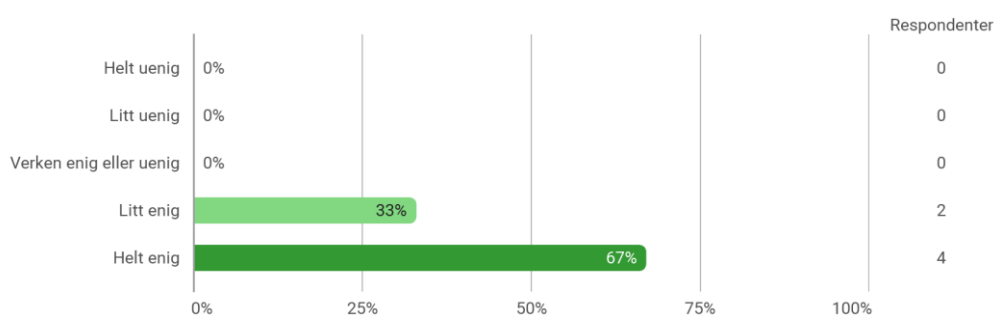
- Jeg får stort utbytte av undervisning i form av forelesninger



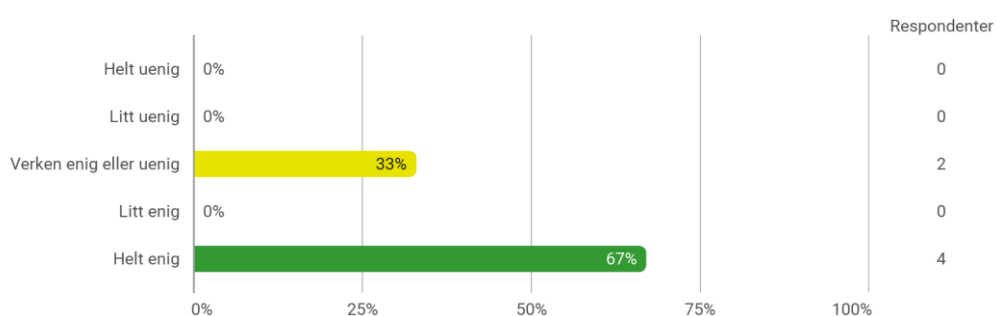
- Jeg får stort utbytte av egenstudier



- Jeg får stort utbytte av arbeidsseminarer

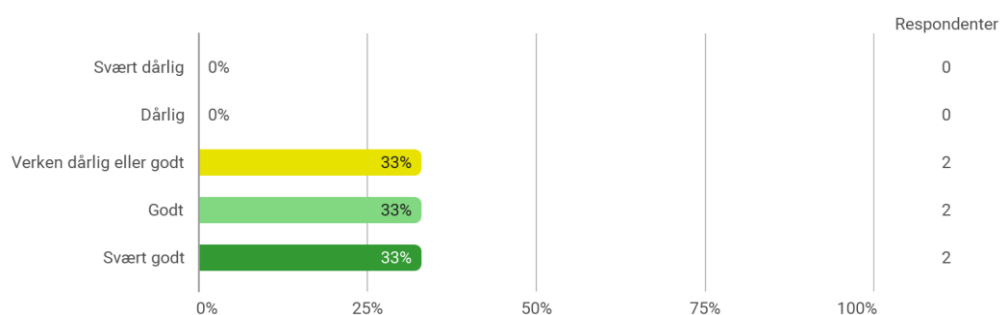


- Jeg får stort utbytte av privat arrangerte kollokviegrupper

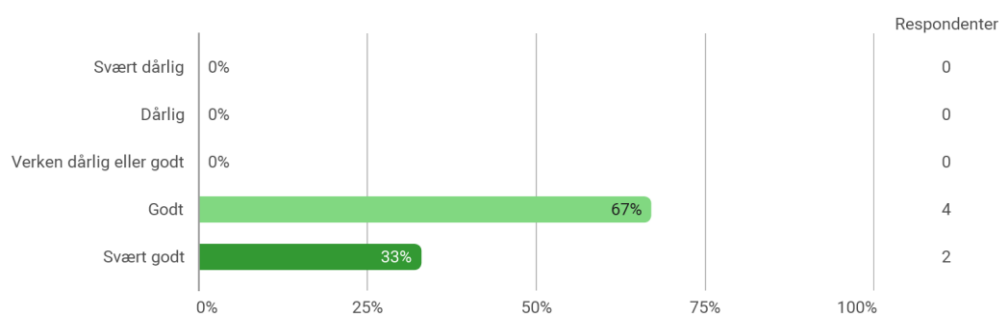


Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

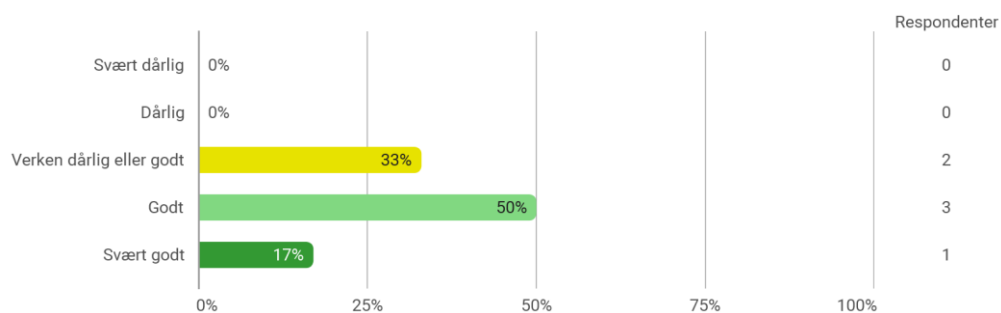
- Timeplan



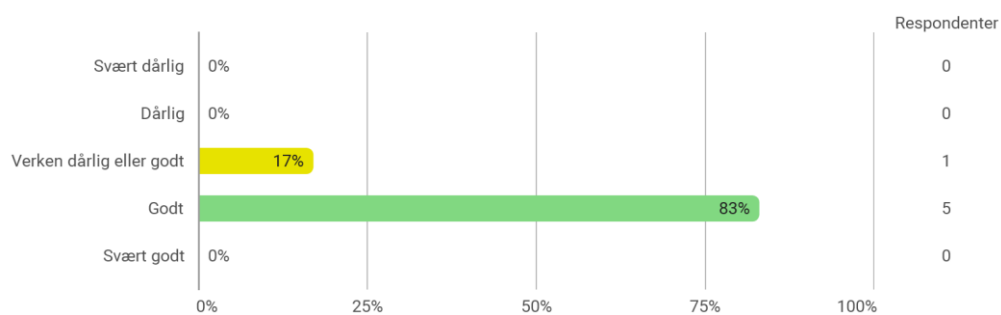
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



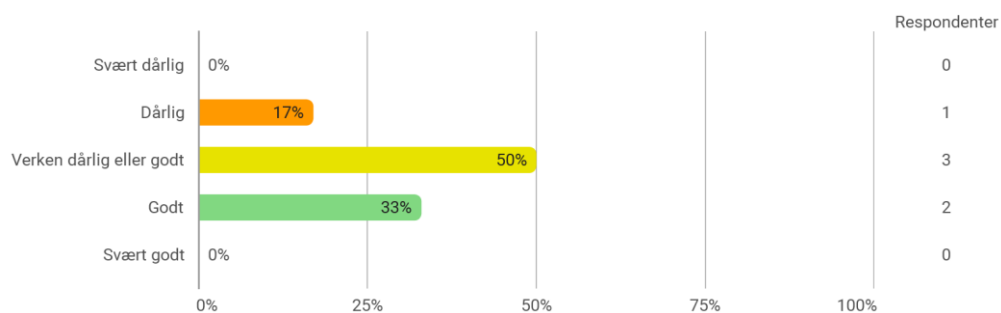
- Mengden undervisning



- Bruken av Mitt UiB

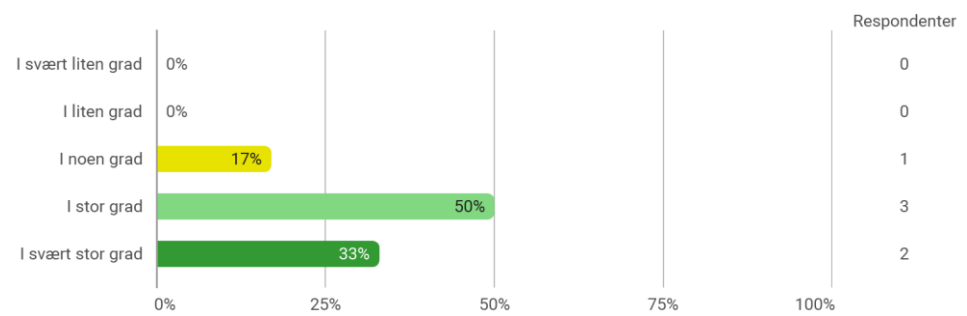


- Praktisk informasjon



I hvilken grad...

- ...har dette kurset bidratt til å motivere deg til å drive med organisasjons- og lederutvikling?



- ...vil du anbefale dette kurset til andre?

