

EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI353	Semester: Høst 2021	Institutt: Klinisk Institutt 1
Emnetittel: Medisinsk ernæringsbehandling av voksne		
Emneansvarlig: Aslaug Drotningvik	Godkjent i:	
Dato: 22.01.2022	PU	
INNLEDNING:		
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Første evaluering som emneansvarlig		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter: 17		Antall studenter møtt til eksamen:14
Karakterfordeling ->:	A: 2	B: 8
Eller ->:	C:3	D:1
	E:0	F:0
	Bestått:	Ikke bestått:
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):		
- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse - Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Overordnet er studentene fornøyde med opplegget (20% meget fornøyd, 80% ganske fornøyd), men ønsker mer tid til å lese pensum, bedre samarbeid mellom lege og klinisk ernæringsfysiologer som foreleser innen samme tema og bedre tid til enkelte av forelesningene fra kliniske ernæringsfysiologer. Vurdering av klinisk praksis er delt, 30% opplever den som meget lærerik, 40% som passe lærerik, 20% som verken/eller og 10% som mindre lærerik. Det pekes på at praksis i liten grad er tilrettelagt for studenter i klinisk ernæring, med liten oppfølging fra kliniske ernæringsfysiologer. De oppgir at det er et lærerikt og spennende fag, positive tilbakemeldinger angående kliniske oppgaver og gruppearbeid. Ønskelig med bedre tid og lengre forelesninger av kliniske ernæringsfysiologer. 60% oppgir at arbeidsmengden er passe, mens 40% oppgir at arbeidsmengden er for stor. - Faglærers kommentar: Rom for å utvide noen av forelesningene for å få bedre tid til å gå gjennom tema.		
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:		
- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Nylig reviderte læringsutbyttebeskrivelser i henhold til RETHOS, emnet dekker i stor grad læringsutbyttebeskrivelsene, men det er nødvendig med en kontinuerlig vurdering av innholdet i emnet opp mot læringsutbyttebeskrivelsene og RETHOS for å sikre at studentenes læringsmål dekkes. Da særlig m.t.p. immunologi, patofysiologi, etikk og kliniske ferdigheter. - Undervisnings- og vurderingsformer: Kombinasjon av kateterforelesninger, gruppeoppgaver og praksis. Ikke mulig å øke mengden gruppeoppgaver p.g.a. begrensede ressurser. Studentene oppgir at de fleste er fornøyd med dagens fordeling mellom oppgaver og pensum, men ønsker mer/bedre klinisk praksis. - Pensum: Stort pensum, men anbefalt litteratur overlapper m.t.p. tema og skal legge til rette for både generell kunnskap og dybdelæring innen ulike tema. Studentene ønsker mer tid på å fordype seg i pensum, bør forsøke å legge opp til dette. - Studieinformasjon: God og oversiktlig informasjon om emnet på MittUiB.		

- Karakterfordeling: Skjevfordeling mot B og A som forventet m.t.p. krav om minimum C i snitt for å komme inn på master. Karakterfordeling mellom A, B, C og D viser at eksamen også har klart å differensiere mellom sterke og svakere studenter.
- Lokale og utstyr: Ingen utfordringer m.t.p. lokale og utstyr
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ønskelig med tettere oppfølging av kliniske ernæringsfysiologer i løpet av klinisk praksis. De siste to årene er klinisk praksis endret fra enkeltdager med observasjon til fem dager kontinuerlig praksis med læringsutbyttebeskrivelse, arbeidskrav og skriftlig veiledning av klinisk ernæringsfysiolog. Det blir gjort endringer fra år til år m.t.p. gjennomføring av klinisk praksis for å gjøre denne så god som mulig med utgangspunkt i de ressursene vi har tilgjengelig.
- Endringer gjort underveis: Ingen endringer underveis

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Gjennomgang av tema som undervises med mål om å redusere noe (unngå overlapp med tema som undervises på bachelornivå, samt vurdere om enkelte tema kan tas ned på bachelornivå). Dette vil gi studentene mer tid til å lese pensum.

Fortsette med kliniske gruppeoppgaver i samme format og mengde – videreutvikle disse m.t.p. innhold og form på tilbakemelding til studentene.

Utvide tid på enkelte forelesninger gitt av kliniske ernæringsfysiologer, kontinuerlig dialog angående dette.

Langsiktig mål om bedre dialog og samarbeid mellom lege og klinisk ernæringsfysiolog som underviser innen samme tema – dette er krevende da disse faggruppene ikke nødvendigvis samarbeider mye i klinisk praksis og u.t. ikke kan detaljstyre hvordan faglærere forbereder seg til undervisning.

Mål om bedre oppfølging av studenter i klinisk praksis. Det er planlagt at kliniske ernæringsfysiologer på HUS skal møte studentene på post og veilede der, samt ha dialog med studentene per tlf. for veiledning heller enn skriftlige tilbakemeldinger. U.t. har et godt samarbeid med Seksjon for klinisk ernæring ved HUS, det er en god dialog angående gjennomføring og rom for forbedring av klinisk praksis. Mitt mål er at studentene gjennomgående skal oppleve denne praksisen som relevant og lærerik.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI355		Semester: Høst 2021		Institutt: Klinisk institutt 1		
Emnetittel: Pasientkommunikasjon						
Emneansvarlig: Randi J. Tangvik		Godkjent i:				
Dato: 21.01.2022		PU				
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Ingen						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 15			Antall studenter møtt til eksamen:			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:15			Ikke bestått:0		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
Fem svarte, derav 2 fornøyde, 2 misfornøgte, 1 verken-eller.						
• Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: ○ Filmingen var ukomfortabel, man mister fokus og blir redd for å dumme seg ut. ○ Særlig nyttig: kommunikasjonsteknikker, rollespill i gruppe, gode forelesninger, gode ppt. ○ Lite interessant: mediekommunikasjon, «filosofisk» tilnærming, øve kommunikasjon på medstudenter. ○ Ønsker mer: øve på ekte pasienter, øve på kostanamnese, video av kostanamnese, mer kasusoppgaver, større pensum. • Faglærers kommentar: ○ Det var flere interessante tilbakemeldinger fra de 5 studentene. ○ 1. Pensum: Overraskende at 2/5 synes pensum er lite - jeg var redd for det motsatte. ○ 2. Den «filosofiske» tilnærmingen er økt i omfang fra ½ til 3 dager fordi tidligere kull har ønsket dette. Og fordi det er nyttig å bruke noen dager på å dvele ved kef-rollen, hvordan vi utøver yrket vårt, hva og hvordan vi «predikerer sannheten» gjennom kostveiledning og hvordan dette griper inn i folks liv og hverdag. Det er en risiko for at dette kan oppleves «diffust» for oss naturvitere som har objektivt mål på det meste. Årets kull har smalere interessefelt enn tidligere kull (målet=eksamen, vil kun lære det de MÅ vite). ○ 3. Filmningen har endret seg hvert år, men studentene synes fremdeles dette er tøft. • 2017: Filmet ekte pasienter på HUS. Pasientene var veldig syke og ble slitne. Situasjonen						

ble etisk krevende.

- 2019: Stipendiatene fikk ulike pasientroller, men studentene syntes det var veldig ubehagelig å møte sine undervisere og veiledere (BSc).
- 2021: Pasientrolle spilt av medstudenter: ble ikke ekte.
- 4. Mediekommunikasjon anses som viktig og resulterer vanligvis i en publikasjon, denne gangen i Haugesund avis. Dette er første gangen noen har nevnt at dette ikke er interessant.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer: Variert og bra
- Pensum:
- Studieinformasjon: OK
- Karakterfordeling: Ikke aktuelt
- Lokale og utstyr: Auditoriet fungerer ikke så bra, men når korona er over får vi trolig tilbake den mer intime Aarskogsalen som fungerer bedre til disse timene.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Ingen

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

1. Vurdere å øke pensum
2. Skaffe «friskere, men ekte,» pasienter
3. Kostanamnese på youtube?
4. Videreføre mediekommunikasjon