

Emnerapport høst 2022

SANT104 Kultur, kommunikasjon og mening

Emneansvarlig: Jon Henrik Ziegler Remme

Forelesere: Jon Henrik Ziegler Remme

Undervisningsassistent: Guro Vestrheim Skeie

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 12 forelesninger, alle fysiske forelesninger avholdt i Ulrikes Aula. 7 arbeidsgrupper samt én ekskursjon til Havråtunet.

Obligatoriske arbeidskrav: Innlevering av essay på 1000-1500 ord (+/-10%), muntlig tilbakemelding til medstudent i arbeidsgruppe samt obligatorisk deltagelse på arbeidsgruppe under gjennomgang av essay.

Eksamensform: Skoleeksamen 8 timer.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	79	65	64

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	13	15	20	13	4	1

Strykprosent: 1,5%

Evalueringsav emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom emneansvarlig og arbeidsgruppeleder.

b) Midtveisevaluering: Emneansvarlig arrangerte en fokusgruppe der frivillige (totalt 4 stykker) studenter deltok og ga tilbakemelding på kurset så langt og tips om hvilke områder som spesielt burde settes søkelys på i spørreundersøkelsen. Tilbakemeldingene var gode på selve undervisningsopplegget, men det ble understreket at enkelte pensumtekster var vanskelige.

c) Et spørreskjema: Spørreskjema ble sendt ut via MittUiB. Studentene ble også gitt tid til å svare på spørreskjemaet i undervisningen. 21 studenter responderte på undersøkelsen.

Kommentarer basert på evalueringene:

Respondentene var i hovedsak studenter som deltok på forelesningene. 12% var på alle forelesningene, mens 67% hadde deltatt på halvparten eller mer av forelesningene. 15% hadde kun vært på 1-5 av forelesningene.

Forelesningene ser ut til å ha vært viktig for studentenes faglige progresjon. 57% svarer at forelesningene var svært viktige for deres faglige progresjon, og 33% svarte at forelesningene var ganske viktige. I fritekstsvarene får også foreleseren gode tilbakemeldinger, og mange kommenterer at de setter pris på diskusjonsgrupper underveis i forelesningen. Enkelte etterspør mer av dette, mens andre gir tilbakemelding om at enkelte studenter har tatt for mye plass i disse diskusjonene. Dette er noe foreleser er bevisst på og har gjennom semesteret jobbet aktivt med å sørge for at flere studenter får anledning til å delta i plenumsdiskusjonene.

Også arbeidsgruppene har vært viktige for studentenes faglige progresjon. Her svarer hele 76% at arbeidsgruppene var svært viktige og 18% at de var litt viktige. Blant de som sluttet å gå på arbeidsgruppene er det ingen som svarte at det var fordi de var opplevd som lite viktige for den faglige progresjonen. 67% svarte at de sluttet fordi de ikke hadde tid/anledning, 33% foretrakk å jobbe med faget på egenhånd.

På bakgrunn av fokusgruppen som ble avholdt midtveis, spurte vi også studentene om pensum opplevdes å belyse emnets tematikk på en god måte. 62% mente at litteraturen helt klart var relevant, mens 38% mente kun noe av litteraturen opplevdes som relevant. Monografien *Soul Hunters* får mye god tilbakemelding og ser ut til å fungere godt. I motsetning til tidligere år hvor det har vært satt av en egen forelesning til monografien, har vi i år tatt boken mer aktivt i bruk gjennom hele kurset. Dette har fungert godt og bidratt til at studentene har kommet tidlig i gang med lesningen og også sett betydningen av den i forbindelse med en rekke ulike emner.

Enkelte studenter trakk også frem at de ville foretrukket hjemmeeksamen.

Midtveis i kurset ble det arrangert en ekskursjon til Havråtunet. Formålet med ekskursjonen var å gi studentene en alternativ form for læring løsrevet fra lesesalen hvor de fikk kombinert sine verbale og sanselige former for kunnskap. Ekskursjonen ble promotert som en anledning der studentene kunne aktivere sin teoretiske kunnskap og øve seg på feltarbeidsteknikker sammen med medstudenter, undervisningsassistenten og en antropolog i arbeidslivet. Grunnet utfordringer med logistikken måtte vi sette en plassbegrensning. 19 studenter totalt deltok på ekskursjonen. Studentene fikk først en omvisning på tunet av en tidligere masterstudent som jobber ved Havråtunet. I pausen fikk studentene også anledning til å stille spørsmål om hvordan det var å jobbe som antropolog i arbeidslivet utenfor academia. Etterpå vandret studentene i grupper rundt på tunet og observerte og snakket med de ansatte basert på noen refleksjonsspørsmål utarbeidet av arbeidsgruppelederen. Arbeidsgruppelederen hadde ansvaret for ekskursjonen og gjorde en meget god jobb med å organisere og følge opp studentene. Dette bidro nok sterkt til at ekskursjonen fikk svært gode tilbakemeldinger i evalueringen. Dette er et tiltak som bør videreføres neste gang. Det kan imidlertid vurderes om ekskursjonen bør integreres mer i undervisningsopplegget og om det kan organiseres på en slik måte at Ingold er gjennomgått i forelesningene før selve ekskursjonen, siden denne teksten er svært relevant for det studentene observerer ved tunet.

Den obligatoriske oppgaven var i år en mindre oppgave hvor studentene så skulle gi hverandre tilbakemeldinger. Det betyr at det er 3 obligatoriske komponenter i emnet: innlevering, kommentering og deltakelse på arbeidsgruppe der essayet blir kommentert. Dette er et opplegg vi har gode erfaringer med fra andre emner. Øvelsen bidrar til å øve opp studentene i å gi konstruktiv tilbakemelding på andres arbeid, noe som er en viktig kompetanse både innenfor og utenfor academia. Samtidig bidrar opplegget til å redusere arbeidsgruppeledernes totale arbeidsbelastning. Totalt 71 studenter leverte inn essay. 3 studenter fikk ikke bestått på den obligatoriske oppgaven (1 ble underkjent pga. plagiat, 1 fulgte ikke de formelle kravene og 1

leverte, men møtte ikke opp på det obligatoriske fagfelleseminaret). Studentene ble gitt 3 ulike spørsmål hvor de skulle velge ett. Et av spørsmålene var knyttet til muligheten til å gjøre et minifeltarbeid hvor de så skulle presentere noen observasjoner fra feltarbeidet og knytte dette til minst to pensumbidrag. Et annet spørsmål var av mer ren teoretisk art, mens et tredje lot studentene ta utgangspunkt i et kulturelt fenomen fra avis, tv, nett og diskutere dette ved hjelp av minst to pensumbidrag. Dette var gjort for å gi studentene muligheten til å anvende teoretiske perspektiver på samfunnsaktuelle problemstillinger. Det var mange studenter som valgte denne siste varianten, noe som medførte at få valgte å gjøre minifeltarbeid. Til neste gang bør det vurderes om en slik åpen oppgave skal være med eller ikke.

Sluttkommentar:

Kurset har vært gjennom en større revisjon siden sist det ble evaluert. Det har blitt mer oppdatert i henhold til dagens tematikker og debatter innen temaområdet som kurset dekker. Kurset har også fått en tydeligere og mer gjennomgående rød tråd. Det ser ut til at tilbakemeldingene fra studentene reflekterer dette. Kurset fungerer i sin nåværende form rimelig bra. I den grad en større revisjon av emnet skal gjøres, bør det skje i tett koordinasjon med resten av BA-programmets emner.

Emnerapport – Vår 2022

SANT260: Bacheloroppgåve

Emneansvarlig: Oda Eiken Maraire

Veiledere: Oda Eiken Maraire, Kaja Skoftedalen, Miriam Ladstein, Bjørn Enge Bertelsen, Eldar Bråten, Guro Vestrheim Skeie, Roar Hansen (HVL)

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesing, seminar og kurs i akademisk skriving/litteratursøk, individuell rettleiing. 15 veker. 15-20 timer

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk oppmøte på alle forelesingar, seminar, og individuell rettleiing. Obligatoriske innleveringar undervegs, og av utkast i forkant av siste rettleiing (minimum 3000 ord).

Eksamensform: Bacheloroppgåve (6000 ord +/- 10 %) og justerende munnleg eksamen.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Godkjent oblig. oppømte	Møtt	Bestått
Antall studenter	77	77	76	76

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	18	24	22	10	2	-

Strykprosent: 0

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- 1) Midtveiseevaluering: Utført gruppevis av veilederne under heldagsseminar i uke 11.
- 2) Et spørreskjema ble sendt ut digitalt til studentene etter avlagt muntlig eksamen. Antall respondenter: 8.

Pensum:

Brodersen, R. B., Bråten, F., Reiersgaard, A., Slethei, K., & Ågotnes, K. (2018). *Tekstens autoritet: tekstanalyse og skriving i akademisk*. Universitetsforlaget.

Nygaard, L. (2015). *Writing for scholars: A practical guide to making sense & being heard*. Sage.

Forelesningene:

Bred enighet om at forelesningene var veldig nyttige. Fint å kun ha to forelesninger å forholde seg til, og at de kom tidlig i semesteret for å komme i gang. Noen tar selvkritikk på at de engasjerte seg for lite i forelesningene mtp. å svare på Odas spørsmål. Det ble trukket fram at det var fint med forelesninger som ga praktiske øvelser om tekst. Noen fikk mye ut av forelesningene, og brukte PP-slidesene i skrivingen.

Noen ber om flere forelesninger, f.eks. en egen forelesning spesielt rettet mot akademisk skriving basert på bokkapitlene til Nygaard. Andre ønsker ikke flere forelesninger (stressende med mer obligatorisk oppmøte). Noen synes forelesningene kunne kommet tettere, men andre synes det var bra at de ikke kom for tett. Det kunne gjerne vært flere seminarer enn forelesninger.

Første forelesning: Fikk alt de trengte av info om opplegget og rammene for oppgaven, men ønsker mer info om muntlig eksamen allerede på første forelesning. Det er bra at forelesningen gir en myk start. Bra med innføring i ulike typer oppgaver og disse kunne blitt utdypet mer; f.eks. ved å få eksempeloppgave på hver type slik at de har konkrete eksempler. Andre forelesning: De lærte mye. Beroligende med innføring før de måtte skrive eget abstrakt. Noen synes det var nyttig å skrive abstrakt fordi det hjalp å tenke over helheten på oppgaven, mens andre synes det var utfordrende og vanskelig å skille det fra en introduksjon.

Seminarene:

Godt å ha en arena der man diskuterer med medstudenter.

Halvdagsseminar: Veldig nyttig for å få mer innsikt i hva som utgjøre en god oppgave. Nyttig å vurdere oppgavene uten å vite karakter. Fint at den ene oppgaven var en C-oppgave. Litt utfordrende å lese en oppgave på engelsk, det gjorde at man hadde mindre å kommentere på. Fint å ha halvdagsseminaret før heldagsseminaret slik at de kunne bli kjent med hverandre («oppvarming»). Det gav lavere skuldre til heldagsseminar.

Heldagsseminar: Veldig nyttig. De likte formatet (mer avslappet enn forventet). Bra at gruppene er små. Det senker terskelen for å levere tekst og å bidra. Folk var flinke til både å gi og ta kritikk. Alle tok det seriøst og var forberedte. Det gikk fint å være ordstyrer. Nyttig å se forskjellige typer tekster og tema. Viktig å lære å kommentere på andres tekster. Fint med fokus på å gi konstruktive tilbakemeldinger og drøfte ideer. Nyttig å komme seg ut av egen tekst og godt å få tilbakemeldinger fra flere medstudenter (og ikke bare den som er opponent). Gir innblikk i andre perspektiv og innsikt i spennende tematikker. Gav ny giv på skriveprosessen.

Det er bra med skriftlige tilbakemeldinger og fysisk oppmøte. Fint at studentene hadde styringen, og at veileder kunne komme med ekstra momenter som de ikke hadde tenkt på. Det er viktig at det er obligatorisk for når alle kommer forberedt så får vi best utbytte. Vafler og frukt var en suksess! Det kom forslag om å ha et nytt heldagsseminar etter ferdig førsteutkast.

Kurs:

Bibliotekskurs: Delte meninger. De mest positive forteller at selve kurset var bra og (overraskende) nyttig. Kursholderen er engasjerende og flink, og nøyte/grundig. Noen var ikke kjent med å bruke Oria fra før, mens andre har brukt Oria i andre emner. Andre mente det var litt tungt og langt. Hadde vært fint med flere praktiske øvelser. Noen mente de ikke lærte noe nytt, så kurset kunne vært kortere.

EndNote-kurs: Delte meninger. Stort sett trekkes det frem at det var et veldig bra kurs. Noen sier det var kjempenyttig, men litt vanskelig å delta over Zoom. Fint med klasseromsetting; mange øvelser for å gjøre ting selv, mens kursholder går rundt og hjelper. Noen tekniske problemer på et av kursene, og noen mente underviser brukte for lang tid til å komme til poenget. Andre mente det burde vært avsatt mer tid for spesielt interesserte (f.eks. en ekstra time for de som ville bli igjen), da det var mye informasjon på kort tid. Andre deltok ikke, fordi det opplevdes som stressende å lære et nytt system (de har ikke tid eller lyst) og de foretrekker manuell referering.

Flere trekker fram at det hadde vært nyttig med slike kurs mye tidligere i BA-løpet (f.eks. første semester), både for å lære å lete fram kilder og bli kjent med biblioteket som ressurs. Dersom Endnote-kurs kom tidligere i graden kunne det blitt jobbet inn som en del av skrivevanen.

Veiledningene:

Overordnet: Svært viktige og veldig nyttige. Mange uttrykte at det er mer veiledning enn i andre bachelor-program og de er veldig takknemlig for det. Alle tilbakemeldinger viser at studentene var fornøyde med sin veileder. I samhandling med veileder kom de seg ut av grøfter og følte større trygghet rundt valg de tok undervegs.

Enighet om at de skriftlige og muntlige tilbakemeldingene fra veileder var veldig viktig. Det er mye informasjon, tips og litteraturtips å forholde seg til. Studentene opplevde en åpenhet om at man kan plukke opp det man synes er mest relevant. Nyttig å få konkrete skrive- og arbeidsstrategier.

Enighet om at første veiledning var svært viktig for å komme i gang og bestemme seg for retning. Fint å møte to veiledere på første møte fordi veiledere også hadde en samtale seg imellom som inspirerte til flere tips og ideer. De likte å få tips til litteratur allerede på første møte. Fornøyd med at veiledere gjør sitt beste med å matche student med veileder. Det er godt å følges opp av noen som er spesielt interessert i tematikken.

Noen etterlyser lengre veiledningstid. Andre ønsker seg flere veiledninger. Andre igjen peker på at de ikke skal leies gjennom hele løpet, og mener det er bra at det ikke er flere veiledninger. Noen er nervøse for det lange oppholdet mellom heldagsseminar og innlevering av førsteutkast. Noen sier de skulle likt en ekstra individuell veiledning rett før endelig innlevering, eller mellom siste veiledning og endelig innlevering, eventuelt skriftlig over e-post. Eventuelt bli «pushet» mer underveis for å ha levere inn mer utarbeidede utkast. Et forslag er å ha en ekstra mulighet til veiledning for de som ønsker det; en slags «åpen dag» der studentene kan «booke» 20 min samtale med veileder.

Sluttkommentar:

Noen visste ikke at det var så mye obligatorisk og så mange aktiviteter i dette emnet før de begynte. Skulle gjerne fått informasjon allerede i høstsemesteret. De synes det er bra at det er obligatorisk, og det bør det fortsette å være. Studentene synes opplegget er godt og er særlig fornøyd med jevnlig oppfølging og veiledning. Alle innleveringene gir dem mer struktur og god progresjonen. Det opplevdes stressende for noen å ikke ha oppfølging mot slutten, men det er også greit at det er sånn. Studentene føler at de mestret arbeidsprosessen med å utvikle en egen BA-oppgave. Studentene etterlyser flere praktiske skriveøvelser underveis, eventuelt innføring av skrivekurs. Få studenter leser anbefalt lesning (Brodersen og Nygaard) så skrivekurs knyttet opp til bøkene kan hjelpe. Noen

synes muntlig eksamen er en god og nyttig del av vurderingen. Noen synes det er unødvendig. Noen hadde likt tydeligere begrunnelse for endelig karakter.

Studentene ønsker et metodefag. Noen fortalte at mangelen på slik trening gjør at folk vegrer seg til å søke MA-grad. Å ha undervisning om feltarbeid gjør også at vil lese teoretiske tekster på en annen måte (og det vil også styrke BA-graden—for de som ikke går videre—fordi de da vil skjønne litt mer av hva faget er).

Det er utfordrende å balansere både SANT215 og SANT260. Korte tidsfrister og mye lesing gjør at eventuelle uforutsette hendelser (som sykdom, o.l.) er svært utfordrende å håndtere.

Tips:

Tydeligere på nettsiden om hva rammene og kravene for oppgaven. F.eks. tydeliggjøre hvor vidt man kan samle inn egne data eller ikke (hvorfor er det lov på sosiologi, men ikke antropologi?). Og hvis det er slik at det er lov; hvordan skal man gå frem og hvem må man snakke med hvis man kan få lov til å gjøre det. Påminnelse om å begynne å tenke på (og undersøke) tematikk, råd til hvordan velge tematikk (hva man bør tenke på, osv.)