

Evaluering av HIS102, V21

Kortfatta om opplegg og resultat



Sjølve evalueringsopplegget

- Gåvekort: Hadde stor effekt på deltaking
- 67 svar, sjølv ved omfattande spørjeskjema (2021: 60 stk)
 - 31 % av alle som tek eksamen
 - 58 % er kvinnlege studentar
 - Varierte, konsistente svar – er teke seriøst
 - Fleste spørsmål: 1–5-skala (1 = heilt usamd, 5 = heilt samd)



Godt nøgde med fagleg kvalitet på førelesingane

- Førelesingane har jamt over halde høg fagleg kvalitet: snitt 4,28 (4,43)
- Førelesarar har jamt over evna å engasjere og å motivere studentane: snitt 3,67 (3,91)



Også gode vurderingar av faglege tilbodet meir ålment

- HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent: snitt **4,03 (4,13)**
- Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt: **3,67 (3,89)**
- HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande: snitt **4,07 (4,20)**
- Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102: snitt **3,86 (4,07)**
- Ekstra tilbod m.o.t. skrivetrening/referansebruk (Fuglevik) godt motteke: var nyttig og eksamensrelevant **4,39 (4,03)**; gjennomført på pedagogisk og lettfatteleg måte **4,54 (4,38)**



Teknisk/organisatorisk også bra

- Dei tekniske løysingane for førelesingane (Zoom, videonotat) har fungert tilfredsstillande **3,88 (3,94)**
- Power point-ane frå førelesingane har vore ein nyttig fagleg ressurs: **4,14 (3,82)**
- Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102: snitt **1,98 (1,66)**
- Leselista (oversikt over tilrådd litteratur til dei einskilte førelesingane på undervisningsplanen) har vore nyttig for å organisere studiane: **4,58 (4,27)**
- Dei faglege krava og forventningane til meg som student har vore klårt og tydeleg formidla: snitt **3,64 (4,00)**



Kva så med fredagsseminara?

- 37 av 67 respondentar deltok på seminara
- Vurdering av fagleg verdi: 3,4 (3,5)
- Vurdering av sosial verdi: 2,8 (3,0)
- **Eit format som fungerer tilfredsstillande for dei som nyttar seg av det – vert ikkje vurdert dramatisk annleis etter gjenopninga.**



Vurdering av eigeninnsats: mykje som i fjor

- Studentane er ei svært differensiert gruppe: Nokre set pris på fridomen, andre finn han problematisk
- Mange ynskjer tettare oppfølging, auka krav
- Studentane er langt meir kritiske til eigeninnsats enn til vårt produkt.



- Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle ynskje at instituttet stilte tydelegare arbeidskrav til studentane: snitt **3,12 (2,89)**
- Store sprik; 27 % seier klart nei til tydelegare arbeidskrav (1-2); 42 % seier klart ja til tydelegare arbeidskrav (4-5)
- Eg har møtt godt førebudd til undervisninga: snitt **3,19 (2,98)**
- Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102: snitt **3,21 (2,94)**

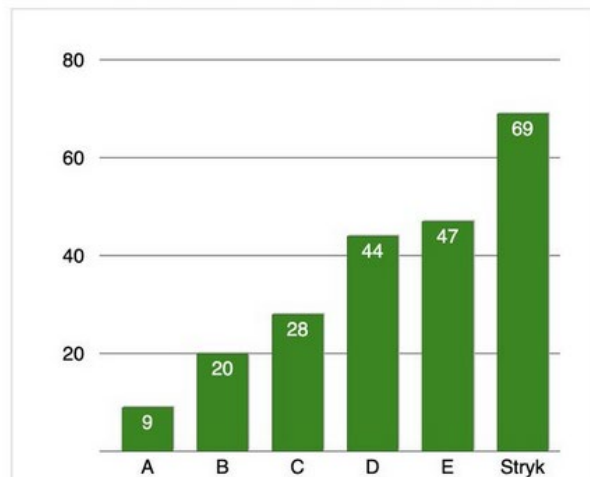


- Eg skulle ynskje at eg fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs i studiet: snitt **3,54 (3,60)**
- Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane: snitt **2,60 (2,51)**
- Eg har samarbeidd med medstudentar om å tileigne meg fagkunnskap (kollokviegrupper, uformelle diskusjonar, o.a.); **2,70 (2,10)**
- Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til: **2,41 (2,38)**
- Eg har kjend meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102: **2,50 (2,65)**
 - 2022: 26,9 % kjende seg «einsam og forlatt»
 - 2021: 30,0 % kjende seg «einsam og forlatt»



Denne grafen er så krise herregud, kva er det som har skjedd ein gong

Statistikk for HIS102, 2022 VÅR, Skriftleg skoleeksamen



3:52 PM · Jun 14, 2022 · Twitter Web App



Replying to @GanskeDum

Wtf? Hvem har hatt sensur her? Voldemort?

1



19

Replying to @GanskeDum

Eg hadde denne heimefrå og TAKK GUD for det

1



Replying to @GanskeDum

Omtrent sånn han såg ut for oss òg. Drittfag med dritteksamen

1



4



Ser ut som det kanskje er foreleser eller den som har lagt opp faget som har gjort noe feil her? En klasse skal ikke ha så høyt stryk prosent, med mindre det er ett fag med helt ville krav

1



4



om strykprosenten er så høy er det en av to ting
- manglende/for dårlig undervisningsopplegg
- noe feil med eksamen

1



5



Jeg skrev rett under 1500 ord, svarte riktig og detaljert på alle spørsmålene, har nesten A i snitt fra tidligere eksamener i historie og jeg fikk C. Mildt sagt overrasket og forbannet over UiBs idioti her. Nei vent, dette skjer jo hele tiden på UiB 😂

1



2



fikk en annen sensor, fikk han A. Noen fagansvarlige er helt ubrukelige. Mener han til slutt fikk sparken

1



5



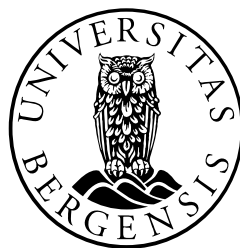


uib.no

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2022

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Hans Marius Eitland Nagy

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	8
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	8
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	9
C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	10
III. Om pensum.....	11
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	11
B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?	12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?	13
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og PRAKTisk informasjon.....	14
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?	15
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?	16
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	17
F. Praktisk informasjon	20
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	21

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er moderat fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Ellers virker det som om mange studenter synes at det har vært et lærerikt kurs, da studentene jevnt over rapporterer stort utbytte av emnet. Flere mener imidlertid at mengden obligatoriske arbeidskrav på kurset er for omfattende, mens noen savner at forelesningene er tilgjengelig digitalt i lengre tid enn ti dager.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sammenlikende politikk, sosiologi og administrasjon og organisasjonsvitenskap. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i emnet. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i 18 dager, fra det første svaret ble lagt inn 21. april til undersøkelsen ble avsluttet 9. mai. I undersøkelsen ble kvalitative og kvantitative data samlet inn, noe som samsvarer med emnets fokus. De kvantitative dataene danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten, mens ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes også. Undersøkelsen har **46 respondenter**, tilsvarende 20,8 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.¹ Dette er lavere svarprosent enn forrige semester, hvor 33,4 prosent av påmeldte studenter svarte på undersøkelsen.

Hvor mange studenter?

233 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102. 221 meldte seg opp til eksamen; 170 av studentene oppfylte våren 2022 alle kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret 2022. I tillegg er det 24 studenter som våren/høsten 2021 oppfylt kravene for å kunne gå opp til eksamen dette semesteret. Totalt er det altså 194 studenter som kan gå opp til eksamen dette semesteret med gyldig obligatorisk aktivitet.² Seks studenter fikk én, to eller tre (men ikke alle) av oppgavene godkjent dette semesteret. 193 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok.

¹ 221 personer meldte seg opp til eksamen.

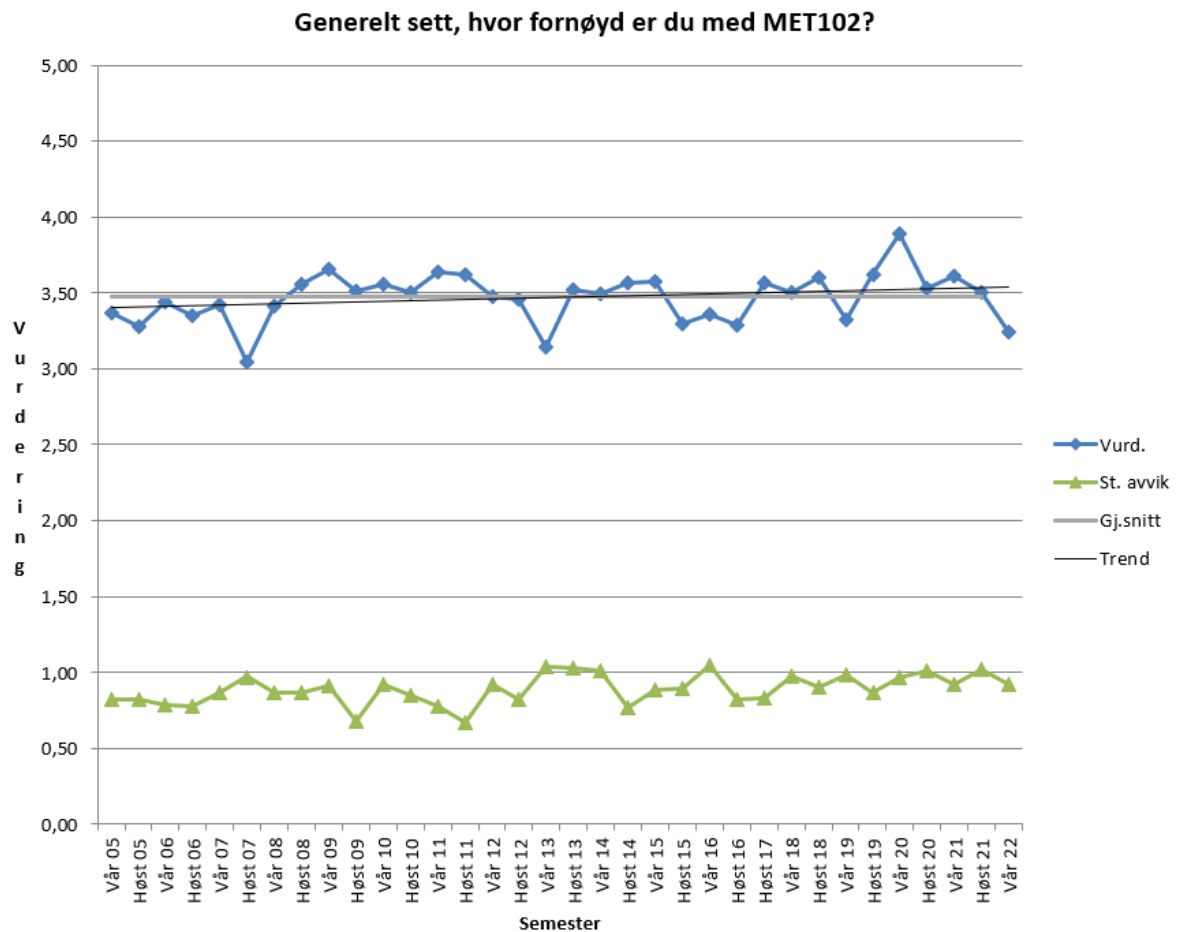
² Kilde er FS.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av studenter tilknyttet sosiologisk institutt på vårsemesteret, og disse utgjør 52,4 prosent av de som er meldt opp til undervisning (122 av 233). Videre er 14,2 prosent av studentene tilknyttet administrasjon- og organisasjonsvitenskap, 10,3 prosent er tilknyttet sammenliknende politikk, og 23,2 prosent er fra andre fagområder.

Av studentene som svarte på emneevalueringen har 35 prosent (N=16) av respondentene har studert under 1 år, 52 prosent (N=24) har studert 1-2 år, 9 prosent har studert 3 år (N=4), og 2 prosent har studert 4-5 år (N=1). Sammenlignet med høsten 2021 er det en større andel studenter som har studert under 1 år våren 2022, som trolig skyldes den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,24, med standardavvik på 0,92. Det er en nedgang fra forrige semester (3,50), og semesteret før det (3,61) og plasserer seg i tillegg under det totale gjennomsnittet for faget, som er på 3,47.

45,7 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med MET102. Dette er en nedgang på omtrent 15 prosentpoeng fra forrige semester (60,4 prosent). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 30,4 prosent. Når det gjelder andelen som er «ganske misfornøyd» eller «svært misfornøyd» med emnet er det totalt 23,9 prosent som faller under disse kategoriene.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på forelesningene, pensum, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak svarer studentene «Ja» på spørsmål om MET102 oppleves som et helhetlig kurs. Eksempelvis trekker en respondent frem at «kurset er godt lagt opp». Samme respondent påpeker at «emnet er vanskelig og omfattende, men alle foreleserne har gjort en svært god jobb med å formidle stoffet synes jeg». En annen respondent innrømmer at fager er komplisert, men at «det blir lettere med seminargruppe.» En respondent oppgir at «Metode har gitt meg nyttig innsikt i nyhetsoppslag og diverse undersøkelser som blir presentert.» Til slutt er det også en respondent som trekker fram at forelesningene, seminarene og oppgavene var viktige for egen læring:

Synes det meste har fungert godt. Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle. Likevel synes jeg at seminarene har vært den beste læringsarenaen. Øvingsoppgavene har til tider vært blytunge å komme igjennom, men sett i ettertid så har de vært helt avgjørende for at jeg har lært såpass mye som jeg har lært.

Til tross for at en stor andel respondenter mener MET102 framstår som et helhetlig kurs, er det få positive, utfyllende tilbakemeldinger om kurset generelt. En del av tilbakemeldingene er negative og usaklige, men de aller fleste tilbakemeldinger er av en mer konstruktiv karakter. Her kommer derfor en oppsummering av de tilbakemeldingene som er mest gjennomgående.

Mange av respondentene trekker fram at MET102 er omfattende, vanskelig og at det er for mye som skal læres på for kort tid. Dette gir utslag, mener noen, i hvor mye tid som kan brukes på andre emner: «[...] det er en helsikkes mengde pensum, oppgaver og antall forelesninger vi skal gjennom! Jeg har snakket med mange studenter om dette, og alle jeg har spurt, sier de har måttet nedprioritere andre fag til fordel for MET102 fordi arbeidsmengden er enorm». Til tross for å være et noe anekdotisk og spissformulert argument, er det minst seks respondenter som antyder lignende meninger i spørreundersøkelsen. En av dem mener kombinasjonen av MET102 og SOS101, to emner på 15 studiepoeng hvor det «forventes at at man skal lese pensum til hver forelesning og seminar uke etter uke i tillegg til å arbeide med de obligatoriske oppgavene», har resultert i at studenter hovedsakelig fokuserer på det obligatoriske arbeidet, og ikke på det å lese pensum eller å forberede seg til forelesning og seminar. En av respondentene

mener MET102 er så hektisk at fokuset er på å «komme seg gjennom», og ikke forståelse. «Det blir brukt mye tid på det tekniske når det vi egentlig skal gjøre selv er å skrive om å forstå det som blir gjort i stata». På samme måte trekker en annen respondent fram at «introduksjon til for mange fagområder [...] gir lite faglig utbytte.»

En av respondenten trekker fram at arbeidsmengden, kombinert med lang reisevei og familieliv har gjort MET102 spesifikt omfattende: «Jeg har måttet prioritere hardt og hadde ikke klart det (så langt, så bra) uten å innimellom kunne velge digitale forelesninger/seminar.» I tillegg til denne respondenten trekker også en del andre respondenter fram digital undervisning som en god ting: «Skulle ønske at forelesningene hadde ligget ute hele semesteret, da det gjør det i andre emner, og det er fint å kunne gå tilbake og se, om en vil se noe på nytt.»

Respondentene retter også andre mer enkeltstående kritikker. Én student mener at «det legges en overvekt på kvantitativ metode». Én student savner «en oppsummeringsforelesning til slutt, hvor en trekker linjene mer mellom alt av pensum». Én student trekker fram utfordringen med STATA på Mac: «Jeg, som har Mac, opplevde flere ganger problemer som resulterte i at andre i klassen var nødt til å sende meg deres utklipp og stata-resultater for at oppgavene skulle kunne gjøres».

73,9 prosent av respondentene melder at de har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum.³ Ellers er det få tilbakemeldinger på pensum spesifikt. Én respondent er imidlertid kritisk til det faktum at det ikke står noe om *koeffisientplott* i pensum, selv om de var forventet å kommentere det i den fjerde obligatoriske oppgaven.

Tilbakemeldingene på forelesningene og foreleserne er hovedsakelig gode. Eksempelvis skriver en respondent følgende; «Foreleserne har alle som en vært dyktige til å formidle». Foreleserne får også mange gode tilbakemeldinger. Beskrivelser som går igjen er blant annet *engasjerende, god til å forklare/formidle, oversiktlig, spennende eksempler og oppfordrer til deltakelse*. På den andre siden er det også noen kritiske innvendinger. De kritiske innvendingene som går igjen er *mangel på deltakelse, forvirrende stoff*, forelesere som *snakker for lavt og/eller for raskt*, eller forelesere som *går for raskt gjennom tema/powerpoint*. En

³ Dette utdypes i del III.

respondent trekker også fram at «forelesningene kunne basert seg mer på pensum som står på planen til hver forelesning.»

Hovedtendensen er at studentene er fornøyde med seminarene og seminarlederne. Blant annet trekkes det fram at seminarene er veldig nyttige med tanke på å løse de obligatoriske oppgavene. Seminarlederne får også stort sett gode tilbakemeldinger fra studentene, og blir beskrevet som *tilgjengelige, forståelige, samt gode og grundige i sine forklaringer*. F. eks beskrives en av seminarlederne slik: «Hen var konkret, og forklarte oppgavene tydelig og gjorde faget mer forståelig.» En respondent sier følgende om sin seminarleder: «Gode og gjennomførte seminar, svært kunnskapsrik og trygg seminarleder. Hen har vært tilgjengelig på seminarene og på mail til å svare på spm. Hatt fine gjennomganger av pensum/oppgavene på seminarene.» Flere respondenter trekker også fram at seminarlederne ga gode tilbakemeldinger på oppgavene. F. eks trekker en av respondentene fram at «hen var alltid tilgjengelig og man fikk følelsen av at hen passet på deg, noe alle i seminaret likte. Hen ga gode tilbakemeldinger på innleveringene, og man følte man ble sett.» En annen respondent trakk fram følgende: «Hen kunne faget inn og ut, og var klar og tydelig på hva som måtte til for å lykkes på de obligatoriske innleveringene. I tillegg var hen særdeles flink til å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger underveis. Det føltes som at seminarlederen ville det beste for oss fagmessig.»

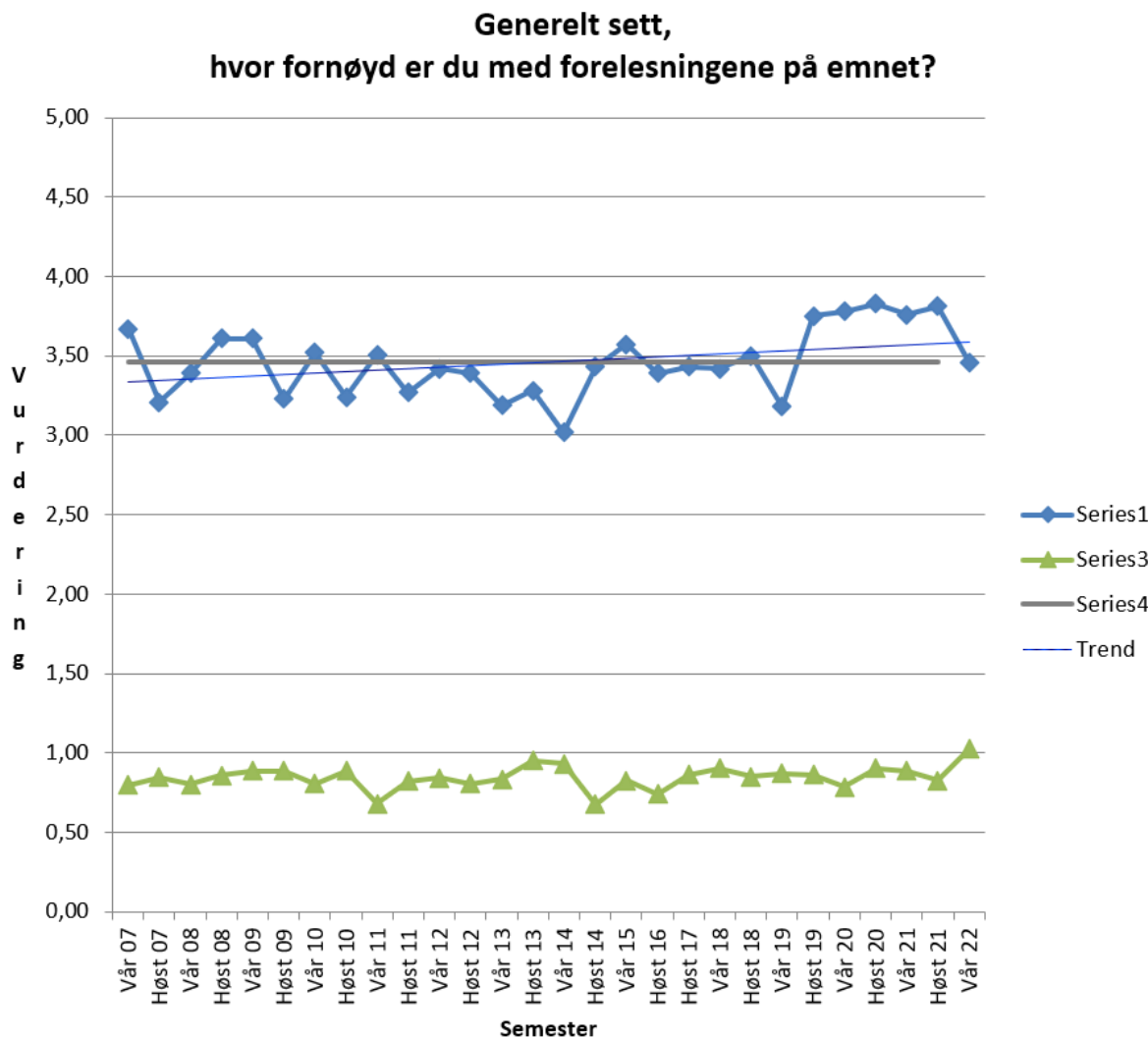
Det er ellers få kritiske innvendinger av betydning om seminarundervisningen. En respondent tar imidlertid opp et tema som er blitt diskutert tidligere i semesteret: «det skulle vært mer enighet mellom hva seminarlederne sa. Når man spør en seminarleder og spm knyttet til oppgaven og får andre svar fra en annen seminarleder som retter er det litt kjipt.» Her skal det spesifiseres at denne tilbakemeldingen kom fra seminargruppe 10. Mens denne gruppen ble ledet av en seminarleder, ble oppgavene fra denne gruppen rettet av to andre seminarledere.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at de er lærerike og at en får god oppfølging i arbeidet med dem. Noen er imidlertid ikke fornøyde med oppgavene, og mener det er altfor krevende obligatoriske krav på kurset. En student skriver:

Måten de obligatoriske oppgavene blir lagt opp kan endres. Mange elever opplever svært svekket selvtillit når nesten alle oppgavene deres blir "ikke godkjent" [...]. Jeg forstår læringsutbytte og kommentarene som kommer er veldig hjelpsomme, men noe som kanskje må revurderes med tanke på hva det gjør med elever. Samtidig er det kanskje nyttig å reflektere litt rundt rammene på seminar og forelesning, siden veldig mange elever ikke klarer å løse oppgavene ved første forsøk. Forsøk som baserer seg på læringen dere gir oss.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

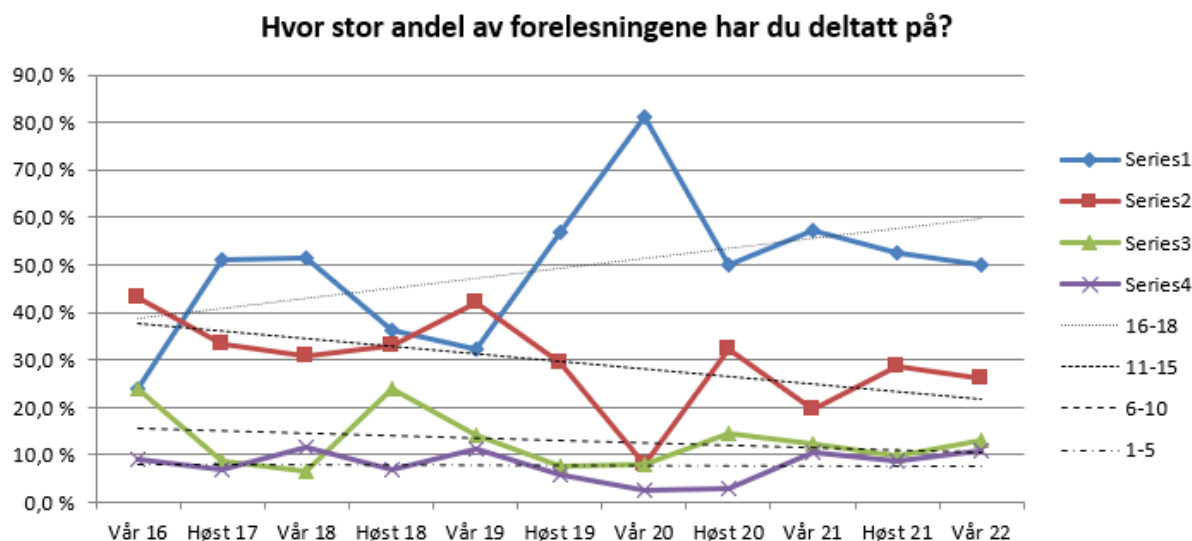


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3,46 med standardavvik på 1,03. Dette er en nedgang fra forrige semester (3,81). Årets vurdering ligger 0.01 under det totale gjennomsnittet for faget, som ligger på 3,47.

50 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med forelesningene på emnet. 34,8 prosent er likegyldige («verken eller»). 10,9 prosent av respondentene har svart at de er «ganske misfornøyd» mens 4,4 prosent er «svært misfornøyd».

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



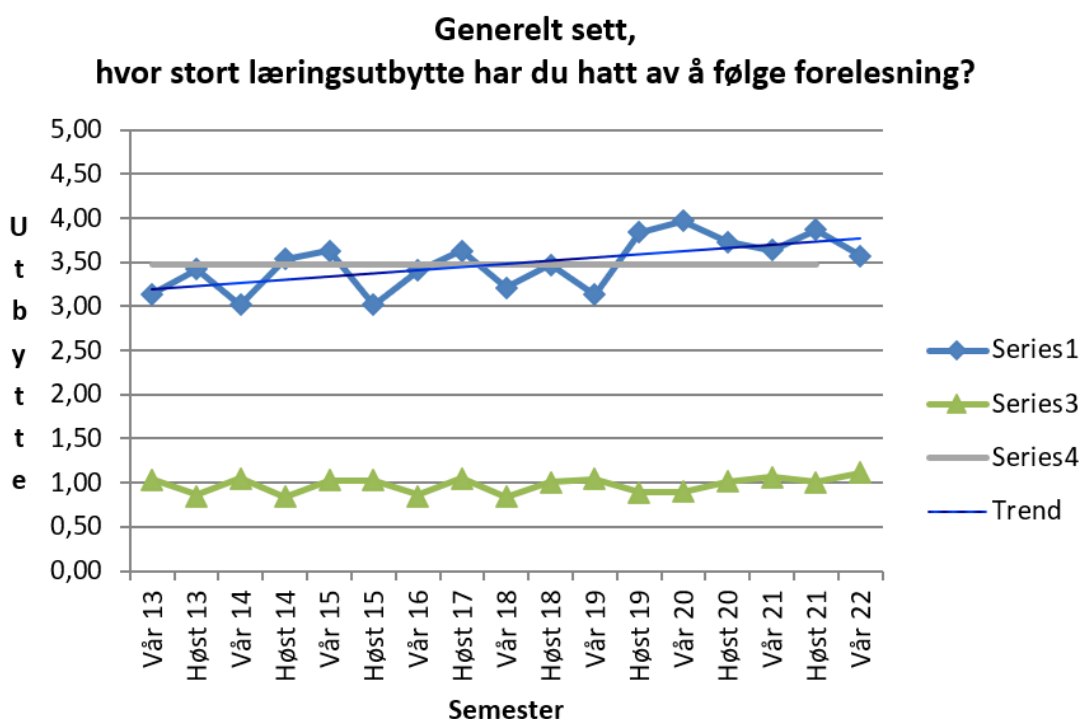
1 (Lilla)=1-5 forelesninger, 2 (Grønn)=6-10 forelesninger, 3 (Rød)=11-15 forelesninger, 4 (Blå)=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene foregått fysisk så vel som digitalt. Som de to foregående semestrene, har spørsmålet dette semesteret vært formulert som: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?».

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.⁴ Trenden i denne perioden er variabel. Samtidig ser vi at andelen som rapporterer å ha deltatt på 16-18 forelesninger har vært på et høyt nivå (50% eller over) siden høsten 2019. Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50,0 prosent av studentene rapporterer å ha sett de fleste (16-18) av disse forelesningene, sammenlignet med fjorårets 52,5 prosent. Når det gjelder andelen som har sett 11-15 av forelesningene, er den 26,1 prosent. De resterende respondentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 13,0 og 10,9 prosent.

⁴ I denne rapporten har jeg kun inkludert tall fra våren 2016 og til i dag

C. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



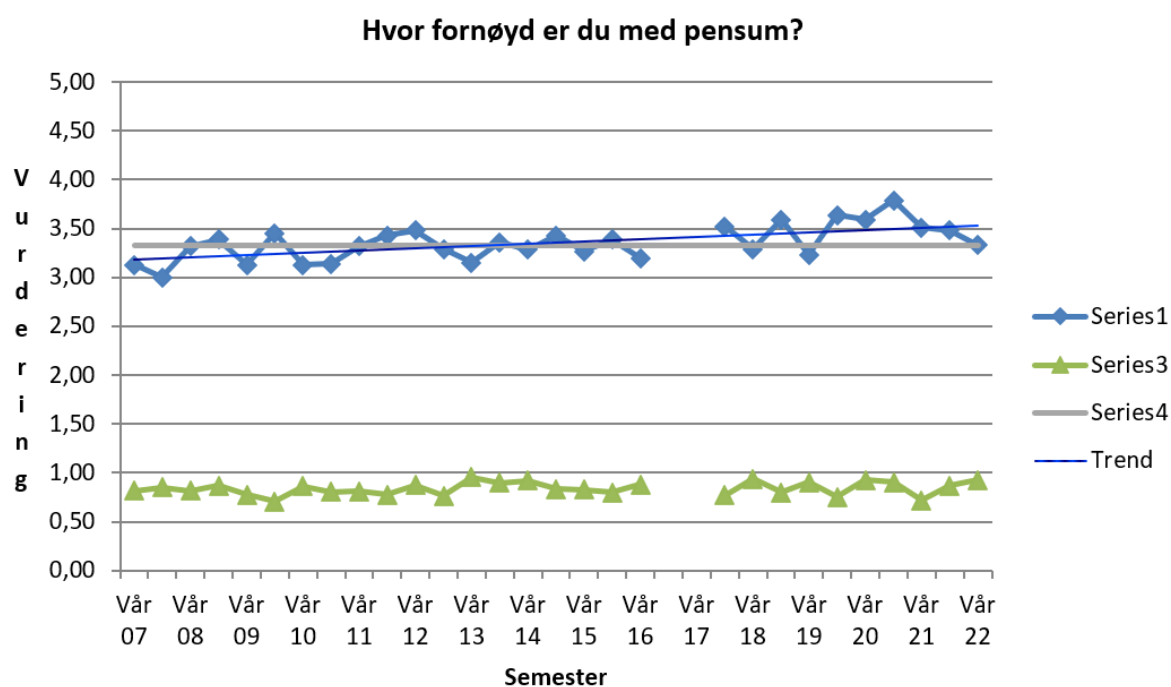
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Jevnt over mener respondentene at de har fått et greit læringsutbytte av forelesningene. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,58 med standardavvik på 1,12. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering (3,87), men over det totale gjennomsnittet for emnet (3,48).

57,8 prosent (N=26) av respondentene oppgir å ha hatt «stort utbytte» eller «nokså stort utbytte» av forelesningene dette semesteret. 24,4 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller»). 13,3 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «nokså lite utbytte» mens de resterende 4,4 prosentene har hatt «lite utbytte» av å følge forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?

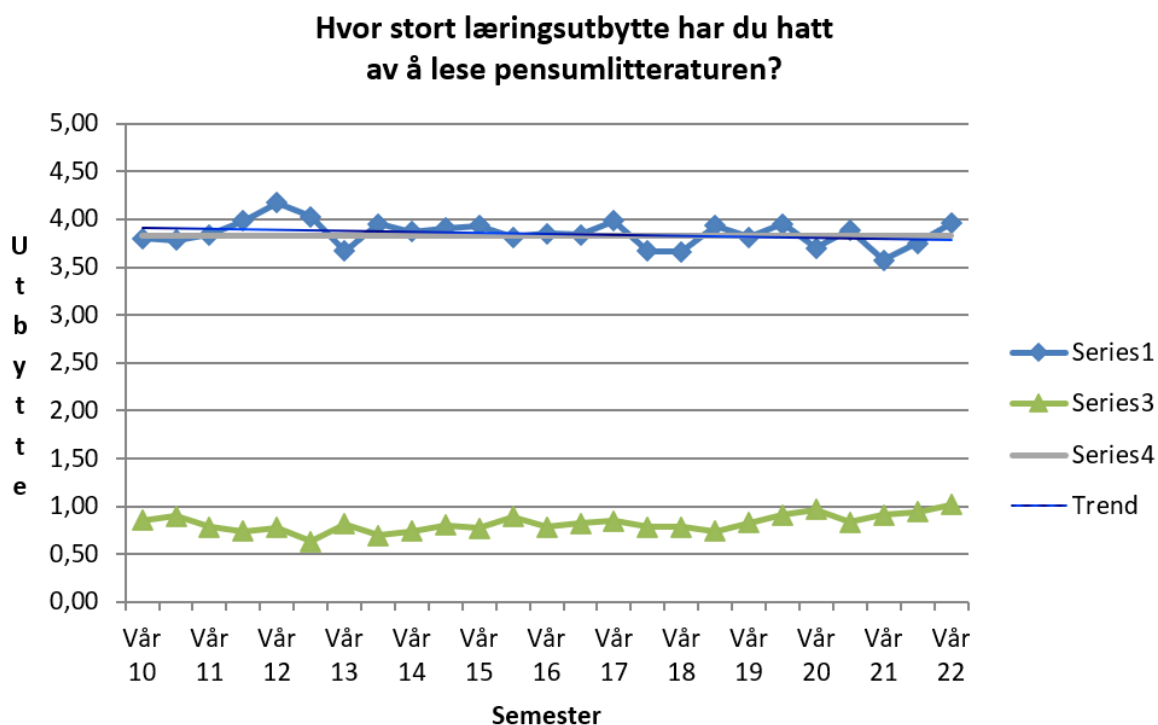


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3,33 med et standardavvik på 0,93. Dette er likt gjennomsnittet for emnet totalt sett (3,33) og er en nedgang fra forrige semester (da var gjennomsnittet 3,48). Over tid har vurderingen av pensum vært relativt jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum.

55,6 prosent av respondentene har svart at de er «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med pensum. 24,4 prosent er verken fornøyd eller misfornøyd. 15,6 prosent er «ganske misfornøyd», mens 4,4 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?

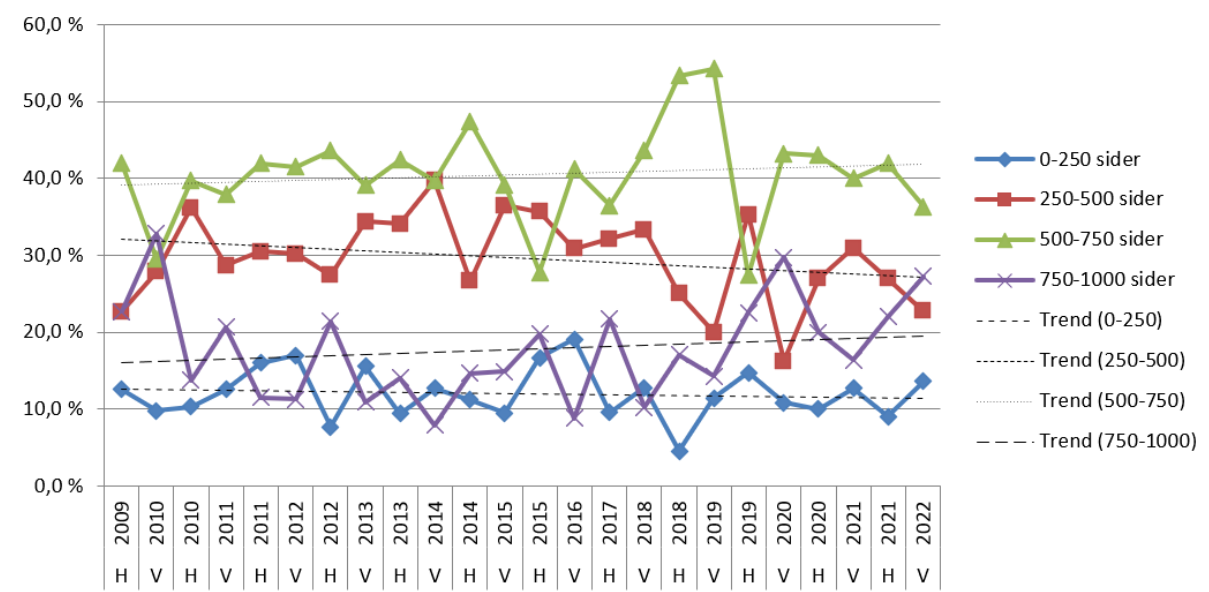


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,96 med standardavvik på 1,02. Dette er en oppgang fra forrige semester og over snittet på 3,83. Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen at den har vært jevn siden 2010, med en svak nedgående trend.

75,6 prosent av respondentene har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. 13,3 prosent av respondentene har svart «verken eller». 11,1 prosent mener at de har hatt «nokså lite utbytte» eller «lite utbytte» av å lese pensum. Samlet sett kan en derfor si at pensum i MET102 likevel fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?



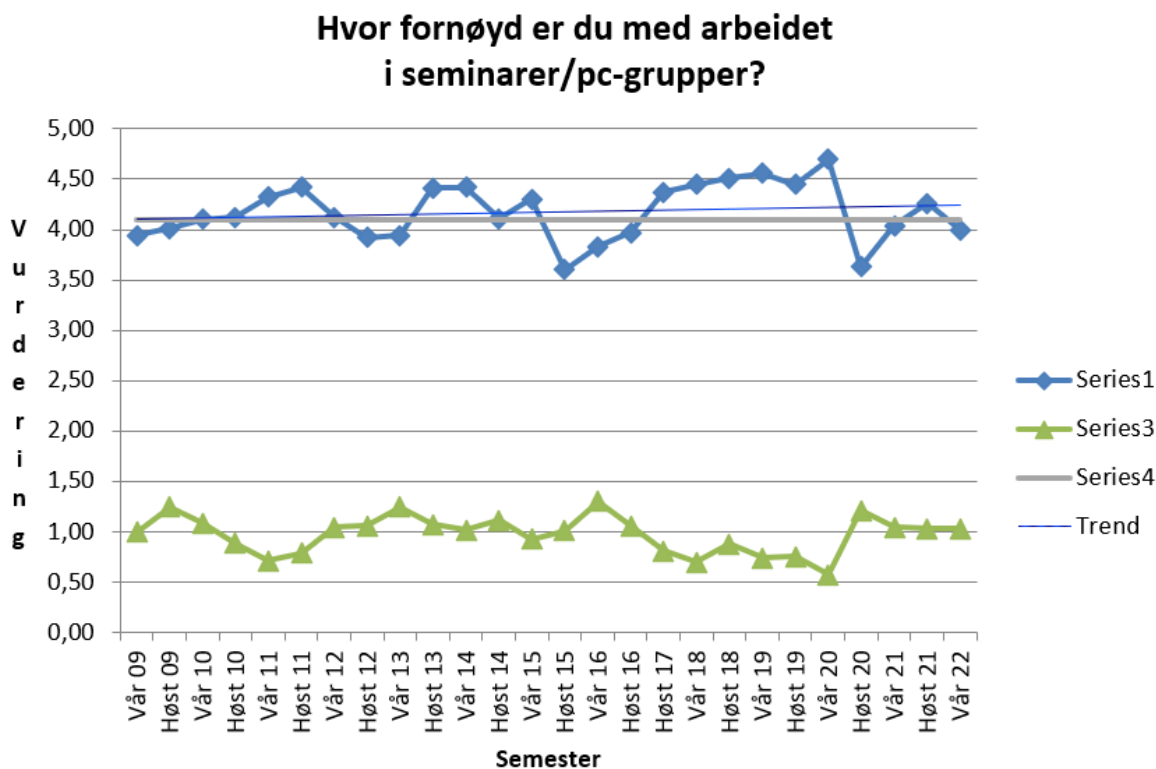
27,3 prosent av respondentene rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 36,4 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 22,7 prosent har lest 250-500 sider, og 13,6 prosent har lest 0-250 sider.

Inneværende semester ser vi at 63,6 prosent har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet.

Siden våren 2016 har kategorien '500-750 sider' vært størst og vært på 35% eller mer (utenom høst 2019, hvor kategorien '250-500 sider' var større). Vi ser også en positiv trend for kategorien '750-1000 sider'. Kategoriene '0-250 sider' og '250-500 sider' utgjør, dessverre, fremdeles en stor prosentandel, men begge disse kategoriene har en svak nedgående trend. Samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet varierer noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne kategoriene over tid. For eksempel, MET102 hadde tilsvarende lik eksamensdato våren 2021 og våren 2022, men emneevalueringen stengte to uker før i 2021, sammenlignet med 2022. I emneevalueringen våren 2021 rapporterte kun 16,4 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum, mens i emneevalueringen våren 2022 rapporterte 27,3 prosent av respondentene å ha lest 750-1000 sider av pensum.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

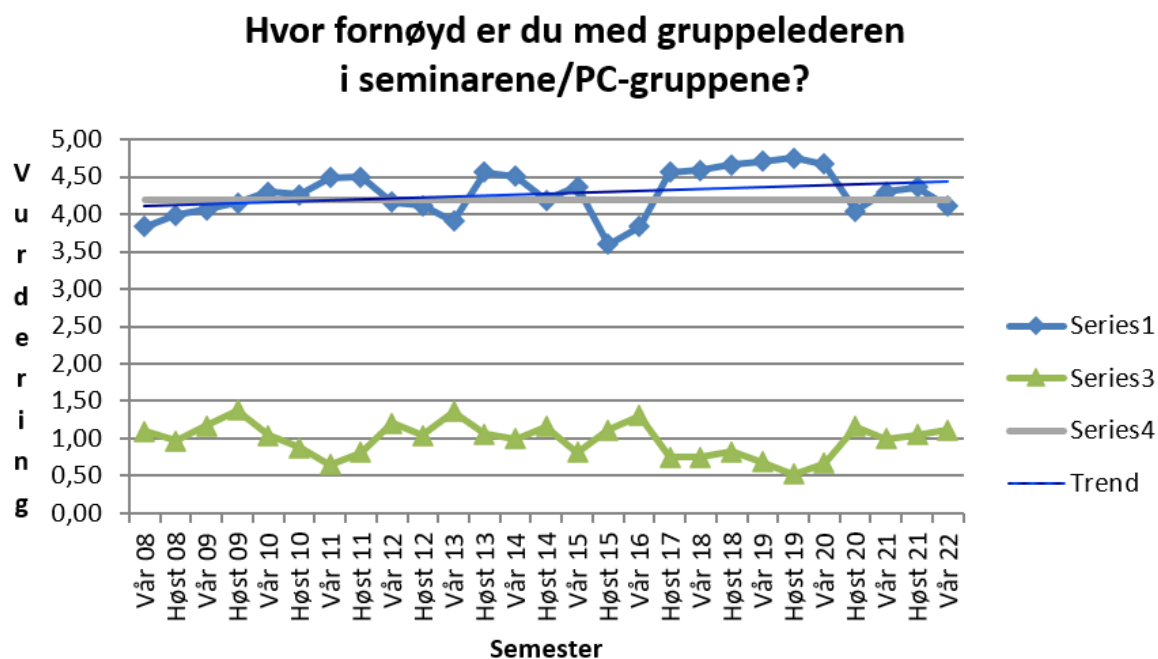


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4,0 med standardavvik på 1,03. Dette er en liten nedgang siden forrige semester, og er litt under det totale gjennomsnittet, som ligger på 4,1. 76,1 prosent av studentene oppgir at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 8,7 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» mens 2,2 prosent er «svært misfornøyd».

Alle seminarer foregikk digitalt den første uken. Ni av seminarene foregikk fysisk og ett seminar var heldigitalt gjennom semesteret. Studenter har dermed kunne velge det de foretrekker. Samtidig har man dette semesteret, og de fire foregående semestre, vært klar over begrensningene ved digitale seminarer, for eksempel når det gjelder STATA-undervisning.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

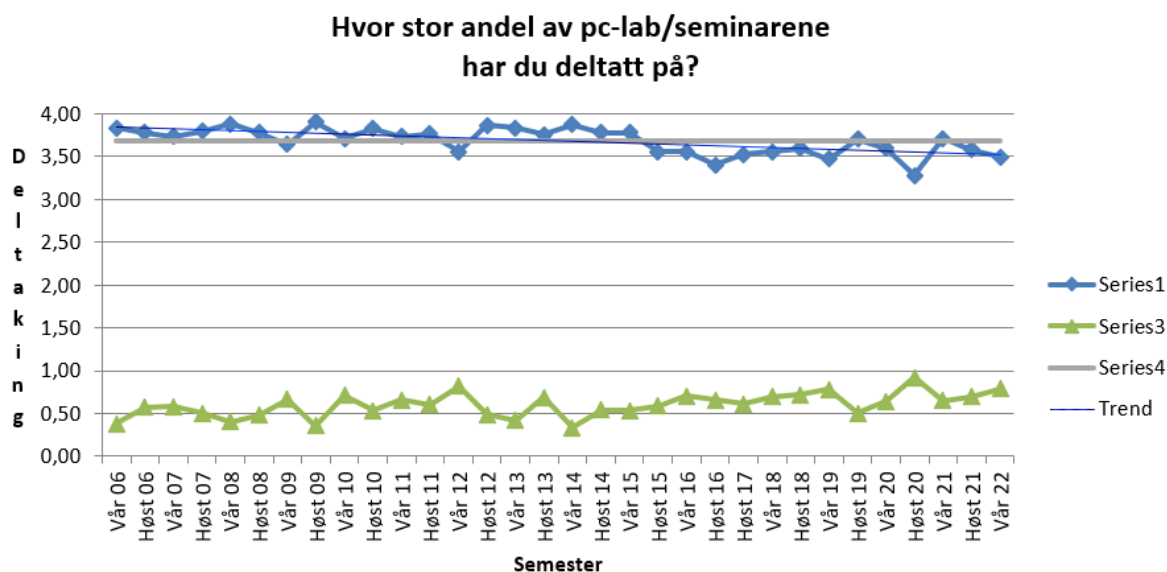


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne er 4,1, med et standardavvik på 1,11. Dette er lavere enn forrige semester (4,36), og litt lavere enn det totale gjennomsnittet for emnet (4,20).

71,1 prosent av respondentene har svart at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med seminarlederen sin. 15,6 prosent av studentene stiller seg likegyldige og 13,3 prosent er ganske misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



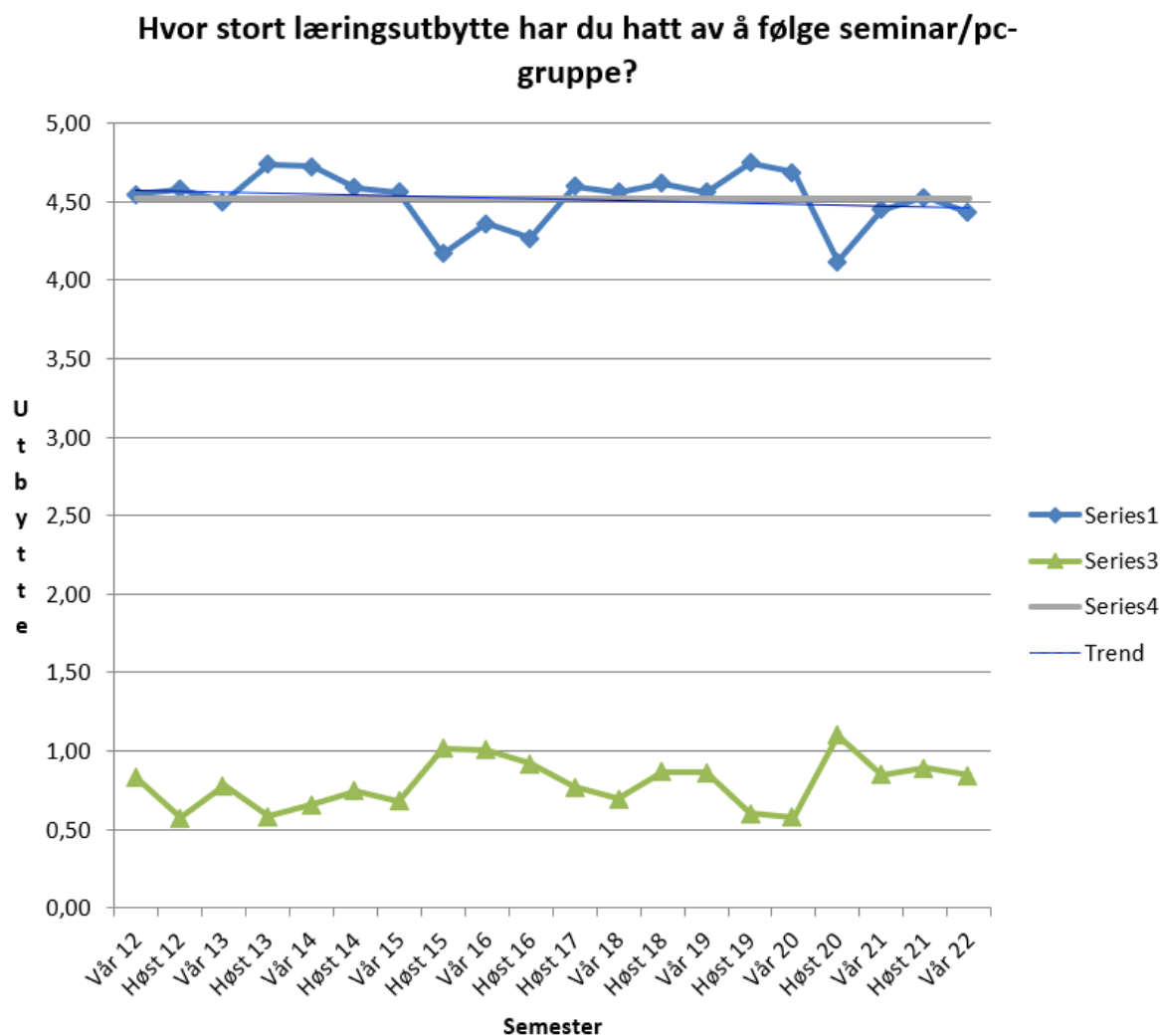
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittet er på 3,49; det betyr at studentene i snitt har deltatt på mellom 6 og 9 seminarer i løpet av semesteret. Standardavviket er på 0,79. Dette resultatet er litt lavere enn forrige semester, og også noe lavere enn gjennomsnittet for faget (3,68). Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

82,8 prosent⁵ av studentene har vært oppmeldt til seminarundervisningen dette semesteret, og som det kommer frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av den.

⁵ 193 av de 233 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4,43. Standardavviket er 0,85. Årets snitt er litt lavere enn gjennomsnittet for faget (4,52) og litt lavere enn forrige semester (4,53). Koronasituasjonen har preget de fem siste semestrene. Høsten 2020 markerte en markant nedgang. To forhold ser ut til å kunne være avgjørende for dette. For det første uforutsigbarhet med tanke på koronaregler; høst 2020 vekslet mellom fysiske og digitale seminarer på kort varsel når restriksjoner ble innført. For det andre var høst 2020 preget av at enkelte seminargrupper kun hadde 1 time seminarundervisning mens noen fikk 2 timer (grunnet avstandsregler og tilgjengelige rom). De to påfølgende semestrene (vår 2021 og høst 2021) ble det forsøkt å standardisere seminaropplegget; vår 2021 fikk alle digitalundervisning, mens forrige semester har studenter selv kunne velge mellom digital eller

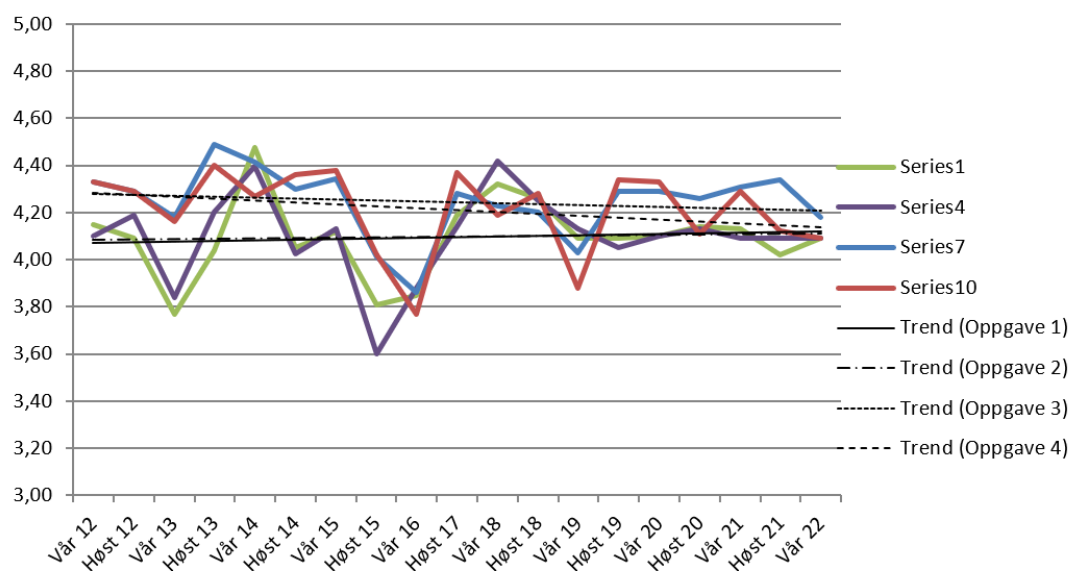
fysisk seminarundervisning. Våren 2022 hadde en ganske uforutsigbar start av semesteret, med full digital undervisning i januar. Etter første uken med seminar har dog alle studenter kunne velge mellom fysisk og digitalt seminar.

84,8 prosent av utvalget (N=46) opplever «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av seminarundervisningen. 9,1 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»), mens én student rapporterer om «lite utbytte» av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode på de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode på de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

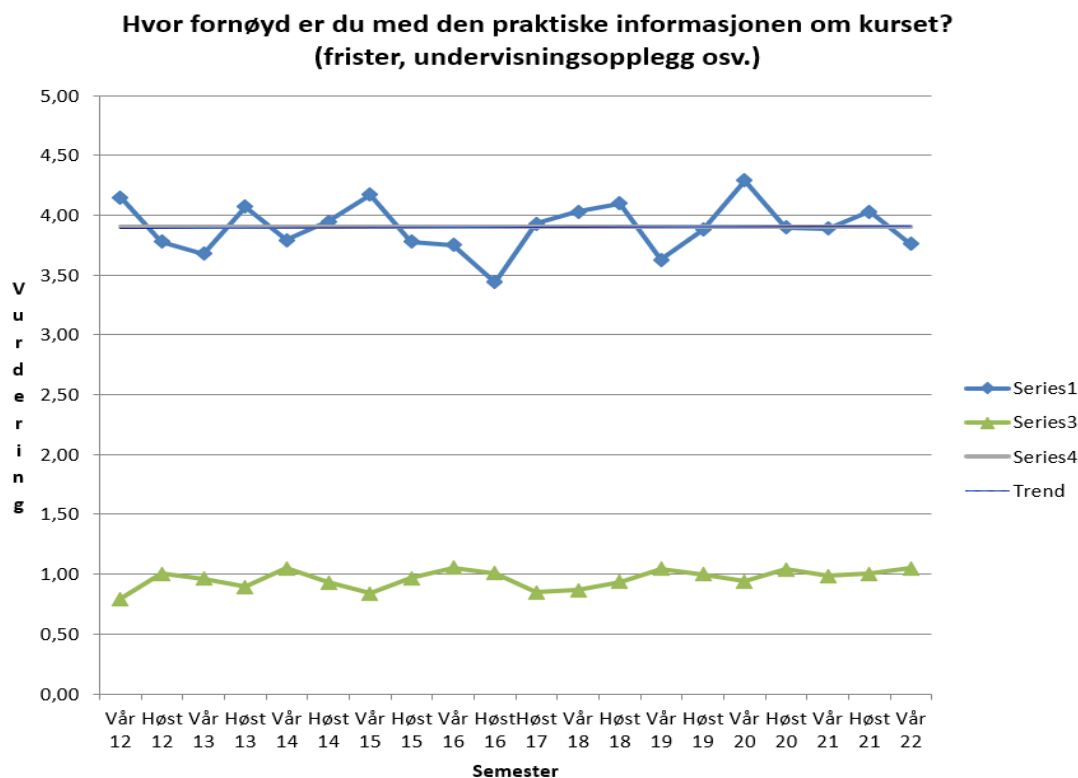


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for oppgave 1, 2, 3 og 4 er henholdsvis 4,09, 4,09, 4,18 og 4,09. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester. Oppgave 1 har en noe høyere vurdering enn forrige semester, mens oppgave 2 har samme snitt som de to foregående semestrene. Oppgave 3 og 4 har en noe lavere vurdering enn forrige semester. Alt i alt kan man se at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene, og det virker derfor som at disse gir et godt læringsutbytte på tross av at mange opplever oppgavemengden som krevende.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er noenlunde fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,76 med standardavvik på 1,05. Denne vurderingen er lavere enn forrige semester, og ligger også litt under gjennomsnittet for faget (3,90). Det skal sies at dette semesteret måtte planlegges på nytt i januar, når semesteret var i gang, da forrige emnekoordinator (i likhet med resten av UiB) hadde planlagt for full fysisk deltakelse. At forelesningsplaner og informasjonsheftet måtte oppdateres, at eksamensformen måtte endres og at det lenge var usikkert om det var nok seminarplasser til alle, påvirket trolig folks tilfredshet med den praktiske informasjonen.

79,2 prosent av studentene er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med den praktiske informasjonen i emnet. 12,9 prosent stiller seg likegyldige, mens 4 prosent er «ganske misfornøyd». 3,9 prosent har svart at de er «svært misfornøyd».

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av evalueringen dette semesteret er at studentene er moderat fornøyde med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere.

Studentene opplever et stort læringsutbytte; seminarene, forelesningene og pensum ser ut til å gi grobunn for et godt læringsmiljø, og foreleserne og seminarlederne blir høyt verdsatte.

Utover dette virker det som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer.

Av positive tilbakemeldinger om MET102 er det særlig følgende som kan trekkes frem:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Emnet oppleves av de fleste som faglig nyttig.
- Foreleserne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til faglig formidling og bruk av praktiske eksempler i undervisningen.
- Seminarlederne får gode tilbakemeldinger, spesielt når det kommer til tilgjengelighet og formidlingsevne.
- Emnet oppfattes som arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt. Seminarene er i så måte spesielt nyttig for å gjøre emnet mindre komplekst.

Av de kritiske tilbakemeldingene om MET102 er det særlig følgende som bør trekkes frem:

- Emnet er for omfattende og kan gå utover andre emner.
- Emnet er så omfattende at det skaper 'overflatelæring': Komme seg gjennom, ikke forståelse; Arbeid med de obligatoriske oppgavene, ikke pensumslesning; Teknisk STATA-terping, ikke forståelse av statistikk.
- Forelesningene bør være tilgjengelig mer enn 10 dager

Emnerapport for våren 2022

Emnekode og navn: NOSPAN101 Moderne norsk

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Undervisningstilbudet var slik:

- 13 dobbelførelesingar gitt av fem lærarar + ein dobbelttime eksamensførebuing. Pga. samkøying med NOSP102-F blei førelesingane strøymde, og det blei lagt ut opptak på Mitt UiB.
- 13 dobbeltimar oppgaveseminar, med studentane fordelt på fire grupper, inkl. éi Zoom-gruppe. Seminara er obligatoriske ifølgje emneplanen, men pga. at situasjonen rundt epidemien var uavklart, blei dei gjort frivillige.
- Fire kvissar, der det var obligatorisk å gjennomføre tre (ikkje krav til prestasjonar, berre gjennomføring; automatisk tilbakemelding). Ifølgje emneplanen skal det leverast fire skriftlege oppgaver. Dette kravet er teke bort frå våren 2023 fordi vi ikkje har kapasitet til å gi tilbakemeldingar på oppgåvene. Dei blei derfor erstatta av kvissar dette semesteret. Det kom ingen innvendingar mot dette frå studentane.
- 121 korte videoar (på Vimeo med tilgang gjennom mitt UiB)
- Faglitteratur (bøker, noko på litteraturkiosken, litt på nettet)

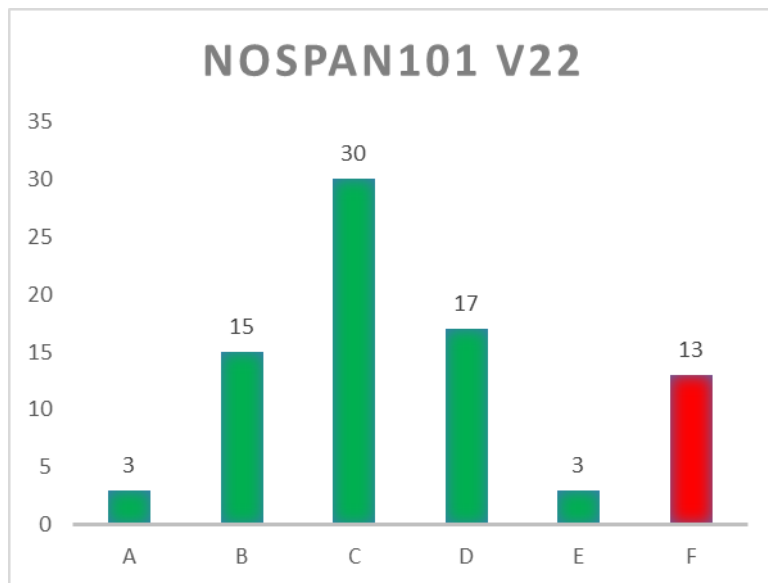
Strykprosent og frafall:

Det var 114 oppmelde ved semesterstart. 90 gjennomførte obligatoriske oppgaver (kvissar). 81 møtte til eksamen (inkl. to som brukte ZNORD-kode). 68 fekk ståkarakter, 13 strauk (16 %). Fire av dei som strauk, hadde ikkje levert noko.

Frammøtet på førelesingane var svært lågt heilt frå semesterstart, men vi veit lite om kor mange som følgde førelesingane per strøyming eller opptak. Deltakinga på tre av seminargruppene var likeins svært svak, mens éi gruppe hadde noko betre frammøte.

Eksamenen (fire dagar heime) vert vurdert som enkel, og oppgåvene fokuserte på sentrale tema.

Karakterfordeling:



Studieinformasjon: Svært god.

Tilgang til relevant litteratur: God.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Ikkje noko særskilt å melde.

Andre forhold:

Ikkje noko særskilt å melde.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring:

Det blei invitert til digital evaluering mellom undervisningsslutt og eksamen. Pga. den svake deltakinga i undervisninga la vi vekt på å spørsmål om deltaking og grunnar til manglande deltaking.

Oppsummering av innspill:

Berre ti studentar svarte. Fleire av dei ser ut til å vere utypiske ved at dei har delteke på det meste. Derfor fekk vi ikkje vite noko vesentleg om manglande deltaking. Når det gjeld kvaliteten på undervisninga, varierer evalueringane frå hard kritikk («Føler forelesningene er svært uengasjerende og tørre») til varme lovord («Utruleg flinke lærarar i Nospan101! Gode forelesningar!«).

Ev. underveistiltak:

Nei.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Den store utfordringa er å få studentane til å delta. Svak deltaking frå semesterstart kan ikkje skyldast dårleg undervisning.

Lærestoffet på dette emnet er slik at aktive læringsformer er heilt avgjerande. Dei færreste studentar har berre måteleg utbyte av rein lesing og frammøte på førelesingar; dei må arbeide med oppgåveløysing for å tileigne seg forståing og ferdigheiter. Derfor er det framfor alt viktig med deltaking på oppgåveseminar, og det er derfor seminara er obligatoriske i normalsemester.

Mitt råd for framtidige semester er å satse sterkt på seminara og redusere talet på førelesingar (igjen). Dessutan kan det sjå ut til at det i høgre grad enn tidlegare er nødvendig at studentane får hjelp til å lære å lære. Dei fleste er nokså dyktige til å finne og framstille informasjon, men det skortar mykje på ferdigheitene i å omdanne informasjonen til kunnskap.

Torodd Kinn, emneansvarlig

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #106

Emnekode	SAKDI101
Emnetittel	Samfunnskunnskapsdidaktikk 1
Semester	Høst 2022
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Mona Langø

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Fra emnebeskrivelsen:

Fagdidaktikken skal vere relatert til praksis i skulen.

Undervisninga blir organisert som førelesingar, seminar og verkstadsorientert arbeid i konsentrerte tidsrom utanom praksisperiodane.

Eksamensforma er ein firetimers skuleeksamen der pensumlitteraturen skal relaterast til praksisproblemstillingar.

Nytt høsten 2022. Dette var det første semesteret hvor studenter som tar sosiologi som fag 1 deltok, samtidig har det funnet sted en markant økning i antall studenter som tar sosiologi som fag 2. Tilsammen var det omlag 60 studenter samlet i en forelesningssal, og dette førte til at det ble mer forelesning og mindre seminarbasert - selv om det ble lagt opp til studentaktiviteter.

Verkstadsorientert undervisning er knyttet til for- og etterarbeid til kortpraksis (KOPRA102 og KOPRA103). For KOPRA102 ble gruppen som tar sosiologi som fag 1 delt i to, men dette ble ikke gjort for studenter som tok KOPRA103 og det ble da fokus på studentpresentasjoner fremfor annen aktivitet. Dette er arbeid som gjennomføres i samarbeid med en representant fra pedagogikk.

Eksamensform ble også endret fom høsten 2022 fra muntlig til skriftlig pga. antall studenter.

Sammendrag av studentene sin evaluering

19 studenter deltok, og dette er om lag 1/3 del.

Studentene oppgir at de i varierende grad er fornøyd med kurset, og det er flere som oppgir at de er misfornøyd og at de ikke har lært så mye.

Studentene oppgir at pensum ikke har vært krevende eller litt krevende og om lag halvparten av studentene har vært forberedt til forelesningene som er obligatorisk. Over 50 % oppgir at de ikke har jobbet generelt mye med emnet på egen hånd. De er også noe uenig i at kurset er faglig interessant og at det er faglig utfordrende, men her er de nitten studentene noe delt.

Studentene er i varierende grad fornøyd med forelesningen, men flere er misfornøyd. De er blant annet misfornøyd med at det er mer preg av forelesning enn seminar og lite studentaktiviteter. Men variasjonen er også her stor, eksemplifisert med de to sitatene: «Synes forelesningene ikke er stort relevante og fort kjedelige, får lite læringsutbytte.» «Bra at det blir presentert tydelig fra pensum. Bra at det blir brukt relevante eksempler.»

Når det gjelder den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset er det også her variasjon i svarene. Noen synes at det er bra, mens noen peker på forbedringer. Forbedringer er å tydeliggjøre kravet om 80 % obligatorisk oppmøte, tidligere informasjon om forarbeid/etterarbeid for KOPRA-emnene, legge ut presentasjoner tidligere og bedre informasjon om eksamen.

Ellers gir studentene tilbakemeldinger hvor de ønsker mer studentaktiviteter, noen oppgir at det er et hektisk semester som gjør at de ikke klarer å sette seg inn i alt de skal, noen mener at kurset bør være frivillig med muntlig eksamen, og det bør skilles tydeligere mellom forelesning og seminar.

Emneansvarlig sin evaluering

a) Overgangen fra frivillig til obligatorisk oppmøte henger sammen med hva som gjøres på andre didaktikkemner i lektorprogrammet, og at emnet skal være relatert til praksis i skolen. Oppmøte bidrar til at studentene får øving i fagdidaktiske drøftinger hvor de knytter teori og praksis.

b) Høsten 2022 ble det mer forelesninger enn seminarvirksomhet sammenlignet med tidligere. Dette henger sammen

med både antall studenter og lokalet. Det ble lagt opp til studentaktiviteter på samtlige forelesninger, studentene diskuterte og var aktive seg imellom, men det varierte hvor aktive de var i plenumsdiskusjon. Det er i en forelesningssal også vanskelig for meg å få tilgang til samtlige grupper og bidra som veileder i diskusjonen. Det bør her diskuteres om gruppen bør deles i to, eller om det er et annet lokale som er egnet både for presentasjon og gruppearbeid som er løsningen. Sofie Lindstrøms hus er oppusset, og kan ha egnet lokale for dette som kan prøves ut. En annen mulighet er å vurdere digitale løsninger. Det kan være å legge deler av emnet opp som omvendt undervisning og dermed frigi tid til diskusjon av didaktiske problemstillinger på seminarene, eller lage digitale case som studentene diskuterer opp mot faglitteratur og praksiserfaringer.

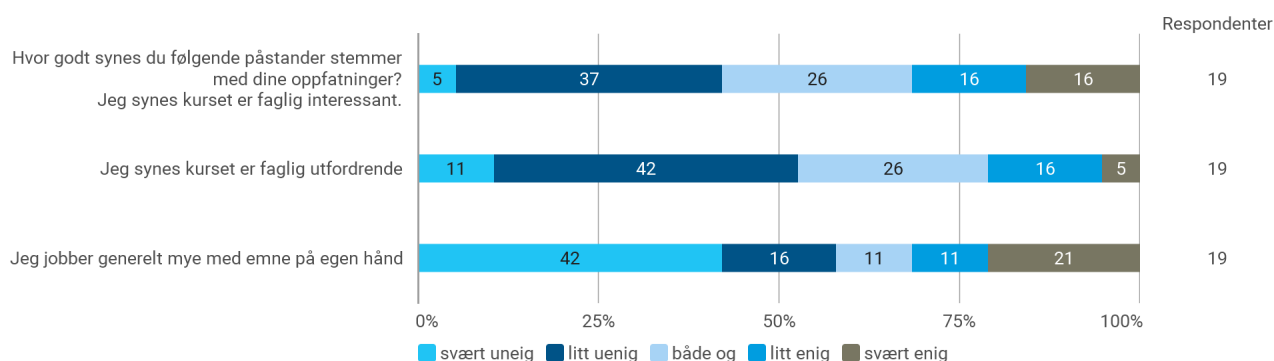
c) Oppdatering av litteraturen er noe som det arbeides med.

d) Det er logistisk vanskelig å skulle arrangere muntlig eksamen for 60 studenter. Det at informasjon om selve eksamensoppgavene kom sent høsten 2022 henger sammen med streiken som fant sted i skolen og da utfordringer med praksisutplasseringer. SAKDI101 er et emnet hvor studentene skal øve på å knytte sammen teori og praksis, og det er ønskelig å gi oppgave til eksamen hvor studentene skal vise kompetanse i nettopp dette. Det var lenge uklart om alle studentene fikk praksis høsten 22, og evt når – før eller etter eksamen. Når dette var avklart, fikk studentene informasjon om selve eksamensoppgaven.

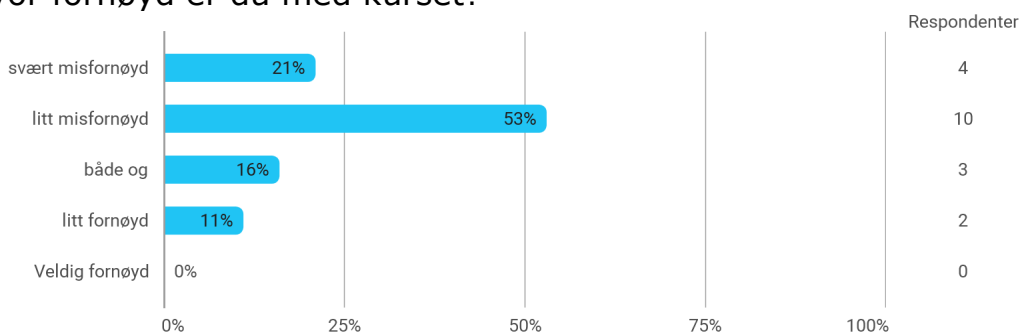
e) Emnet SAKDI101 må sees i sammenheng med SAKDI111, og etter hvert SAKDI301 for studenter som tar sosiologi som fag 1, da dette er emner som henger sammen og bygger på hverandre. Dette gjelder også vurderingsform.

f) Semesteret hvor studentene tar SAKDI101 er et krevende semester i lektorløpet. I tillegg til SAKDI101 (5 stp) tar studenten PEDA121 (5 stp), SOS103-L (10 stp), SOS105-L (10 stp) og KOPRA102/103 (0 stp) som innebærer for-og etterarbeid på UiB og 5/8 dager praksis i skolen. I forslaget til nytt studieløp vil dette endres, og studenten vil ha færre emner å forholde seg til i et gitt semester.

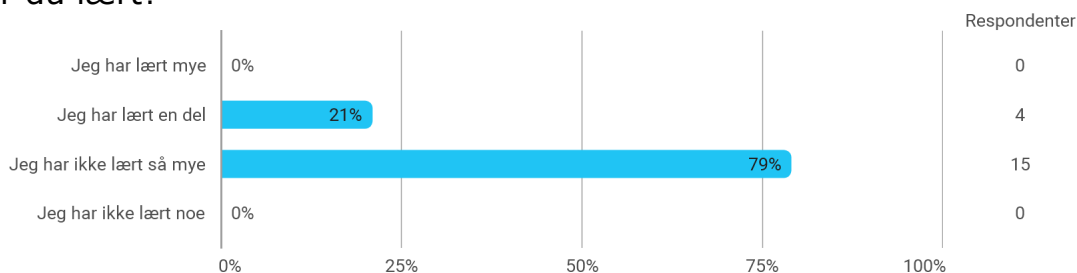
Last opp karakterfordeling her [studentServlet.pdf](#)
(Du finner den i Inspira, alternativt kan [studentServlet \(1\).pdf](#)
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Demokratisk dannelselse
- Tønnesen og Tønnesen
- Forelesningene
- Tønnessen og Tønnessen
- Hvorfor samfunnsfag er viktig i skolen
- Hvordan få elever til å se flere sider av en sak
- Artikler i litteraturkiosk
- Lese selv
- Har ikke lest pensum
- Tønnesen & Tønnessen
- Noen av artiklene
- Artikler. Bøkene vi har på pensum er udaterte.
- Tønnessen & Tønnessen er en god, men svært rotete bok. Det er mye gjentakelse og den er lite konkret. Spesielt kapittelet undervisningsmetoder på fem nivåer gjør at boken videre blir rotete.

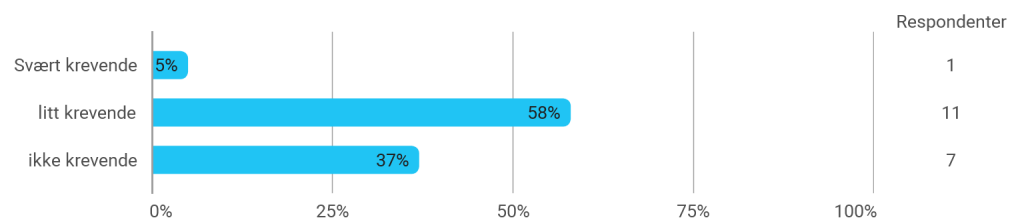
Når det kommer til modeller i pensumlitteraturen så forklares disse dårlig. Den didaktiske relasjonsmodellen har fremstått som viktig i faget, men det er ca. tre sider på pensum om den. På disse sidene forklares det lite om hva det innebærer.

Hva har minst utbytte på pensum?

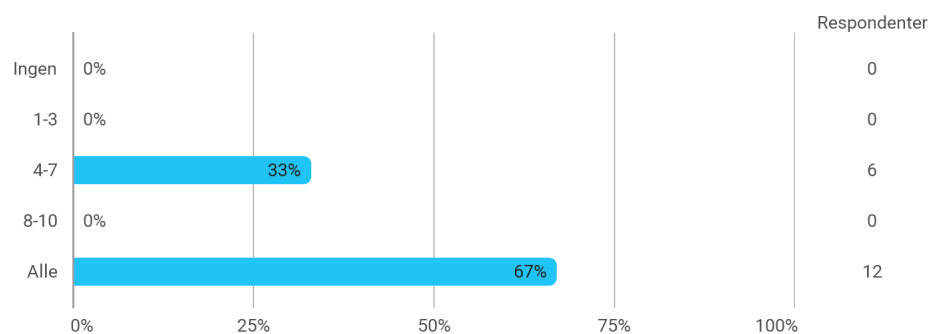
- Tønnesen og Tønnesen pensumet

- IKT temaet
- Tønnessen
- Forelesningene som skal være "seminar".
- Noe utdatert pensum. Eldre og utdatert pensum særlig om IKT/digitale læringsmiddel. Finnes nok helt sikkert andre artikler/forskning som er mer relevant enn haug-gamle artikler før teknologien var komt så langt som den er i dag. Mye pensum med tanke på at det bare er et 5 poengs fag. Eventuelt er det alt for mye pensum i de andre fagene. I 113-L og 103-L tilsvarte visst forskjellen mellom 15 og 10 studiepoeng bare en liten forelesning. Dette må man ha en tettere dialog på. Så stor forskjell skal det ikke være når begge gir samme utslag.
- Vet ikke
- Boken til Tønnesen og Tønnesen

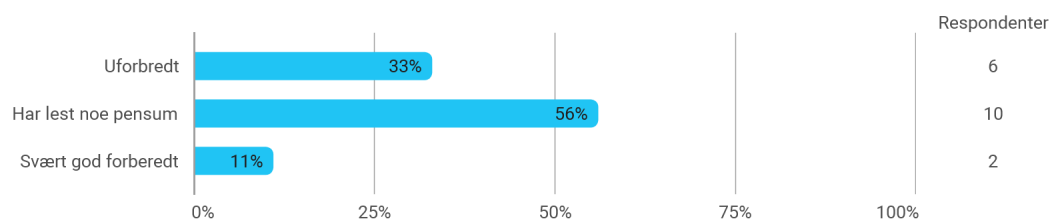
Hvor krevende synes du pensum har vært?



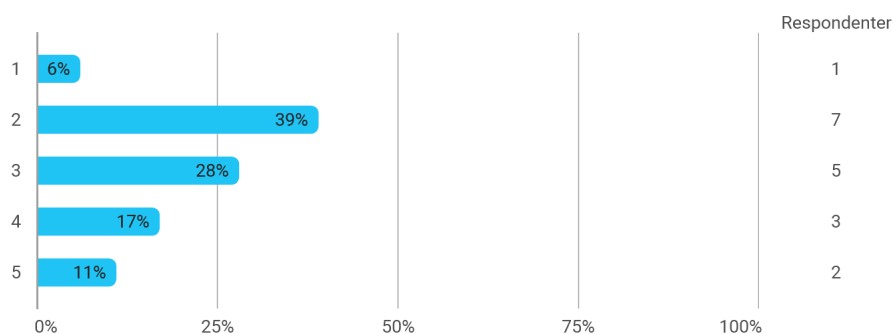
Hvor mange forelesninger har du vært på?



Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?
1 = svært misfornøyd, 5 = veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Det har vært gode foredrag, men lite studentmedvirkning. Utbyttet av forelesningene har vært så som så, hadde nok ikke gått på alle dersom det ikke var obligatorisk. Vi har hatt en gruppe som har vært alt for stor, skulle hvertfall delt oss i to.
- ingen dialog, men mer som en forelesning. ikke utfordrende oppgaver noe som gjør forelesningene veldig kjedelige
- Forelesningene går gjennom relevante tema, men føler ikke foreleser kjem med noko nytt, repeterer berre pensum/ seier det som står på PP. Kunne heller sett på PP heime, men må bruke 2 timar i auditorium, og får akkurat det samme utbyttet. Då det er obligatorisk oppmøte.
- Synes forelesningene ikke er stort relevante og fort kjedelige, får lite læringsutbytte.
- Bra at det blir presentert tydelig fra pensum. Bra at det blir brukt relevante eksempler.
- Forelesningene tar for seg helt åpenbare ting, og forbereder ikke noe til eksamen
- Interessante temaer, burde være et større fag
- Det legges opp som forelesninger, men skal være seminarer?
- Bra: foreleser er en engasjert dame med mye kunnskap i emnene.

Likevel:

Vi burde hatt alle forelesninger FØR praksis. Forelesning burde ikke være obligatorisk. Forelesninger bør vertfall ikke legges opp til å være i de valgfrie praksisukene, som om vi ikke hadde nok å tenke på allerede da.

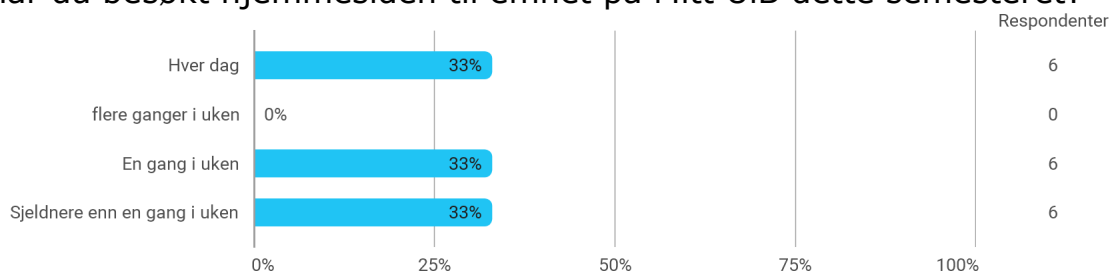
Skulle ønske vi hadde mer samarbeid og diskusjon, kan bli litt ensidig med bare foreleser sine meninger

- Det som var bra: at det er over

Hva som kan forbedres: innholdet var svært treigt og tørt, vanskelig å følge med, føles unødvendig, sto det skulle være seminar, men var jo helt klart mer som forelesning, sitter ikke igjen med noe konkret jeg har lært (med unntak av den didaktiske relasjonsmodellen). Om faget ikke hadde obligatorisk oppmøte, ville jeg absolutt ikke kommet

- synes ikke de utfyller pensum
- Skillet mellom diskusjon/seminarmodell og forelesning er uttydelig.
- Det skulle vært separate forelesninger og seminarer. Dette er i form av et tydeligere skille mellom teori og diskusjon. Ønskelig med mer konkret teori, da det blir forklart dårlig i pensum.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Synes informasjon har vært bra tilgjengelig.
- synes det har vært ok, kunne vært mer om undervisningsopplegget, og hva målet med timene var
- Litt dårlig informert om at 80% er obligatorisk. I et så lite fag kan man kun være bort fra 1 undervisning. Dette hadde jeg ikke fått med meg da jeg ikke dukket opp til første undervisning.
- Ok
- Den har vært god.
- veldig tilgjengelig og informativt.
- Dårlig
- Har ikke tenkt noe på det
- Dårlig/sen informasjon om forarbeid/etterarbeid for kopra/sakdi/peda.
- Helt grei.
- Det har vært litt forsinkelse i utlegging av tidligere presentasjoner fra forelesning.
- Synes den praktisk informasjonen har vært svært dårlig. Vi har ikke fått noe informasjon om eksamen utenom det som er uib sin standard informasjon. Ikke noe beskjed om hvor mange oppgaver som kommer på eksamen, er det kortsvar eller langsvar, er det ordgrense? Har heller ikke vært noe informasjon om hvordan en eksamensoppgave kan se ut. Er første gang det er skriftlig eksamen i dette faget, og synes foreleser burde være tydeligere gjennom hele semesteret.
- Ikke veldig tydelig.

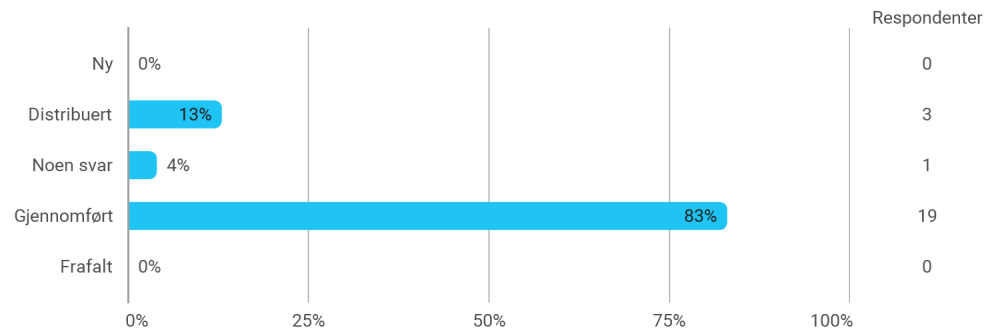
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- hadde vært kjekt med mer gruppearbeid, eller dialog i klasserommet.
- Synest det er spesielt at didaktikkemna på dei ulike programma er lagt opp ulikt, med ulike krav.
- Undervisningen har vært god, XXX har vært en god foreleser, godt ting relevant og satt samfunnskunnskap og undervisningen av det i ulike perspektiv. Men for min del har semesteret vært for intenst til å sette meg godt inn i faget.
- Syntes det er svært rart at dette emnet er obligatorisk. Emnet har fem studiepoeng, og ettersom det er så mye pensum, er det umulig å lese alt dette til forelesning når man i tillegg skal være oppdatert på alle de andre fagene. Faget kunne vært frivillig, da det sikkert er flere som har utbytte av forelesningene. Men i en hektisk hverdag ble det bare til at jeg møtte på forelesningene uten å ha lest, og dermed fikk lite utbytte av forelesningen. At man rett og slett kom kun fordi man måtte. Man kunne heller brukt tiden på å lese på egenhånd da det er en studieform som passer bedre for mange.
- Burde ikke være en skriftlig skoleeksamen
Bestem dere for om det skal være forelesninger og seminarer og ikke denne blandingen som vi føler vi er på
- Synes at etterarbeidet på 4 timer, der 30 minutter blir satt av til arbeid med presentasjon som vi fikk beskjed om på epost at vi IKKE skulle få tid til å arbeide med under etterarbeidet, er noe unødvendig. Vi er midt i eksamensperioden og trenger tiden.
- Etterarbeidet i kopra/sakdi/peda gav utrolig lite utbytte. Sitte i 4t å høre på elever si mer eller mindre det samme, for så å få tilbakemelding om «at man har hatt god tid etter praksis til å lese», blir for lite konstruktivt. Her må man tenke annerledes. Studentene er ikke late, men når man i realiteten tar 40-45 poeng, som på papiret bare utgjør 30 studiepoeng- må ting prioriteres. Hvilket utbytte var det meningen at vi skulle sitte igjen med etter 4t med foredrag og kun 5 min pause?
Hva kunne man gjort annerledes?
Allerede fra første presentasjon ble det enkelt å forutse at dette kom til å ta lang tid.
Alternative oppgaver kunne vært å gitt elever ulike tekster - eks en fra pedagogikk og en fra didaktikk- så gått sammen i grupper å diskutert ulike tekster knytt til praksis. Så rullert på grupper osv. Blir utrolig ensidig å høre på presentasjon inn og ut.
Seminarleder i Peda122 XXX, hadde et godt alternativ til dette, og det var spennende med litt nytenking. Dessverre blir fag som peda/sakdi kjedelige når det bare er det samme vi gjør år på år.
- Det burde være bedre samkjør med PEDA. Vi hadde to seminarer rett etterhverandre der vi gjorde akkurat det samme. først i SAKDI, så i PEDA, der vi hadde nøyaktig samme oppgave om å lage en hypotetisk undervisningsøkt med utgangspunkt i kompetansemål i sosiologi på vgs i Hva, hvordan, hvorfor skjemaet. Dette føltes unødvendig. I time nummer 2 hadde det vært mye mer nyttig om vi hadde gått gjennom et forslag på hvordan et godt forlag hadde sett ut.

- Foreleseren har åpnet opp for mye muntlig deltagelse under forelesning, men det har føltes å være ukomfortabelt og delta i, da foreleser oppleves i liten grad å være nøytral i sine meninger og synspunkt rundt temaer.

E-post

Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: SAKDI101 0 S 2022 HØST

Samfunnskunnskapsdidaktikk 1 - Skoleeksamen

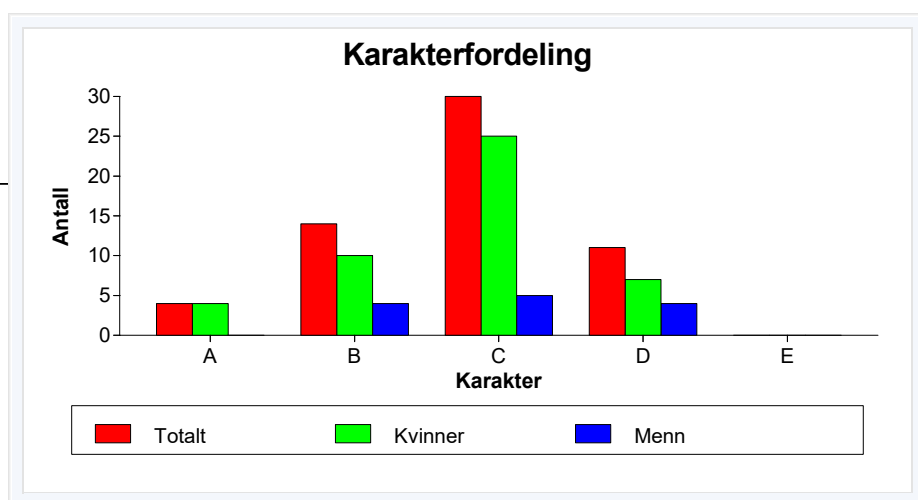
Karakterregel: Bokstavkarakterer

5,0sp

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	61	48	13
Antall møtt til eksamen:	59	46	13
Antall bestått (B):	59	46	13
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	11	7	4
C	30	25	5
B	14	10	4
A	4	4	0



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #95

Emnekode	Sakdi111
Emnetittel	Samfunnskunnskapsdidaktikk 2
Semester	Høst 2022
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Kjetil Børhaug

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet er lite, berre 5 poeng og derfor er det berre 6 seminar på undervisningsplanen, samt oppfølging i praksis. Det eine av desse 6 seminara er ei innføring i læreplanverket for ungdomsskulen, dit dei skal i praksis. Det er også ein obligatorisk undervisningsverkstad der studentane skal drøfta og grunngi eit undervisningsopplegg dei skal gjennomføra i praksis. Seminara ellers har i stor grad preg av at ein går gjennom litteratur og diskuterer kva modellar og omgrep i litteraturen impliserer for undervisningspraksis. Det er også dette studentane vert prøvd i på eksamen; i løpet av 4 timar skuleeksamen skal dei drøfta eit praksisrelatert problem med utgangspunkt i faglitteraturen.

Evalueringsmetode(er) Elektronisk spørjeskjema

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentane (berre 9 svarte på evalueringa fullt ut) er godt nøgde med informasjon og undervisning, men vil gjerne ha informasjon om undervisningsverkstaden endå litt tidlegare. Det faglege utbyttet og interessa studentane opplever ser likevel ut til å vera noko svakare enn ein kunne ynskja. Dei synest i stor grad at pensumlitteraturen utfordrande, og nemner nokre tema dei synes er irrelevante (men som er tema i pedagogikk meir enn her). Dei opplever i stor grad emnet som praksisrelevant og eksamensretta, men vil gjerne at dette vert endå meir styrka.

Arbeidsinnsatsen frå studentane si side er ut til å vera noko blanda.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet er lite og er kanskje derfor ikkje høgt nok prioritert frå studentane si side. Pågåande drøftingar om endringar i studiemodellen for lektorutdanning kan innebera at ein slår dei to didaktikkursa 101 og 111 saman til eit 10 poengs kurs, og det ville truleg vore positivt - så små kurs som dette kjem lett i bakgrunnen.

Av ulike gunnar har det vore fleire som har undervist i emnet enn vanleg og dette har nok også gjort at trykket har vore litt mindre. Dette vil truleg bli endra komande år.

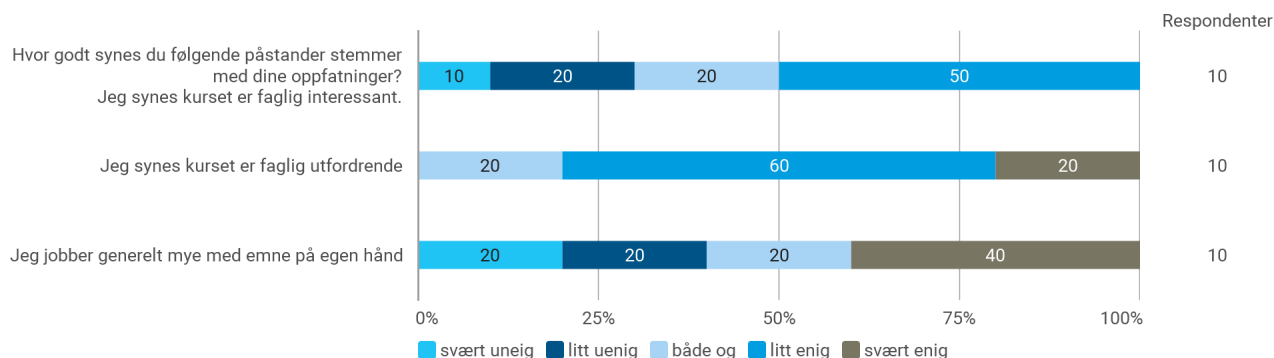
Det er naturleg å sjå nærare på pensum, men også på studentane sin innsats som etter evalueringa å døma er noko blanda.

Studentane er langt fleire enn vi har vore vande med. Det har likevel vore lett å få dei i tale på seminara, så det er ingen grunn til å endra på noko her.

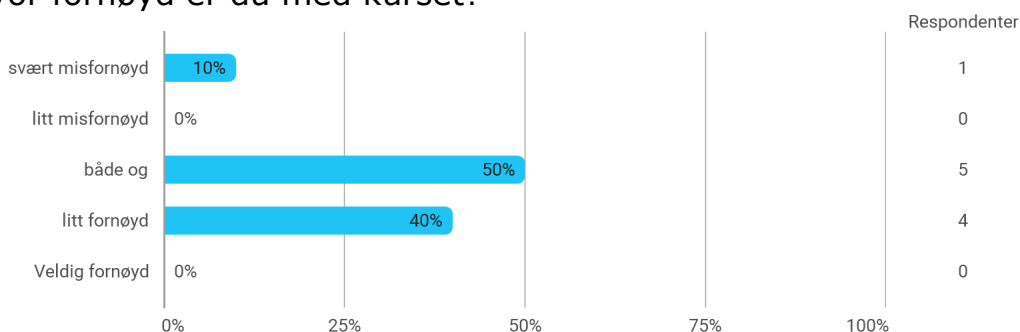
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Oppdatera pensumlitteraturen

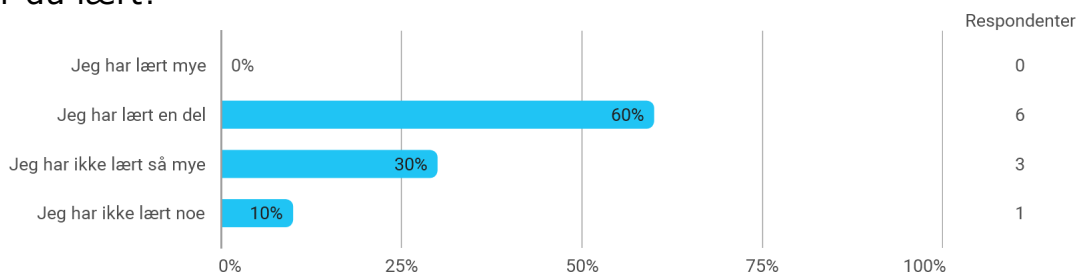
Klargjera rammene for undervisningsverkstad tidlegare.



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



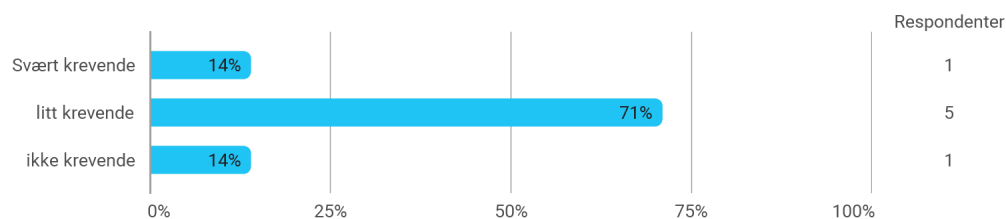
Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Pensum som er anvendbart i praksis, som er gjenkjennelig i lys av praksiserfaringer.
- Litteratur om politisk danning, og ser for meg globalisering kan være interessant. Nye Spadestikk er en grei bok.
- Kapitlene I hovedboken er interessante, oversiktlige og greie å forstå.
- Elevforutsetninger og forkunnskaper
- Fagboken.

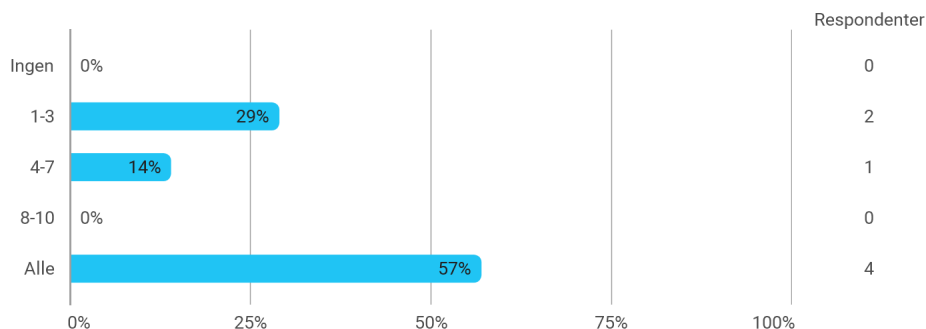
Hva har minst utbytte på pensum?

- Å lese om læreplaner og reformer i detalj har ikke gitt så mye utbytte.
- Det jeg synes er litt dumt at så mye av litteraturen er skrevet av samme forfattere. Jeg føler mange av tekstene bare gjentar seg selv, og at jeg sitter og leser tre tekster, på noe som kunne holdt med en. Litt vel mye pensum, og for lite fokus på hva vi får gjennom praksiserfaringer. Synes det er et litt vel teknisk og teoretisk emne, som i lite grad kobles opp mot det som faktisk skjer i praksis.
- Har ikke lest så mye av den digitale litteraturlisten enda, så har ikke så sterke formeninger om det.
- Ingenting som har føltes fullstendig unyttig, men det som kanskje opplevdes mer abstrakt var fokuset på profesjon og profesjonalitet
- At det er så mange artikler, uten noen pekepinn på hva som er viktig å hente ut fra dem

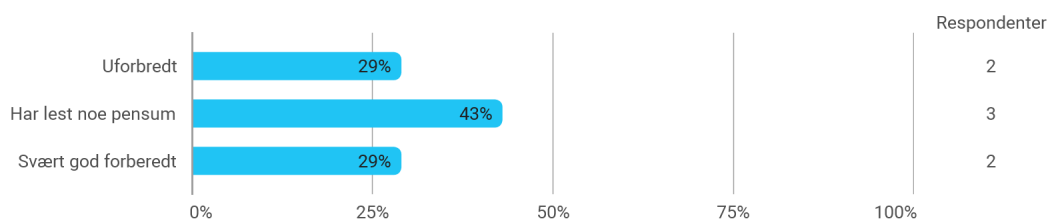
Hvor krevende synes du pensum har vært?



Hvor mange forelesninger har du vært på?

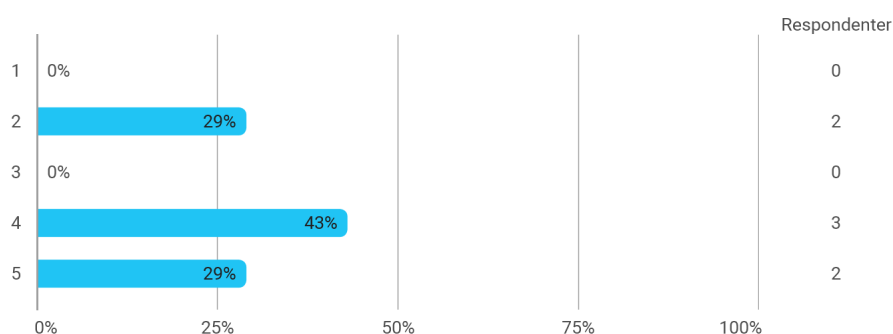


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5 = veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

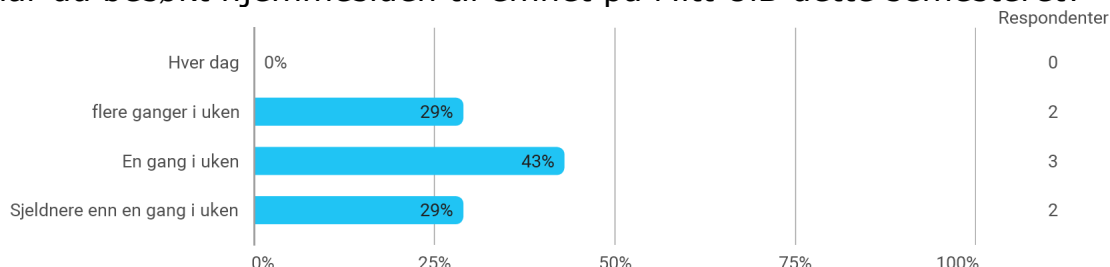
- XXX er dyktig til å prate og vise sammenhenger mellom ulike tema. Flere av gangene har ikke teknologien fungert så vi har ikke hatt power point, men det fungerte egentlig bedre!

Jeg synes undervisningsverkstedet var litt nyttig, men mest stress. For engelskstudentene kom det to dager etter en eksamen i ENG339L, og derfor var det vanskelig å få forberedt seg godt nok til verkstedet. Kanskje det kunne vært mulig å være mer obs på en slik kollisjon, for det gjorde "høstferien" ganske grusom.

- Jeg liker godt at det veksles mellom tavle og powerpoint. Det er også fint at hver forelesning har blitt avsluttet med forslag til eventuelle eksamensoppgaver.

- Synes forelesningene har vært gode. XXX er lett å forstå og snakker i passende tempo. Liker at han bruker tavle.
- Gode forelesninger, åpent og enkelt å forstå
- Forelesere er entusiastisk for faget sitt, men XXX har en tendens til å gå av sporet mye. Forelesningene forteller lite om hva som er viktig å hente fra fagstoffet, og vi har ikke fått noen informasjon om eksamen annet enn at det er en skoleeksamen. Forelesere virker til å gjøre faget unødvendig komplisert, og jeg føler ikke at jeg får den støtten jeg får i andre fag.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Forelesningsplanen var litt utydelig i starten, den pleier å ligge på filer, men lå på sider istedenfor. Det var uproblematisk så fort jeg ble klar over det.
- Fungert fint.
- Ganske grei.

Dårlig informasjon om det obligatoriske seminaret, denne informasjonen kom sent. Det var også dårlig informasjon om oppgaven som måtte leveres, dersom man ikke deltok på dette seminaret.

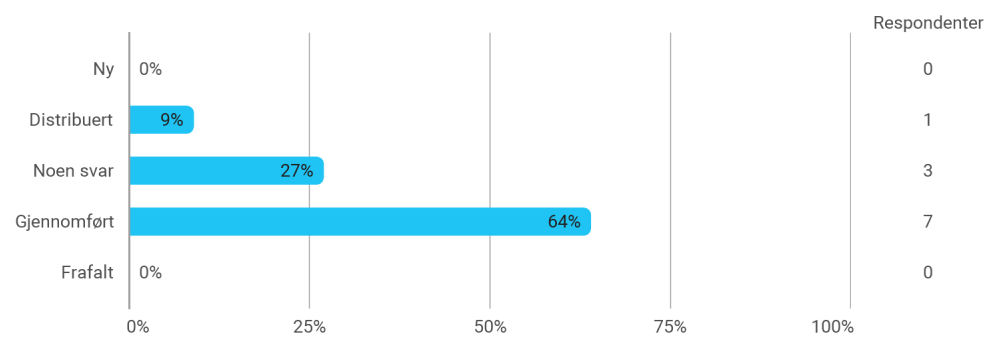
- frister er ok. undervisningsopplegg utilgjengelig.
- Synes det stort sett har vært bra. Informasjon om undervisningsverkstedet kunne ha vært litt lettere tilgjengelig tidligere.
- Tilstrekkelig
- Lite informativt. Manglende informasjon som fører til forvirring og usikkerhet. Vi aner ikke hvor fokuset skal ligge i forhold til pensum mot eksamen. Det var mye forvirring rundt obligatorisk arbeidskrav.

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Det kan tydeliggjøres hva som er relevant for skoleeksamen, og hva som ikke er det - veldig mye detaljer i pensum i forhold til ulike syn på forskjellige ting, feks danning, demokrati, og læreplaner.
- Synes det er bra at forelesningene er lagt utenom praksisperioden. Undervisningsverkstedet burde ha vært på et annet tidspunkt enn den siste fredagen i høstferien ettersom at mange hadde planlagt å reise hjem fordi dette var den eneste muligheten til å reise hjem i praksisperioden.
- Forstår at seminarene må legges til tidspunkt vi ikke er i praksis, men så overveldende som praksis var så opplevdes det som en byrde å ikke kunne reise hjem i høstferien og få pause, men å måtte bli her for det eneste obligatoriske seminaret i år...
- Dette didaktikkfaget er det eneste på dette nivået som har valgt skoleeksamen. Dette virker unødvendig. De andre fagene har valgt muntlig eksamen i forhold til det obligatorisk arbeidskravene. Valget av skoleeksamen virker merkelig opp mot typen kompetanse vi skal få ut av faget.

E-post

Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: SAKDI111 0 M 2022 HØST

Samfunnskunnskapsdidaktikk 2 - Skoleeksamen

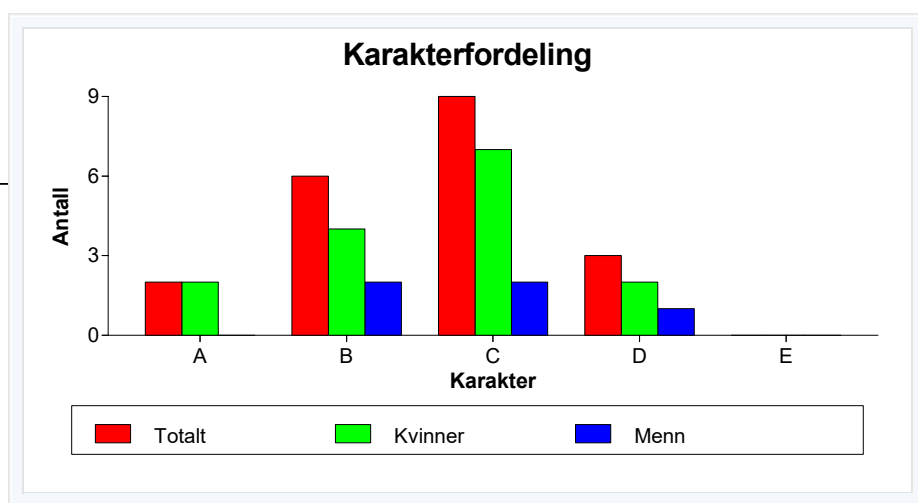
Karakterregel: Bokstavkarakterer

5,0sp

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	22	17	5
Antall møtt til eksamen:	21	16	5
Antall bestått (B):	20	15	5
Antall stryk (S):	1 5%	1 6%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	3	2	1
C	9	7	2
B	6	4	2
A	2	2	0



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #96

Emnekode	SOS100A/B
Emnetittel	Innføring i sosiologi
Semester	Høst 2022
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Katharina Sass
Sist evaluert (semester/år)	høst 2021

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Evalueringen viser at emnet i all hovedsak fungerer slik den skal. Det store flertallet av studentene sier at de har lært mye eller en del. Dette spørsmålet ble stilt for første gang i evalueringen i år, og viser at selv de som eventuelt ikke er 100% fornøyde lærer noe. Men studentene er også relativt fornøyde med emnet, både med forelesningene, seminarer og fordypningsgrupper. Leserapporter i SOS100A fordypningsdelen er en god ordning, som vi bør fortsette med. Den obligatoriske oppgaven lærer studentene også en del av. Vi bør antagelig ha (enda) mer fokus på referansebruk, kilder og plagiering.

En student () sier at hen ville ha foretrukket å lese originaltekster/klassikere med en gang istedenfor lærebok. Det er forståelig og man kan spørre seg om vi bør endre litt på innføringsemnet på en slik måte at det blir flere originaltekster å lese. Særlig for svakere studenter har innføringsemnet nok uansett en viktig funksjon (selv om læreboken ikke er perfekt).

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Evalueringen i høst 2021 var også god. I 2021 var det flere som ba om flere definisjoner av vanskelige begreper. I år har jeg lagt til flere definisjoner på powerpoint-slidesene, med det resultatet at flere nå kommenterer at det står for mye på powerpointen, og at jeg ikke bør lese opp fra powerpoint (jeg har bare lest opp disse definisjoner, så tipper at det er en sammenheng her). Jeg må nok finne en balanse mellom det å gi nok av definisjoner, og det å ikke lese for mye fra powerpoint, men jeg tror ikke at en må legge altfor mye i denne typen tilbakemeldinger heller.

Evalueringsmetode(er) kvantitativ evaluering med noen åpne spørsmål

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentene sin evaluering var god, de har god læringsutbytte og er i all hovedsak fornøyde. De liker interaktiv og studentaktiv undervisning med bruk av Poll Everywhere, guided notes, think-pair-share og lignende.

Emneansvarlig sin evaluering

Jeg er også fornøyd med semesteret. Det meste fungerte greit, tenker jeg, og jeg har inntrykk av at studentene har lært en del. Bare rundt halvparten av studentene er sikre på at sosiologi er det rette for dem (dette spurte jeg dem om), og jeg ser at også cirka halvparten av studentene ikke leser nok (de har ikke lastet ned all pensum et par uker før eksamen). Så dette er fortsatt en utfordring.

Evt. kommentar til karakterfordeling

sensur er ikke ferdig

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Enda mer fokus på referansebruk, kilder, plagiat.

Spørre studentene i hver forelesning (ved hjelp av anonymt spørsmål i Poll Everywhere) om de har lastet ned all pensum, helt til jeg oppnår 100% ja-svar - plage de med dette gjennom hele semestret, om nødvendig.

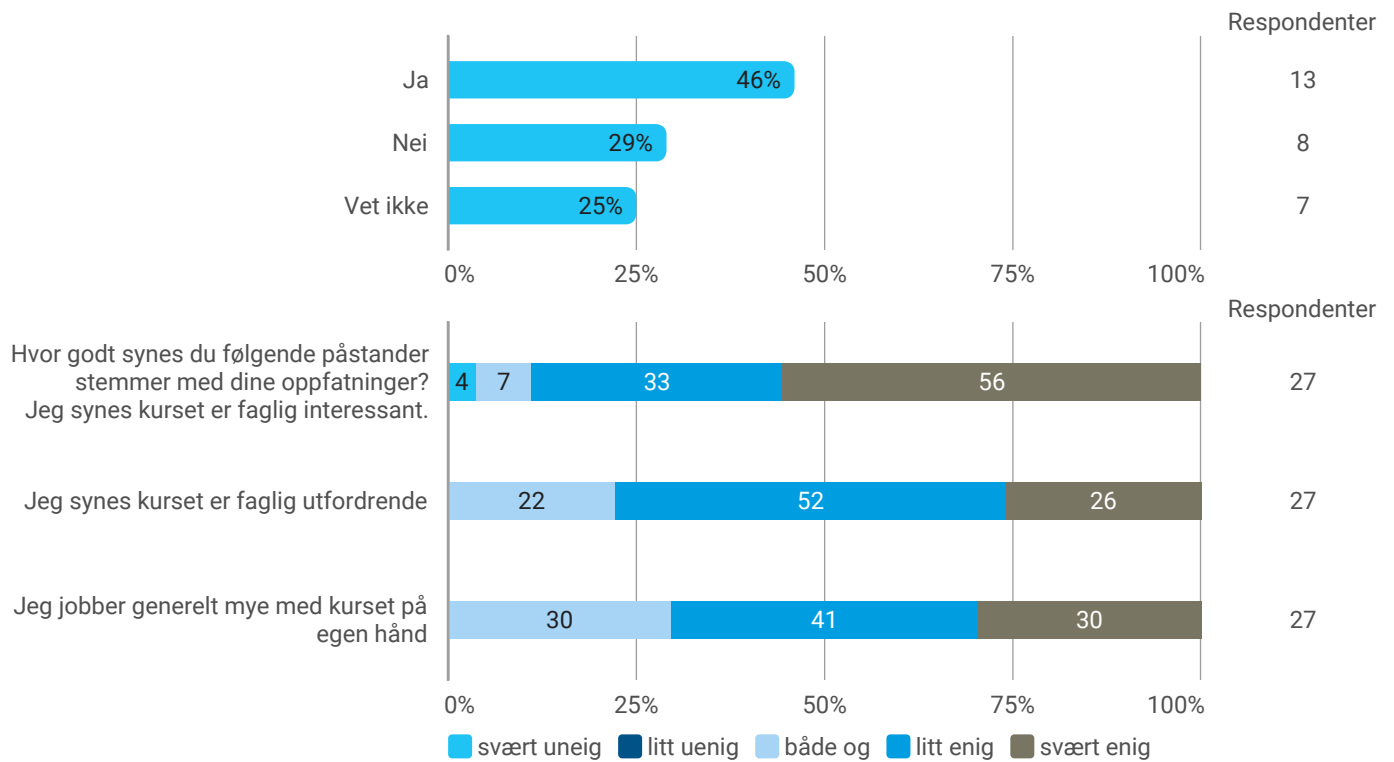
Hvor lenge har du studert?

- Dette semesteret er første studieåret mitt
- 2 år
- 2 år
- Ett semester
- Ett semester
- 4 mnd
- 3 år
- Dette er mitt første semester som student
- 4 måneder
- Mange år tidligere, kun ett semester på UiB
- Et halvt år
- siden august 22
- Kun dette semesteret
- Første semester
- første semester
- et semester
- Et semester
- Første semesteret
- et halvt år
- 4 måneder
- startet i år
- Ett semester nå
- Et semester
- Sidan august 2022
- ett semester
- 1 semester

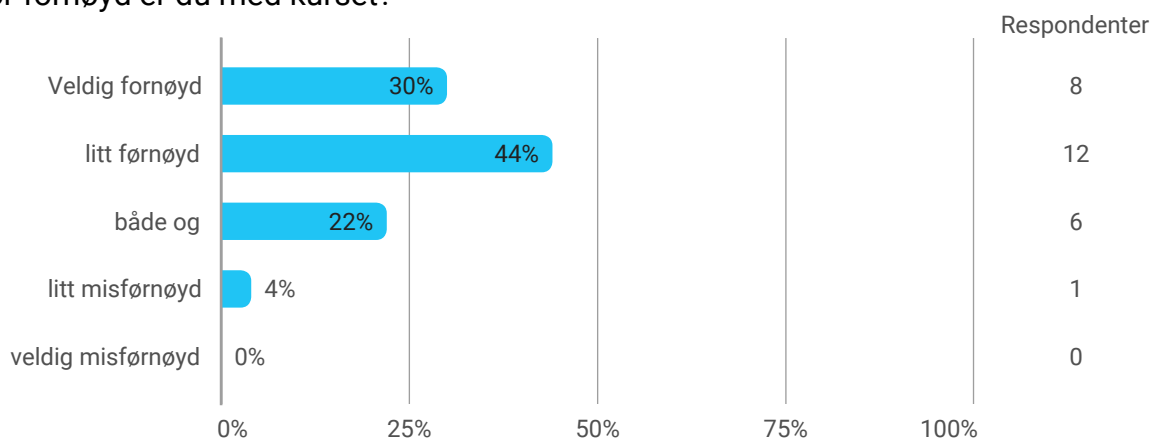
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- Bare sosiologi årsstudie
- Exphil seminarmodell
- ingen
- SOS113
- SOS113
- ex.phil
- SOS113
- Ex.phil
- Exphil og DIGI115
- SOS100 og EXPHIL
- exphil
- Ex phil
- Exphil
- ex.phil
- Ex-phil
- Ex-Phil
- SOS100A
- Ex phil sv-sem
- exphil
- expil
- Exphil
- Ex. Phil
- Ex.phil
- ex.phil.
- exphil

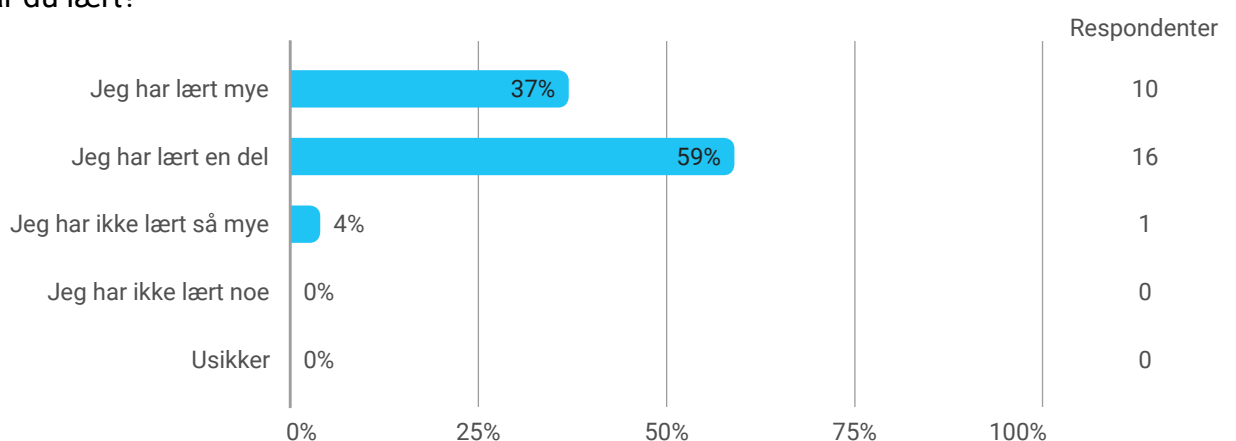
Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Egentlig en blanding av alt, forelesning, egen lesing og seminar (og spørsmål)
- Bøkene vi har lest
- Definisjoner i pensum, forelesninger, ta egne notater gjennom forelesninger og på egen tid.
- Generelle definisjoner, egne notater på pensum, gode forklaringer gjennom forelesningene (supplenterende)
- små leserapporter
- Giddens og Sutton har gitt ein fin oversikt over emnet.

- Litt usikker på hva dere sikter til her men har hatt mest utbytte av seminarspørsmålene
- Hvilken litteratur? Er stort sett Giddens & Sutton + all pensumlitteraturen i fordypningsemnet
- Sosiologisk leksikon
Forelesningene
- sosiologisk leksikon, forelesningene
- GS
- Giddens & Sutton er det jeg ha lært mest av
- Tillegglitteratur fra litteraturkiosken/artikler
- Sosiologisk leksikon
- Seminargrupper har definitivt vært delen av undervisningen jeg har fått mest ut av, hadde en masterstudent som var svært sosialt og faglig kompetent. Temaene på pensum som har vært mest spennende er de som omfatter fattigdom, ulikhet og klasse.
- Selve Sociology boken
- Jeg synes alt av pensum har gitt godt utbytte. Alle har gitt nyttig informasjon som til sammen gir en god forståelse og de gir nyttig informasjon om litt ulike ting. Artikkelen kan for eksempel være god på å gi eksempler og vise til forskning og det praktiske, mens pensumbøkene gir en oversikt over temaene.
- Lesing i forkant av forelesning
Gjennomføre seminar spørsmål
Obligatorisk oppgave (bruke fagstoffet i egne tekster)

Synes egentlig det meste på pensum har vært relevant for å forstå samfunnsmessige forhold.

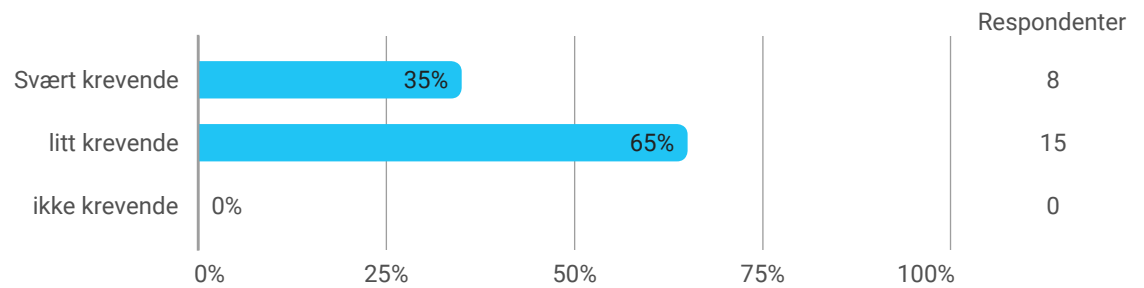
Utdanning og ulikhet har definitivt vært mine favoritt emner

- å knytte teorier og teoretikere til ekte ting i samfunnet.
- lese pensum og leserapport

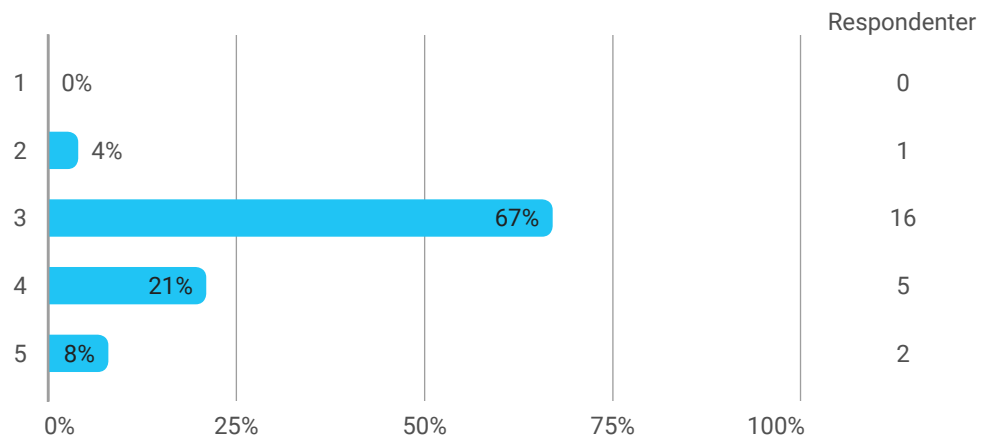
Hva har gitt minst utbytte på pensum?

- At sosiologi boken er på engelsk
- Forelesningene på engelsk
- Seminargrupper, lite deltakelse generelt og ukonsentrerte deltakere. Hadde vært lettere å studere alene eller i frittstående grupper formet av motiverte studenter
- Seminargruppene
- å lese de svære kapitlene selv
- Forelesningene
- Berger
- Giddens and Sutton
Berger
- giddens and sutton, berger, all selvstendig lesing
- Synes noen av de norske artiklene er litt for spesifikke om temaene, selv om de gir gode eksempler fra Norge.
Berger.
- Samtidig føler jeg at Giddens & Sutton er litt dårlig skrevet, unødvendig mange sider i forhold til det jeg faktisk har lært. For mye eksempler som er hovedsakelig relevant i Storbritannia, skjønner at det skal gi eksempler fra den virkelige verden, men samtidig er det litt for mye for et innføringsemne, kommer ikke til å huske alt det.
- Berger
- Berger
- Patriarkalske feministiske teorier, syntes de har en tendens til å være reduksjonistiske og "kronisk sosiologiske" hvis det er mulig å si. Fortsatt svært interessant å lære om, mener selv bare det manglet et litt mer kritisk perspektiv på denne typen teorier. Også overrasket over mangelen på inkludering av naturvitenskapelige perspektiver, forstår selvfølgelig at de ikke skal ha mye plass men mener definitivt at det hadde vært naturlig å nevne så vidt i flere sammenhenger.
- Berger og tunge artikkeler
- Kanskje Peter Berger sin "Invitasjon til sosiologi" fordi det er en gammel bok og baserer seg mye på sosiologens tanker. Den er også skrevet på en tyngre måte som kan være vanskeligere å komme seg gjennom.
- Til grads religion og politikk men det er nok delvis fordi at det ikke er mine interessefelt
- Å lese alle kapitlene vi måtte til eksamen. Det ble mye av det samme. Artikler som er litt kortere og mer oppsummerende er kanskje bedre og mer effektivt.
- seminar

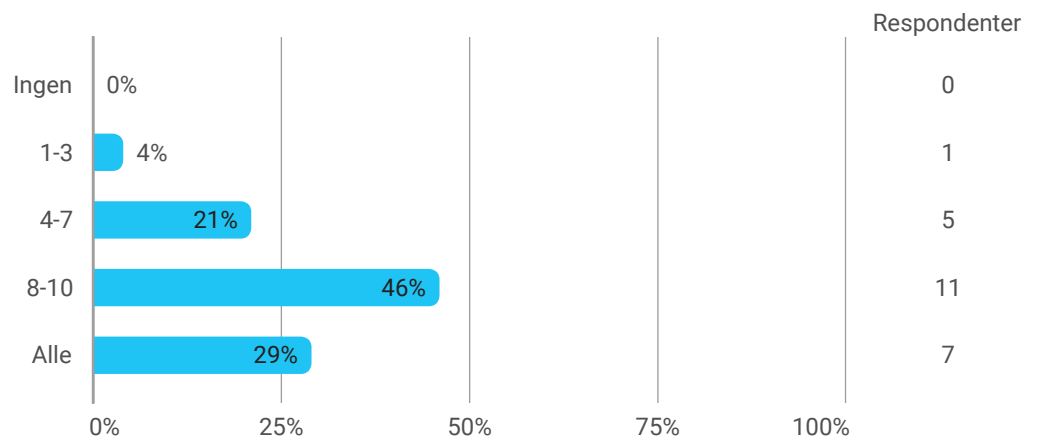
Hvor krevende synes du pensum har vært?



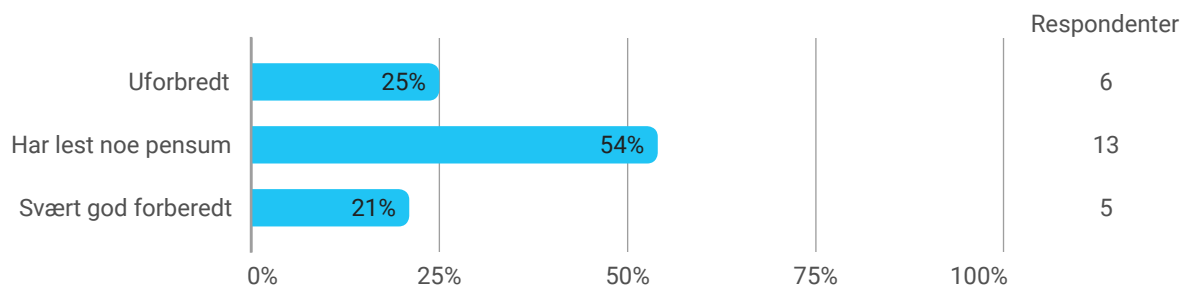
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

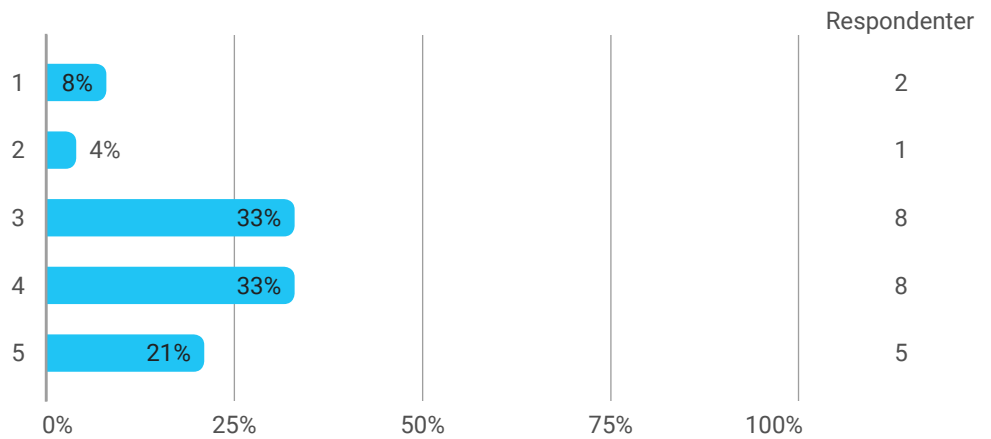


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Bra; bilder, farger, ikke for mye eller for lite tekst på presentasjoner

Hadde en som foreleste på engelsk, var umulig å henge med. Snakket raskt og vanskelige begreper

Kan forbedres; legg ut presentasjonene dagen før. Noen av foreleserne snakker helt sinnsykt raskt. Får skrevet 3 ord av setningen før de har begynt på noe annet

- Foreleseren snakker for fort og går gjennom stoffet så fort at det er vanskelig å få med seg noe
- Foreleser har vært utrolig flink til å diskutere temaene gjennom forelesningene, forklare på annet vis, svare på spørsmål og oppfordre til hvordan studentene kan ta til seg informasjon/kunnskap bedre.

God tone i forelesningene generelt sett og engasjerende.

- Forelesningene har vært motiverende generelt takket være foreleserne. Diskusjonene i forelesningene har også vært meget interessante. Det har vært mulig å stille mange spørsmål og motta flere forklaringer (etter behov) gjennom disse.

Generelt sett ingenting som kan forbedres.

- Foreleser er ofte engasjert, noe som da engasjerer oss.
- Fint med forhåndssatte notatspørsmål.
- Litt for masse direkte sitat på powerpoint, tatt direkte fra boka uten å "jobba meir med"
- En del ganger har ikke foreleser rukket å komme gjennom alt. Enkelte forelesere prater veldig fort og fatter seg ikke kort på PPT så det blir nærmest umulig å ta notater underveis, selv om man skriver på PC.
- Vanskelig å forstå foreleser pga dårlig språk. Mange forelesningene er kun høytlesning av presentasjonen og kunne like så godt bare lest over presentasjon uten å møte opp til forelesning
- Forelesningene er informativ nok, jeg syntes det er veldig smart med korte avbrekk for å diskutere, og at studentene deltar i timene.

Utover det syntes jeg selve oppbyggingen av studiet virker litt rart, da vi ikke går i dybden på de mest sentrale klassikerene først, men istedenfor angriper fagfeltet bredt.

- Foreleserne er veldig kunnskapsrike og gir oss god informasjon og motivasjon

Noen forelesere leser mye av presentasjonene og snakker ikke særlig selvstendig

- Mye blir bare gjentatt av det som står på ppt, men lite selvstendig snakking rundt temaene. Derimot er ppt, gode sammendrag av pensum. Noen av forelesningene var vanskelige og forstå og hadde uoversiktlige ppt.
- Mye informasjon på hver forelesning, men klarer å følge med. Nær sammenheng til pensum, hjalp med forståelse.
- Synes det var litt mye lesing fra PowerPoint, følte ikke jeg fikk så mye mer ut av å møte på forelesning over det å kun se på Powerpointen i etterkant.

Synes likevel at de forelesningene burde bli lagt ut i etterkant også.

- Engasjement til foreleserne gjør det bra. Samt er det foretrukket at de gjør det forståelig og "enkelt" på forelesning, da man ikke har noen forkunnskaper. [REDACTED] hadde en veldig god forelesning som var steg-for-steg og veldig godt lagt opp. Det gjør det enkelt å følge med. Ellers syntes jeg det er inspirerende å se hvor engasjert emneansvarlig er. Det smitter over.

Skulle kanskje ønske at det noen ganger var litt mer "hverdagslige", kanskje primitive, eksempler for å forenkle det litt, slik at flere forstår hva det snakkes om og blir inspirert til å lese mer og finne ut mer på egen hånd.

- Jeg syns presentasjonene er enkle å følge med på, men selve forelesningen trenger ikke lese av presentasjonen
- Engasjerte og flinke forelesere, generelt fornøyd.
- noen presentasjoner har gode notater med gode forklaringer.

noen ganger kan det gå fort å være vanskelig å få med alt. Det kan til tider blir lesing rett av presentasjon og ikke noe med nyttig fakta utenom.

- Jeg synes det bør være en regel at alle foreleserne skal legge ut presentasjonene mist en dag i forkant slik at studentene kan forbedre seg enda bedre og skrive det ut slik at vi kan notere bedre.
- Jeg synes forelesningene er interessant. Hvor godt de er lagt opp er veldig avhengig av foreleser. Jeg synes det er gøy med de surveyene slik at vi får ta aktiv del i forelesningen og det ikke blir 100% passiv læring.

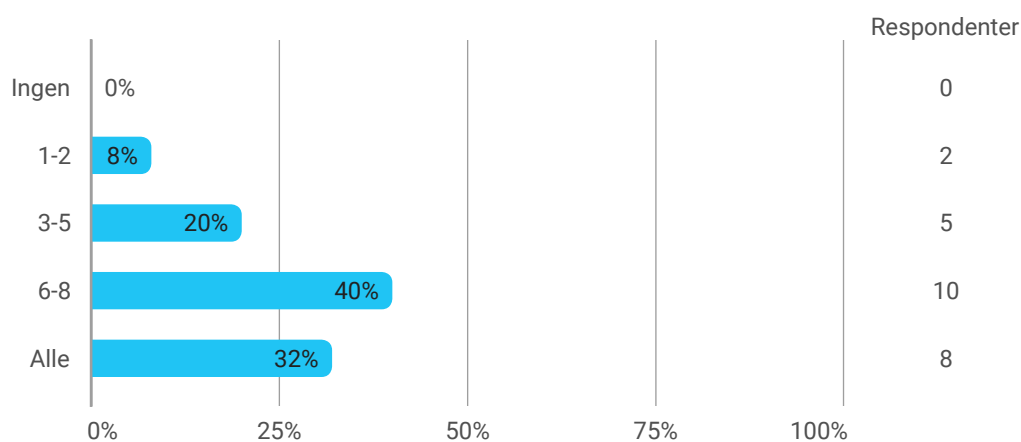
Mitt største ønske er at seminar spørsmålene blir lagt ut i forkant av forelesning. De er ekstremt gode pekepinner på hva som er relevant informasjon på pensum, og veldig fordel å ha de ved siden av seg når man leser til forelesningene (i forkant av forelesningen).

Legg de gjerne ut en uke eller 4 dager før. En uke i forkant er idealt.

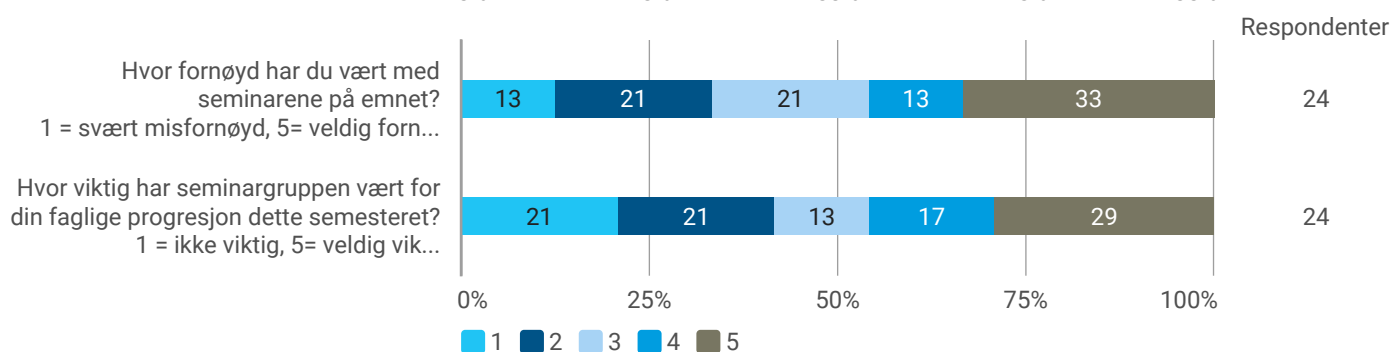
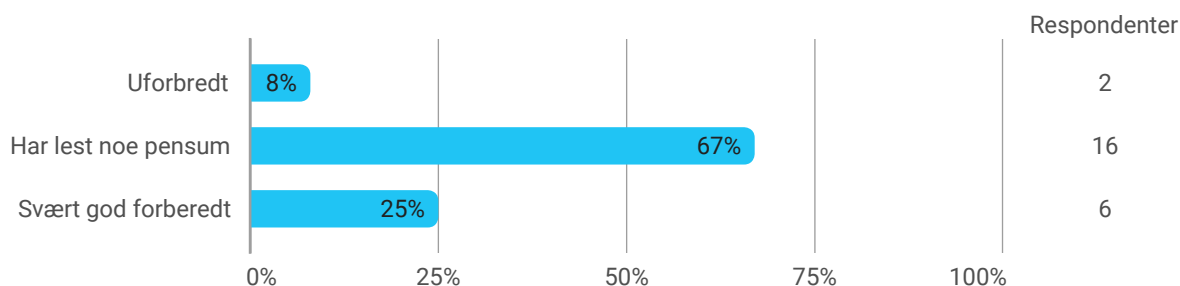
Jeg kunne gjerne tenkt å se at alle foreleserne også legger ut powerpointen i forkant av forelesningen. Må gjerne være en to eller tre dager i forkant. Det hadde vært stort pluss om forelesningsnotatene blir lastet ned som PowerPoint fil og ikke PDF. PDF fungerer også for de som ønsker å ta notat på ipad, så her er det bare til å se det litt an.

- Jeg var ikke på mange, men jeg likte hvor tydelige de var, og det var lett å holde følge. Kommer ikke på noe som skal forbedres.

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Å få oppklart hvis jeg hadde misforstått noe, få andre sine perspektiver på tolkninger, hjelp til diverse spørsmål angående pensum
- Mulighet til å treffe medstudenter
- Seminargruppeleder kunne gi utfyllende informasjon om temaene, kunne svare på spørsmål generelt sett og korrigere forvirrende definisjoner.
- Seminargruppene har hatt en god seminargruppeleder som kunne gi utfyllende forklaringer og svar.
- Å høre medelevers perspektiver på ulike ting, og få nye inputs fra de og seminarleder.
godt å ha en 'veileder' som selv har gått gjennom studiet for ikke lenge siden, og kan gi oss relevant hjelp gjennom semesteret
- Å kunne stille spørsmål, både om emnet og annet som angår det å være student. Syns min seminarleder gir korte og presise svar når det kommer til det faglige, og det er ofte veldig oppklarende når det er noe man ikke har skjønt helt. Å kunne møte andre studenter og diskutere studiet/pensum/oppgaver med gruppen.
- Gruppen er veldig trygg og god som gir rom for mye diskusjoner og har en veldig flink seminarleder som kommer med mye bra tips
- Jeg trodde innledningsvis at seminargruppene skulle være bra med høyt aktivitetsnivå blant medstudentene, og en engasjerende seminarleder, men tok feil og sluttet å gå på seminargruppene. Så det var nok det beste; at jeg prioriterte det vekk.
- Seminarlederen har vært veldig flink, og hatt veldig positiv energi og har motivert oss veldig
- Seminarlederen. Han har vært veldig positiv, veiledende og informativ.
- Veldig flink seminarleder, [REDACTED].
- Seminarleder er dyktig og engasjert. Han er behjelpelig og har masse kunnskap. Det er bra. Det beste er nok at man kan stille spørsmål i små grupper, og få veiledning og hjelp til hvordan man kan skrive gode oppgavetekster, samt også hva som kreves av oss mtp. pensum, eksamen og egentlig selve forståelsen av faget.
- Seminarlederen [REDACTED]
- Vært en arena for å få direkte kontakt med og hjelp fra en masterstudent.
- [REDACTED] var en veldig god seminarleder. tar seg tid til å lære bort kunnskap slik alle skal forstå, veldig forståelsesfull og dyktig. Skaper god stemning i gruppen og ser alle.
- Det beste med seminargruppene er å sammen med andre studenter kunne diskutere og jobbe med oppgavene relatert til forelesning. Å ha et spesifikt tidspunkt og sted hvor flere møtes for å jobbe sammen er en god ordning.
- Veldig flinke seminar ledere. Veldig villig til å hjelpe og sitter med masse kunnskap
Har også fått mye informasjon om eksamen og tips til gode studie teknikker
- Å snakke med andre.
- det sosiale

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- Synes det fungerte bra
- Seminarlederen
- Være tydeligere på forventninger til innleveringene, og forklare hva oppgavene (til obligatorisk innlevering) går ut på. Manglet litt villighet til å forklare i dybden.

Ellers var det hovedsakelig studenter i seminargruppen som gjorde deltakelse demotiverende. Flere useriøse deltakere, som gjorde gruppearbeid spesielt tungt og tomme for utbytte.

- Seminargruppeleder var til tider litt rigid i definisjonene (veldig sort og hvitt, ikke god til å diskutere nyanser i emne-temaene).

Generelt sett var det største problemet i seminargruppene andre umotiverte studenter som distraherer resten og gjorde gruppearbeid i disse timene veldig uproduktive.

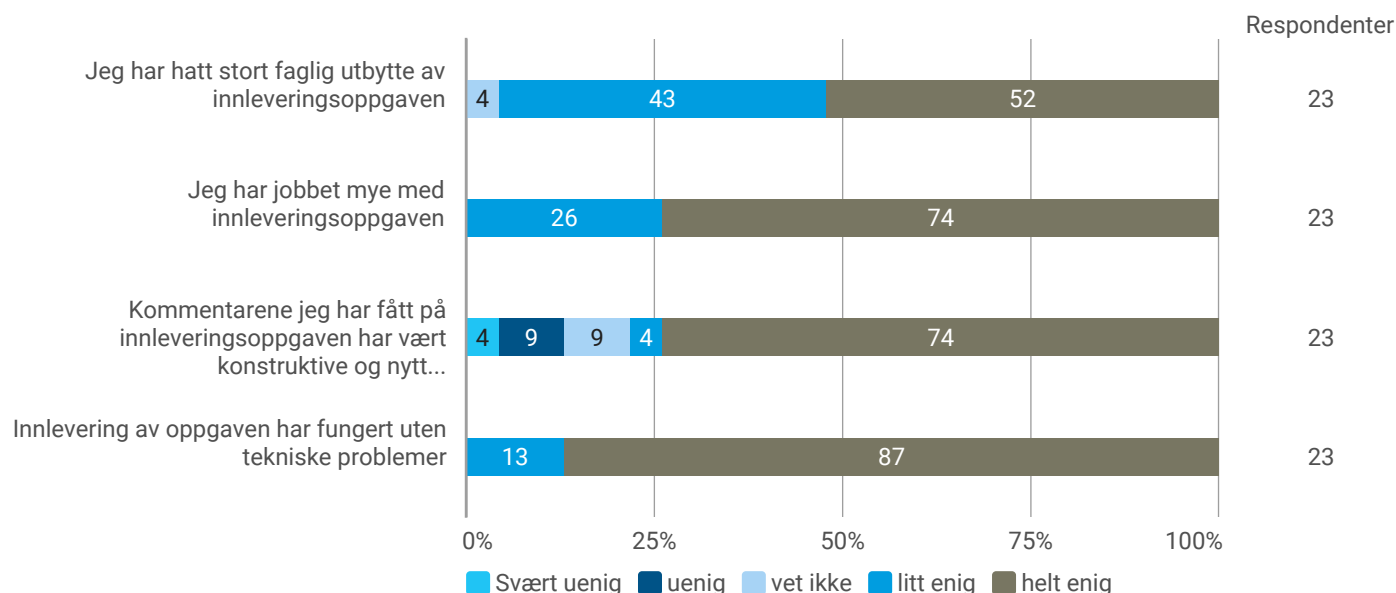
- vår gruppe er dårlig på oppmøte, det er ikke så gøy å sitte der alene
- Seminargruppene var veldig lite variert, og blei fort kjedelig. Brukte mesteparten av tida på seminarspørsmål, noko som er nyttig, men ikkje krevjer 2 timar. Blei veldig einsidig. Er vane med seminar frå psykologisk faktultet, som består av meir variasjon og ulike arbeidsoppgåver.
- Går av og til veldig fort gjennom seminarspørsmålene og da er det vanskelig å få til diskusjoner
- Vet ikke
- Kvalitet hos seminarleder. Aktive medstudenter.
- Gå gjennom litt andre ting enn bare seminarspørsmålene
- Gå gjennom litt andre ting enn bare seminarspørsmål, kanskje snakke mer rundt temaene fra forelesning
- I begynnelsen slet vi litt med å finne ut hvordan det er best å diskutere seminarspørsmålene, men mot slutten lærte jeg veldig mye på hvert seminar.

- Vet ikke, utfordringen med seminarene er at det er mye pensum å lese og de aller fleste har ikke lest hele før seminaret
- Jeg personlig syntes det var ganske dårlig at tidene på seminarene ble flyttet grunnet fordypningsgruppene. Jeg valgte fordypningsgruppe og seminargruppe basert på timeplan, og syntes det var dårlig at ikke timeplanene til begge to ble lagt ut samtidig. Seminargruppen min flyttet tid, noe som gjorde at jeg ikke hadde mulighet til å være der. Fra mitt ståsted, skulle jeg ønske at timeplanen til fordypningsgruppene og til seminargruppene ble lagt ut helt i begynnelsen av semesteret, slik at vi som er avhengig av å planlegge lengre frem i tid grunnet stramme timeplaner, også får mulighet til å delta på seminarene, og at man kan velge det fordypningstemaet man faktisk ønsker mest.
- vet ikke
- Opplevde at de andre på seminargruppen var lite villige til å diskutere og snakke om ting høyt, syntes det var litt kjipt men er ingenting å gjøre med det.
- mer struktur
- flere kommer forbredt slik det blir bedre samtaler (det ligger på studentene, og ikke seminarlederen)
- Jeg mener at seminarlederrollen kunne forbedres. I vår seminargruppe ble det organisert slik at vi satt i mindre grupper for å først diskutere seminarspørsmålene og deretter ta det opp høyt sammen. Det ble videre til at seminarleder satt seg ned med de ulike gruppene og hørte med dem om hva de hadde gjort. Dette fungerte ikke. Det ble lagt mye press på å snakke og jeg opplevde at flere var utilpass med denne ordningen, samt at seminarleder var så på oss med å få svar og indikerte at hvis vi ikke svarte hadde vi ikke jobbet godt nok eller ikke gjort det vi skulle. Pedagogisk sett tenker jeg at det ikke er en forsvarlig måte å drive seminarene på da det kjennes litt ut som en lærer henger over skulderen din for å passe på at en gjør det en skal. Videre blir det de samme studentene som gjerne svarer på spørsmålene som utelukker andre tanker og perspektiver. Vi burde kanskje bruke litt mer tid på å bli kjent og trygg i situasjonen, og på seminarleder. Jeg synes også måten seminarleder la frem pensum og måten det var formulert på som det absolutt rette, hvor andre måter å si eller se det på ikke ble like godt tatt imot. Det ble til at vi kom med våre tanker (som gjerne var tatt ordrett fra forelesing) og at seminarleder da gikk videre og forklarte mer om hva som var riktig. Det ble til det punktet at seminarleder leste opp sine notater sakte og ventet mens vi skrev og til og med sa ting som "punktum" eller "komma" slik at vi skulle skrive akkurat det seminarleder sa. Det føltes litt nedverdiggende. Seminarleder sin rolle skal selvsagt være å veilede oss og hjelpe oss, men føltes litt mye og feil måte å gå frem på. Det ble ikke lagt opp like mye til diskusjon og snakk om oppgavene blant bare oss studenter uten at seminarleder skal stå å høre på for å "rette" på oss. Det ble en litt negativ stemning på seminarene og mange valgte å ikke komme, trolig grunnet følelsen av at en ikke fikk mye ut av det læremessig og at stemningen var dårlig mellom studentene og seminarleder. Kanskje hvis seminarleder var en professor eller tatt pedagogiske kurs så hadde dette fungert bedre, da jeg opplever både exphil og fordypningsgruppe seminarene som mye bedre. Mot slutten av seminarene gikk vi også fort gjennom oppgavene og fikk mye tid til overs på å gjøre ingenting. Det bør kanskje gjøre noen tiltak for å gjøre seminarene generelt kjekke og motivere studentene for å gjøre seminaroppgavene og tørre å si tankene sine.
- I løpet av de første seminar gruppene er det lagt opp til at spørsmålene blir fordelt over flere seminarer . Jeg synes dette er dårlig bruk av tiden. Seminaret varer 1t og 45 minutter. Hvis man gjør forarbeidet klarer man å gå gjennom seminar spørsmålene på 45 minutter. Det gir 15 minutters pause og 45 minutter til andre ting.

Hvis man skal dele opp seminar spørsmålene slik ville jeg gjort det i perioden der man har obligatorisk oppgave.

Jeg ville likt å se seminarene by på litt mer utfordringer. Kanskje at seminar spørsmålene krever enda litt mer selvstendig tenking. For eksempel se hvordan sosiologiske teorier kan sees i sammenheng med moderne fenomener.

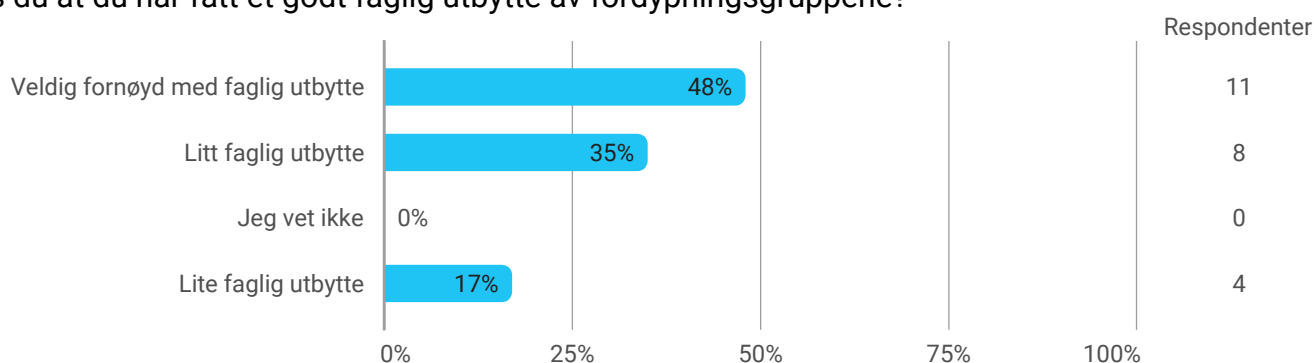
- De var ikke spesielt strukturerte eller spennende.
- Gi rom for diskusjon, være mer pedagogisk (forstå at ikke alle er like/ikke alle lærer likt) , ikke bli "straffet" for å ikke ha gjort alle seminarspm/ikke skrevet svar ordrett fra pensum da det ikke er et krav for emnet. Opprettholde profesjonalitet utenfor seminar. Flere har uttrykt misnøye og gruet seg til seminar, slik skal det ikke være.



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

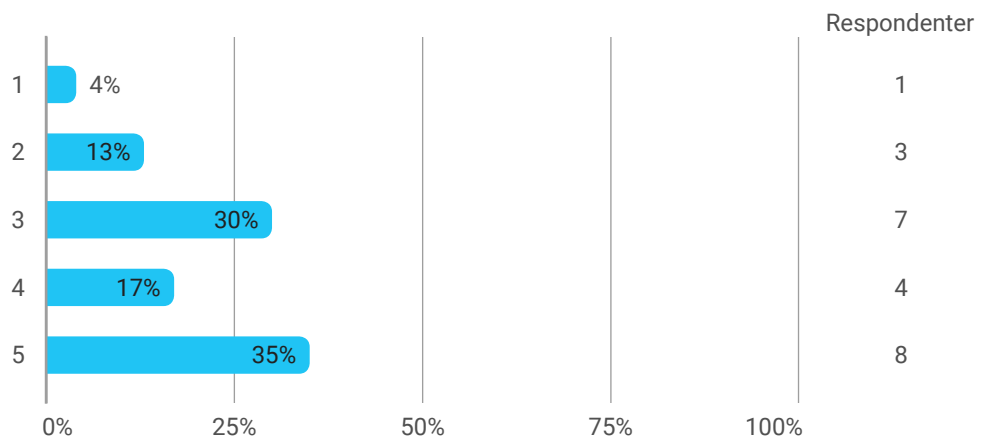
- Det ble presisert at det tekniske (skrivemåte) ble vektlagt mer enn innholdet (det faglige). I den første runden med innleveringen ble det motsatte realiteten. Seminargruppeleder satt ikke nøyaktige forventninger til oppgaven.
- Om det her er snakk om den obligatoriske innleveringen for å kunne ta eksamen så vil jeg anbefale fagansvarlig å gå gjennom tilbakemeldingene fra seminarleaderene. Jeg fikk 4-5 små kommentarer i det tilbakesendte dokumentet, hvor 3 av de var feilaktige kommentarer på kildebruk. Seminarleaderne må være engasjerende, og de må være tilbøyelig for å ta feil. De må være flinke på å engasjere studentmassen, til tross for at veldig mange studenter sliter med å ytre seg i såne settinger.
- Jeg syns tilbakemeldingene var veldig nyttig og hjalp meg veldig med endelig innlevering
- Veldig greit, kom godt i gang med faget. Fint med tilbakemeldinger.
- Jeg syntes opplegget var bra, og organiseringen var bra.
- Jeg fikk bare tilbakemelding på ting jeg måtte endre på og fikk ikke mye positivt, som gjorde det litt mer umotiverende. Også med tanke på å forbedre teksten kunne det ha hjulpet med å si ifra om hva som er bra og som bør fortsettes med. Ellers så ble litt forskjellig informasjon om struktur osv på oppgaven som gjorde det litt vanskelig å vite hva som var korrekt.
- Tror ikke jeg har så mye å kommentere her. Føler tilbakemeldingene var god, jeg fikk en pekepinn på hvilke andre ting jeg kunne tatt med for å gjøre oppgaven enda bedre. Fornøyd.
- bedre eksempler og konkrete krav til oppsett/referanser.

Synes du at du har fått et godt faglig utbytte av fordypningsgruppene?



Hvor fornøyd har du vært med fordypningsgruppene?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Har du noen andre tilbakemeldinger angående fordypningsgruppene?

- Fordypningsgruppen hadde en veldig interessant gruppeleder som førte til mange engasjerende diskusjoner. Temaet i seg selv var vanskelig å forstå seg på, men gruppeleder var flink til å forklare disse.

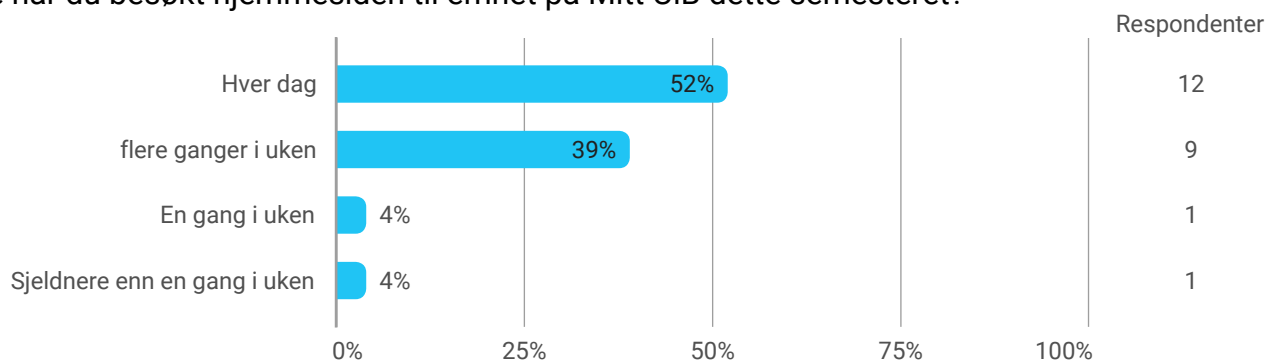
Ser ikke helt relevansen til selve faget utenom å være et interesseområde for sosiologi i det generelle.

- Veldig bra, tvinger meg til å lese pensum og får gode tilbakemeldinger på leseraportene. Fått mye bedre forståelse for temaet
- Fordypningsgruppen i sosiale dynamikker var eksepsjonelt bra. Dette har vært høydepunktet i min akademiske erfaring ved UiB så langt og jeg håper å få oppleve [redacted] i flere settinger. Til tross for at innholdet i fordypningsemnet er tungt og omfattende, så gjør [redacted] det forståelig og spennende.
- Jeg syns fordypningsgruppene ikke var særlig informativ, det var lite selvstendig jobbing.
- Litt vanskelig å vite hva som er viktig og ikke.
- Veldig interessante tema å velge mellom.
- Jeg var på en fordypningsgruppe som var ganske full, og mener at vi var alt for mange på gruppen i forhold til lokale. Det var smekkfullt, dårlig luft og klaustrofobisk.

Ellers var faglig innhold og gruppeleder bra.

- Jeg slet masse med den siste leserrapporten i Vold i parforhold. Og da jeg ikke skjønnte hva jeg gjorde feil fikk jeg ikke noe hjelp
- Preget av litt av det samme som seminargruppen, få som var interesserte i å snakke høyt. Dette hemmet opplegget en del, som er synd ettersom stipendiaten på temaet og opplegget var veldig bra.
- følte ikke jeg fikk noe særlig kunnskap, gikk ikke inn i dybden på noe. nytt tema hver uke, og fikk ikke helt forklart noe. så sitter igjen med en følelse av at jeg ikke har lært så mye, kan ha noe å si at det kun var 3 stykker som møtte opp å då er det vanskelig å ha en gode faglig samtale. MYE pensum å lese
- Jeg fikk veldig godt utbytte av fordypningsgruppene. Selvsagt kunne vi ha laget et bedre grunnlag slik at flere bidro i diskusjonen på møtene, men det er litt vanskelig.
- Ikke så mye å si. Interessant emne, seminar lederen var flink til å gjøre fagstoffet forståelig
- Var interessant, men svært få møtte opp, noko som gjorde at det vart lite diskusjon
- Ustrukturerte og ikke interessante. Det føltes ganske halvveis hele tiden, så jeg var ikke på de to siste "møtene". Følte ikke det var verdt det.
- skulle ønske det var satt av mer tid til fordypningsgrupper, utrolig fornøyd med lærer og fikk mye faglig utbytte.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Bra, litt vanskelig å sette seg inn i, i starten
- Det har vært bra
- Noe informasjon er lettere å finne enn andre. Den viktigste informasjonen (som eksamen, obligatorisk innlevering o.l.) burde ligge høyere oppe i mappesystemet, slik at studenter ikke trenger å grave/lete lenge etter dem.
- synest det har vært okei med info, men vanskelig å finne den igjen etter den har blitt gitt muntlig. vanskelig å finne frem på MittUiB uten noe peiling hvor man skal starte
- God.
- Bra
- Undervisningsopplegget har vært forståelig. Frister litt uklart.
- Jeg synes det har vært veldig god informasjon
- Bra, men litt misvisende noen ganger med "tilgjengelig til" og leveringsfrist før det. Syntes at ting skal gis informasjon på på melding dersom det er viktig og ikke bare mail.
- God informasjon, lett å finne.
- Lett tilgjengelig
- Syntes det har vært bra. Jeg mener at man som student ved universitetet selv har ansvar for å gjøre seg kjent med praktisk informasjon i forbindelse med kurset. Innleveringsfrister er blitt informert om og publisert flere steder. Det er etter min mening mer enn godt nok.
- Jeg synes det har vært greit å finne informasjon
- Veldig tilgjengelig og informativ
- syntes den er ganske god
- Jeg synes det var veldig uoversiktlig i starten, men er blitt mer vant til det nå. Men det er mange sider og mye å forholde seg til som jeg mener kunne blitt formidlet bedre og tydeligere på mittuibs siden eller av mentor. Ellers ble det alt for sent kommunisert at vi skulle bruke internettet "eduroam" i stede for "uib gjest", som var en irritasjon for flere da vi måtte logg inn på nytt hver dag.
- Mye selvstendig informasjons henting. Jeg er ganske vant med å orientere meg på egen hånd. forelesere og seminar ledere har vært tilgjengelig ved behov. Har har hørt at andre har hatt litt vansker.
- Jeg har hatt problemer med Outlook, så det har vært vanskelig å få absolutt all info. Ellers har det vært greit.

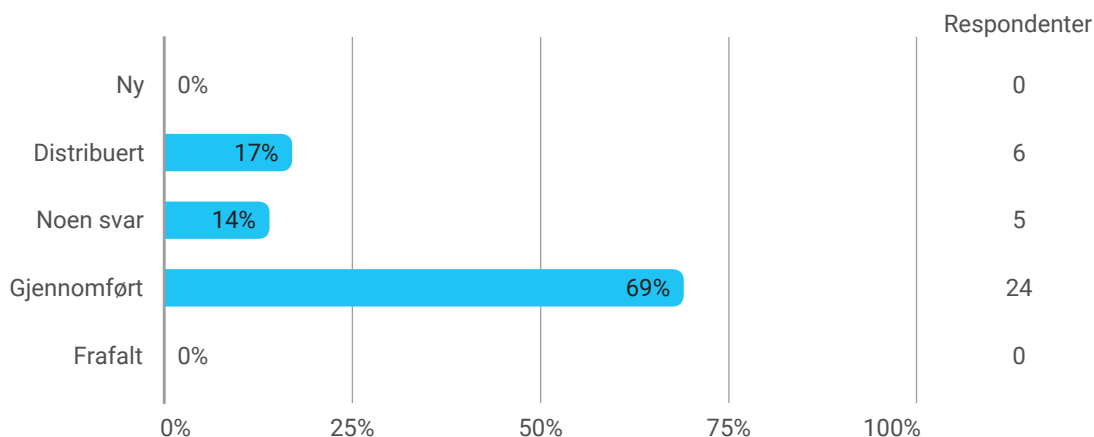
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Nei
- Innføringsemnet i sosiologi burde ta for seg i større grad de klassiske teoretikerne, og heller gå i dybden på disse enn å angripe feltet så bredt som det gjøres nå.
- Jeg skulle ønske at oppsummeringsforelesningen var litt mer faglig rettet. Håpte på en forelesning som (overordnet) gikk gjennom de ulike temaene slik at man fikk en siste oversikt over hva/hvordan emneansvarlig tenker om sosiologi og pensum. Rett og slett en konklusjon av semesteret.
- Ellers synes jeg ikke mentorordningen fungerte slik den sikkert var ment. Det var lite aktivitet i selve velkomstuken og har ikke vært noe oppfølging i ettertid annet enn en melding om at en kan ta kontakt. Jeg trodde det skulle være mer oppfølging gjennom hele semesteret og gjerne noen møter.
- Ikke egentlig.

Last opp PowerPoint og seminar spørsmål en uke i forkant av forelesning så er jeg kjempe fornøyd.

E-post

Samlet status



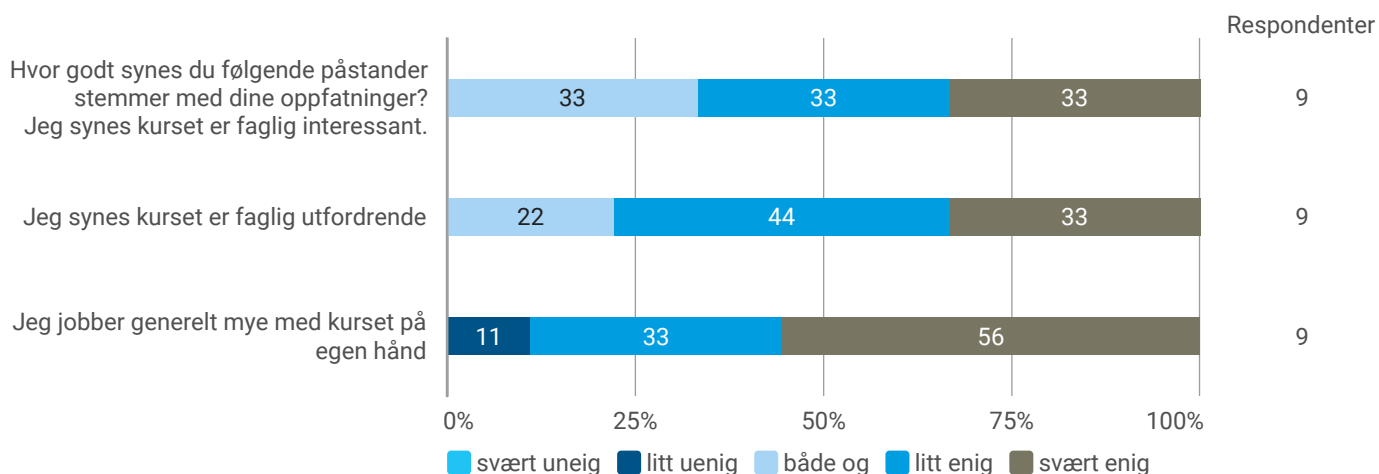
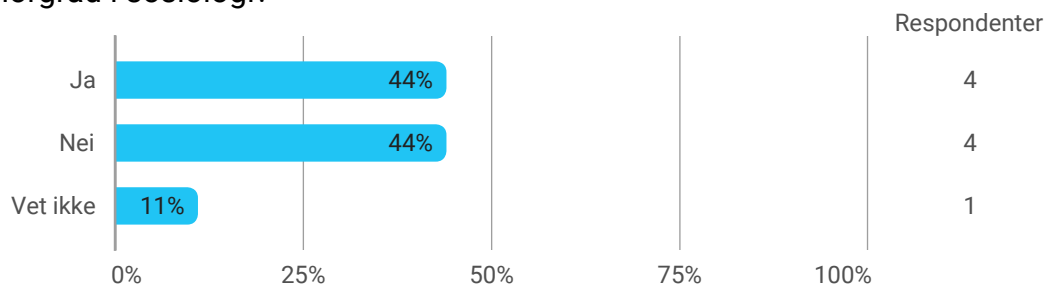
Hvor lenge har du studert?

- går 1. semester
- Et halvt år
- 1 semester
- Dette er mitt første semester
- 1,5 år
- Et semester
- 1 semester
- 5 år
- et halvt år

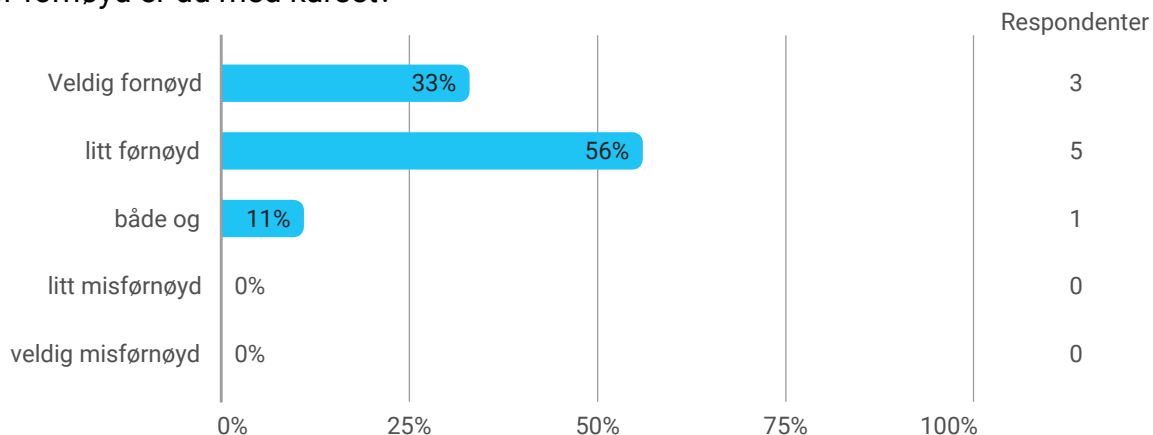
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- peda 120, exphil
- Exphil og peda120
- PEDA120 og Ex.phil
- Jeg går lektor i sosiologi, og har Peda120, Kopra og exphil.
- exfac
- Ex.Phil, PEDA120, KOPRA
- Ex. Phil og PEDA120
- Grunnleggende arbeidsrett
- PEDA-120 KOPRA-101 og Ex.phil

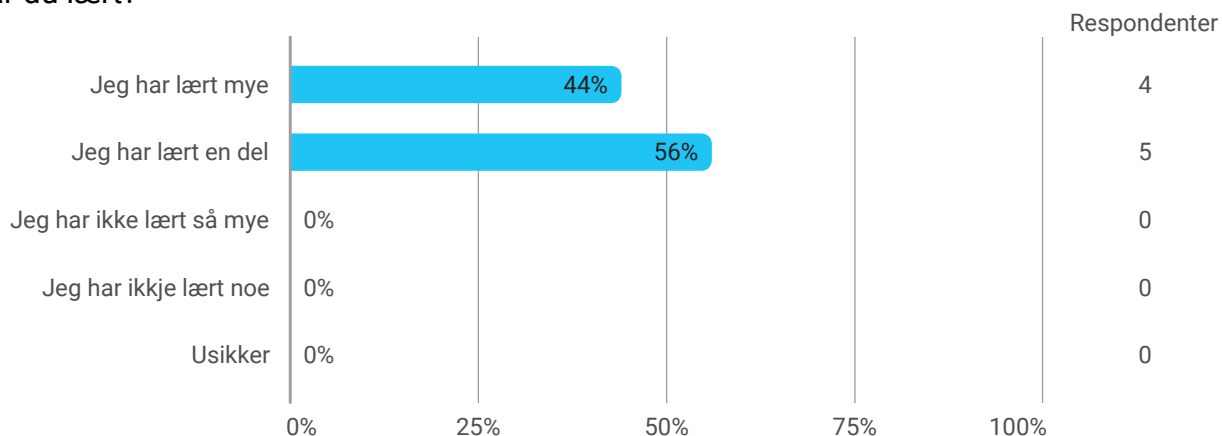
Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



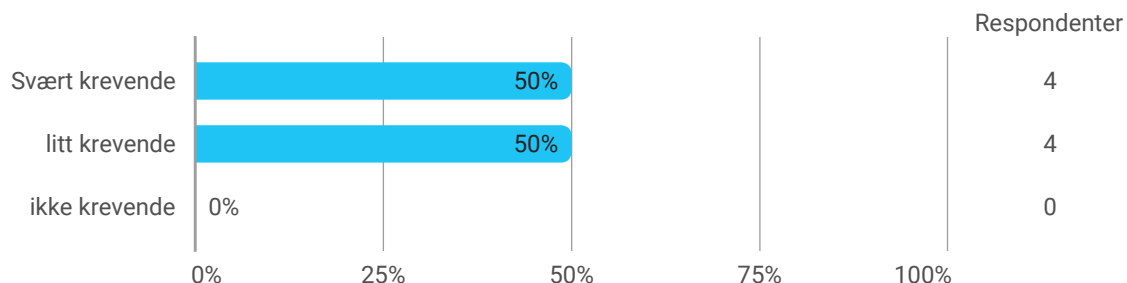
Hva har gitt best utbytte på pensum?

- kapitlene i giddens og sutton
noen artikler
- En kombinasjon av lesing og seminarspørsmål og den obligatoriske innleveringsoppgaven
- Giddens og Sutton boken
- Sociology 9th edition
- Hovedboken Sociology og forelesningene er best. Det er tungvindt at boken er på engelsk.
- Forelesning
- Innsikt i en ny måte å tenke på, ny måte å forholde seg til problemstillinger både de som inkluderer selvet og de som ikke angår en selv.
- Feminisme, utdanning, arbeid og klasse

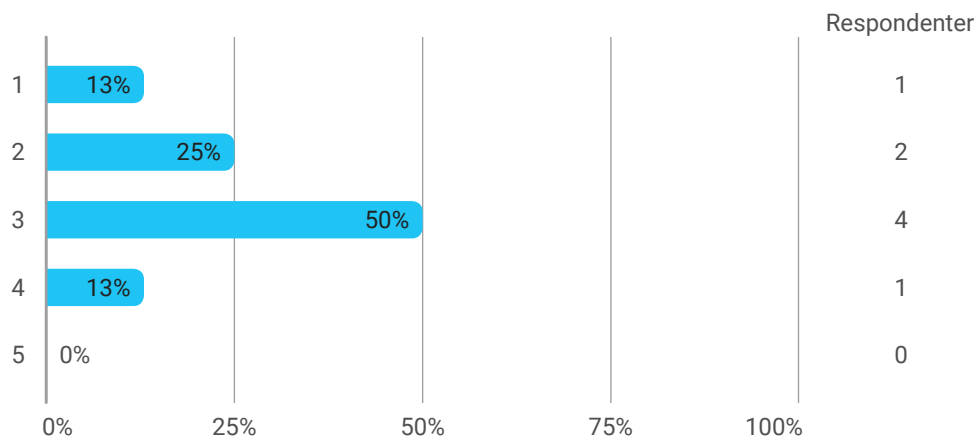
Hva har gitt minst utbytte på pensum?

- berger boken
noen av artiklene
- Av og til har pensum blitt litt tørrere av at pensumboken er på engelsk
- Noen av artiklene
- Artikler som var i tillegg med religion og stat, nasjon og klasse av rokkan.
- Noe av tilleggslitteraturen
- Pensum er veldig tungt og strukturen kan være forvirrende
- Store deler av historien er uinteressant. Etter min mening blir det veldig tørt og litt for vanskelig å se relevansen til slik det er i dag, og i pensumlitteraturen blir det historiske nesten utelukkende vektlagt noe som trekker faget litt ned. I tillegg står hovedboken på engelsk, og den er ganske tungt leselig som gjør det vanskelig å få med seg de viktige linjene, samt at det tidvis er demotiverende.
- Velferd og fattigdom.

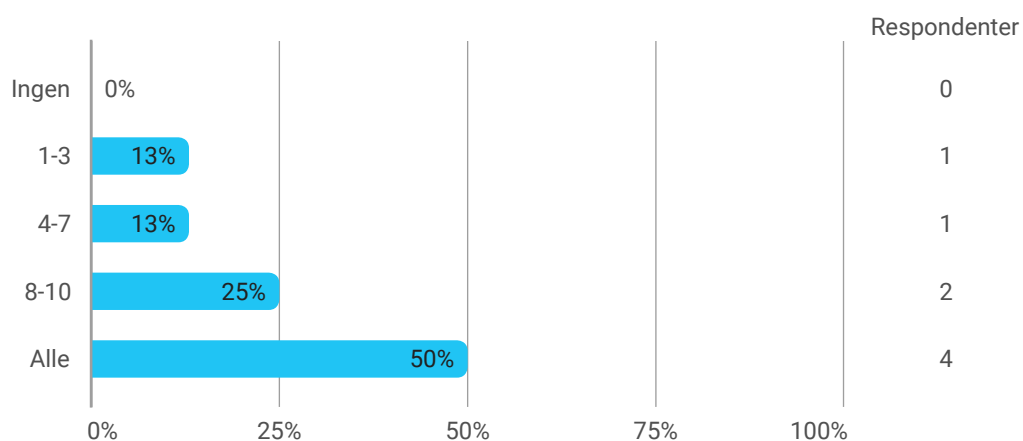
Hvor krevende synes du pensum har vært?



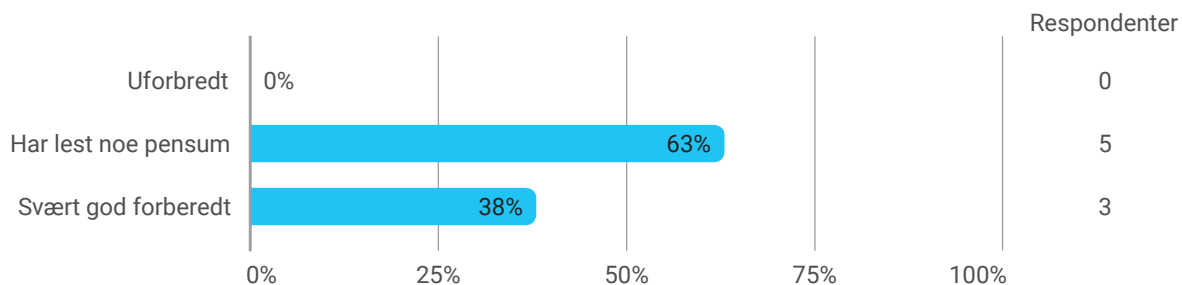
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

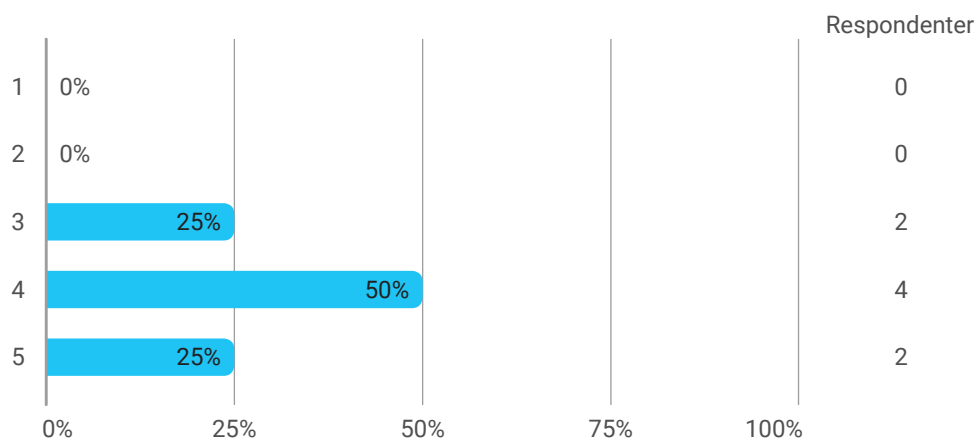


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

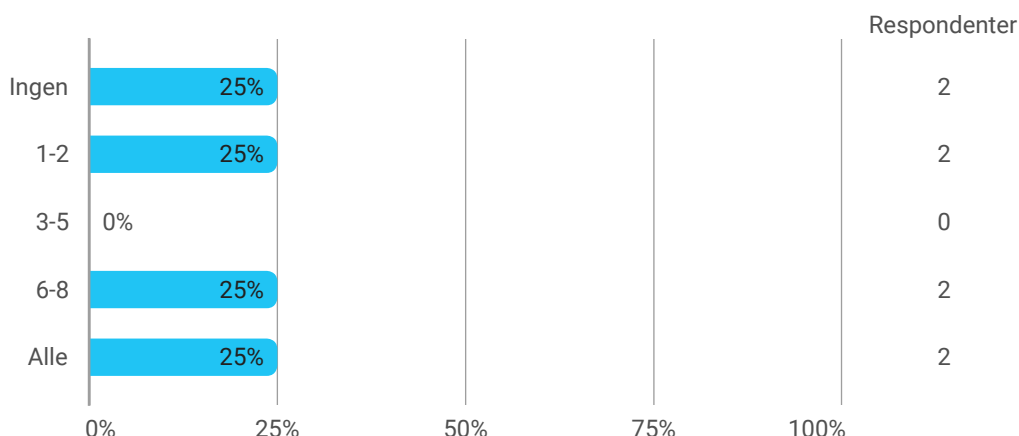


Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

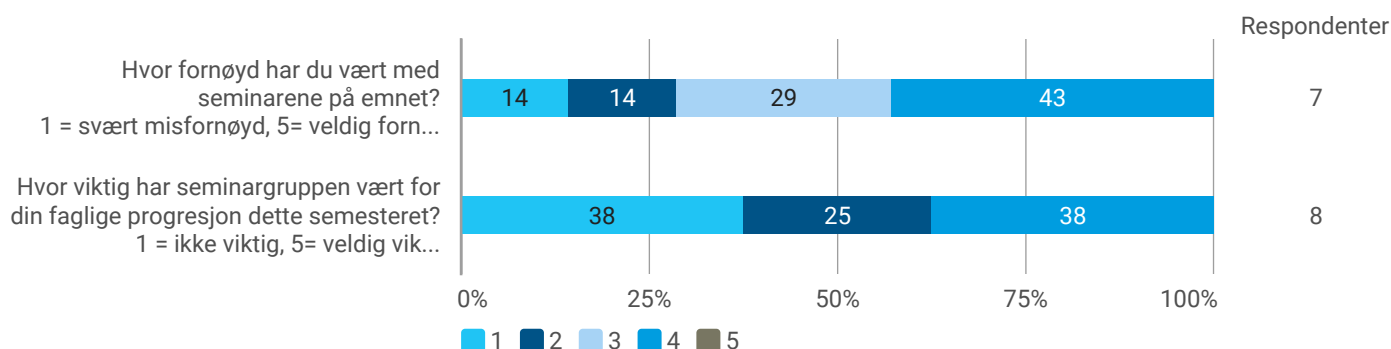
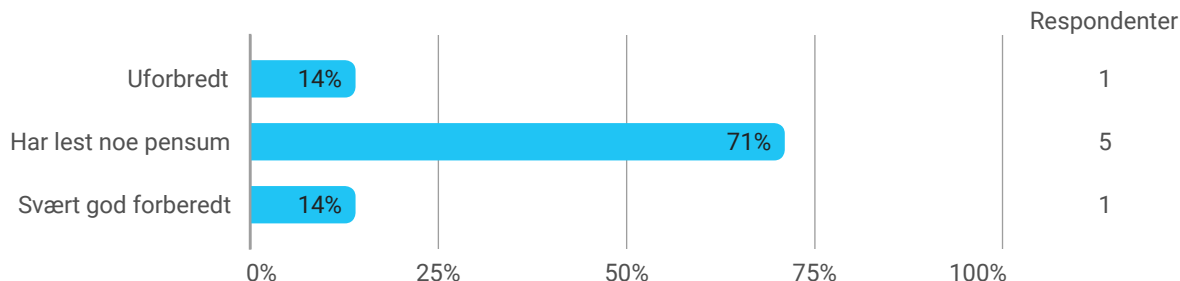
- synes temaene blir tatt opp på en god måte og powerpointene er veldig gode. Går noen ganger litt for fort, og det er veldig mye informasjon på en gang, men man får ofte svar på det man lurer på
- Polls under forelesningen er et godt redskap f.eks.
- De forelesningene som har vært av [REDACTED] har vært veldig bra, mens den som handlet om Religion var veldig dårlig.
- Spesielt [REDACTED] har vært flink til å engasjere studentene, dette har bidratt til engasjement og trolig større lyst til å komme på hennes forelesninger.

Det som blir sagt er så og si identisk med presentasjonene / forelesningsnotatene, der jeg heller skulle ønske det ble brukt i større grad aktuelle eksempler, og et større fokus på å trekke linjer fra det historiske og frem til dagens situasjon, eventuelt brukt det historiske og utviklingen frem til nå på å prøve å predikere fremover i tid. Poenget med forelesning forsvinner litt dersom det kun er en opplesning av notatene på presentasjonen ettersom at dette er like enkelt å gjøre på egenhånd.

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



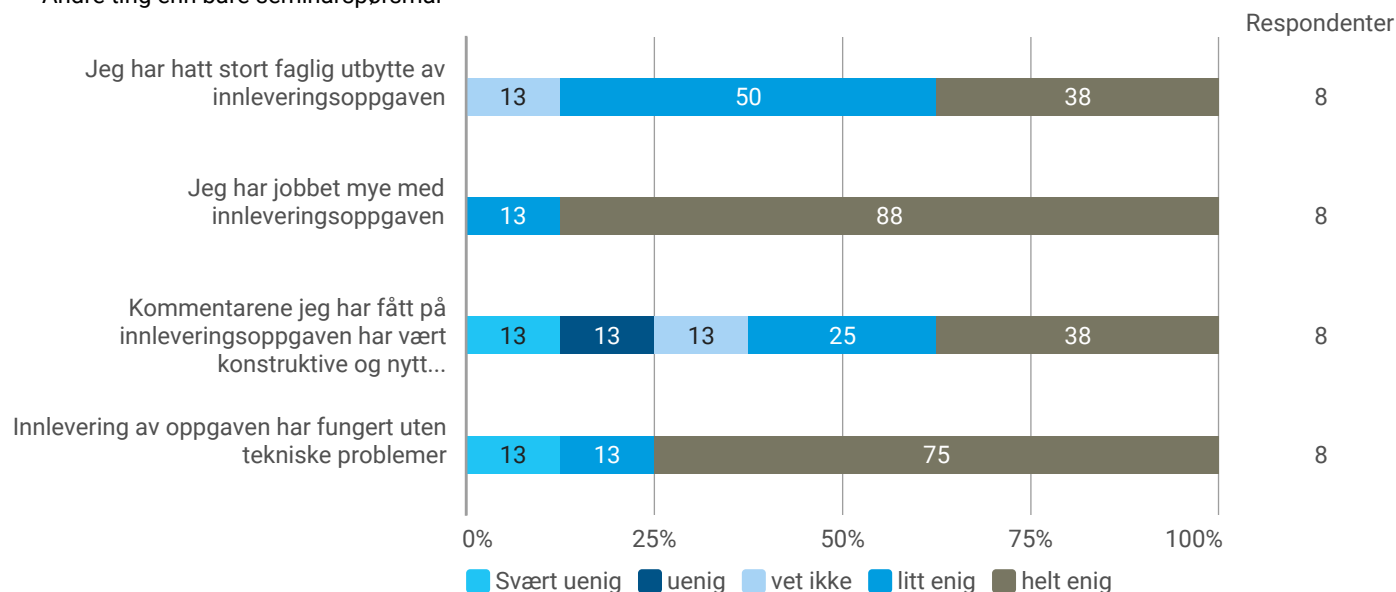
Hva har vært det beste med seminargruppene?

- får diskutert ting høyt, og får litt andre perspektiver på ting
- Å få forklart ting man ikke forstår
- At det ikke var obligatorisk :)
- Får snakke høyt med noen som kan faget godt
- Diskusjon

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- kanskje noen andre oppgaver enn bare seminarspørsmål

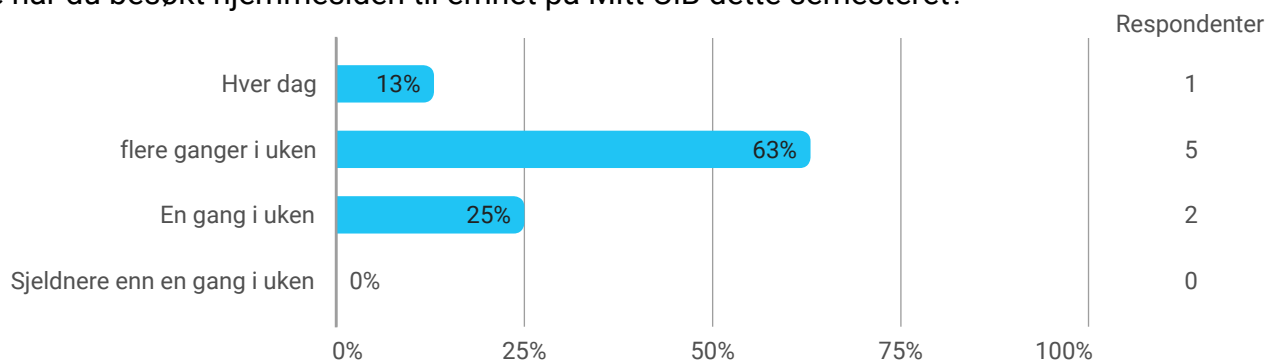
- Om alle har gjort spørsmålene på forhånd slik at de som har gjort de slipper å bruke tid på å gå gjennom de
- Andre ting enn bare seminarspørsmål



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- Min oppgave ble ikke godkjent på grunn av at jeg leverte i pdf (som er standard på uib) og i kommentaren fikk jeg som melding at min oppgaven var kjempe bra, men at jeg måtte levere inn på nytt i word. Jeg sjekket i alle filene, sjekket i alle powerpointene, sjekket i oppgaven selv, og det stod ingenting om at den måtte leveres i word. Etter jeg sendte en epost med spørsmål om, så fikk jeg oppgaven min likevel godkjent, etter at Kristin i tillegg svarte på at de ikke var obligatorisk å levere inn word. Hvis dere vil ha den levert i word, skriv det ned i beskrivelse!

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- veldig oversiktlig fillager på mitt usb
- Informasjonen har vært god
- Det var passende, kunne vært litt mer informasjon om for eksempel hvem vi som er uten seminar skulle kontakte når vi har spørsmål angående for eksempel pensum eller oppgaven

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Litteraturlisten var både overkommelig og oversiktlig - ikke for lite og ikke for mye pensum
- For en 10 poeng emne, er pensum alt for mye. Jeg måtte droppe en emne pga at sos100b var alt for krevende. Jeg har tatt emne med 15 poeng som hadde mye mindre å lese.

Berger boken er veldig uforståelig for en som ikke er norsk som morsmål. Veldig gammeldags i tillegg. Jeg lærte mer fra Sociology 9th edition boken en fra Berger.

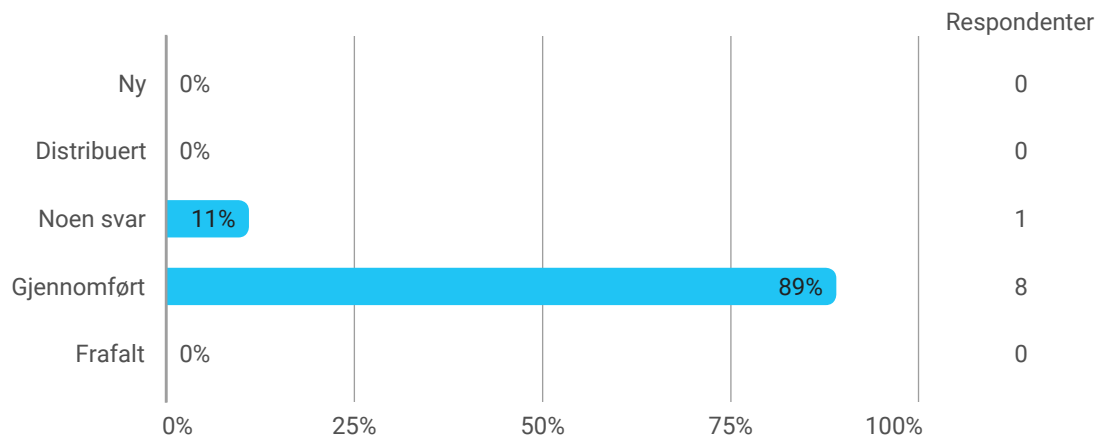
Religion artikkelen og stein rokkan artikkelen var veldig tørr å lese. Jeg leste Stein Rokkan i dag igjen og forstår fortsatt ikke hva poenget er med artikkelen.

Sociology 9th edition boken er veldig tungt, og stort, veldig vanskelig å lese fra mens du skriver notater. Hadde vært lettere om

den var tilgjengelig på nettet.

E-post

Samlet status



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #100

Emnekode	SOS103-H/SOS103-I
Emnetittel	Samfunnsstruktur i endring
Semester	Høst 2022
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Johs. Hjellbrekke
Sist evaluert (semester/år)	Høst 2021 (ordinær evaluering)

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet vert avvikla som eit kombinert forelesnings- og seminarbasert kurs.

Det er totalt 12 forelesningar og 12 seminar, direkte knytte til forelesningane.

I emnet inngår to vurderingar.

- Ei obligatorisk oppgåve på hhv. 2500 eller 2000 ord (SOS103-H og SOS103-L). Karakteren på denne er Bestått/Ikkje bestått. For å kunne gå opp til eksamen må oppgåva få karakteren bestått. Dersom ein ikkje får bestått på første innlevering, får ein høve til å levere inn ei ny og forbetra oppgåve.

- Ein heimeeksamen på hhv. 2500 eller 2000 ord (SOS103-H og SOS103-L). Denne vert vurdert på ein skala frå A-F.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Pensum er gjenstand for kontinuerleg vurdering, og vart i fjor endra på nokre punkt.

Emneansvarleg vil no ta initiativ til ein større pensumrevisjon. Målet er å finne ei ny hovudbok som kan erstatte den etter kvart gamle hovudboka. Dette arbeidet startar vinteren/våren 2023, og kan vonleg slutførast innan april månad 2023.

Dersom pensumrevisjonen vert godkjend, må det nye pensum gjennom ei vurdering etter neste ordinære undervisningssemester.

Sidan førre ordinære evaluering har ein gått bort frå digitale forelesningar. Dette har vonleg styrka studentane sitt læringsmiljø.

Evalueringemetode(er)

Spørjeskjema

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentane si evaluering må kunne kallast blanda. Det må samstundes presiserast at prosentueringsgrunnlaget er noko svakt (N=25 for SOS103H og N=12 for SOS103-L)

Dette gjeld både i høve til kor interessant ein finn kurset, kor mykje ein opplever å ha lært og kor fornøgd eller misfornøgd ein er med SOS103

Lektorstudentane er gjennomgåande noko meir kritiske til kurset enn det bachelorstudentane er. Dette kjem bl.a. fram i svaret dei gjev på opplevd læringsutbytte. Der nesten 70% av bachelorstudentane svarar at dei har lært mykje eller ein del, er det 50% (6 studentar) som svararar det same blant lektorstudentane.

Begge gruppene er internt delte i synet på kor fagleg interessant kurset er, og kor nøgd eller misnøgde dei er, anten med forelesarar, kursorganisering og/eller pensum. Prosentdelen er som er svært eller litt misnøgde er likevel høgare enn den bør vere.

Dette kan delvis skuldast det at kurset vert oppfatta som krevjande. I begge gruppene svarar eit stort fleirtal at

pensum er krevjande.

Vurderinga av forelesarane er også delt. Forelesningane til den emneansvarlege vert opplevde som meir krevjande enn dei andre. Dette kan dels skuldast det at forelesar forventar at studentane stiller førebudde til kvar forelesning.

Seminargruppene fungerer godt.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet har nokre moglege forebetningspunkt.

For det første bør pensum gjennom ein grundig revisjon. Det bør oppdaterast og gjerast meir dagsaktuelt.

Deretter bør ein gå gjennom forelesningsplanen og endra på vektinga av dei ulike temaene som det skal forelesast over.

Saman med metodekurset, MET102, er SOS103 truleg det fagleg mest utfordrande kurset på 100-nivå i sosiologistudiet. Derfor bør det truleg kommuniserast enno tydelegare at dette er eit kurs der studentane bør stille førebudde til kvar forelesning. Å redusere vanskegraden eller dei faglege krava ein stiller, er ikkje ynskjeleg.

At ein har eit felles kurs for SOS103-H og SOS103-L er ikkje ideelt. Dette går også fram av enkelte av tilbakemeldingane. Dels vert det klaga over at talet studiepoeng er ulikt. Det skaper også utfordringar at enkelte studentar ikkje følgjer andre forelesningar enn dei som direkte dekkjer "deira" pensum. Desse studentane vil av opplagde årsaker ha vanskelegare for å følgje kursprogresjonen, og med det også å gripe samanhengen i forelesningsserien.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[SOS103 karakterfordeling.pdf](#)
[SOS103-L karakterfordeling.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

Karakterfordelinga er som venta.

Fordelinga sitt modus er C både for SOS103-H og SOS 103-L.

At karakterane er meir spreidde på SOS103-H enn på SOS103-L er også som forventa. Det er fleire studentar på SOS103-H, og variasjonen i inntakskarakterar er også større. Likeeins er det truleg fleire på SOS103-H som tek emnet fordi dei primært ynskjer å bli sosiologar, og ikkje lektorar i vidaregåande skule. Desse studentane er truleg meir motiverte for faget enn dei andre.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Hovudmålet for neste evalueringsperiode er å få gjennomført ein større pensumrevisjon. Dette kan ta litt tid å realisere, men arbeidet er starta.

Dersom ein slik revisjon vert gjennomført, bør ein gjere seg nokre semesters røynsler med det nye pensumet før ein evt. gjer ein ny, omfattande revisjon.

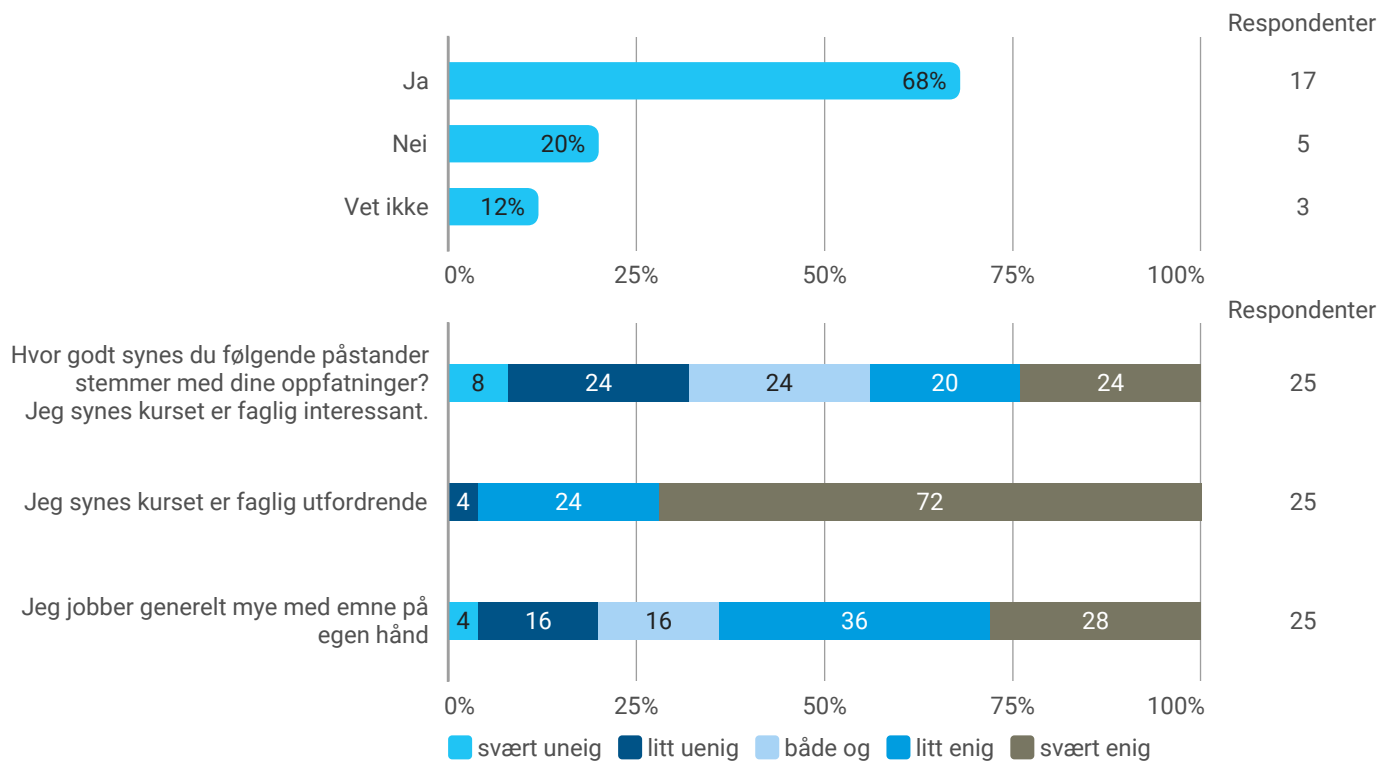
Hvor lenge har du studert?

- 1,5år
- 1,5 år
- 1,5 år
- 2,5 år
- 2 år
- 2,5 år
- 2 år
- 5 år
- Dette er fjerde året
- 1.5 år
- 3 semester
- 1,5 år
- 2,5 år
- 5år, snart 60stp i sosiologi
- 3 semeter (snart 1 og et halvt år)
- 20
- 1,5 år
- 2 år
- Er på 3. året
- 3 semester
- 2,5 år
- 1 år
- 1,5 år
- 7 år
- 5,5 år

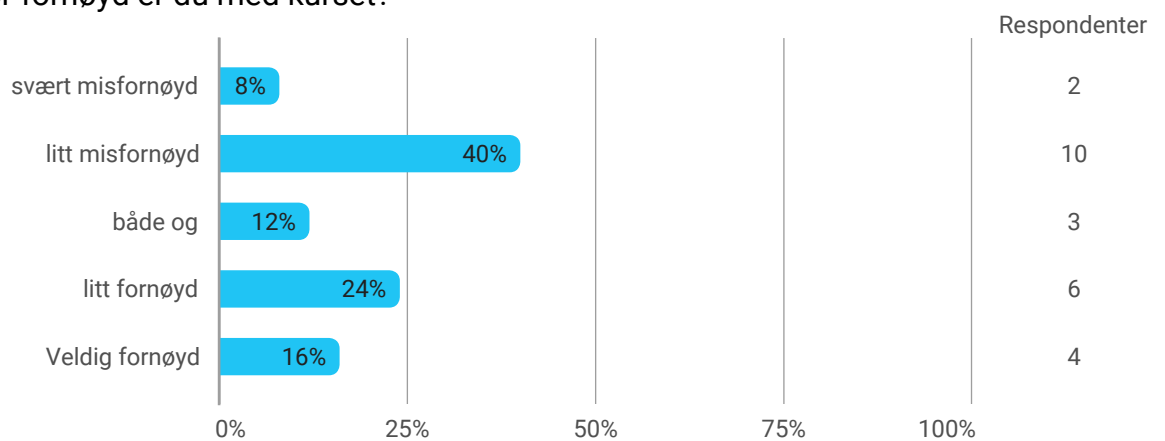
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- Sos113
- sos113
- sos113
- SOS113
- Sos113
- SAMPOL103
- sos113
- SOS 113
- SOS113
- sos119
- SOS113
- Velferd og ulikhet
- sos103, sos113, econ100
- Ingen
- SOS113
- ett til
- sos 113
- sos 113
- SOS113
- SOS119
- SOS113
- met102
- SOS113
- Filosofiemner
- SOS119 og FRAN100

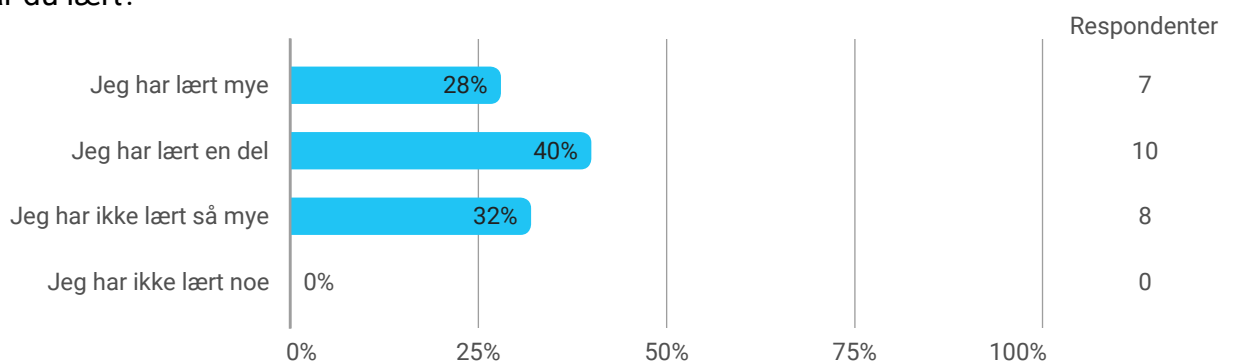
Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

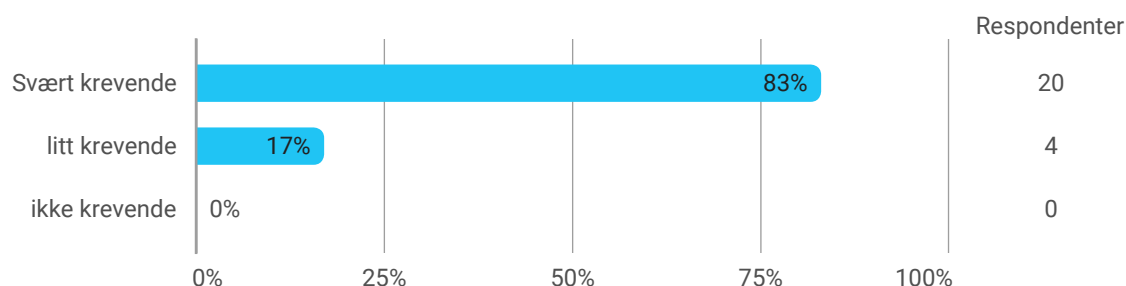
- Lærerikt og interessant å lese generelt om utviklingen
- tilleggslitteratur
- forelesningene
- Å skrive oppgave
- Hovedbok, og kocka sin bok var en svært interessant bok og lese
- Obligatorisk oppgave
- Kocka boken, artikler.
- Jeg vet ikke. Det ble så mye pensum på ett tidspunkt at jeg følte at jeg bare leste uten å lese noe

- De delene som har diskutert konkrete forhold og utviklinger i Norge
- Modernity, fordi den er så omfattende, men Kobla og Savage er mer engasjerende å lese
- Jeg vet ikke. Foreleserne har ikke vært jevne eller tydelige med hva de trekker fra pensum og ikke. Personlig likte jeg best å lese Savage.
- Kocka, kapitalismens historie
- Føler at gjennom jeg har fått en greier forståelse av pensum gjennom å skrive den obligatoriske oppgaven.
- Seminarene
- Pensumoppsummeringer
- Synes Hall er ganske utfordrende å lese, men mye av stoffet er interessant
- artikler
- Temaet vi hadde obligatorisk oppgave om.
- Interessante og relativt lettleste tekster

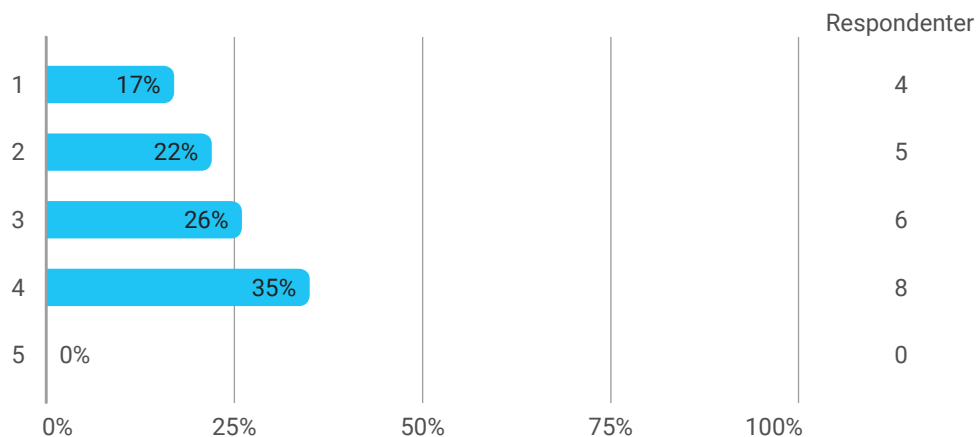
Hva har minst utbytte på pensum?

- modernity boken
- at mye av pensum er på engelsk
- Seminar
- Alt var relevant
- Forelesningene
- Modernity, tungt pensum, mye urelevant da boken er "gammel".
- De tidlige kapitlene i Hall
- Det store bildet og forsøk på å lage ord som skal favne utvikling i sin helhet, dette er mindre interessant for meg
- Marshall ble vel mer eller mindre hoppet over i forelesning.
- Kanskje Kocka boka
- Modernity, Hall
- Har ikke fått noe særlig forståelse av verken emnet eller pensum, gjennom forelesningene.
- Forelesninger med [REDACTED]
- Sitte og lese dag inn og dag ut
- Noe av innholdet i Hall oppleves ganske utdatert, så kunne ønsket at deler av pensum kanskje fantes i nyere former. Feks artikler eller kapitler fra nyere tid
- modernity av Stuart Hall
- Hovedtemaene
- Utrolig mye pensum. Jeg synes alt er interessant og forstår hvorfor det er relevant, men jeg synes det var ekstreme mengder å lese i dette faget.

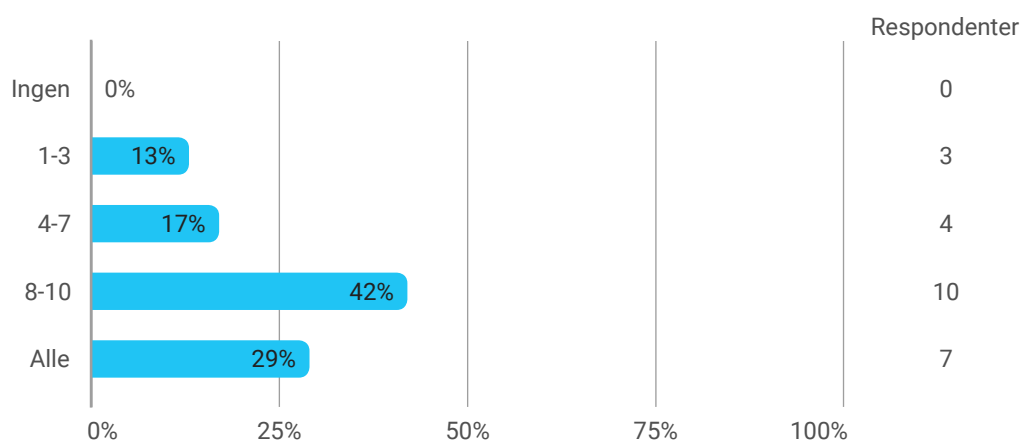
Hvor krevende synes du pensum har vært?



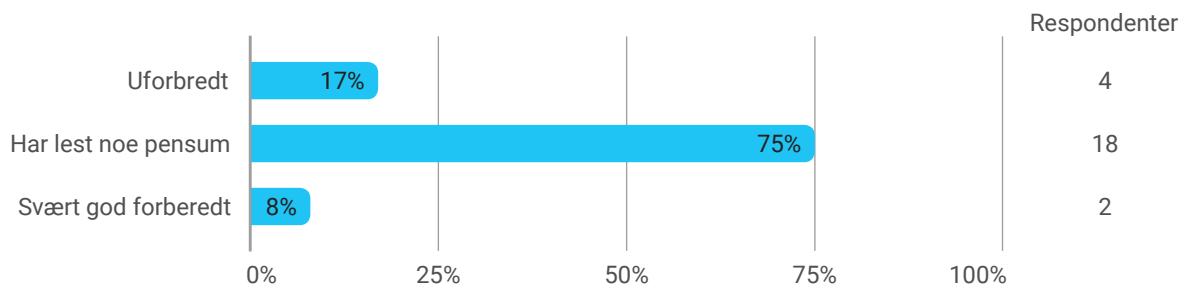
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

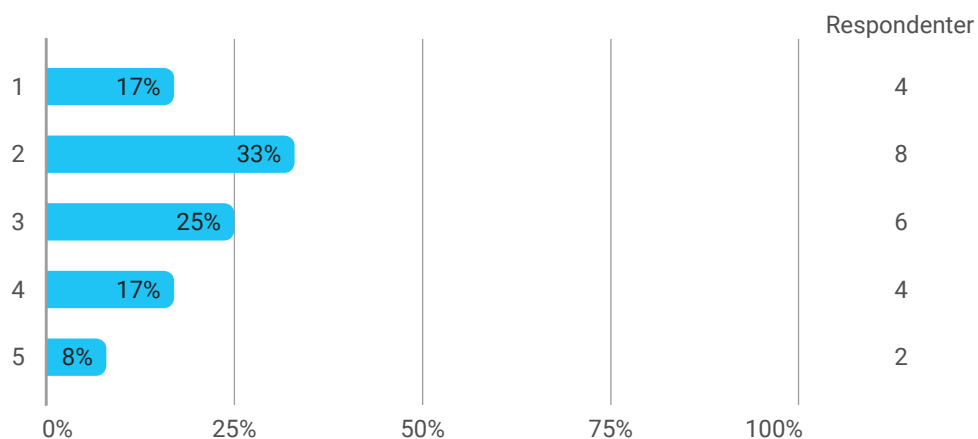


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Ikke alltid lett å forstå, blant annet pga dialekt
- vet ikke
- - Foreleser snakker fort og uklart
 - Går av og til litt for fort fram
 - bruker begreper som kan være vanskelig å forstå og dermed henge med
- Veldig gode forelesere, de fikk meg til å forstå pensum på en ny måte og de var begge veldig engasjerte og det var tydelig de hadde kontroll på det de lærte videre. Er utrolig fornøyd!
- Foreleseren sine powerpointer er utrolig dårlige, i tillegg til at formidlingsevnen er dårlig. Generelt har dette faget vært utfordrende på bakgrunn av det
- Forbedres: snakke mer konkret om pensum, da pensummet er såpass utfordrende og vanskelig å forstå. Bryte pensum mer ned til konkret, man snakker veldig på overflaten av faget.
- Opplever ikke at det samsvarer med pensum, går mye utenfor tema. Vanskelig å holde følge. Litt mye synsing og sansing enn fakta og svar. Skulle ønske det ble presentert mer oversiktlig og i sammenheng. Ble brukt mye vanskelig språk.
- De er tunge, uforståelige, og til lite hjelp for forståelse
- Det som kan forbedres:

Foreleser skal si ting på for mange ulike måter. Foreleser ser stikkord på lysbildet og forteller nesten uten innpust hva som ligger i dette, puster endelig inn, ser på lysbildet igjen, og forklarer IGJEN, og kanskje igjen
- Det var noen forelesninger i starten som gikk helt vanvittig fort. Kunne også tenkt meg å hatt presentasjonen tilgjengelig på forhånd sånn at jeg kan gå gjennom den før forelesning og lage bedre notater
- Forelesningene føles helt urelevant til pensum, og det er rotete oppsatt. Strukturen på forelesningene gjør det vanskelig å forstå fenomenene eller teoriene, og det føles også ut som at det var lite samarbeid mellom foreleserne
- Engasjerte forelesere

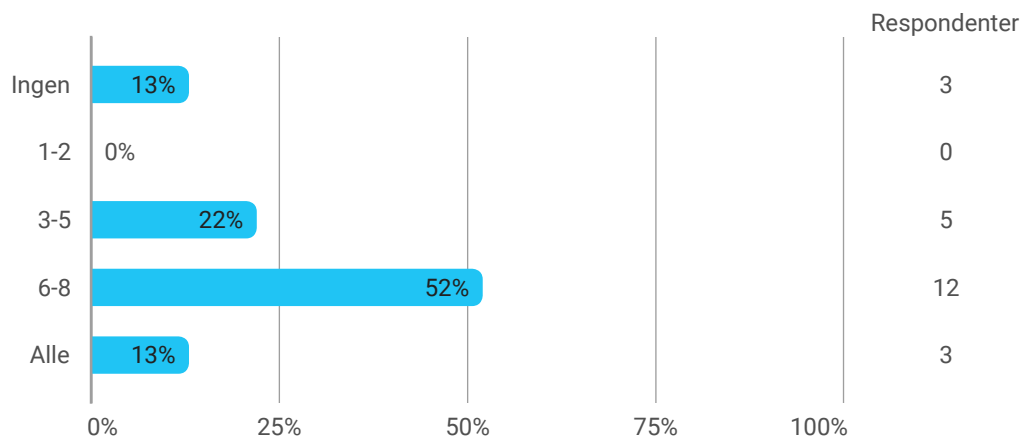
uoversiktlig presentasjoner, mye utenfor pensum
- Fint lydnivå og tempo, men det er derimot ganske vanskelig å henge med i forelesningen til både [redacted] og [redacted]. Sliter ofte med å skjønne hva som blir gått gjennom. Tror det å lage en god og oversiktlig powerpoint vill føre til at mange flere hadde hengt med! Savner spesielt gode overskrifter på lysbildene
- Syns [redacted] legger seg på et nivå som er betydelig over det majoriteten av studentene i dette emnet har evne til å forstå. Jeg har eksempelvis stilt spørsmål om det som har blitt sagt i forelesning til seminarleder fordi jeg ikke har forstått det, og dette er noe seminarleder heller ikke har kunnet svare på.
- Er veldig fornøyd med forelesningene da foreleseren er veldig inspirerende
- Synes [redacted] sine forelesninger har vært noe enklere å følge med på. Både pga. utforming og struktur på PP, og at han kanskje snakker litt mer forståelig.

[redacted] er også flink, men PP kan virke litt uoversiktlig. Men han tar nok ganske utgangspunkt i at man skal lese det meste av pensum før forelesning

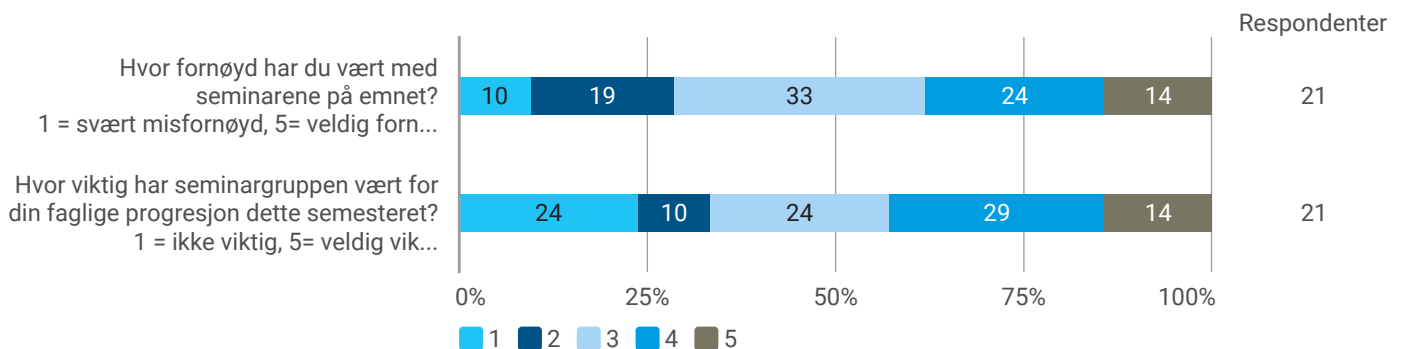
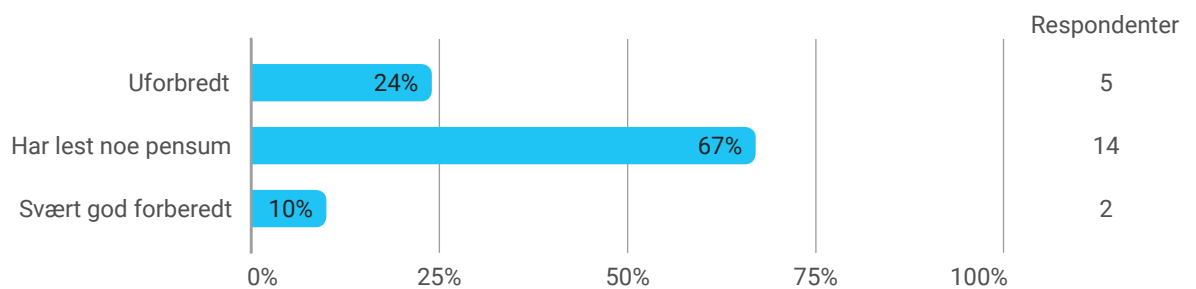
- Powerpointene har til tider vært uoversiktelige og vanskelig å følge med på. [redacted] sine forelesninger har vært krevende å følge med på, fordi det er veldig mange sider på powerpointene. I tillegg er det vanskelig å relatere forelesningene til pensumet som er gitt til forelesningen. [redacted] sine forelesninger har vært noe mer oversiktelige.

Jeg synes at forelesningene til [redacted] har mye forbedringspotensialet, fordi jeg ofte føler han ikke kommer gjennom alt stoffet på 2 timer. Powerpointene er lite til hjelp når man ser over de etterpå, og notatene jeg tar fra forelesningen har ikke hjulpet med så mye til å forstå pensum. [redacted] sine forelesninger har vært noe mer forståelige, men også han kunne dratt nytte av å forklare faget på en tydeligere måte.
- Forelesningene kan ta for seg mer av pensum og tidligere eksempler fra pensum
- Jeg har savnet at forelesningene er litt mer konkrete og knyttet til pensum, samt at det kommer tydelig frem på forelesningene hvilke deler av pensum det knyttes til. Nå er det bare veldig uoversiktlig. Føler ikke jeg lærte noe av å komme på forelesning. I tillegg sa foreleseren ved første forelesning at man skulle sitte med flere spørsmål enn svar etter hans forelesninger (og selv om jeg studerer filosofi og generelt bare sitter med spørsmål, synes jeg dette var veldig rart). Hvis man sitter igjen med flere spørsmål etter en forelesning, er det ikke en veldig god forelesning.
- Jeg skulle ønske forelesningene var litt tetter knyttet til pensum. Perspektiver som ikke er på pensum er nyttige, men siden det allerede er mye å lese hadde det vært fint å få hjelp til å forstå og til å knytte sammen pensumlitteraturen i forelesning.

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?

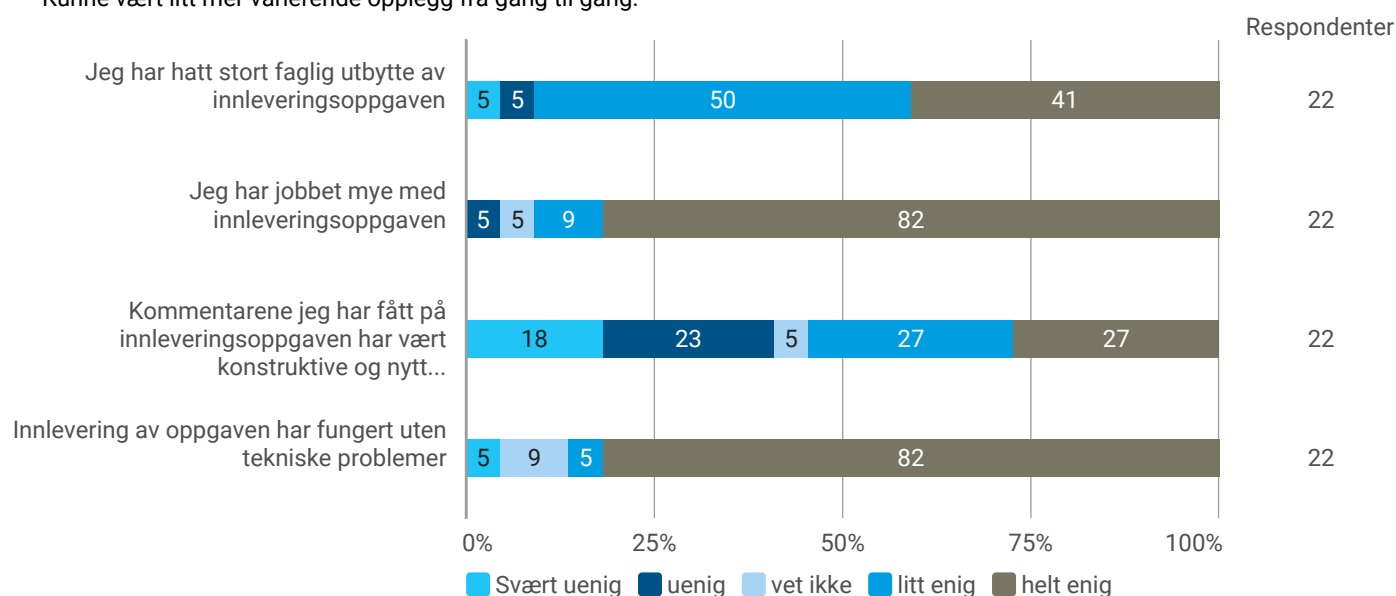


Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Det har dessverre vært få på gruppen, men fått veldig god utbytte
- vet ikke
- God tilbakemelding på oppgave etter å ha skiftet gruppe.
- Kunne drøfte temaer med andre
- Å sosialisere seg litt
- Gode dialoger og sterkt faglige seminarledere, som har hjulpet mye med å forstå pensumet og seminarspørsmålene.
- Engasjert seminarleder som har dratt i gang gode diskusjoner. Har hjulpet med å få en bedre oversikt og presentere på en ryddigere måte enn i forelesning
- Diskusjon i mindre grupper
- Jeg meldte meg av seminargruppen fordi jeg fikk melding om at seminarleder skulle legge opp til kahoot og morsomheter
- Bli kjent med andre studenter, mulighet for faglige diskusjoner
- Ting som har vært utydelig med forelesningene har blitt litt mer oppklart i seminarene.
- engasjerte studenter
- Greit å kunne diskutere med med andre studenter!
- Snakke med andre i seminaret, reflektere osv.
- At det har vært lavtærskel for å møte opp
- Faglig flink seminarleder
- Å ha muligheten til å diskutere med medstudenter om pensum. Det har hjulpet med å få en bedre oversikt over faget.
- Fått en bedre forståelse av pensum
- Relevant og bidratt til gode diskusjoner.

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

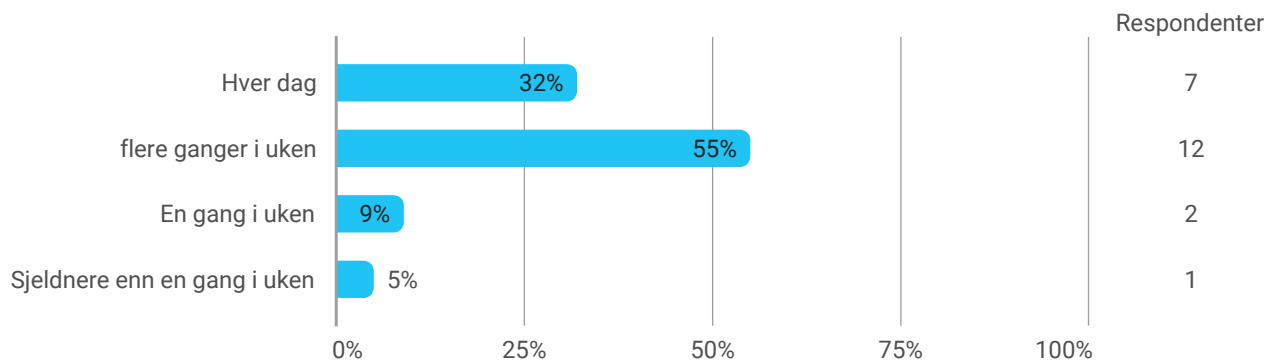
- mer faglig kompetent seminarleder, flere tilbakemeldinger på obligatorisk oppgave
- legge ut et sammendrag av hva som er blitt sagt og gjort på seminaret
- Seminarlederne bør ikke være arogante og skape frykt for å si noe.
- En mer forberedt seminarleder, og bedre oppmøte, var ikke mange som kom og da fikk vi ikke så mye ut av det
- Mer utfordringer i timen, gjennom lek og gøy, da husker man også bedre
- Bedre oppmøte. Var ofte seminar lenge etter forelesning, flere ganger hadde det også vært en annen forelesning i tiden mellom seminarer. Ikke alltid like lett å henge med på hvor man var i oversikten
- Bedre seminarledere :)
- Den ene gangen vi skulle lese i en time og så presentere for hverandre er den timen jeg har lært mest av, men ellers er seminarleder kunnskapsrik, så har lært mye av de andre timene også.
- Spørsmålene kan bli formulert på en måte slik at det er enklere å vite hva det er som siktes til spesifikt
- bedre seminarledere som er utatvendte og leder til gode diskusjoner
- Fint med eventuelt en kahoot eller lignende innimellom, sånn det blir litt variasjon i læringsmåter
- Gjerne bedre kommunikasjon mellom seminarleder og foreleser. Som tidligere nevnt, det som blir tatt opp i forelesningene og blir stilt spørsmål med, kan til tider ikke bli besvart av seminarleder.
- At man ikke skal skremme folk til at hvis du ikke har fått lest pensum så kan du ikke møte opp
- Pedagogikken til seminarleder kunne vært noe forbedret. Og å skape en trygghet blant gruppa, som gjør at man tør å snakke høyt. Istedenfor å være redd for å si noe feil. Blir da fort ganske stille, på de seminarene jeg har vært på
- Seminarlederne burde stille forberedt og ha klart for seg hva som er pensum.
- Kunne vært litt mer varierende opplegg fra gang til gang.



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- tilbakemeldingene bør være mer enn ett ord for å beskrive om noe var «bra». mer enn to setninger som tilbakemelding, og ikke forklaring på hvorfor teksten ble godkjent annet enn at den var «soleklart godkjent, lykke til på eksamen»
- Istedenfor å skrive: «litt småplukk her», er det mer nyttig og skrive hva småplukket er for noe, da jeg ikke kan klare å hvide hva som blir ment og hva jeg kan endre
- Det hadde vært greit med mer utfyllende tilbakemeldinger slik man får i sos113
- Jeg fikk tilbakemeldinger blottet for substans. Det vitner om for lavt faglig nivå på seminarlederne
- Litt smalere oppgaver, helst valgmuligheter og unngå innleveringsfrist mandag.
- fikk veldig dårlig tilbakemelding på obligatorisk oppgave. fikk godkjent på oppgave, men føler ikke jeg burde fått det. fikk kun tilbakemeldinger som 'bra'.
- Jeg synes at det var fint å få tilbakemeldinger, men skulle ønske de var litt mer knyttet til det faglige og ikke enkelte ord jeg kunne ha byttet etc., men hva som faglig sett kunne vært bedre. Så mer kommentarer på det faglige innholdet, både positivt og kritikk.
- Oppgi konkret at det ikke skal leveres i pdf format, eller aksepter pdf format. Tilbakemelding på selve oppgaven var nyttig

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

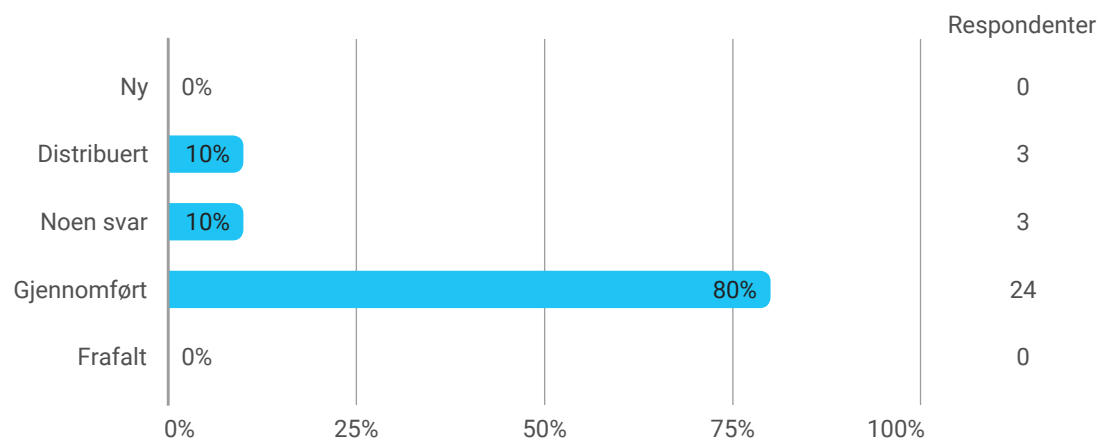
- bra
- sånn passe
- Alt har vært lett tilgjengelig og veldig tydelig
- Helt grei
- Veldig lett tilgjengelig.
- Skulle ønske det fantes en app som hadde gjort det enda mer tilgjengelig enn å måtte logge inn på internett hver gang man skal sjekke. Har tidligere veldig positive erfaringer med canvas.
- Til dels god
- God informasjon når den først kommer, men noen av seminarene har blitt flyttet veldig sent. Jeg har valgt seminargruppe etter klokkeslett. Bytting av tidspunkt på kort varsel er vanskelig pga barnehage.
- Jeg synes emnesiden er misledende, siden det står at vi skal kunne om kolonialisme og imperialism, noe ingen av foreleserne hadde en forelesning om.
- bra.
- Veldig bra!
- Formkrav på obligatorisk oppgave har jeg ikke kunnet finne noe sted
- På mittuib er informasjonen oversiktlig og lett å finne.
- Bra
- bra

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Syns det til tider er tungvint å komme i kontakt med seminarleder gjennom systemet.
- ikke overlappe innleveringer med andre fag, og en ny fagbok som er mer oppdatert på dagens samfunn.
- Supert emne, veldig omfattende men veldig gøy og få et innblikk i sosiologien! Takk!
- plis ikke forelesning kl. 0800 på en fredag
- Veldig glad for at det er hjemmeeksamen, men spent på hvordan dagene går opp i praksis den uken, med levering/henting i barnehage osv.
Statistikkene (fra sammen?) viser at veldig mange studenter har barn. Jeg syns generelt at UiB er for lite opptatt av å ta hensyn til det.
- synes pensum i faget burde oppdateres ettersom temaer som modernitet og globalisering ikke passer med tanke på at hovedlitteraturen er fra 90-tallet.
- Hadde en vikar på seminar en gang, som ikke virket som hadde så mye kunnskap om emnet, så det seminaret fikk jeg svært lite ut av. Virket ikke som han kunne noe mer enn det han hadde lest i boka, og hadde ikke særlig mye å tilføye, eller legge til det som ble sagt av studentene. Men vet ikke om han er fast seminarleder på 103, eller bare vikar en gang
- Vi fikk beskjed om at vi fikk velge mellom flere oppgaver på eksamen, men det var bare en oppgave. Kanskje dette burde tydelig kommuniseres fra starten av kurset, samt stå på emnesiden. Jeg er vant med at man vet hvordan eksamen er fra starten av semesteret av.

E-post

Samlet status

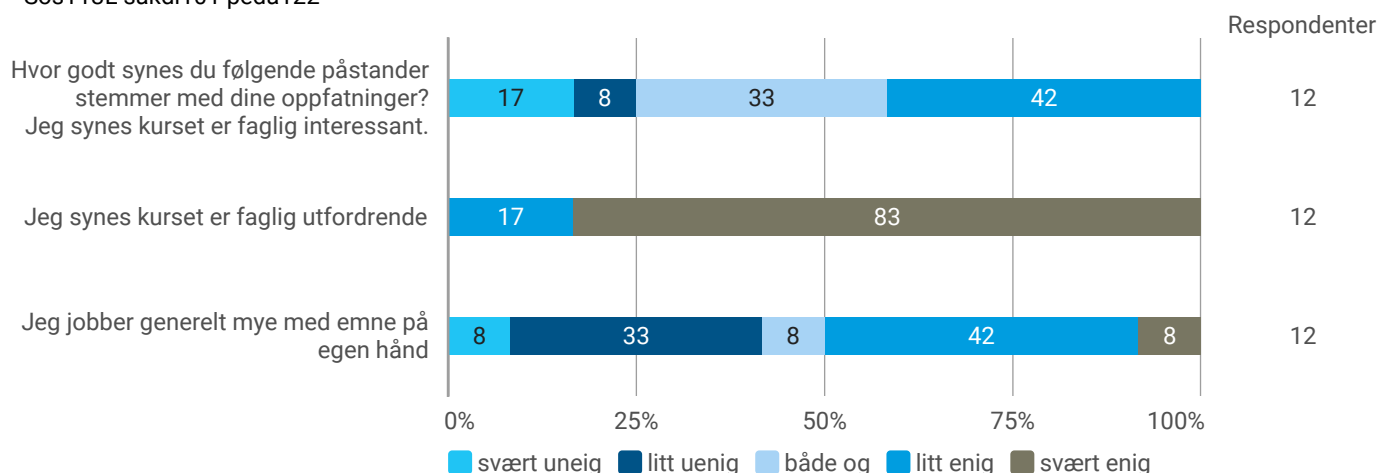


Hvor lenge har du studert?

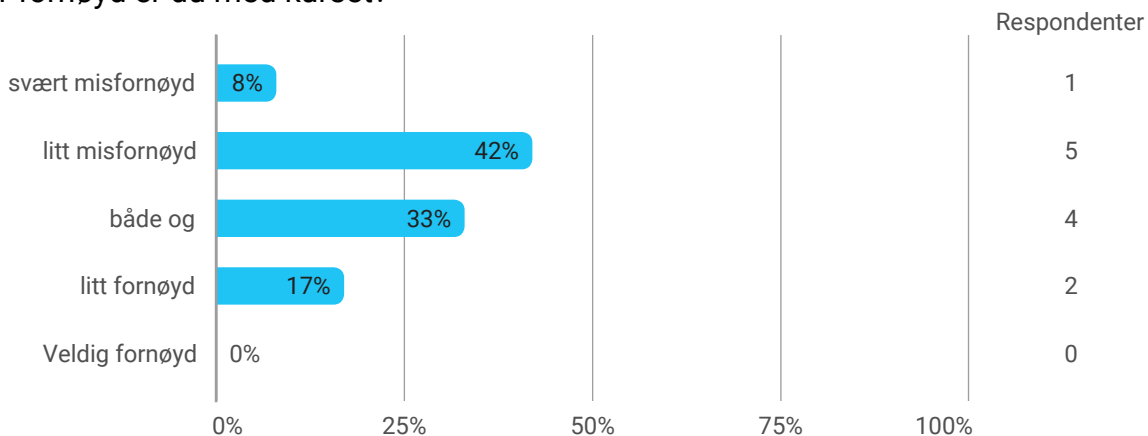
- 1 1/2 år
- 2,5 år
- 2,5 år
- 2 år
- 2,5 år
- siden høsten 2020
- 3 år
- 2 år
- Dette er 4.år som student
- 2 år
- 4 år

Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

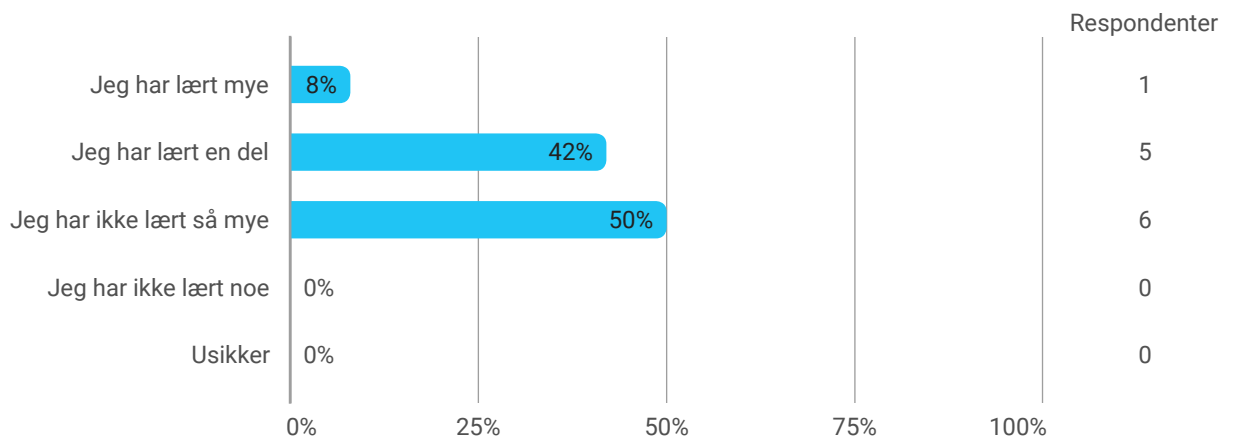
- SOS113, PEDA121, SAKDI
- Sos103-L, Peda121, Sakdi101
- SAKDI101, SOS113, PEDA122, KOPRA103
- sos113, peda121, sakdi101
- SAKDI101, SOS113-L, NOSP105, KOPRA102, PEDA121
- Sakdi, sos113 og peda121
- sos113, SAKDI101, Peda121
- RELV100, SAKDI101, PEDA121, KOPRA102
- SOS113-L, PEDA122, KOPRA103, SAKDI101
- sos113, digi115, digi113, peda121, kopra102, sakdi101
- Sos113L sakdi101 peda122



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



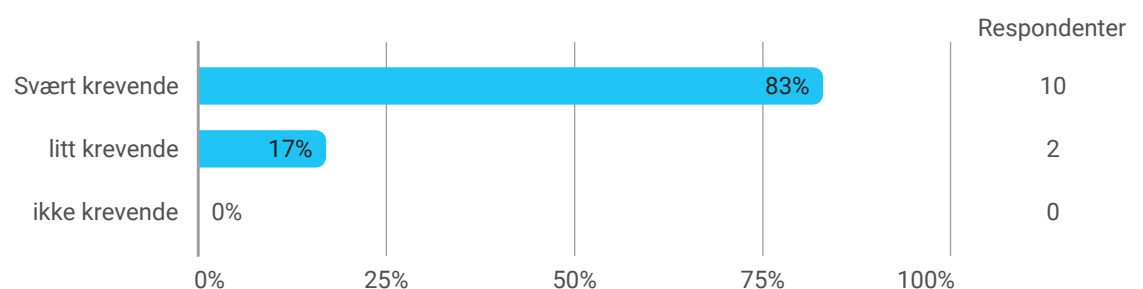
Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Kocka-boken
- pensumdugnad
- Fordismen og post-fordismen, kocka
- Det er vanskelig å si hva som har gitt best utbytte på pensum. Det må nok eventuelt være de vedlagte artiklene.
- Jeg synes fordisme og postfordisme har gitt meg nye perspektiver. Har også lest en del i Kocka-boken og synes de historiske linjene er interessante.
- Bra med stort sett en pensumbok å forholde seg til.
- Egntlig når jeg har lest selv, men har ikke hatt så mhe tkd

Hva har minst utbytte på pensum?

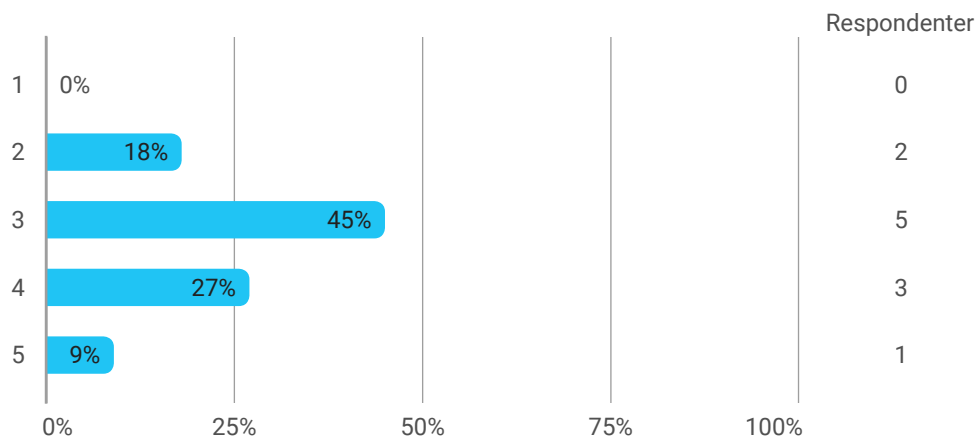
- boken er utfordrende og vanskelig å forstå
- modernity - alt for omfattende og vanskelig bok svært mye tekst
- lese helt selv
- Artiklene som er vedsiden av hovedpensum
- Modernity er en interessant, men ekstremt krevende bok å lese i forhold til tiden. Det er omtrent umulig å ha lest det man skal til hver enkelt forelesning, da pensum tidskrevende både i form av å lese og det å lære seg noe av det som står der.
- Jeg har slitt litt med å forstå hva emnet egentlig vil formidle. Hva er essensen? Hall-boken er som man vet ganske tung å lese, men føler likevel den har vært essensiell.
- Savage var tungt.
- Noen ganger er forelesningene litt for vanskelige fordi man ikke har hatt tid å forberede seg skikkelig

Hvor krevende synes du pensum har vært?

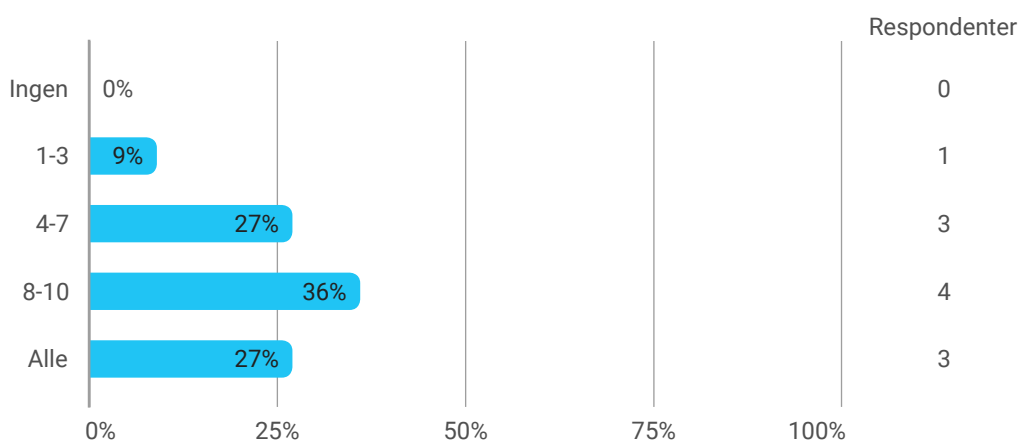


Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?

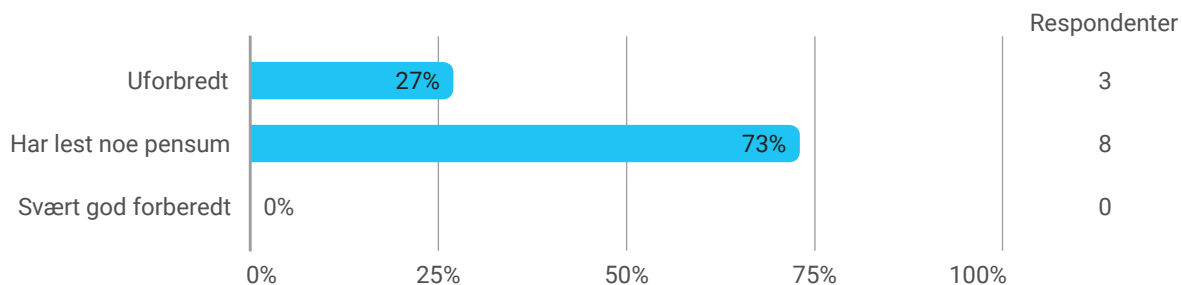
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

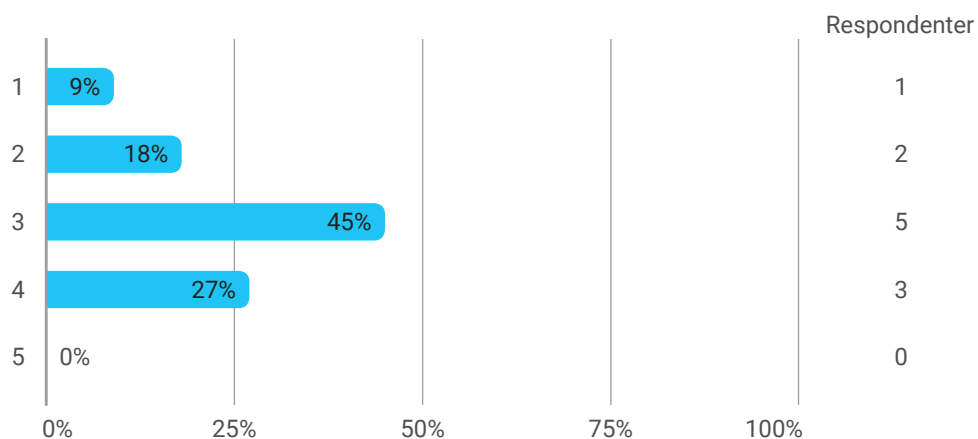


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



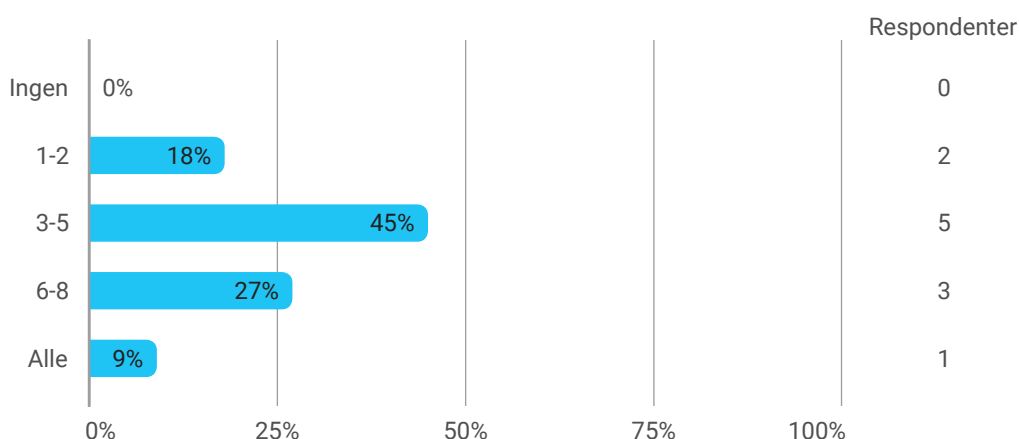
Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- powerpointene kan forbedres. Få som får noe ut av de, bare spørsmål, lite svar.

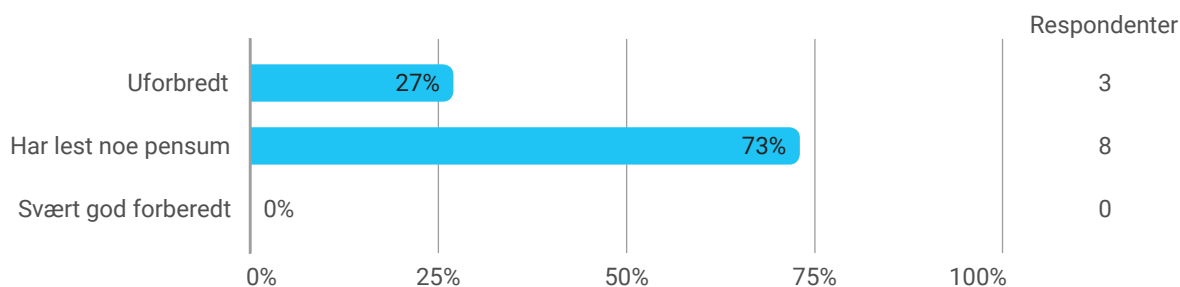
Til og med vanskelig å forstå at det kan hjelpe til bedre forståelse av pensum

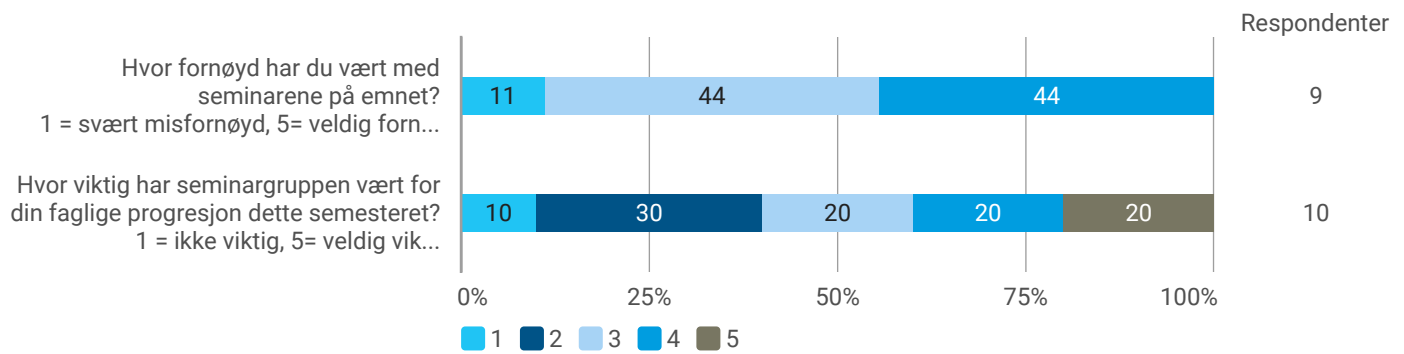
- er bare spørsmål, som krever at studentene har lest alt før forelesningene.
- hadde vært fint å fått forklart hva som står i modernity-boken, og at pensumet faktisk ble gjennomgått enn at man skal viderediskutere og reflektere ut i fra pensum.
- forelesningene til [redacted] er for vanskelige å holde tritt på når man heller ikke forstå pensum
- Er veldig tungt pensum, men forelesningene gjør det litt mer forståelig.
- [redacted] sine forelesninger er veldig interessante, men om man ikke har satt seg godt inn i pensum får man ikke noe ut av de. Thomas er ekstremt flink og med på å gjøre vanskelig pensum veldig forståelig og relevant.
- Forelesningene til [redacted] er gode og går gjennom temaene på en strukturert måte. Dette gir oss som studenter mulighet til å få en forståelse av pensumet vi har lest. På [redacted] sine forelesninger oppleves det at dersom noe fra pensum blir vist, hoppes det videre fordi vi allerede skulle ha lest dette. Her blir det gitt en bredere forståelse av emnet, men det er vanskelig å følge med når man ikke har forstått pensumet.
- Det er veldig mye ord på veldig kort tid; føler meg litt kokt etter forelesning. Men må si at [redacted] og [redacted] er utrolig dyktige forelesere og enormt kunnskapsrike! De er forbilder for oss, det har vi snakket om i studiegjengen. Jeg tror at det kunne vært gunstig med en slide i starten av forelesningen som forteller hvorfor vi skal ha om det vi skal ha om denne forelesningen, ikke bare en disposisjon for timen; tenk på det som timens "kompetansemål". Da hadde det blitt lettere å plukke opp den røde tråden om vi mister den!
- Stor forskjell mellom de to foreleserne i hvordan de legger frem. [redacted] hadde en struktur som gjorde det enkelt å følge med og presenterte innholdet på en engasjerende og interessant måte. Oversiktlig powerpointer, i motsetning til [redacted] sine, som man får mindre ut av å se tilbake på. [redacted] kan bli flinkere å holde en synlig rød tråd, det er ofte tungt å følge med og få med seg de viktigste poengene og sammenheng.
- Forelesningene er for så vidt greir, men skulle ønske mer pensum ble dratt inn. Det er litt vanskelig å følge med når man ikke har tid å lese alt pga deltidsjobber

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



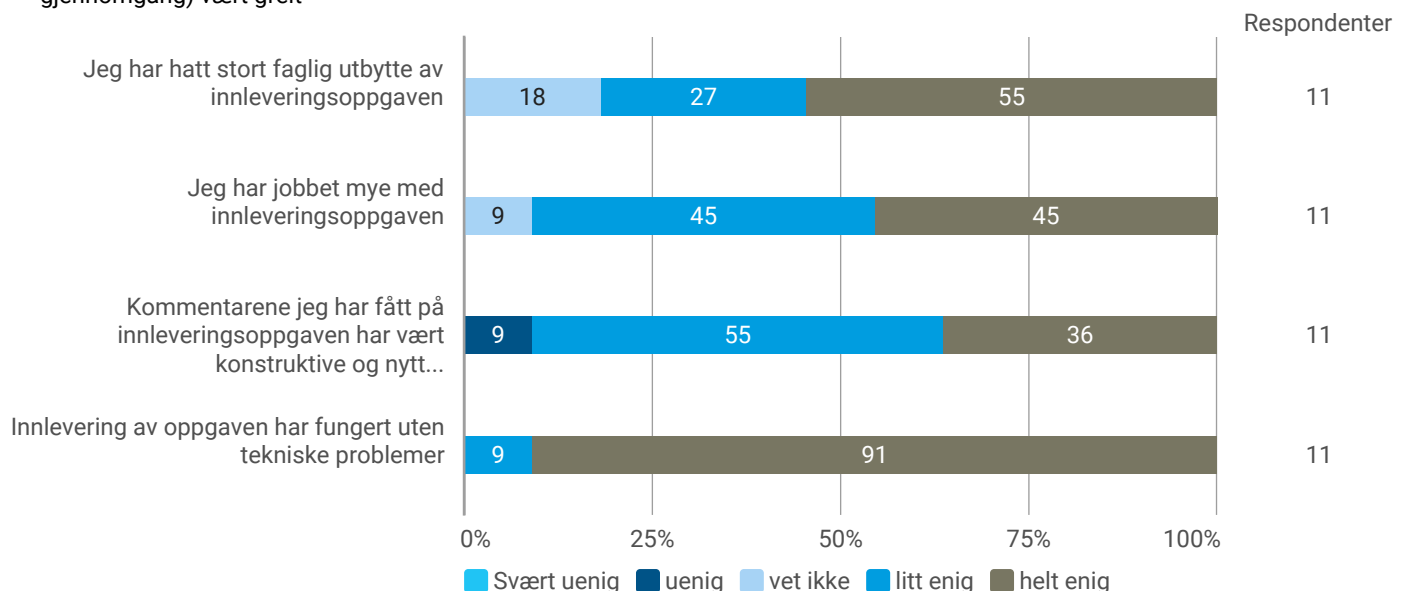


Hva har vært det beste med seminargruppene?

- kan snakke med andre om pensum, seminarleder oppsummerer fint.
- gått igjennom pensum, i felleskap funnet ut hva vi kan skrive på spørsmålene
- Seminarlederen har forsøkt å forklare pensum på en enklere måte
- Seminarlederen vår [redacted] var helt fantastisk! men hun sluttet etterhvert
- Har bare deltatt på ett
- Bra å få diskutert og få veiledning av svært dyktig seminarleder, [redacted].
- Gjennomgang av pensum

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

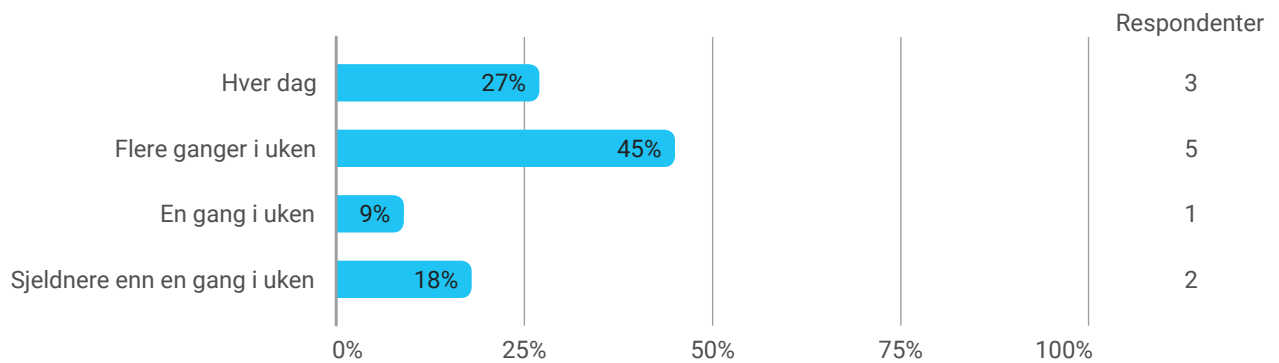
- synes det har vært greit
- Mer opplegg for å forstå pensum, mer konkret opplegg
- Fokus på det som faktisk er pensumet i SOS103-L og at det burde være egne seminarspørsmål til oss. Dette er ikke seminarleder sin feil, da vi selv ikke vet hva slags pensum som er forbeholdt lektorstudenter.
- Opplevde seminarleder med en viss "ovenfra og ned"-holdning. Fant det demotiverende og følte meg dummere enn da jeg gikk enn da jeg kom, på tross av at jeg møtte godt forberedt og hadde kontroll på pensum.
- Etterhvert datt flere av, ettersom få fikk lest nok til å bidra, men det er vanskelig å gjøre noe med uten å tilpasse pensummengden mer til lektorstudenter. Vi har hatt ekstremt mye å gjøre dette semesteret, som fører til at alt blir halvvegs.
- Mer gjennomgang av spm og mer hjelp. Om vi ikke alltid klarer finne svarene hadde en slags fasit(altså mer nøye gjennomgang) vært greit



Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- Oppgaven føltes tung ettersom den tok utgangspunkt i begreper som virket svært abstrakte og lite konkrete iht. vår tid. Men ellers var det god organisering og tilbakemeldinger.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

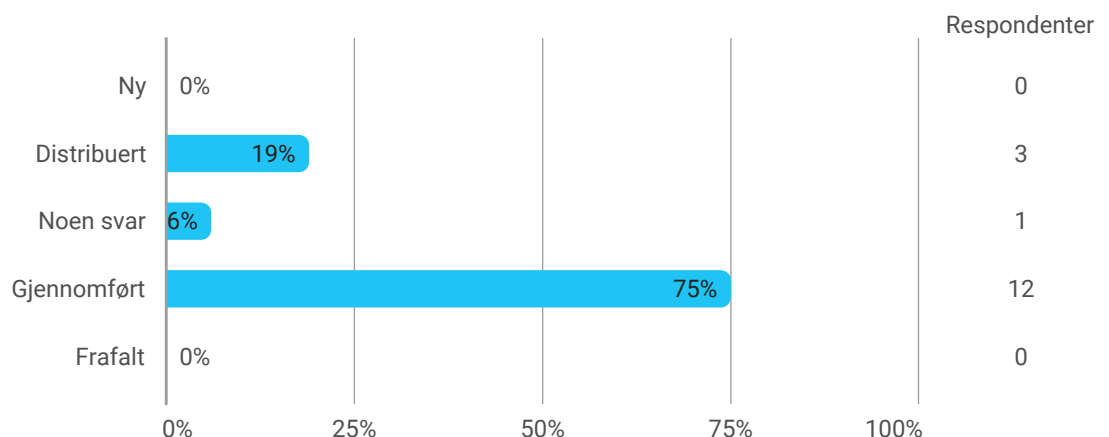
- har vært vanskelig å finne ut hva som er pensum til sos103-l studenter og hvilke forelesninger vi ikke skal møte på.
- bra
- Bra
- Informasjon om frister har vært tilgjengelig og informativ. Informasjon om undervisningsopplegg har ikke vært det. På kalenderen til L-studenter har vi nøyaktig de samme forelesningene som de som tar det "ordinære emnet". Vi har fått beskjed om å sammenligne de to "ulike" litteraturoversiktene, men dette samsvarer ikke med gitte beskjeder. Det burde være mulig å kunne forvente at vi skal få et eget undervisningsopplegg. Vi har fått utdelt den samme filen som de som tar SOS103, uten noe merknader på hva som ikke gjelder for oss. Selv når dette blir etterspurt er det ikke mulig å få noe konkret svar. Jeg har full forståelse for at det lønner seg å ha lest alt, men dette er ikke mulig i forhold til de andre emnene vi tar. Nå som det nærmer seg eksamen, hadde det vært fint å vite hvilket pensum som en sensor ikke belager seg på at vi skal ha lest og bruke.
- God!

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- hadde vært greit med en individuell forelesningsplan for kurset sos103-L, og at pensum ble tydeliggjort. Synes det er alt for mye pensum i forholdt til de andre fagene vi tar som lektorstudenter.
- Lektor studentene må enten få et eget løp som tilsvarer 10 studiepoeng, eller få de 15 stp vi egentlig har tatt i år!! De små forskjellene som skiller oss og de som går bachelor tilsvarer IKKE fem studiepoeng mindre
- Det må bli et tydeligere skille på L-emner. Vi burde også fått beskjed om hvor lite som skilte disse to emnene, slik at vi kunne valgt det ordinære faget SOS103 i stedet. Når vi omtrent har akkurat samme pensum, er det vanskeligere å ha færre ord å gå på under en eksamen.
- Takk for semesteret!
- Mange av lektorstudentene har opplevd at dette emnet ikke er tilpasset at vi tar 5 studiepoeng mindre enn sosiologi studentene. Pensummengden opplevdes for mange overveldende og emnet har blitt kraftig nedprioritert i gruppen, slik at diskusjoner i seminar ble fattige, og forelesningsutbyttet svakt ettersom man ikke hadde noen forkunnskaper. Dessuten opplevdes pensumlisten svært uoversiktlig, så skulle ønske det ble gjort tydeligere skille på sos103 og sos103-L emnet, med to separate planer for pensum og forelesning. Med tanke på at vi får 5 studiepoeng mindre skulle jeg ønske tiden dette emnet krever også var 1/3 mindre enn det som kreves av de som tar 15 poeng. Da ville det oppleves overkommelig og man ville få bedre utbytte og motivasjon til å jobbe med det.
- Synes faget er interessant, men at det er litt mye og litt vanskelig, med tanke på mengder pensum når forelesningene ikke går gjennom de.

E-post

Samlet status



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #108

Emnekode SOS304

Emnetittel Kvalitative metoder

Semester Høst 2022

Institutt Sosiologisk institutt

Emneansvarlig Ann Nilsen

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Undervisningen foregikk som forelesninger og gruppevis i seminarer. Tidligere år har jeg hatt eneansvar for kurset og holdt alle gruppene selv. I høst hadde jeg Tomas Løding sammen med meg. Han hadde en av de i alt seks forelesningene. Det var 36 studenter oppmeldt til kurset. De ble delt inn i seks grupper. Løding og jeg hadde tre grupper hver. De valgte selv tema for datainnsamlingen. Undervisningen ble evaluert og 30 studenter besvarte skjema som ble delt ut på formidlingsseminaret. Av disse uttrykte tre misnøye med kurset og med forelesningene. Av de andre hadde alle krysset av for at de var 'helt enig' eller 'enig' i de positive påstandene om forelesninger og gruppearbeid. Flere uttrykte at gruppearbeidet hadde vært utfordrende fordi enkelte deltakere ikke gjorde det de skulle.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Mer vekt på gruppearbeidet dette semesteret fordi det hadde vært utfordrende for noen grupper tidligere år. Pensum oppdatert høst 2021.

Høsten 2020 var utfordrende på grunn av korona, men ble likevel gjennomført som forelesninger i auditorium med avstand. Det var vanskelig å gjennomføre god datainnsamling dette semesteret.

Evaluering metode(er) Evalueringsskjema

Sammendrag av studentene sin evaluering

Forrige semester ble emnet evaluert med skjema under formidlingsseminaret (se vedlagt). 30 studenter svarte på dette. Av disse uttrykte tre misnøye med forelesninger/gruppearbeid, mens de andre var positive i sine vurderinger av kurset. Enkelte grupper hadde fungert bedre enn andre.

Emneansvarlig sin evaluering

Kurset er krevende og med økt antall studenter har det blitt vanskeligere å opprettholde god kontakt med alle. Oppmøte på forelesninger var varierende. I evalueringsskjemaet var det ingen spørsmål om hvor mange forelesninger hadde deltatt på. I framtiden bør skjemaet inneholde en kategori for dette. Studentene har stort informasjonsbehov. Det var mange henvendelser på epost. Disse ble alle besvart innen kort tid.

Last opp karakterfordeling her [EvalueringSOS304.doc](#)
(Du finner den i Inspira, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson) [SOS304 - høst 2022 resultater.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

Karakterene for høstsemesteret 2022 var bedre enn semesteret før. De som tok kurset høsten 2020, 'koronakullet' hadde bedre resultater enn 2021 kullet. Disse virket mindre motiverte noe som kan skyldes at deler av deres lavere grad var under koronaen.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Kurset skal få ny emneansvarlig fra høsten 2023.