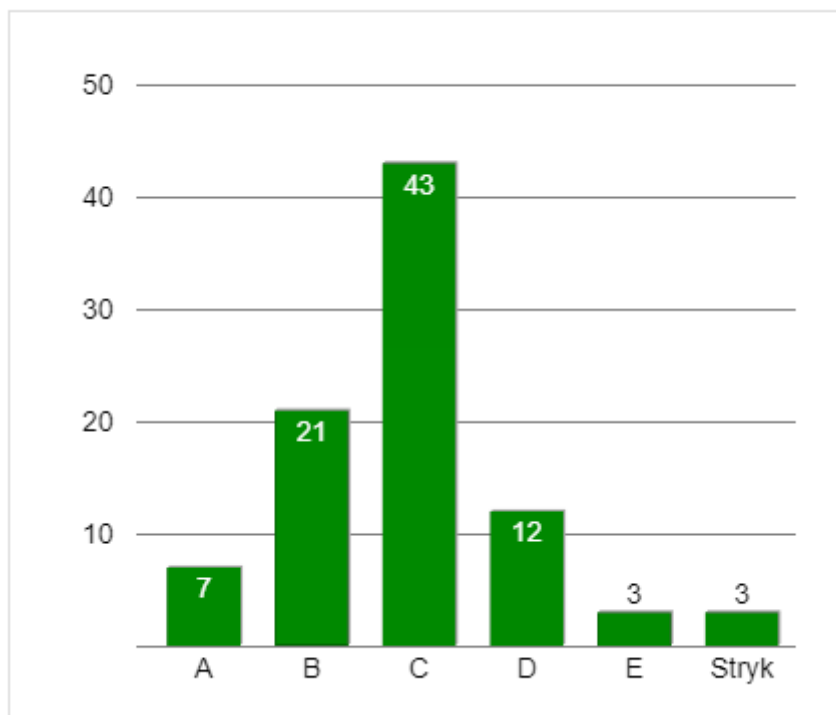


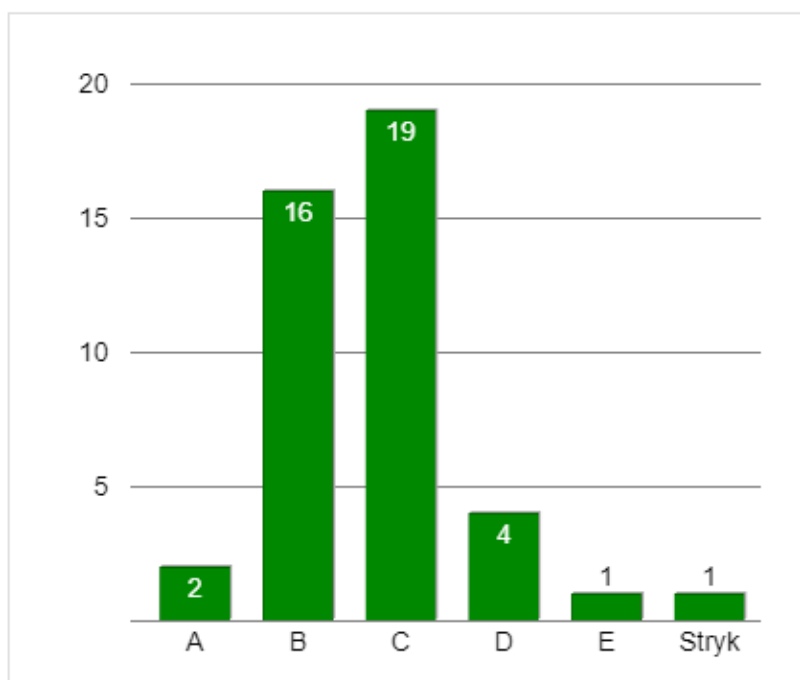
Emnekode: MED12		Semester: Høst 2022	Institutt: Klinisk institutt 2 (K2)			
Emnetittel: Tolvte semester medisinstudiet						
Emneansvarlig: Semesterstyreleder Håkon Reikvam		Godkjent i: Semesterstyremøte 28.02.23				
Dato: 30.01.23						
INNLEDNING:						
- I dette semesteret vektlegges det at studentene skal integrere kunnskap fra alle fag og fagområder gjennomgått i de foregående semestrene. Studentene skal kunne utrede og behandle de vanligste sykdommene og de viktigste akuttmedisinske tilstandene. På bakgrunn av tidligere tilegnet kunnskap, ferdigheter og holdninger, skal studentene selv kunne gjøre en klinisk undersøkelse, planlegge ytterligere utredning og legge opp behandling, oppfølging og rehabilitering. - Emnet blir administrert av Klinisk institutt 2, og ble gjennomført for første gang våren 2019. - Semesterstyreleder overtok ansvaret for dette semesteret høsten 2019. - Emnet har også jobbet med forbedringspotensialet, evalueringer og tilbakemeldinger fra studenter. Vi har hovedsakelig tatt utgangspunkt i STUND rapportert, samt tilbakemeldinger fra kullet, som har blitt tatt opp på semesterstyremøter.						
OPPFØLGING AV TIDLIGERE RAPPORTER						
- Tidligere rapporter har følgende forbedringstiltak: - Økt fokus på struktur og mindre overlappende undervisning - Fokus på at sentrale og relevante temaer blir dekket - Positive tilbakemeldinger til fagmiljø som får gode tilbakemeldinger - Konkrete tilbakemeldinger til fagmiljø som får mindre gode tilbakemeldinger - Oppfølging av fremmøte på undervisningen - Basert på tilbakemeldinger fra studenter (STUND rapporter) de siste semestrene, kan vi se at forbedringstiltakene har blitt fulgt opp. Studentene synes generelt at MED12 er et strukturert semester, med gode og viktige tema som blir undervist. Semesterstyret gir konkrete tilbakemeldinger, både positive og negative, til de aktuelle fagmiljøene. Under dette semesteret har tillitsvalgt gitt uttrykk for at oppmøte på undervisningen har vært godt. Tidligere har det selvsagt vært vanskelig med fysisk oppmøte på grunn av korona-restriksjoner og nasjonale tiltak. Studentene er positive til mer fysisk undervisning, selv om de er takknemlig for muligheten til å bruke videonotat i undervisningen. - Tidligere semester har holdt seg jevnt på antall studenter, hvor vi har hatt ca. 80-85 studenter. Det har også vært en jevn karakterfordeling, hvor gjennomsnittskarakteren har vært B. Når det gjelder stryk kandidater har det også holdt seg jevnt gjennom tidligere semester.						
STATISTIKK:						
Periode: høst 2022						
Antall vurderingsmeldte studenter: 90		Antall studenter møtt til eksamen:				
Kvinner: 75		Nasjonal deleksamen: 89				
Menn: 15		Skriftlig skoleeksamen: 89				
		OSKE12: 88				
Karakterfordeling nasjonal deleksamen		Bestått: 86			Ikke bestått: 3	
Karakterfordeling skriftlig eksamen	A	B	C	D	E	F (stryk)
	7	21	43	12	3	3
Karakterfordeling OSKE12	A	B	C	D	E	F (stryk)
	4	26	43	11	1	3

Total karakterfordeling høsten 2022	A 7	B 34	C 37	D 7	E 0	F (stryk) 4
-------------------------------------	--------	---------	---------	--------	--------	----------------

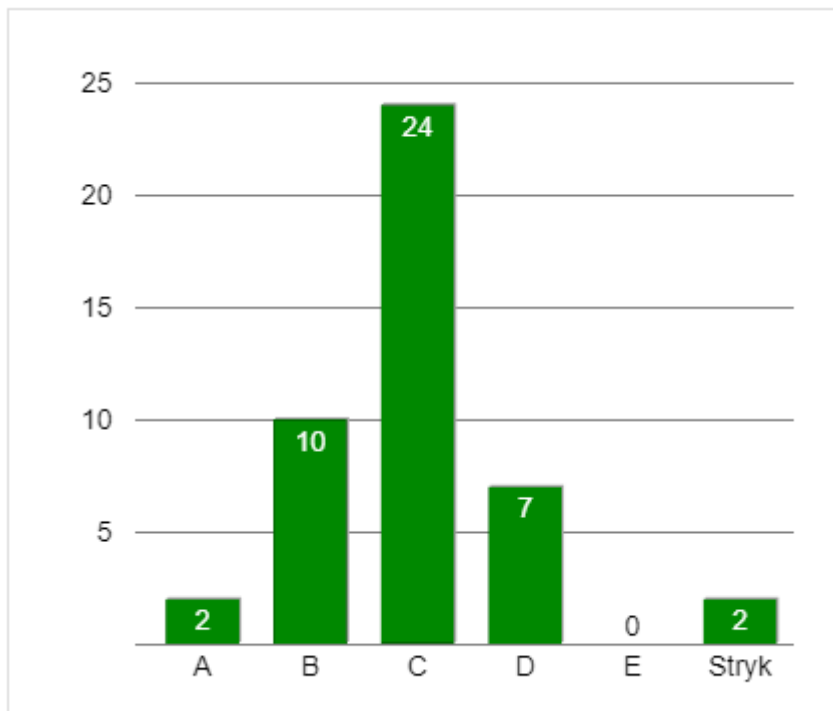
Skriftlig skoleeksamen:



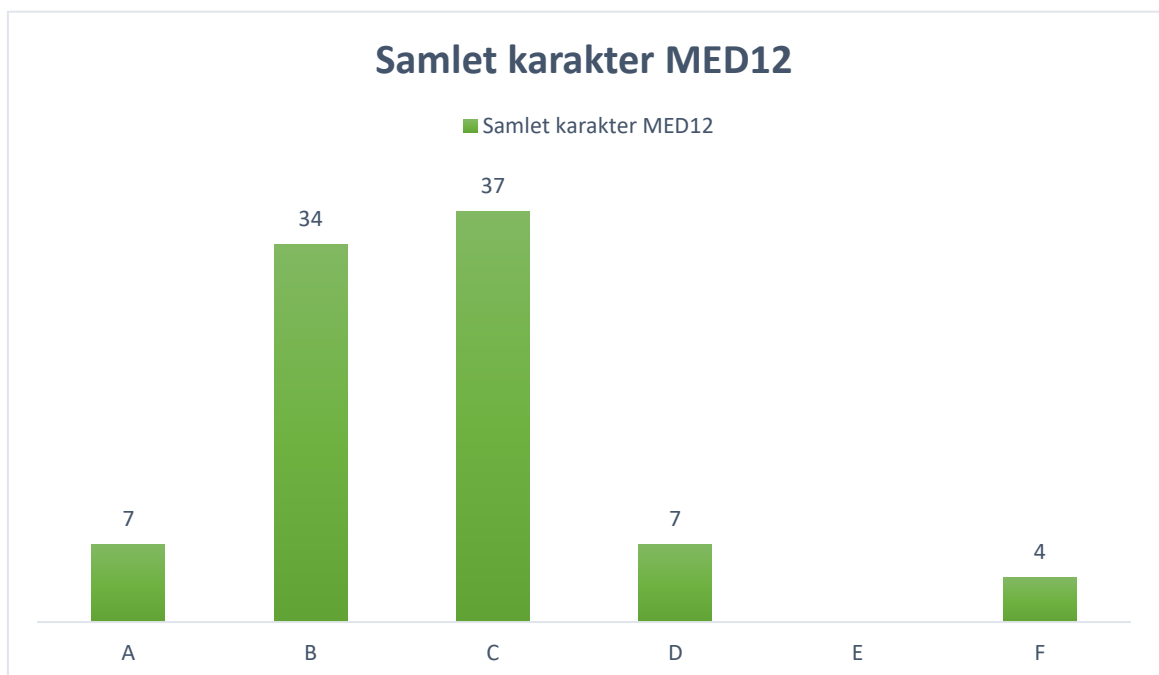
OSKE12: pulje 1 – morgen:



OSKE12: pulje 2 – ettermiddag:



Total karakterfordeling



SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN STUND RAPPORT H22

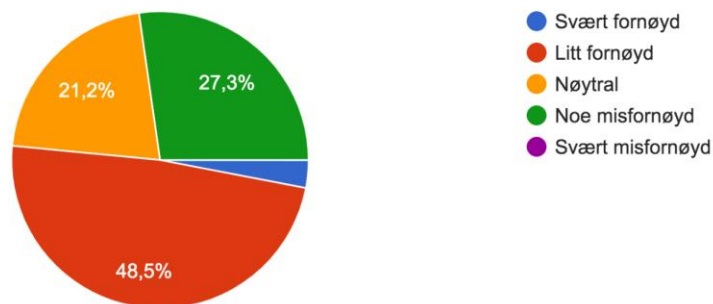
- Rapporten er skrevet basert på en spørreundersøkelse (33 av 91 studenter svarte), samtaler med medstudenter og diskusjoner innad i STUND.

Undervisning:

- Studentene er fornøyde med blant annet kommunikasjon mellom semesterledelsen, tilbudet om videonotat, tilbud om ekstraundervisning og selve undervisningen i MED12.
 - Studentene har foreslått at noen av undervisningstimene i MED12 kunne vært flyttet til MED11 og MED10, for eksempel flyttet noe allmennmedisin i MED12, til MED11.
 - Andre tilbakemeldinger er også at undervisningen på MED12 kunne vært enda mer knyttet til hva en LIS1 bør kunne og eksamensrelevant tematikk. For eksempel har det vært forespurt oppsummering av mottaksmedisin, lungemedisin og kardiologi.
 - Studentene har også rapportert at det er mye undervisning, både i antall dager, men også i antall timer. MED12 har normalt 4 timers undervisning hver dag, pluss eventuell ekstraundervisning. Studentene ønsker ekstraundervisningen, men påpeker at noe av den ordinære undervisningen kan gå fra 4 timer til 2 timer. De har også rapportert at det kunne vært gunstig å ha "blokkdager" altså undervisning hele dagen og lesefri flere dager.
 - Selv om studenter rapporterer mye undervisning og ikke ønsker mer undervisning, rapporterer de at de er svært fornøyde med ekstraundervisningen. All ekstraundervisning dette semesteret kom fra en ønskeliste fra kullet.

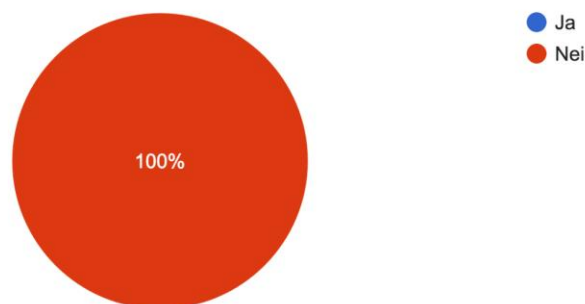
Hvor fornøyd er du med undervisningen på Med12?

33 svar



Ønsker du flere forelesninger i MED12?

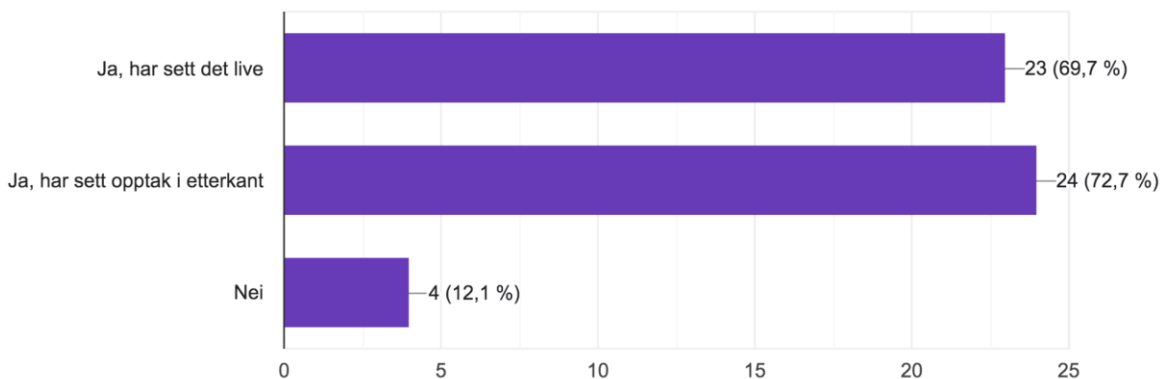
32 svar



Videonotat:

Har du benyttet deg av videonotat?

33 svar



- Studentene finner videonotat svært nyttig. For eksempel om man ikke kan komme til fysisk undervisning på grunn av sykdom hos en selv eller barn, LIS1 intervjuer, eller andre grunner.
- Det brukes også ganske hyppig som repeteringsverktøy, hvor de ser undervisningen i etterkant, ofte på dobbel eller trippel hastighet.
- Andre studenter påpeker at læringsutbyttet deres er bedre av å møte fysisk, og at bruk av videonotat kan føre til lavt oppmøte og misfornøyde undervisere.

Eksamen:

- Studentene opplevde nasjonal deleksamen dette semesteret som svært detaljert og vanskelig. Det rapporteres at eksamen opplevdes som å ikke teste studentene i tematikk som er sentral og viktig for LIS1
- Den skriftlige eksamen rapporteres som bred og dekkende. Studentene opplevde i hovedsak at de fikk vise deres kunnskap i denne eksamen. Eksamenskommisjonen valgte å fjerne 1 av 5 hovedoppgaver grunnet tilbakemeldinger om tidsbruk over flere semester. Studentene har gitt positive tilbakemeldinger angående dette.
- OSKE12 eksamen ble vurdert som et godt opplegg med relevante oppgaver. Noen studenter opplevde eksamen som stressende og opplevde variasjon i sensorer og pasienter i noen sløyfer. Flere synes også det var overraskende med to flaggende oppgaver. Alle studentene var enig i at de flaggende elementene var viktig kunnskap man burde ha kontroll på. Likevel blir det kommentert om flagget hadde rett funksjon.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING

- Undervisnings- og vurderingsformer: Undervisning- og vurdering er gjort i henhold til studieplan Medisin 2015
- Pensum: «Hele medisinstudiet» er pensum kan virke utfordrende, men overkommelig for studentene.
- Studieinformasjon: Satt av god tid til åpningsdag, og også forsøkt å gi god informasjon undervise både om undervisningen og eksamen.
- Karakterfordeling: Karakterfordeling synes adekvat.
- Lokaler og utstyr: Fast auditorium (Birkhaugsalen) som er brukt, vi ønsker å holde frem med tilbud om videoundervisning for undervisere som ønsker dette.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Endringer gjort underveis: Etter tilbakemelding fra kullet har vi forsøkt å sette inn ekstraundervisning etter ønske, spesielt emner/team der undervisning «forsvant» i covid-19 pandemien. |
|---|

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK
--

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Det er for mye undervisning i dette semesteret som stund rapport påpeker. Samtidig savnes en del undervisning og mer oppdatering/repetisjon i sentrale fagområder. Vi har spilt dette inn til arbeidsgruppen som jobber med gjennomgang av studieløpet semester 7-12, at det må bli tatt med i betraktningen og sees på i helhet for å gjøre adekvate endringer i undervingsopplegget i MED12. Vi venter derfor snarlig på tilbakemelding fra denne arbeidsgruppen. |
|---|

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED2	Semester / år:	Høstsemester 2021 - vårsemester 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 27.09.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	26.09.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisinstudiet (8 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet har 2 hoveddeler;

1. en introduksjon til det norske helsevesen, pasientkontakt og kommunikasjon som startet forsiktig opp i studentenes første semester, men med hoveddelen tidlig i vårsemesteret, etterfulgt av
2. et intensivt kurs i bevegelsesapparatet, og undersøkelse av dette, helt på slutten av vårsemesteret.

Et overordnet mål med *Pasientkontakt* er å gi ferske medisinstudenter erfaringer fra møter med et bredt utvalg pasienter. Faget skal stimulere til en begynnende forståelse av hva leger kan bety for funksjon, helbredelse og livsglede hos mennesker som er syke, skadde eller engstelige for sykdom eller helserisiko, samt for deres pårørende og nærmiljø. Undervisningen skal øke forståelsen av utfordringene som ligger i at leger må utøve høyteknologisk medisin og samtidig kunne møte pasienter og pårørende empatisk i relasjoner hvor profesjonaliteten får en dypt personlig form.

Under *utplasseringen* i starten av semesteret skal studentene hospitere 2 hele arbeidsdager enten ved Haukeland universitetssykehus eller ved Haraldsplass Diakonale sykehus. Målet er at studentene skal få en forståelse av hvordan en leges arbeidsdag kan være på det aktuelle arbeidsstedet, hvordan legen samarbeider med andre leger, med annet personell og hvordan legen samhandler med pasienter og pårørende. Denne delen måtte dessverre utgå også våren 2022, mer om dette under.

Senere i semesteret var det en heldagsintroduksjon til legevaktmedisin for hele kullet.

Modulen om *Bevegelsesapparatet og undersøkelsesteknikk* omhandler muskel- og skjelettsystemet. Klinisk undersøkelse av muskel og skjelettsystemet blir tema for både forelesninger og kurs, og studentene presenteres også for relevante sykehistorier lagt fram av klinikere fra sykehuset.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater og annet materiell.

For studieåret ble det prøvd ut å opprette egne sider på Mitt UiB for hver av de tre modulene i emnet; for Pasientkontakt, Utplassering og legevaktmedisin, samt for Bevegeapparatet med undersøkelsesteknikk. Disse kom i tillegg til hovedsiden som var opprettet automatisk på bakgrunn av emnekode og semester. Fra hovedsiden var det tydelige knapper med lenke inn til de respektive undersidene. Likeledes var det tydelig lenke fra hver av undersidene tilbake til hovedsiden. Hovedsiden måtte beholdes for enkelte funksjoner, og som informasjonsside for felles informasjon for emnet.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MED2>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Bevegeapparatet:

Vi tar på alvor tilbakemeldingene om at det bør tilbys mer oppfølging av de emosjonelle utfordringene det kan innebære å møte døden i forbindelse med disseksjon, og vil finne møter å imøtekomme disse ønskene.

Dialogmøter underveis i disseksjonen vil vi beholde.

Det er utfordrende å knytte teori-forelesninger helt direkte til det som hver dag foregår på disseksjonssalene. Vi vil imidlertid forsøke å vise sammenhengene på bedre måter, med informasjon om hva som vil være hovedpoengene med disseksjonen hver dag. Vi vil arbeide videre med ønsket om flere oppsummeringstimer eller oppsummeringsdager som viser sammenhengene mellom teori, disseksjon og medisinsk praksis.

Pasientkontakt:

Vi vil se på muligheten for alternative vurderingsformer for pasientkontakt-delen av MED2.

Kommentarer til disse målsetningene:

- Det ble gitt tilbud om en samtale om de emosjonelle utfordringene det innebærer å møte døden og døde legemer i en undervisningssituasjon, hvor alle som ønsket det kunne møte. Ved denne gjennomføringen møtte én student, men tilbudet ble likevel oppfattet å være nyttig fra undervisernes side.
- Det ble gitt en del oppsummeringsforelesninger om bevegeapparatet hvor særlig viktige og særlig vanskelige tema ble tatt opp.
- Vurdering i emnet er endret fra våren 2022. Vurdering er nå en separat innlevering i pasientkontaktdelen etter at undervisningen i denne delen er ferdig, den praktisk/muntlige delen er tatt ut, og bevegeapparatet er eneste tema for en siste skriftlig semester-eksamen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:		201	Antall studenter møtt til eksamen: NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:		197
Karakter- skala GRADIN G SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	191	Ikke bestått / FAIL:	6

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble gjennomført som en digital skole-eksamen med vurdering bestått/ikke bestått.

Av 197 oppmeldte studenter var det 97% som bestod eksamen, og 3% som ikke bestod. Det var 4 studenter som ikke møtte til eksamen, og 1 student som trakk seg før eksamen.

Tidligere år har strykprosenten ligget på 0% (2021) 3% (2020) 2% (2019), 0% (2018 og 2017), 2% (2016).

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Tradisjonelt har det blitt kjørt separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, eventuelt ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.

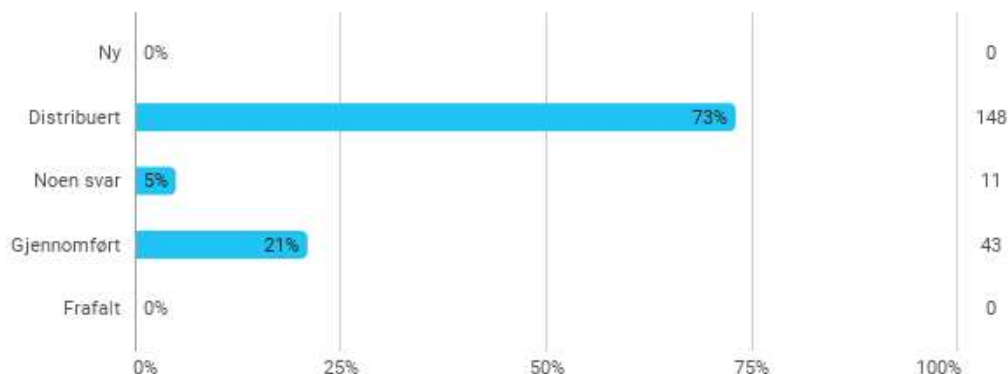
- Pasientkontaktdelen av MED2 ble i år evaluert ved bruk av SurveyXact og administrert av faglig ansvarlig for denne delen av emnet. Denne undersøkelsen inneholder også elementer som inngår i forskning ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Undersøkelsen ble distribuert 18. mars til 161 studenter. Automatisk påminning gikk ut til 135 studenter den 22. mars. Undersøkelsen var åpen til 5. mai, samme dag som de samme studentene hadde eksamen i MEDOD2, men før de begynte med undervisning i den delen av MED2 som utgjør Bevegelsesapparatet.
- Utplasseringen var opprinnelig planlagt i uke 3, men utgikk i sin helhet på grunn av den pågående pandemien. Denne delen ble da naturlig nok ikke evaluert.
- Den siste spørreundersøkelsen har i hovedsak omhandlet Bevegelsesapparatet, men har også inkludert noen spørsmål om emnet som sådan, samt åpnet for at studentene kunne komme med ytterligere tilbakemeldinger andre deler av undervisningen i emnet.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til studentene på emnet (202) den 9. juni 2022. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Automatisk påminning gikk ut den 17. og 20. juni til de studentene (hhv 190 og 171) som ikke hadde svart til da.

Undersøkelsen ble avsluttet/stengt den 22. juni kl. 12. Det hadde da kommet totalt 54 svar, noe som gir en total svarprosent på 26 %. 43 studenter (21 %) hadde besvarte hele undersøkelsen, og ytterligere 11 studenter (5 %) på deler av den.

Samlet status



RESULTATER:

Bevegelsesapparatet

Det er et relativt stort pensum i MED2 som undervises over en kort periode. Flere studenter opplever at det er stort arbeidspress, men likevel svært nyttig og interessant. Den fysiske undervisningen på campus ble vurdert som svært god. De asynkrone digitale videoene ble av noen studenter vurdert som vanskelige å forstå, og av andre som nyttige for å forstå detaljene. Disseksjonskurset oppleves som svært interessant og nyttig. Det digitale verktøyet «Visible Body» ble trukket frem som svært nyttig.

Pasientkontakt

Innholdet i pasientkontakt oppfattes som svært nyttig og viktig av de aller fleste studentene. En del tilbakemeldinger på at tema blir repeterende og at det er litt for mange sesjoner.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

I STUND-rapporten kommer flere av de samme momentene fra spørreundersøkelsen frem. De fysiske forelesningene og disseksjons-delen av bevegelsesapparatet blir vurdert som svært nyttig og interessant. Det blir trukket frem utfordringer med den asynkrone digitale undervisningen, der det blir pekt på utydelig språkbruk og et ønske om mer standardisert struktur på undervisningen.

Paskon oppleves som svært nyttig, med et innhold som er interessant og stimulerende. Pasientbesøk opplevdes som svært lærerikt og tankevekkende.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE

COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturløst, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Bevegeapparatet:

Undervisningen var basert på omfattende og grundige digitale forelesninger, kliniske forelesninger som ble holdt fysisk, og oppsummerende fysiske forelesninger ved faglærere. En vesentlig del av undervisningen var også disseksjonsundervisning med undervisningsassistenter (prosectores minores) og faglærere, og til sist i undervisningsperioden var det et kort kurs i overflateanatomi som grunnlag for klinisk undersøkelse.

Fra faglærernes side gikk undervisningen bra, med god dialog med studentgruppen underveis. Det var noen innspill fra studenter som i hovedsak gikk på at de digitale forelesningene er ganske detaljerte og virker i overkant kompliserte, men samtidig grundige og nyttige for en del. Det var ønske om at det heller blir brukt fysiske forelesninger. Det var også en del innspill på at det kunne være vanskelig å vite hvilket detaljnivå som ble forventet på eksamen, og at noen av forelesningene syntes å holde et nivå høyere enn det som var forventet fra studentene.

Pasientkontakt:

Pasientkontakt-delen av MED2 ble i år tatt ut fra semester-eksamen, og ble i stedet vurdert på bakgrunn av innleverte refleksjons-notater. Dette fungerte bra, og ble også godt mottatt av studentene.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

I delen om bevegelsesapparatet vil det tilstrebes flere fysiske forelesninger, og større vekt på den fysiske undervisningen i forhold til de digitale hjelpemidlene. Et unntak er det digitale atlaset Visible Body, som blir vurdert som svært nyttig av både studenter og undervisere.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieavdelingen (BIH)

FSUIB

(12.07.2022 Kl. 10:19)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 S2 2022 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

8,0sp

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

-

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	201
Antall møtt til eksamen:	197
Antall bestått (B):	191
Antall stryk (S):	6 3%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED3	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Clive Bramham	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 03.03.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	03.03.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

Short course description, INCLUDING which students/candidates may attend. Comments to changes based on prior evaluations.

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetikk og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integrert i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstilt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Eksamen, pensum, læringsmål

Vi må i større grad sikre at eksamensoppgaver er i tråd med undervisningen og pensum. Pensumet i MED3 er stort og det er mange forskjellige undervisere. Det er derfor viktig å presisere de viktigste læringsmål for hvert tema som er undervist. Hoved læringsmål kan stå på mittuib-siden for hver temaside, f.eks. 2-3 setninger eller stikkord. Studentene setter også pris på momentlister.

Eksamensoppgaver. Det er en utfordring å lage gode oppgaver som tester både kunnskap og forståelse. For å sikre en god eksamen er følgende tiltak foreslått:

1. Lage utkast til eksamen før semesterstart.
2. Tverrfaglig kvalitetssikring av oppgaver ved at alle i semestersyret tar en sjekk av hele eksamen og gir tilbakemelding på enkel oppgaver.

3. Vi ønsker oppgaver av ulik vanskelighetsgrad. Vi kan systematisere vanskelighetsgrad ved å bestemme prosentandel av lett, middelsvanskelig, og vanskelige oppgaver.

Team-based learning (TBL)

I TBL er det viktig å ha ulike typer av oppgaver for readiness assurance (iRAT/tRAT) og applikasjonsoppgaver. iRAT kan være relativt lette oppgaver som studentene må kunne svare. Mens applikasjonsoppgaver skal brukes til å fremme diskusjon. Applikasjonsoppgaver har gjerne flere riktige er delvis riktige svar. Applikasjonsoppgaver passer dermed IKKE som eksamensoppgaver.

Spørsmålsrunde før eksamen

Grunnet begrenset tid, anbefales det at foreleser tar for seg de mest sentrale spørsmål.

Spørsmål om detaljerte eller mer perifere tema kan eventuelt besvares på email, eller i mittuib Diskusjonsforum.

Videre spesifikke tiltak

AKALS undervisning til Haavik og Bramham blir mer komprimert, gjennomført på 1 uke. AKALS undervisning blir plassert etter basal nevro undervisning om synapser og neurotransmittere.

Jan Haavik underviser om neurotransmitter biosyntese.

Arne Tjølsen får ansvar for sansekurset og Bramham for Nevro/muskel kurset.

Lange video forelesninger blir ikke brukt.

Kommentarer til disse punktene:

- Samtlige punkt fra emnerapport 2021 har blitt gjennomført i 2022. STUND rapporten viser til vesentlige forbedringer på mange punkt.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		197		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		192	
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		21	56	66	30	13	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Karakterfordeling er fullt i tråd med tilsvarende digitale eksamener de senere år.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en pilotert spørreundersøkelse ved bruk av Mitt UiB.

Svarprosenten gikk med dette noe opp fra de siste års undersøkelser, og lå på ca 40%

RESULTATER:

Resultater fra spørreundersøkelsen er distribuert til alle undervisere i MED3. Spørreundersøkelsen og kommentarer til enkeltstudenter er tatt opp på emnemøter (nevrobiologi) og på MED3 styremøte.

Det etterstrebes å levere bedre undervisning i alle fag.

Studentene satt spesielt pris på praktiske kurs og interaktiv undervisning med god bruk av mittuib for korte video lagt ut underviseren eller fra nettet.

Det blir også svært godt mottatt at de fleste forelesninger er tilgjengelige som videonotat.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 10 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

STUND rapporten ble mottatt primo 2023. Denne er levert til semesterstyret, men også tilgjengelig for medlemmer av nettsiden for STUND under Det medisinske fakultet, <https://mitt.uib.no/courses/9454>

KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

MED3 styret takker for et god og fyldig rapport, og konkrete forslag til forbedring. Dette tar vi videre for planlegging til neste år. Forbedringstiltak er oppført nedenfor, og det er også vedtatt å fortsette praksis med videonotat av forelesninger som blir godt mottatt av studentene.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. TEACHER COMMENTS.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det var i hovedtrekk et godt gjennomført semester. Det er tydelig at MED3 er nå i en etablert driftsfase, der tidsplanen og balanse mellom fagene er på plass. Det har ikke kommet kommentarer fra STUND på overordnet struktur i MED3. Det er lagt større vekt på interaktiv undervisning, med god effekt. Erfaring gjort i pandemitiden med bruk av online undervisningsmateriale (video mm) har vært til stor nytte.

Kommunikasjon mellom MED3 emneansvarlig og STUND har vært god. Leder for STUND ble byttet midt i semesteret.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Forbedringstiltak for MED3 H2023.

1. Nevrobiologi. Undervisning om cranialenerver kommer i begynnelsen av semesteret, som del av introduksjonen til hjernen og nervesystemet. Vi vil gjøre det tydelig ovenfor studentene at dette er en viktig innføring i cranialenerver. Det vil påpekes at studenten kan vende tilbake til oversikten når de leser om cranialenerver i sensoriske og motoriske systemer. Hjernedisseksjon og en mer detaljert gjennomgang av cranialenerver er flyttet nærmere sammen i tid, til samme uke. ANS var tidligere undervist som TBL. I H2023 vil det bli interaktiv undervisning på tema, men ikke TBL.
2. AKALS. undervisning om vitenskapelig artikler og tilknyttet gruppeaktivitet er flyttet til sent i semesteret. AKALS artikler er nevro-relatert. Slik at denne undervisning passer best når studentene kan mer om nevrobiologi.
2. Basalpsykologi vil ha et vurderingselement like etter undervisning er gjennomført.
3. Instruksjon for innleveringer (f.eks for AKALS) skal gjøres tidligere. Det arbeides med forbedringer i MittUiB.
4. MED3 styret vil beholde bruk av videonotat unntatt ved pasientdemonstrasjoner og TBL.
5. I timeplan for H2023 har man så langt det lar seg gjøre forsøkt å unngå mange timers mellomrom undervisningen.
6. MED3 styret forventer at undervisere holder undervisningstiden og pausetiden, og følger timeplanen.
7. Møter med STUND. MED3 styreleder og administrative ansvarlig setter opp 3 møter med STUND i H2023. Minst ett av møtene vil være med styret med representanter for alle fag i MED3.



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED3 0 S 2022 HØST

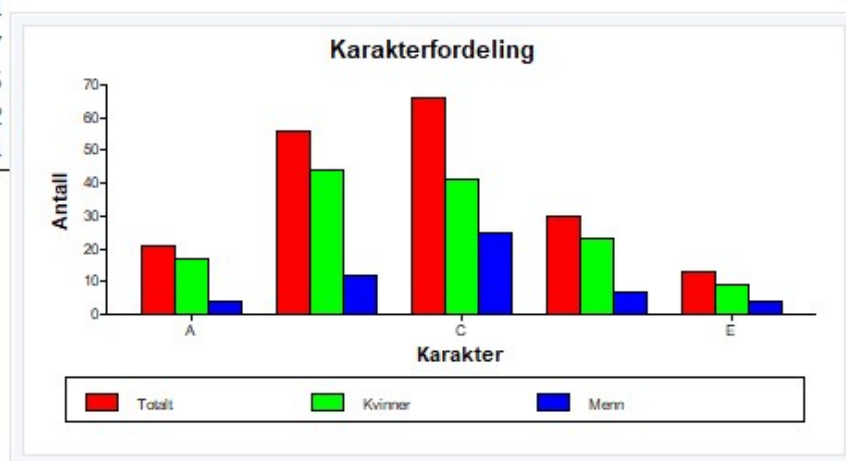
Tredje semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

27,0sp

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	197	142	55
Antall møtt til eksamen:	192	137	55
Antall bestått (B):	186	134	52
Antall stryk (S):	5 3%	3 2%	2 4%
Antall avbrutt (A):	1	0	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	13	9	4
D	30	23	7
C	66	41	25
B	56	44	12
A	21	17	4



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	Vår 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 29.09.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	29.09.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i medisinstudiet ved Universitetet i Bergen.

Emnet er bredt og inneholder 10 fagområder/søyler for studentene i andre studieår:

- Allmennmedisin
- Miljømedisin
- Endokrinologi (del 1)
- Ernæring & energi
- Fordøyelse (del 1)
- Mikrobiologi & virologi
- Nyre & urinveier (del 1)
- Reproduksjon (del 1)
- Respirasjon (del 1)
- Sirkulasjon (del 1)

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og er i all hovedsak aktiv undervisning i form av interaktive 2-timers plenumssesjoner, 3-timers TBL-økter og praktiske kurs (makro- og mikroanatomi, respirasjon, hjerte&sirkulasjon, nyre, mikrobiologi). TBL «*Team Based Learning*» benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått / ikke-bestått) av læringsutbyttet. De andre temaene belyses i en avsluttende skriftlig skoleeksamen (6 timer) med karakterskala A-F.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over fagansvarlige undervisere, pensumbeskrivelse, innhold og forventet utbytte av undervisningen, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

Endringer i undervisningsopplegget

1. Utplassering i sykehus i uke 3 ble avlyst under pandemien og vil ikke bli gjeninnført i samme format pga ujevnt utbytte og krevende administrering av tilbudet. Allmennmedisin/samfunnsmedisin vurderer mulighetene for et opplegg i primærhelsetjenesten som erstatning for tidlig praksis i sykehus (Programutvalgsleder Harald Wiker, personlig meddelelse).
2. Nytt opplegg for formativ vurdering; «lærerstyrte kollokvier» som beskrevet i detalj i vedlegg 3 til emnerapporten V21 (se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>)
3. Pilot med podkast «nyrepodden» som undervisningsressurs. Tilgjengelig via [Apple](#) og [Spotify](#).

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

1. Revidert pilot for formativ vurdering i form av lærerstyrte kollokvier.
2. TBL. Hverandre-vurdering av teamene. Vi vil prøve et enkelt format hvor hvert gruppemedlem fordeler en prosentverdi til sine gruppemedlemmer. Hvert medlem rangerer de andre etter hvor godt de har fungert i gruppen. Har alle fungert like godt, får alle 100%. Dersom 4 har fungert likt, en litt dårligere og en litt bedre vil den beste kunne få f.eks 120%, den svakeste 80% og de 4 øvrige 100%. Alle skårer hverandre på denne måten anonymt. Hver enkelt får tilbake et gjennomsnittlig totalskår fra de andre. Lavere enn 100% betyr at de ligger under snittet i gruppen, over 100% så ligger de over snittet. Dette tallet blir ikke tilgjengelig for de andre. På sikt bør alle oppnå 100% som tegn på at gruppen fungerer best mulig.
3. Videre oppfølging og forbedring av FVO-oppgaver og læringsutbyttebeskrivelser
4. Flytte kurs i klinisk lungeundersøkelse fra tidlig i semesteret til sent i semesteret for å få nærhet til propedeutisk undervisning i MED5. Spirometrikurset blir som før i tilknytning til lungefysiologiundervisningen.

Kommentarer til oppfølgingspunktene over:

1. Gjennomført i henhold til planen som beskrevet i vedlegg 3 i emnerapporten for V21.
2. Ikke gjennomført (dels pga bemanningsproblemer/sykefravær).
3. Gjennomført. Kvaliteten på flervalgsoppgavene (FVO) brukt til eksamen V22 er forbedret bedømt ved psykometriske undersøkelser. Antall klager på oppgavene i etterkant av eksamen er også betydelig redusert. Deler var læringsutbyttebeskrivelsene er revidert og emnebeskrivelsen oppdatert i henhold til NOKUT sin evaluering av implementeringen av RETHOS (Nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningen).
4. Gjennomført som planlagt.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		201	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		189		
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		7	34	71	42	15	20

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Tolv (6 %) vurderingsmeldte studenter møtte ikke til eksamen, inkludert 4 trekk før eksamen. Av dem som møtte var det 20 (11 %) ikke bestått. Gjennomsnittskarakter = C.

Eksamenskommisjonen merket seg en øket andel ikke bestått. De svakeste besvarelsene ble derfor gjennomgått på nytt uten at man kunne påvise feil i sensuren eller mangler ved oppgavesettet. Andelen av besvarelser med høyt skår (A eller B) var 21.7% og som forventet (den var 20.8% i forrige semester).

Etter sensur fikk studentene tilgang til individuell og privat tilbakemelding på eksamensresultatet i form av et spiderdiagram som viser skår på 10 fagområder i forhold til kullgjennomsnittet.

VEDLEGG 1 viser informasjonen om vurderingen av semestereksamen som ble gjort tilgjengelig på mitt UiB for studentene etter sensur.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS
SPØRREUNDERSØKELSE VIA MITT UIB, ANNEN EVALUERING, TILBAKEMELDING FRA TILLITSVALGTE OG/ELLER ANDRE.
COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Årets spørreskjemaundersøkelse inngår som en del av 2 studenter sin hovedoppgave:

«Hvordan lærer medisinerstudenter best nyrefysiologi? En kvantitativ undersøkelse av sammenhengen mellom opplevd læringsutbytte, tidsbruk på ulike læringsressurser, underveisevaluering og eksamensresultat»

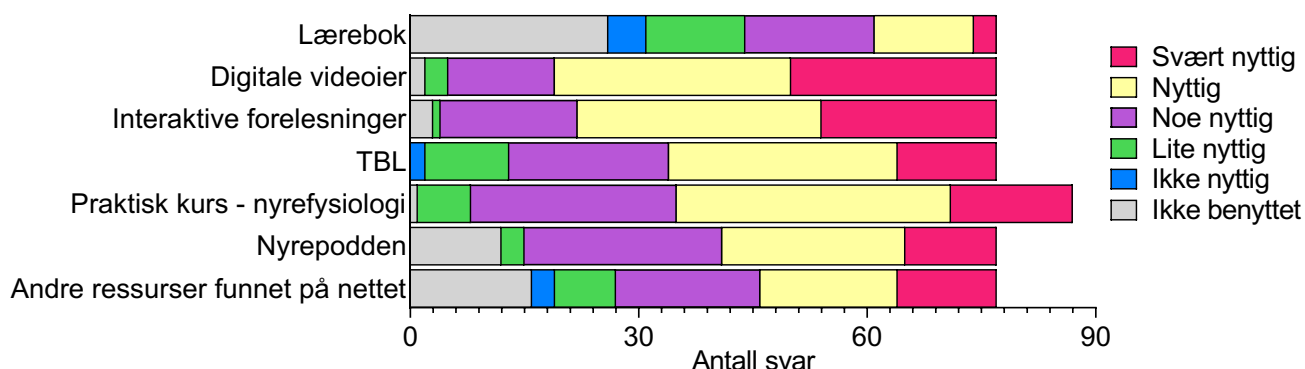
Undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy og ble distribuert via e-post den 1. juni til de 207 undervisningsmeldte studentene. Automatisk påminning 7. og 9. juni til de (hhv 184 og 149) studentene som ikke hadde vært inne på undersøkelsen allerede. Da undersøkelsen stengte den 17.06.2022, var det 77 studenter (37 %) som hadde gjennomført hele undersøkelsen.

Utvalgte resultater relevant for alle fagområdene i MED4 er vist i figurene 1-4 og resultatene for evaluering av nye læringstilbud er vist i figurene 5-10.

VEDLEGG 2 viser alle resultatene med unntak av lærerspesifikke fritekstkommentarer.

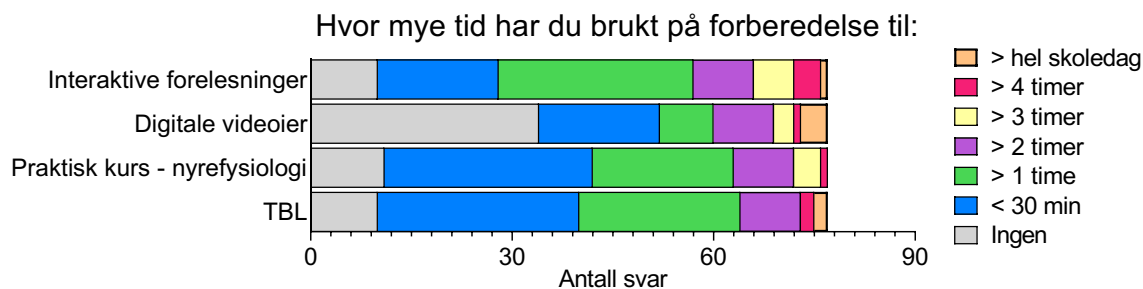
Nytteverdi av læringsressurser

Hvor nyttig opplevde du følgende læringsressurser:



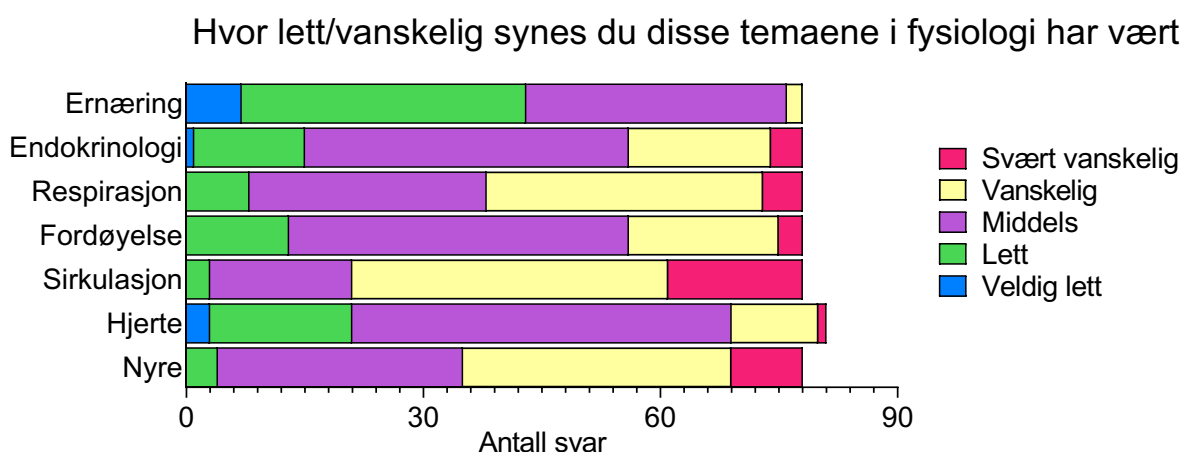
Figur 1. Mer enn 90% (91-94 %) oppga noe nytte, nytte eller-svært nytte av digitale videoer produsert av faglærere, interaktive forelesninger og praktisk kurs. Tilsvarende tall for TBL og nyrepodden var 81-83%, lærebøker 43% og andre ressurser på nettet 65%.

Tid på forberedelse til læringsaktivitetene



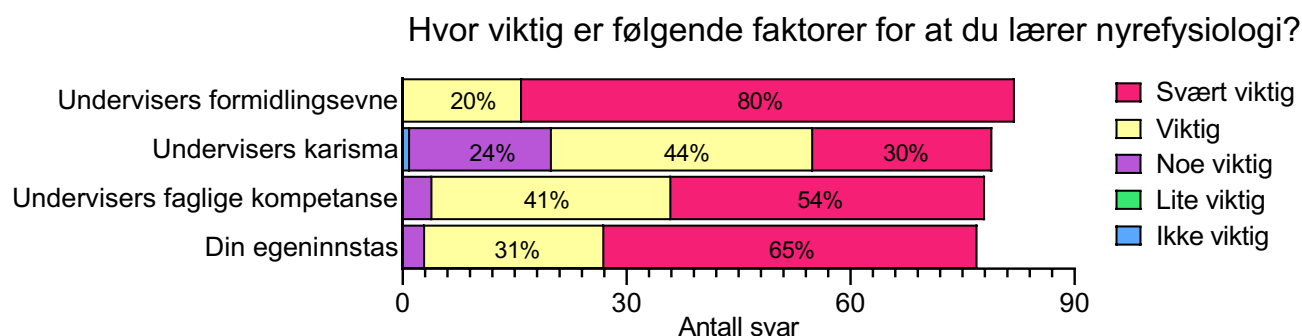
Figur 2. Omtrent halvparten av studentene (52-55%) brukte ingen eller mindre enn 30 min på forberedelse til TBL og praktiske kurs. Nesten 60% oppga at forberedte seg 1-4 timer til interaktive forelesninger. Tilsvarende tall for de TBL og praktiske kurs var 43-44%. Mindre enn 5% oppga at de brukte mer enn 1 skole/studiedag på forberedelse til de ulike læringsaktivitetene.

Vanskelighetsgrad av de ulike fagområdene



Figur 3. Rangert etter vanskelig eller svært vanskelig kommer sirkulasjon på topp med 73%. Deretter følger nyre (55%), Respirasjon (51%), fordøyelse og endokrinologi (28%), hjerte (15%) og Ernæring (3%).

Faktorer studentene oppgir som viktig for læring av nyrefysiologi



Figur 4. Noe overraskende topper undervisers formidlingsevne denne statistikken foran studentenes egeninnsats med henholdsvis 80% og 65% som rapporterer at disse to faktorene er svært viktig. Undervisers faglige kompetanse oppfattes også som viktig, mens undervisers karisma oppfattes, som forventet, klart mindre viktig enn de tre andre faktorene.

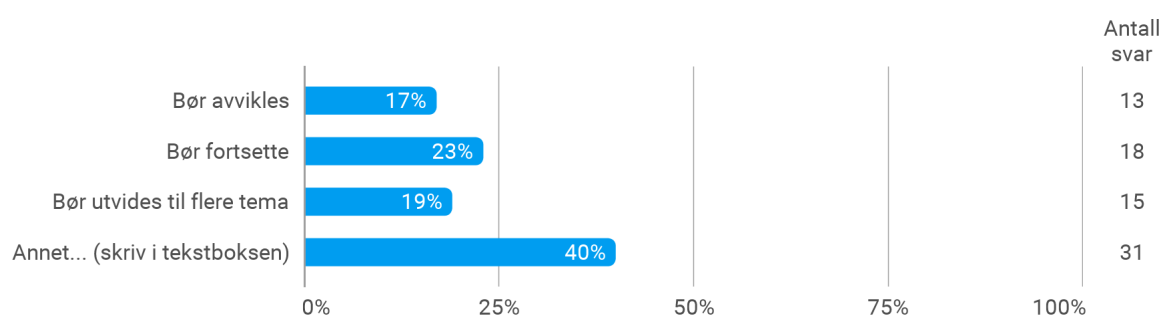
Evaluerings av reviderte og nye læringstilbud

«Læringsassisterte kollokvier» ble innført våren 21 hvor en gruppe på ca 14 studenter hadde oppgaveseminar og faglige møter med fast lærer i etterkant av 3-4 undervisningsbolker. Hovedhensikten var å trene studentenes faglige resoneringsevne og gi dem individuelle tilbakemeldinger.

Den første piloten var frivillig og godt mottatt av flertallet av de oppmøtte, men oppmøte var overraskende lavt, på det beste 50% og i enkelte tilfeller ingen som møtte opp til faglærer. Ordningen ble derfor revidert og gjort obligatorisk som utførlig beskrevet i vedlegg 3 i forrige semesterrapport.

Studentene fikk 90 minutter til å løse 2 sentrale resoneringsoppgaver før de fremførte svarene for faglærer i par i løpet av 15 minutter; 5 minutter per oppgave og 5 minutter tilbakemelding. Tilbakemeldingen skulle være individuell og konstruktiv og gi en indikasjon på om det faglige nivået var «under forventet», «forventet» eller «bedre enn forventet» bedømt etter svarveileder fra faglærer.

Lærerassisterte kollokvier har vært en prøveordning i dette semesteret. Hva synes du om denne undervisningen?

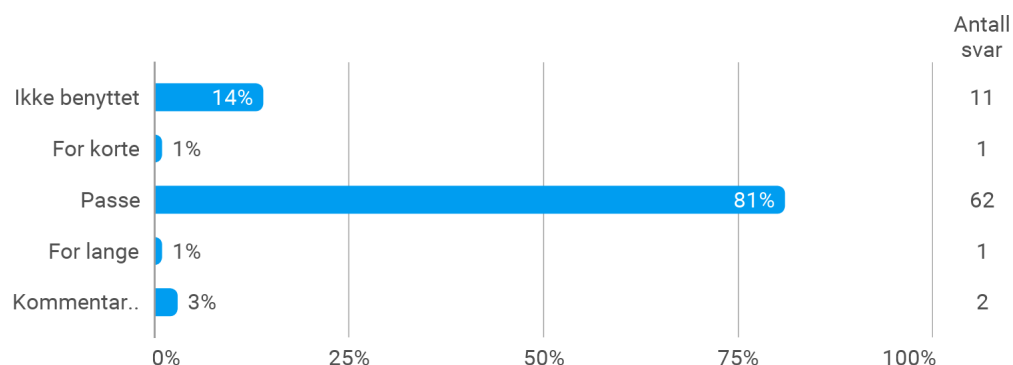


Figur 5.

Svarene i fritekstboksen «annet» er gjengitt i sin helhet i **VEDLEGG 2**. Oppsummert viser disse at studentene var mindre fornøyd med at det ikke var faglæreren for temaet de møtte, de fikk for knapp tid til fremføring, for lite utfyllende tilbakemelding, at det var obligatorisk og at tidsbruken på tilbudet ikke sto i forhold til utbytte.

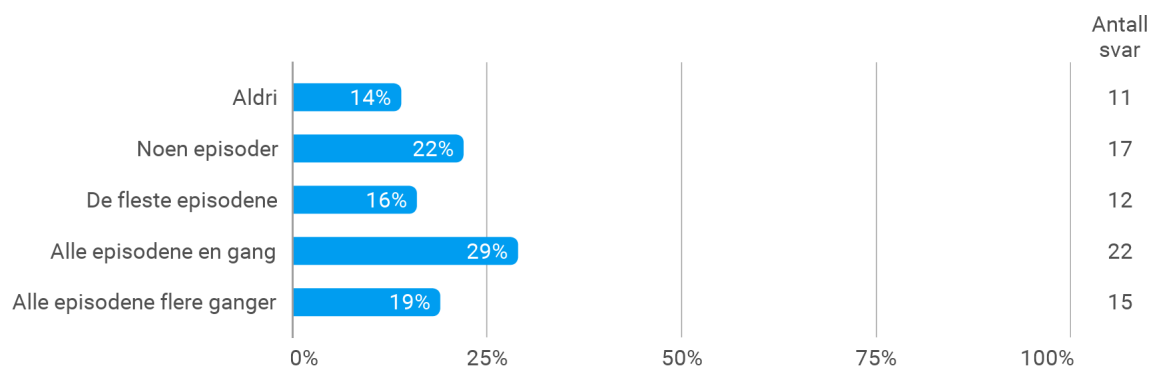
Nyrepodden

Hvilke utsagn passer best for episodelengden på nyrepodden?



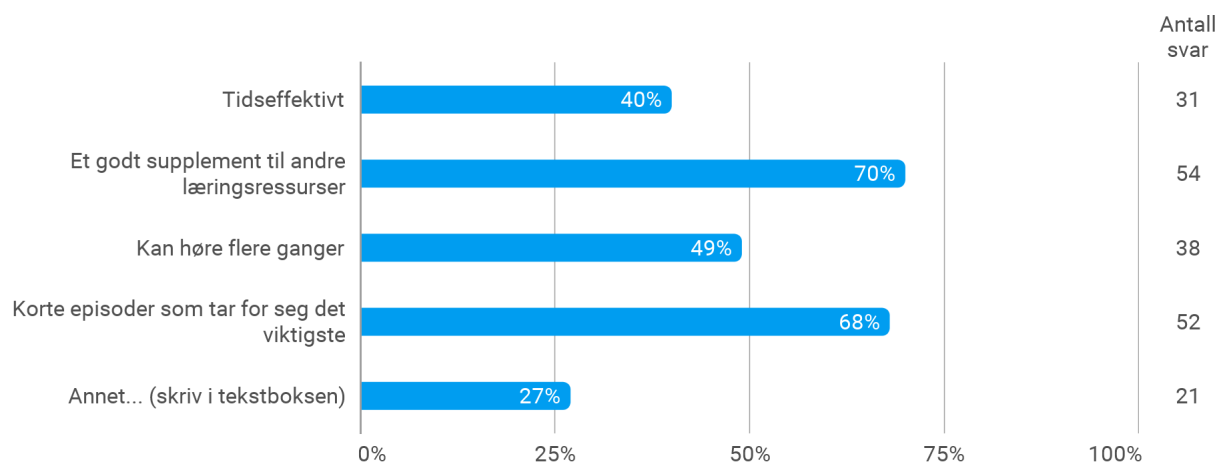
Figur 6. De 7 episodene varte i snitt 23.7 minutter (15-32 min, SD 5.5 min). Fritekstkommentarene er gjengitt i VEDLEGG 2

Hvor ofte har du hørt Nyrepodden?



Figur 7. Omtrent halvparten (48%) av respondentene har hørt alle episodene minst en gang.

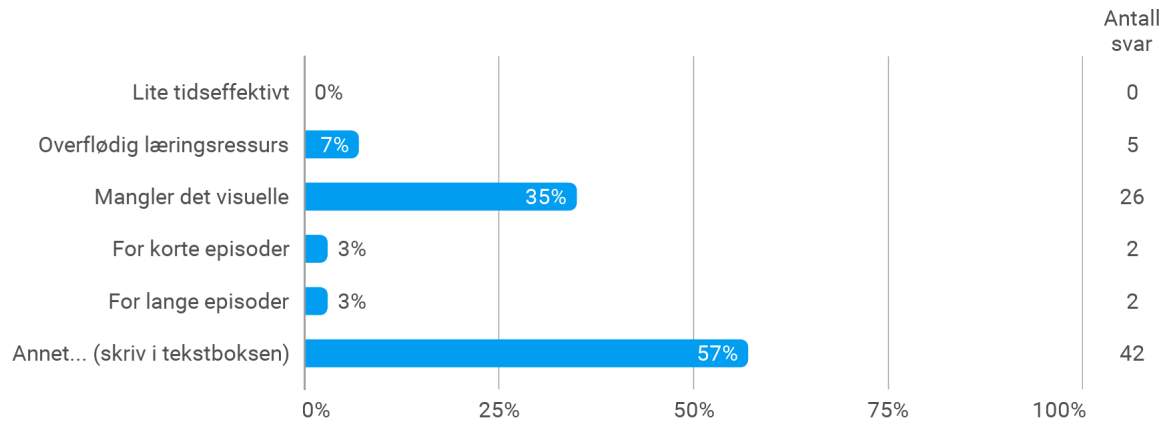
Dersom du synes podkast er en nyttig læringsressurs, hvorfor?



Figur 8.

Svarene i fritekstboksen «annet» er gjengitt i sin helhet i VEDLEGG 2 og viser at de som har valgt dette alternative har verdsatt denne ressursen.

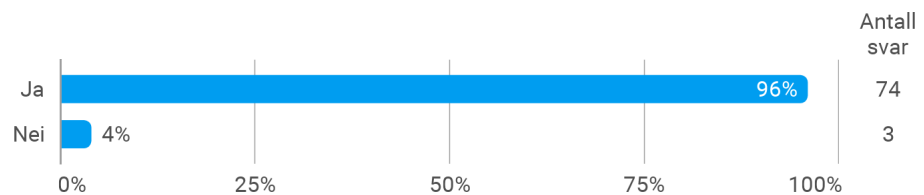
Dersom du synes podkast er en lite nyttig læringsressurs, hvorfor?



Figur 9.

Svarene i fritekstboksen «annet» er gjengitt i sin helhet i **VEDLEGG 2** og viser at av de 57% som valgte dette alternativet mente alle unntatt 2 at podkast **er nyttig**, men at skjemaet krevde et svar og derfor avkrysningen.

Kunne du tenkt deg podkast innenfor flere emner på medisinstudiet?



Figur 10. Et overveldende flertall på 74 av 77 respondenter ønsker seg podkast i flere emner på medisinstudiet.

Emneansvarlig sin evaluering og vurdering / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

- En pilot for «Lærerassisterte kollokvier» ble introdusert V21 og på bakgrunn av erfaringene (se forrige emnerapport) gjennomført i revidert form V22. Opplegget skulle blant annet gi studentene 1) individuelle faglige tilbakemelding, 2) trening i å formulere resonnementer og å opponere faglig i par i påhør av en erfaren underviser og 3) mer engasjerte og koordinerte lærere ved at de blir kjente med hverandres undervisning og blir godt kjent med hver enkelt student i sin gruppe. Flertallet av respondentene i undersøkelsen oppfattet ikke at utbytte sto i forhold til tidsbruken og kvaliteten på tilbakemeldingen. Det har vært krevende å rekruttere tilstrekkelig lærere. Selv om det er tydelig kommunisert at underviserens generelle kompetanse er tilstrekkelig, er det enkelte som ikke ønsker å delta i et faglige opplegg de selv ikke har spisskompetanse i. Det vil derfor være svært utfordrende og utvide og forbedre opplegget med tilgjengelig lærerstab. Rekruttering av viderekomende studenter kan forbedre tilbudet i henhold til studentenes tilbakemeldinger og gi rom for utvidelse til flere fagområder. Dett ville i så fall være en god

læringsarena for de viderekomne studentene og kunne gi dem pedagogiske meritter. For våren 2023 finnes det ikke ressurser til en slik rekruttering. Semesterstyret vil derfor vurdere om andre former for individuell faglig tilbakemelding og formativ underveisvurdering er mer effektiv.

- Podkast ser ut til å være et nyttig læringstilbud som kan utvides til flere fagområder.
- Semesterstyret har mottatt evalueringsrapport fra Studentenes Undervisningsutvalg (STUND). Denne gir konstruktiv og verdifull tilbakemelding til faglærerne. Rapporten finnes som **VEDLEGG 3** i denne emnerapporten som distribueres til samtlige faglærere med oppfordring til å bruke den i planleggingen og gjennomføringen av undervisningen for våren 2023. Særlig peker STUND-rapporten på at det i dette semesteret var flere dysfunksjonelle TBL-grupper på grunn av manglede oppmøte. Dette blir et viktig forbedringselement for neste undervisningsperiode.

Mål for neste undervisningsperiode – forbedringstiltak / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- Opplegg for hverandre-vurdering av TBL-gruppene, bedre oppfølging av dårlig fungerende TBL-grupper og bedre oppfølging av manglende oppmøte. Vurdere å inngå en forpliktende kontrakt i forkant av semesteret med hver enkelt student med tilbakemeldinger underveis.
- Revidere opplegget for formativ underveisvurdering.
- Arrangere samlinger/workshops for underviserne på MED4 for en helhetlig gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelsene med tanke på å redusere «curriculum overload». Også aktuelt å invitere undervisere i de største fagsøylene i senere semestre (MED4, 5, 6, 8 og 9) med tanke på vertikal integrering og spirallæring.

FS – RESULTATFORDELING (GRAF) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

UiB-Studieavdelingen (BIH)

FSUIB

(12.07.2022 Kl. 08:59)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S 2022 VÅR

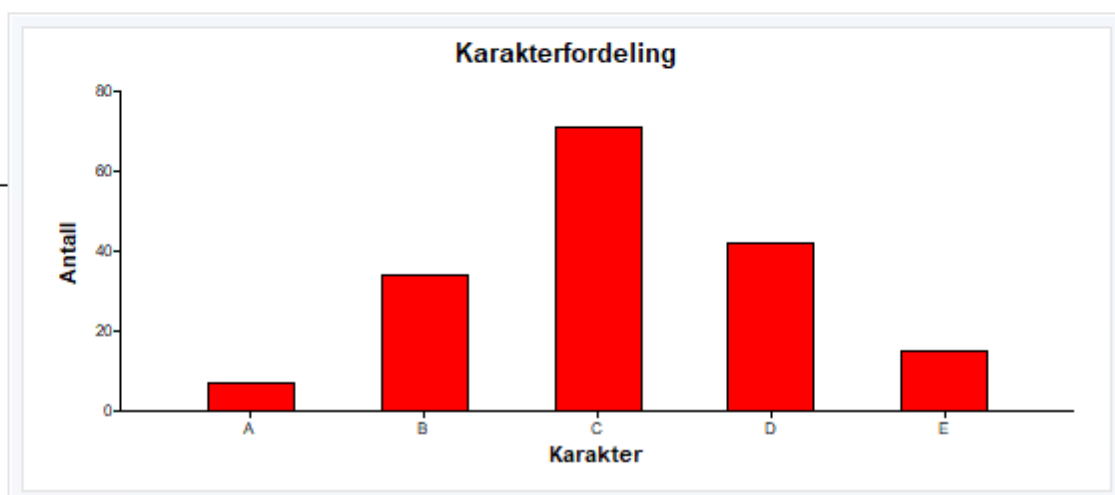
Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

33,0sp

Karakterregel: Bokstavkarakterer

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	201
Antall møtt til eksamen:	189
Antall bestått (B):	169
Antall stryk (S):	20 11%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk for eksamen (T):	4

Karakter	Antall
E	15
D	42
C	71
B	34
A	7



Informasjon om vurderingen av semestereksamen, MED4 V22

Eksamen inneholdt 136 flervalgsoppgaver (136 poeng) og 9 fritekstoppgaver (43 poeng), totalt 179 oppnåelige poeng. Hver besvarelse ble gitt et skår lik prosentverdien av 179 poeng.

Kommisjonen har, etter vurdering av tilbakemeldingene på oppgavesettet og etter vurdering av biometriske data, ikke underkjent noen av oppgavene. Andelen rett svar (vanskelighetsgrad) var i gjennomsnitt 0.72 (0.14-1.0) med en medianverdi på 0.80 og et frekvensmaksimum mellom 0.85 og 0.95. Sammenhengen mellom enkeltoppgavenes vanskelighetsgrad og diskriminerende evne er vist i Fig. 1. Korrelasjonen mellom skår på fritekstoppgavene og flervalgsoppgavene er vist i Fig. 2. Begge datasettene viser et konsistent og forventet mønster.

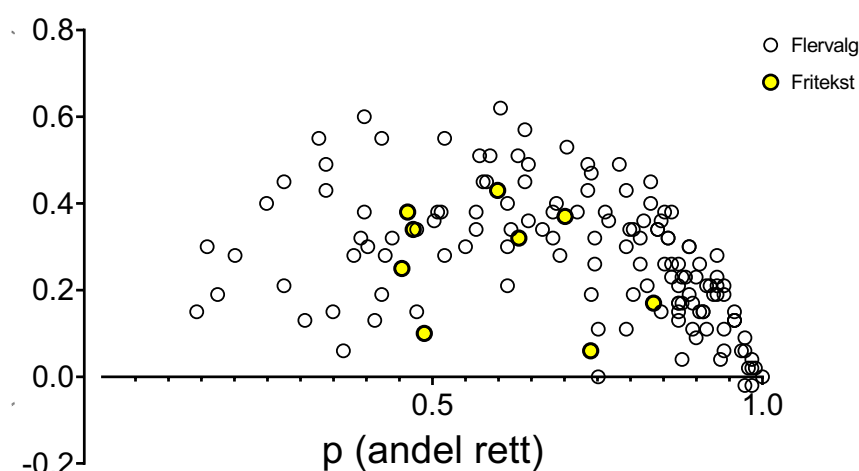


Fig. 1 Diskriminerende evne (D) som funksjon av vanskelighetsgrad (p). p kan ha verdier mellom 0 (ingen har svart rett) og 1 (alle har svart rett). D kan ha verdier mellom -1 og 1. D viser enkeltoppgavenes evne til å skille mellom kvart-delen kandidater med høyest og lavest skår. $D < 0$ innebærer at den svakeste kvartilen svarte bedre enn den beste kvartilen og kunne gitt mistanke om feil i oppgaven, spesielt om p ikke er tett på 1. Lette oppgaver vil per definisjon ha lav diskriminerende evne nær 0.

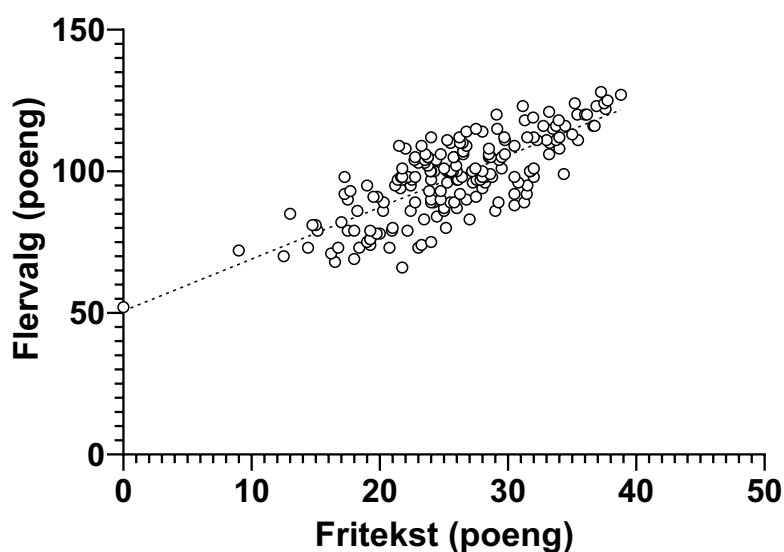


Fig2. God korrelasjon mellom skår på fritekst- og flervalgsoppgavene.

Gjennomsnittlig skår for kullet og kumulativ frekvensfordeling er vist i Fig. 3.

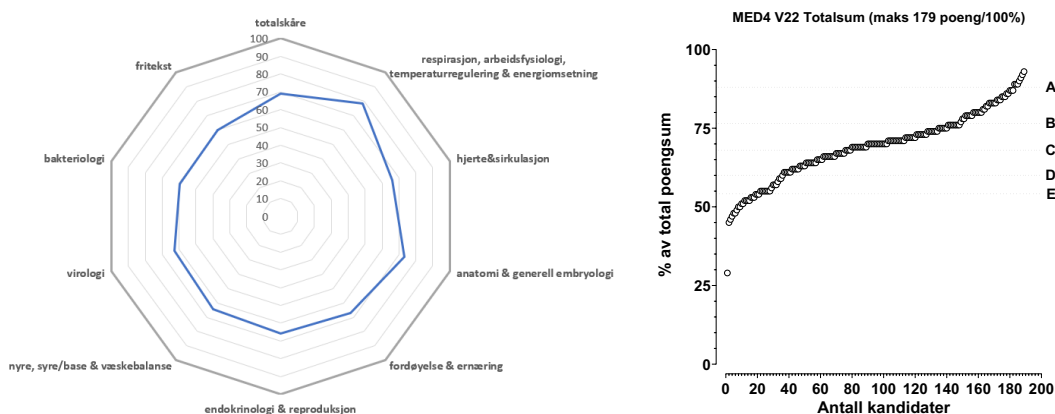


Fig.3 Venstre panel: Gjennomsnittlig skår (flervalg- og fritekstoppgaver) for fagområdene og for fritekstoppgavene. Høyre panel: Besvarelsene fra kandidatene sortert etter stigende skår (kumulativ frekvensfordeling).

Grensen for bokstavkarakterene ble ikke forhåndsbestemt, men bestemt etter en vurdering av kullets prestasjon og objektive kriterier. Grenseverdien for ikke bestått ble som et utgangspunkt satt til 40% av maks skår for fritekstoppgavene (17.2 poeng) og 70% av 90-percentilen til flervalgsoppgaveskårene (81.2 poeng=60% av maks), til sammen 98.4 poeng eller 55% av maks totalskår. Den kumulative frekvensfordelingen for kullets totalskår viste et knekkpunkt ved 54% og grensen for ikke bestått ble derfor nedjustert til 97 poeng.

De beste besvarelsene skilte seg ut med et skår over 157 poeng (88%) som definerte A. De øvrige grensene ble fordelt jevnt og så justert til nærmeste mer eller mindre tydelige knekkpunkt. Karakterfordelingen for kullet er vist i Fig 4. Kommisjonen merket seg øket andel ikke bestått. De svakeste besvarelsene ble derfor gjennomgått på nytt uten at man kunne påvise feil i sensuren eller mangler ved oppgavesettet. Andelen av besvarelser med høyt skår (A eller B) var 21.7% og som forventet (den var 20.8% i forrige semester).

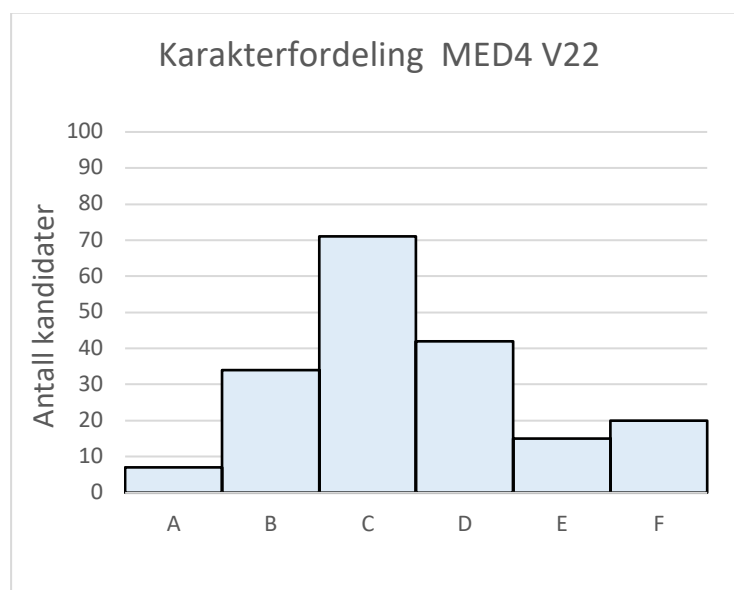
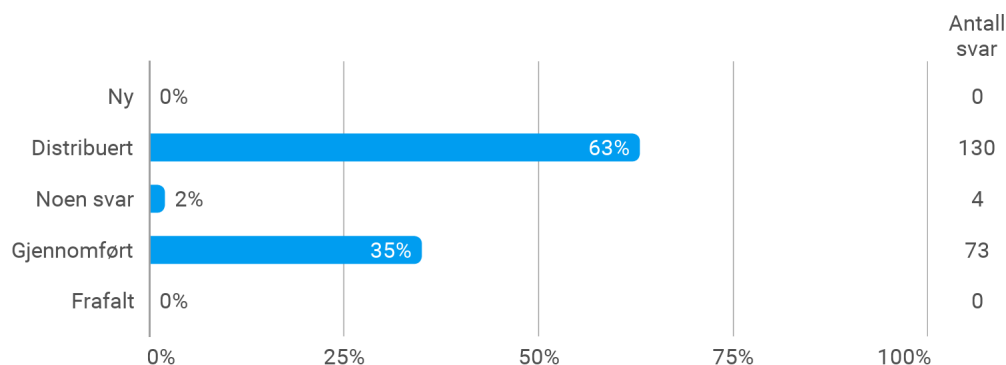
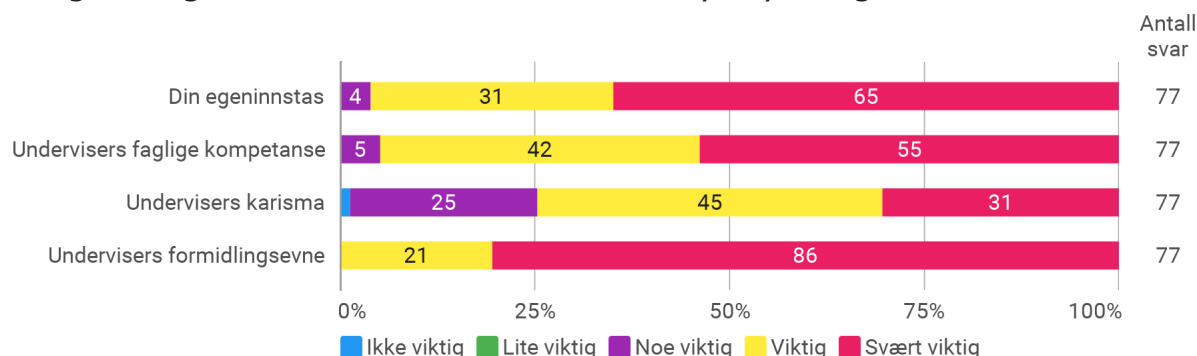


Fig. 4 Totalt 189 vurderte kandidater. A:7 (3.7%), B:34 (18.0%), C:71 (37.6%) D:42 (22.2%), E:15 (7.9%), F:20 (10.6%)

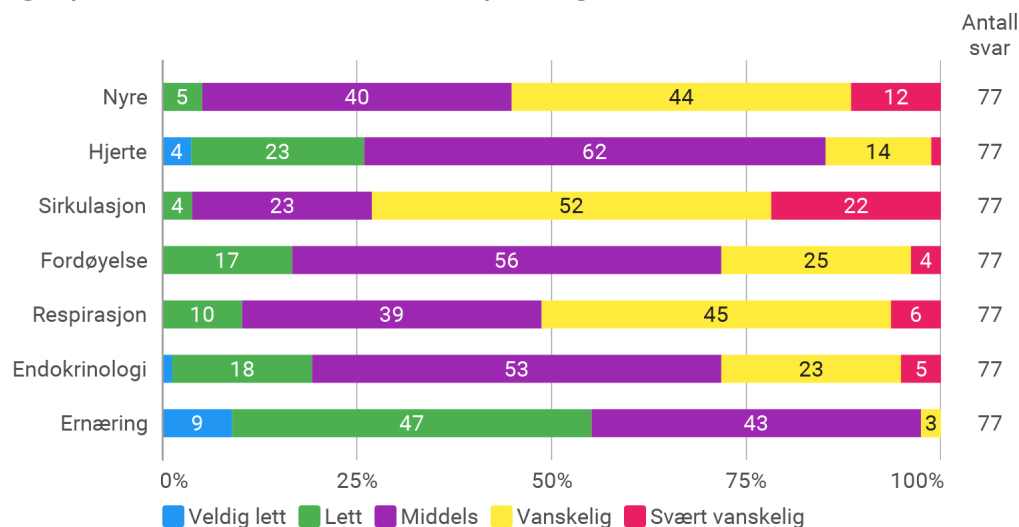
Samlet status



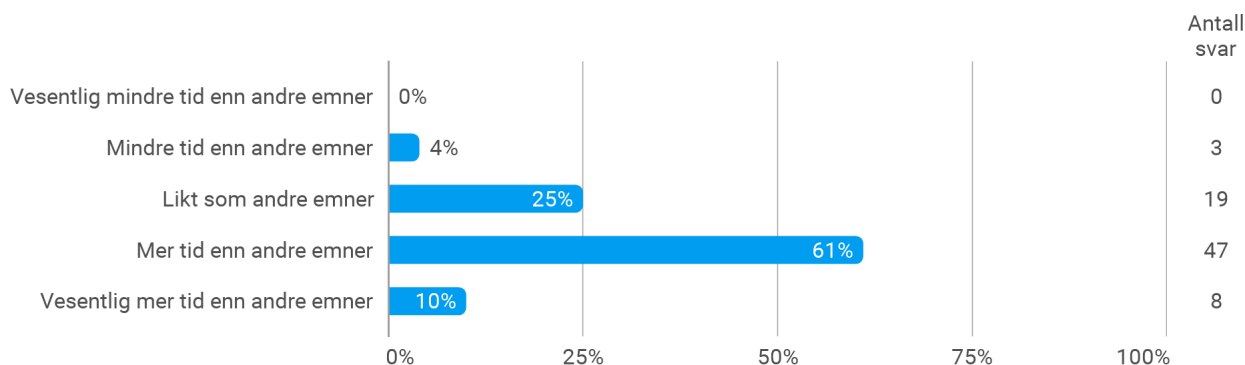
Hvor viktig er følgende faktorer for at du lærer nyrefysiologi?



Hvor lett/vanskelig synes du disse temaene i fysiologi har vært?



Hvor mye tid har du brukt på å lære nyrefysiologi ift andre emner i MED4?

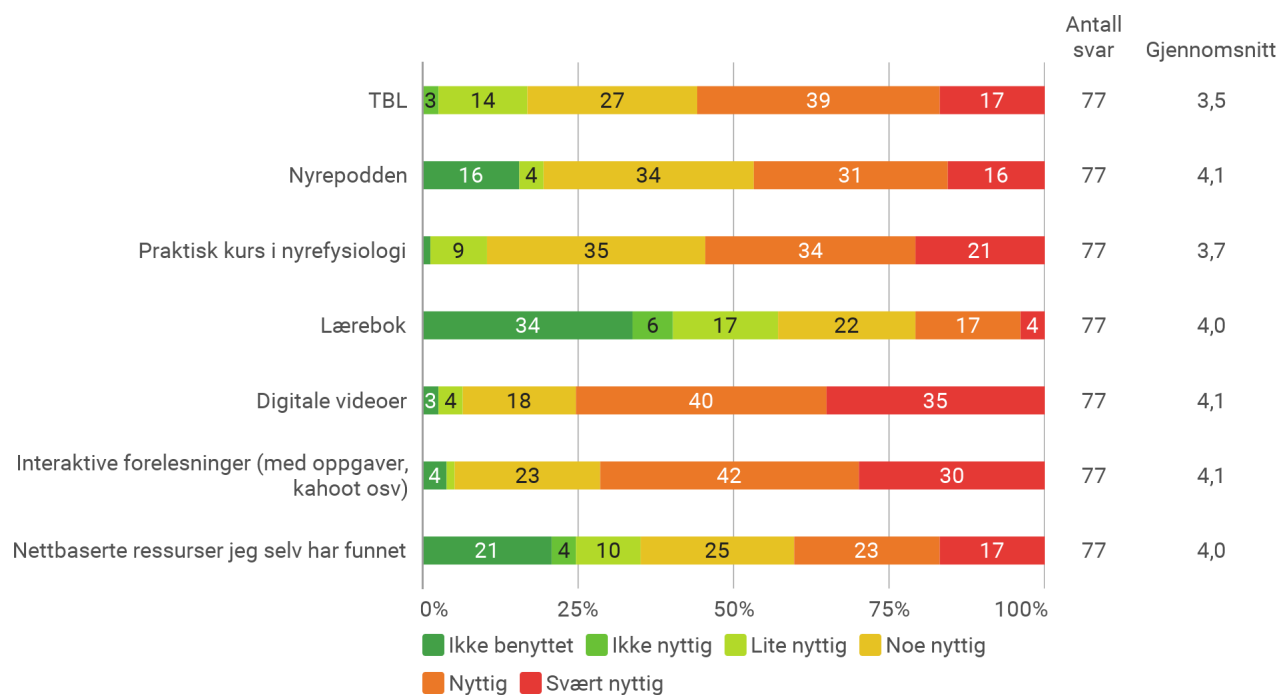


VEDLEGG 2 Svar på spørreskjemaundersøkelsen

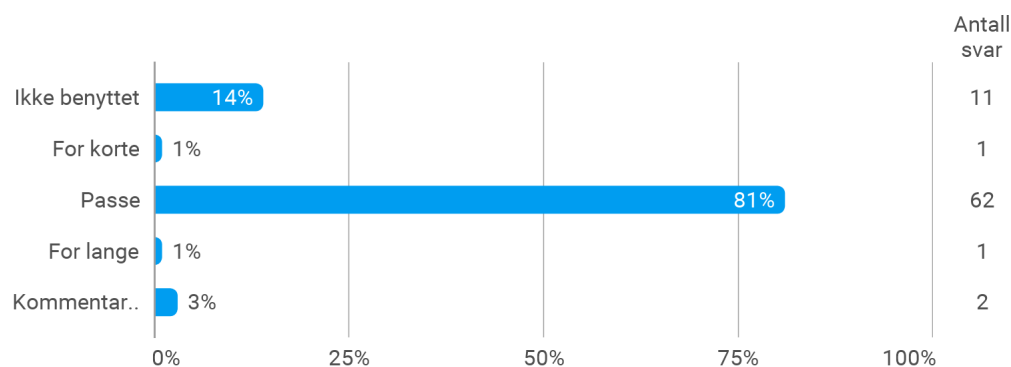
NB! feil sum og derfor feil i enkelte %-angivelser, men forholdet mellom de enkelte svarsøylene er rett.

2

Hvor nyttig opplever du at følgende læringsressurser har vært for å lære nyrefysiologi?



Hvilke utsagn passer best for episodelengden på nyrepodden?

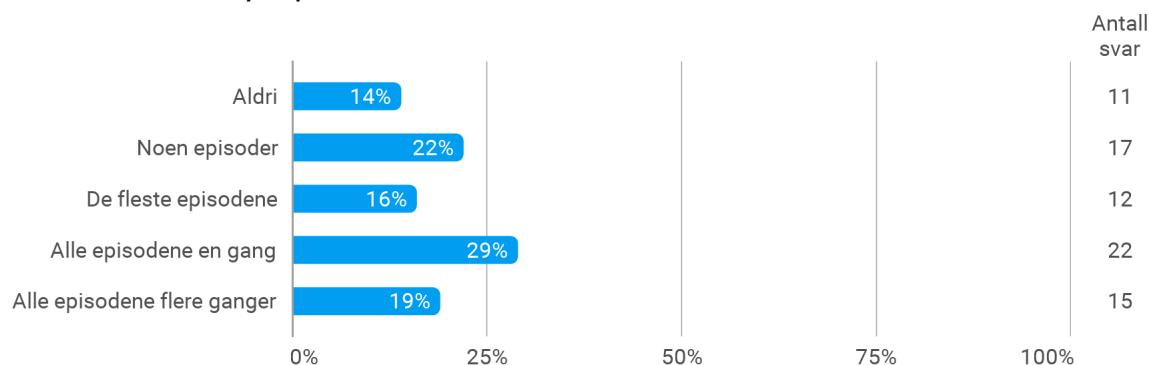


Hvilke utsagn passer best for episodelengden på nyrepodden? - Kommentar..

passelig lengde, kjekt med litt klinisk/ekstra på slutten, så "pensum" holdes til ca 15 min

Kunne gjerne ha dekket enda mer av pensum og enda mer detaljer!

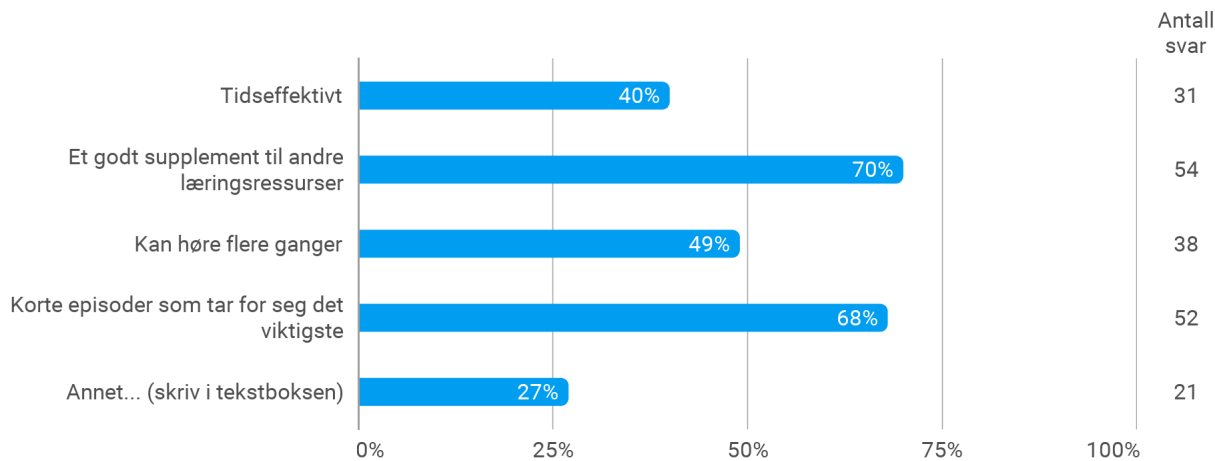
Hvor ofte har du hørt Nyrepodden?



VEDLEGG 2 Svar på spørreskjemaundersøkelsen

NB! feil sum og derfor feil i enkelte %-angivelser, men forholdet mellom de enkelte svarsøylene er rett.

Dersom du synes podkast er en nyttig læringsressurs, hvorfor?



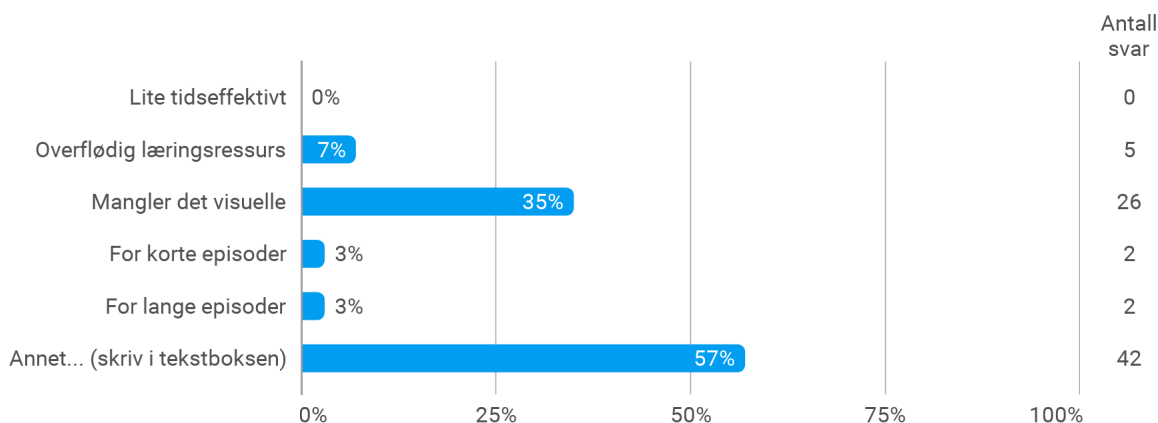
Dersom du synes podkast er en nyttig læringsressurs, hvorfor? – Annet... (skriv i tekstboksen)
kjekt å høre alt fortalt for litt overordnet forståelse, samt litt klinisk relevans/ekstra info på slutten
Snakker rolig og presist med gode eksempler, enkelt å forstå hovedprinsippene før man går over på utregning og vanskeligere oppgaver. Godt supplement.
Setter ting i perspektiv med et helhetlig bilde av faget
Likte å høre på nyrepodden som en introduksjon før timen og som "oppsummering" etter vi hadde vært gjennom alt i forelesning.
Liker at studentene kommer med oppsummerende spørsmål underveis som reflekterer lytterens forventede kunnskapsnivå.
Lett å kombinere med andre ting/høre på samtidig som, f.eks tur, bilkjøring, reise
Lett å gjøre hvor som helst, feks på bussen
Kan høres mens man gjør andre ting (på bussen, på tur osv.)
Jeg har selv ikke benyttet meg av den, fordi jeg ikke har følt behovet. Men jeg synes det er en trygghet, og hadde satt pris på om det fantes lignende tilbud i de emnene som jeg har har forstått like lett som nyrefysiologi.
Har dysleksi, så lytting gjør det enklere
Godt supplement brukt riktig.
Gir en overordnet forståelse over hvert tema, fint å bruke som enten repetisjon eller introduksjon til tema.
For å forstå sammenhenger trengs det repetisjon, nyrepodden var et bidrag til dette
Fin måte å få inn litt læring/repetisjon/oversikt på når du ikke kan sitte på lesesalen!
En fin måte å repetere på når man er sliten og kan gå seg en tur samtidig.
En fin introduksjon til tema når man ikke har begynt undervisning. Men lettere å forstå etter man har lært mer på skolen (kanskje fordi det også var 2.gang jeg hørte det)
Alle alternativene, pluss at jeg liker det er tatt ned på studentenes nivå med forståelige forklaringer og sammenlikninger.

VEDLEGG 2 Svar på spørreskjemaundersøkelsen

NB! feil sum og derfor feil i enkelte %-angivelser, men forholdet mellom de enkelte svarsøylene er rett.

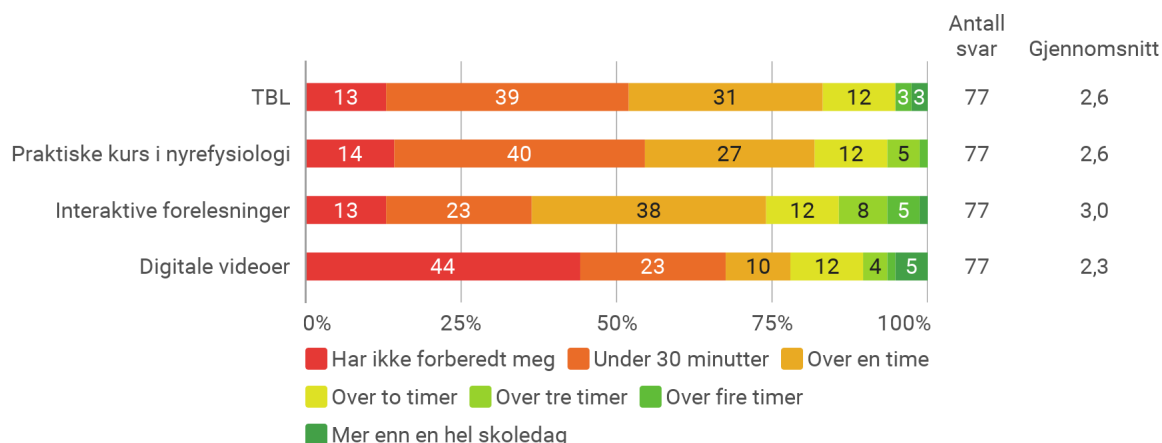
4

Dersom du synes podkast er en lite nyttig læringsressurs, hvorfor?

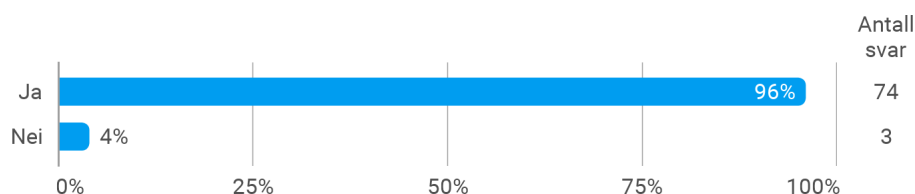


Dersom du synes podkast er en lite nyttig læringsressurs, hvorfor? - Annet... (skriv i tekstboksen)
syns det er et fint supplement hvis man har overskudd. Blir sikkert god å ha senere når temaet kommer opp igjen.
synes det er nyttig
synes den er nyttig
feil, jeg opplevde den som noe nyttig
Var vanskelig å høre enkelte ganger da deltakerne i podkasten snakket med forskjellig volum, så man måtte justere lyden opp og ned basert på hvem som snakket. Dette burde vært justert før podcasten ble lagt ut.
Uenig, så lenge det er som et supplement
Syntes det var nyttig
Synst det var nyttig.
Syns det var bra
Synes ikke det!
Synes det har vært nyttig
Synes det har vært en nyttig ressurs.
Synes det er nyttig.
Synes det er nyttig!
Synes det er nyttig å ha ved siden av.
Synes det er nyttig
Synes det er fint
Synes det er bra.
Synes det er bra
Synes den var nyttig
Synes bare det har vært til god hjelp.
Nyttig.
Liker podcast
Kjempenyttig
Jeg synes det var nyttig
Ingenting negativt å si!
Har ikke noe svar, siden jeg synes det var nyttig
For at podkast skal vere nyttig for meg må det skilje seg meir frå førelesing. Eg hadde ønskt meg ein meir dialog mellom faglærar og studentar der studentene er aktivt med og prøver å forstå det faglærar formidlar. Men eg svært positiv til podkastformatet, det må berre skilje seg meir frå anna opplegg.
Det negative med podkast er at det mangler det visuelle som for min del er en viktig del i læringsprosessen.
(Synes podcast er nyttig, svarer her bare fordi skjemaet krever at alle spørsmålene blir besvart)
(Liker det godt, men måtte fylle ut noe for å kunne levere)

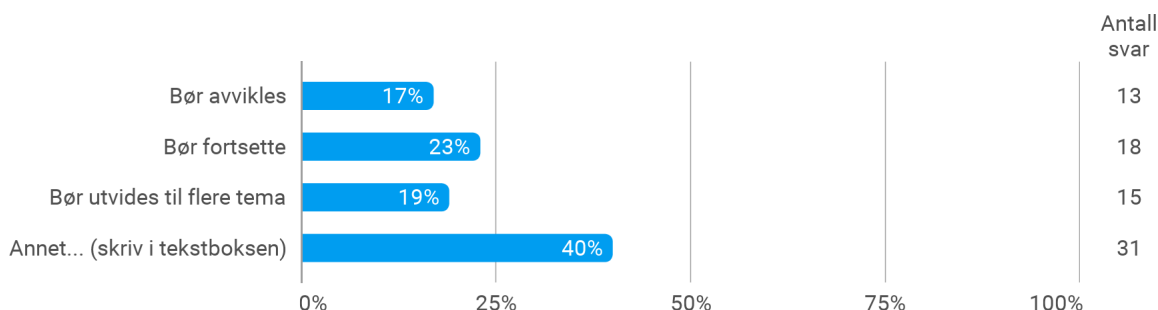
Hvor mye tid har du brukt, i snitt, på forberedelser til disse ulike undervisningsformene i nyrefysiologi?



Kunne du tenkt deg podcast innenfor flere emner på medisinstudiet?



Lærerassisterte kollokvier har vært en prøveordning i dette semesteret. Hva synest du om denne undervisningen?



Lærerassisterte kollokvier har vært en prøveordning i dette semesteret. Hva synest du om denne undervisningen? - Annet... (skriv i tekstboksen)

synes de har vært flinke å velge ut relevante tema vi trenger å snakke om, men gjennomføringen tar alt for lang tid. 4 timer er alt for mye av en dag på noe som kunne vært gjort på 45 min. Men veldig kjekt å få samtale med en faglærer om det man lurer på!

Ville heller likt at man fikk oppgavene eks dagen før, for så å få 30-60min til å diskutere med andre før presentasjon

Veldig nyttig og kan gjerne brukes i flere temaer, men forbedringspotensiale ifht at man gjerne skulle hatt mer dialog istedenfor «høring» slik at det er mer rom for å spørre om det som er vanskelig å forstå.

Syns det var lite hjelp å få av lærer. Tvungen lesing i spesifikke tema som man fint kunne lest seg opp på selv i eget tempo.

Synes det er et godt tilbud, men kunne gjerne vært valgfritt da ikke alle lærer best på denne måten.

Synes det er en god ordning der man kan få direkte tilbakemelding på hvor man ligger faglig, MEN jeg synes strukturen kan forbedres. Slik det var nå, var det bare to hvite ark i klasserommet, uten noen annen veiledning; ett oppgaveark, og et tidsskjema. Det var opp til studentene selv å pare seg sammen og fordele oppgavene, noe som førte til en del forvirring - ihvertfall for meg; jeg hadde problemer finne noen å samarbeide med. Jeg skulle gjerne ha ønsket at det var en mer strukturert (kort) introduksjon til hver kollokvie, hvorefter studentene kunne arbeide fritt.

VEDLEGG 2 Svar på spørreskjemaundersøkelsen

NB! feil sum og derfor feil i enkelte %-angivelser, men forholdet mellom de enkelte svarsøylene er rett. 6

Lærerassisterte kollokvier har vært en prøveordning i dette semesteret. Hva synest du om denne undervisningen? - Annet... (skriv i tekstboksen)
Stort potensial som jeg mener er dårlig utnyttet! 4 timer obligatorisk opplegg er satt opp i kalenderen og hver student får knapt 15 minutter sammen med faglærer, er det egentlig lærerassistet?
Professoren var mindre hjelpsom i andre temaer enn sitt eget fag
Personlig synes jeg ikke at dette har vært særlig lærerikt og kunne nok ha brukt tiden bedre på å selv lese. Ikke fått spesielt hjelpende kommentarer fra faglærer annet enn "bra". Generelt synes jeg at vi har utrolig mange timer med TBL, forelesninger, kurs og også lærerassisterte kollokvier som iallfall for min del gjør det utrolig vanskelig å finne tid til å sette seg ned å lese stoffet selv og forsøke forstå det skikkelig (i tillegg er lærebøkene utrolig tunge slik at man bruker gjerne flere timer på å komme seg gjennom et kapittel). Bør derfor avvikles.
Nyttig repetisjon av viktige tema, som også gir ein peikepinn på kva som står sentralt i pensum. Samtidig litt tidskrevjande.
Lærer svært lite når læreren kommer så dårlig forberedt
Kunne funket hvis lærerne faktisk var der under forberedelsen hvis man hadde spm
Kjempegodt tilbud, bør utvides, men fordel om «lærerne» kan mer om temaet, ettersom det har tidvis bare vært opplesing fra en fasit
Kan fortsette, men da mer som en muntlig eksamensform, i stedet for at vi studenter skal legge frem alt vi har funnet og bare få "en tommel opp" for god innsats.
Jeg synes at det er ganske nyttig hvis lærer man får kan faktisk noe om temaet. Når vi hadde kollokvie om sirkulasjon så hadde vår lærer ingen kunnskap om temaet og kunne ikke en gang reflektere over det vi har sagt.
Helt på tryne med obligatorisk kollokvie, hvor vi ikke får noe hjelp eller ordentlig tilbakemelding, bare en "eksamensvurdering"...
Formatet må endres da det ofte fører til store forsinkelser. Dersom man er siste gruppe ut har det skjedd at det har vært over 1 time forsinkelse og gruppene må vente i opptil 4 timer før man skal inn. Dette tar alt for lang tid av studiedager, særlig når kollokvier blir lagt tett opptil eksamen.
Fint tilbud, men litt unødvendig med presentasjonsdelen for en lærer. Kanskje litt unødvendig tidsbruk for foreleser. Ble ofte dårlig tid, slik at lærer ikke fikk tid til å komme med så mye tilbakemelding/tillegg.
Et bra tilbud. Synes likevel at det ikke burde vært obligatorisk, da jeg tenker det er unødvendig når det er kollokvie i et tema man har kontroll i, og dermed ikke trenger veiledning. Da tar det for mye av dagen
Elevene burde presentere til hverandre for å høre hva andre har tenkt.
Dette er nice!!!! Digg å måtte formidle prinsippene i viktige temaer
Det har vært OK læring, men det har vært tilfeller der vi ikke har en faglærer som selv kan emne. Det gjør det veldig frustrerende når man ikke kan stille spørsmål fordi læreren selv ikke vet. Da blir det bare en presentasjon også får man ikke en tilbakemelding på hvordan det har gått. Så jeg syntes ikke det skal være obligatorisk, når det fungerte såpass «dårlig».
Det hadde vært fordelaktig å utlevere oppgavene dagen før, etter min mening.
Det hadde vært fint å få oppgavene dagen før, ved å ha mer tid til forberedelse hadde jeg selv fått mer ut av det.
Bør fortsette, men være frivillig
Bør fortsette, men kanskje i et litt annet format. Synst det var tidkrevende dersom man var uheldig og måtte presentere sist. Fin måte å jobbe gjennom pensum på sammen med medstudenter, men hadde vore fint å kanskje fått et oppsatt tidspunkt på forhånd slik at man kunne fått arbeidet mer effektivt.
Bør fortsette, men gjøres mer "lærerassistert" og mindre "lærer hører på den man rekker på 90 min":)
Bør fortsette og bør utvidast til flere tema. Svært nyttig å formulere seg på egenhand og få tilbakemelding på det. Kunne gjerne fått endå flere tilbakemeldingar undervegs.
Bør bli frivillig
Bør avvikles lite utbytte, kan like godt legge ut oppgaver og fasit etter kvart
Bra konsept, men tar altfor lang tid.

RAPPORT FRA STUND

4. semester; MED4.

Håkon Garnes Mjøs (leder), Ahsene Ücbas (nestleder), Ester Mjøs (sekretær), Emilie Kristoffersen, Eldrid N. Nilsen, Maren Helgø, Kristiane Gullingsrud Bækken.

Arbeidsform

Vi i STUND kull20 har utformet rapporten som et resultat av STUND-møter og erfaringer gjennom semesteret. Vi har fortløpende og i referat fra hvert møte skrevet opp momenter til semesterrapporten. Samtidig har vi fått tilbakemeldinger fra studenter.

Vi delte rapporten inn i ansvarsområder, slik at vi har skrevet hver våre deler. Deretter har alle gått gjennom og godkjent rapporten.

De viktigste tilbakemeldingene

- Det er viktig at det kommuniseres tydelig hva vi skal forberede i forkant av omvendt undervisning. I flere av delemnene skulle vi se gjennom digital undervisning før forelesning, og forelesningene skulle mer være en økt med utgangspunkt i det studentene allerede hadde lært og fått med seg. Normalen er jo at vi kan møte til undervisning og nettopp få undervisning, så når det er lagt opp til omvendt opplegg må det kommuniseres tydelig gjennom kunngjøring.
- Når det gjelder tbl opplever vi at det kunne vært større variasjon i form og innhold. Det kan også vurderes å korte ned på øktene siden det er relativt mange TBL-økter gjennom semesteret. Vi opplever også at fraværsregistreringen fungerer dårlig, og at det er en god del som bare logger seg inn hjemmefra. Det gjør at særlig noen grupper har hatt få tilstedeværende medlemmer og dermed redusert læringsutbyttet.
- Vi oppfordrer til mer bruk av uformell quiz i forelesning. I flere av delemnene ga foreleser en liten quiz i noe av det mest relevante fagstoffet, og det er noe vi oppfordrer flere forelesere til å benytte seg av. Det er lærerikt og en utmerket måte å få testet hvordan en selv ligger an, og samtidig en god variasjon til ellers lange forelesninger.

Kommunikasjon

Vi har kommunisert noe med forelesere og semesteransvarlig underveis, og også hatt møte med semesteransvarlig. En del av det vi har meldt inn har blitt ordnet underveis, mens denne rapporten også belyser andre saker vi mener bør sees på til neste semester.

Vi har hatt god dialog med semesteransvarlig Olav Tenstad. Han har både i møte med oss og kullet holdt en god, rød tråd gjennom de ulike delene av MED4. Det er en stor styrke med den helhetsoversikten han har vist, og gjør det lettere for oss studenter å se sammenhenger i det vi lærer.

Generelt

TBL

TBLene har gjennomgående bidratt til læring, retning og oppfølging gjennom semesteret og derfor vært positivt. Det er likevel sider ved opplegget vi mener har forbedringspotensiale og derfor ønsker å trekke frem.

Måten det føres oppmøte på ved TBL bør gjennomgås. Ref et møte i midten av semesteret diskuterte vi at antall påloggede på socrative ikke stemte overens med antall i salen. Dette er spesielt uheldig for gruppene som stadig mangler gruppemedlemmer. Et forslag på minstetiltak for å bedre situasjonen er at grupper der flere ikke er tilstede kan få et tilbud om å sette seg med noen andre, evt bli tildelt en ny gruppe. Med dagens måte å legge opp TBLen på vil det være utfordrende uten beskjed om at det er ok.

En annen ting vi ønsker å trekke frem er antallet og lengden på TBLene. Vi har fått ulike tilbakemeldinger der noen mener det har vært alt for mange TBLer, altså at kravet til oppmøte ikke reflekterer læringsutbyttet studentene sitter igjen med. Likevel er det andre som mener nettopp at antallet har bidratt til kontinuitet og god læring. Dette avhenger trolig av gruppedynamikken, som kan bidra både positivt og negativt og derfor kan være en svakhet ved dette opplegget.

Vi foreslår også at det vurderes om noen TBLer legges opp til å vare i 2 timer. Dette for å kunne møte studentenes behov for at TBL skal ta litt mindre tid og kapasitet når læringsutbyttet varierer individuelt og ut fra gruppedynamikken.

I tillegg har vi fått tilbakemelding på at flere grupper har opplevd å bli ferdig med TRAT fort og dermed har mye tid til overs før gjennomgangen. Igjen er dette noe som varierer for gruppene, men kan likevel med fordel forbedres ved å sikre at TRAToppgavene krever mer diskusjon.

Helt spesifikt ønsker vi å gi tilbakemelding på den eksamensforbredende TBLen. Det opplevdes som en forvirrende økt der man ikke fikk svar på alt det ble spurt om. Særlig var det kjedelig at det var meldt at de ulike foreleserne skulle være der (som jo ville vært naturlig siden TBL-en skulle dekke hele pensum), men at de ikke kom likevel. Faglærerne innenfor hvert område som dekkes på tbl-en må være tilstede for at vi skal få utbytte og avklare usikkerheter. Ideen om en eksamensforbredende TBL er god og bør jobbes videre med. Et forslag er at faglærer som har laget spørsmål kan lage en filmsnutt med fasit og forklaring på, og at spørsmål utover det kan samles inn på TBLen og besvares i en kunngjøring.

Til slutt ønsker vi å trekke frem at det absolutt har vært en fordel at semesteransvarlig har vært tilstede og ledet både studenter og faglærere gjennom TBLene og dette anbefaler vi at det fortsettes med. Det sikrer kvalitet og forutsigbarhet og dermed bedre læring.

Vår samlet oppfatning er at TBL har vært en god læringsarena, men med fordel kan oppmøteføringen, antallet og lengden gjennomgås.

AKALS

Å ha AKALS i en TBL er en god måte å jobbe på, men AKALS sin plass i læreplanen virker det som at det er flere grunner til å spørsmålstegn til. Trolig var det lite oppmøte på denne TBLen av flere grunner, vi vet blant annet at mange hadde eksamen denne dagen (psykologieksamen ved UiB). Men en annen grunn kan sees i sammenheng med tilbakemeldinger vi får om at flere opplever AKALS som et noe meningsløst bidrag til en allerede travel hverdag. Altså at læringsutbyttet virker noe retningsløst sett i sammenheng med mengden og bruken vi har for det.

Nettopp derfor ønsker vi å trekke frem fordelene ved å ha artikler som har noe med pensum å gjøre, noe det ble gjort i MED4 (fortsett med det). Også en fordel om artiklene kan bidra til ytterligere dybdeforståelse av noen temaer vi jobber innenfor. På den måten kan man lære mer om det temaet gjennom å drøfte det, stille spørsmål og bruke tid på å forstå.

Allmennmedisin

Allmennmedisin var en fin start på semesteret, og som ga oss muligheten til å kunne se en typisk hverdag på et legekantor uten dette eksamensfokuset som følger oss resten av semesteret. På forhånd og i etterkant hadde vi felles undervisning der vi fikk muligheten til å diskutere og oppsummere erfaringer, noe vi opplevde som nyttig og relevant. Selve praksisdagen var variabel avhengig av legekantoret man var på, men muligheten til å kunne følge en lege uten en hel gruppe ble oppfattet som en god opplevelse uansett.

Opplegget var godt organisert med tydelig informasjon om hvor man skulle møte opp og hvilke oppgaver man skulle gjøre under utplasseringen. Og det at allmennmedisin ikke var en del av eksamen i MED4 synes vi var høyst passende, med tanke på at det ikke er et fag det er lett å treffe med MCQ-spørsmål. Arbeidsboken vi fikk som obligatorisk innlevering i etterkant gjorde at vi likevel fikk reflektert over det som var viktig å sitte igjen med etter perioden.

Anatomi - Histologi

Histologi-undervisning var delt inn i lunge, kardiovaskulære system, fordøyelse, nyre og endokrinologi. Jevnt over har det vært god undervisning og presentasjoner med tydelig inndeling og bilder. Både zoom-undervisning og auditorie-undervisning fungerte godt på hver sine måter. Begge undervisere kunne i enda større grad knyttet histologien opp mot hovedlinjene i fysiologien.

Det varierte mellom underviserne hvordan de ønsket å holde undervisning. I lunge, kardiovaskulære system og nyre ble kurs holdt over zoom. Noen av kursene hadde live-forberedelse, mens andre hadde forhåndsinnspilte videoer. Det burde komme enda tydeligere frem i kalenderen hvilken undervisning vi skal se som forhåndsinnspilte videoer.

Undervisningen i fordøyelse og endokrinologi var i auditoriet. Dette var godt lagt opp og spesielt quiz i undervisningen var bra.

Mot slutten av semesteret hadde vi praktiske kurs på histologi-lab. Dette var svært etterlenget og nyttig. Vi regner med at dette vil komme tidligere i studiet fremover nå som det ikke er restriksjoner.

Anatomi - Makroskopisk anatomi

Anatomiundervisningen i MED4 bestod av forelesninger som omhandlet thorax, abdomen og pelvis, og samsvarte godt med fysiologiundervisningen og disseksjonsøktene som foregikk parallelt. Undervisningen i seg selv var ryddig og relevant i forhold til læringsmålene, men noe ensformig med kun tradisjonelle presentasjoner. Et slikt detaljerikt fag hadde blitt løftet noen hakk med for eksempel en liten quiz på slutten av hver time med noen relevante eksamensspørsmål og ført til mer interaktiv undervisning.

Videre ser vi på det som en selvfølge at undervisningen i ett organ er samme som disseksjonen som foregår samme dag, noe som ikke alltid skjedde i praksis. Derfor er det viktig at underviser følger disseksjonsveileder, slik at det blir lettere å forberede seg i en tettpakket og hektisk hverdag. Det var brukt mye røntgen- og CT-bilder som var interessant, men som eventuelt bør forklares mer i og med at vi ikke har radiologi før neste semester. Eksamensspørsmålene var detaljerte, men relevante i forhold til hva som ble undervist.

Embryologidelen av undervisningen ble oppfattet som at var et fag som ble slengt litt på toppen av alt annet, men med stort fokus på eksamen. Derfor vil vi etterspørre flere forelesninger i stedet for egenstudie. Det er vanskelig å se sammenhenger og vite hva som er viktigst å få med seg, spesielt når det ikke blir undervist i en kronologisk rekkefølge med start ved forplantning og slutt ved fullt utviklet foster.

Disseksjon

Disseksjonsundervisning er noe kullet setter stor pris på og har godt læringsutbytte av. Vi opplevde likevel litt problemer under pelvis-disseksjon da det var vanskelig å se detaljer på preparatene. Kunne det kanskje vært en ide å bruke flere eksamenspreparater her?

Gruppestørrelse og tidsbruk på disseksjonsalen er også noe vi har fått flere tilbakemeldinger om. Under pandemien var gruppene og tiden på sal halvert (MED2 og deler av MED3) noe som ble veldig godt mottatt av kullet. Denne løsningen gjorde at alle fikk se og alle fikk delta. I MED4 var det mye «døtid» pga. for mange folk per preparat og vi opplevde at store deler av kullet forlot disseksjonssalen etter 45 min (halve tiden). Vi har blitt gjort oppmerksomme på at disseksjonsundervisningen i MED2 har beholdt «pandemi-opplegget», noe vi også foretrekker i

MED4. Vi lurer på om det kan legges tilrette for quiz eller noe annet som gjør at det er mer naturlig å bli igjen og ikke reise etter 45 min, hvis øktene uansett skal være 90 minutter lange?

Respirasjon

Vi opplevde at temaet respirasjon fikk en veldig brå start, og at fokuset på detaljer kom i veien for de grunnleggende prinsippene det var helt nødvendig at vi skulle ta med oss for å ha grunnlaget for å forstå detaljene. Foreleseren henviste også både muntlig og via powerpoint til en lærebok skrevet av Boron and Boulpaep. Dette opplevdes som en lite tilgjengelig tilnærming for mange av oss da forklaringer i hovedsak ble gitt gjennom grafer.

Videre har tilbakemeldinger gjennom semesteret fokusert på at powerpointene har opplevdes som noe rotete. Dette mye fordi slidene hadde svært mange grafer, men i mange tilfeller manglet tilstrekkelig forklaring til at informasjonen på dem var lett tilgjengelig.

På den andre siden vil vi berømme foreleseren for å underveis i modulen ha tatt til seg tilbakemeldinger, og for å ha tilpasset opplegget da det kom fram at tilskuerne ikke hang med. Dette gjorde at undervisningen etter et par forelesninger tok seg veldig opp. Vi setter også pris på at foreleseren tok seg tid til å oppsummere tidligere forelesninger før neste forelesning slik at hovedlinjene alltid var med oss.

Virologi

Undervisningen i virologi ga en introduksjon til sentrale virus og mekanismer. Vi synes det kunne vært en ryddigere fremstilling av hvert virus som er aktuelt - det blir fort til at det nevnes veldig mange virus og da er det vanskelig å få oversikt, særlig i starten. Når det gjelder virusene og deres egenskaper er det jo endeløst med materiale som kan pugges (om det er DNA/RNA, finnes vaksine, hva slags struktur de har og så videre), så det kunne gjerne vært kommentert tydeligere hva det er vi skal tilegne oss av kunnskap på vårt stadie.

Det var også en av forelesningene der det virket som at hele forelesningen ble brukt til å snakke om noe annet enn det som var tenkt, men at det egentlige innholdet ville bli lagt ut som en film på mittuib. Vi fikk så vidt vi vet ikke det siste materialet. Det bør likevel unngås.

Ellers er det mye som skal inn i dette emnet, og særlig da vaksiner. Vi synes det er vanskelig å få oversikt over vaksinene, hva de gjør, hvilke som er med i barnevaksinasjonsprogrammet og så videre, og samtidig ble det spurt ganske spesifikt om dette på eksamen. Derfor vil vi anbefale en ryddig oversikt over vaksinene som er aktuelle.

Vi sitter igjen med at oppsummeringen da eksamen nærmet seg, var god og nyttig.

Bakteriologi

Bakteriologiundervisningen ble oppfattet som god og ryddig, med relevante og nyttige lab-kurs og demoer. I starten var det mye nytt og veldig mange bakterier å holde styr på, noe som kunne virke demotiverende. Derfor kunne det vært en mulighet å unngå å nevne for mange irrelevante, sjeldne bakterier (særlig i starten), men heller fokusere på å gå ordentlig gjennom de vanligste bakteriene som gir sykdom i Norge (evt på ferie). Det er viktig at vi fra starten av får en god oversikt over de viktige kjennetegnene det er forventet at vi skal kunne om hver bakterie, noe som kom i varierende grad i de ulike forelesningene.

Generelt var faget spennende og eksamensspørsmålene var relevante i forhold til hva som ble undervist. Både introduksjon og oppsummering fikk gode tilbakemeldinger fra medstudenter, spesielt den før eksamen.

Hjerte

Hjerteforelesningene var gjennomgående av høy kvalitet. Powerpointene og tilhørende videoer var oversiktlige og tydelige. Temaet var godt avgrenset og definerte forventet utbytte fra hver forelesning. Utrolig lærerikt å se korte videoer før forelesning slik at foreleser kunne bruke tid på de mer avanserte aspektene under forelesning. Godt opplegg.

Sirkulasjon

Sirkulasjonsundervisningen besto av 10 leksjoner. Før undervisning skulle studentene forberede seg ved å se forhåndsinnspilt video og i auditoriet var det rask gjennomgang av tema før quiz. I utgangspunktet er dette en god strategi, men med en så høy arbeidsmengde var det mange som ikke rakk å se videoer i forkant. Her er det også viktig at det kommuniseres tydelig i kalenderen at det er video-forberedelse til undervisningen særlig helt i starten av emnet.

Undervisningen bar preg av å være veldig teknisk. Uten et helhetsbilde i forkant ble det vanskelig å henge med i detaljene. For eksempel ville en forenkling av trykk og trykkfall gjort det enklere å forstå prinsippene. Vi trenger også hjelp til å forstå grafene og figurene i forelesningene.

Det var nyttig med en oppklarings-TBL i slutten av modulen.

Quiz i hver undervisning var nyttig, men ofte vanskelige. Det er derfor ekstra viktig at svarene blir gjennomgått. Til neste år burde det være forklaring til alle svar i quizen og helst også forklaring til hvorfor alternativer er feil i dokumentet som kan lastes ned fra MittUiB.

Kliniske forelesninger

Vi hadde flere kliniske forelesninger og kurs i løpet av semesteret i temaer som blant annet hjerte og lungeundersøkelse. Forelesningen har som hovedsak vært dekkende og lett tilgjengelige. Kursene har også i hovedsak vært gode, men vi opplever at tiden i mange tilfeller ikke har strukket til. Opplevelsen av at kursholdere/medhjelpere ikke har hatt tid nok til å vise samtlige grupper hvordan undersøkelsene skulle gjøres har også vært oppe som tilbakemelding. Dette kanskje spesielt under kurset i lungeundersøkelse. Altså synes vi generelt at kliniske forelesninger har vært bra, men vi ønsker bedre tid og lettere tilgjengelig veiledning under kursene.

Miljø og samfunn

Undervisningen i Miljø og Samfunn ga en introduksjon til sentrale problemstillinger når det gjelder grenselandet mellom medisin, miljø og samfunn. Vi synes det var interessant å se nærmere på temaer som allergi, stråling, støy, støv og skadelige stoffer. Samtidig er det mange detaljer å få med seg, og vi oppfordrer til å legge vekt på hovedlinjene.

Vi synes modellen med egen prøve i Miljø og Samfunn fungerer greit, og at det er fint å ikke ha dette temaet på den store eksamenen i mai.

Gjennomgangen der hver gruppe skulle presentere det de hadde jobbet med, synes vi fungerte dårlig. Det ble sagt at det skulle være en liten presentasjon fra gruppen men hoveddel som drøfting og samtale mellom studentene og fagpersonene (som vi synes høres spennende og bra ut), men det

endte i praksis med at studentpresentasjonene fylte mesteparten av tiden, og at det knapt ble tid til samtale og innspill fra fagpersonene. Vi anbefaler at dette neste år legges opp slik at det blir mest mulig samtale og diskusjon, og mindre gjennomgang av presentasjonene.

Vi har også fått tilbakemeldinger på at det var lite info om oppgaven vi skulle levere inn i forbindelse med presentasjonen. Hvor lang skulle den være, hvor mye tid vi skulle investere i den og så videre, og hva som var tenkt læringsutbytte.

Endokrinologi

Endokrinologi er et avansert fagområde og det er mange detaljer å skulle kjenne til, likevel må foreleser fokusere på forståelse og sammenheng. I denne delen av faget har vi opplevd stor variasjon, men et u hensiktsmessig høyt detaljnivå var ofte felles for forelesningene.

Som en hjelp til å kunne lære mer av forelesningene ønsker vi å etterspørre en introduksjonsforelesning for delemnet og eksempelvis et dokument med oversikt over hormoner og deres funksjon. En introduksjonsforelesning er noe som også kan legges ut digitalt og være tilgjengelig for studentene som ønsker det om det skulle være utfordrende å legge til rette for det i praksis. Mer oversikt vil kunne gjøre emnet mer håndgripelig ved å konkretisere hva det viktigste er og legge et godt grunnlag for å kunne forstå sammenhenger etterhvert.

Om det er relevant å kjenne til synteseveiene til hormonene ønsker vi at dette prioriteres etter at de viktigste momentene, detaljene og funksjonene er gjennomgått. Til eksempel kolesterolsyntesen, som jo som kjent er lang og sammensatt.

Til slutt ønsker vi å trekke frem forelesningen om "gonader" som et eksempel på god endokrinologiundervisning. Her var det fokus på sammenheng og grunnleggende funksjoner i et helhetlig perspektiv uten at detaljnivået var for høyt.

Altså er endokrinologi et avansert emne som blant annet kunne trengt en introduksjonsforelesning og oversikt over læringsutbyttet.

Energiomsetning og basalmetabolisme, arbeidsfysiologi og gastrointestinal fysiologi

Vi skulle ønske at foreleseren hadde fokusert enda mer på hovedlinjene, og brukt tid på å forklare dem skikkelig gjennom lett tilgjengelige eksempler. Powerpointene ble ofte veldig lange og gjentakende uten at vi etter forelesningene hadde klart for oss hva vi burde fokusere på. Enkelte av forelesningene hadde 125 slides, der en veldig stor del av de gikk igjen i tidligere og senere forelesninger, bare med ørsmå variasjoner. Dette oppfattes som veldig rotete.

På den andre siden opplevde vi at foreleseren hadde klart å forberede oss godt til eksamen slik at det ikke kom noen store overraskelser. Temaer som ble lagt vekt på i forelesningene var også det som ble tatt opp på eksamen.

Oppsummert ønsker vi altså mindre fokus på detaljer, og mer fokus på hjelp til å se de store linjene som er det vi opplever at vi trenger. Har vi ikke det grunnleggende klart for oss blir det svært vanskelig å henge med når detaljene kommer raskt og oppramsende.

Ernæring

Ernæring er et stort tema og vi oppfattet dette som en introduksjon. Vi slet likevel med å forstå hva vi skulle sitte igjen med etter undervisningen i MED4. Foreleser rakk ikke å gjennomgå alt på powerpoint og eksamensoppgaver samsvarte ikke helt med hva som var blitt undervist. TBL i tema var bra.

Nyrefysiologi

Nyrefysiologien ga en grundig gjennomgang av nyrens funksjon, både selvstendig og dens samspill med resten av kroppen. Vi synes det var spennende og samtidig kjekt å forstå sammenhengene med sirkulasjon og hjerte, og det er jo en av styrkene i MED4 at det er mange enkelttemaer som også henger veldig tett sammen. Da er det fint at vi får hjelp til å skjønne hva det er som er den røde tråden, noe vi opplever at vi fikk.

Når det er sagt så er det beregnet svært mye tid på nyrene i MED4. Undervisningen om andre organer som for eksempel leveren var knapp og litt "bortgjemt", og det oppleves som at nyrene får en litt uproporsjonalt stor plass i MED4. Da tenker vi særlig på de aller mest spesialiserte delene av det vi lærte, som beregning av clearance med diverse ulike faktorer som variabler. Vi kunne istedenfor lært med om andre organer som det var lagt opp uforholdsmessig lite fokus på.

Nyrepodden er til stor hjelp, og det er en styrke å kunne lære på andre måter enn kun forelesning. Skulle gjerne hatt mer av det i andre fag og.

Å forstå nyrenes funksjon handler ikke bare om detaljene, om GFR, ulike diuretika, anatomien og detaljer på tilsvarende nivå, men også om nyrens i samspill med "alt det andre". Det er mye å forstå og det må også modnes litt. Det kan gjerne brukes enda litt mer tid på å hjelpe oss til å forstå det viktigste og de store linjene.

Det var noen runder med spørsmål fra salen som førte til små tekniske misforståelser om fakta, og vårt inntrykk er at en del ble forvirret av det. Vi tenker at det er viktig at når det kommer spørsmål fra salen, må disse oppklares tilstrekkelig slik at ikke salen blir forvirret. For spesialiserte spørsmål kan gjerne besvares etter forelesningen. Det ville muligens spart mange for mye forvirring, særlig tidlig i forelesningsrekken.

Kursene inn mot nyrefysiologi var nyttige og lærerike, og det samme med quizene.

Lærerassisterte kollokvier

Lærerassistert kollokvier var nytt for semesteret. Dette var et godt opplegg og oppgavene opplevdes som relevante. Det ble mye venting på de siste gruppene siden det som regel tok mer tid enn 20 minutter så dette bør unngås til neste semester.

Eksamen

Det var svært mange som strøk på eksamen, og konteeksamen er satt til en dato som er ganske nære eksamenen i MED5. Det burde vært unngått. Vi forventer også at den høye strykprosenten tas til etterretning.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Gerhard Sulo	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 27.03.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	22.03.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 185 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler:

- «Introduksjonskurs»,
- «CELLE1»,
- «Sosial Ulikhet i helse»,
- «Kurs i akuttmedisin», og
- «Medisinsk nomenklatur».

I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av kapasitetshensyn i auditorier er undervisningen i denne delen er lagt opp slik at halvparten av medisinstudentene er sammen med ernæringsstudentene en dag, mens resten av medisinstudentene er sammen med odontologistudentene en annen dag samme uke som undervisningen går.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			263	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			259
Medisin Odontologi			205 58	Medisin Odontologi			204 55
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		50	103	55	25	15	11

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

259 studenter møtte til ordinær eksamen og 248 (95.7%) studenter bestod. Karakterfordeling (prosentvis) var; A (19%), B (40%), C (21%), D (10%), og E (6%)

11 studenter (4.3%) strøk på ordinær eksamen, men bestod 'konte' eksamen.

Studentene fikk anledning til å melde tilbake om feil/uklarheter. Vi fikk 14 tilbakemelding angående 7 av oppgavene. Sensorene vurderte tilbakemeldingene og sensuren ble automatisk rettet i Inspira slik at studentene fikk poeng. I tillegg ble det gjort manuelle korreksjoner i poenggivningen.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emnet er bygget opp av følgende moduler:

- «Introduksjonskurs»,
- «CELLE1»,
- «Sosial ulikhet i helse»,
- «Kurs i akuttmedisin»,
- «Medisinsk nomenklatur».

I. Introduksjonskurset gjennomførte ikke en tradisjonell spørreundersøkelse, men studentene fikk i oppgave å skrive et refleksjonsnotat på 500-750 ord. Alle studentene fikk en tilbakemelding på refleksjonsnotatet sitt fra viderekomende studenter. I emneevalueringen til MEDOD1, vurderte 80% av studentene undervisning som 'god' eller 'svært god'.

II. Den akutt syke pasient gjennomførte ikke en tradisjonell spørreundersøkelse. I emneevalueringen til MEDOD1, vurderte 97% av studentene undervisning som 'god' eller 'svært god'.

III. 'Sosial Ulikhet i helse'

(Spørsmålene: <https://mitt.uib.no/courses/35768/modules/items/351696>)

Det var 140 respondenter på evalueringen som ble sendt ut og 91% opplevde 'Ulikhet i helse' som viktig for utdannelsen deres. Generelt sett, setter studentene pris på diskusjon og dialog i forelesningene, og ønsker gjerne mer av dette.

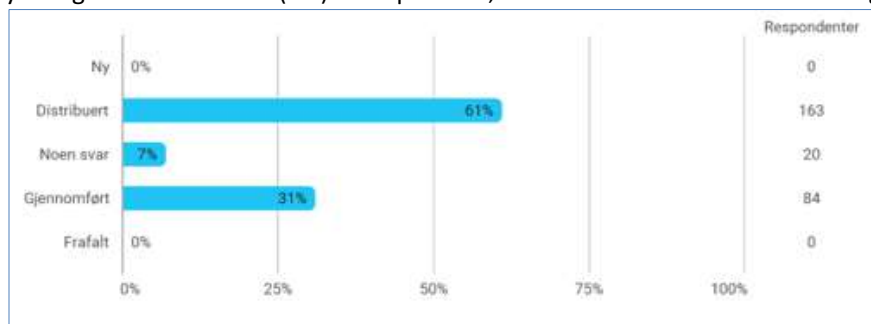
De fleste (70%) rapporterte at de hadde nytte av videosnutter på 'mitt UiB' som repeterer essensen av forelesningene og 84% rapporterte at TBL sesjonen ga de bedre forståelse av stoffet. Videre, var det rapportert at i) gruppeoppgaven ga de en bedre forståelse av stoffet, ii) hjalp studentene å bli kjent med hverandre og at iii) samarbeidet i gruppeoppgaven hadde fungert godt.

52% syntes at biblioteks kurset var plassert fint i forhold til gruppeoppgaven mens 43% gjerne ville hatt kurset plassert tidligere.

Bare 11% hadde lest store deler av pensum, 65% hadde lest noe og 24% hadde ikke lest pensum i hele tatt.

IV. 'Medisinsk nomenklatur'

Den ble gjennomført en egen spørreundersøkelse i SurveyXact. Undersøkelsen ble distribuert til 267 undervisningsmeldte studenter den 16. november ved bruk av deres UiB-e-postadresser. Automatisk påminning ble sendt 16. og 21. desember til de som ikke hadde svart ennå, hhv til 236 og 195 studenter. Da undersøkelsen stengte den 23. desember hadde 84 studenter (31%) gjennomført hele undersøkelsen, og ytterligere 20 studenter (7%) svart på deler; 93 av de var medisin studenter og 11 odontologi studenter.



Studentene vurderer arbeidsmengden og det faglige innholdet som 'passelig'. Organisering av emnet vurderes som 'god' eller 'veldig god'. Forelesning struktur, pedagogisk nivå og lærerens engasjement vurderes som høyt. Flere studenter mener at tavleundervisning er en effektiv og avslappende måte å jobbe på som gir studentene tid å tenke på. Det er ønskelig med mer bruk av slike 'gammeldagse' metoder fremfor bare PowerPoint presentasjoner.

Studentene deltok i kollokvier, men andelen av de som ikke forberedte seg før kollokviet var relativt høyt (40%). Det var ønskelig med i) tidligere beskjed om innhold og oppgaver slik at arbeidsmengden i kollokvier håndteres bedre og ii) at oppgavene burde blitt lagt ut før timene.

Noen studenter mente at de kunne lært flere og mer spesialiserte latinske ord og uttrykk knyttet til anatomi og fysiologi enn ren språkopplæring i latin. I tillegg, var det ønskelig at det faglige innholdet gjenspeilte eksamen litt bedre (12% av studentene).

V. Evaluering av «Celle-delen» skjedde i nytt format denne gang, via Mitt UiB.

Spørreundersøkelsen for CELLE-delen var bygget opp av noen spørsmål som gikk på a) *arbeidsmengden, nytteverdi av enkle undervisningsformer og læringsressurser*, og b) *undervisningen i de enkelte fagene*.

Studentene kunne skåre på en skala, og kunne bruke egne ord til å utdype mer om ønskelig.

84 av 261 vurderingsmeldte studenter kom med sine tilbakemeldinger på denne undersøkelsen (32.18%)

a) Arbeidsmengden, nytteverdi av enkle undervisningsformer og læringsressurser

Arbeidsmengden vurderes som passelig av 70.7% av studentene. Lærerbøker ble ikke benyttet (37.8%) eller vurdert som ikke nyttig (18.3%) av mer enn halvparten av studentene som responderte.

Nesten 70% av studentene synes at forelesninger (og interaktive forelesninger-basert på digitalt materiale med oppgaver) er nyttige (eller svært nyttige) undervisningsmetoder. Praktiske kurs og TBL var vurdert som nyttig (eller svært nyttig) av henholdsvis 52% og 37%. Underveistester og kollokvier/spørretimer var nyttig

(eller svært nyttig) for 88% og 53% av studentene. Ofte (63%) fant studenter også andre nyttige nettbaserte ressurser på egenhånd.

Når det gjelder undervisningsopplegg, så mente 82% av studentene at MEDOD1 var godt organisert. I STUND rapport ble det kommentert at protein og enzym kanskje burde komme tidligere i semesteret siden det var relativt kort tid mellom gjennomført undervisning og eksamen, og studentene savnet fysisk undervisning i større deler av pensum, fremfor selvstudier.

Når det gjelder tilbakemelding, mener studentene at de har ikke fått i forbindelse med forelesninger. Det bør også noteres at tilbakemelding ikke har vært optimalt i de student-aktiviserende og praktiske undervisningsmetodene heller; cirka 20% av studentene har fått 'ingen opplevelse av tilbakemelding' under TBLer, praktiske kurs og kollokvier/spørretimer.

Til slutt, 70% var enig i det 'eksamensoppgavene var laget på en slik måte at mitt læringsutbytte ble vurdert rettfærdig og riktig'.

b) Undervisningen i de enkelte fagene

Studentene bli spurt 'Hva synes du om undervisningen i de enkelte fagene i Celle1 delen'. Andelen av de som svarte 'god/'svært god' varierte fra 27% for 'den generelle cellen' til 80% for 'organisk kjemi'.

STUDENTENES UNDERVISNINGsutvalg / STUND-rapporten:

Studentene gir også tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 8 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen i form av en skriftlig rapport for hvert semester. Semesterstyreleder og STUND leder har hatt jevnlig digital kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND den 6. februar 2023.

STUND rapporter finnes på emnet STUND <https://mitt.uib.no/courses/9454>

En kan gå direkte inn på denne siden, eller via siden for medisinstudiet, PRMEDISIN.

KOMMENTARER til rapporten fra STUND og tilbakemelding på denne:

STUND har levert en rapport som er distribuert til semesterstyre og fagansvarlige. Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. Rapporten er delt inn i en generell del og et avsnitt for hvert av fagene. Generelt peker STUND på at studentene fikk en god velkomst og at der er spennende og varierende fag i semesteret. De setter pris på at de har vært godt informert i forkant til semesterstart (via e-post) og at de ved semesterstart ble ønsket velkommen før de ble delt i faddergrupper. Introduksjonsuken ble oppfattet som spennende og en behagelig start.

Grunnet fravær har det vært litt utfordrende med kontakt med enkelte forelesere, men studentene har vært gode til å dele informasjonen de har fått med hverandre i kullgrupper, slik at vi har fått vite det vi har hatt behov for.

De viktigste tilbakemeldingene i STUND rapporten var:

1. Tekniske problemer i stort auditorium

Gjennom semesteret har det vært mye problemer med lyd, luft og lys i stort auditorium på HUS. Dette er meldt inn flere ganger både av studenter og forelesere. Studentene opplever at det har vært utfordrende å vite hvem man skal henvende seg til og hvordan man skulle gå frem for å få orden på problemet.

2. Det er et overordnet ønske om mer variasjon i undervisning; mindre forelesning, mer studentaktivisert læring.

Studentene forklarer at de er ikke imot forelesningene som en god måte å formidle faget på, men at de gjerne vil ha mer student-aktiviserende aktiviteter illa forelesning (Mentimeter, korte quizzer,» summing» diskusjoner underveis osv.) og, at faglærerne gir tilbakemelding i tidlig fase av semesteret.

Emneansvarlig sine kommentarer til rapporten:

Jeg opplever at semesterstyret har hatt en god kontakt med STUND representanter. STUND rapporten peker på flere utfordringer som vi i semesterstyre og faglærerne er kjent med. Det har vært en del kommentarer i rapporten angående vanskelighet graden av visse oppgaver. Når en semestereksamen skal skille studentene basert på karakterskala (A til F), så vil det alltid være noen enkeltoppgaver som for studentene vil oppleves som detaljfokuserte. Dette bør også kommuniseres til studentene ila semesteret.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

MEDOD1 er et emne med mange tema og flere undervisere fra ulike fagmiljøer og institutt involvert gjennom semesteret.

Semesteret ble gjennomført som planlagt uten store endringer. Studieadministrasjonen har før semesterstart en opprydding av innholdet på emnesiden på Mitt UiB, og har deretter løpende kontroll med informasjon og meldinger til studentene.

Introduksjonskurset ble holdt i Store auditorium. Det har vært mange utfordringer med bruk av utstyr. Fagansvarlig har vært i tett kontakt med IT avdeling, HUS og MED FAK ledelsen. Mot slutten av semesteret fikk vi tilbakemelding at de fleste problemene med utstyr ble fikset. Studentene har i tillegg meldt om dårlig luft kvalitet og dårlig lys i Store auditorium. Introduksjonskurset er ikke en del av eksamen, slik at ila de to første ukene så kan studentene bli kjent med hva som venter dem i studiet på en engasjerende måte, uten å tenke på eksamen.

Kurset i akuttmedisin (1 uke) ble vurdert som en veldig god inngang til akuttmedisin, relevant og svært motiverende.

Hoved-delen av emnet er «celle-delen» som formidler kunnskap innen kjemi, biokjemi, cellebiologi, cellefysiologi og histologi. Det er mye god undervisning i emnet, med engasjerte undervisere. Noe av undervisningen i celle-delen av emnet bærer noe preg av store mengder detaljinformasjon, og noen av spørretimene ble ikke gjennomført på grunn av fravær blant faglærerne. Studentene ønsker mer tilbakemelding, helst i tidlig fase av de ulike temaene, slik at de kan 'justere' nivået til det som forventes. Eksamen (både ordinær og konte) gikk som planlagt. Det overordnede inntrykket var at vanskelighetsgrad og fokus på eksamen oppgavene var i samsvar med det som var diskutert ila semesteret.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

I dette semesteret gikk studentene tilbake til fysisk undervisning. I løpet av pandemi årene har undervisere bygget opp kompetanse og erfaring i ulike undervisningsmetoder som ble videreført i kombinasjon med fysisk undervisning (korte asynkrone forelesninger, videonotater og quizer).

Team Based Learning (TBL) ble brukt i 'Ulikhet i Helse' og 'Enzym og Protein' og var vurdert som en effektiv læringsmetode som studentene definitivt ønsket mer av. TBL bør vurderes av flere.

Studentene har uttalt at arbeidsbelastningen er noe ujevn med størst belastning mot slutten av semesteret. Fagansvarlige bør vurdere om arbeidsfordeling gjennom semesteret kan justeres. I tillegg peker studentene på at vanskelighetsgraden av oppgavene i underveistestene og kollokviene bør matche bedre vanskeligheten av oppgavene de får på eksamen.

Når det gjelder forelesningene, det er ønskelig med mer student aktiviserende metoder (Mentometer, korte quiz-er) slik at timene ikke blir monotone.

Administrativt, bør man jevnlig se til at informasjonen som ligger på Mitt UIB er oppdatert i samsvar med eventuelle endringer i god tid. Viktig å tydeliggjøre hvilke aktiviteter er obligatoriske og alternativer til studenter som ikke er til stede ila disse obligatoriske aktiviteter.

Evaluering av undervisningen: I flere år har prosent av studentene som svarer vært lav (29-35%) og det kan medføre at svarene ikke er representative i forhold det studentene på kullet mener om MEDOD1.

Studentene bør utfordres å svare på disse undersøkelser selv om de er ferdige med MEDOD1. Alternativt, bør vi vurdere å kjøre spørreundersøkelsen før eksamen.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S 2022 HØST

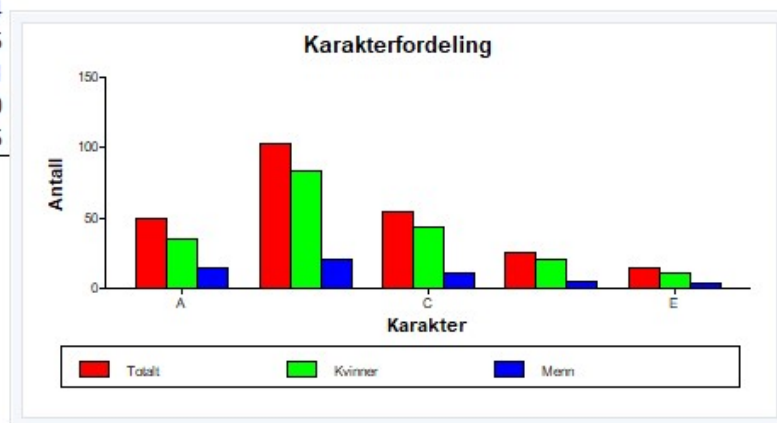
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

17,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	263	205	58
Antall møtt til eksamen:	259	201	58
Antall bestått (B):	248	193	55
Antall stryk (S):	11 4%	8 4%	3 5%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	15	11	4
D	25	20	5
C	55	44	11
B	103	83	20
A	50	35	15

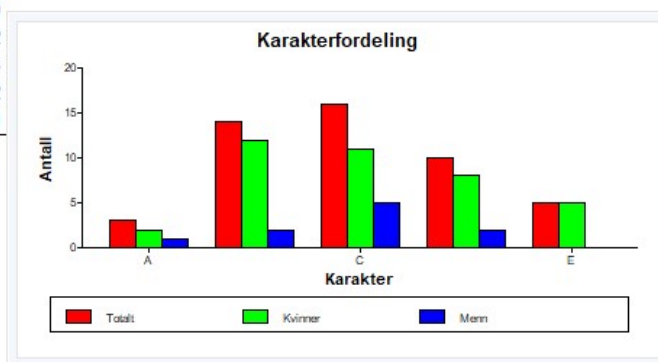


RESULTATER FOR DE 2 STUDENTGRUPPENE, SORTERT PÅ UTDANNINGSPLAN:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2022 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	58	47	11
Antall møtt til eksamen:	55	44	11
Antall bestått (B):	48	38	10
Antall stryk (S):	7 13%	6 14%	1 9%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

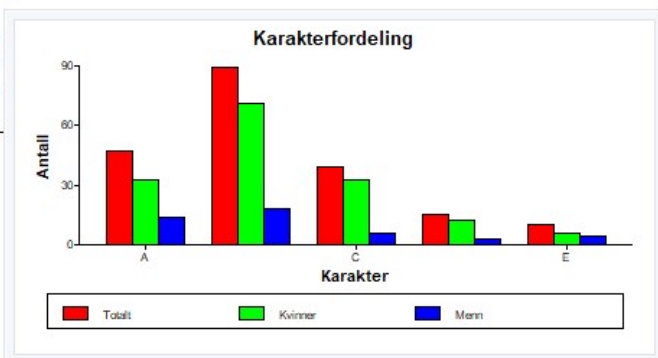
Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	5	5	0
D	10	8	2
C	16	11	5
B	14	12	2
A	3	2	1



PRMEDISIN Medisinstudiet 2022 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	205	158	47
Antall møtt til eksamen:	204	157	47
Antall bestått (B):	200	155	45
Antall stryk (S):	4 2%	2 1%	2 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	6	4
D	15	12	3
C	39	33	6
B	89	71	18
A	47	33	14



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 27.09.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	26.09.2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 29 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA. Disse to studentgruppene følger også deler av histologiundervisningen sammen med MEDOD1-studentene, men da under emne-koden FARM260.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaklinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskap og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Statistikk har egne arbeidskrav og vurderinger underveis i semesteret som må være godkjent for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen. Semestervurderingen er derfor en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for to av tre moduler; Celle2 og Etikk - en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver og/eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

«Vi ønsker å beholde og videreutvikle deler av den digitale undervisningen også etter at campus er åpnet opp for fysisk undervisning, og supplere denne med student-aktive læringsformer med fysisk oppmøte, som for eksempel TBL. Vi vil også se på alternative vurderingsformer for etikk-delen av pensum.»

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Spredningen av SARS-CoV-2-viruset som fikk Norge til å gå i «lockdown» fra midten av vårsemesteret 2020, fikk påvirkning på gjennomføring av de fleste emner også i vårsemesteret 2022. For dette emnet betød det bl.a. at

- Undervisningen de første ukene av semesteret ble hovedsakelig gjennomført digitalt.
- En del av de tradisjonelle forelesningene ble gjennomført som hybride digitale forelesninger, også etter at campus var åpen for fysisk oppmøte, etter ønske fra flere studenter som var i hjemme-karantene i starten av semesteret.
- Noen digitale løsninger utviklet under pandemien har blitt videreført etter at campus er åpen for oppmøte, blant annet bruk av programvare for digitale snitt i histologi-undervisningen, som alternativ til bruk av mikroskop på histologi-sal.
- Deler av undervisningen ble beholdt digitalt asynkront, og tiden i auditoriet ble benyttet til mer studentaktive læringsformer. Dette ble i år testet ut for metabolisme-undervisningen i form av to TBL sesjoner i auditoriet.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			249	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			244
Medisin			194	Medisin			192
Odontologi			55	Odontologi			53
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		44	80	71	33	8	7

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble gjennomført digitalt i Inspira, med oppmøte på campus. Den bestod av en MCQ del som omhandlet Celle-delen av emnet, og en fritestopp-gave fra etikk-delen av emnet.

I forhold til i fjor (der eksamen ble gjennomført som en digital hjemme-eksamen med alle hjelpemidler tilgjengelig og bestått/ikke bestått som vurdering), var det i år 7 som ikke bestod (mot 5 i fjor).

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Tradisjonelt har det blitt kjørt separate spørreundersøkelser for hver faglig del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.

Evaluering av Statistikk-delen av MEDOD2 har gått via emnet MEDSTA da statistikkundervisningen er samundervisning for 4 studentgrupper hvorav 2 studentgrupper har det skilt ut som egen emnekode (MEDSTA). Det ble godt mottatt at undervisningen raskt ble flyttet fra en digital platform til undervisning på campus, så snart det ble åpnet opp for dette. Det ble trukket frem at undervisning med flere undervisere tilstede i auditoriet var positivt og gav økt læringsutbytte. Det var også flere studenter som følte at de hadde utbytte av at forelesninger og oppgaveløsning kom nært i tid, med gjennomgang i fellesskap. Kollokviene fikk også gode tilbakemeldinger. STUND ønsker en introduksjons-økt til statistikk på begynnelsen av semesteret, og bruk av mer strukturerte powerpoints i undervisningen.

Etikk-undervisningen ble hovedsakelig gjennomført med fysisk oppmøte på campus. Temaene som ble tatt opp ble sett på som interessante og relevante, med god variasjon i innhold. Gruppearbeidet ble også godt mottatt av studentene, og det ble sett på som positivt at underviser gikk gjennom gruppearbeidet på slutten av hver sesjon. Noen av tannlege-studentene ønsket at etikk-undervisningen ble gjort mer relevant for tannlege-studiet.

Den siste spørreundersøkelsen dreide seg som i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene og om evalueringen som sådan.

Denne spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Denne spørreundersøkelsen inkluderer også noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene.

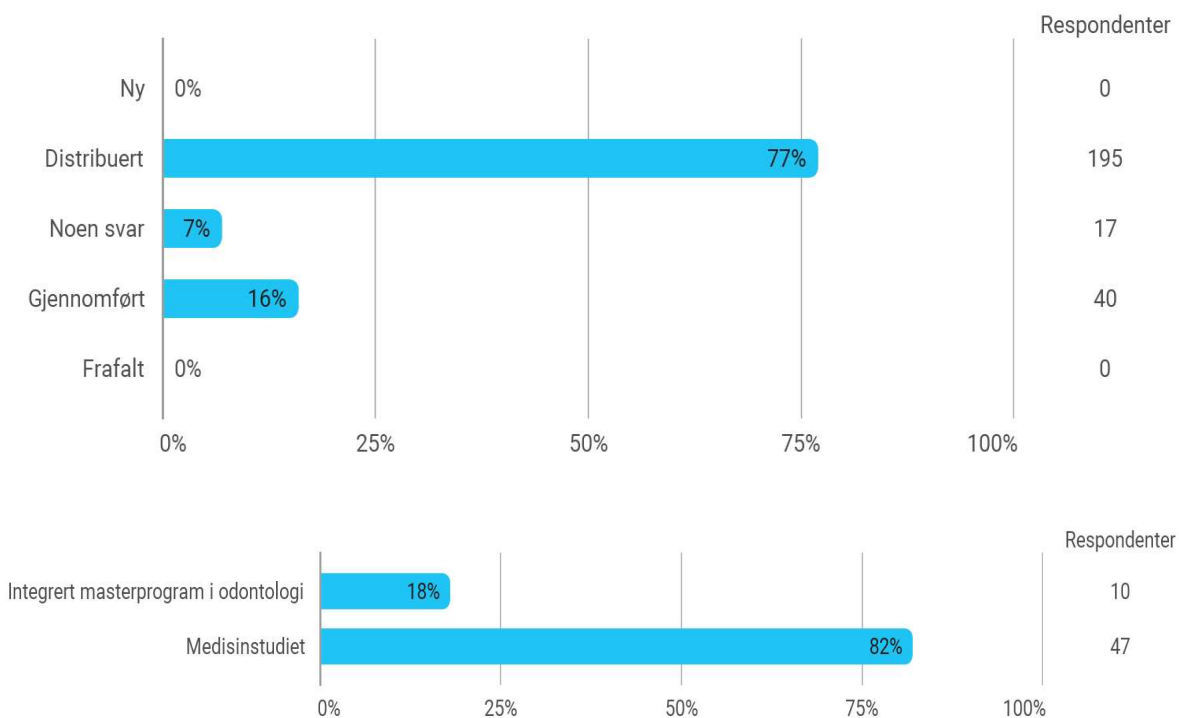
Spørreundersøkelsen ble distribuert til 252 studenter via e-post den 26. april. Eksamen var 5.mai. Automatisk påminning gikk ut den 9. og 11. mai til de (hhv 241 og 226) som ikke hadde besvart undersøkelsen til dess.

Da undersøkelsen stengte den 12. mai, var det 57 (23 %) studenter som hadde svart på undersøkelsen; 47 medisinstudenter, og 10 odontologistudenter.

Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Samlet status:



RESULTATER

Det var varierende tilbakemeldinger fra studentene i forhold til bruk av digital undervisning. Selv om mange gav tilbakemelding om at de foretrekker forelesninger med fysisk oppmøte, var det også mange som ønsket mer digital asynkron undervisning. 60% gav asynkron digital undervisning en score på 5 eller 6 (der 6 er høyest) i forhold til eget utbytte. Synkron digital undervisning fikk score 5 eller høyere av 39% av studentene som svarte på undersøkelsen. Fysisk forelesning i auditoriet ble scoret 5 eller høyere av 35%. TBL ble vurdert som undervisningsformen som gav mest utbytte, der 72% gav score 5 eller høyere score (og samtlige studenter gav TBL score 3 eller høyere). Der det ble åpnet opp for generelle tilbakemeldinger på undervisningen, ble det av flere studenter ønsket at mer undervisning ble gjennomført som TBL. Underveistestene ble også av flere trukket frem som nyttige.

Metabolisme-undervisningen ble trukket frem som spesielt pedagogisk godt gjennomført, med korte asynkrone digitale videoer kombinert med synkrone zoom sesjoner (når campus var stengt for fysisk oppmøte) og fysiske TBL-sesjoner etter at campus var åpnet opp. Noe av den øvrige undervisningen fikk varierende tilbakemeldinger. Deler av histologi-undervisningen ble oppfattet som overlappende og for mye bruk av lange asynkrone digitale forelesninger.

På spørsmål om hvordan digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk oppmøte har påvirket studietilværelsen var det mange som trakk frem at asynkrone videoer var bra, spesielt fordi det gir mulighet for å jobbe i eget tempo. Av negative konsekvenser er det spesielt ønsket om mer sosial omgang med medstudenter og «kullfølelsen» som var savnet.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE / STUND-rapporten:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. STUND-rapporten var svært utfyllende og kom med gode og konstruktive tilbakemeldinger. Semesterstyreleder og STUND har hatt kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 18.5.2022. Rapporten er grundig og tar for seg hver enkelt del av undervisningen gjennom semesteret.

Rapporten oppsummerer også funnene som er gjort gjennom studentundersøkelsen referert til over. De viktigste tilbakemeldingene er i STUND-rapporten oppsummert i 2 punkt:

1. Fornorskning: Vi ønsker oss bruk av korrekte norske, engelske eller latinske fagbegreper, ikke en fornorskning av fagbegreper fra andre språk.
2. Bedre struktur i histologiundervisningen: Årets histologi-undervisning var av lav kvalitet og bør være et punkt semesterstyret prioriterer til neste år.

Det ble også pekt på at det var noe ulik utforming på de ulike modulene som inngår i MEDOD2-emnet på emnesiden (mitt uib), med ønske om mer helhetlig utforming av innholdet.

For celle-delen av emnet ble metabolisme-undervisningen trukket frem som et eksempel på god undervisning, der kombinasjonen av korte digitale asynkrone videoer med synkrone zoom sesjoner og fysisk TBL samling i auditoriet ble svært godt mottatt av studentene. De andre temaene i celle-delen av emnet (genetikk, cellebiologi og fysiologi) ble stort sett godt mottatt av studentene. Generelt er det ønske om mer studentaktiviserende former for undervisning, og mindre fokus på detaljer i pensum. Etikk-undervisningen blir i rapporten beskrevet som nyttig og interessant, med god variasjon i undervisningsformer.

Det blir sett på som svært positivt at statistikk undervisningen ble gjennomført hovedsakelig med fysisk oppmøte på campus, med engasjerte undervisere. Det blir trukket frem at det var positivt med flere undervisere tilstede på undervisningen samtidig. Det er ønske om en introduksjonsforelesning på begynnelsen av semesteret som forklarer formålet med medisinsk statistikk.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturløst, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Oppstarten av semesteret ble preget av oppmøterestriksjoner på campus og noe usikkerhet rundt planlegging av aktiviteter på campus, noe som har vært utfordrende, for studenter, undervisere og administrasjonen. Noe av lærdommen vi tar med oss fra tiden med oppmøterestriksjoner vil vi ta med oss i videre arbeid med studiet. Digitale verktøy for undervisning vil videreføres. Noe av undervisningen egner seg for asynkrone digitale videoer, og deler av undervisningen egner seg bedre for synkron undervisning, både fysisk og digitalt. Tradisjonelle forelesninger er det gjerne mindre behov for å ha fysisk på campus, og tiden sammen med studentene kan med fordel benyttes til mer studentaktive læringsformer. Vi har prøvd ut noen mer studentaktive former dette semesteret, blant annet team basert læring (TBL). De mer studentaktive formene for undervisning ser ut til å bli godt mottatt av studentene, og får overveiende positiv vurdering i spørreundersøkelsen.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Semesterstyret ønsker å se på muligheten for å utvide bruken av studentaktive læringsformer neste undervisningsperiode. Spesielt vil vi oppfordre og støtte undervisere som ønsker å integrere TBL i sin undervisning. Det vil spesielt være aktuelt der det gjennom tiden med pandemi har vært laget god digital undervisning av tema som kan kombineres med TBL og andre studentaktive læringsformer.

Semesterstyret vil også se på hvordan histologi-undervisningen kan legges opp for å dra nytte av digitale verktøy som har blitt implementert under pandemien.

Vi vil også se på hvordan vi kan få laget en mer helhetlig utforming av emnesidene for kommende semester.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

HELE STUDENTRUPPEN SAMLET:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2022 VÅR

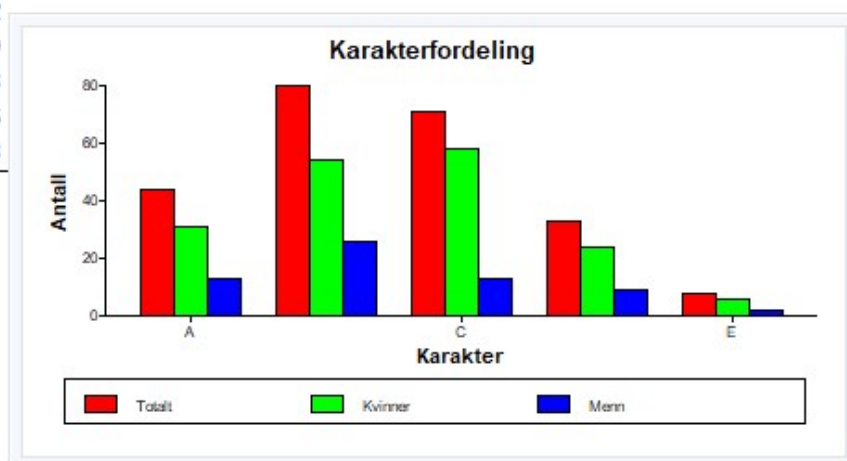
Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	249	180	69
Antall møtt til eksamen:	244	177	67
Antall bestått (B):	236	173	63
Antall stryk (S):	7 3%	4 2%	3 5%
Antall avbrutt (A):	1	0	1
Gjennomsnittskarakter:	B	C	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	6	2
D	33	24	9
C	71	58	13
B	80	54	26
A	44	31	13



MELLOM DE 2 STUDENTGRUPPENE FORDELTE RESULTATENE SEG SLIK:

Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2022 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

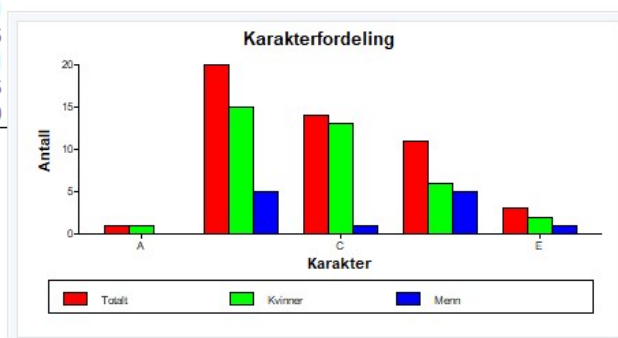
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: MAOD-ODONT 2021-HØST OD21-26 - Kull 21-26

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	55	40	15
Antall møtt til eksamen:	53	39	14
Antall bestått (B):	49	37	12
Antall stryk (S):	4 8%	2 5%	2 14%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	3	2	1
D	11	6	5
C	14	13	1
B	20	15	5
A	1	1	0



Medisinstudiet (PRMEDISIN):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2022 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

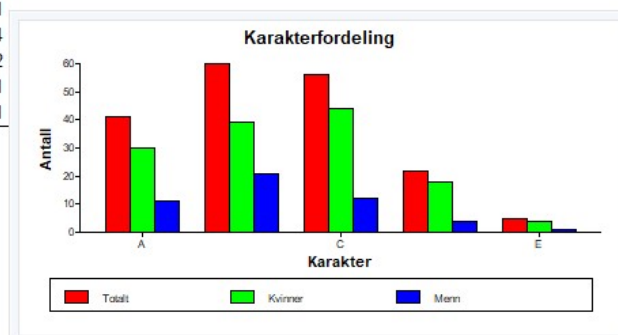
Karakterregel: Bokstavkarakterer

Klasse: PRMEDISIN 2021-HØST MED21 - Kull 21 (Retn: PRMED2015-BG)

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	191	139	52
Antall møtt til eksamen:	188	137	51
Antall bestått (B):	184	135	49
Antall stryk (S):	3 2%	2 1%	1 2%
Antall avbrutt (A):	1	0	1
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	5	4	1
D	22	18	4
C	56	44	12
B	60	39	21
A	41	30	11



Kommentar:

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.