

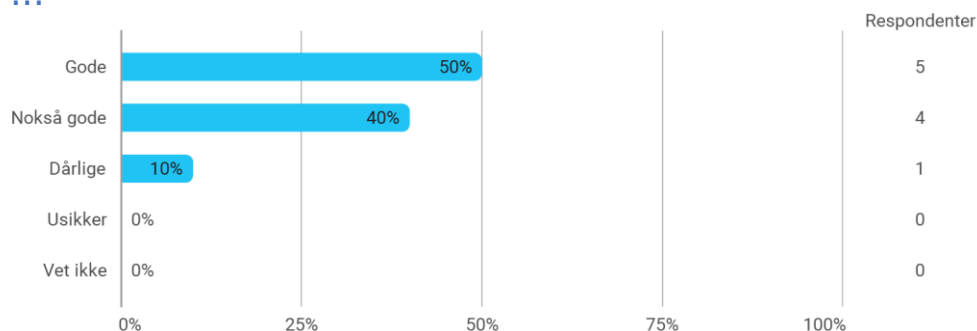
Evaluering AORG320A og AORG320B

Høst 2021

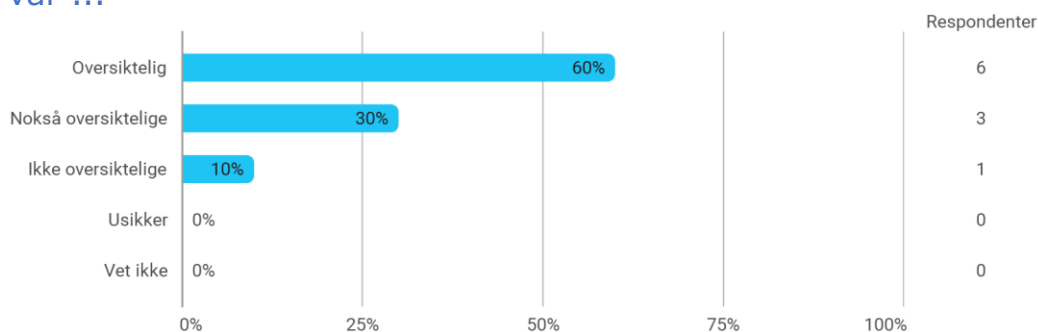
Datamaterialet i dette dokumentet er hentet fra en spørreundersøkelse som ble sendt ut til studentene i slutten av høstsemesteret 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til studentene på Mitt UiB 25. november 2021, og ble stengt mandag 20. desember 2021. Spørreundersøkelsen dekker hele emnet.

Svarprosenten var 25 %. Kun 10 av 40 påmeldte studenter i AORG320A og AORG320B gjennomførte spørreundersøkelsen.

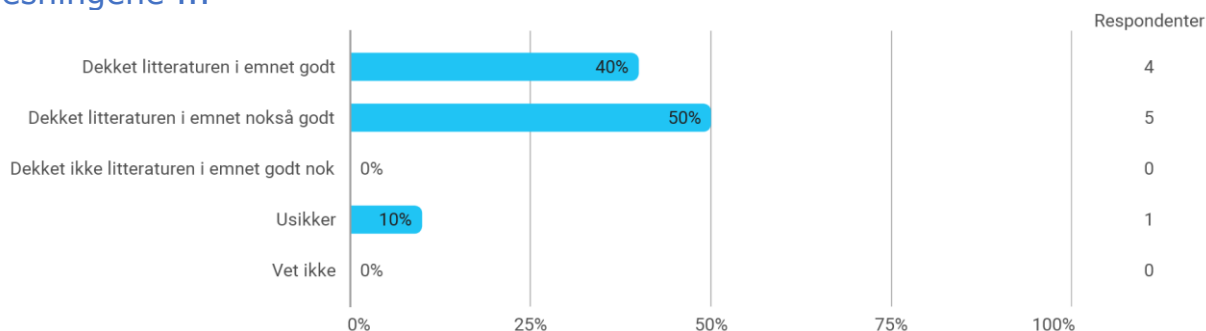
Forelesningene var ...



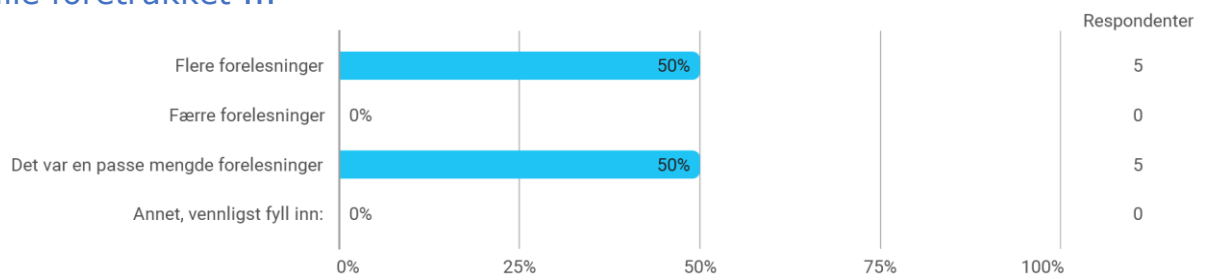
Forelesningene var ...



Forelesningene ...

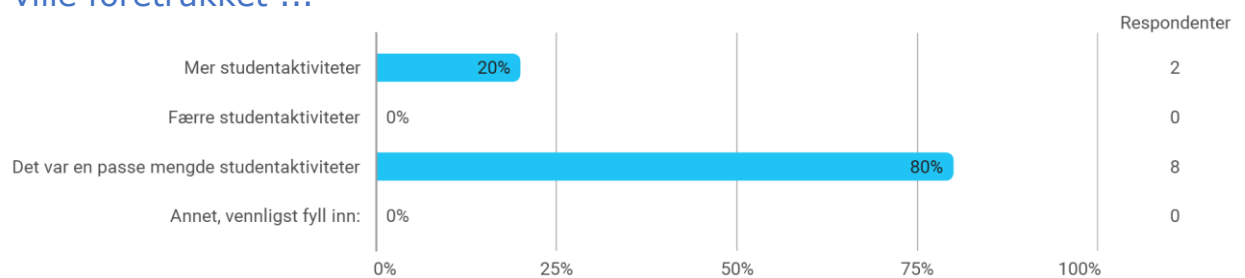


Jeg ville foretrukket ...



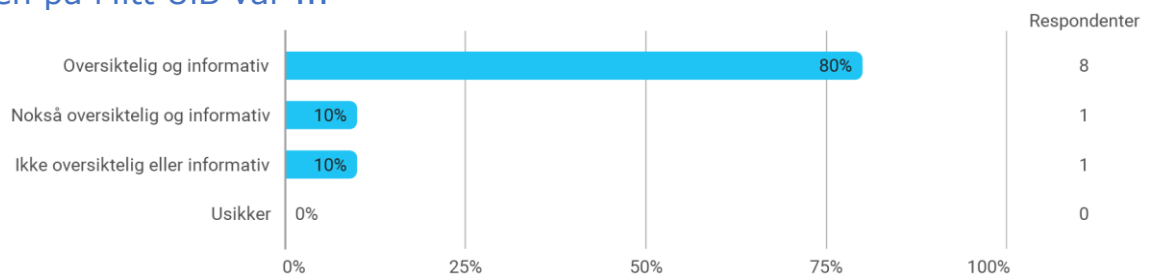
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

Jeg ville foretrukket ...

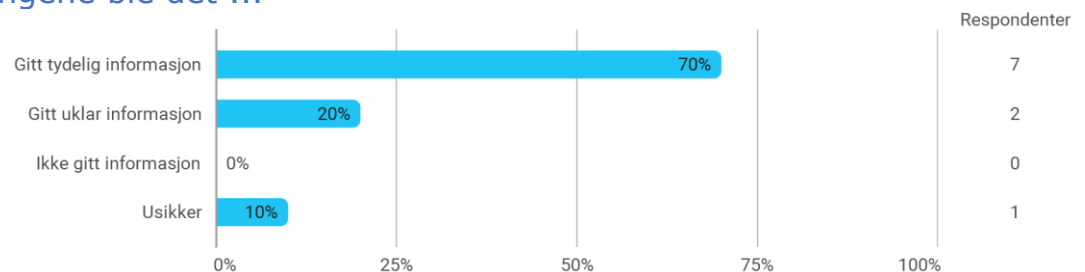


Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

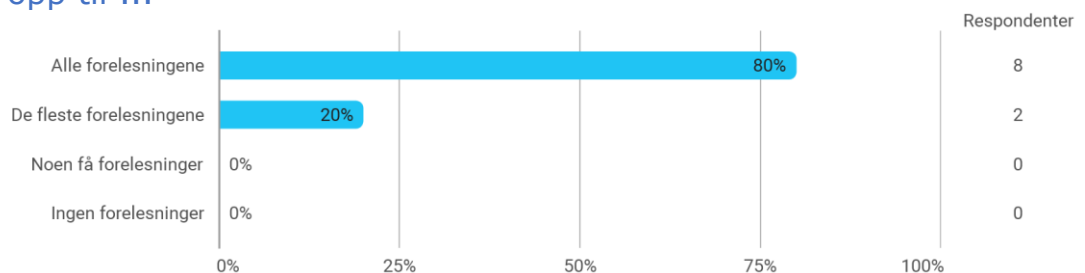
- Usikker
- No. Everything was perfect
- Ville nok spredd de litt mer utover semesteret, ble fort veldig mye på kort tid. Det er forståelig at det er mer arbeid på master, det er ikke det, men om det hadde vært mulig så kan det være en tanke å strekke emne mer utover semesteret
- Nei
- No
- Altfor mye pensum å komme igjennom i løpet av ett semester.
- It would be better if they found a way to clearly break down concepts into the simplest forms for students at the very beginning before building on that. I feel like this was not done adequately and as such, it was difficult understanding most of the course content.
- No
- Forelesningene med Meta-organisasjoner gav meg veldig lite utbytte. Jeg fikk mer utbytte av å lese pensum tilknyttet det tema. Den forelesningen var bortkastet tid. Ellers veldig lite.

Jeg synes «foreleser» og «foreleser» hadde ellers gode og kjekke forelesninger. Begge er veldig engasjert, noe som er bra. Uansett hvor mye vi ikke liker å ta ordet så gir ikke «foreleser» opp med å prøve å aktivisere oss. Dette er en bra egenskap som hun bør ha med videre i forelesningene.

«foreleser» sine forelesninger gir en veldig god oversikt over hva man bør ta med oss fra pensum bidragene. Det gjør det lettere for oss å gripe og forstå disse abstrakte ideene som pensumet medfører. Måten oppleggene er gjort på bør fortsette. Jeg likte veldig godt forelesningene

- No.

Jeg har møtt opp til ...



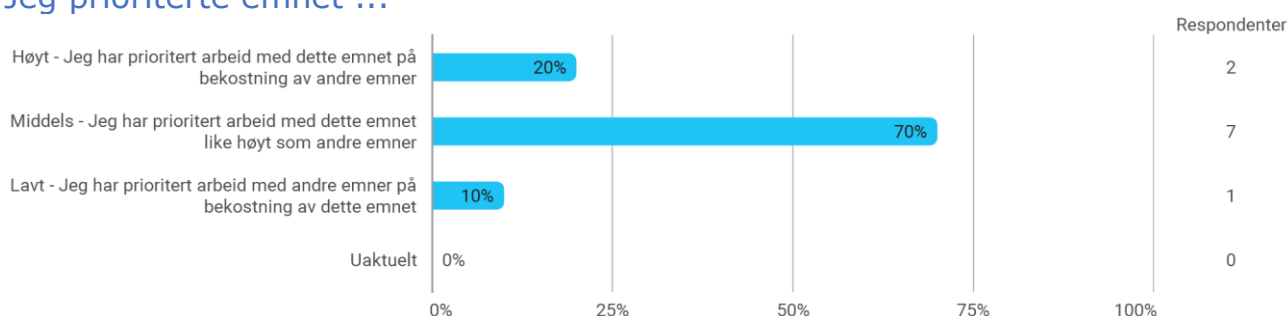
Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- Jeg stilte stort sett godt forberedt, stilte ikke spørsmål, men satt pris på medelevers spørsmål

- I read the recommended course literature so I can have an idea about what the day's lecture was going to be about. Although some literature were very abstract and difficult to understand, it was unpacked and explained very well in the lecture
- Jeg stilte så godt jeg kunne til forelesningene og dersom det var noe jeg lurte på så spurte jeg
- Some what
- Participated actively in all student activities and vigorously followed the course curriculum. However, content given at lectures were too abstract
- Well
- I prepared well by reading all the lectures and literature. I asked questions after the lectures. In addition, participated in the seminar and classwork too.

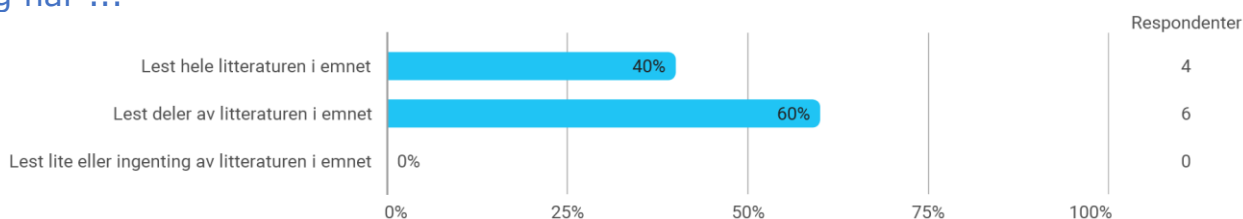
Jeg prioriterte emnet ...



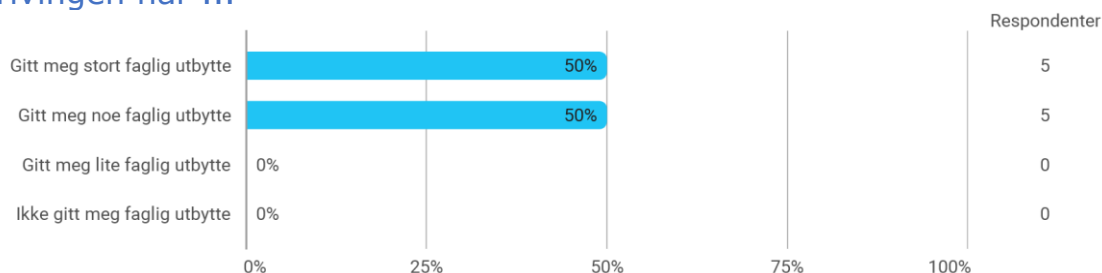
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- Just to create a balance between the courses
- Fordi jeg ønsket å gjøre det bra. Grunnen til at det ble likt prioritert er fordi jeg ønsket å se sammenhengen i emene
- Hadde ingen tidligere kunnskap om organisasjonsteori
- The lecturers were outstanding
- Because other courses were as equally demanding
- Because it's quite boring and tough to keep focusing.
- Jobber man jevnt å trutt så går alt bra. Man må bare legge opp en plan med gjøremål, legge frem estimert tid på hvor lenge det tar å nå dem. Måle tidsbruken , justere etter behov. Siden jeg er en fanatisk person som er meget flink til å begrene tid så utnytter jeg tiden min effektivt. Gjennom god planlegging og rutiner får jeg tid til det aller meste. Det handler mer om hvordan man prioriterer tiden man har til rådighet.

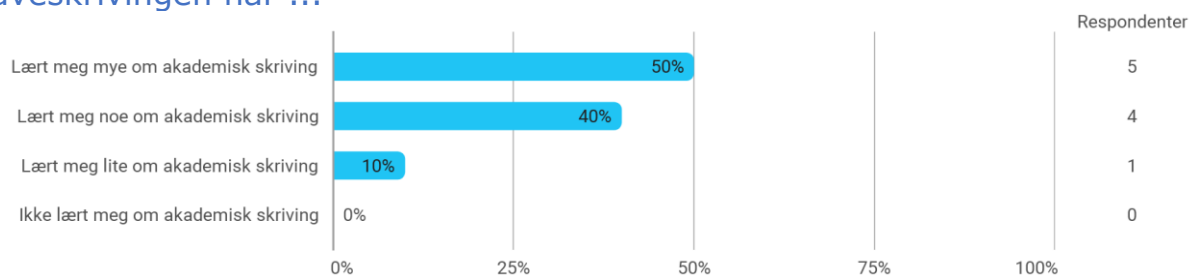
Jeg har ...



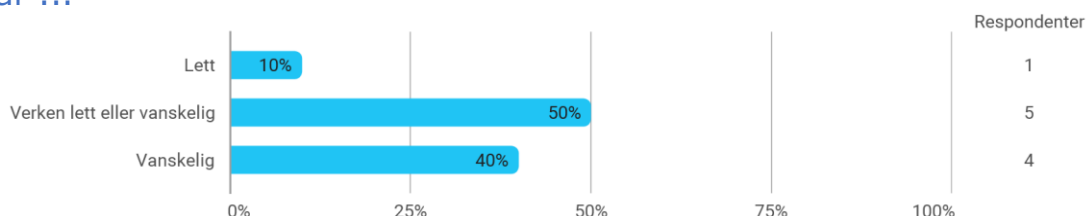
Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaven var ...



Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Lærerik skriveprosess, men skulle ønske artiklene/bøkene vi skrev oppgave om var de mest sentrale/viktige på pensum
- It was very helpful and has been of benefit to me . There were points where I was confused but the course instructor was always available to guide me through the process. Sometimes she even had little chats with us after class to ask how we were doing with the course and try to explain things to us if we did not understand
- Det var en interessant prosess og fint å bli utfordret til å kommentere både på andre, men og på pensumlitteraturen

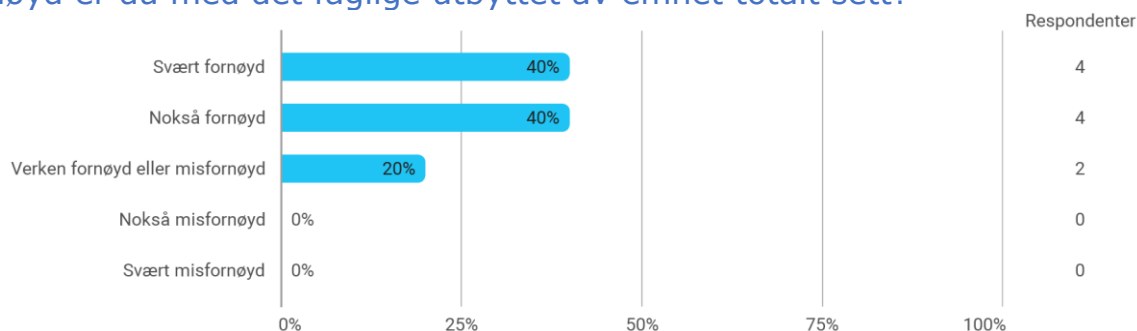
- Artikkelen som min gruppe fikk utdelt var lite egnet til analyse
- Ok
- Not bad
- Annerledes fra tidligere typer oppgaver, her skulle man kommentere pensum fremfor å anvende det mot case . God tid. Ble kjent med andre. Vi hadde god dialog og planlegningen og fordeling av arbeid var effektiv og alle gjorde det som ble bestemt.

God veiledning og gode tilbakemeldinger, men Simon var litt for snill i sine vurderinger synes nå jeg. Kanskje min gruppe hadde en veldig oppgave i forhold til hva som var forventet, men usikkert å vite.

Jeg hadde ikke vært imot om du hadde vært litt hardere med tilbakemeldingene vi fikk, men du fremstår som pedagogisk og gav oss råd og anbefalinger som var nyttige.

- It was enjoyable.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Everything was in order
- Bra: Jeg synes det var et spennende emne, foreleserne i emne viser klart at de har ekstremt mye kunnskap om temaene som blir presentert. Så vell som at de viser et engasjement som er utrolig viktig for å gjøre et emne som noen vil mene er noe tørt kjekt og interessant.

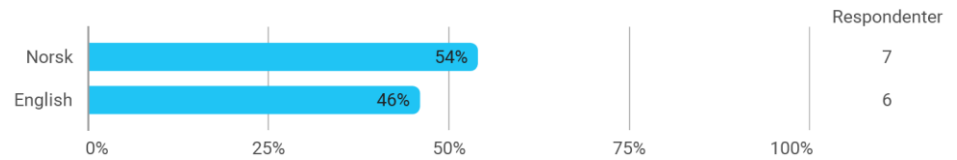
Dårlig: Ikke noe nevneverdig

Råd: Spre gjerne forelesningene og eksamen til lengre ut i semesteret, slik det ikke risikerer å bli en spurt hvor alt skal gjøres ferdig til samme tid

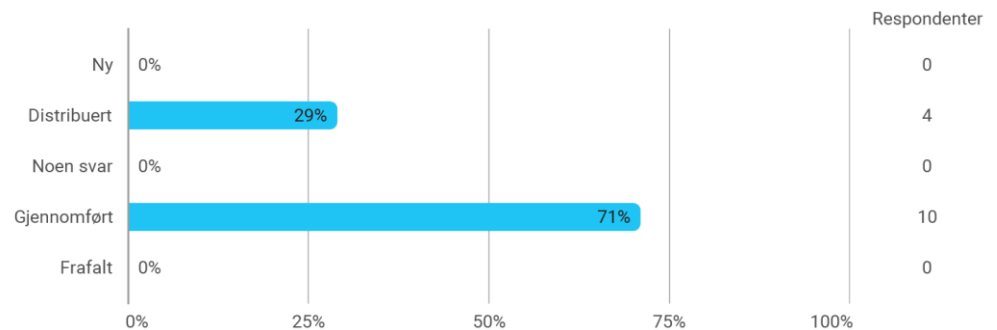
- Syns 5000 ord på eksamenen var veldig mye, kan eventuelt gjøres om til max 5000 ord slik at man ikke må skrive så mye om man føler man klarer å svare på oppgaven med færre ord

- No
- It was interesting to get a guest lecture from a top-class scholar.
- Mye bra. Noe er tidligere nevnt tidligere. Dere kan kjøre samme opplegg igjen.
- It was good all the way.

Språk



Samlet status



Utarbeidet av:

Cathrine Bustad Jensen

Studiekonsulent v/institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

Bergen, 20.12.2021

Emnekode	AORG321A og B
Emnetittel	Kvantitativ metode
Semester	Vår 2021
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Jacob Aars
Sist evaluert (semester/år)	Ukjent

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet har hatt fire innledende, generelle forelesninger. Disse ble holdt av emneansvarlig. De fire innledende forelesningene var felles for AORG321A og B. Deretter ble det på 321A avholdt tre intensive hands-on-forelesninger. Disse ble avholdt av Dag Arne Christensen (forsker I v/Norce Samfunn) sammen med emneansvarlig. Den første av disse sesjonene ble avholdt som en totimers forelesning, mens de to siste ble avviklet som halvdagsforelesninger, fra 1015-1415. For studentene på 321B ble hands-on-sesjonene avholdt over to dager. Foreleser her var Marta Eidheim v Digsscore. Formålet med disse sesjonene har vært å gi studentene mest mulig praktisk erfaring med å arbeide med ulike datasett (i Stata) for å kunne lære ulike metoder gjennom praktisk øvelse. Studentene arbeidet derfor i programvaren Stata med eksempeldatasett, og de fikk utlevert praktiske øvelser som foreleserne gjennomgikk på slutten av dagen.

Alle forelesninger ble holdt digitalt. Dette gikk fint for de første fire forelesningene. Når det gjaldt hands-on-forelesningene, er dette noe mer problematisk. Erfaringen er at det er viktig at studentene har lett tilgang til foreleserne når de arbeider med praktiske øvelser. Derfor er det en stor fordel at foreleserne er fysisk tilgjengelige. Eksamen ble avholdt som 10-timers hjemmeeksamen. Oppgaven var todelt der første del (stipulert til 6 timer) var spesifikke spørsmål som var met å dekke bredden i pensum. Andre del var en oppgave der studentene ble bedt om å ta utgangspunkt i en vedlagt tabell og besvare en del spørsmål tilknyttet denne.

Alle forelesninger ble holdt digitalt. Dette gikk fint for de første fire forelesningene. Når det gjaldt hands-on-forelesningene, er dette noe mer problematisk. Erfaringen er at det er viktig at studentene har lett tilgang til foreleserne når de arbeider med praktiske øvelser. Derfor er det en stor fordel at foreleserne er fysisk tilgjengelige. Eksamen ble avholdt som 10-timers hjemmeeksamen. Oppgaven var todelt der første del (stipulert til 6 timer) var spesifikke spørsmål som var met å dekke bredden i pensum. Andre del var en oppgave der studentene ble bedt om å ta utgangspunkt i en vedlagt tabell og besvare en del spørsmål tilknyttet denne.

Evalueringmetode(er)	Skjema med åpne og lukkede svar
-----------------------------	---------------------------------

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentenes tilbakemeldinger er blandede. Flere oppfatter at forelesningene og Stata-sesjonene har vært nyttige og gode, men det etterlyses mer tid i form av flere forelesninger og flere praktiske sesjoner. Det er også mange som mener at Stata-sesjonene burde ha vært fysiske. En gjennomgående kommentar er også at forelesningene ikke er tett nok knyttet til pensum. Enkelte er tilfreds med blokk-organiseringen, mens andre er kritiske. Mange studenter melder at den praktiske informasjonen fra kurset ikke har vært god nok. Dette gjelder særlig AORG321B. Det ble påpekt at informasjonen som lå ute på Mitt UiB lenge var utdatert (2020) og at informasjon om seminarer kom altfor sent. Det siste gjaldt 321B. Essayskrivingen får en overveiende positiv evaluering, men utbyttet kunne ha vært bedre for en del av studentene. Det etterlyses klarere retningslinjer for oppbygning av essayet. Studentene oppgir at de har prioritert emnet høyt eller middels høyt. Flertallet (61 %) oppgir at de har lest deler av pensum, mens et mindretall (28 %) har leste hele pensum.

Emneansvarlig sin evaluering

Det er krevende å undervise på dette emnet ettersom studentenes forutsetninger er svært varierende. De fleste har hatt MET102, og har derfor god kjennskap til grunnleggende statistisk analyse. Erfaringen er likevel at svært mange av disse har glemt en del av de grunnleggende kunnskapene etter at de tok metodeemnet på bachelor. Mange av 321B-

studentene har et noe svakere grunnlag. Alt i alt betyr dette at de innledende forelesningene et stykke på vei må gi en gjenoppfriskning av sentrale tema og begreper. Oppfatningene av emnet vil derfor til en viss grad sprike avhengig av hvilken bakgrunn den enkelte studenten har fra før av.

De innledende forelesningene fungerte gjennomgående godt til tross for det digitale formatet. Hands-on-sesjonene var også gode og ga studentene svært mye anvendt metodekompetanse, men det er problematisk å skulle gjennomføre et slikt praktisk rettet tiltak digitalt, det er derfor å håpe at den tilsvarende modulen kan tilbys fysisk ved neste gjennomføring.

Den praktiske informasjonen bør helt klart bli bedre. Vi kan også gi studentene noe bedre veiledning i skriving av essayet. Når det gjelder pensumrelevans, er forelesningene i høyeste grad knyttet til pensumlitteraturen, men forelesere kan bruke noe mer tid på aktivt å demonstrere relevansen. Også i fortsettelsen bør emnet ha stor vekt på anvendt metode og praktisk anvendelse.

Last opp karakterfordeling her [karakterfordeling 321A.pdf](#)
(Du finner den i Inspera, alternativt kan [karakterfordeling aorg321B.pdf](#)
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)

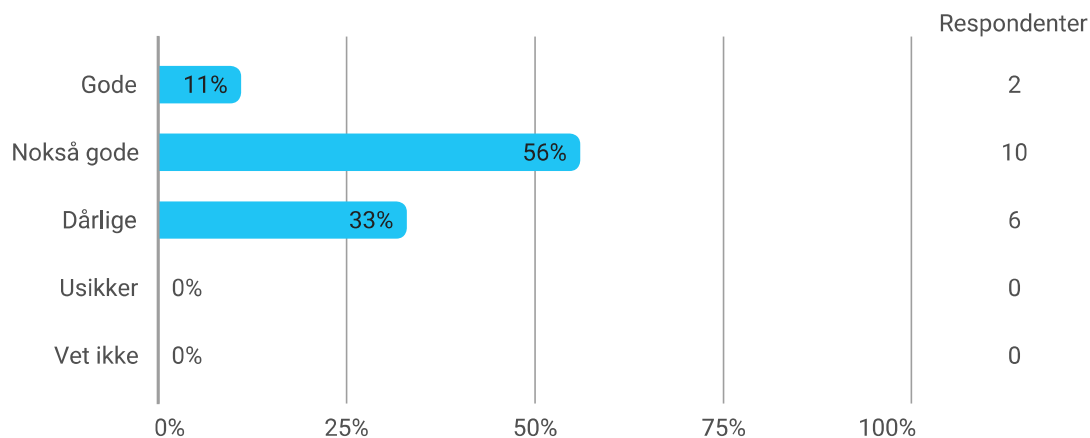
Evt. kommentar til karakterfordeling

Både på 321A og B ble gjennomsnittskarakteren C. Det er ønskelig å øke snittet til B.

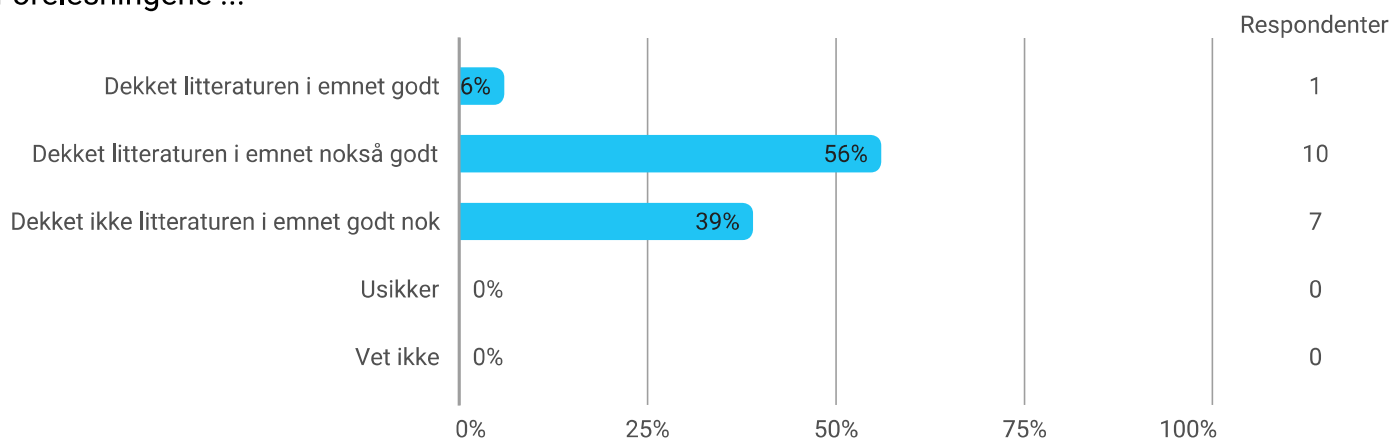
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Emnet bør gjennomgås med tanke på å bedre den praktiske informasjonen ut til studentene. Det fremstår som viktig å til studentene formidle at emnet er innrettet mot å gi studentene et solid verktøy som de selv kan bruke i skrivingen av masteroppgaven. Men også for dem som ikke anvender kvantitative metoder i sin oppgave, vil det ha stor arbeidslivsrelevans å kunne forstå og forholde seg kritisk til ulike typer av kvantitative analyseteknikker. Det bør også gjennomføres en diskusjon om det obligatoriske arbeidskravet, dvs essayet som skal skrives. Hadde det for eksempel vært mer hensiktsmessig å gi studentene oppgaver der de selv skulle gjennomføre noen analyser for så å vurdere egen metode i etterkant. Videre later det til at de fleste er i ferd med å forlate Stata som programvare til fordel for R. Det bør vi vurdere også på vårt institutt. Stata fungerer mere enn godt nok for de fleste av våre studenter, men dersom R blir standard ved andre institusjoner, bør vårt institutt også gi det samme tilbudet.

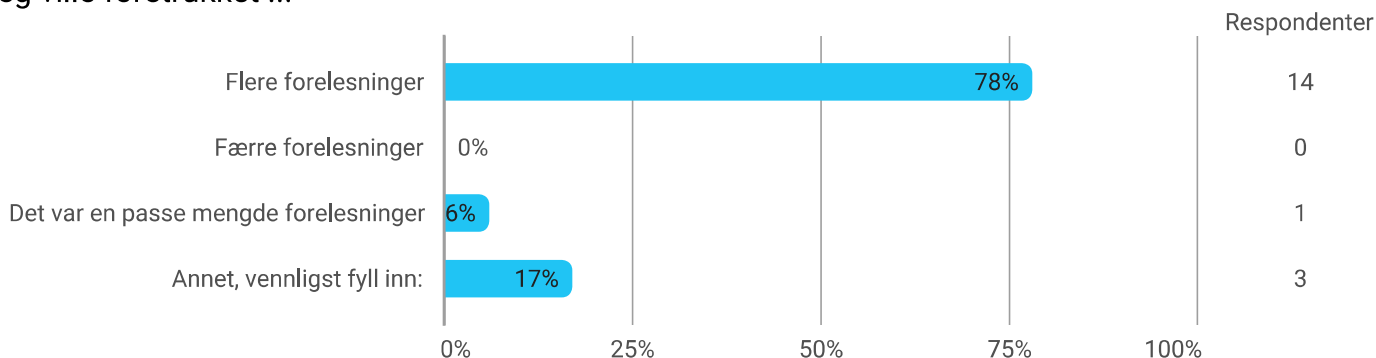
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



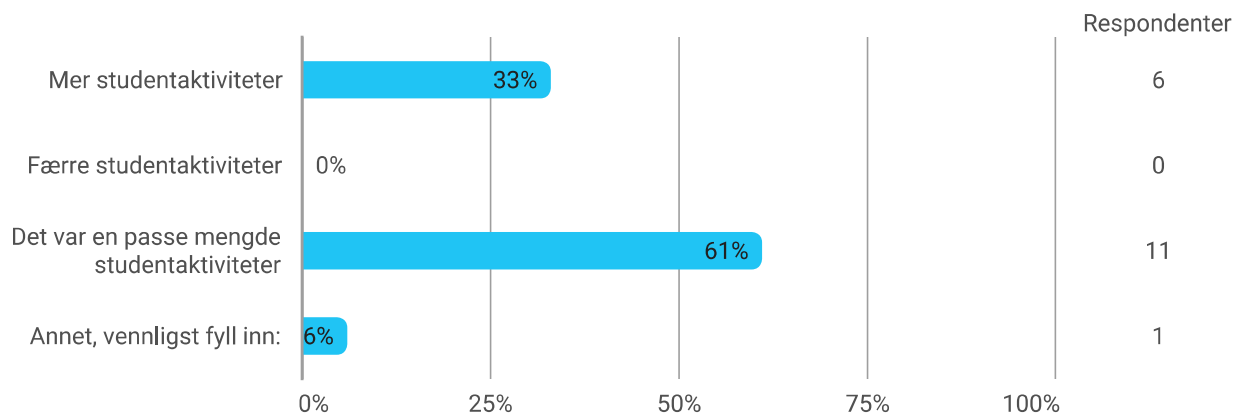
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

- At emnene dette semesteret ikke ble kjørt med blokkfag modell. Lite pedagogisk til vanlig men helt uforståelig i den situasjonen vi er i nå. Uten blokkfag kunne man hatt mer fleksibilitet mtp seminarer og fremføringer fysisk heller enn på Zoom. Virker lite gjennomtenkt å gå over til blokkfag. Dette ble heller ikke tatt opp noen steder.
- STATA course spread over a few more days
- Mindre innføring i programmet, meir om tolking av grafane ein ser og sette seg inn i desse.

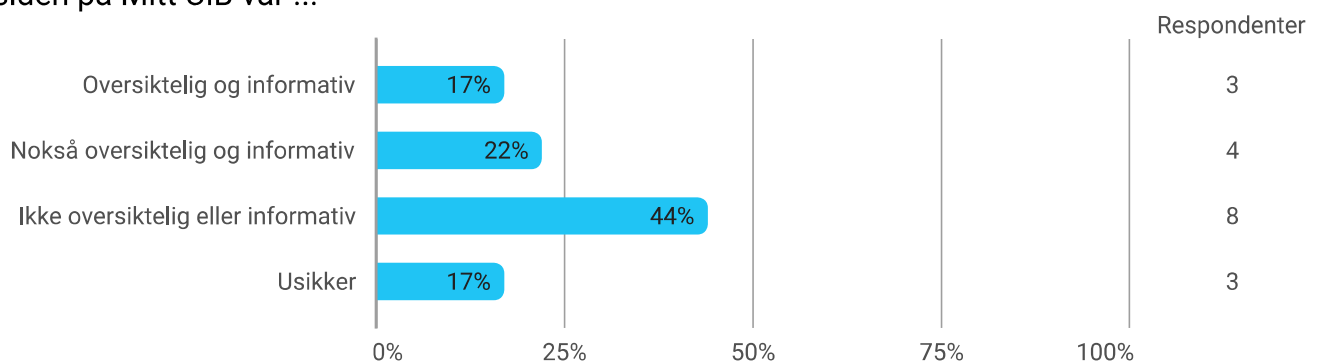
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

- Metode kurset på bachelor er egentlig langt bedre. Det kom svært lite nytt i dette kurset. Pensum her er dog mer avsnasert, det hjelper heller lite når kurset ikke er pensumrettet eller eksamensrettet

Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

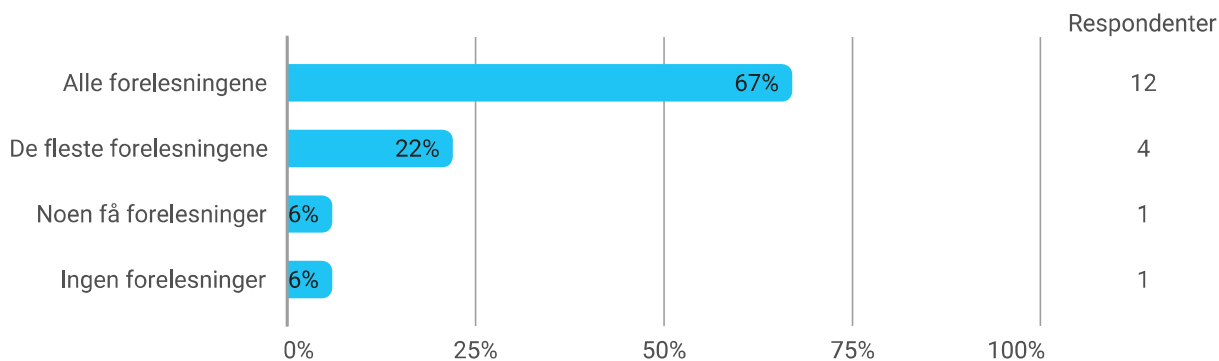
- Having only four lectures in just two weeks felt rather rushed. Working on an assignment requiring us to assess a professional researcher's methods despite having been taught the basics just days before was challenging.

The course page on Mitt UiB was not updated for our year and we constantly had to reach out to get updated information. We will have a seminar on Monday and still don't have a seminar plan today (Friday), whereas group A seems to always have updated information readily available. It makes group B feel like an after-thought.

- Kunne kanskje gått litt mer i dybden på tema, følte det var litt overfladisk
- Kunne kanskje ha begynt litt før, slik at forelesningene og alt det obligatoriske var ferdig før. Da hadde vi fått bedre tid til å lese og pugge til eksamen.
- Ja
- Information should be given (way) more in advance, course page on Mitt UiB updated regularly, best before the actual start of the semester, i.e. at least communicating lecture and seminar dates about two weeks in advance (for quite some time, dates were still the ones relevant for last year, i.e. the 2020 spring semester)
- I would prefer to have had more lectures, as they felt slightly rushed. The instruction page on Mitt UiB was not updated and we had to constantly reach out to get updated information.
- At det ikke var digitalt, men det er ikke så mye å gjøre med akkurat det. Bedre tid til stata/hands on-undervisning. Martha måtte gå altfor fort gjennom ting fordi det var satt av så lite tid.
- The course page on Mitt Uib was informative with reference to the content of the course and the reading list. The Files section was not updated.

I would have preferred more information on the compulsory assignment. The seminar structure was given in a very - perhaps too - short notice.

Jeg har møtt opp til ...

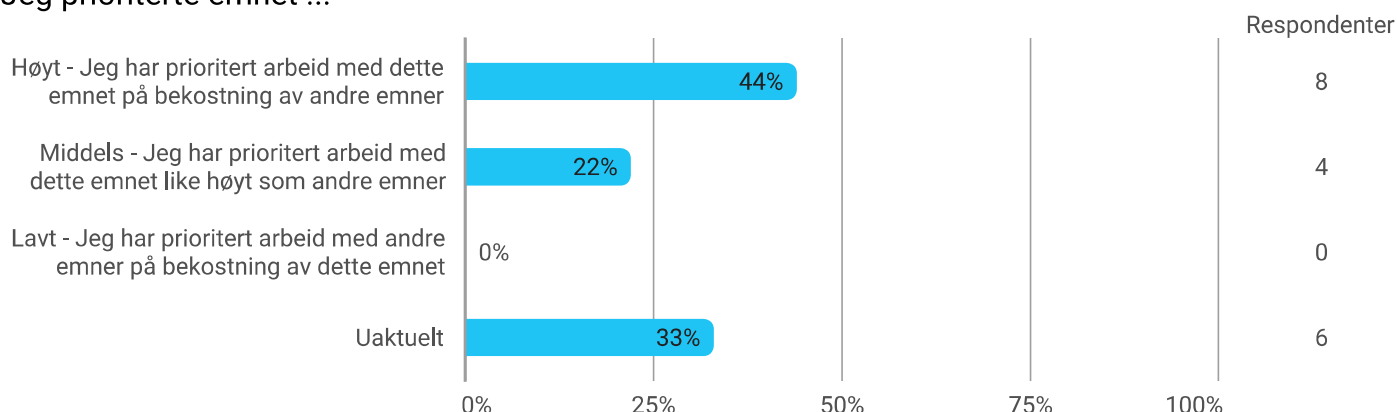


Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- I came to the lectures prepared. I did not always do all the reading, since I did not always have the time to do so (especially for the second lecture of the week, which was 1 day after the first) due to some lectures requiring lots of preparation. I was very active during the hands-on STATA sessions and tried my best to keep up, although this was truly impossible through Zoom.
- Lest alt før forelesning og deltok muntlig enkelte ganger
- Jeg leste hele pensum før vi begynte å følte at jeg stilte godt til forelesningene. Jeg merket at jeg hadde lest det før. Jeg har deltok på alle hands on sessionene og de synes jeg var gode og informative. Jeg fikk mye ut av de.
- Svært god. Jeg kunne nok lest enda mer til forelesningene, er litt dårlig lagt opp med blokkfag og enorme mengder pensum til forelesninger som kommer raskt. Pensum ble også i liten grad gått gjennom
- Jeg har lest noe pensum, og gått gjennom de temaene som emnet dekker. Jeg har bidratt i den forstand at jeg har fulgt med på alle forelesningene og seminarer, men jeg har ikke vært aktiv. Dette skyldes litt det med korona-situasjonen, og at det da blir mindre naturlig å komme med innspill og stille spørsmål. Det siste stata-seminaret ble alfor omfattende og vanskelig å henge med på. Datt av etter første time.
- I did read the curriculum articles, but did not participate too actively in the lectures – also as participation was less "easy" / required given the zoom lectures.
- I did most of the reading, although sometimes it was too much to read in just one day (the second lecture of the week was the day after the first one). I participated actively during the seminar and hands-on sessions and asked multiple questions and participated in discussions.
- Grei deltakelse. Lest en del pensum, skummet gjennom mye. Skulle ønske det ble referert mer til pensum i forelesningene så jeg kunne notert det, da det sikkert kreves kildehenvisninger under eksamen.
- 7. I did not ask questions mainly because the topic is new to me, and I usually need some time to digest the info given.
- Hadde ikke lest altfor mye litteratur på forhånd til forelesning, men visste hva som skulle bli diskutert og presentert. Stilte ikke spørsmål på forelesning, følte heller ikke at det var nødvendig.

Jeg prioriterte emnet ...

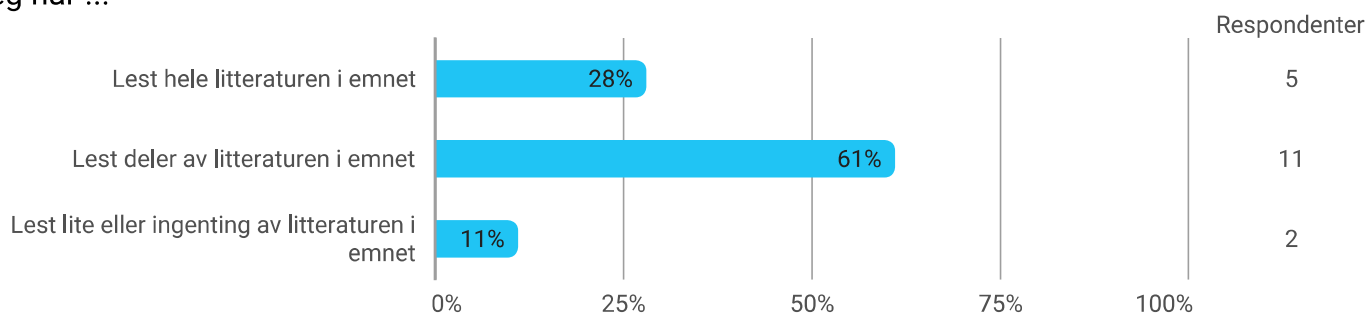


Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

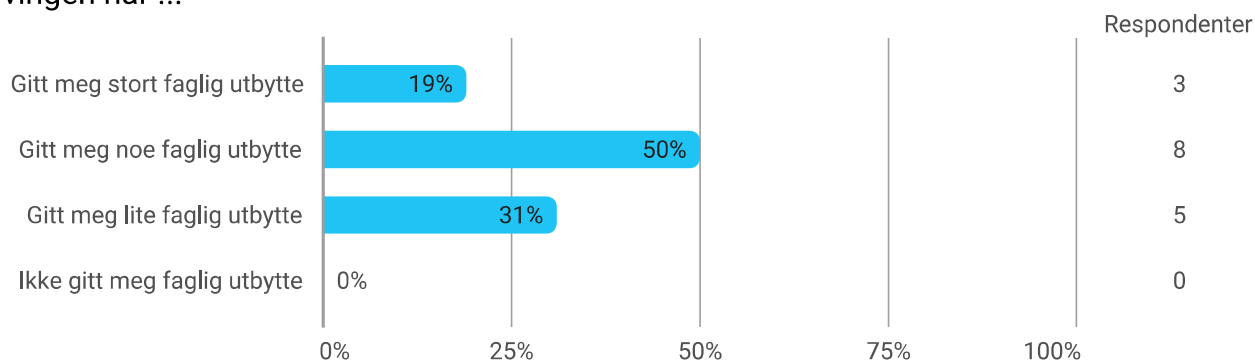
- I only have one other course (Norwegian level 2), which I try to invest lots of time in as well, but since that is not a part of my degree, I chose to prioritize Quantitative Methods. This became evident when, for instance, I had overlapping lectures and decided not to attend the Norwegian one.
- Alle fags karakterer er like mye verdt
- Jeg har priotert det slik fordi jeg vet fra bacheloren at det er et vanskelig fag og mye å sette seg inn i.

- Fordi metodekursene ansees som de viktigste for fremtidig jobb
- Vi har bare ett emne om gangen nå, dermed har jeg kun hatt dette faget å jobbe med.
- I only had this course.
- I only have one other course (Norwegian language course) which happened to take place at the same time as the first and third lecture of Quantitative Methods. I prioritized this course as it is part of the programme and the field of quantitative research methods is still rather unknown to me. For that reason, it was vital for me to learn as much as I could, which is why I prioritized it over my Norwegian classes.
- Har kun dette emnet akkurat nå, men har ikke jobbet hardere med det enn jeg vil med de andre emnene. Forholdsvis kjedelig emne som ikke interesserer meg, og veldig lite tid + dårlig informasjon har ikke gitt meg noe mer lyst til å jobbe hardere.
- It was my only course for the time being
- Vi hadde blokkfag, dermed var det ingen andre emner å prioritere.

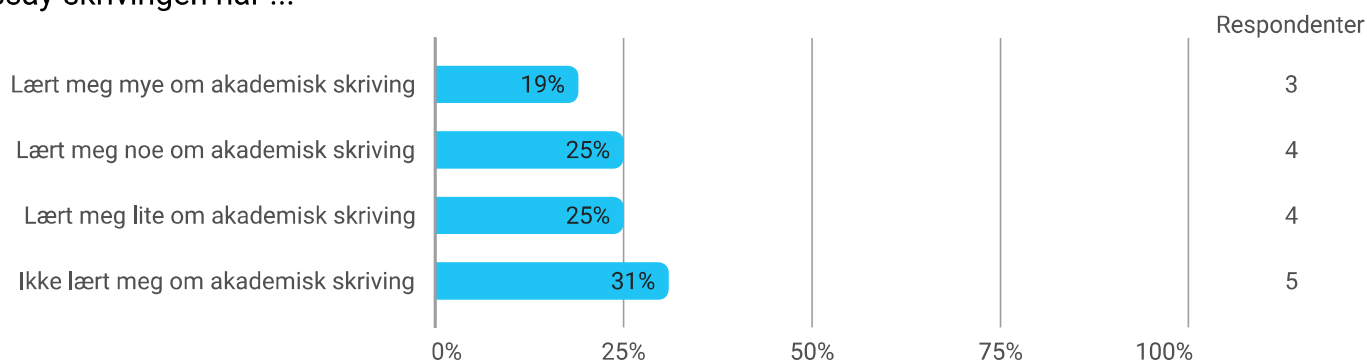
Jeg har ...



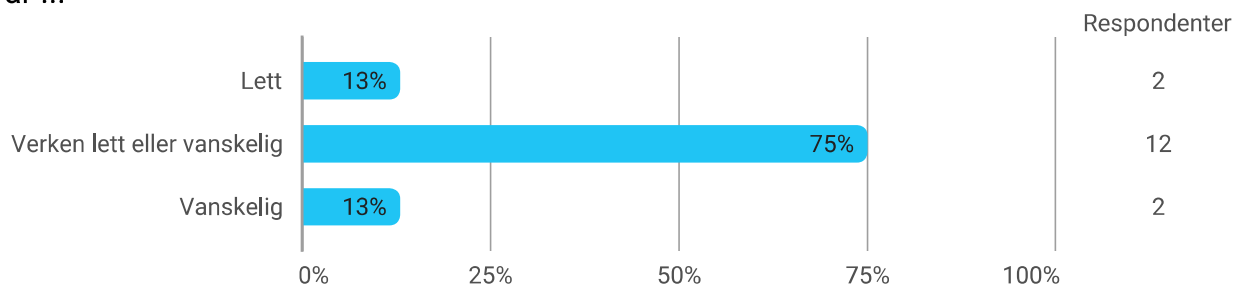
Essay-skrivingen har ...



Essay-skrivingen har ...



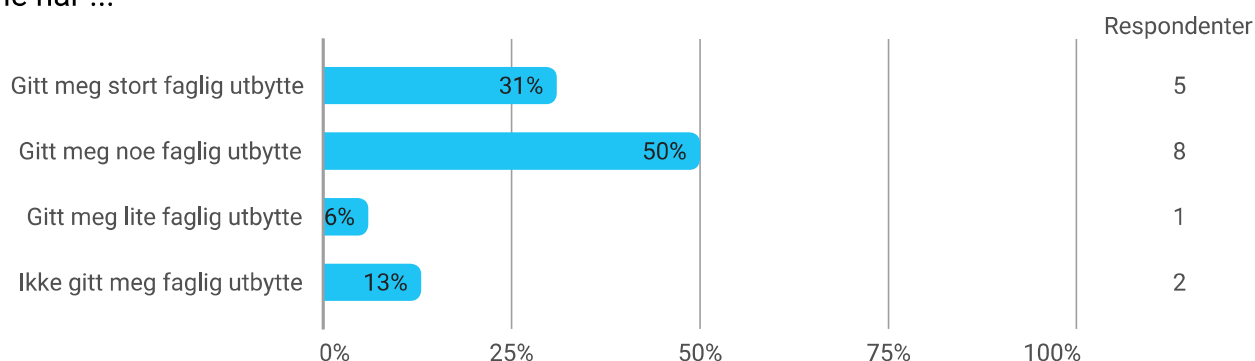
Oppgaven var ...



Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Writing the essay was doable, but challenging. As mentioned before, I had to assess a professional researcher's research methods with the very little knowledge I had. I do think I managed, but have yet to find out during the seminar, during which I will receive feedback.
- Fungerte greit. Ordgrensen gjør at essayet blir rimelig avgrenset, men det gjør ikke mye.
- Syns det var vanskelig til å begynne med, men følte jeg kom bedre inn i det etterhvert som jeg skrev.
- Jeg synes det har vært litt uklart og lite med info angående retningslinjer for hvordan løse oppgaven.
- I did like the work with the essay, but information on how the essay should look like / be structured should be given in advance, also on MittUiB.
- It was interesting to evaluate someone else's use of quantitative methods, although this was also quite challenging. We had to assess a professional researcher's work, while we were only just introduced to this field of research methods.
- Skriveprosessen gikk fint. Oppgaven fikk vi svært lite informasjon om (ingen retningslinjer egentlig), så det var litt vanskelig å vite hva som burde inkluderes, men ellers gikk det greit.
- I could have done my draft better
- Nokså god, men savner tilbakemelding fra emneansvarlig på arbeidet som har vært gjort.

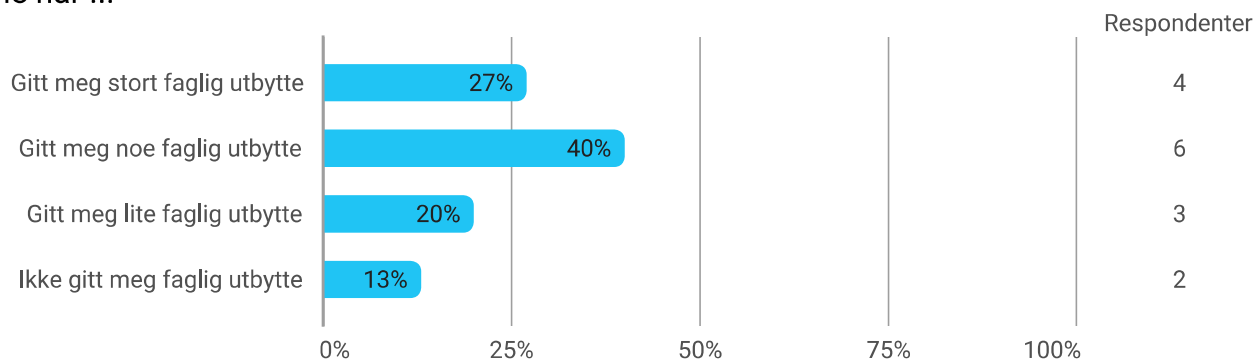
Seminarene har ...



Hvordan vurderer du seminarene?

- This was the first time we were allowed to write together, which was an interesting and positive experience. The assignment in general was also very helpful to gain some extra insight on quantitative methods.
- God gjennomgang i Stata, dyktige begge to. Kunne kanskje gitt ut en liste/skjema med de mest vanlige kommandoene. Vi har ennå ikke hatt seminar hvor vi skal presentere essayet
- Synes hands on sessionene med state var gode og følte jeg fikk mye ut av det. Eneste var at man gikk litt fort gjennom det og det var litt vanskelig å henge med på alt.
- Har ikke hatt seminarene enda...
- Vanskelig å henge med på stata når man ikke har fysisk undervisning
- Good.
- The opportunity to write something together was nice for a change. I did not experience any stress related to time-pressure.
- OK. Mange stilte ikke veldig godt forberedt, men det er fordi seminaret var mandag morgen og vi fikk informasjon om seminarinnhold FREDAG KVELD. Vi visste ikke hvor lenge vi skulle presentere, hvem sitt essay vi selv skulle lese etc., så alle var ikke så godt forberedt som vi kunne vært. Seminaret i seg selv var greit, satt av ca 3 timer for mye, men gikk bra å gjennomføre. Akram var flink selv om ikke han heller visste at han skulle ha seminar før fredag.

Seminarene har ...



Hvordan vurderer du seminarene?

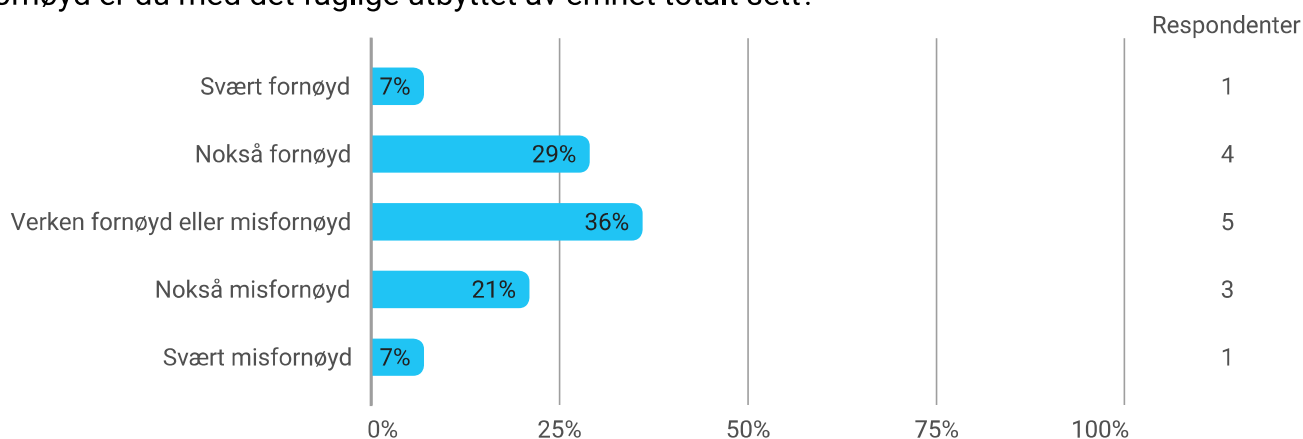
- God gjennomgang i Stata, dyktige begge to. Kunne kanskje gitt ut en liste/skjema med de mest vanlige kommandoene. Vi har ennå ikke hatt seminar hvor vi skal presentere essayet

- Syns de var gode, men gikk litt fort fram. Litt vanskelig å følge med når man skal høre etter og også konsentrere seg om å forstå det som blir forklart.
- Har ikke hatt seminarene enda..
- The seminar itself was interesting and useful, with a lot of input. Still, I might have prepared better for it if I had known that and if it actually is happening earlier than the Friday before the Monday it was held.
- The hands-on sessions on Stata were unfortunately completely useless in my case. Learning how to use such a complex programme as a total beginner through Zoom proved to be impossible. I tried my absolute best to keep up, but having just one small screen to 1) take notes, 2) follow what the session leader is doing in Stata, and 3) take the same steps myself was not doable. For that reason, I missed vital steps in the beginning which caused me to fall behind throughout the entirety of the two sessions. The session leader was very approachable and helpful, but there is only so much she could do from her own office. This is truly a pity, as I was hoping to learn how to use the programme so I could use it for my thesis or future career..

The seminar during which we presented our draft essay was fine, although the seminar plan was only published on Friday, even though we were supposed to present and evaluate today (Monday). It truly felt like we were some kind of after-thought during this course..

- Se forrige spørsmål
- The seminar was good, given the fact that it was organized short notice.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Bra pensum som går gjennom det viktigste. Forslag: mer i dybden på forelesning
- Syns det meste var bra, men kunne godt begynt litt før med forelesningene og hatt litt flere av dem. Tror det er lurt med blokkfag fordi da konsentrere man seg kun om et fag, men enda litt tidlig å si før vi har hatt de andre fagene.
- Emnet ble som forventet. Lite pensumrettet, lite eksamensrettet. Jeg er dog ikke overrasket da dette har vært en gjenganger på dette masterstudiet. Synd vi ikke fikk evaluert noen av emnene sist semester.
- Interesting course, understandable language in the lectures, interesting seminars – content-wise a plus, but as mentioned before dates and requirements were poorly communicated in advance. STATA sessions were useful & equipped with do-files making it easier to follow – a bit rushed though, so more time might be dedicated to this.
- In general, the course is relevant and I do want to improve my knowledge related to this sort of research method. However, it felt rushed, the communication was very poor, the necessary files were uploaded too late, the online Stata sessions were too hard to follow through Zoom, and we were only told how to prepare for the seminar just days before it took place.

The lectures provided by Jacob were interesting, but I would suggest a few more lectures. If possible, extra stata sessions that take place physically would be very much appreciated.

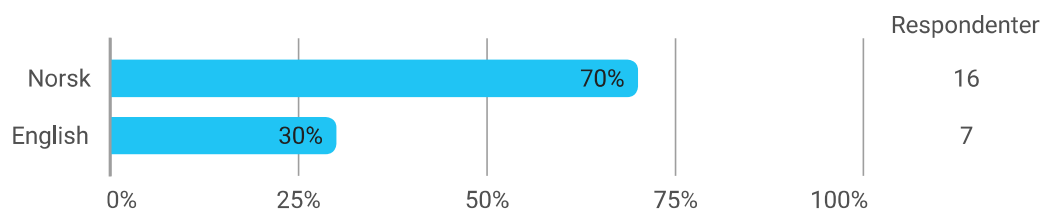
- Emneinnholdet er greit, men informasjonen og kommunikasjonen har vært elendig. Vi visste først ikke når oppstart var (mail måtte bli sendt), og deretter har vi sammen sendt x antall mailer til faglærere for å få noe som helst informasjon. Jeg forstår at faglærere er en opptatt person, men dette har vært veldig dårlig og vi har måtte etterspurt alt av informasjon flere ganger. Informasjonen liggende på mitt uib er fortsatt fra 2020, selv om dette først ble påpekt i starten av januar. Ting har gått altfor tregt og vi har fått vite ting i for kort tid i forveien. Jeg har ikke selv fulgt med på A-versjonen av faget, men det ryktes at de har hatt mer løpende informasjon enn oss, og det er skuffende at B-versjonen igjen virker nedprioritert. Vi trenger fagansvarlige som har tid til å holde orden på faget, og som ikke svarer med at "det skal fikses så fort jeg har tid". Dette er kanskje harsh, men dessverre veldig sant og viktig.
- Communication was atrocious. Having five-hour lectures is not at all optimal, especially online. Marta and Akram did well considering the circumstances.

- Communication could have been clearer.
- Angående eksamen, så er det veldig dumt for studenter å måtte lese alt pensum på engelsk, for å så få begrepsspørsmål på eksamen på norsk.

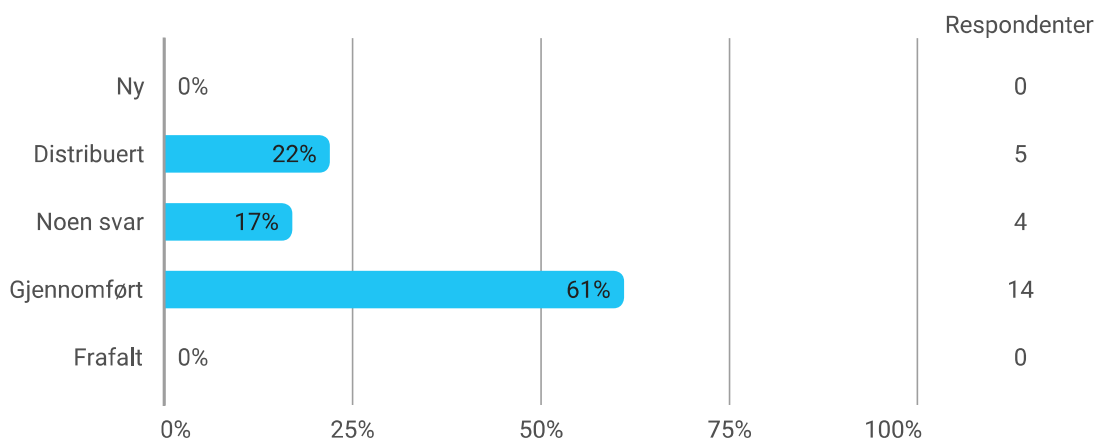
Dette gjør det svært utfordrende å finne pensum om begrepet i litteraturen. Dette er både tidskrevende på selve eksamen, forvirrende og svært slitsomt. Har opplevd dette på andre emner ved fakultetet, og håper at dette blir endret for studenter senere. En mulig løsning er å gi ut eksamen på norsk og engelsk, eller bare å skrive begrepet på engelsk i parentes ved siden av.

- Tiden mellom semesterstart og eksamen er altfor kort til å lære seg alt man burde.

Språk



Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: AORG321A 0 H1 2021 VÅR

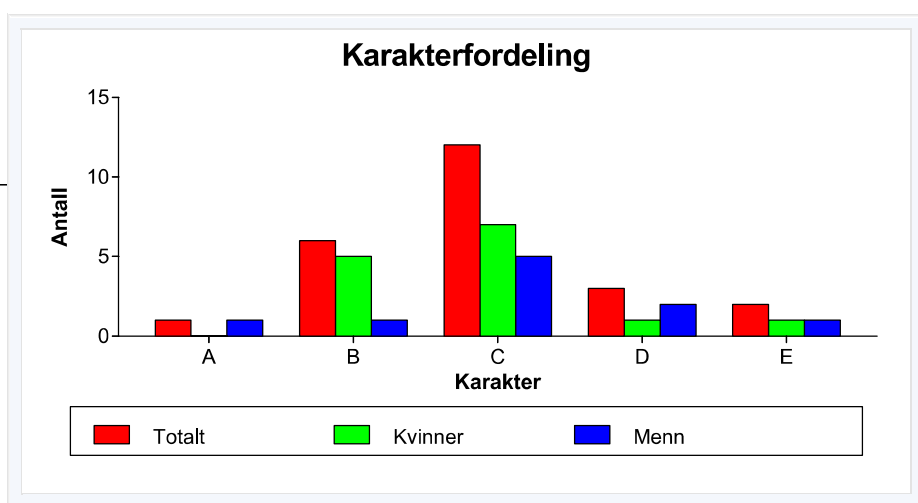
Kvantitativ metode - Hjemmeksamen

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	28	16	12
Antall møtt til eksamen:	26	16	10
Antall bestått (B):	24	14	10
Antall stryk (S):	2 8%	2 13%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	3	1	2
C	12	7	5
B	6	5	1
A	1	0	1



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: AORG321B 0 H1 2021 VÅR

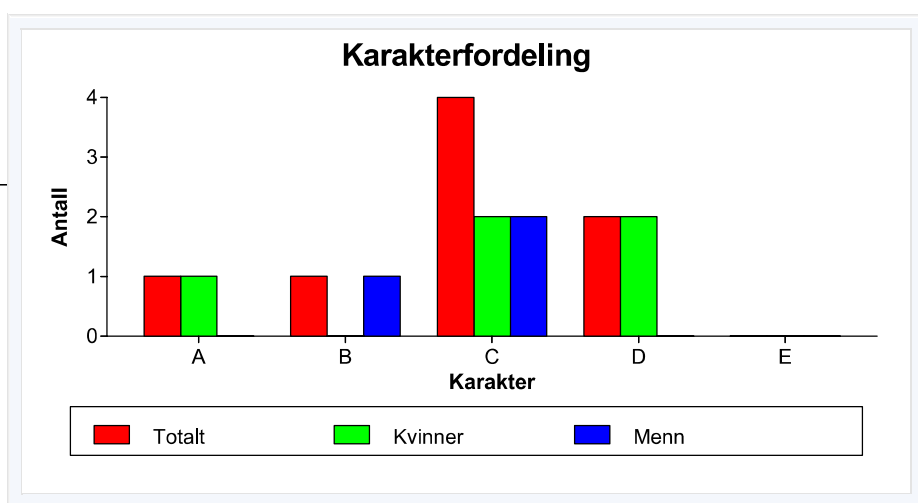
Quantitative Methods - Hjemmeeksamen

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	9	6	3
Antall møtt til eksamen:	8	5	3
Antall bestått (B):	8	5	3
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	2	2	0
C	4	2	2
B	1	0	1
A	1	1	0



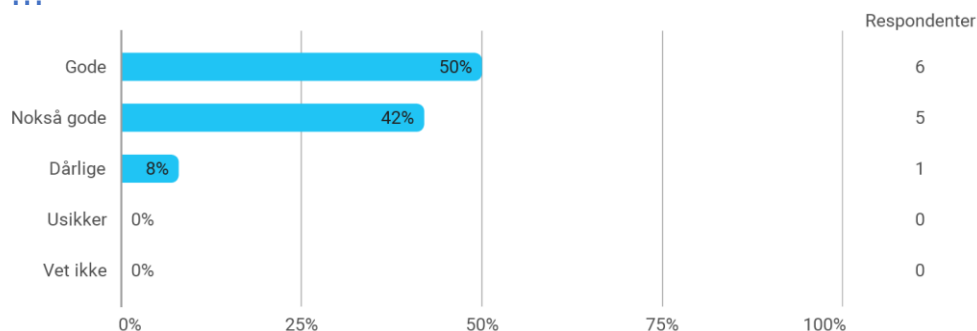
Evaluering AORG322A og AORG322B

Høst 2021

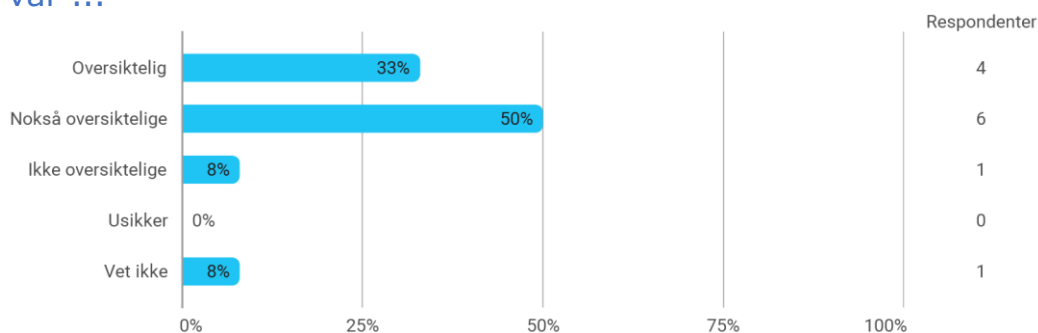
Datamaterialet i dette dokumentet er hentet fra en spørreundersøkelse som ble sendt ut til studentene i slutten av høstsemesteret 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til studentene på Mitt UiB 25. november 2021, og ble stengt mandag 20. desember 2021. Spørreundersøkelsen dekker hele emnet.

Svarprosenten var 28 %. Kun 12 av 42 påmeldte studenter i AORG322A og AORG322B gjennomførte spørreundersøkelsen.

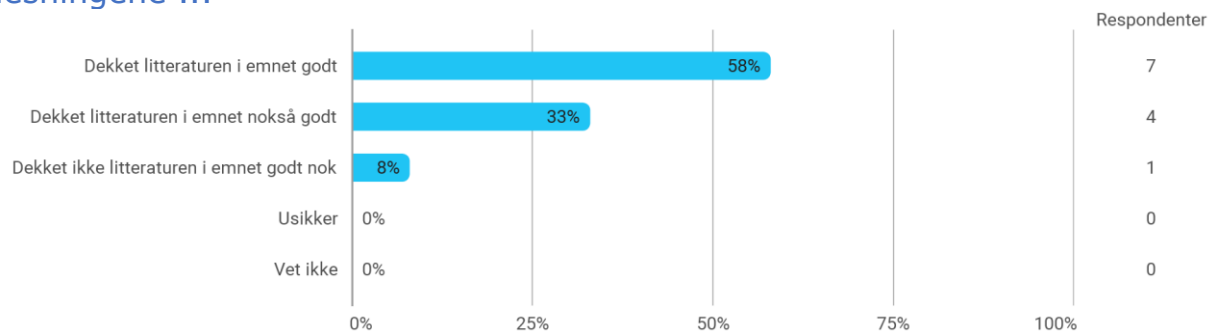
Forelesningene var ...



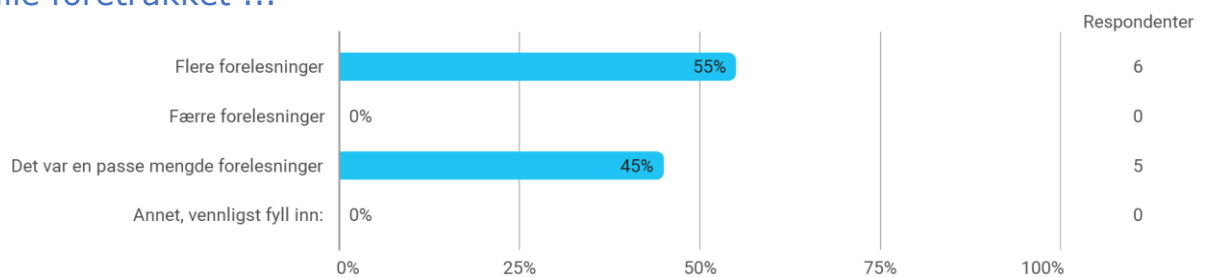
Forelesningene var ...



Forelesningene ...

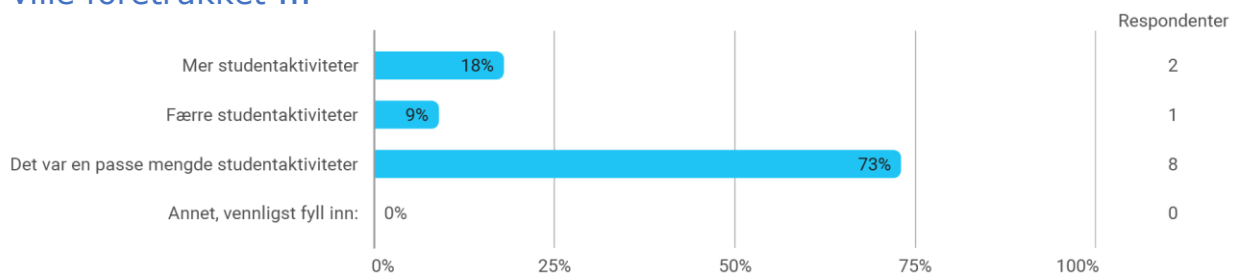


Jeg ville foretrukket ...



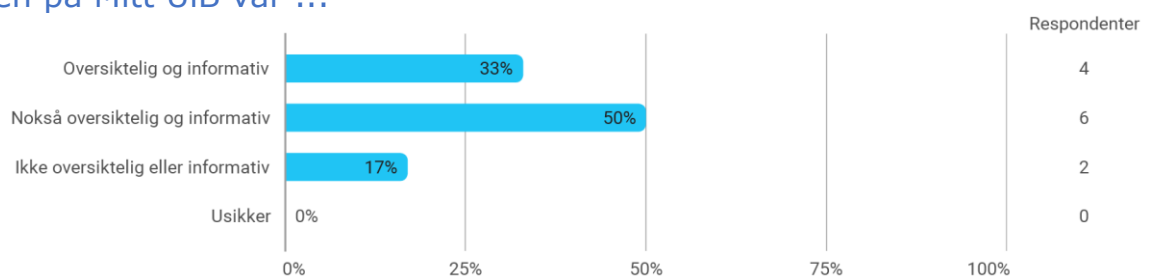
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

Jeg ville foretrukket ...

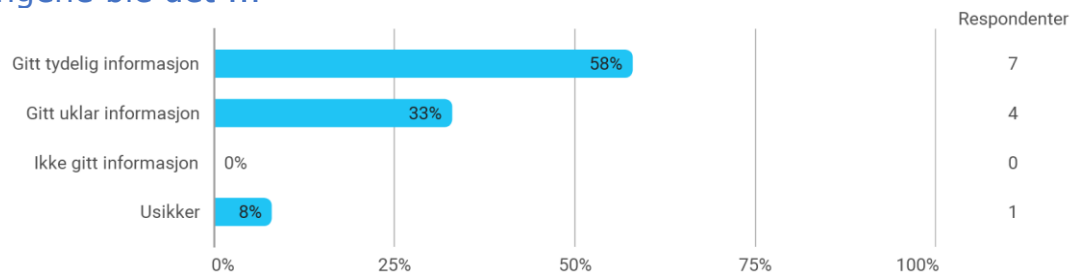


Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

Emnesiden på Mitt UiB var ...



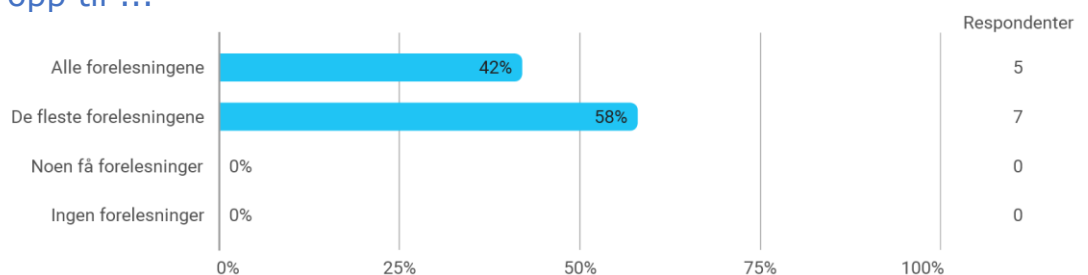
Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Experts or practitioners of public policy can be invited as guest lecturers.
- Usikker
- No. Everything was perfect! Kudos to the course instructors.
- Nei
- Nothing
- Dårlig kvalitet på forelesningene som gikk over zoom
- No
- Foreleser slet nærmest alltid med tekniske problemer og måtte ha hjelp noe som stjal tid. Kom nesten aldri i mål med hva som var på pensum og dermed hang vi etter flere uker på rad. Dette bør ikke gjenta seg.
- .
- Generally all is OK
- no
- Savnet tydelig informasjon

Jeg har møtt opp til ...



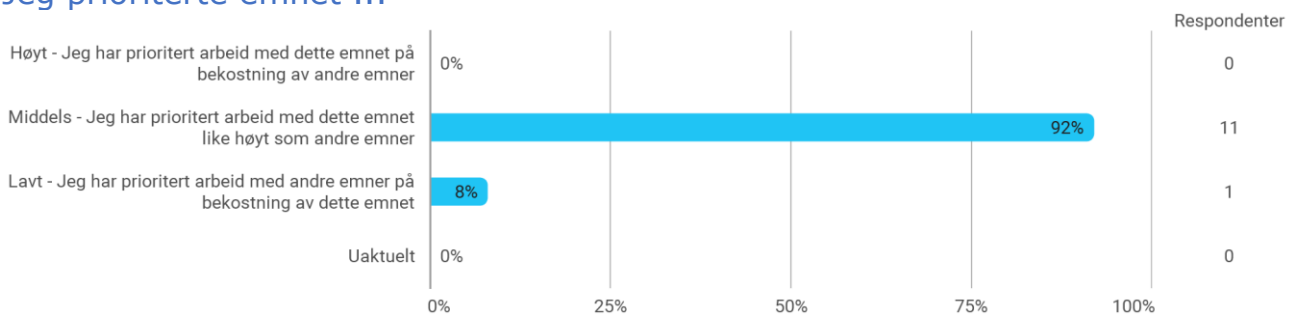
Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- Moderate
- Nokså godt forberedt til de fleste forelesninger. Fikk mer ut av å lese pensum etter forelesningene, enn av å lese før forelesningene
- I had to read the recommended literature to keep myself update before lectures so that made me follow the lectures very well.

- Some what
- Not well enough
- Det er vrident å svare på. Jeg vil si lav deltagelse på grunn av de var mer preget av en monolog fremfor dialog
- Leste så godt som all den anbefalte litteraturen, om ikke ble den lest etter forelesning
- I have no activity on lectures
- Stilte godt forberedt

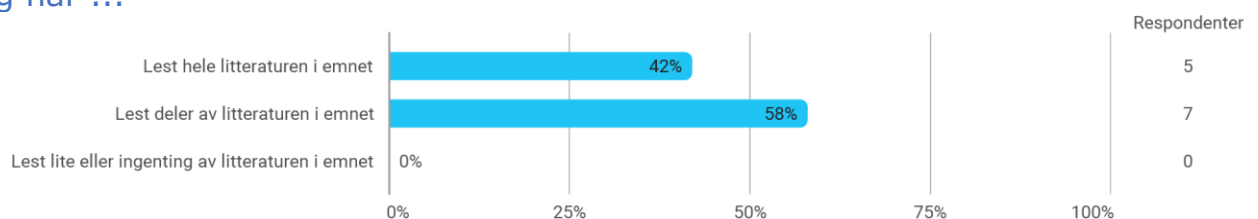
Jeg prioriterte emnet ...



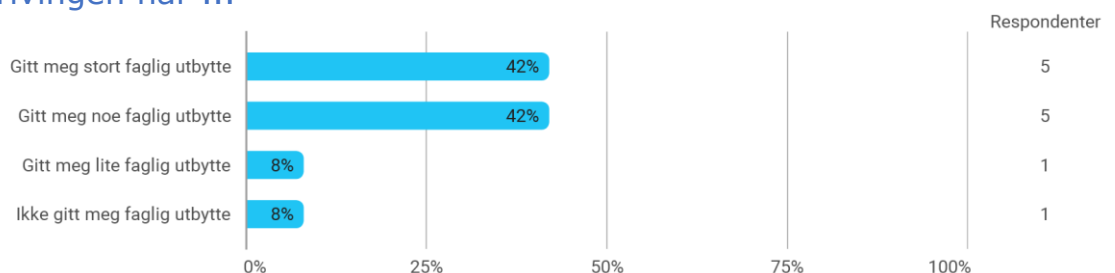
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- I did so to get a balance so I am at a disadvantage with other courses.
- Lack of motivation
- Because it's mostly relevant with my interest
- M
- Fordi jeg ønsket å gjøre det bra i alle emnene
- I have only 3 courses and I think that have to work equally

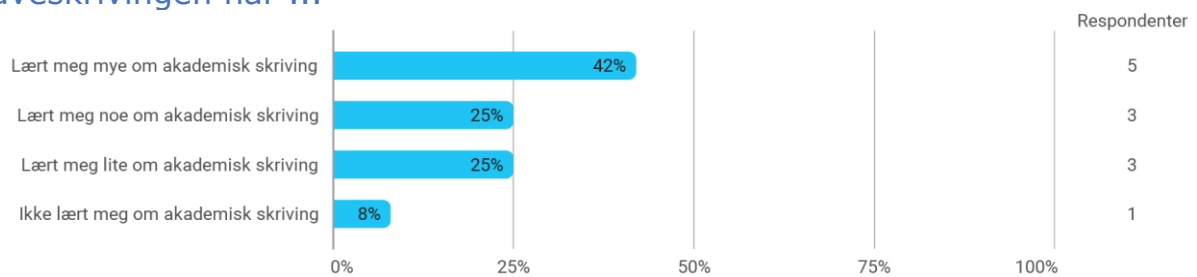
Jeg har ...



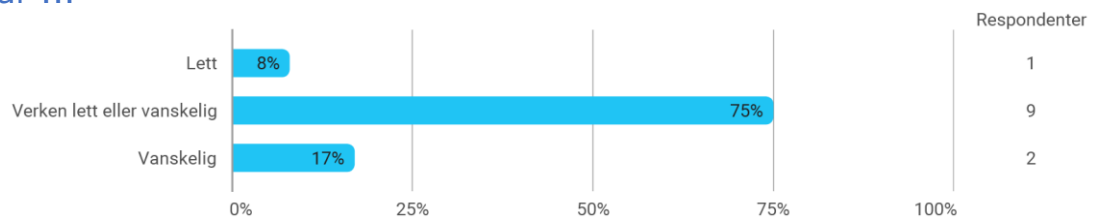
Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaveskrivingen har ...



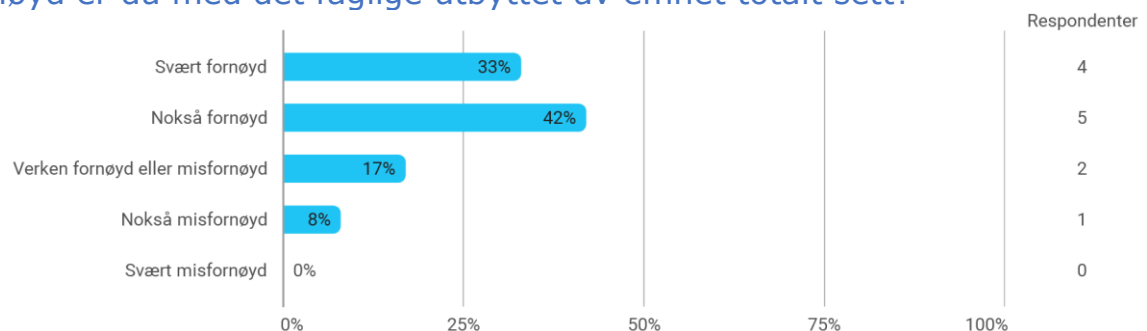
Oppgaven var ...



Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Great
- The writing process and assignment was somewhat difficult and somewhat easy considering the difference in the educational system I am used to. However, I received constructive criticisms and guidance from the course instructors as well as my colleagues that helped me make it better
- Not impressive
- It helped me a lot to learn the academic way of writing.
- Kjekk , ble bedre kjent med folk på emnet. Kjekt å velge tema selv. Annerledes fra tidligere, men likevel lærerikt siden vi måtte se på teoriene litt mer kritisk
- Det var helt greit - fint å få litt mer erfaring med å kommentere andres arbeid
- It was not easy, but question was clear and understandable. I have almost entire day to complete and I have done it :)

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere

og instituttet?

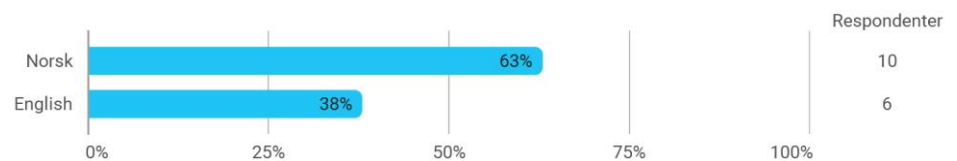
- Everything was good
- I think everything was in order. I would like to appreciate the lecturers for a good work done and for the guidance they gave. I am certain that I have become better academically
- Help the students more when they ask for
- Det må være klart om man skal ha skoleeksamen eller hjemmeeksamen før man begynner på emnet. Det bør forekomme før man begynner på faget.

Man må komme i havn med tema på forelesningene og ikke havne bakpå

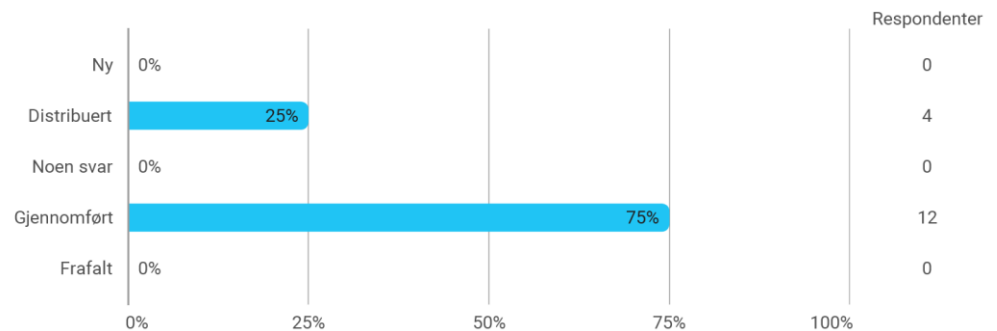
Ellers er alt bra. Det er ikke mye mer å si enn det

- Til neste gang vær vennlig å vær klar rundt informasjonen som blir gitt ut. Dette både rundt eksamen og oppgaven som skulle skrives
- I think that you may alter seminars. I received equal feedback with "organization theory", that is why seminars were less useful for me

Språk



Samlet status



Utarbeidet av:

Cathrine Bustad Jensen

Studiekonsulent v/institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

Bergen, 20.12.2021

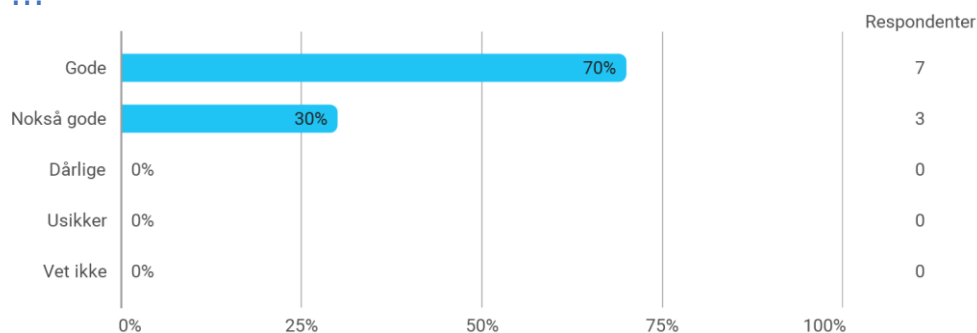
Evaluering AORG323A og AORG323B

Høst 2021

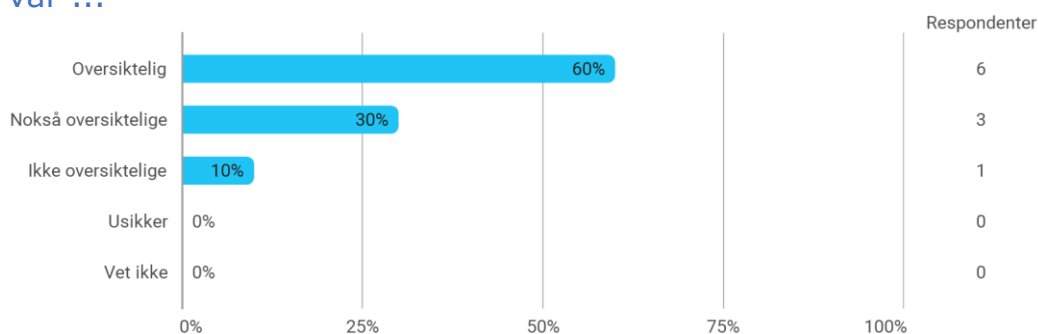
Datamaterialet i dette dokumentet er hentet fra en spørreundersøkelse som ble sendt ut til studentene i slutten av høstsemesteret 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til studentene på Mitt UiB 25. november 2021, og ble stengt mandag 20. desember 2021. Spørreundersøkelsen dekker hele emnet.

Svarprosenten var 22 %. Kun 9 av 41 påmeldte studenter i AORG323A og AORG323B gjennomførte spørreundersøkelsen.

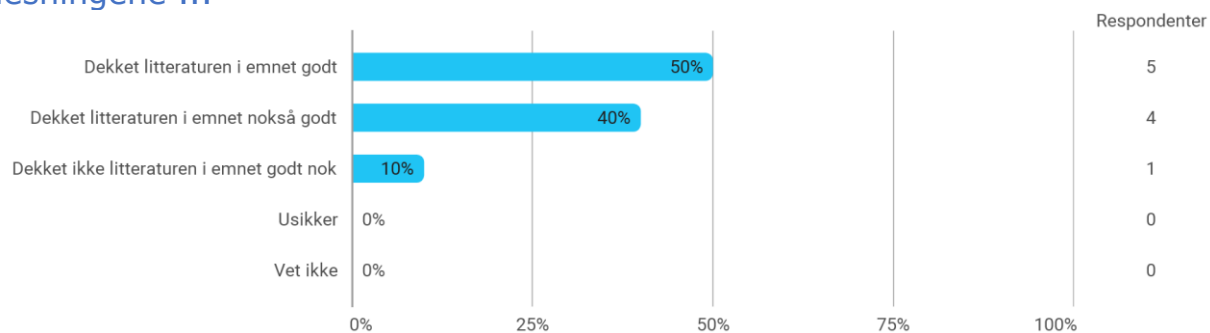
Forelesningene var ...



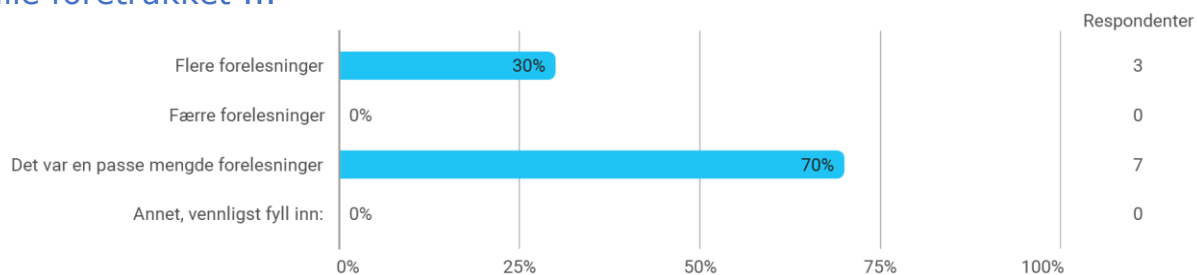
Forelesningene var ...



Forelesningene ...

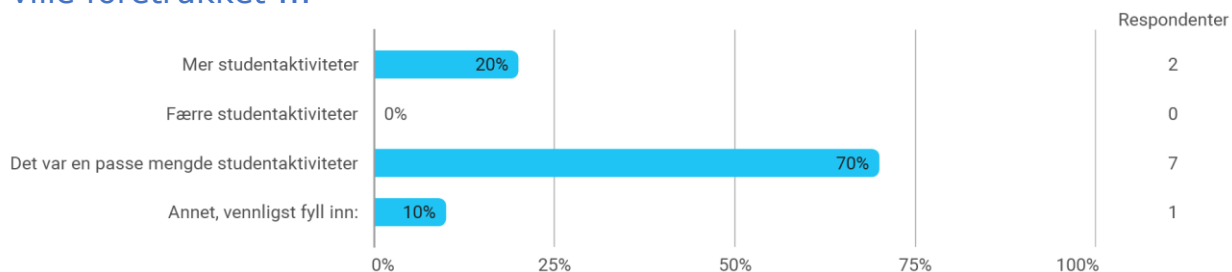


Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

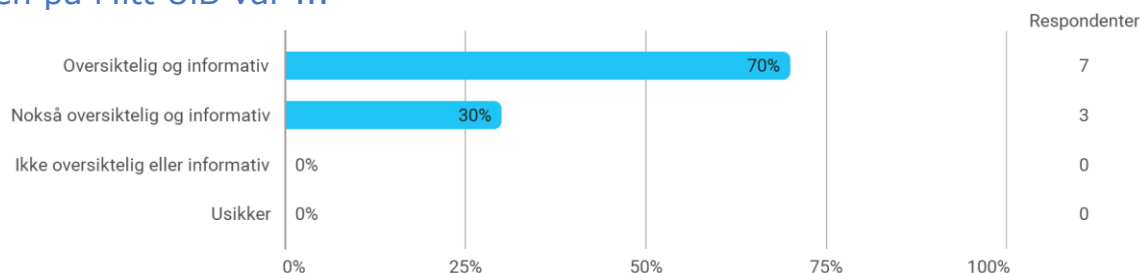
Jeg ville foretrukket ...



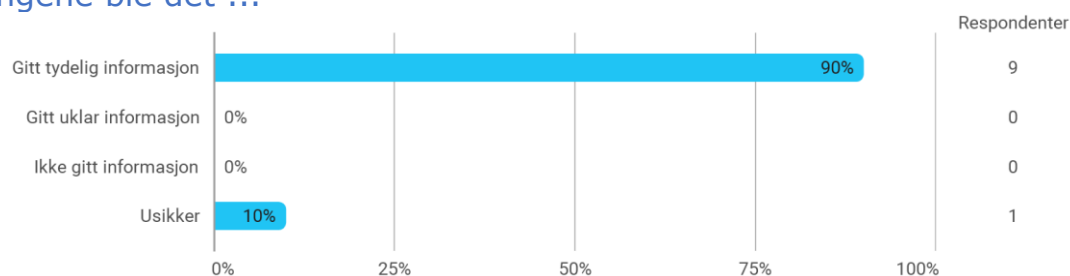
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

- Jeg synes noen av forelesningene var bra, særlig der vi fikk en liten oppgave i forkant hvor man diskuterte pensum. I tillegg like jeg veldig godt forelesingen der man brukte NAV som case og Hadeland sin masteroppgave. Slike opplegg var bra

Emnesiden på Mitt UiB var ...



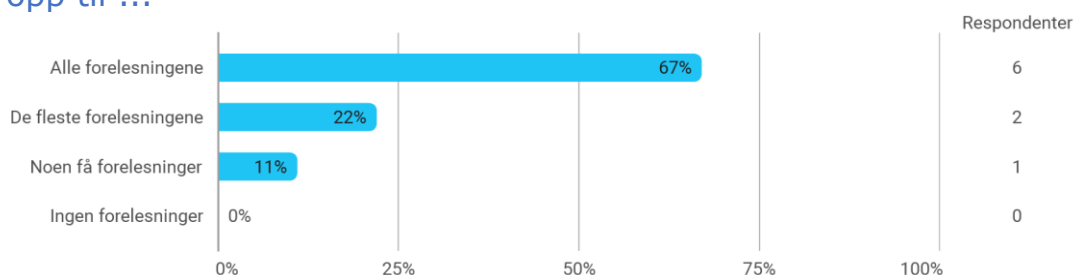
Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Forelesningene var ofte veldig "grunnleggende", mens pensum oppleves som å være på et mye høyere nivå. Jeg hadde foretrukket om forelesningene var mer balansert mellom grunnleggende forståelse og forklaring av de "vanskeligere" temaene
- I think the methods course was of high quality. (Shoutout to Martina V!!!)
What I miss, is that I wish we could choose our supervisions freely (date). The second supervision was white inconvenient because it was in the middle of exam preparations(before the public policy). Since we have 2 weeks after the organisation theory exam, I would like to have had supervision during the remaining two weeks instead.
- nei
- Would change the focus a bit away from case studys and talk more about quality of qualitative research
- Nei
- No
- More student activities
- Everything was perfectly planned
- Jeg ville ikke endret noe særlig. Det kan til tider være litt abstrakt å bare lese pensum og få en oppsummering av et bestemt tema. Jeg synes at det å benytte en case i sammenheng med valg av tema og deretter knytte det opp mot en diskusjon gjør at vi får deltatt mer aktivt i undervisningen. Dette bør det gjøres mer av, men alt avhenger vell av tid og ressurser.
- .

Jeg har møtt opp til ...

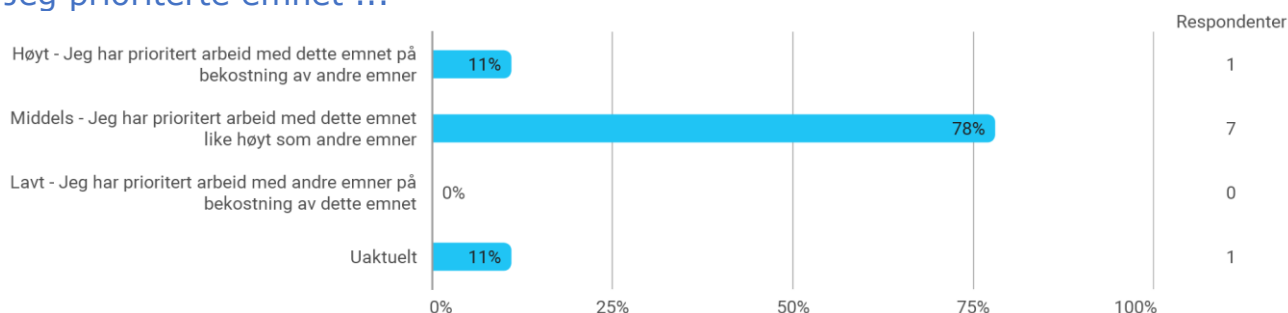


Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- Stilte nokså godt forberedt på de fleste forelesningene
- I participated in every seminar and lectures.
I prefer the seminar, where it was more easy to speak out loud.
The zoom lectures was difficult to follow, and found myself less engaged
- It was not that brilliant but it was good,
- I read the recommended literature in class so I could have an idea about the lecture for the day was going to be about. I answered questions when necessary
- Vrient å svare på. Det kommer helt an på om man får ordet. Jeg synes jeg har deltatt bra.

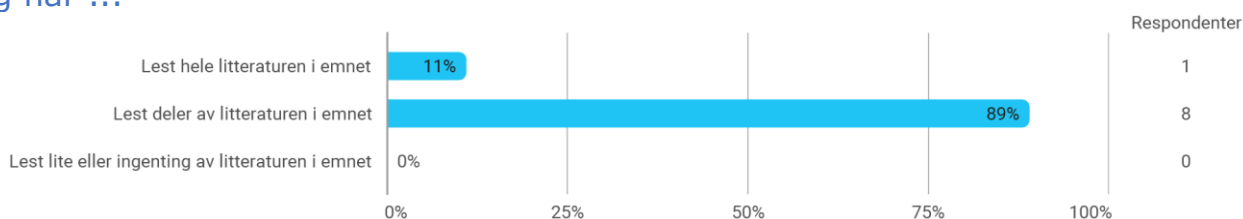
Jeg prioriterte emnet ...



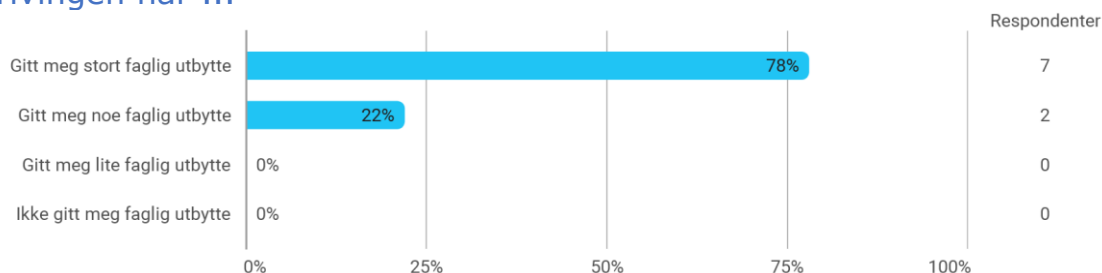
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- Because qualitative methods is quite familiar to me.
- Because it's relevant to our future research prospects.
- To maintain a balance
- I begynnelsen var emnet litt nedprioritert helt frem til fristene med første utkast. De andre emnene hadde mye å gjøre i forhold til obligatorisk arbeidskrav og mye pensum å lese. Dette emment legger opp til stor valgfrihet og fremfor de andre fagene som har ukjent oppgave før selve eksamen kommer, dermed må man ha kontroll over flere tema innenfor de fagene osv

Jeg har ...



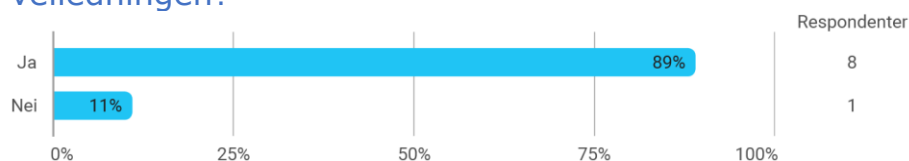
Oppgaveskrivingen har ...



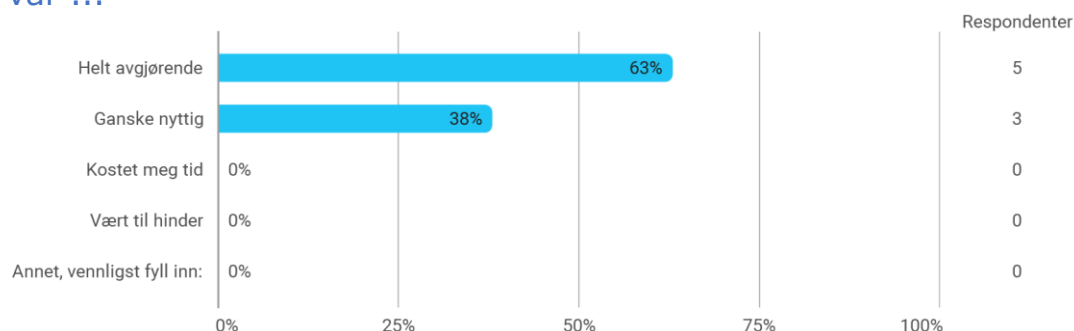
Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Skriveprosessen har vært vanskelig, men lærerik. Har satt veldig pris på god hjelp fra veileder Hanne.
- It was difficult, but I really like that we are able to assign a first draft in order to improve. This really helps today when we are finishing up the entire essay.
- It was better to learn the academic way of writing.
- Perfect
- Vrient, i begynnelsen stor frustrasjon, men det ble bedre etter hvert. Veiledningene var til stor hjelp og uten dem hadde jeg aldri klart å komme i havn.

Har du benyttet deg av veiledningen?



Veiledningen var ...



Veiledningen var ... - Annet, vennligst fyll inn: (ingen svar)

Hvordan vurderer du veiledningen; hva var viktigst og hva ville du eventuelt hatt annerledes?

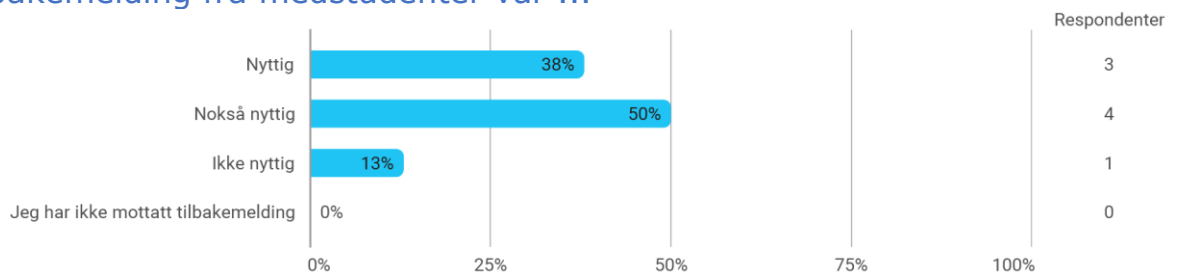
- Var veldig nyttig å diskutere ideer rundt oppgaven med veileder for å få mer input
- It was good to learn academic writing. I have been trying to improve my writing.
- Good
- Synes opplegget med veiledning var meget bra og har ingenting å komme med som kan forbedre dem.

Jeg vil først og fremst si at jeg verdsetter tiden dere brukte på meg i forbindelse med veiledning. Dere brukte rundt 1 time og 30 min på meg, noe som var mer enn det andre fikk. Muligens på grunn av du glemte tiden men, uansett er jeg utrolig takknemlig for at du setter meg i fokus uten å være strengt bundet av tid. Tilbakemeldingene var utrolig nyttige og bidratt til at oppgaven min er bedre og muligens når jeg mine ambisjoner.

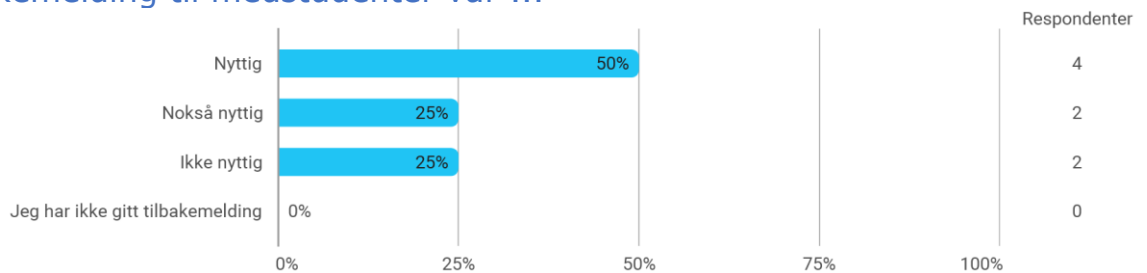
Selve veiledningen var konkret, presis og direkte, samtidig som den ikke var fullstendig kritisk, men prøvde å gi råd og tips til å forbedre analyse og tekst, tilbakemeldingene var nyttige. Selve veiledningen opplevdes som en hyggelig prosess

Denne som skriver dette hadde Svein som veileder.

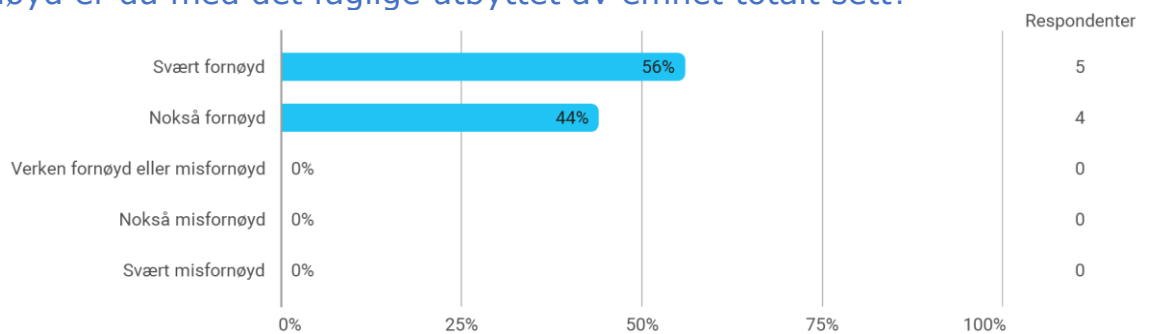
Å få tilbakemelding fra medstudenter var ...



Å gi tilbakemelding til medstudenter var ...



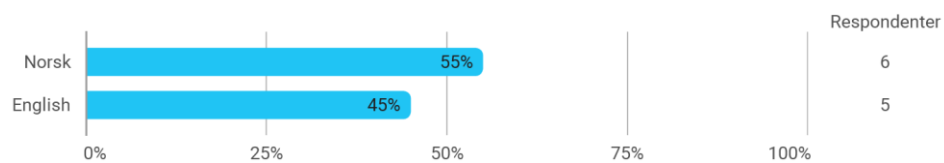
Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



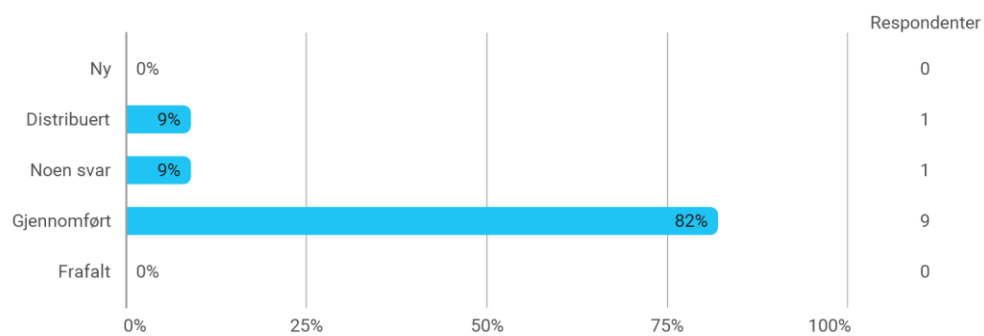
Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Very good lecturer.
Good seminars with tasks! Those I really liked
- great teachers
- Everything was in order
- Jeg gir opplegget terningkast 6. Tilbakemeldingene finner du i mine tidligere svar. Dere kan kjøre samme opplegg neste år og.

Språk



Samlet status



Utarbeidet av:

Cathrine Bustad Jensen

Studiekonsulent v/institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

Bergen, 20.12.2021

#83

Emnekode	AORG332
Emnetittel	Forskningsdesign / Reserach design
Semester	Vår 2021
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Martina Vukasovic
Sist evaluert (semester/år)	var ikke evaluert enda

Emnets undervisnings- og vurderingsform

The course consisted of several elements:

1. Six workshops of three hours each. During these workshops the students were solving 1 or 2 tasks in groups. The solutions were reported back on MittUiB and the course responsible provided written feedback for each solution by each group. Before each workshop sessions a preparatory video (10.-25 minutes long) was made available to students.
2. Six seminars within which the students presented and discussed their draft home exams. Each student attended only one seminar. 2-3 staff members were presented to provide feedback.

A flipped classroom was used for the group work sessions in order to align the content of the course better with the learning outcomes and the final assessment method. The main idea was to have students put in practice knowledge gained from previous courses (primarily AORG321 and AORG323) and to work on solving specific research design related tasks. The flipped classroom approach consisted of:

- students' asynchronous work on preparatory material: reading the assigned literature and checking the introductory videos posted on the MittUiB page
- students synchronous work in pre-assigned groups (students were part of the same group for all group work sessions) on 1 or 2 tasks per session. These sessions were organized via Zoom, and breakout rooms were used for group work. Each exercise was introduced to all the students first, then the groups would work separately in the breakout rooms while the lecturer was available for clarifications etc., and there was also quick oral feedback of the solutions immediately after. The tasks were posted as discussion topics on MittUiB, the groups were reporting back their solutions as responses in each discussion topic, and written feedback was posted by the lecturer after the group work session.

In the final exam the students are expected to develop and present a research design on a given research topic. The students were assigned six different research topics that are linked to organization studies and public policy. They were expected to narrow down these research topics into a research problem and present the following research design elements (each element was part of a group exercise, see above):

- formulated research questions, explanation how they link to the research problem and discussion about the types of research questions (descriptive, exploratory, explanatory);
- developed criteria and approach for selecting literature for review and justification for them;
- brief discussion of possible theoretical approaches that may be suitable for the study in question (not more than 500 words);
- whether the study will be qualitative, quantitative or mixed-methods and justification of that choice;
- how will you go about case selection or selection of your sample, why is that particular approach appropriate for your research problem and what implications this has for bias;
- what data will be collected, how it will be analysed, and why is that the appropriate way for the study in question;
- implications the various choices above have for limitations, different types of validity and reliability of the study in question.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

This was the first time a joint research design course was organised for all students from both master programmes.

Evalueringemetode(er)

Studentundersøkelse

Sammendrag av studentene sin evaluering

10 out of 32 students who took the course responded to (most of) the survey.

Overall, most of the students who responded found the various elements of the course - the group workshops and the seminars - satisfactory.

Specifically:

- 4 respondents found the group work very good, 3 somewhat good, while 3 found them not good. The respondents have similar views concerning whether the group work and the introductory videos covered the literature well.
- the respondents were somewhat divided concerning whether they would prefer more or less group work - 5 respondents found that the current division was satisfactory, 3 wanted less group work while 2 wanted more. Similarly, when it comes to amount of student focused activities, 4 were satisfied with the amount of student focused activities, 4 wanted less and 2 wanted more of it.
- With regards to feedback given at the seminars and learning outcomes related to that - nine students responded. 7 of them were satisfied while 2 reported that they learned very little.
- 5 respondents felt that the exam assignment was too hard, while 4 of them felt that it was neither hard nor easy.
- 5 of the respondents reported that they have read all the literature (essential and recommended) while 5 respondents reported that they have read part of the recommended literature.
- Overall, 6 students were satisfied with the course (2 very much, 4 to some extent), while the other 3 respondents were divided between neither, a bit dissatisfied and very dissatisfied.
- Because the students were solving the exercises in groups, they were also asked whether they would prefer that the final exam is also a group assignment. Overwhelmingly, with 8 to 1, those who responded stated that they prefer to be assessed individually.
- The students found the MittUiB page for the course either rather informative and clear (6 respondents) or sufficiently informative and clear (4 respondents).

There was also an opportunity to provide more specific views or suggestions in the form of open answers.

One of the suggestions was to reduce the number of group work sessions or to have more traditional lectures. One student also suggested to have more exercises linked to policy analysis in the group work sessions.

The students were also asked to evaluate their own preparedness and participation in the group sessions. The students who responded to this all claimed that they felt themselves well prepared for the group sessions by reading (most of) the assigned literature and watching the introductory videos. One respondent felt uncomfortable to speak in front of the whole group and stated that it was not necessary to report back group solutions to everyone else because people should take responsibility for their own learning.

There was also an open question about which aspects were most helpful for the final exam. Here those who responded mentioned the feedback given to the exercise solutions (this was written feedback within dedicated discussion forums on MittUiB), feedback to the draft home exam as well as the systematic review of each topic.

To the open question about what was good or bad about the course and what should be changed, those who responded highlighted:

- good: well structured, clear information, good teacher.
- not good / should be improved: make the course (including course description), the exercises and the final assessment closer to the master thesis work so that the students could be better prepared to work on their thesis; the group exercise sessions should be more spread out in time to allow for better preparation; there should be more guidance during the group work sessions and that care should be taken to ensure that everyone comes well prepared and there is no free-riding in group exercises; there should be more time between the previous course and its final exam and the beginning of this one so that the students could prepare well; more (physical) lectures instead of (zoom) group work sessions; make it clearer what is important in the final exam; have more freedom to choose the topic for

the final exam between several topics offered.

Emneansvarlig sin evaluering

When it comes to the relationship of AORG332 to the master thesis - it was decided earlier that AORG332 should be more of a self-standing course and that the link to the master thesis should be weakened. However, the emnebeskrivelse still had some formulations that signalled a linkage to the thesis and, also based on communication with students from previous cohorts, some of the students expected that the course will be directly relevant for their master thesis.

Some of the challenges the students mentioned - sessions too close to each other and too close to the previous course - are a consequence of the block teaching implemented in Spring 2021. This will be taken into account when planning the schedule for Spring 2022 (see below).

The division of students into groups was done to a large extent randomly, though one group was composed of mostly MPA students for language reasons. It seems that there was some free-riding in the groups and measures will be taken to minimize this in Spring 2022 (see below).

Based on oral feedback from the students and quick Zoom quizzes after some of the sessions - it seems that the tasks for the group exercises were appropriate with regards to complexity and time given. That said, based on the student survey and the quality of the final exams - it seems that some topics should be given more focus (formulation of research questions and validity).

The allocation of topics for the final exam can be improved. Some students clearly found the task more difficult than others. The suggestion to allow students to choose from a set of given topics will be considered.

When it comes to clarity of expectations concerning the final exam: the instructions concerning the exam were given in several ways:

- one module in MittUiB was dedicated to this and it included a discussion topic where students could ask questions. None did.
- the final group work session also included a part about the exam, expectations etc.
- after the seminars, a video presentation summarizing key challenges identified in the students' drafts as well as offering suggestions for finalizing the drafts into the final exam, was posted on MittUiB.

That said, as can be seen from the comments concerning grade distribution, some aspects of the exam were challenging for most students.

The modular structure of the MittUiB page, comprising introductory material, discussion topics dedicated to specific tasks and Q&A topics seems to have worked rather well.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[AORG332 V2021 vurderingprotokoll.pdf](#)
[AORG332 V2021 karakterfordelling.xlsx](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

The grade distribution is somewhat worse than usual (a high number of Ds, compared to As and Bs).

The evaluation of the final exams shows that the most students found the following aspects particularly challenging:

- formulating research questions
- using assigned literature to support their methodological choices,
- discussing validity issues specifically linked to the research design they chose
- choosing a feasible research design
- overall coherence of the research design.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

To minimize confusion concerning the main focus of the course and its relationship to the master thesis, the course description was changed in EpN. Care will be taken that a clearer message is given to the students in the information sessions as well.

In cooperation with emneansvarlig for other courses in the 2nd semester, the scheduling of courses and exams in

Spring 2022 will be done so that the students have more time to prepare for the course as such and the sessions with group exercises.

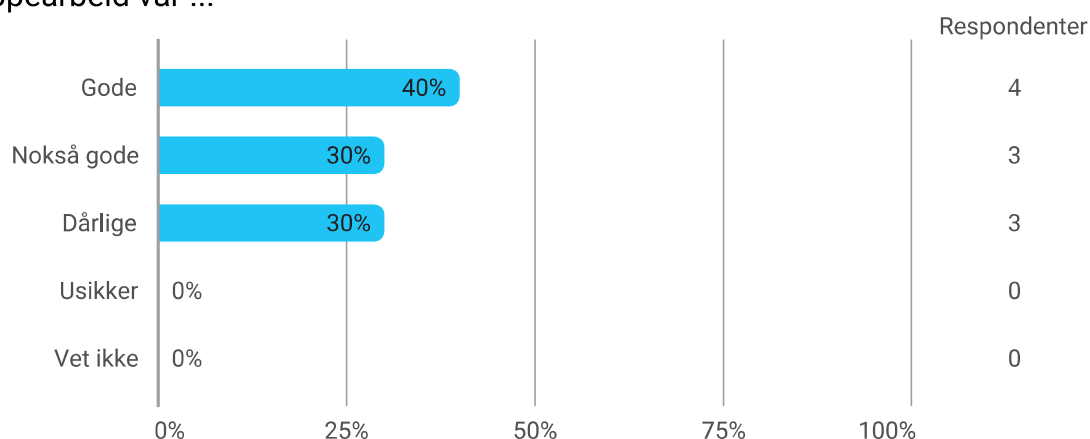
The allocation of students in groups for group work sessions will be done differently. The groups will change for each session and information will be given in advance about responsibilities related to group work and how to address any problems concerning free-riding etc.

The content of the exercises in the group work sessions will be revisited, based on the final exam results, the student evaluations as well as feedback from master thesis supervisors. This will be done in October and November in cooperation with the new emneansvarlig. It is most likely that formulation of research questions, and issues of validity, coherence and feasibility will be given more focus. We will also consider using exams of the previous cohort as examples (provided privacy issues can be addressed) and providing more information about expectations for the final exam and what will be the focus of the assessment.

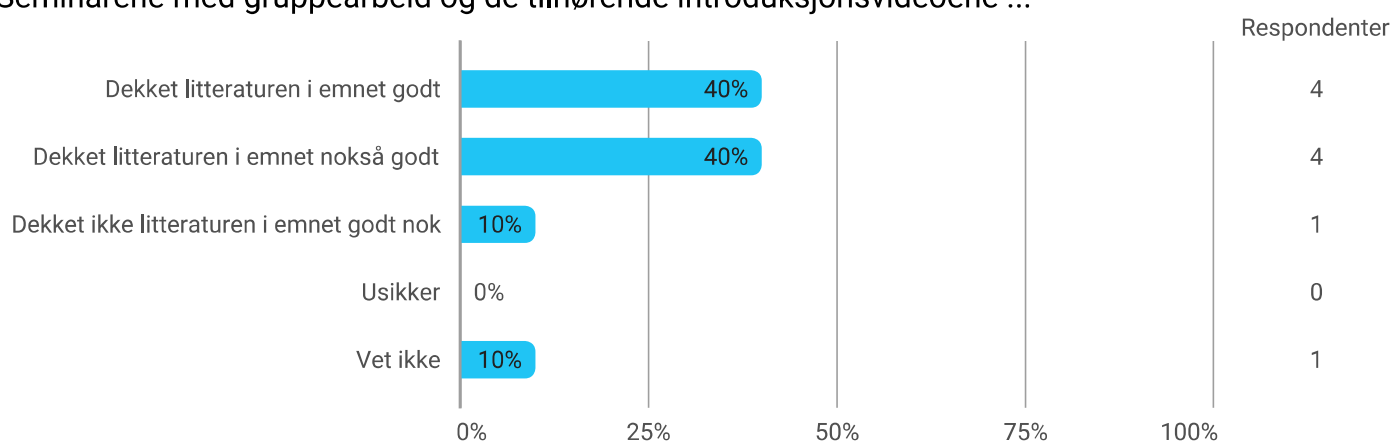
The exam topic and its allocation will be revisited. Students' proposal to have a set of topics within which the students can choose, possibly on a "first come, first served" basis is being considered.

The modular structure of the MittUiB page is likely to be maintained.

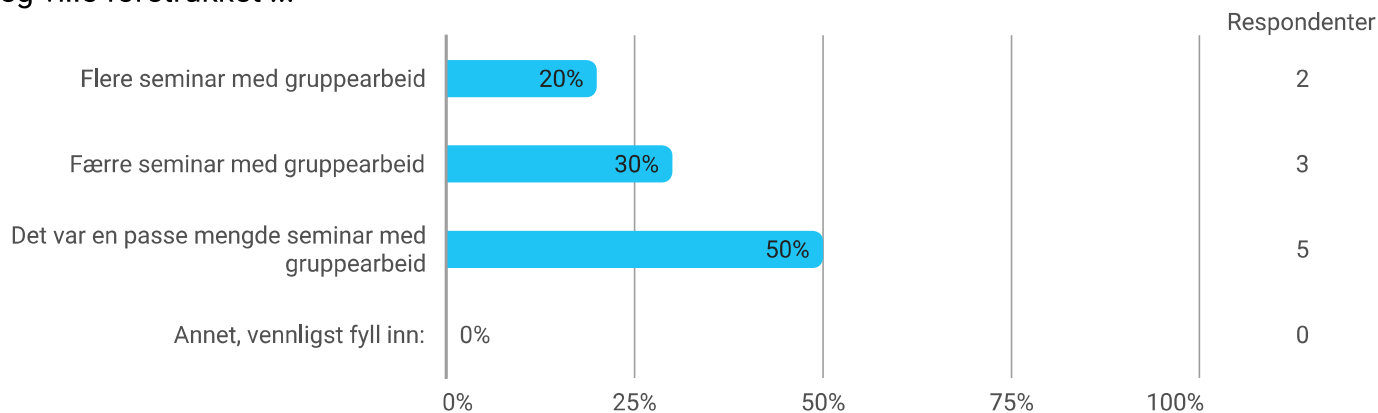
Seminarene med gruppearbeid var ...



Seminarene med gruppearbeid og de tilhørende introduksjonsvideoene ...

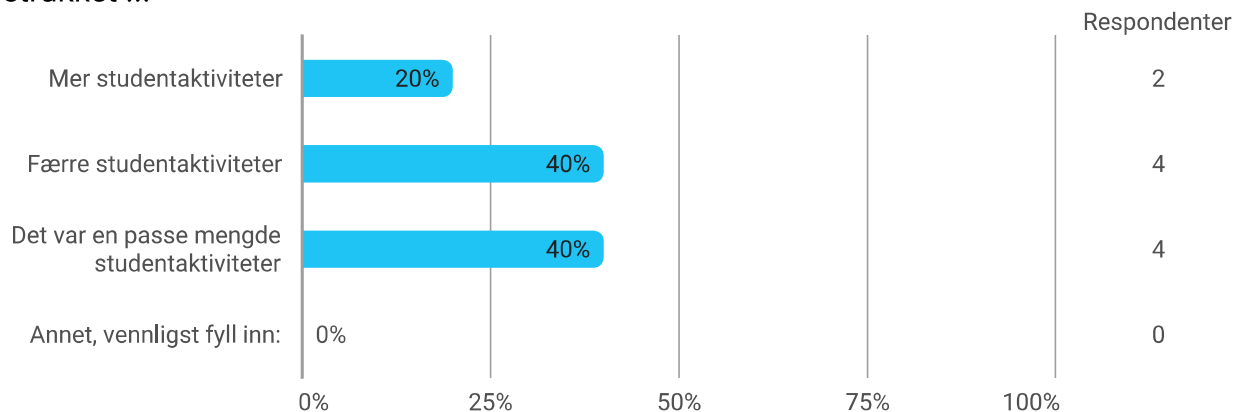


Jeg ville foretrukket ...



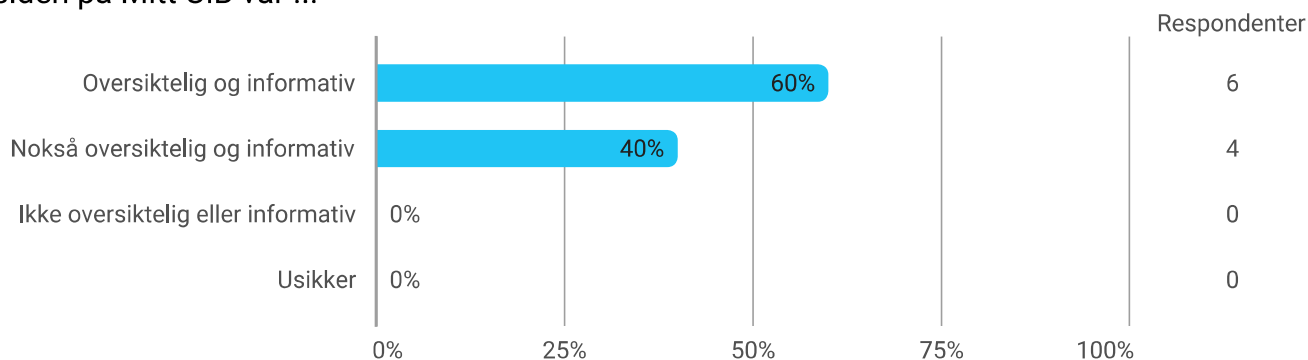
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

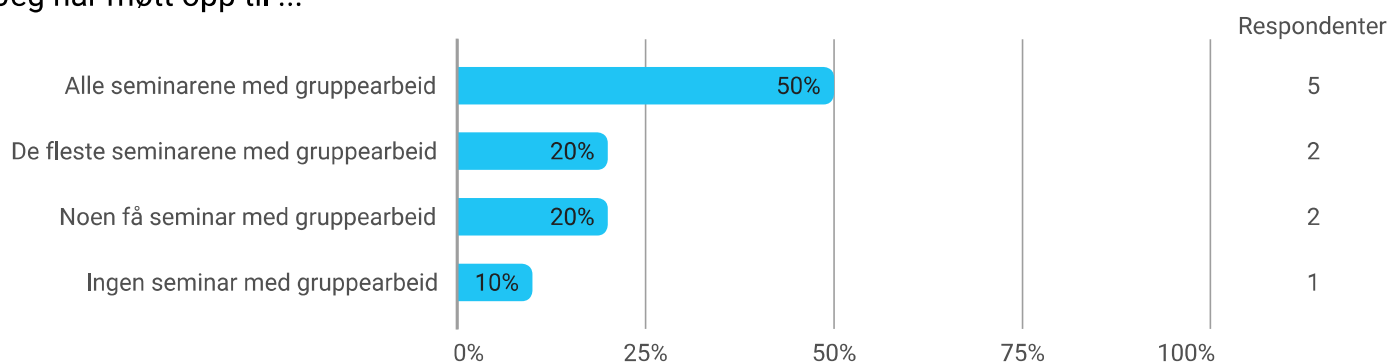
Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ville du endret noe ved seminarene med gruppearbeid?

- Fysisk, selvfølgelig, men satser på at det er planen for neste år
- Some policy case analysis in Groups.
- Ville redusert antall seminarer med gruppearbeid.
- Mindre fokus på gruppearbeid, mer til ordinære forelesninger

Jeg har møtt opp til ...



Hvordan vurderer du egen deltakelse på seminarene med gruppearbeid?

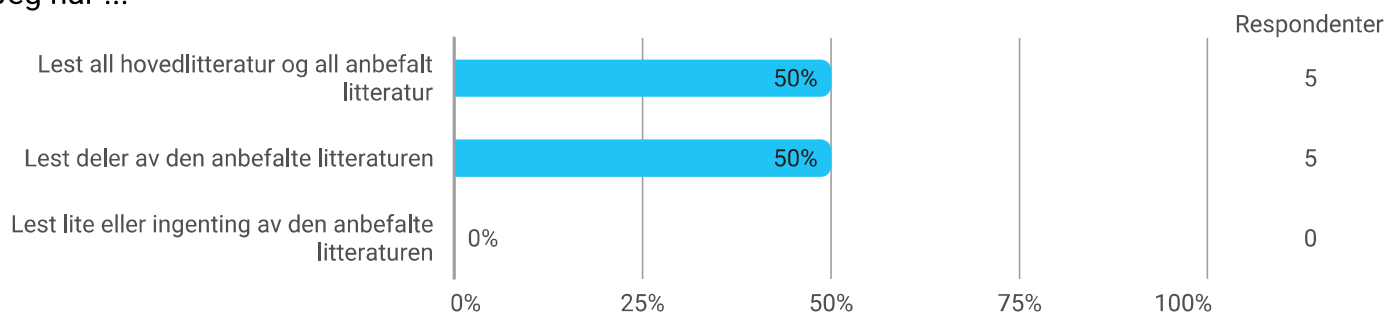
Evaluer i hvilken grad du forberedte deg gjennom å lese den tildelte litteraturen og å se på introduksjonsvideoene, om du aktivt deltok i gruppearbeidet og om du leste gjennom løsningene på de forskjellige oppgavene og tilbakmeldingene som ble gitt.

- Forberedte meg greit, rakk ikke alltid lese i forkant grunnet hyppigheten, men følte ikke at jeg ikke fikk bidratt i gruppa av den grunn.

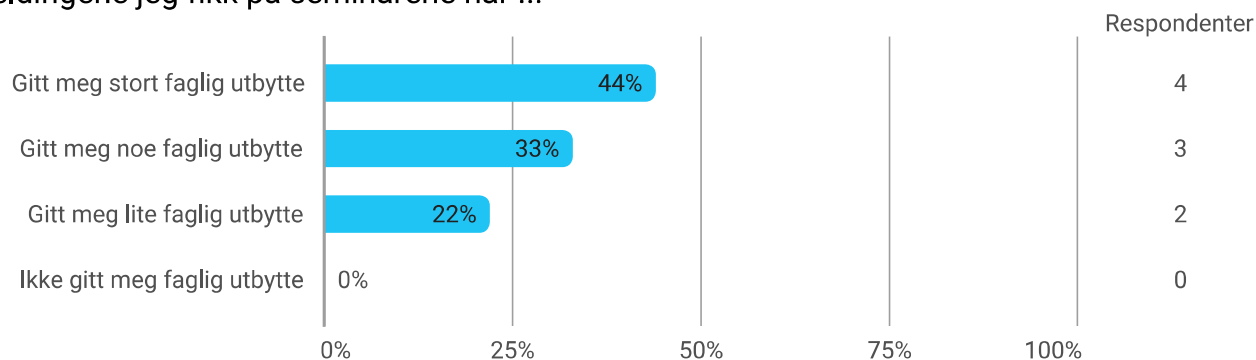
Under bør det være et alternativ som heter "all hovedlitteratur", for leste all hoved- og noe anbefalt

- could have been more participation
- Jeg synes at den var bra. Det hadde selvfølgelig vært enklere å ta ordet oftere ved fysiske seminar, men etter forholdene gikk det veldig fint.
- Til de seminarene jeg deltok møtte jeg forberedt. Leste gjennom alt av tildelt litteratur, så introduksjonsvideoen og deltok aktivt i gruppearbeidet.
- Jeg så video og leste alt av pensumlitteratur. Men det å tvinge oss til å presentere våre "funn" for klassen synes jeg er unødvendig på et universitet. Man bør ta ansvar for egen læring og jeg er ikke komfortabel med å snakke foran klassen

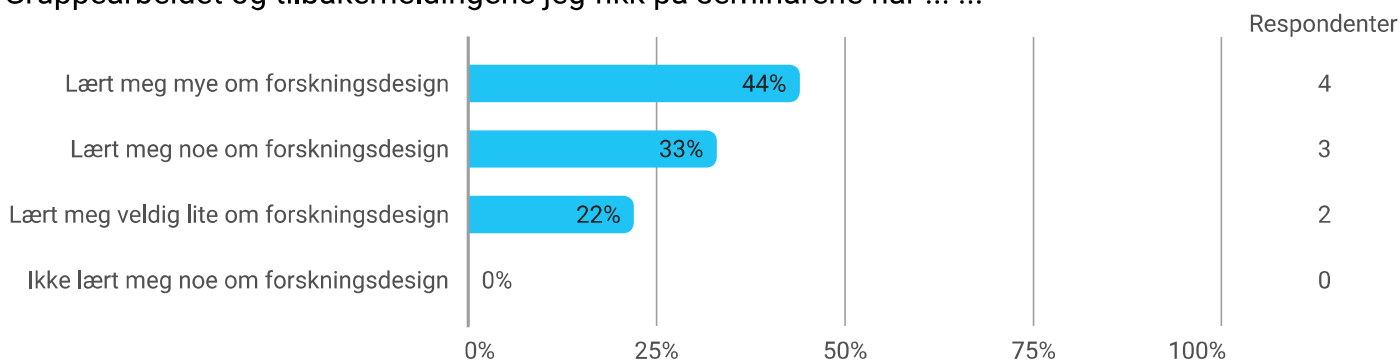
Jeg har ...



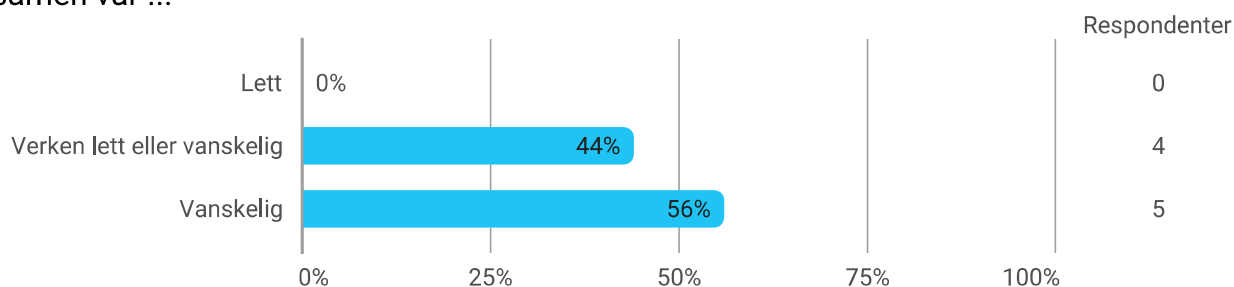
Tilbakemeldingene jeg fikk på seminarene har ...



Gruppearbeidet og tilbakemeldingene jeg fikk på seminarene har ...



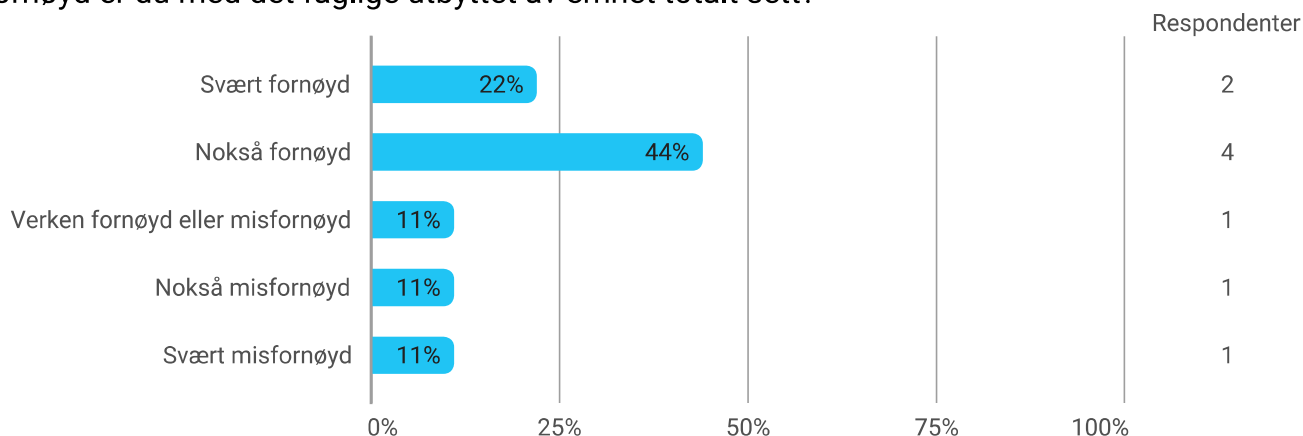
Hjemmeeksamen var ...



Hvilke aspekter ved kurset hjalp deg mest på hjemmeeksamen?

- Hele sammensetningen var behjelpelig, men det å gå tilbake i diskusjonsforumet og se tilbakemeldinger på ulike scenarier var hjelpsomt
- Jeg synes det var tilbakemeldingene fra seminarene som hjalp mest på eksamen.
- Kun tilbakemelding fra emneansvarlig på eksamensutkastet mitt.
- Tilbakemeldinger fra alle professorene var veldig nyttig
- Den systematiske gjennomgangen av tema for tema

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Forstår at temaet for hjemmeeksamen ikke kan være helt likt masteroppgaven, men det bør være litt mer valgfrihet for å sikre relevans til masteroppgaven senere. Egentlig det eneste "dårlige", resten var fint.

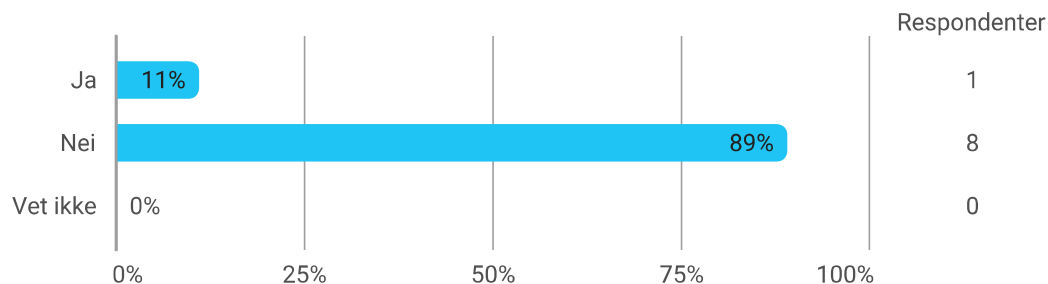
- Veldig god oversikt. Ryddig oppsett. Informativt. Et av de bedre kursene jeg har tatt. Mye pga god faglærer.
- Helt grei gjennomgang av de forskjellige aspektene ved et forskningsdesign.

Syns det er svært synd at emnet er endret fra forrige modell. Dette har heller ikke kommet i stor nok grad frem før kursstart og samsvarer også dårlig med emnebeskrivelsen på UiB.no (mulig denne har blitt endret i ettertid).

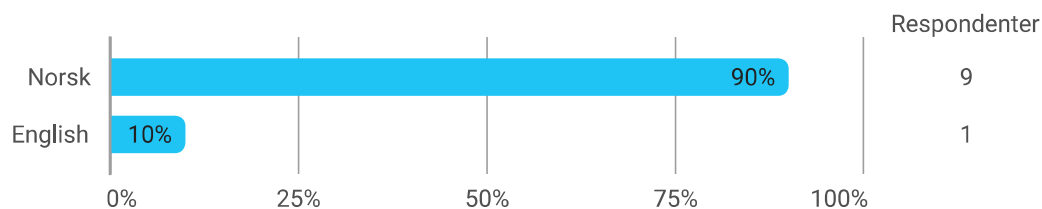
Jeg sitter igjen med følelsen av et relativt dårlig faglig utbytte, til dels fordi jeg på forhånd hadde forventet at dette emnet var mer rettet mot selve masteroppgaven, noe som jeg personlig hadde funnet mye mer hensiktsmessig. Jeg har en viss forståelse for begrunnelsen om at man i arbeidslivet får oppgaver som ikke alltid er blant ens favoritter og at dette er en trening i andre metoder o.l., men ser likevel på det som et stort handikap å ikke ha fått utarbeidet et skikkelig forskningsdesign for den kommende masteroppgaven.

- Jeg synes det var et veldig ryddig og ordentlig opplegg. Det eneste var timene med gruppene var litt for raskt etterhverandre. Det var vanskelig å få med seg alle seminarene siden alle var på en uke. Det kom også litt fort etter den første eksamen så det var vanskelig å lese til research design før den begynte.
- Jeg synes vi i altfor stor grad var overlatt til oss selv med gruppeseminarer, i grupper der ikke alle møtte forberedt og der jeg vurderer kvaliteten på samarbeidet og det faglige utbyttet som særdeles lavt. Jeg ville foretrukket mer tradisjonell undervisning med faktiske forelesninger fremfor disse gruppeseminarene.
- Bra: at vi fikk jobbe med tema som ikke var vår egen masteroppgave. Dårlig: skulle ønsket mer ordinære forelesninger og mye mindre gruppearbeid. Det fungerer dårlig - spesielt over Zoom
- Litt forvirrende om hva som skulle/ikke skulle vektlegges under eksamen

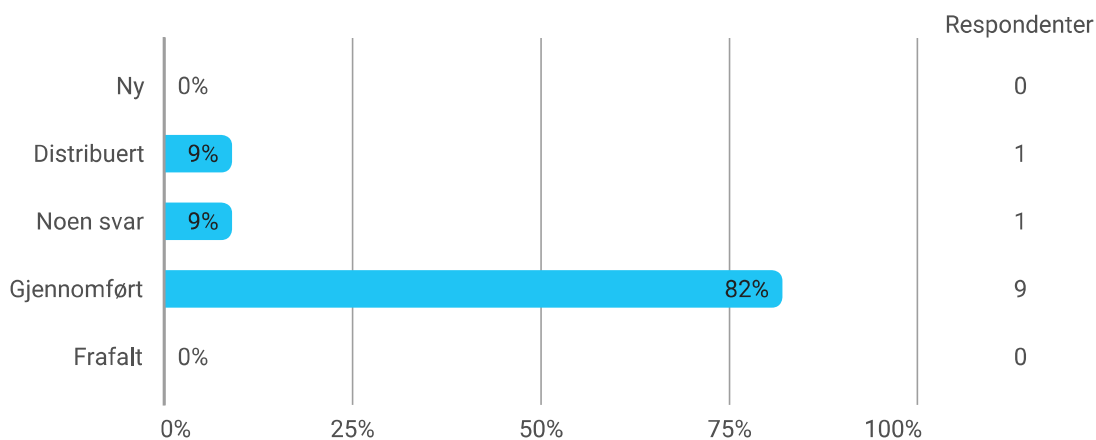
Hadde du foretrukket å ha eksamen som en gruppeoppgave sammen med noen få studenter på kurset?



Språk



Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: AORG332 0 O 2021 VÅR

Forskningsdesign - Innlevering av paper

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	31	18	13
Antall møtt til eksamen:	30	18	12
Antall bestått (B):	29	18	11
Antall stryk (S):	1 3%	0 0%	1 8%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	7	5	2
C	17	9	8
B	4	3	1
A	1	1	0

