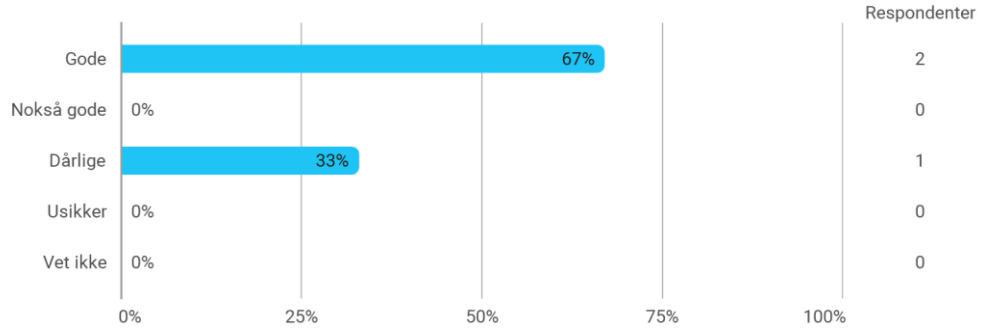
Evaluering DIDASAK1
Høst 2021

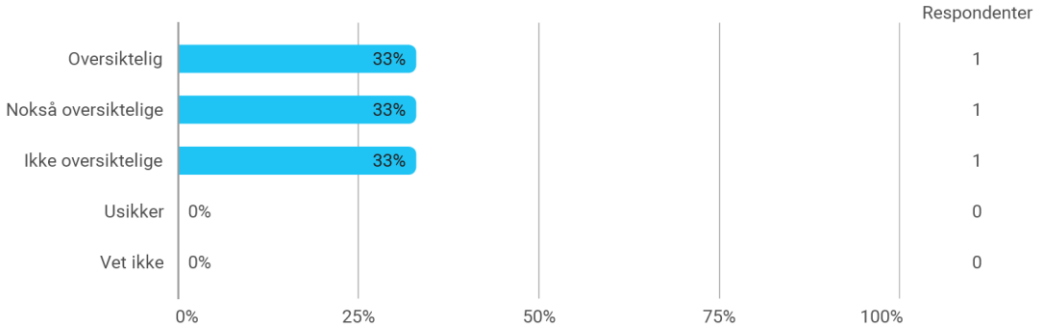
Datamaterialet i dette dokumentet er hentet fra en spørreundersøkelse som ble sendt ut til studentene i slutten av høstsemesteret 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til studentene på Mitt UiB 25. november 2021, og ble stengt mandag 21. desember 2021. Spørreundersøkelsen dekker hele emnet.

Svarprosenten var 13 %. Kun 2 av 15 påmeldte studenter i DIDASAK1 gjennomførte spørreundersøkelsen.

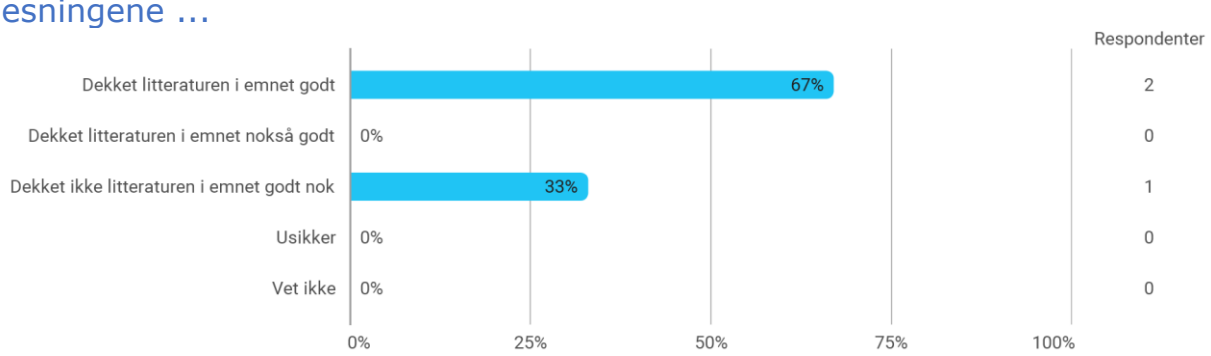
Forelesningene var ...



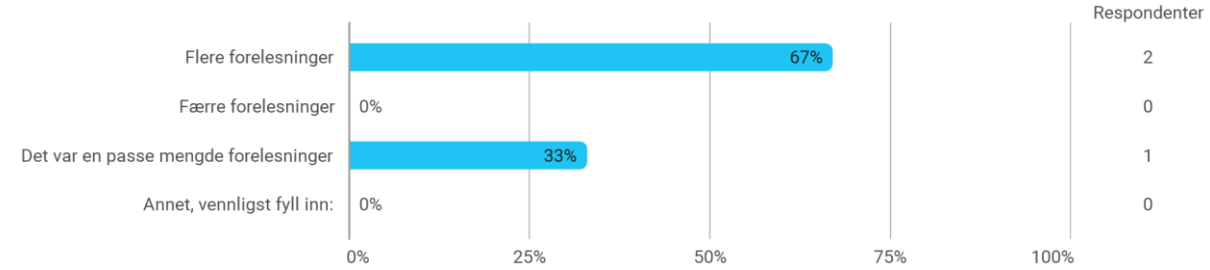
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



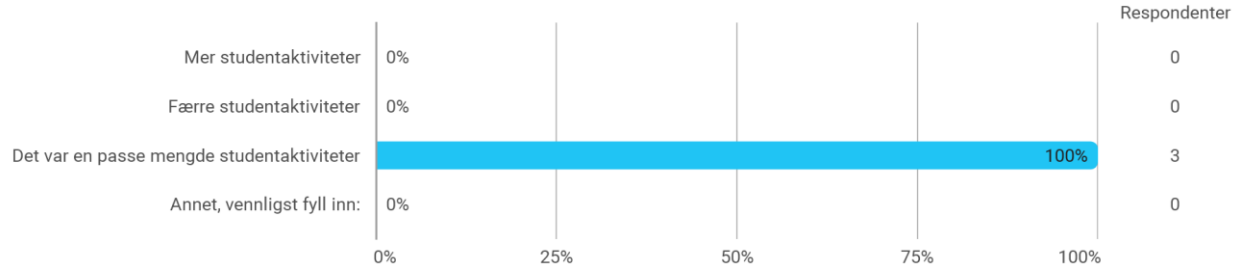
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

(ingen svar)

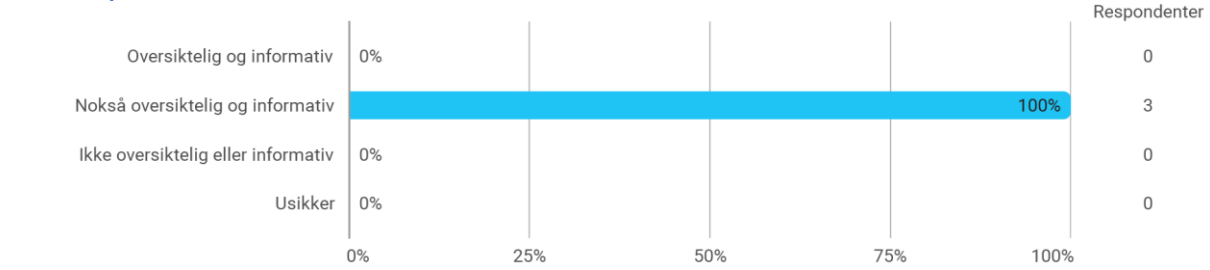
Jeg ville foretrukket ...



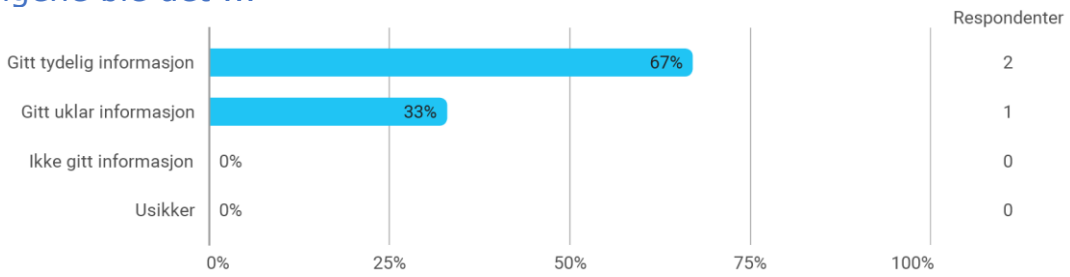
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

(ingen svar)

Emnesiden på Mitt UiB var ...



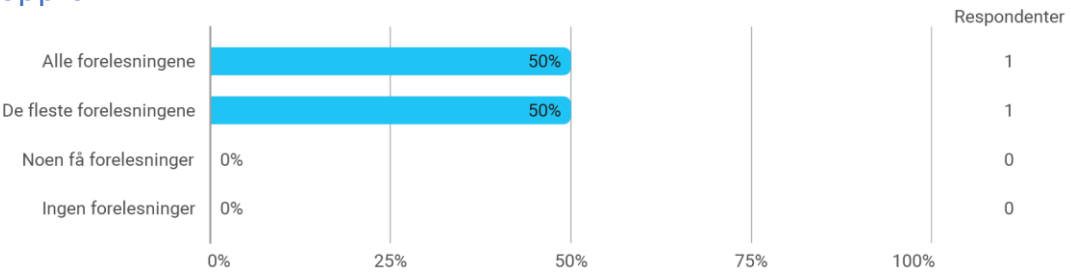
Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

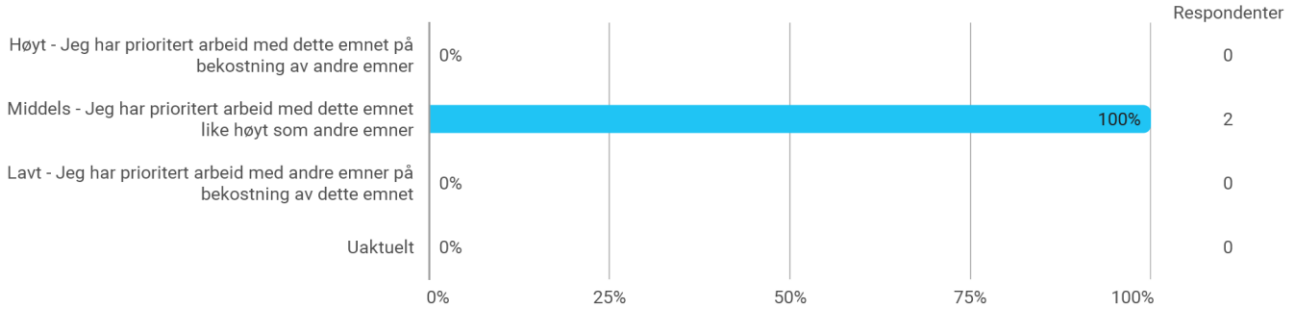
- Nei
- nei

Jeg har møtt opp til ...



Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger? Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

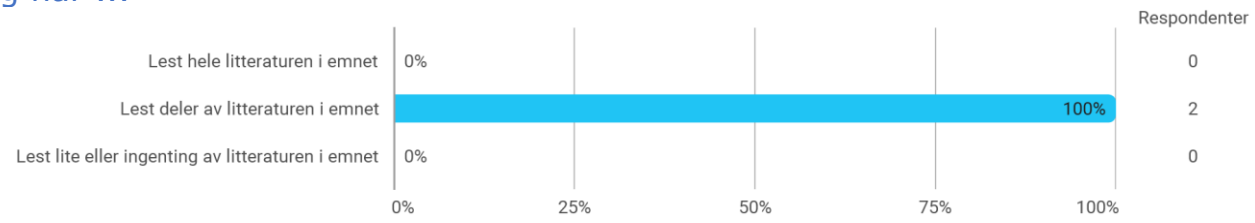
Jeg prioriterte emnet ...



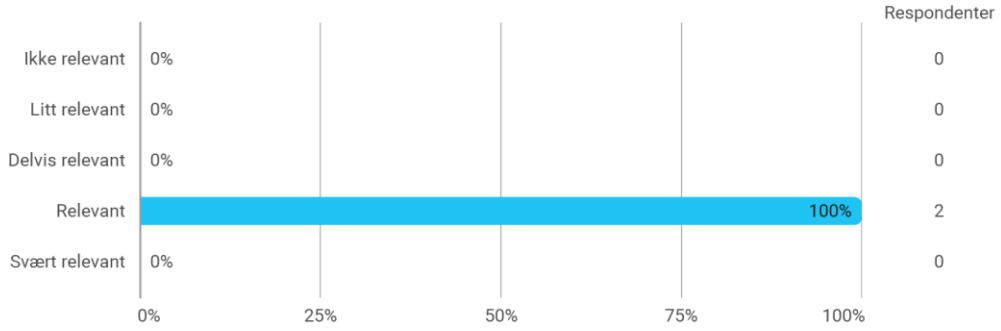
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- Har ikke hatt tid til å lese alt

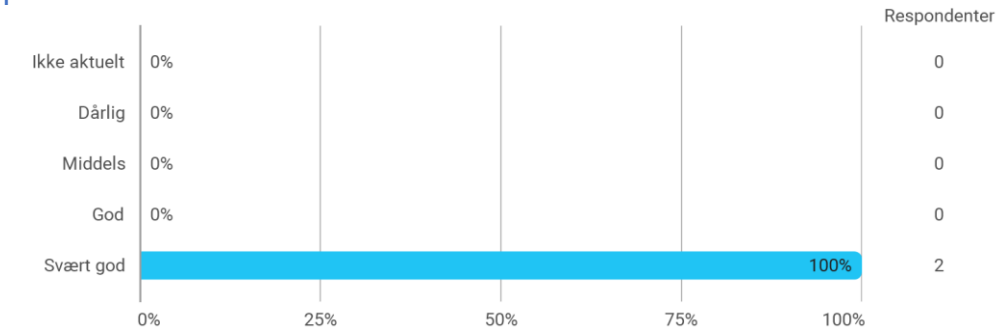
Jeg har ...



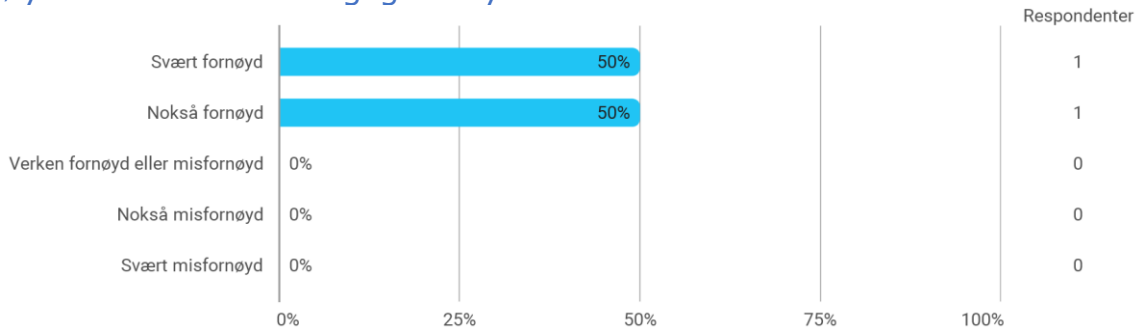
I hvilken grad har du opplevd emnet som relevant for arbeid med faget i skolen?



Hvordan vurderer du praksisoppfølgingen fra fagdidaktikerne i samfunnskunnskap?



Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?

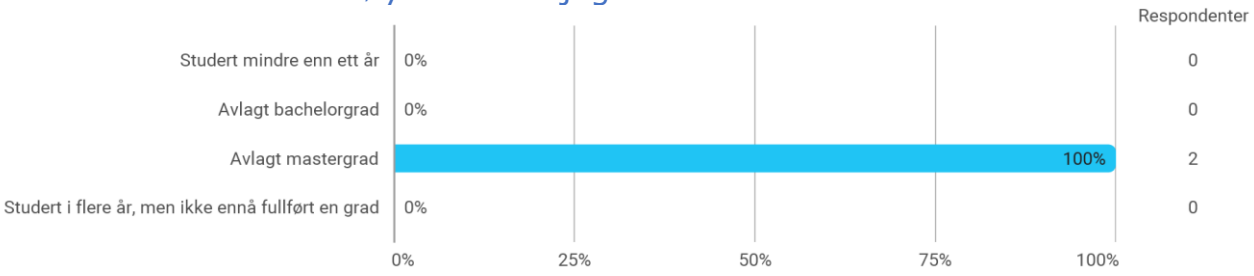


Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere

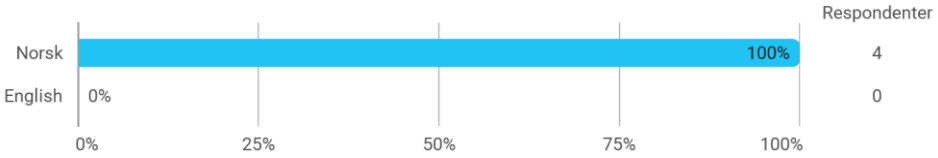
og instituttet?

(ingen svar)

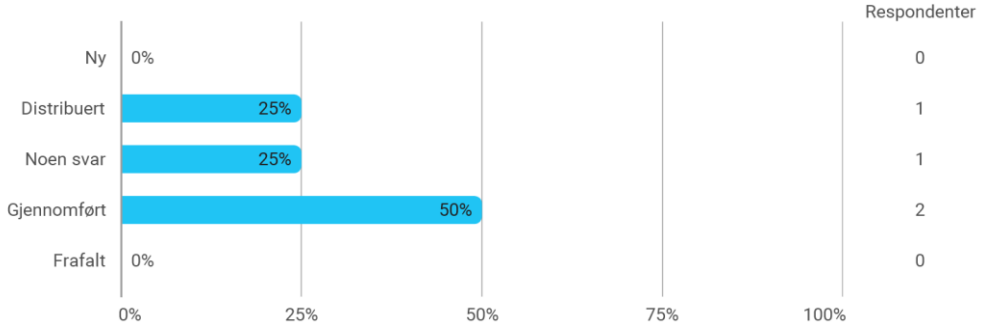
Ved et universitet eller høyskole har jeg ...



Språk



Samlet status



Utarbeidet av:

Cathrine Bustad Jensen

Studiekonsulent v/institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

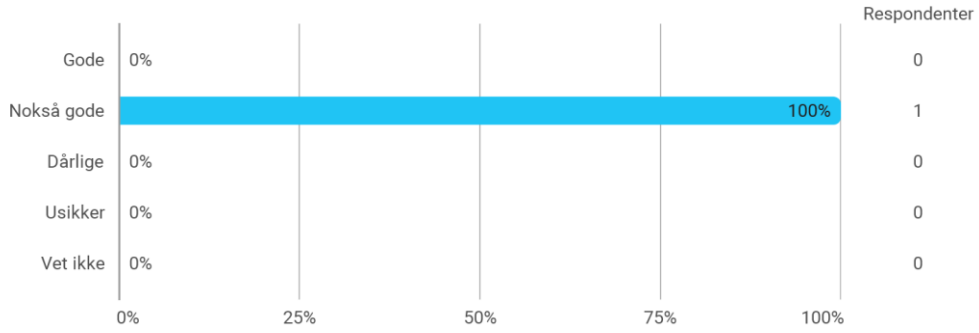
Bergen, 21.12.2021

Evaluering DIDASAK3
Høst 2021

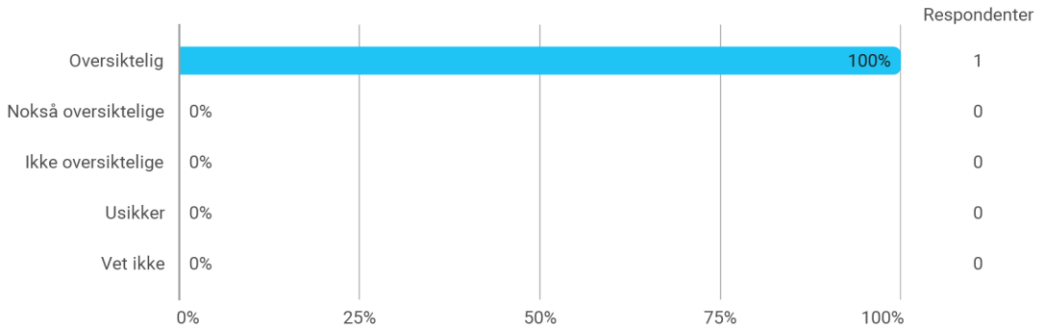
Datamaterialet i dette dokumentet er hentet fra en spørreundersøkelse som ble sendt ut til studentene i slutten av høstsemesteret 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til studentene på Mitt UiB 25. november 2021, og ble stengt mandag 21. desember 2021. Spørreundersøkelsen dekker hele emnet.

Svarprosenten var 12,5 %. Kun 1 av 8 påmeldte studenter i DIDASAK3 gjennomførte spørreundersøkelsen.

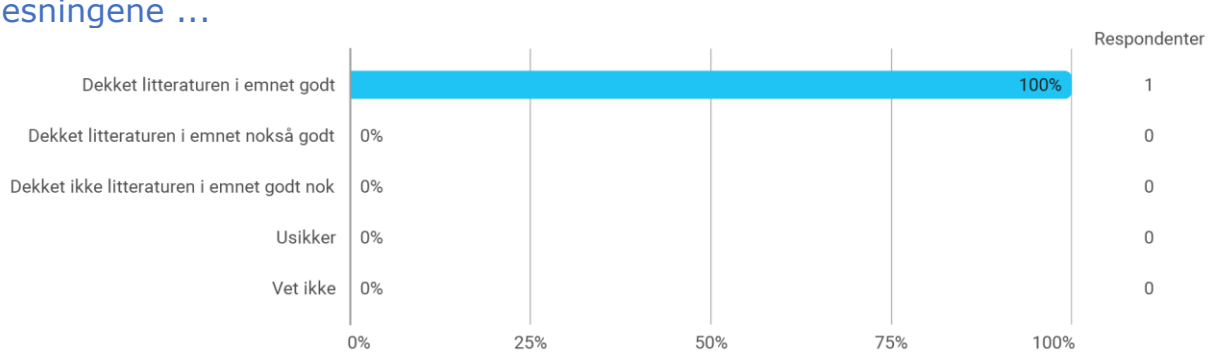
Forelesningene var ...



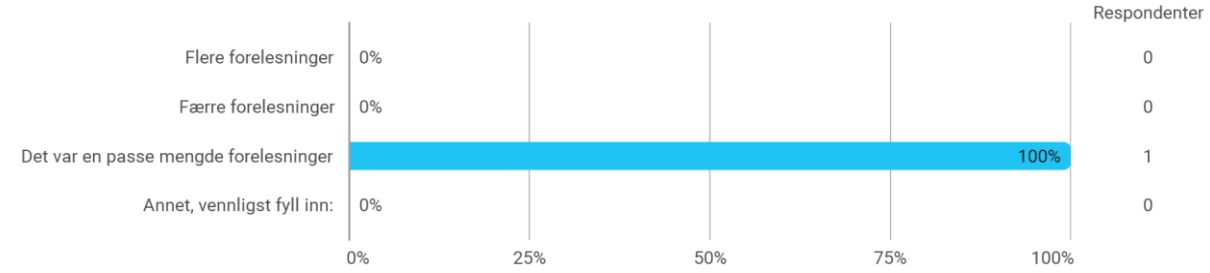
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



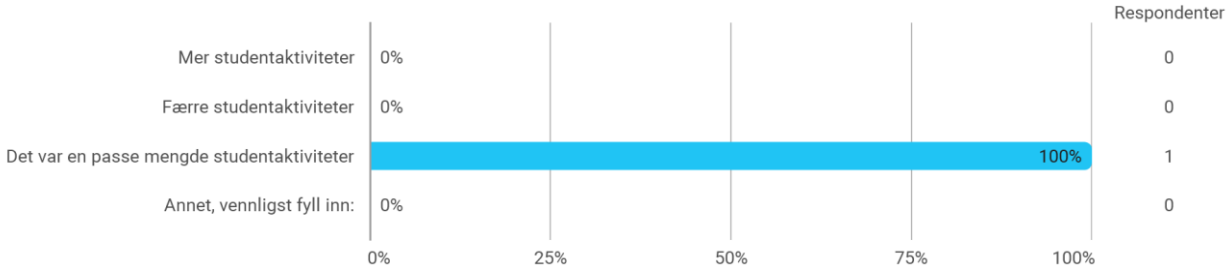
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

(ingen svar)

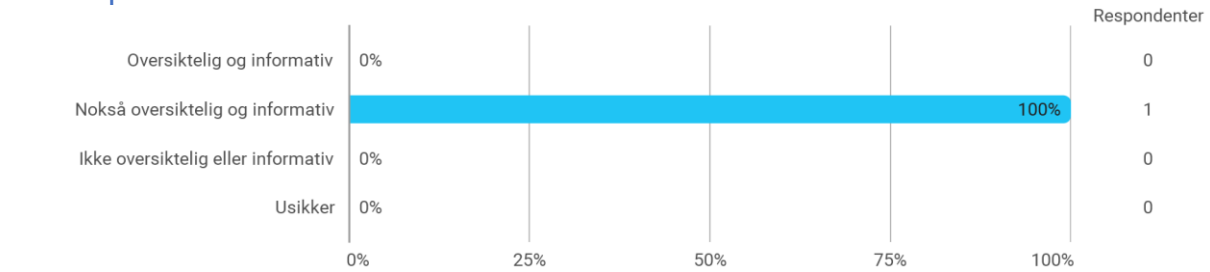
Jeg ville foretrukket ...



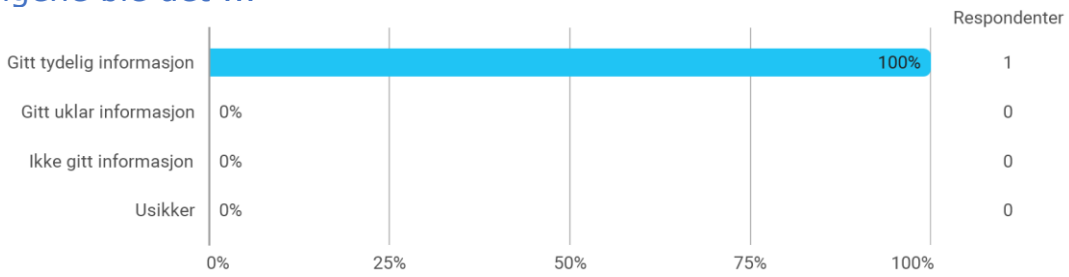
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

(ingen svar)

Emnesiden på Mitt UiB var ...



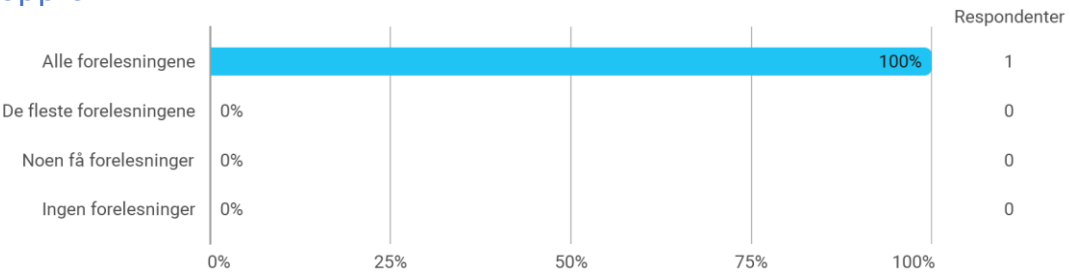
Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Passelig mengde seminar/forelesing. Noe av pensumlitteraturen oppleves som lite praksisnært og direkte av relevans i undervisingssituasjoner, men mer som interessant faglitteratur som kommer utenom

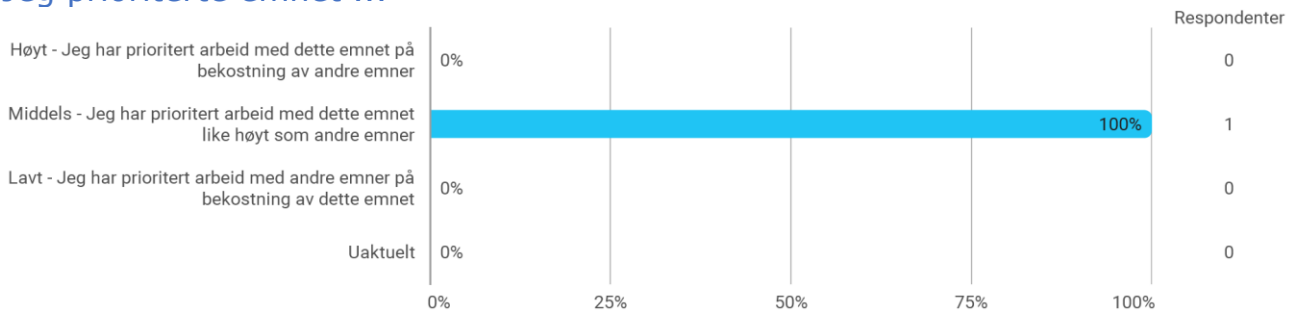
Jeg har møtt opp til ...



Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger? Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- Jeg kunne vært bedre forberedt på en del av seminarene, men det var mye å lese og en blir ofte opphengt i det en selv skal presentere og foreberede seg på.

Jeg prioriterte emnet ...

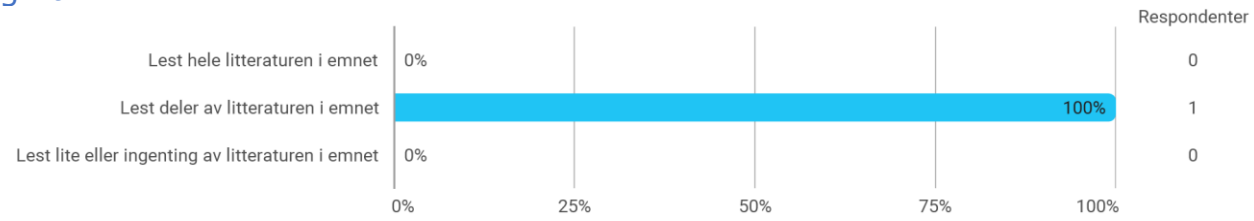


Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

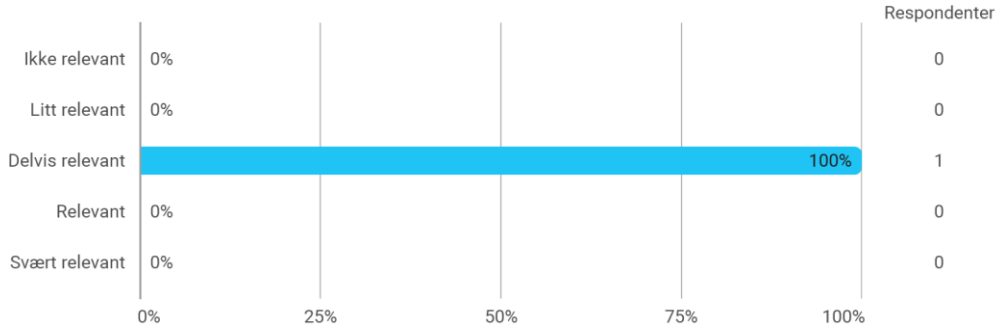
- De andre fagene krevde mer oppmøte/forberedelser/obligatorisk aktivitet, så brukte mindre tid i dette faget. Men satt veldig stor pris på disse seminarene og diskusjonene.

  Satt veldig stor pris på at vi ikke hadde møter oftere - synst det var passelig slik som nå.

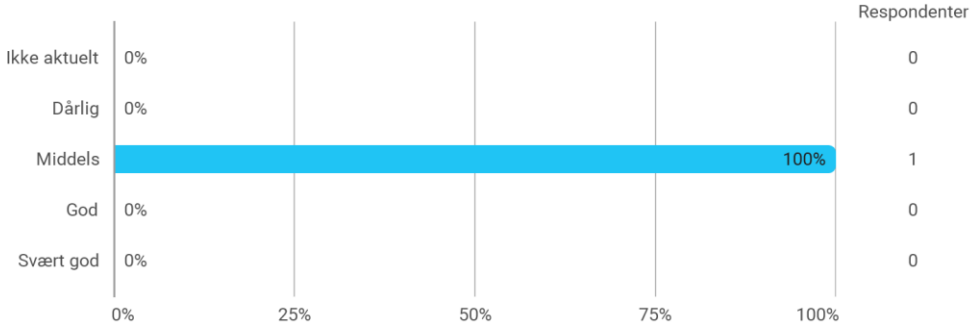
Jeg har ...



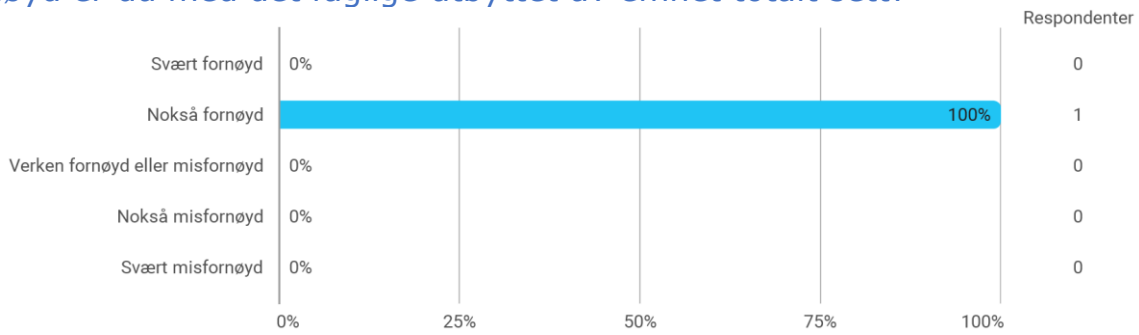
I hvilken grad har du opplevd emnet som relevant for arbeid med faget i skolen



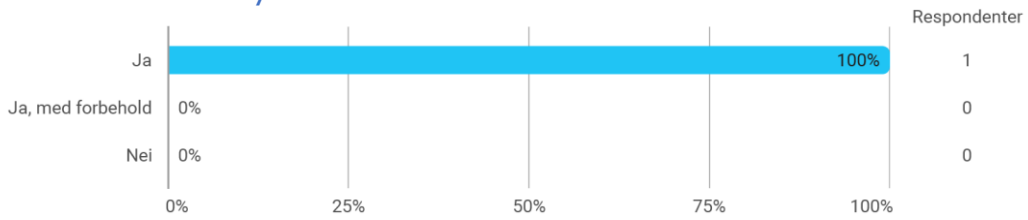
Hvordan vurderer du praksisoppfølgingen fra fagdidaktikerne i samfunnskunnskap?



Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



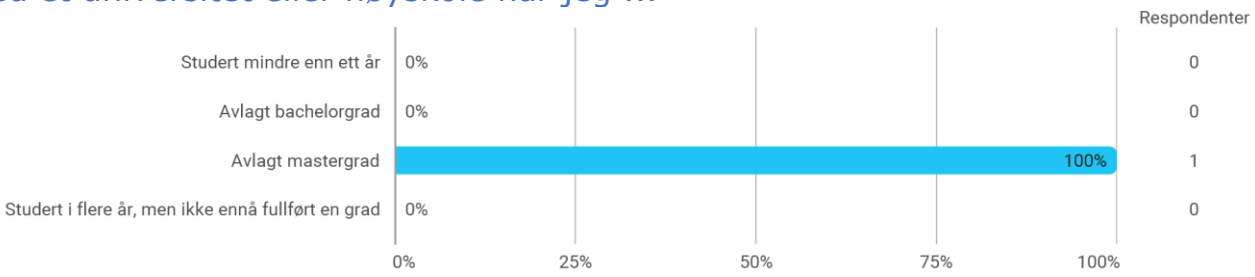
Ville du ha anbefalt emnet for nye studenter?



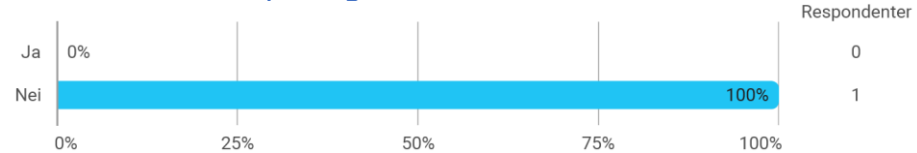
Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Passelig mengde møter,
  litt mye pensumlitteratur,
  gode fagdiskusjoner
  gode forelesere

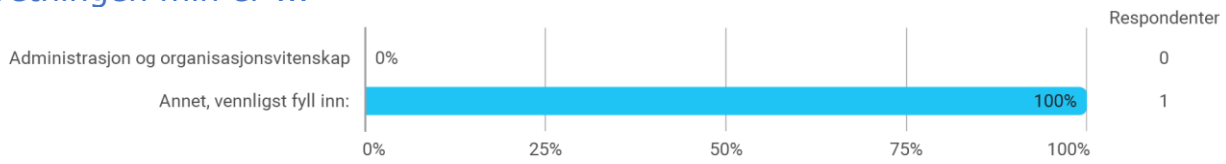
Ved et universitet eller høyskole har jeg ...



Har du tatt dette emnet som frie studiepoeng?



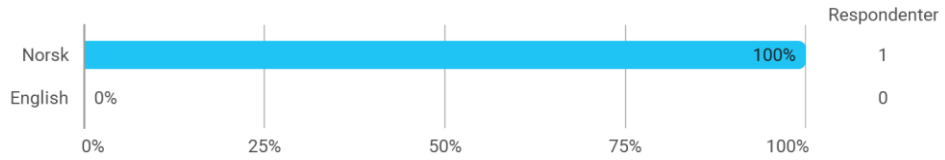
Fagretningen min er ...



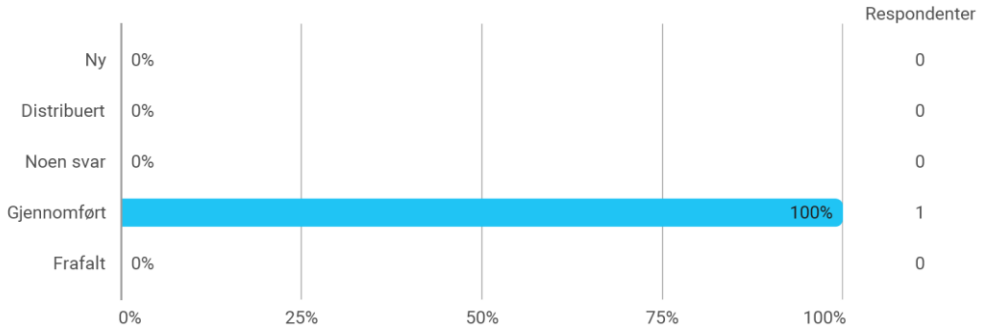
Fagretningen min er ... - Annet, vennligst fyll inn:

- PPU

Språk



Samlet status



Utarbeidet av:

Cathrine Bustad Jensen

Studiekonsulent v/institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

Bergen, 21.12.2021

3-årig syklus emneevaluering av DIDASPA1 Spanskdidaktikk

Av: Xavier Llovet Vilà, førsteamanuensis (09.02.2022)

Høsten 2021

I omtalen av «Kvalitetssystem for utdanning ved UiB» ber en om at 3-årige emneevalueringer skal omfatte følgende element:

Pedagogiske valg og studentene sin læring som følge av disse valgene

Både på Lektorutdanning og på PPU-programmet opplever studentene som regel at didaktikken er av en mer teoretisk art. Studenter ønsker seg en mest mulig praksisnær didaktikkundervisning. I tråd med forsking som tilrår mer studentaktive undervisningsmetoder for å øke studentene sin læring, satte jeg i gang et prosjekt med ressurser fra Olsens Legat med formål å fremme til nye undervisnings- og læringsformer.

DIDASPA1 ble omstrukturert på flere måter:

- I stedet for å ha to timer langes seminarer, har jeg valgt å legge om til fire timers undervisningsbolker som gir mer tid til diskusjon og studentaktiv deltakelse. Studentene får en «case» som de må reflektere over (hjemme), enten alene eller i grupper (de velger selv), og konfronterer den med teorien ila seminaret. På den måten får studentene anledning til å bruke praksis som utgangspunkt for videre å koble den til teori og deretter omformulere det opprinnelige «caset» med praksis igjen (praksis-teori-praksis). Prinsippene bak omvendt undervisning blir derfor brukt i undervisningen.

- Praksisbesøk. Studentene skal ha ett besøk av både pedagog og fagdidaktiker. Formålet med besøkene fra UiB er å tilby studentene veiledning, læring og vurdering i og av egen praksis. Studentene får vanligvis to besøk fra universitetet hvert semester. På besøksdager møtes student, veileder og ekstern veileder fra UiB til en samtale før timen. Studenten skal ha utarbeidet et veiledningsdokument for hver time og skal gjøre greie for undervisningsopplegget, slik at de faglige målene, fremgangsmåter og hvilke fagdidaktiske og/eller pedagogiske refleksjoner som ligger til grunn for timen kommer frem. Det avsettes tid til samtale etter timen. Studenten blir vurdert på bakgrunn av opplegget de har utarbeidet for den aktuelle undervisningsøkten, gjennomføringen, samt refleksjonssamtalen i etterkant.

  Det har vært et tradisjonelt skille mellom campusundervisning og praksis. Studentene følger campusundervisning i åtte uker. Deretter blir de utplassert i en skole for en praksisperiode som varer i ca. åtte uker og til slutt går vi igjennom erfaringer fra praksis i et sist oppsummerende seminar på campus. For å motvirke dette skillet får studentene oppfølging fra fagdidaktiker mens de er i praksis i form av online eller fysiske møter, før og etter praksisbesøk (observasjon), hvor de får hjelp med planlegging, refleksjon og evaluering av hele prosessen. I tillegg til det må studentene delta på et undervisningverksted mens de er i praksis. På undervisningsverkstedene fremlegger studentene undervisningsopplegg til hverandre. De gruppene dannes av studenter fra flere språkdidaktiske emner; studentene har muligheten til å utveksle erfaringer og få tilbakemeldinger fra hverandre og fra fagdidaktikeren som er til stedet. Undervisningen er dermed rettet mot å oppfylle følgende deler av læringsutbyttet:

- Studenten «kan reflektere over eigen og andre sin skolepraksis i lys av kunnskap innanfor dei spanskfaglege disiplinane (språk, litteratur, kultur og fagdidaktikk)»
- Studenten «kan reflektere over og vurdere eiga undervisning for å kunne fornye og utvikle den fagdidaktiske kompetansen i spansk, medrekna den digitale kompetansen»
- Studenten «kan undersøkje og drøfte spansklæring i lys av kunnskap innanfor dei spanskfaglege disiplinane (språk, litteratur, kultur og fagdidaktikk) og teoriar om innovasjon, og presentere refleksjon over dette skriftleg og munnleg»

- De som besøker skal levere inn en besøksrapport senest tre dager etter gjennomført praksisbesøk, via et digitalt skjema lenket til i faktaboksen. Denne rapporten er opprinnelig brukt som et administrativt verktøy (summativ vurdering) mer enn en formativ vurdering av studenten. Dermed har en valgt å lage en praksisbesøks rapport som tar form av en beskrivelse av opplegget med «guiding /inquiry for reflection questions rather than directive/advising instructions» slik at studentene kan få flere anledninger til å reflektere dypere på praksisen deres (Novillo & Pujola, 2019). Dette er et forsøk til å fremme mer refleksjon hos studentene mht Olsens Legat innvilget prosjekt.

- I 2019-2020 ble det brukt videoopptak av studentene sine praksisbesøk som støtte til videre refleksjon hos studentene. Selv om de var fornøyde med verktøyet var det vanskelig å sette det i gang som en fast rutine for framtiden på grunn av etiske retningslinjer som naturligvis måtte følges opp. Det viste seg da å være altfor tidskrevende for studentene å samle inn samtykker fra alle elevene og dermed har dette tiltaket blitt forkastet.

Emnet er designet i tråd med forsking som sier at studenter lærer best ved å delta aktivt og har i mente den utviklingen av studentenes læring i en bottom-up tilnærming hvor seminarene/forelesningene tar praksis som utgangspunkt for videre arbeid med ulik teori og teoretiske problemstillinger. Studentaktive læringsformer og omvendt undervisning blir satt i gang med hjelp og bruk av IKT (Canvas) til å forberede studenter til hver forelesning. I tillegg har relevansen av emnet vært mer tydelig ved å få en tydeligere og tettere oppfølging og kobling med praksis. Tilbakemeldingen fra studenter er at de er fornøyde og har lært mye om spansk fagdidaktikk. Det bør likevel nevnes at opplegget med tett oppfølging av studentene har vært svært ressurskrevende og at gjennomføringen av et slikt praksisopplegg kommer an på at en også i framtiden har nok ressurser til dette.

Oppfølging av tidligere evalueringer

Emnet har tidligere fått gode tilbakemeldinger fra studenter. I 2019 satte studentene stor pris på den nye tilnærmingen i undervisningen og utrykte at forholdet mellom teori og praksis var utmerket. De så stor relevans i alle de temaene som var gått igjennom og utrykte preferanse for planlegging og undervisningsmateriellanalyse. De så det også som svært positivt å ta del i det dialogiske miljøet som ble skapt under forelesningene/seminarene. Studentene meldte også det som svært positiv å bli tvunget til å tenke kritisk gjennom refleksjonsarbeid og diskusjoner i seminarene. Imidlertid savnet flere studenter mer tid til å gå dypere i konkrete fagdidaktiske tema, faget i helhet.

I 2020 mente studentene at emnet i høyere grad enn tidligere kunne engasjere og hadde en klar struktur. De mente at undervisningen hadde dekket mesteparten av forventet læringsutbytte og mente videre at det burde vært brukt mer undervisningstid på

undervisningsplanlegging og design av kommunikative oppgaver. De syntes også at emnet hadde fått dem til å arbeide både mer aktivt og jevnt med ulike arbeidsoppgaver som dekker emnets innhold. De reflekterte også over egen innsats. Flere mente de kunne gjort og jobbet mer med emnet i løpet av semesteret I tillegg til å tilegne seg ny kunnskap hadde emnet lært de å analysere problemer, og slik oppfordret de til å koble og forstå teori i lys av egen praksis. Noen utrykte fortsatt at de slet med å nyttiggjøre seg av denne koblingen. I sum var de fleste studentene svært fornøyd med kurset fordi de mente å få veldig mye ut av det: lærerikt og inspirerende. Til tross for det som ble nevnt over føltes emnet som krevende og ha en høy arbeidsmengde.

Ut ifra studentenes kommentarer og tilbakemeldinger er det to ideer/temaer som er verdt å fremheve: **stress og arbeidsmengde**. Det er stor enighet blant studenter og undervisere i at praksisperioden i seg selv er stressende nok. Studentene blir påført enda mer stress når de får ekstraoppgaver (både på PEDA og DIDA) i denne perioden. Dette fremstår fortsatt som problematisk.

Å finne frem til riktig arbeidsmengde ser ut til å være en diskusjonssak i miljøet og som strekker seg tilbake i tid. Alle undervisere er klar over at kombinasjonen mellom praksis- og campusarbeid til tider kan bli stressende og jobber med å skape bedre samsvar og helhet mellom PEDA og DIDA slik at studentene fremover skal kunne oppleve mindre press. F.o.m 2020 har vi (PEDA- og DIDA-fagmiljøene) jobbet med saken og har begynt å samarbeide for å finne en løsning på noe som er problematisk og felles gjennom hele studieløpet (se nedenfor «Erfaringar frå andre som bidrar i undervisninga på emnet, både studentar og tilsette»).

Studentevaluering og andre evalueringar som er relevante for emnet

Høsten 2021 fikk DIDASPA1-studentene tilsendt spørreundersøkelser fra både administrasjon og av emneansvarlig. De to separate evalueringene danner grunnlag for noe av innholdet i denne rapporten.

Det har som regel vært vanskelig å få studenter til å svare på evalueringene, tross flere oppfordringer fra både studiekonsulent og underviser. Tre av fem studenter svarte på evalueringene. Forholdstallet var likt for både evalueringen gitt av studiekonsulent og den gitt av emneansvarlig. Fem studenter møtte til eksamen i emnet.

Tilbakemeldingene var i overvekt gjennomgående positive. Studentene oppgir å være fornøyde både med strukturen, innholdet og undervisningen på emnet. De mener at faget har vært lærerikt og har fått andre perspektiver på det å være lærer i fremmedspråk (spansk). Samtidig peker de på at prosessen med å forberede timen, gjennomføringen og refleksjonen i etterkant også har vært veldig lærerik og er svært fornøyd med denne delen av studiet. De mener at de har fått størst utbytte av å delta på workshops/seminar/forelesninger og praksisbesøk, fordi de er mer aktive der og oppgir da at det er lettere å forstå alt det faglige. Imidlertid mener flere at de fikk minst utbytte på **felles**forelesninger og undervisningverksted. Her finnes det et forbedringspotensial med tanke på kommunikasjon mellom underviser og studentene.

Studentene var misfornøyde med struktur, innhold og gjennomføringen av undervisningsverkstedet. De mener at de ikke fikk nok med tid til å presentere og diskutere opplegget, noe som føltes overfladisk og dermed ville ha redusert læringseffekt. Det viser seg at kollisjonsproblematikken med andre fag fortsatt er aktuell, spesiell med tanke på innlevering av oppgaver i flere fag som alle skulle gjøres samtidig. De savner også mer tid til

å gå dypere inn i faget (spansk fagdidaktikk) og mener at størrelsen på faget og vurderingsformen burde endres for de som gjennomfører PPU med ett undervisningsfag (droppe DIDAHUM og heller endre DIDASPA til et 15-poengsemne).

Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Siden 2020 er det blitt satt av tid til møter mellom fagmiljøene fra PEDA og DIDA for å skape en bedre helhet og sammenheng i PPU-programmet. Det jobbes fortsatt med å gi studentene vurderingsformer og arbeidskrav som ikke kolliderer med hverandre og som føles meningsfylte. Samme problematikken gjelder også innad i DIDA- fagmiljøet med tanke på fordeling av innhold til fellesforelesningene.

Strykprosenten på emnet

Høsten 2021 gjennomførte fem studenter alle de obligatoriske arbeidskravene, og av disse møtte alle til eksamen. Ingen strøk.

Eventuell fagfellevurdering

Ingen

Vurdering av samsvar mellom omtalen av læringsutbyttet for emnet og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Sjå bolken om «Pedagogiske val og studentane si læring som følgje av desse vala».

Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program

Som emneansvarlig høsten 2021 kan jeg konstatere at framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene både for emne og program (PPU). I høve emnet isolert, viser en til vurderingen gitt i bolken «Pedagogiske val og studentane si læring som følgje av desse vala». Framdriften og opplegget har vært som planlagt og en har dermed hatt godt samsvar med de fastsette målene for emnet, bortsett fra «vurdering og korleis rettleie elevane i deira læringsprosessar i spansk» som er delvis dekket i DIDASPA1 og mer omtalt på DIDASPA2.

Når det gjelder målene for programmet, bidrar emnet til å oppnå de generelle delene innen følgende mål:

- kan planleggje, gjennomføre og reflektere over spanskundervisning basert på forskings- og erfaringsbasert kunnskap.
- kan vurdere læremiddel og arbeidsformer i spanskfaget i relasjon til læreplanen for faget, og kan grunngi val og vurderingar ut frå eige fagsyn og praksisteori.
- kan rettleie elevane i deira læringsprosessar på grunnlag av teoriar om språk, tekst, kultur og framandspråksutvikling og kan påvise elevane sitt læringsutbytte,
- kan beskrive kjennetegn på kompetanse i ulike sider av spanskfaget
- kan vurdere elevane sitt læringsutbyte og leggje til rette for elevar si vurdering av eiga læring
- kan uttrykkje seg munnleg og skriftleg på spansk innan fagfeltet

Oppsummering og plan for oppfølging

Emnet i sin nåværende form virker å ha fungert svært godt både for studenter og underviser. Det er likevel to punkt som bør følges opp:

- Bedre informasjon rundt innhold og retningslinjer for arbeid med obligatoriske oppgaver og innleveringsfrister. Det er hensiktsmessig for emenansvarlig å gå inn for å sjekke for kollisjoner med oppgavefrister i andre fag på programmet.

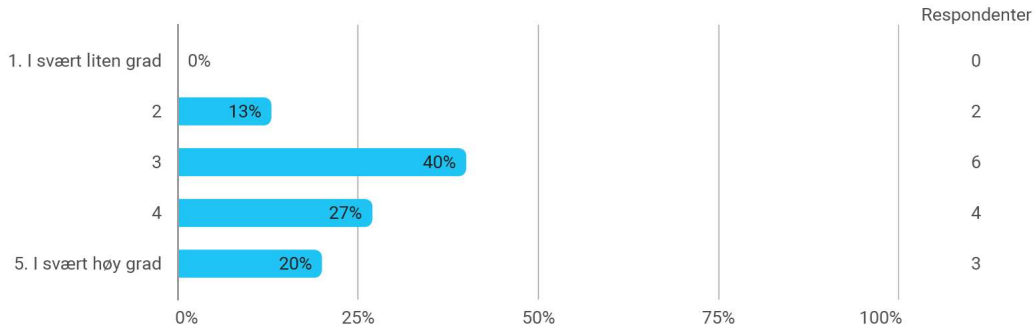
- Det er fortsatt potensiale for bedre samarbeidet med pedagogene (PEDA) knyttet til helhet og sammenheng i programmet.

Emneevalueringsrapport KJEMDID220/-P (vår 2021)

Emnet inkluderer to studentgrupper og gikk høsten 2020 og våren 2021. Det deltok 13 lektor- og 7 PPU-studenter. Tre uker før eksamensinnlevering ble studentene bedt om å svare på et spørreskjema (svarfrist gikk ut før innleveringsdato) som ble utformet for alle emner ved Kjemisk institutt med noen tilpasninger til selve emnet. 15 studenter svarte.

Jeg inkluderer noen resultater fra spørreskjemaet og skriver noe om hva jeg kan trekke ut fra det.

I hvilken grad oppfylte KJEMDID220/220P forventningene du hadde til kurset?

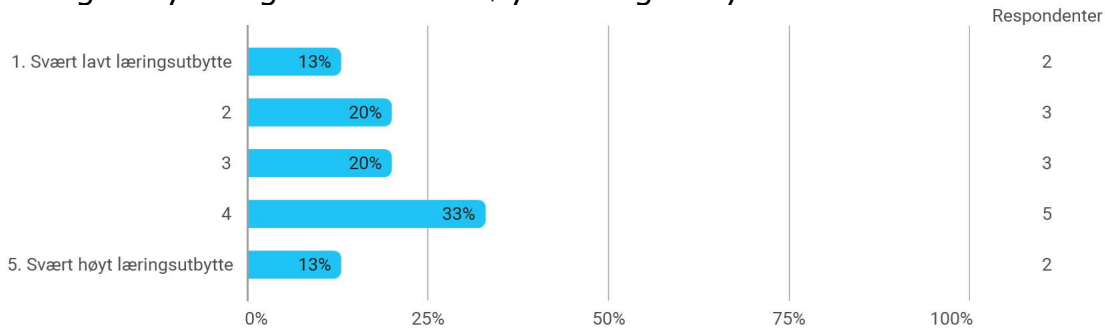


To av studenten kommenterte at de ikke hadde tydelige forventninger. Det er sannsynlig at de ikke krysset av for 4 eller 5. De andre kommentarene gjenspeiler svarfordelingen ved at flertallet er positivt. En del ønsket seg mer konkrete tips for undervisningen, noe som andre syntes at de fikk.

12 studenter krysset av for at de besøkte minst 75 % av forelesningene, mens 3 la mellom 25 og 49 %. Dette samsvarer godt med min egen opptelling som gir et snitt på 15 studenter.

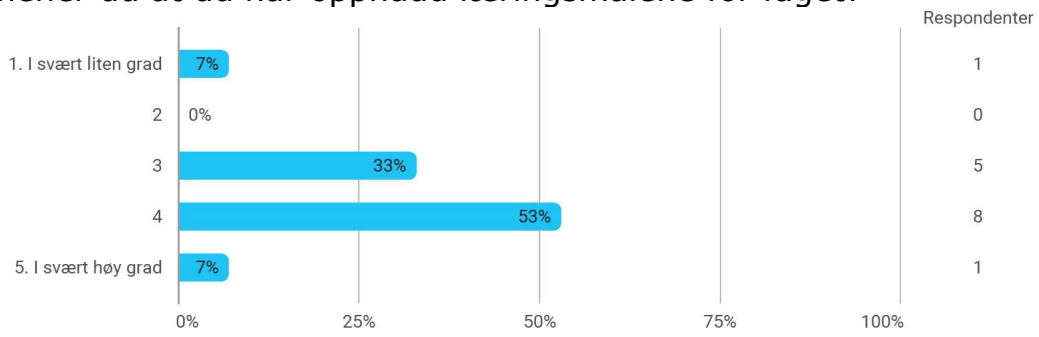
Svarene på klarhet i fremstillingene på forelesningene gå en fin Gauss-fordeling over alle svaralternativ. Uten konkret informasjon om hva som opplevdes som uklart, er det ikke mye jeg kan gjøre med det. Når jeg blir bedt om å forklare mer hva en oppgave i forelesningen går ut på, så prøver jeg. Dette er imidlertid vanskeligere å få til når man underviser digitalt.

Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Svarfordelingen viser at ca. to tredjedeler av studentene opplever en høy til middels utbytte av forelesningene, mens det er en tredjedel som opplever lavt utbytte. Når det gjelder oppnådd læringsmål er bildet positivere. Her er det kun 1 student som opplevde at målene ikke ble nådd.

I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Tolkningen er igjen noe vanskelig. Videre spørsmål og kommentarer tyder på at forelesningens opplegg med studentaktivering gjennom diskusjonsspørsmål bidro til læring i emnet og at dette stort sett ble brukt passe. I alt er det rimelig at måloppnåelse i emnet er tydelig høyere enn utbyttet av forelesningene siden tiden for forelesningene er kun en mindre del av tiden som regnes brukt i alt (under 25 %) og at emnet inkluderer en rekke flere aktiviteter (særlig lesing og skriving) som bidrar til måloppnåelsen.

Noen av kommentarene kom med konkrete innspill om mulige forbedringer for enkelte aktiviteter. Dette jobber jeg med hvert år, og det hadde vært best hvis studentene sa fra om behov for videre arbeid med et spesielt tema når behovet dukker opp eller når jeg spør om innspill i selve forelesningen. Det samme gjelder også annen kritikk som går på uklarheter i fremstillingen av stoffet, ved oppgaver eller spørsmål eller ønsker om en annen prioritering av teoretiske og praktiske perspektiv. Jeg kommer til å gjøre dette enda tydeligere i fremtiden. Det samme gjelder målet med emnet som ikke er å vise hvordan man gjør alt riktig i undervisningen, men hvordan man kan introdusere små forbedringer her og der for å få til en stadig utvikling.

Noen kommentarer ga uttrykk for at studentene fra lektorprogrammet ble foretrukket fremfor PPU-studentene. Inntrykket oppsto særlig i sammenheng med en mappetekst som studentgruppene skulle jobbe med i ulike semestre. Jeg kan ikke huske at jeg ga såpass ulik informasjon, men det er fult mulig at jeg responderte på spørsmål fra lektorstudentene på en måte som opplevdes oppklarende for PPU-studentene. Jeg skal prøve å få til en bedre veiledning av PPU-studentene i denne sammenhengen ved å være tydeligere angående mine forventninger til oppgaven og mulighetene som studentene har for å arbeide med den.

Det er mitt ønske å gjøre emnet enda mer praksisrettet. Dette hadde muligens vært lettere hvis det kunne involveres aktive lærere. Dette krever imidlertid ressurser (betaling og frikjøp) og en planlegging på tvers av ulike institusjoner. En ordning med delte stillinger mellom skole og UiB som ble drøftet tidligere fra flere hold, kunne her vært en løsning.

PEDA101 – emnerapport høst 2021

Emneansvarlig: Edel Karin Kvam

Innledning

PEDA101 er del av første semester på ettårig Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU). Emnet utgjør 15 studiepoeng.

Det sentrale målet for emnet er å utdanne profesjonelle lærere som tar ansvar for god opplæring i rammen av skolens lovverk og læreplan. Det vektlegges læringsutbytte i problemstillinger knyttet til skolens samfunnsmandat, dannelse, klasseledelse og læringsmiljø, mangfold, motivasjon, læring, vurdering og tilpasset opplæring.

Undervisningen består av et innføringskurs på 12 timer, 8 forelesninger (á 2 timer), 9 seminarer (á 2 timer) og 2 seminarer (á 4 timer). I tillegg tilbys individuell veiledning. Forelesningene er frivillige, mens innføringskurset og seminarene er obligatoriske og forutsetter studentenes forberedte deltagelse.

Gjennom semesteret skal studentene gjennomføre en rekke obligatoriske krav som må være innfridd for å kunne på opp til eksamen. Eksamensformen er individuell muntlig eksamen som ble vurdert til karakter fra A-F.

Pga. koronapandemien var forelesningene digitale (asynkron undervisning i form av innspilte videoer, podcaster, «Pecha Kucha», etc.), mens innføringskurset og de aller fleste av seminarene ble gjennomført ved fysisk tilstedeværelse på campus. Muntlig eksamen ble også gjennomført fysisk på campus.

Studentgruppen var fordelt på 4 seminargrupper. Seminarlederne hadde et tett samarbeid seg imellom med flere treffpunkter gjennom semesteret. Hver seminargruppe valgte sin egen tillitsvalgt og varatillitsvalgt som representanter for gruppen.

Studentstatstikk

Høsten 2021 var det 66 studenter på emnet.

Antall oppmeldt til eksamen: 66
Antall møtt: 58

Karakterfordeling:
A: 22
B: 14
C: 15
D: 7
E: 0
F: 0

Studentevalueringer

Etter halvgått semester ble tillitsvalgt og varatillitsvalgt (8 studenter) invitert til et evalueringsmøte sammen med emneansvarlig, seminarledere og programkoordinator for PPU. Målet var å få fram hva som fungerte bra og hva studentene kunne tenke seg at vi endret på. Studentene var rimelig fornøyde med emnet. Læringsmiljøet i seminargruppene ble fremhevet som positivt for utbytte av studiet.

Ved semesterslutt ble emnet evaluert skriftlig. Det ble sendt ut et elektronisk spørreskjema med plass for utdypende kommentarer. Svarprosenten var 50 % (33 av 66 studenter). 89 % prosent rapporterer at de er helt eller delvis fornøyd med emnet. 69 % opplever at emnet har forberedt dem til læreryrket. Studentaktive læringsformer i seminargruppene blir særlig vektlagt som nyttig for deres faglige utbytte. Arbeid med case fra reelle situasjoner fra klasserommet fremheves også som positivt. I tillegg synes studentene at den anbefalte litteraturens relevans for læreryrket er god (76 % er enige). Studentene etterspør flere konkrete tips og praktiske verktøy for lærerarbeidet, særlig knyttet til klasseledelse.

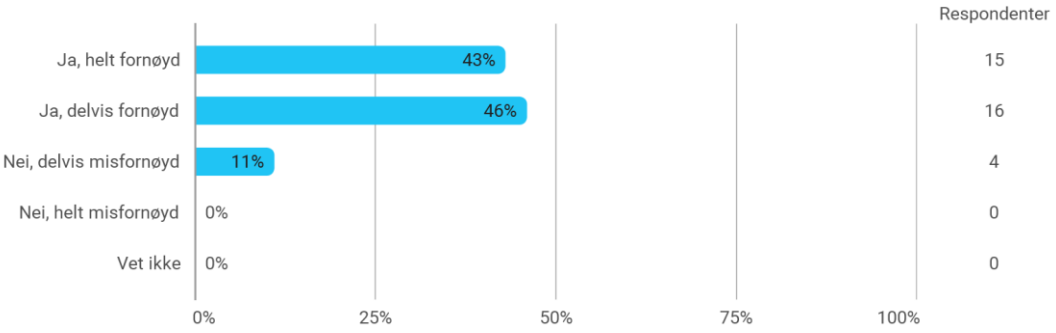
Samlet vurdering og veien videre

Grunnet Covid19 ble høsten 2021 noe annerledes enn vanlig for PEDA101, men konsekvensene ble ikke store da restriksjonene tillot å gjennomføre innføringsuken, de fleste av seminarene, samt muntlig eksamen fysisk på campus. Vi mistet imidlertid fysiske

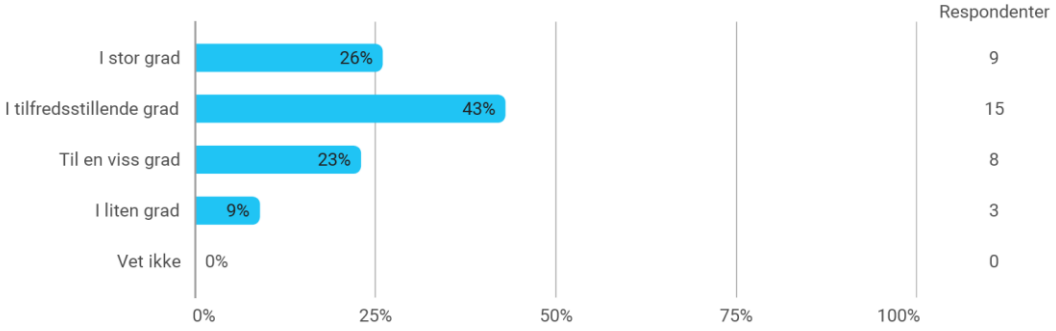
forelesninger på campus, der hele kullet er samlet. Dette vil vi gå i gang med igjen så snart pandemien tillater det. Imidlertid har vi fått tilbakemeldinger primært fra studenter, men også fra forelesere/seminarledere, at undervisning over digitale flater gir nye muligheter for læring. Når fysiske forelesninger starter igjen vil vi derfor fortsette med å tilby enkelte digitale ressurser i studiet.

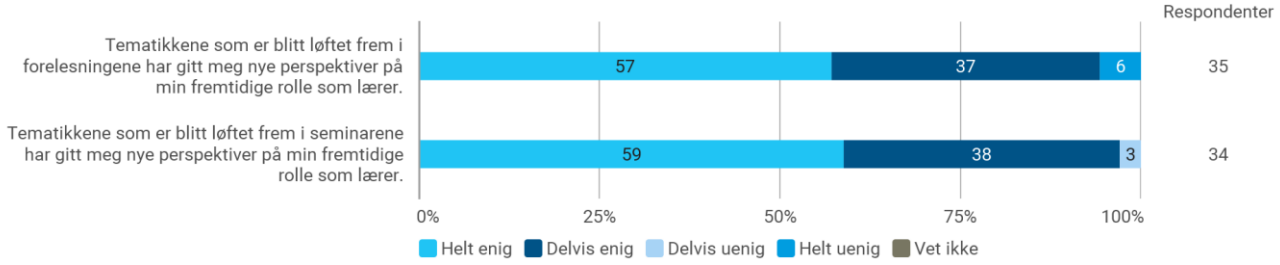
Vi foreslår ingen større endringer i emnet PEDA101. Tvert imot er det viktige å ta vare på det som funger. Særskilt er det viktig å ivareta modellen hvor tema i forelesningene fortsetter i seminarene, kravet om studentenes forberedte deltakelse på seminarene og det tette samarbeidet mellom seminarlederne. For å styrke praksisrelevansen i emnet vil vi også ivareta at casearbeid gjennomsyrer seminararbeidet. At de obligatoriske undervisningsaktivitetene er knyttet til case, etter hvert også studentens arbeid med egen case som følger dem til muntlig eksamen, fungerer godt. Vi vil kontinuerlig sørge for at utvalget av case er relevante for lærerarbeidet og at de studeres i lys av litteratur. Imidlertid må det over tid gjøres vurderinger av hvilken litteratur vi anbefaler. Den skriftlige evalueringen viser at flesteparten av studentene synes at litteraturen er relevant for læreryrket, mens det i evalueringsmøte med de tillitsvalgte ble gitt tilbakemeldinger om at noen av tekstene er for akademiske og derfor krever at det gis enda mer veiledning i å gjøre dem relevante for det praktiske lærerarbeidet.

Er du fornøyd med PEDA101?

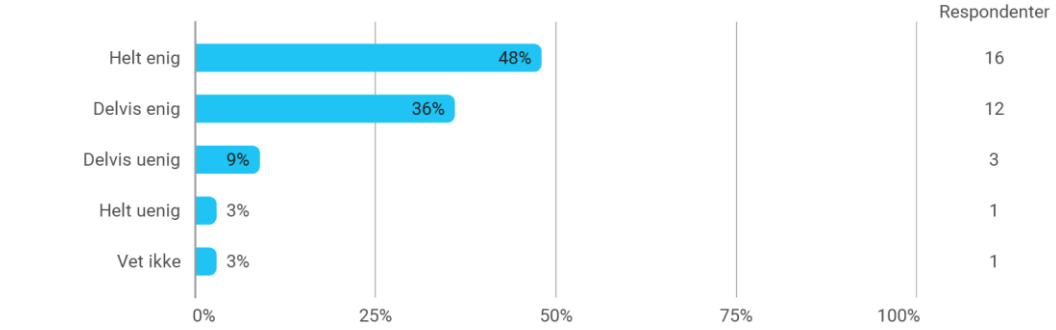


I hvilken grad opplever du at emnet har forberedt deg på oppgavene du står ovenfor som lærer?

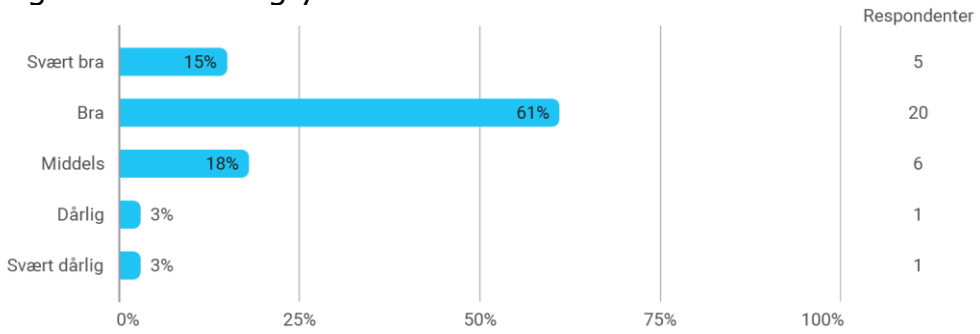




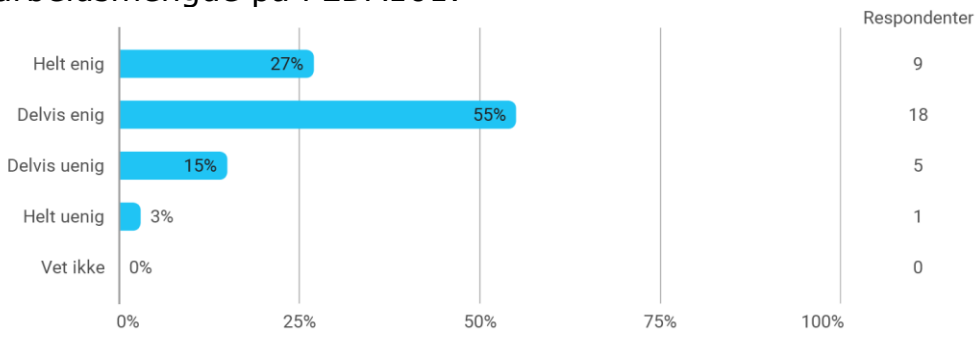
Det er en god forbindelse mellom aktivitetene på PEDA101 og litteraturen som er lagt opp.



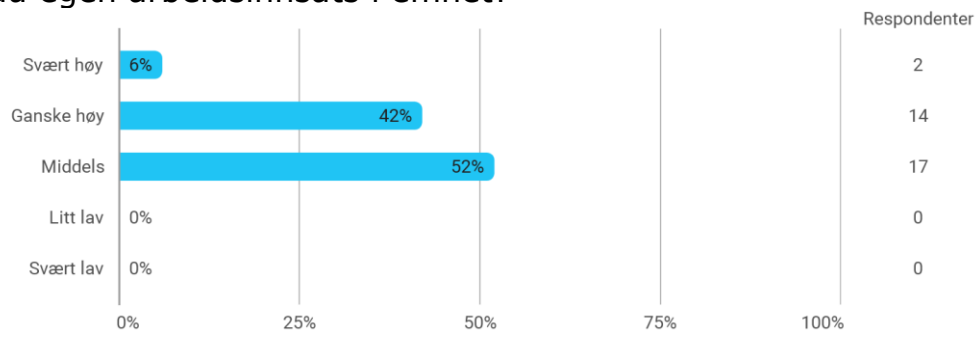
Hvordan vurderer du relevansen av emnets anbefalte litteratur i forhold til det å skulle forberede seg til et fremtidig yrke som lærer?



Det er en passelig arbeidsmengde på PEDA101.



Hvordan vurderer du egen arbeidsinnsats i emnet?



Praksisevaluering PPUPRA102 våren 2021

Det var 78 studenter som gjennomførte PPUPRA102 våren 2021. Av disse har 50 studenter svart på evalueringen som ble sendt ut. Dette er en høyere svarprosent enn det som har vært tilfellet de siste årene. Våren 2021 har fortsatt vært påvirket av koronarestriksjoner, noe som også kan ha påvirket svarene.

Respondenter

I motsetning til foregående år har vi dette semesteret fått svar fra studenter på alle praksisskolene som ble benyttet. Den høyeste svarprosenten kom fra studenter med samfunnsfag (27%), fulgt av historie (19%) og engelsk (17%). Når det kommer til fordelingen mellom ettfag -og tofagsstudenter er den veldig jevn, med henholdsvis 52% ettfagsstudenter og 48% tofagsstudenter.

Forholdene på skolen

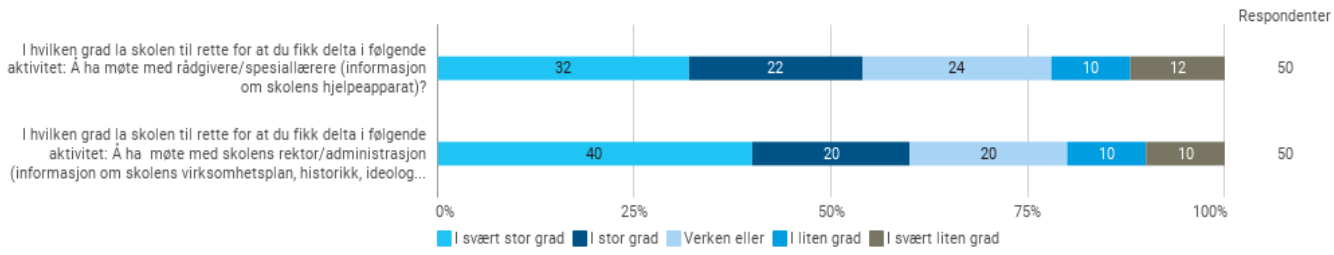
Det store flertallet av studentene (85%) svarer at de følte seg *godt* eller *svært godt* inkludert på skolen. 6% svarer *dårlig* eller *svært dårlig*. Dette utgjør kun 3 studenter, men må likevel tas med videre i arbeidet opp mot skolene.

Når det kommer til tilrettelegging på skolen i form av nødvendig informasjon om praktiske forhold, tilgang til nettverk, kopimaskin og lignende, er svarene mer spredt. Fortsatt er et flertall fornøyd, 62% svarer *svært godt* eller *godt*. Men det er hele 17% som svarer *dårlig* eller *svært dårlig*. De resterende 21% svarer *verken godt eller dårlig*, som er vanskeligere å skulle trekke noe ut av. Men dette tyder på at det er et stykke å gå før forholdene legges til rette på en slik måte som studentene forventer.

Praksisloggen

På bakgrunn av praksisloggen studentene skal oppfylle, spør vi studentene om i hvor stor grad skolen legger til rette for at de skal få gjennomført de aktuelle aktivitetene i loggen. Det å følge en kontaktlærer har de fleste (73%) fått tilstrekkelig hjelp fra skolen til å kunne gjennomføre. Det å ha møte med tillitselever derimot er det langt flere som har hatt utfordringer med, hele 23% oppgir at skolen i *liten* eller *svært liten grad* la til rette for dette. På spørsmål om tilrettelegging for å delta i utviklingssamtale med elever, er det jevnt fordelt mellom svaralternativene. Det tyder på at det har vært svært varierende hvor stor grad studentene har fått mulighet til å delta på dette. På spørsmål om tilrettelegging for å delta på skolens FOU-arbeid er det også tydelig at det har vært varierende fra skole til skole. Den høyeste svarprosenten er på alternativet *verken eller* med 38%.

Hvorvidt studentene fikk delta på møter på skolen for å få informasjon om skolens hjelpeapparat og skolens virksomhetsplan, historikk og så videre varierte i stor grad, slik utklippet under illustrerer:



Undervisning og veiledning

Det å selv få undervise og få delta i andres undervisning er en sentral del av praksisopplæringen. 96% av studentene svarer at de *i svært stor grad* eller *i stor grad* fikk ha ansvar for egen undervisning. De resterende 4% svarte *verken eller*. 70% oppgir at de *i svært stor grad* eller *i stor grad* fikk delta i andres undervisning, mens kun 8% svarte *i liten grad*. Selv om det ideelt sett ikke skulle vært noen som svarte *i liten grad* tyder likevel disse svarene på at de aller fleste skolene våre la godt til rette for studentene på dette punktet.

Det store flertallet av studentene fikk minst 1-2 timer veiledning i løpet av en uke, eller mer. Mer bekymringsfullt er det at hele 16% oppgir at de fikk færre enn én time veiledning i uken. 74% oppga at de stort sett fikk veiledning sammen med medstudent/er.

Praksisbesøk

I undersøkelsen blir studentene spurt om hvilke forventninger de har til praksisbesøkene. De fleste studentene ser ut til å ha noenlunde samme forventninger til praksisbesøkene. De aller fleste forventet å få konkrete tilbakemeldinger på undervisningen sin, muligheter til å diskutere lærerrollen, få konkrete tilbakemeldinger på sine utviklingsområder og få konkrete tips til undervisningen sin. Litt overraskende er det bare 56% som melder tilbake at de forventet å skulle få vite om besøket var godkjent eller ikke.

Tilbakemeldinger studentene ønsker formidlet til skolene

Tilgang til de digitale systemene trekkes frem som tungvint. Det virker som problemet ligger hos Bergen kommune, og ikke nødvendigvis hos de enkelte skolene. Det blir også påpekt at veilederne ofte har det travelt, og ikke har mulighet til å sette av den nødvendige tiden for å følge opp studentene. En del studenter melder fra at dette førte til at de følte seg som en byrde for veilederne.

Ellers er det svært mange studenter som melder tilbake at de har blitt fulgt godt opp av veilederne sine, og at de følte seg velkommen på skolen, noe som er gledelig.

Generelle tilbakemeldinger til praksis

Flere melder fra at praksisoppgavene og aksjonsforskningen de må gjennomføre i løpet av praksis, ender opp med å stjele fokus fra praksis. Dette fører til at de ikke får gått inn i praksis slik som de ønsker, men snarere føler at de må konsentrere seg om oppgavene fra UiB.

Et problem som melder seg hvert semester, og dette semesteret er ikke et unntak, er behovet for bedre arbeidsplasser for studentene på skolen. Flere melder fra at de ønsker at UiB skal formidle tydeligere til praksisskolen at studentene må ha en arbeidsplass. Mangelen på arbeidsrom er et gjentakende problem, og har nok ikke blitt bedre av korona og plassrestriksjonene som det medførte.