

Eigenevaluering av emne (årleg) #12

Helsevit

HELSAM301

Emenansvarleg

Silje Mæland

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga

Helsam 301 er et viktig introemne til Master i hele og samfunn. Det har vært jobbet mye med dette emnet over flere år for å gjøre det innholdsrikt, spennende og relevant på tvers av fordypningene. Vi trekker på ressurser fra hele IGS i dette emnet og det er svært mye studentsaktiv undervisning. Dette gjør kullet svært sammensveiset og er en viktig start for denne tverrfaglige masteren. Tverrfaglighet er noe vi spiller aktivt på i emnet for å vise hvordan de forskjellige fagbakgrunnen kommet en utfordring i møte med forskjellig perspektiv og kompetanse.

Gjorde du endringer i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringer? Kva slags endringer, og korleis fungerte det?

Det ble ikke gjort store endringer da fokuset er på å få emnet til "å sette seg" og at vi sammen med studentene skal få en trygghet i gjennomføringen i et så studentaktivt emne.

Vi har dog sett de siste årene at det å skrive en akademisk tekst er utfordrende for flere. Vi endret derfor på strukturen og tilbakemeldingsrutine for arbeidskravene i emnet: Ukesoppgave 1-4 der studentene i 2 runder får tilbakemelding på oppgaveskriving etter IMRAD struktur blir gitt av faglærere og 2 runder med tilbakemelding fra medstudent.

Planlegg du/de endringer for neste gjennomføring?

For neste år skal vi jobbe med enda mer med tydeliggjøring av hvordan skrive akademisk og etter IMRAD strukturen. Vi skal ta inn brukermedvirkning allerede i introen de første dagene når de skal gjøre forskning. Det blir undervist 2 timer senere, men dette er så viktig at studentene blir introdusert til tidlig.

Når studentene setter seg ned i grupper for å lage kjøreregler bør medstudentkommentarer også diskuteres. Hva er dette og hvordan dette skal gjøres og at det er en læring i å legge litt arbeid i det.

Vi jobber med hvordan inkludere GENstudentene første uken. Her skal vi se på timeplan endringer. Silje, Jorunn og Nina tar en runde på dette i februar 2023.

For å få studentene til å velge å skrive oppgaver innen våre tema er det forslag om at alle undervisere deltar på Introdagen. Der skal vi gjøre oss selv litt attraktive.

Dato

Jan 31, 2023

Signatur

Silje Mæland

Eigenevaluering av emne (årleg) #9

Helsevit

HELSAM303

Emenansvarleg

Una Ørvim Sølvik

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisninga

Emnet startet med tre dagar med egenaktivitet/forberedelse der studentene skulle se på videoer om forskningsmetode, lese deler av litteraturen og lese artikler med kvalitativt og kvantitativt forskningsdesign. Studentene måtte besvare noen oppgaver om artiklene som ble levert på slutten av dag 3. Så fulgte tre dagar med undervisning med kvalitativ metode og tre dagar med kvantitativ metode, en studiedag og en seminardag. Gjennom emnet jobbet studentene i grupper med analyse av en kvalitativ og en kvantitativ artikkel som de presenterte i plenum på seminar (vurderingsform) med muntlig tilbakemeldinger fra faglærere og medstudenter. Individuelt leverte studentene en skriftlig besvarelse av artikkelanalyse fra en av de to artiklene de analyserte i gruppen. Alle studenter ga skriftlig kommentar til medstudent før endelig innlevering av artikkelanalyse (vurderingsform). Dette var tredje gangen vi gjennomførte emnet. Denne gangen var det gjort en feil i Student web slik at datoen for endelig innlevering av skriftlig individuell besvarelse var en uke tidligere enn riktig dato. Dette skapte stor misnøye i studentgruppen. Fra skriftlig evalueringer fra studentene kom det fram at det var fint å jobbe med de samme artiklene gjennom hele emnet da de lettere forstod hva som ble sagt i undervisningen, lettere å samle tråder og god forståelse for hvordan man skulle løse den individuelle oppgaven. Vekslingen mellom undervisning, gruppearbeid, individuelt arbeid og medstudentkommentar fungerte også bra.

Gjorde du endringar i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringar? Kva slags endringar, og korleis fungerte det?

- Muntlig evaluering fra studentene i tillegg til den skriftlige. Det ble lettere å fange opp ting som ikke fungerte optimalt, men vanskelig å gjøre store endringer da emnet kun går over tre uker inklusiv hjemmeksamen.
- På grunn av sykdom delte vi seminaret opp i to der studentene presenterte analyse av kvalitativ artikkel den første dagen og analyse av kvantitativ artikkel den andre dagen. Det var studentrepresentanten som la fram situasjonen og skisserte to ulike måter å løse «problemet» som oppstod. De valgte å dele opp i to ulike dager i stedet for å begynne en time tidligere den oppsatte dagen. Allikevel har noen av studentene i den skriftlige evaluering kommentert at det var dumt at de fikk mindre tid til å forberede seg til dag 2. Konklusjonen er at studentene syntes det var en god løsning å dele opp presentasjonen over to dager.

Planlegg du/de endringar for neste gjennomføring?

- Muntlig gruppepresentasjon endres fra vurdering til obligatorisk aktivitet
- Dele opp i to bolker:
 1. bolk for kvalitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon
 2. bolk for kvantitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon

Tilleggs kommentarar:

- Studentene oppfattet at det ble gitt forskjellig informasjon avhengig av hvem man spurte. Vi må gjøre det enda tydeligere at det er informasjonen som ligger under emnet som er gjeldene. Dersom andre faglærere enn emneansvarlig får spørsmål om praktiske deler av emnet må de enten henvises til emneansvarlig eller emnesiden. Endringer som var planlagt fra 2021 som ikke ble gjennomført:
 - Gi tilbakemelding på den første skriftlige innleveringen enten individuelt eller i plenum fordi den første innleveringen er kun for at studentene skal komme i gang med arbeidet. De har også mye undervisning etter innleveringen som gjør at de uansett vil endre underveis før de leverer den endelige besvarelsen. I tillegg var det satt av for liten tid til det i undervisningen.
 - Revisjon av litteraturlisten og evt legge til litteratur om RCT og tverrsnittdesign (etter ønske fra studentene).

Dato

Jan 02, 2023

Signatur

Una Ørvin Salvik