Rapport Emneevaluering

Dato:	**15.01.2023**
Emne:	**PHYS101**
Semester:	**Høst 2022**
Emneansvarlig:	**Joakim Nystrand**
Antall år som emneansvarlig:	**6**
Øvrig undervisningspersonell:	**Oppgavegjennomganger: George O'Neill;**
	Regneverksted: Hedda Askheim, Maria Haug, Gina Johansen, Thea Våge.

Antall studenter oppmeldt til eksamen:	119
Antall bestått:	78
Studentevaluering:	
Antall distribuert til:	121
Antall besvarte:	31

Gjennomføring:

Karakterfordeling:

A - 10

B - 13

C – 19

D - 16

E - 20

F - 41

Opplegg: Tavleundervisning. Brukte også projektor. Begynte hver forelesning med å gi en oversikt av hva som ville bli dekket i dagens forelesning. Prøvde som tidligere å legge mye av fokus på problemløsning og regneøvelsene. Gav mange eksempler på anvendelser. Samtlige forelesninger ble gitt fysisk i auditoriet, uten video streaming. Forelesningsnotatene ble lastet opp på mitt uib før forelesningene.

Endringer fra forrige gang:

Skrev ikke like mye på tavlen som tidligere, brukte en kombinasjon av å skrive på tavlen å vise ting med projektoren. Forelesningsnotatene ble lastet opp på mitt uib før og ikke etter forelesningene.

Brukte multiple choice oppgaver på midtsemestereksamen. Dette fungerte noenlunde greit og reduserte tiden som ble brukt på retting.

Studentevaluering:

Ganske blandede tilbakemeldinger på forelesningene: «syntes forelesninger har vært oversiktlige og forelesningsnotatene har vært et nyttig verktøy for de gangene man ikke fåmed seg forelesning»; «Svært flink foreleser»; «Jeg lærte ingenting av forelesninger. Det gikk altfor fort, det var vanskelig å forstå hva foreleser da han pratet så fort»; «Syns forelesningene bør være litt mer inkluderende og oversiktlige , foreleseren bør være flinkere å forklare de forskjellige formlene temaene det er et innføringsemne». Jeg trur at dette kan bero på at studentene kan ha svært forskjellige bakgrunnskunnskaper.

Regneverkstedene fikk hovedsaklig god kritikk: «Tror de fleste undervurderer det å gå på gruppetimene. Det har hjulpet meg veldig med forståelsen av faget»; «Regneverksted! Eneste gangen jeg faktisk lærer noe, pluss får god hjelp».

Det virker som at de fleste er fornøyde med boken.

Faglærers vurdering:

Som nevnt så har studentene svært forskjellige bakgrunnskunnskaper. Det gjør det til en utfordring å legge forelesningene på en riktig nivå. Jeg vet ikke helt hvordan man skal løse dette. Skall man rette forelesningene mot de dårligste eller mot de beste?

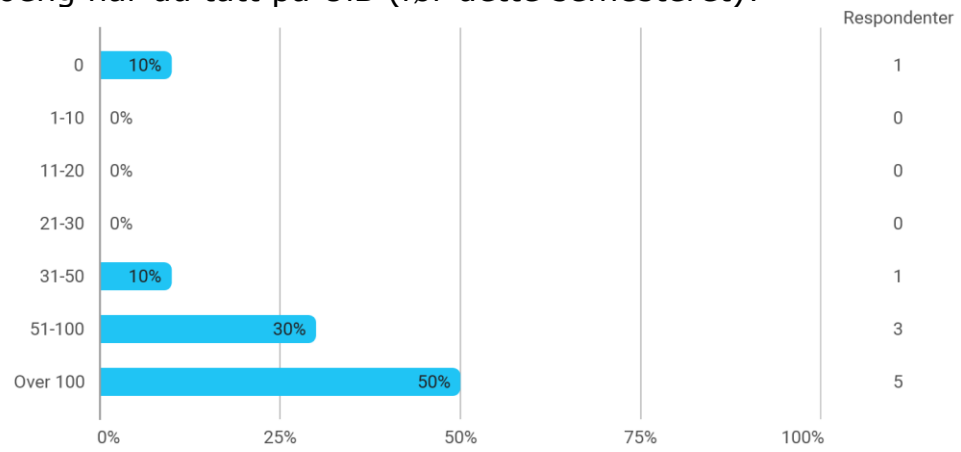
Forbedringstiltak:

Man kan overveie å innføre mer «interaktivitet» i kurset, for eksempel gjennom innleveringer/mappeevaluering. Men da det oftest er mer enn 100 studenter på kurset må man gjøre dette på en måte som ikke fører til et urimelig tidsforbruk på retting.

Programstyret forplikter seg til å gi en kort men konstruktiv tilbakemelding på rapporten i form av minst to positive kommentarer og minst et utfordring til faglærer.

STAT101 studentevaluering høst 2022

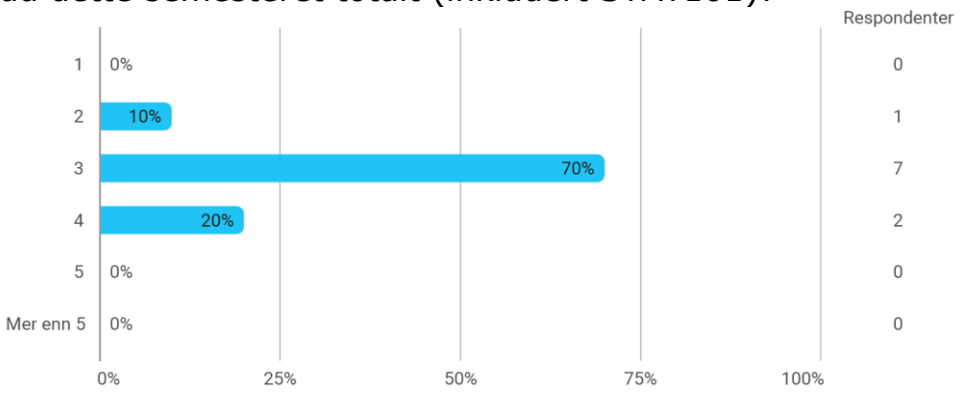
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



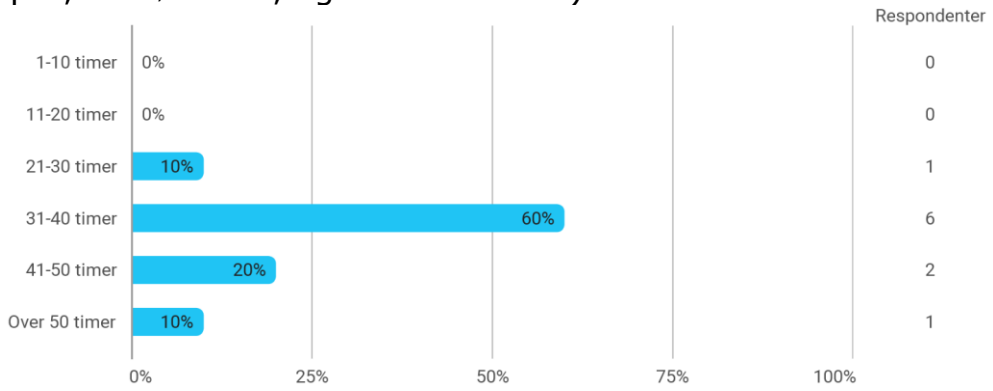
Hvilket studieprogram går du på?

- Bachelor i biologi
- Biologi
- Kjemi
- Masterprogram i kjemi
- Bachelor molekylærbiologi
- Bachelor i biologi
- Molekylærbiologi
- Informatikk Datateknologi
- Bachelorprogram i molekylærbiologi
- Biologi

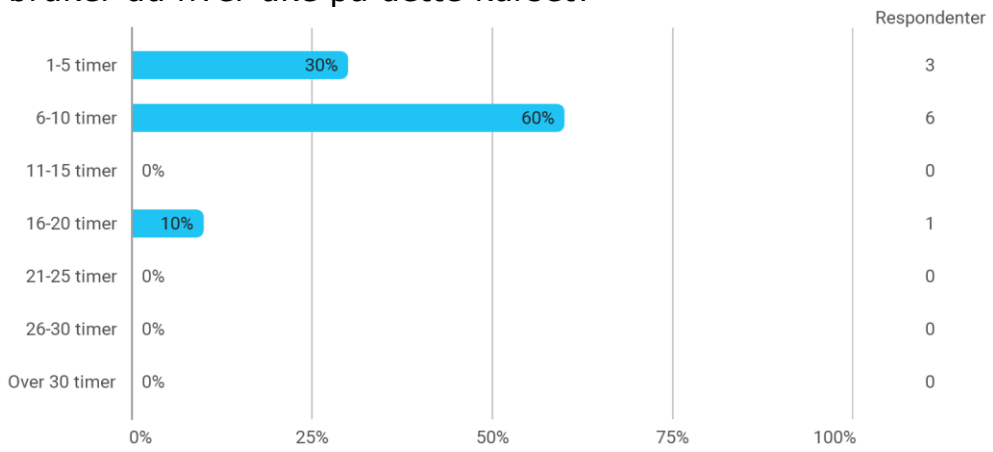
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT101)?



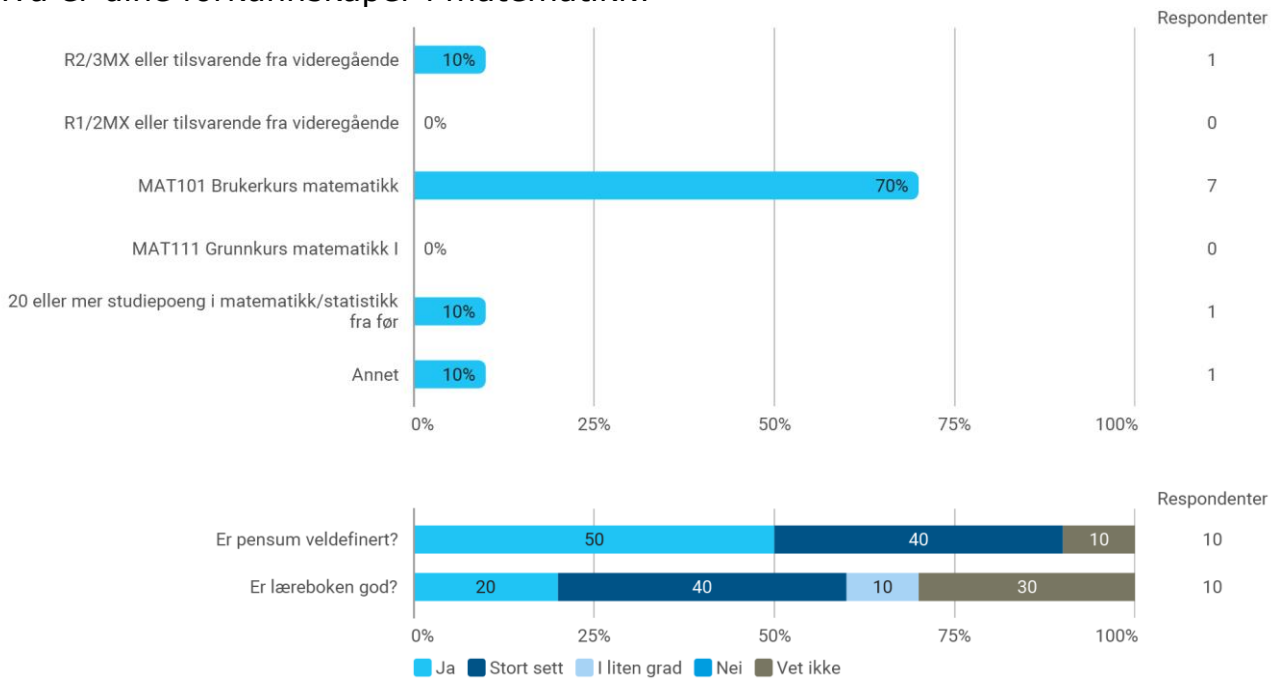
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



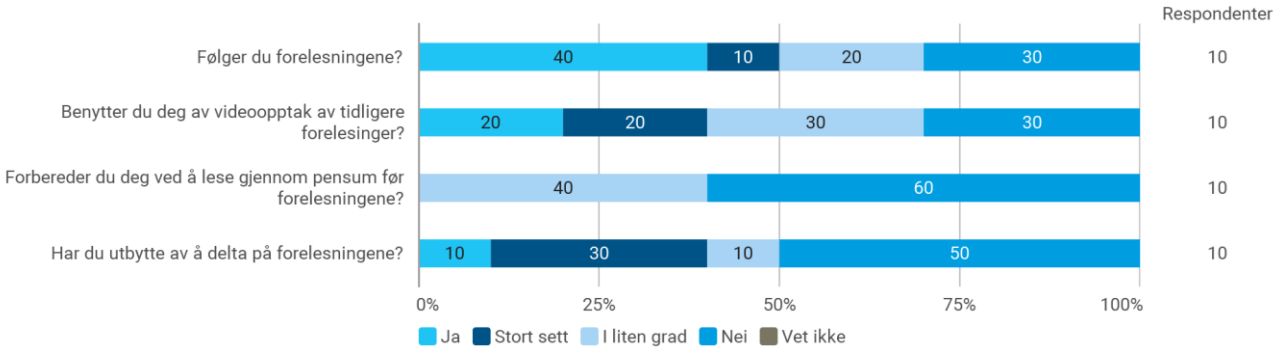
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

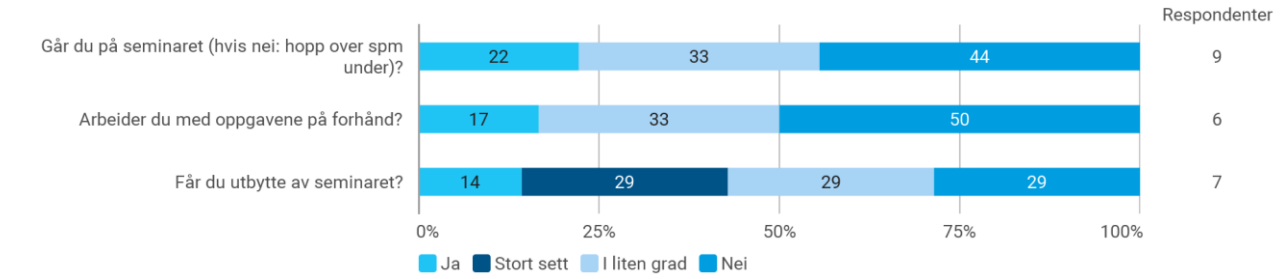


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

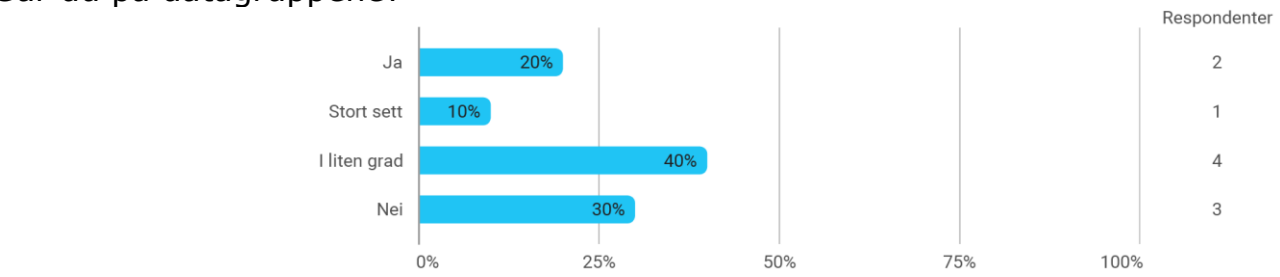


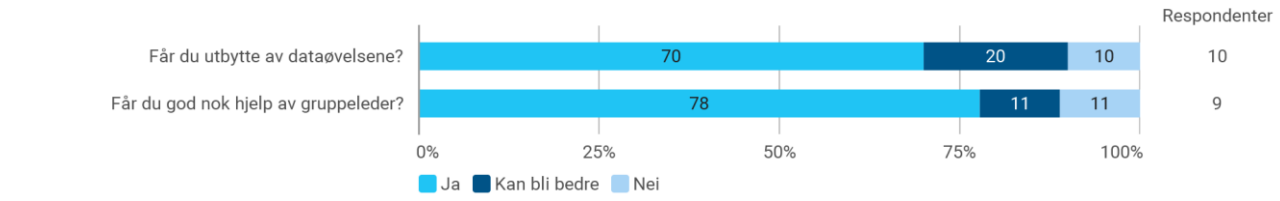
Har du noen merknader til pensum?

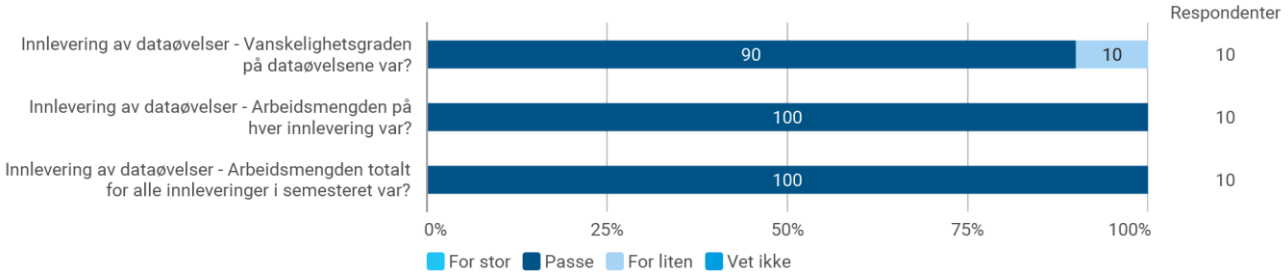


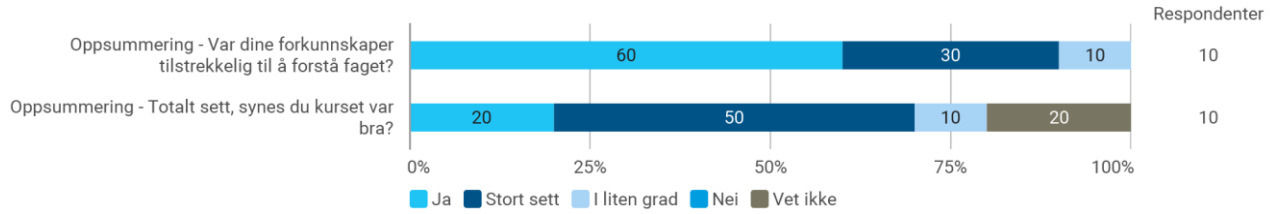


Går du på datagruppene?









Samlet status

