

## Emnerapport våren - 2023

### TEAT112 Moderne teaterhistorie

#### Emneansvarlig: Keld Hyldig

- Kort beskrivelse av emnets gjennomføring, herunder antall studenter, karakterfordeling og gjennomføringsprosent

Undervisningen i emnet har bestått av to forelesningsrekker med to ulike faglærere: a) om norsk og skandinavisk teater og b) om europeisk teaterhistorie. Videre har det vært oppgaveskrivingsseminar v/faglærer (vikar) og pensumlesningsseminar v/undervisningsassistent (masterstudent). Samlet sett gis det mye undervisning i emnet: 15 dt. forelesninger, 8 dt. pensumlesningsseminar, 2 dt. oppgaveskrivingsseminar med veiledning/tilbakemelding på oppgaverutkast. I alt har 24 studenter vært registrert på emnet, hvorav 20 eksamensmeldt. 17 har gjennomført og bestått eksamen. Hvilket gir en gjennomføringsprosent på 83. Eksamensresultatet er meget godt, med et snitt på B, etter muntlig justerende prøve:

TEAT112			
	Topp	Justerende muntlig	Hjemmeeksamen
Antall kandidater	20	20	20
Antall møtt til eksamen	18	17	17
Antall bestått	17	17	17
Antall stryk (inkluderer ikke møtt)	1	0	0
Gjennomsnittskarakter	B	B	C
A	3	3	0
B	6	6	7
C	7	7	8
D	1	1	2
E	0	0	0
F	0	0	0

- Emneansvarliges kommentarer til fagfellevurderingen

TEAT112 ble omtalt av ekstern fagfelle i programrapporten 2020 som hadde fokus på bachelorprogrammet (i 2021 var fokus på masterprogrammet og 2022 på praksis). Fagfellen vurderte blant annet den faglige progresjonen i programmet og stilte seg litt undrende til

rekkefølgen av de to teaterhistoriske emner, hvor TEAT112 Moderne teaterhistorie tilbys i første fagfordypningssemester (vår) og TEAT111 Eldre teaterhistorie i etterfølgende semester (høst). Fagfellen refererte fagkoordinators skriftlige forklaring av dette: «Vi mener at det er verdifullt med moderne teaterhistorie først, fordi det handler om den nære historien og samtidsteateret, som studentene vil ha, og bør ha, en nærmere fortrolighet med enn den eldre historien. Det er også et hermeneutisk poeng for oss at den eldre teaterhistorien må forstås ut fra et moderne/samtids perspektiv. Gjennom moderne teaterhistorie aktiveres spørsmål og forståelsesmåter som studentene kan ta i bruk i møtet med den eldre teaterhistorien.» Fagfellen var fornøyd med denne forklaringen og mente at «den gir mening både mtp. faglig innhold og programmets fagprofil som sådan. Progresjonstanken emnene mellom er klar og tydelig, selv om studentene ikke nødvendigvis må ta emnene i denne rekkefølgen.»

- Emneansvarliges kommentarer til studentevaluering

Det har vært gjennomført to studentevalueringer i emnet: 1) En midtveiseevaluering etter første forelesningsrekke om norsk og skandinavisk teater og 2) en avsluttende evaluering av hele emnet mot slutten av undervisningssemesteret. Evalueringene ble begge gjennomført som felles samtaler med utgangspunkt i et evalueringsskjema med 7 evalueringsspørsmål. Fagets studiekonsulent tok referat av evalueringssamtalene og studentene kunne også levere skriftlige kommentarer til evalueringsspørsmålene. Dette ble sammenfattet av studiekonsulenten i studentevalueringssamtaler som er vedlagt nedenfor. Begge studentevalueringer viser høy grad av tilfredshet med emnets innhold og undervisningen. Gjennomgående er studentene fornøyd med forelesningsformen, men sier også at de kunne tenke seg mer studentaktiv læring i form av samtaler, men kanskje helst ikke for mye mer av studentinnlegg med krav om forberedelse. Dette må ses i sammenheng med at både oppgaveskrivingsseminaret og pensumlesningsseminarene er basert på studentaktivitet. Videre er også emnet TEAT115 Forestillingsanalyse og teaterkritikk, som går parallelt med TEAT112, i stor grad basert på studentaktive læringsformer med skriftlige studentinnlegg og felles diskusjoner. Slik er det i semesteret som helhet en stor del studentaktive læringsformer. Studentene påpeker at det er mye, og til dels vanskelig, pensumlitteratur i TEAT112. Og flere fremhevet pensumlesningsseminarene med masterstudent som en meget verdifull hjelp i pensumlesning og -innføring. Studentene setter stor pris på at det er flere forskjellige forelesere og seminarledere i emnet: «Det er fint å få ulike perspektiver og innfallsvinkler», står det i studentevalueringen. Studentene forstår og verdsetter også at det undervises i moderne teaterhistorie før de i neste semester skal undervises i eldre teaterhistorie: «moderne teaterhistorie passer fint sammen med analyse og kritikk [TEAT115], det gir veldig mening».

- Emneansvarliges sammenfattende vurdering av emnet i lys av læringsutbyttebeskrivelsen

Helhetlig er emneansvarlig meget godt fornøyd med emnets gjennomføring, som dette studentkullets første møte med teaterhistorie. Den høye gjennomføringsprosenten og det gode eksamensresultatet viser at undervisningen har vært god og engasjerende for studentene. Eksamensresultatet og studentevalueringene viser også at det forventede læringsutbyttet av emnet til fulle er blitt oppfylt hos studentene.

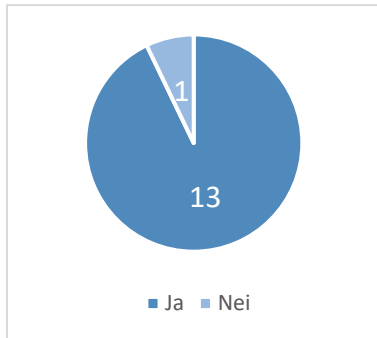
## Vedlegg:

### Muntlig studentevalueringer: 1) Midtveisevaluering og 2) avsluttende evaluering.

#### 1) TEAT112 – Midtveisevaluering våren 2023

Sammenfatning av studentenes svar på evalueringsspørsmål v/ studieveileder Linnea Reitan.

##### Er du generelt fornøyd med undervisningen i norsk teaterhistorie?

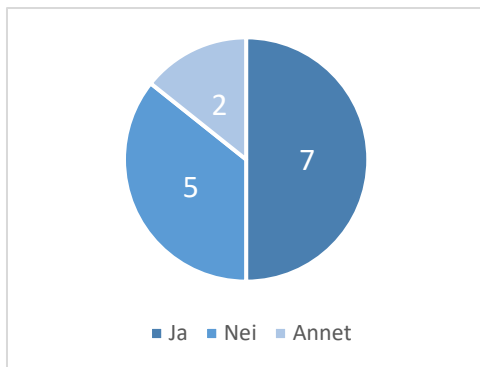


- Føler jeg får en ganske grei oversikt som er fin å ha når man skal jobbe med teater
- Det er mye interessant som kommer frem. Også mye som er uventet.
- Mye blir satt i et nytt lys.
- Jeg synes så langt at det er veldig bra.
- Kunne tenkt meg noe mer om svensk og dansk teaterhistorie.

##### Hva synes du om forelesningsformen?

- Den fungerer! Er litt uklart om hvilken informasjon kommer som plussinfo, så føler jeg må skrive ned alt som blir sagt.
- Både og. Noen ganger skulle jeg ønske det var lagt opp til mer interaksjon, mens andre ganger er det veldig deilig å bare kunne sitte og ta notater og suge til seg kunnskap.
- Det er mye informasjon som kommer. Keld kan mye og snakker fort. Litt vanskelig å henge med noen ganger, men ellers fungerer det fint.
- Fin.
- Den er bra, noen ganger litt mye pensum per forelesning.
- Man skulle tro det egentlig ikke funket så bra siden den er veldig tradisjonell, men den fungerer bra når jeg er konsentrert, men ikke så bra når jeg er litt ukonsentrert.
- Til tider vanskelig å få med seg alt, men ellers bra.
- Funker bra.
- Jeg synes at det er veldig informativt. Men det er også litt vanskelig å engasjere.
- Jeg synes det er fint å få så god innføring i de forskjellige temaene og epokene. Det er et godt supplement til pensumlesingen.
- Bra. Kunne kanskje stoppet noe opp – innspill – men ser også utfordringen med dette.
- Den er god.

##### Ønsker du mer studentaktiv undervisning? Med studentinnlegg og lignende?



- Ja, egentlig. Men ikke sånn som må forberedes på forhånd. Heller noe form for aktivitet i timene?
- Det kunne vært gøy.
- Ikke egentlig.
- Nei, synes det ofte er fint å høre på deg.
- Det kunne vært fint med studentinnlegg. Man lærer mye av å sette seg inn i nytt stoff, og presentere, og man lærer av å lytte på andre.
- Det fungerer bra som det er nå.

Annet:

- Det vil legge mye press på studenten etter min mening. Spesielt i og med at TEAT115 stjeler nærmest alt av tid med korte frister og mye arbeid.
- Ja og nei. Jeg liker å få dyptgående innføringer med foreleser. Men det kunne vært fint om det evt var litt tid til noe plenumsdiskusjon også.

#### Hva synes du om pensum med hensyn til omfang og kvalitet?

- Kvaliteten er bra, men det er mye å holde styr på ettersom mesteparten er separert. Det er uklart når jeg skal lese Brockett.
- Noen ganger blir tekstene litt (veldig) lange og tørre, men de holder høy kvalitet og gir god info. Her er pensumseminarene gode! De gjør det lettere å skjønne de tyngste tekstene.
- Det er veldig mye, mange forskjellige tekster på engelsk og norsk, gamle og nye. Vanskelig å holde oversikt.
- Litt mye til tider.
- Bra, men dersom mulig hadde det vært enklere å forholde seg til mer samlet pensum, 1-3 bøker fremfor 10-15 filer.
- Pensum er gøy og interessant.
- Veldig bra!
- God mengde pensum. Av og til repetitivt.
- Veldig fornøyd.
- Kan være vanskelig å komme seg gjennom noen ganger, kanskje litt mye.
- Omfanget synes jeg er ok. Det er viktig at pensumliste er korrekt og enkel å finne fram i.
- Godt omfang og god kvalitet.

Er det noe i undervisningen du er spesielt fornøyd med?

- Alt som blir sagt er interessant!
- Mye innsikt i norsk teaterhistorie! Likte at du viste historisk bildemateriell, for eksempel tegningen til Ibsen. Jeg liker når vi diskuterer kildemateriell og ser på for eksempel bilder fra oppsetninger.
- Veldig lærerikt!
- Jeg setter veldig pris på kunnskapen underviserne innehar. De er gode forbilder å strekke seg etter.
- Dyktig foreleser.
- Fornøyd med at det snakkes ut fra en PowerPoint, og det er bilder og eksempler.
- All informasjonen du har.
- Godt fornøyd med forelesningene.
- Keld ser alltid spent ut. Powerpointen har god informasjon.
- Jeg liker veldig godt når det er bildeeksempler fra de forskjellige oppsetningene.
- Jeg synes det er spennende og bra/interessant å høre på Keld forelese.

#### **Har du innspill til hvordan undervisningen kan forbedres?**

- Litt mer interaksjon? Ikke mye mer, altså.
- Mer interaksjon
- Flere overskrifter og stikkord på Powerpointen. Den henger ikke alltid sammen med det som snakkes om, og da blir det vanskelig å ta notater.
- Kunne vært noe tid til refleksjon rundt det som blir presentert i forelesningen for å få en forståelse rundt de ulike delene av historien.
- Det blir mye prat, så kanskje mer brudd i undervisningen med eksempel.
- Kanskje stikkord eller annet på Powerpointen, så vi har noen punkter å henge all informasjonen på.
- Repetisjon på hvilke spilleformer i de ulike tidene.
- Legge til flere videoer, undervise saktere. Ikke bare vise hva som har skjedd, men hvorfor det er viktig og hvordan det har skapt teatermiljø i Norge i dag.
- Nei, eventuelt bare litt plenumsdiskusjon.

#### **Andre kommentarer?**

- Du er gull, Keld!
- Jeg er veldig fornøyd, og emnet er spennende.

## **2) Avsluttende evaluering: *TEAT112 Moderne teaterhistorie***

Muntlig evaluering ifm. seminar 26. april 2023.

Sammenfatning av studentenes svar på evalueringsspørsmål v/ studieveileder Linnea Reitan.

#### **Hva synes dere om innholdet i forelesningene i dette emnet?**

- Supert.
- Det er mye. Mye informasjon, mye å lese, mye å huske.

- De første månedene var det vanskelig å forstå hva som var viktig av det som ble sagt, men man kom inn i det etter hvert.
- Rekkefølge, å starte med TEAT112: Det fungerer greit, moderne teaterhistorie passer fint sammen med analyse og kritikk, det gir veldig mening.
- Fint at det har vært delt inn geografisk og tematisk. Selv om det er to forskjellige historier, henger det sammen.
- Det er veldig omfattende og mye å sette seg inn i. Det er lurt å starte med moderne, for det er der vi er, så kan man heller gå tilbake senere.
- Det å begynne med moderne teaterhistorie gir ikke mening den første måneden.
- Det kunne vært fint å starte med eldre teaterhistorie. Da begynner man kanskje litt med å starte med å lære å lære. Så har man gode teknikker i når man kommer til det veldig omfattende moderne.

### **Hva synes du om de enkelte foreleserne i emnet?**

- Det er fint at det er flere forelesere. Man har forskjellige måter å si den samme tingene på. Det er fint for å få ulike perspektiver og innfallsvinkler.
- Dere bringer hver deres styrke med inn i faget.
- Fint å få forelesninger fra noen med praktisk erfaring også.
- Det var ikke starten med romantikken som var vanskelig, men det var starten på selve faget. Når vi kom til romantikken og melodrama fikk jeg oversikt.
- Veldig fint med pensumlesningsseminarene med masterstudent. Kanskje kunne det vært i starten også, for å hjelpe til i oppstarten av faget. Mye god hjelp til å lese, nå går det helt fint å lese Brockett.
- Skandinavisk teater er litt nærmere, så det var enklere å relatere seg til.
- Seminarene er bra. Vi lagde sånn tidslinje, og det hjalp veldig. Felles dokument å skrive inn i /fyller ut.

### **Ønsker du mer studentaktiv undervisning? Med studentinnlegg og lignende?**

- Det nikkes.
- Det har vært fint med filmklubben i tillegg.
- Men ikke færre forelesninger!
- Vi har vel ikke tid til mer studentaktiv læring?

### **Er det noe i undervisningen du er spesielt godt fornøyd med?**

- Utrolig kult å introdusere moderne teaterhistorie med å begynne med regissøren. Så er det fint at den skandinaviske teaterhistorien ikke gjør det. Det ble veldig tydelig hvordan man skulle lese de ulike pensumdelene.

### **Hva synes du om pensum med hensyn til omfang og kvalitet?**

- Til tider har litteraturen vært tung.
- Noen av artiklene holder veldig høy kvalitet.
- Ja, det er for mye pensum.
- Det er så mye, og så skal det sies litt om alt, så det blir veldig bredt, og det er vanskelig å finne den røde tråden.

- Det er mye som distraherer, og det er veldig fint å bruke seminarene til «hvordan lese Brockett», det kan hjelpe veldig.
- Det er mye pensum, men man skal jo lære seg å lese alt dette, og kunne skille ut ting. Over tid lærer man seg å lese sånne mengder. Det er overveldende det første året, men det krever trening.
- Noen ganger har vi lest tekst høyt for hverandre, og det kan være til hjelp.

#### **Har du innspill til hvordan undervisningen kan forbedres?**

- Det dokumentet om alle -ismene var veldig bra, og fint. Da får man knagger å henge ting på.
- Det er fint at det er med videoer fra periodene, da får man et bilde, det blir mye lettere å tenke seg fram til.
- Det er fint med bilder.
- Jeg kunne tenkt meg mer om innholdet i teateret, altså hva ville de formidle, fremfor bare hvordan det ble gjort.
- Fint med andre tanker enn bare de du selv sitter med. Dele det, og snakke om det. Litt mer sånn, litt deling med medstudenter.
- Den siste oppgaven [oppgaveskrivingsseminar] kom litt brått på, og det ble litt kort frist. Det ble litt stress. Den bør komme en god del tidligere.
- En fordel med å ha oppgaven mye tidligere er at man får et innblikk i hva som er viktigere å lese om, som man kan ta med seg til pensum (evt. hvordan man skal lese og hente ut viktig informasjon).
- Passe på at det ikke kolliderer med TEAT115, innleveringer andre obligatoriske ting, osv.

#### **Andre kommentarer til kurset?**

## Emnerapport høsten - 2023

### TEAT113 Dramaturgi i teori og praksis

#### Emneansvarlig: Keld Hyldig

- Kort beskrivelse av emnets gjennomføring

Undervisningen i emnet har bestått av tre deler: 1) en forelesningsrekke (5 dt.) om dramaturgisk teori v/Keld Hyldig, 2) dramaturgisk tekstlesninger (5 dt.) v/Ulla Kallenbach, 3) praksis i form av prøvedeltakelse på to produksjoner ved DNS: *1984?* med regissør Tore Vagn Lid og *Kjøkkenet – hjemmets hjerte* med regissør Annika Silkeberg. I tilknytning til én prøvedeltakelse på *1984?* holdt Lid en studentworkshop på 4 timer. I forbindelse med *Kjøkkenet* har studentene deltatt på to heldagsprøver samt en prøveforestilling. Videre har vikar Stine Svellingen som organiserte og ledet prøvedeltakelsen også gjennomført tre seminarer i tilknytning til prøvedeltakelsen, og det har vært en gjesteforelesning med regissør Annika Silkeberg. Videre har det vært dramatikklelesnings-seminar (6 dt.) ledet av undervisningsassistent (masterstudent).

Samlet sett gis det mye undervisning i emnet: 10 dt. forelesninger, 3 heldags prøvedeltakelse, to gjesteforelesninger (à 4 og 2 timer), 3x 2 timer seminar i forbindelse med prøvedeltakelse, 6 dt. dramatikklelesnings-seminar med masterstudent.

I alt har 18 studenter vært registrert på emnet, hvorav 14 eksamensmeldt. 13 har gjennomført og bestått eksamen, som gir en gjennomføringsprosent på 93. Eksamensresultatet er godt, med et snitt på C (3.4) etter muntlig justerende prøve:

TEAT112				
	Topp	Justerende muntlig	Hjemmeeksamen	
Antall kandidater	14	14	14	
Antall møtt til eksamen	13	13	13	
Antall bestått	13	13	13	
Antall stryk (inkluderer ikke møtt)	1	0	0	
Gjennomsnittskarakter	C	C	C	
	A	2	2	1
	B	5	5	5
	C	4	4	3
	D	0	0	2
	E	2	2	2
	F	0	0	0

- Emneansvarliges kommentarer til fagfellevurderingen

TEAT113 er omtalt av ekstern fagfelle i programrapporten i 2020 og spesielt i 2022 som handler om praksiskomponenter i bachelorprogrammet. Emnet vil også bli omtalt i fagfellerapporten fra 2023, som vil handle om vurderingsformer. Men den eksterne fagfellen har egentlig i liten grad kommentert dette emnet spesifikt. Fagfellen synes å være fornøyd med emnet og dets praksiskomponenter i lys av studieprogrammets helhet. I rapporten fra 2022 ble yrkesrelevansen av emnets praksiskomponent framhevet.

Fagmiljøet er meget godt fornøyd med dette emnet, og arbeide løpende med å videreutvikle det, både de teoretiske, analytiske og praktiske komponentene.

Praksiskomponenten gjennomføres på grunnlag av et veletablert og bredt samarbeid med det utøvende scenekunstheltet, både de større institusjonene, som DNS, BIT, Det Vestnorske Teateret og Bergen dramatikfestival, og også det frie feltet, i første omgang representert ved interesseorganisasjonen Proscen. Dette samarbeidet er dynamisk og forskjellig fra semester til semester fordi teatrenes repertoarer, prøveformer og prøvetider stadig veksler. Det er avgjørende for emneansvarlig å ha en vedvarende og tett dialog med feltet. Er dette på plass fungerer praksis som regel godt. Det går an å si at vi får mye «gratis» og høyst relevant undervisning gjennom de praksismulighetene som aktører og institusjoner i det utøvende teateret tilbyr våre studenter. Sammen med den dramaturgisk teoretiske og analytiske undervisningen gjør det emnet faglig unikt.

Emnet er et viktig element i den faglige spissing/fokusering av studieprogrammet i teatervitenskap omkring teaterhistorie og dramaturgi, som fagmiljøet arbeider med. Ivaretagelse og styrking av emnet er derfor viktig.

- Emneansvarliges kommentarer til studentevaluering

Det har vært gjennomført en muntlig studentevaluering i slutten av undervisningsperioden. Evalueringene ble gjennomført som felles samtaler med utgangspunkt i et evalueringsskjema med 6 spørsmål. Fagets studiekonsulent tok referat av evalueringssamtalen og studentene kunne også levere skriftlige kommentarer til evalueringsspørsmålene. Alt ble sammenfattet av studiekonsulenten i studentevalueringssamtaler vedlagt nedenfor. Studentenes evalueringssinnspill er av studiekonsulenten sammenfattet under 4 hovedspørsmål:

- 1) Hva syns du om innholdet i emnet?
- 2) Hvordan syns du undervisningen henger sammen, med de ulike delene: forelesning, seminar, praksis?
- 3) Hva syns du om pensum, med tanke på omfang og kvalitet?
- 4) Har du innspill til hvordan undervisningen kan forbedres

Evalueringssamtalen viser stor grad av tilfredshet med emnets innhold og undervisningen.

Flere sa at pensum er stort og krevende, men verdien av grunnboken *Dramaturgi: forestillinger om teater* ble fremhevet som stor. Videre sa flere at de syntes det er god sammenheng mellom emnets ulike deler, som gir innbyrdes mening. En student sa f.eks.: «Det er god balanse mellom de ulike delene av emnene, men det er litt mye jobb». En annen sa: «Praksisdelen var veldig interessant. Følte at jeg fikk bruk for kunnskapen fra teoridelen». Flere fremhevet verdien av praksis. Flere satte også pris på fordypning i dramatiske tekster og ønsket seg mer undervisningstid til dette. Flere studentkommentarer

tyder på at de ønsker seg et sterkere fokus på forholdet mellom dramaturgiske tekstanalyser og teatereksempler, f.eks. i form av video.

- Emneansvarliges sammenfattende vurdering av emnet i lys av læringsutbyttebeskrivelsen

Studentevalueringen viser en høy grad av engasjement i emnet. Og det gode eksamensresultat, gjennom både skriftlig arbeid og muntlig prøve, viser en høy grad av faglig engasjement og modenhet i en stor del av studentgruppen. Størsteparten av de som har gjennomført eksamen har gjort det med gode resultater som viser at deres faglige utbytte av emnet i stor grad oppfyller emnets beskrevne læringsutbytte.

Det er god grunn til å videreføre og styrke dette emnet, i den formen og med det innholdet det nå har, videre fremover.

### **Vedlegg:**

#### **Avsluttende muntlig studentevaluering.**

#### **Evaluerings spørsmål:**

## **TEAT113**

### **Studentevaluering H23**

*Studentevaluering gjennomført i forelesning 6/11, med Keld Hyldig, Ulla Kallenbach og Linnea Reitan Jensen. Studentene har også mulighet til å sende inn skriftlige innspill i etterkant.*

#### **1. Hva syns du om innholdet i emnet?**

- Det er veldig bra, det gjorde at alt ga mye mer mening i teaterhistorie. Veldig oversiktlig dramaturgibok. Vi får informasjon om ting du kan ta i bruk hvis du skal sette opp et stykke osv., man får en slags forståelse for kunnskapen.
- Det blir veldig mye stoff.
- Jeg har selv valgt hva som er viktigst, og fokusert på noe, for det er mye å gå gjennom.
- Gjerne litt mer skriveoppgaver, og bruke kunnskapen. Mer skrivetrening.
- Godt faglig innhold. Noe overbasert på kunnskap fra tidligere TEAT-emner, som kan være utfordrende dersom man tar TEAT113 som enkeltemne.
- Det var veldig fint at klassisismen ble tatt litt tidligere. Det var litt pingpongeffekt mellom teaterhistorie og dramaturgi.

#### **2. Hvordan syns du undervisningen henger sammen, med de ulike delene: forelesning, seminar, praksis?**

- Det er god balanse mellom de ulike delene av emnene, men det er litt mye jobb.
- Likte at vi begynte med leseseminarene ganske tidlig.
- Teoridelen kan være litt tung. Jeg opplever at dramaturgidelen er mer å føle og se. Praksisdelen var veldig interessant. Følte at jeg fikk bruk for kunnskapen fra teoridelen.

- d. Noen stykker kunne vi gjerne brukt litt mer tid på.
- e. De tre delene komplementerer hverandre veldig godt. Det har vært fint å henge med, selv om det har vært mye pensum.
- f. Litt for tett mellom undervisning og eksamen, jeg mangler tid til å lese og jobbe med det jeg mangler.
- g. Flere oppgaver å levere inn i løpet av semesteret, kanskje? For å fordøye stoffet, og få brukt det vi lærer.
- h. Litt i tvil om praksis, hvor vi bare observerte. Det hadde vært bedre hvis vi kunne være mer aktive. Kanskje delta i studentteateret, gjøre dramaturgarbeid.
- i. Mange av eksemplene er veldig satt på spissen, og derfor kunne det vært fint med stykker med flere av effektene. Bildeboka fungerte veldig godt.
- j. Veldig fornøyd med både forelesning, seminar og praksis
- k. Mye kommunikasjonslurv fra seminarleder.

**3. Hva syns du om pensum, med tanke på omfang og kvalitet?**

- a. Litt mye, men bra.
- b. Pensumboka er veldig oversiktlig
- c. Veldig bra, men jeg skulle ønske jeg fikk noen deler mye mer med meg.
- d. Veldig bredt om dramaturgi.
- e. Liker flere perspektiver, som det kommer fram i de ulike artiklene.
- f. Det var vanskelig å lese et stykke på svensk.
- g. Jeg kunne ønske meg at vi gikk dypere inn i komedie, og hva som gjør at noe er morsomt.
- h. Stort pensum, men godt tilpasset.

**4. Har du innspill til hvordan undervisningen kan forbedres?**

- a. Kanskje noen dramaturgiske effekter kunne vært presentert i form av eksempler hvor man tar i bruk flere effekter av gangen, i stedet for at det alltid bare er brukt 1.
- b. Vi har ikke snakket med dramaturg i praksisen, det skulle vi gjerne gjort.
- c. Så mye bra innhold, men kanskje noen av videoene kunne være en del av pensum, som vi måtte gjennom før forelesning selv? Det er litt vanskelig å finne fram etter forelesningene.