

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2023
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	IBM Utdanningsleder 18.09.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	13.09.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 29 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA. Disse to studentgruppene følger også deler av histologiundervisningen sammen med MEDOD1-studentene, men da under emne-koden FARM260.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskap og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Statistikk har egne arbeidskrav og vurderinger underveis i semesteret som må være godkjent for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen. Semestervurderingen er derfor en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for to av tre moduler; Celle2 og Etikk - en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver og/eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Semesterstyret ønsker å se på muligheten for å utvide bruken av studentaktive læringsformer neste undervisningsperiode. Spesielt vil vi oppfordre og støtte undervisere som ønsker å integrere TBL i sin undervisning. Det vil spesielt være aktuelt der det gjennom tiden med pandemi har vært laget god digital undervisning av tema som kan kombineres med TBL og andre studentaktive læringsformer.

Semesterstyret vil også se på hvordan histologi-undervisningen kan legges opp for å dra nytte av digitale verktøy som har blitt implementert under pandemien.

Vi vil også se på hvordan vi kan få laget en mer helhetlig utforming av emnesidene for kommende semester.

Kommentarer til dette:

Det har blitt utarbeidet to nye TBL sesjoner i MEDOD2 inneværende semester. I Cellebiologi ble det gjennomført 2 økter med Aurora Martinez, Karl Johan Tronstad og Knut Teigen. For fysiologi-undervisningen ble det også utarbeidet en TBL sesjon med Donald Gullberg og Knut Teigen som undervisere. TBL sesjonen i metabolisme (som ble testet ut i fjor) ble også gjennomført.

De digitale verktøyene for histologi-undervisning har vært benyttet gjennom semesteret.

Det ble gjort en opprydding av hjemmesiden ved semesterstart, og de fleste underviserne har holdt seg til den oppsatte malen, med bruk av informasjons-sider med lenker fremfor å legge ut dokumenter direkte under de ulike modulene.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			259	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			257
Medisin			202	Medisin			202
Odontologi			57	Odontologi			55
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		25	93	80	34	18	7

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble gjennomført digitalt i Inspira, med oppmøte på campus. Den bestod av en MCQ del som omhandlet Celle-delen av emnet, og en selvrettende del for etikk-delen av emnet. Det var i år 7 som ikke bestod (samme som i fjor). I forhold til fjoråret er det litt færre med karakteren A (44 i fjor), men flere med karakterene B (80 i fjor).

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Tradisjonelt har det blitt kjørt separate spørreundersøkelser for hver faglig del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.

Det ble ikke kjørt evaluering av **Statistikk-delen** i år. Etikk-undervisningen ble evaluert separat, og her kom det svar fra 83 studenter.

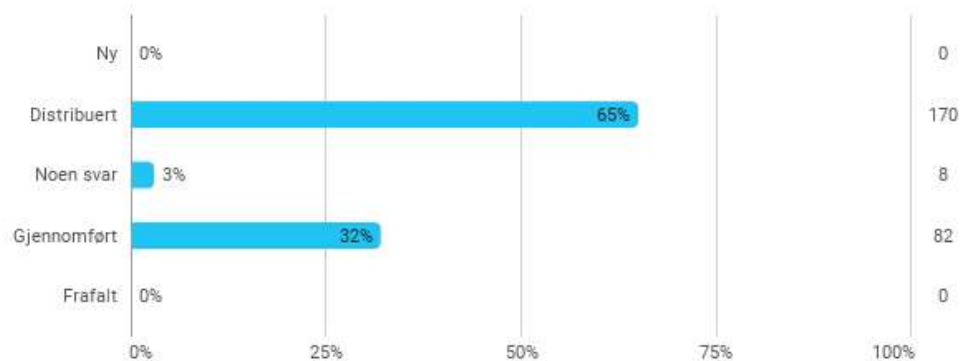
Som tidligere år ble det sendt ut en avsluttende spørreundersøkelse etter at undervisningen i emnet var ferdig. Tradisjonelt har denne i hovedsak dreid seg om **CELLE-delen** av emnet, men var i år sterkt omarbeidet og forenklet fra tidligere semestre til i større grad å favne om emnet som sådan.

Denne spørreundersøkelsen var bygget opp av både spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og kommentarfelt der de kunne bruke egne ord. Undersøkelsen skilte ikke mellom studentgruppene, men studentene ble innledningsvis bedt om å oppgi hvilket studieprogram de går på. De ble spurt om arbeidsinnsats og arbeidsmengde, nytteverdi av ulike undervisningsformer og ressurser, og om de ulike elementene som emnet er satt sammen av. Videre om organisering av semesteret, tilbakemeldinger og eksamen.

Spørreundersøkelsen ble distribuert til 260 studenter via e-post den 2. mai, samme dag som eksamen. Automatisk påminning gikk ut den 4. og 8. mai til de (hhv 224 og 194) som ikke hadde besvart undersøkelsen til dess.

Da undersøkelsen stengte den 9. mai, var det 90 (35 %) studenter som hadde svart på undersøkelsen; 78 (av 205) medisinstudenter, og 12 (av 55) odontologistudenter. Dette gir en svarprosent for hver av studentgruppene på hhv 38 og 22 %.

Samlet status



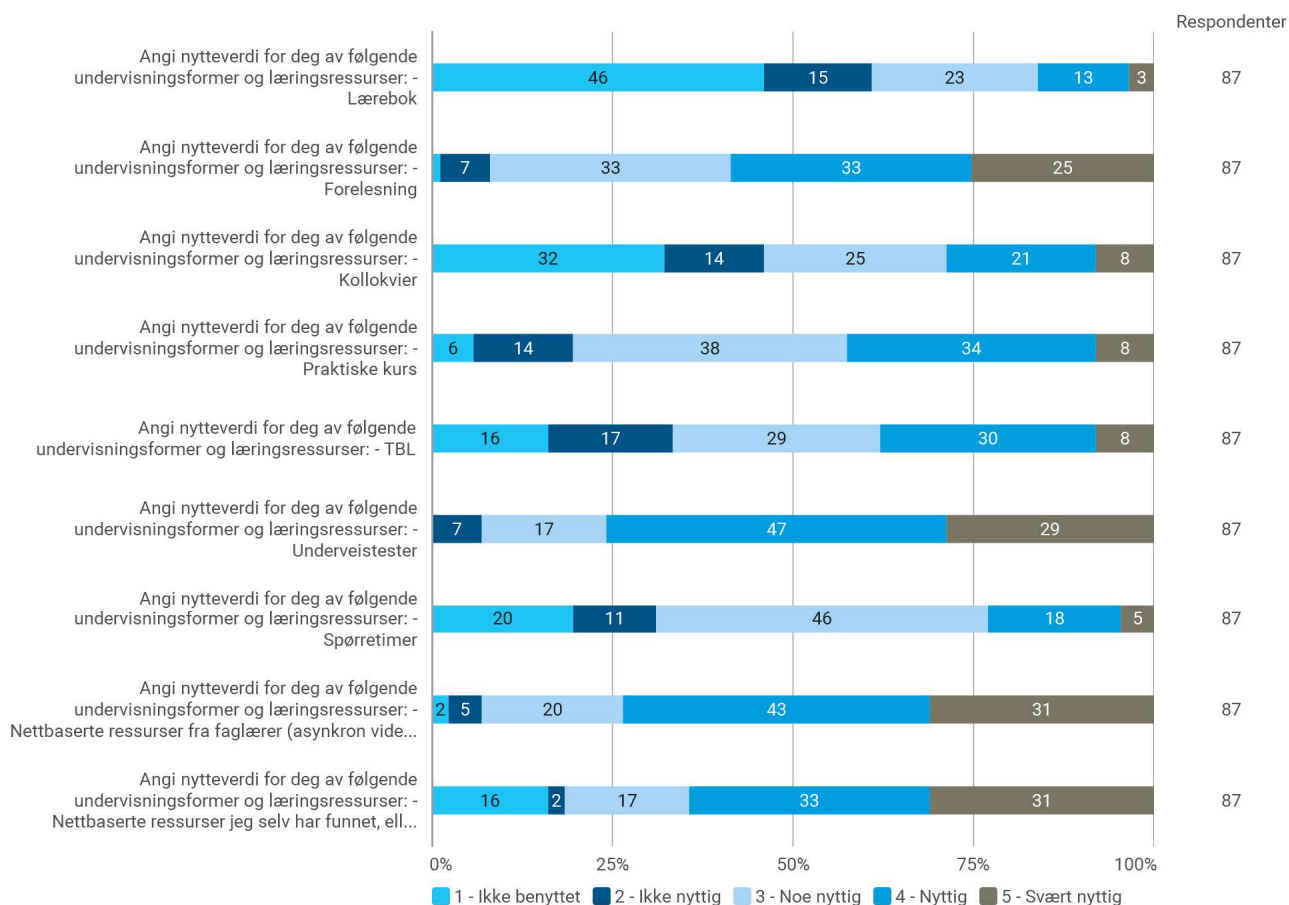
Fordelt på studieprogrammene:



RESULTATER

Av de som responderte, ble arbeidsmengden for emnet som helhet vurdert til «passelig» av de fleste. Metabolisme- og histologi-delen av emnet ble trukket frem som mest arbeidskrevende.

I grafikken under er en samlet oversikt over utbytte fra ulike læringsformer.



Det er interessant at hele 46% av de spurte ikke har benyttet læreboken. Underveistestene blir spesielt vurdert til å være en nyttig læreform. Det samme blir også forelesninger og asynkrone videoer. I fritekst-tilbakemeldingene kommer det frem at TBL-sesjonene sees på som spesielt lærerike for noen.

Fra celle-delen av emnet blir metabolisme- og genetik-undervisningen av flere trukket frem som gode og engasjerende. Det er flere som understreker nytten av asynkrone videoer (i tillegg til fysiske forelesninger). Her blir igjen metabolisme-videoene trukket frem som gode eksempler på asynkron undervisning.

Etikk-undervisningen blir generelt oppfattet som svært nyttig og lærerik, spesielt etikk salongene poengteres som en god måte å lære/reflektere på. Det var noen som bemerket at det innimellom var dårlig lyd på mikrofonene som ble benyttet på etikk-salongen.

Statistikk-undervisningen får også gode tilbakemeldinger. Kollokviene trekkes av flere frem som svært nyttige og lærerike.

Generelt blir eksamen vurdert som relevant for pensum og det som har vært undervist. Deler av eksamen blir oppfattet som detalj-fokusert, spesielt fysiologi og histologi.

STUDENTENES UNDERVISNINGsutvalg / STUND-rapporten:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport STUND-rapporten var svært utfyllende og kom med gode og konstruktive tilbakemeldinger. Semesterstyrelser og STUND har hatt kontakt gjennom semesteret, som har blitt videreformidlet til semesterstyret og fagansvarlige.

Semesterstyret mottok rapporten fra STUND 17. juni. Rapporten er grundig og tar for seg hver enkelt del av undervisningen gjennom semesteret. Det fleste tilbakemeldingene fra STUND oppsummerer funnene fra studentundersøkelsen referert til over.

For histologi-undervisningen er det ønske om mer fysisk undervisning, med asynkron video som supplement.

I statistikk-delen av medod2 blir kollokviene trukket frem som spesielt lærerike. Statistikk er ikke del av semester-eksamen og blir vurdert underveis i semesteret i form av en MCQ test. Det er ønske om mer tid for denne testen.

Etikk-delen av emnet blir omtalt som spennende og nyttig. Eksamens-spørsmålene ble oppfattet som svært grunnleggende og selvforklarende. Det foreslås at etikk kan vurderes underveis i semesteret, i stedet for sammen med celle-delen på semester-eksamen.

De ulike delene av celle-undervisningen blir vurdert individuelt. Metabolisme-undervisningen blir trukket frem som et godt eksempel på hybrid-undervisning, med korte asynkrone videoer kombinert med forelesninger og studentaktive læringsformer i auditoriet. TBL blir også trukket frem som lærerikt.

Semesterstyret sin tilbakemelding til STUND:

Semesterstyret tar til seg kritikken i forhold til at STUND ikke har blitt involvert på semesterstyremøter. Samtidig vil vi påpeke at STUND har hatt 3 møter med semesterstyret gjennom semesteret, på kort varsel etter oppfordring fra STUND-representant. For kommende semester vil semesterstyret kalle inn STUND tidlig i semesteret for en forventningsavklaring.

For histologi ble det i år integrert TBL som en student-aktiv læringsform som del av undervisningen (etter ønske om mer fysisk undervisning fra STUND i fjor). Det er et ønske fra STUND at mer av undervisningen blir gitt fysisk. Dette er noe semesterstyret vil se på sammen med histologi-underviserne for kommende semester.

Den konkrete tilbakemeldingen på vurderingsform for etikk-undervisningen vil bli fulgt opp, og vi vil vurdere om og hvordan alternative vurderingsformer kan benyttes for neste semester.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det er interessant å merke seg at nærmere halvparten av studentene ikke benytter læreboken i celle-delen av MEDOD2. Underveistester (med eksamens-relevante MCQ spørsmål) og tidligere eksamensoppgaver blir av flere trukket frem som viktige lærings-ressurser. Dette kan tolkes som et sterkt fokus på eksamen for mange, og at det er denne som styrer mye av læringen. Med en summativ semester-eksamen som vurderingsform er det veldig forståelig at studentene tilegner seg kunnskapen som skal til for å bestå eksamen, uten å gå utover dette. Mye av spørsmålene på eksamen bærer preg av detalj-kunnskap (som også bemerkes av studentene), som gjenspeiles i hvordan mange av studentene arbeider gjennom semesteret.

Samtidig er det også flere studenter som trekker frem kollokvie-diskusjoner og TBL sesjoner som lærerike. Inneværende semester var TBL-sesjonene frivillige, og vi hadde i underkant av 50% oppmøte. Vi ønsker kunnskaps-søkende og reflekterte studenter, som er nysgjerrige på temaene som undervises. Etter å ha diskutert med andre undervisere, er det en felles oppfatning at vi møter mange nysgjerrige og kunnskapsrike studenter på TBL-sesjonene. For underviserne er disse møtene inspirerende, og forhåpentligvis også for studentene.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Vi ønsker å gå forbedre TBL øktene vi har benyttet inneværende semester. Vi vil gå gjennom hva som fungerte bra, og hvilke deler som kan forbedres. Noen av applikasjons-oppgavene fungerte bedre enn andre, og vi ønsker å fornye deler av innholdet. Semesterstyret vil vurdere å gjøre TBL sesjonene obligatoriske for kommende semester.

Eksamen er styrende for hvordan studentene tilegner seg kunnskap gjennom semesteret. Mye av innholdet på eksamen er detalj-fokusert. Eksamen består hovedsakelig av selv-rettende oppgaver i form av MCQs, med de fordeler og ulemper det innebærer. Det er utfordrende å lage gode MCQ oppgaver som tester forståelse fremfor detalj-kunnskap. Semesterstyret vil fortsette arbeidet med å oppfordre undervisere til å lage eksamens-oppgaver som tester refleksjon og forståelse. Vi vil også se på alternative vurderingsformer i MEDOD2.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

HELE STUDENTRUPPEN SAMLET:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2023 VÅR

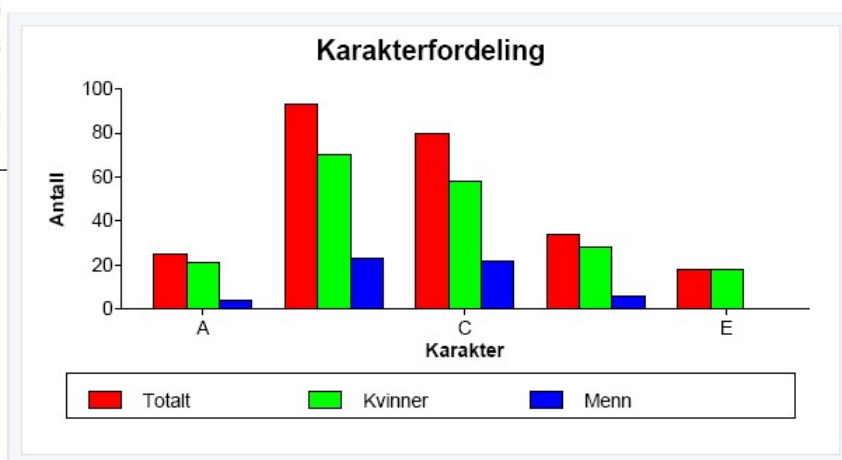
Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	259	201	58
Antall møtt til eksamen:	257	199	58
Antall bestått (B):	250	195	55
Antall stryk (S):	7 3%	4 2%	3 5%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	18	18	0
D	34	28	6
C	80	58	22
B	93	70	23
A	25	21	4



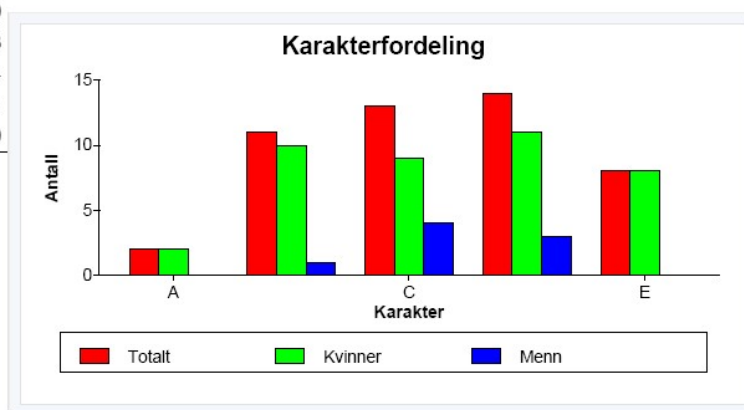
MELLOM DE 2 STUDENTGRUPPENE FORDELTE RESULTATENE SEG SLIK:

Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT):

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2022 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	55	44	11
Antall møtt til eksamen:	54	43	11
Antall bestått (B):	48	40	8
Antall stryk (S):	6 11%	3 7%	3 27%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	8	8	0
D	14	11	3
C	13	9	4
B	11	10	1
A	2	2	0

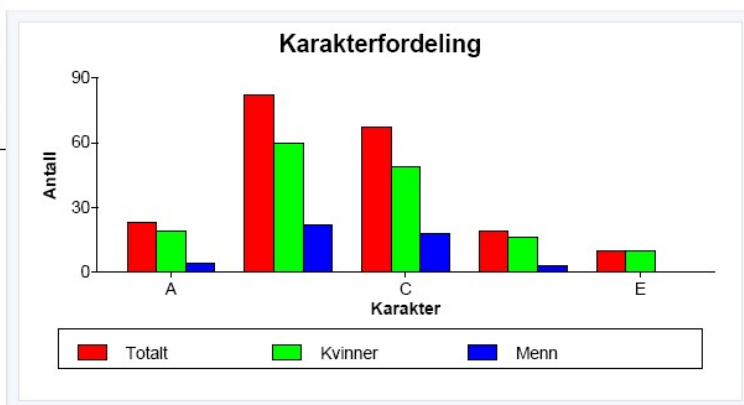


Medisinstudiet (PRMEDISIN):

PRMEDISIN Medisinstudiet 2022 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	202	155	47
Antall møtt til eksamen:	202	155	47
Antall bestått (B):	201	154	47
Antall stryk (S):	1 0%	1 1%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	10	0
D	19	16	3
C	67	49	18
B	82	60	22
A	23	19	4



Kommentar:

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	OD1ORBI	Semester / år:	vår 2023
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Oral biologi del 1</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Päivi Kettunen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 07.06.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	06.06.2023	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Oral biologi (5 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter i 2. semester på Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT). Etter fullført emne skal studentene ha detaljert kunnskap om tyggeorgan og tenner, kunne kjenne igjen og navngi ulike anatomi, og kunne diskutere med andre ved bruk av korrekt nomenklatur. Forelesninger og praktisk kurs utgjør totalt ca. 45 timer, og emnet avsluttes med en praktisk prøve (1 time) som må bestås. Studenter, som ikke består prøven til oppsatt tid, får en ny mulighet dagen etter. Bestått prøve er en forutsetning for å kunne fortsette med del 2 av *Oral biologi* i fjerde semester.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisning og eksamen, samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/OD1ORBI1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=OD1ORBI1>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Det trenges ikke noe forandring på opplegget fordi eksamen gikk bra og studentene var fornøyde med opplegget. Det håpes at instituttet skaffer nytt materiale til det praktiske kurset, og at vi kan rekruttere minst en assistent på det praktiske kurset også neste år.

Kommentarer til dette:

Instituttet har ikke skaffet nytt materiale til det praktiske kurset.

Fordi kullet var stort – 53 studenter – var instituttet behjelpelig med 2 assistenter til det praktiske kurset, dette var positivt.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		54	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		53
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	53	Ikke bestått / FAIL:	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Alle studentene fikk "bestått".

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

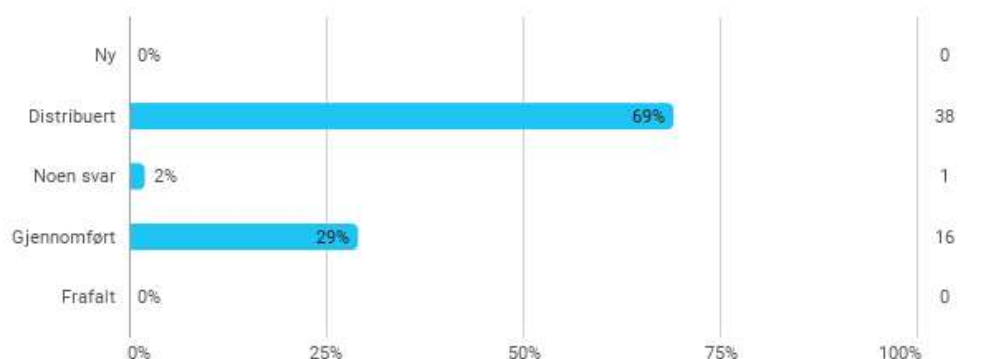
COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SurveyXact ble brukt for emneevaluering. Avsluttende test i emnet ble avholdt 30. mai, med mulighet for ny prøve den 31. mai for dem som ikke bestod første dag. Undersøkelsen ble distribuert samme dag som siste prøvedag, den 31. mai til de 55 undervisningsmeldte studentene ved bruk av deres uib-adresser. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte data-tjenestene ved UiB.

Automatisk påminning gikk ut den 2. og 5. juni kl. 10.00 til de studentene (hhv 45 og 41) som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen ble avsluttet/stengte den 5. juni kl. 12.00 hadde det kommet totalt 17 svar. Dette gir en svarprosent på 31 %.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, på de ulike temaene og lærerne, og det praktiske histologikurset. De ble bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eksamen og eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr

<http://uib.no/emne/OD1ORBI1>



RESULTATER:

Svarprosent var 32%. Det faglige innholdet og arbeidsmengden ble vurdert som passe. Det pedagogiske nivået av undervisningen og organiseringen av emnet ble vurdert fra passe til svært godt. Ca 90% av studentene var fornøyde med sin egen arbeidsinnsats og hadde jobbet systematisk og jevnt med tannanatomistudiene. 100% vurderte det praktiske kurset som svært nyttig for å lære om tennene og gjenkjenne humane tenner. Alle vurderte også studentassistene som nyttige (24%) eller svært nyttige (76%). 94% var enige/helt enige om at prøven speilet innholdet i undervisningen. 63% vurdert sitt eget læringsutbytte svært godt og 38% godt. Oppsummert, studentene var generelt positive til emnet, undervisningen og kurset. Studentene hadde ikke det praktiske kurset de siste dagene før den praktiske prøven. Det ville de gjerne hatt, da det var vanskelig å øve til prøven med kun de kunstige tennene. Det ble også foreslått at kurset skulle begynne tidligere på formiddagen, f.eks. kl. 9 eller 10 og ikke kl. 12.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Gjennomføring av undervisningen gikk fint. Studentene jobbet i små grupper på 5 studenter på kurset. Det var positivt at det var 2 flinke odontologistudenter som assistenter på det praktiske kurset, fordi kullet var stort med 53 studenter. Assistentenes hjelp bidro til at gruppenes ventetid ikke ble for lang.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det foreslås forandringer i timeplan. Det skal være kursdager rett før prøven slik at studentene kan øve til eksamen med ekte tenner - ikke klassiske «lesedager» før prøven. Det foreslås også at undervisningen kan begynne kl. 9 – dvs at undervisningen legges kl. 9-13.

Emneansvarlig ønsker å begynne prøven kl. 9, ikke kl. 12 slik det var i år. Begrunnelse for dette er at studentene er delt i 2 grupper og det arrangeres 2 prøver. Etter prøvene retter emneansvarlig prøvene og studentene får resultatene samme dag. Det er viktig å få publisert resultatene raskt slik at de som vil ta en ny prøve dagen etterpå får informasjon tidlig.

Det var uheldig at en del av studentene hadde undervisning på IKO før prøven; vi ønsker å unngå dette neste år.

Instituttet skaffer nytt materiale til det praktiske kurset, fordi materialet er gammelt og i dårlig stand. Dette har vært på ønskeliste lenge.



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: OD1ORBI 0 SK 2023 VÅR

Oral biologi del 1 - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

5,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	54	44	10
Antall møtt til eksamen:	53	43	10
Antall bestått (B):	53	43	10
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	OD2ANA	Semester / år:	Høst 2023
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Anatomi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Päivi Kettunen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 01.02.2024
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	24.1.24	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Anatomi (OD2ANA, 15 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).

Målet med emnet er at studentene skal opparbeide seg kunnskap om utvikling, anatomi og histologi om organsystem hos mennesket. Det blir lagt særlig vekt på normal anatomisk oppbygging og utvikling av hode og hals. Deler av undervisningen skjer sammen med studenter på Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) som tar emnet NUTRANA (5 studiepoeng).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

Offisiell emnebeskrivelse: <http://uib.no/emne/OD2ANA>

Tidligere emnerapporter er tilgjengelig i Studiekvalitetsbasen for Universitetet i Bergen:

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=OD2ANA>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Det trenges ikke store forandringer. De ekstra frivillige lærerledete praktiske overflatekollokvier skal arrangeres også neste år, og studentene skal bli oppundret til å være modigere og delta i overflateanatomi øvelser, som skal gjennomføres slik at to og to jobber sammen.

Det er viktig at det er en assistent (stipendiat) på histologikurssal, fordi en del av histologikurset går parallelt med ernæringsstudentene og studentene er fordelt på to kurssaler.

Kommentarer til dette:

Det ble arrangert ekstra frivillige lærerledete praktiske kollokvier, og de fleste studentene deltok på dem. Det var en assistent på histologikurset. Vi fortsetter med dette opplegget også i framtiden.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		46	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				41
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		9	15	7	7	2	1

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

22% av studentene som tok eksamen fikk karakter A, 37% fikk karakter B, 17% fikk karakter C. Dvs at 76% fikk karakteren A-C, hvilket betyr at eksamen gikk bra. 2.4% fikk stryk.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

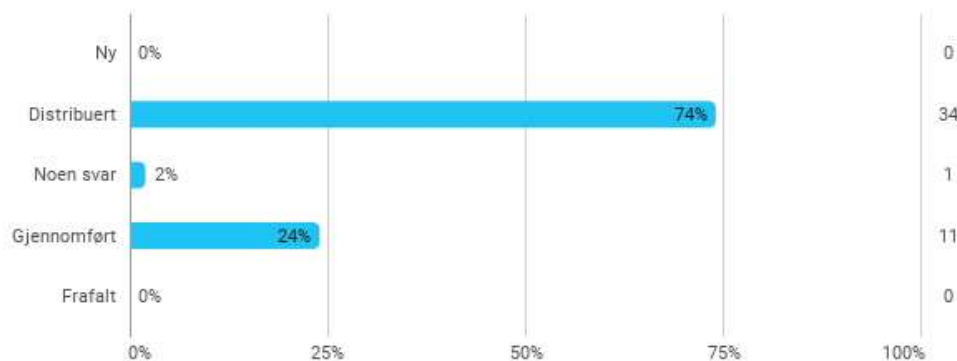
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 46 studenter den 5. desember. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene på programmet som var undervisningsmeldt. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/OD2ANA>

Automatisk påminning gikk ut den 15. og 18. desember til de (hhv 44 og 42) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 20. desember, var det 12 studenter (26 %) som hadde svart på deler av eller gjennomført hele undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

26% av studentene svarte på undersøkelsen, mens 74% ikke svarte. At bare en fjerdedel av studentene svarte på undersøkelsen betyr at svarprosenten var lav. 50% informerte om at de hadde nok forhåndskunnskaper for å kunne følge undervisningen. 91% av studentene var godt fornøyd med sin egen arbeidsinnsats og hadde jobbet systematisk og jevnt med emnet. Alle studentene forberedte seg mer eller mindre til forelesningene, og 90% repeterte temaene som ble dekket i forelesningene. 42% av de som svarte hadde ikke pensumbøker og resten hadde en eller flere av de 5 pensumbøkene. Hvis norske pensumbøker hadde vært tilgjengelige, ville 92 % foretrukket dem. 81% vurderte det faglige innholdet fra passe til svært interessant. 82% følte at det ble tatt hensyn til at undervisningen ble rettet til kommende tannleger. 91% mente at det de lærte kommer til å være ganske nyttig, nyttig eller svært nyttig på kliniske studier senere. 18% vurderte arbeidsmengden som passe, 55% som for mye og 27% som altfor mye. Organiseringen, det pedagogiske nivå og det faglige innholdet av emnet varierte mye: fra alt for dårlig til svært god/interessant, men ca 50% mente at pedagogisk nivå og organisering av emnet var passe. Studentene var generelt svært fornøyd med histologiundervisningen, men mindre fornøyd med hode og hals anatomi og embryologi-undervisningen. Vanskelighetsgraden til undervisningen ble vurdert som passe av 64% og for komplisert av resten. 91% vurderte demonstrasjonene i generell anatomi som meget nyttige, bra organiserte og arbeidsmengden som passe. 72% vurderte inngangsprøven til disseksjonene som meget nyttig og 82% vurderte organisering av disseksjoner som meget nyttig. Arbeidsmengden i disseksjonsundervisningen ble vurdert som passe av 73% og organiseringen som godt av 82%. 73% deltok på de frivillige hode og hals kollokvierne. 55% vurderte læringsutbyttet sitt som godt og 36% som svært godt. 72% var enige om at eksamensoppgavene var fra pensum og at oppgavene speilet innholdet i undervisningen i emnet.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Gjennomføring av forelesningene gikk bra. Det var positivt med en PhD student som assistent på hver dag med histologikurs siden studentene var fordelt på 2 histologisaler. Studentene var aktive i de praktiske hode og hals kollokvierne, og lærerens oppfatning var at studentene lærte mye der. En opplevde også at studentene kunne en del anatomi da de var på disseksjoner, fordi de hadde tatt inngangsprøven før disseksjoner. Dvs. at det var nyttig at studentene begynte å lese anatomi allerede i oktober. Emneansvarlig var alene med studentene i disseksjonene. Det hadde vært nyttig å ha en *prosector minor* for å vise ferdige preparater til studentene. Noen ganger satt en del av studentene uten å gjøre noe, fordi det var ikke nok aktiviteter for dem selv om kursleder hadde laget en del ekstra oppgaver til studentene. Ellers, satte

emneansvarlig stor pris på at studentene jobbet svært bra med disseksjonene. Studentene dissekerte detaljert og mange fine strukturer kunne bli studert. Studentene hadde mulighet til å reflektere over det de hadde opplevd i den første generelle anatomi-demonstrasjonen med emneansvarlig, og det var en del av studentene, som brukte denne muligheten. Det ble arrangert et uoffisielt møte med 2 tillitsvalgte i slutten av oktober angående begynnelsen av semesteret.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det trengs ikke store forandringer. Det er ønskelig å ha 3 preparater (ikke 2 slik som i 2023 høst) for å dissekere på disseksjonskurset. Det skulle være nyttig å ha en *prosector minor* også på disseksjonssalen for å presentere ferdige preparater til studentene. Hode og hals anatomi og embryologi er meget krevende emner å lære: de inneholder masse detaljer og det tar mye tid å lære først systematisk anatomi og etterpå topografisk anatomi. Målet er jo at studentene kan hode og hals anatomi aktivt ikke bare passivt. Studentene skal oppmuntres til å lese disse temaene helt fra begynnelsen av høstsemesteret. I disse temaene er det spesielt nødvendig med repetisjon gjennom hele semesteret.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: OD2ANA 0 SM 2023 HØST

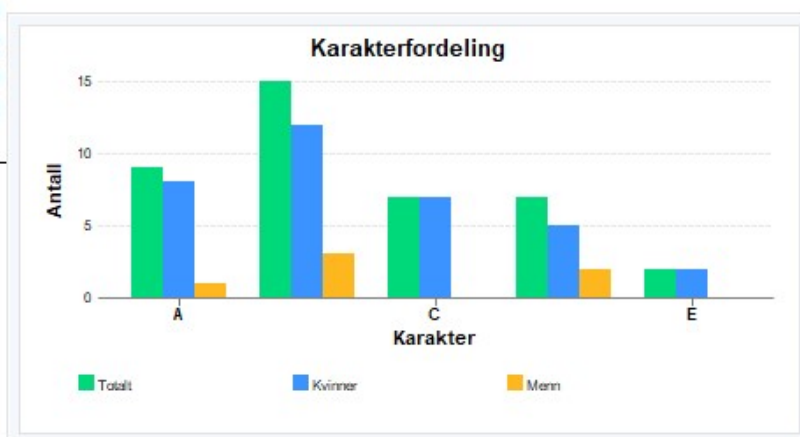
Anatomi - Skriftlig og muntlig/praktisk stasjonseksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

15,0sp

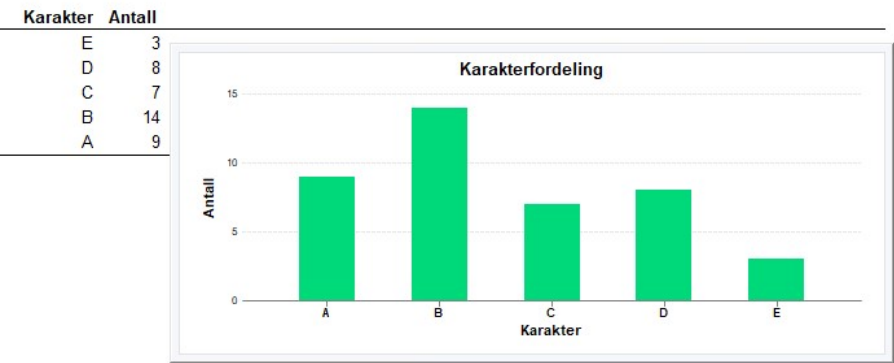
	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	46	36	10
Antall møtt til eksamen:	41	35	6
Antall bestått (B):	40	34	6
Antall stryk (S):	1 2%	1 3%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	2	0
D	7	5	2
C	7	7	0
B	15	12	3
A	9	8	1

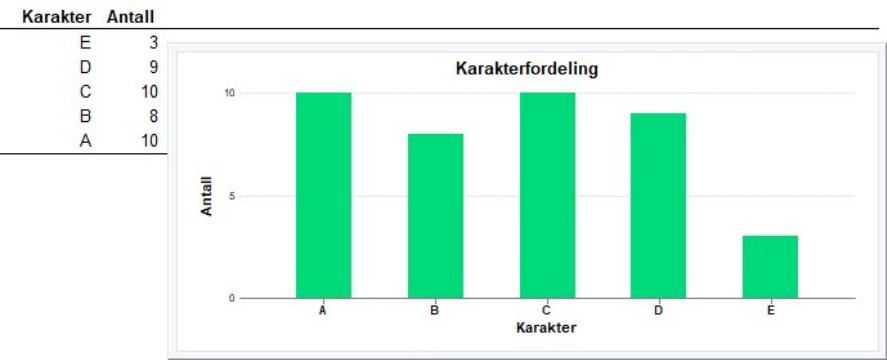


Eksamen består av en skriftlig og en muntlig/praktisk del. Resultatene fra disse delene fordelte seg slik

skriftlig del:



muntlig/praktiske del:



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	OD2FYS	Semester / år:	Høst 2023
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Instituttleder IBM 22.01.2024
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	05.01.2024	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (OD2FYS, 15 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Høsten 2023 var det 46 studenter som var undervisningsmeldt til emnet pr. 26. oktober.

Målet med emnet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med to andre emnekoder; FARM280 (10 sp) og NUTRFYS (15 sp).

NUTRFYS er obligatorisk for bachelorstudenter i ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), mens FARM280 er obligatorisk for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) og sivilingeniørstudiet i Medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle fire studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, ev. videoseminar etc. via emnesiden for odontologi på Mitt UiB. For å sikre at alle studentene får tilgang ble studentene som var undervisningsmeldt til FARM280 og NUTRFYS meldt inn på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/OD2FYS>

Tidligere emnerapporter er tilgjengelig i Studiekvalitetsbasen for Universitetet i Bergen under tidligere emnekode; <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=od1fys>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om vi kommer å ta opptak (videoer) av forelesningene også til høsten 2023 er ikke besluttet. Inge andre endringer er planert.

Kommentarer til disse punktene:

- Alle forelesningene (untatt spørretimene) ble tatt opp (videofilmet)

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		46	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				43
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		3	8	12	12	7	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble avholdt 4. desember. Sensuren ble kunngjort 21 desember 2023.

Gjennomsnitt = C. Ingen stryk.

Studentene gjorde det bra på eksamen med et gjennomsnitt på C. Det var et bra resultat, men dårligere enn h2022.

Etter eksamen var ferdig ble det lagt ut kunngjøring til alle studentene som har samundervisning i fysiologi på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB om feil i 1 flervalgsoppgave og hvilke følger det ville få for vurdering:

Oppgave: Par korrekt andel av hjertets minuttvolum med riktig organ. (0,5 poeng/riktig svar).

Ettersom det er uklart om det er 20% eller 25% av hjertets minuttvolum som går til nyrene vil både 20% eller 25% på nyre og Gi-traktus telle som riktige svar.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

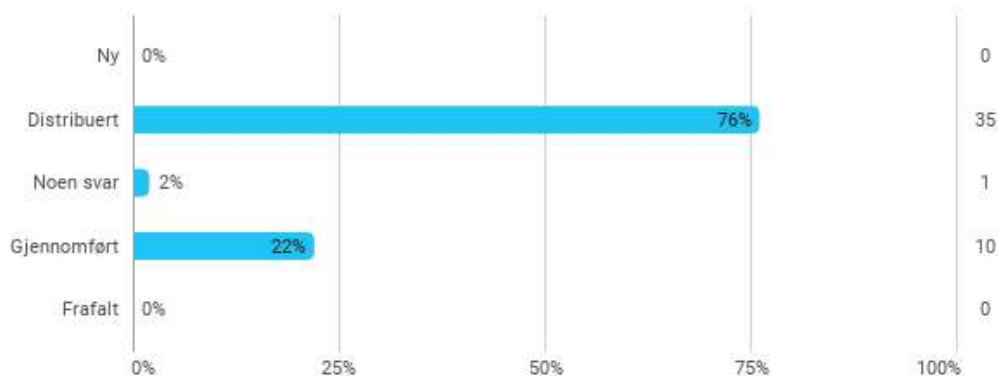
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 46 studenter den 27. november. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de studentene på studieprogrammet som var undervisningsmeldt. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvaer var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/OD2FY5>

Automatisk påminning gikk ut den 6. og 8. desember til de (hhv 46 og 42) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 11. desember, var det 11 studenter (24 %) som hadde svart på deler eller gjennomført hele undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Nummer = antall studenter

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har jobbet jevnt og systematisk med studiene
4 Passe	4 Godt	1 Passe	7 God	5 Helt enig	4 Helt enig
6 For komplisert	5 Passe	4 For mye	3 Passe	4 Enig	5 Enig
1 Alt for komplisert	2 Dårlig	6 Alt for mye	1 Alt for dårlig	1 Ikke mening	1 Ikke mening
				1 Uenig	1 Uenig

Forberedte du deg til laboratoriekursene?	Hvordan vurderer du laboratoriekursene. Hvor nyttige var de?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i laboratoriekursene?	Hvordan vurderer du organiseringen av laboratoriekursene?
2 Alltid	3 Meget nyttige	8 Passe	5 Godt
3 Som oftest	5 Nyttige	1 For lite	6 Passe
3 Ofte	1 Lite nyttige	1 For mye	
2 Noen ganger	2 Unyttige	1 Alt for mye	
1 Aldri			

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: speiler det innholdet i undervisningen?
4 Svært godt	1 Helt enig
4 Godt	6 Enig
1 Passe	1 Ikke mening
1 Dårlig	2 Uenig
	1 Helt uenig

Omtrent 24 prosent av studentene svarte på spørreundersøkelsen. Ønskelig at flere studenter hadde svart. Noen gode innspill fra studentene, men mye klager. Studentene som svarte var mindre fornøyde/mer kritiske enn tidligere år.

Studentenes tilbakemeldinger:

Forelesninger: Det faglige innhold ble vurdert til passe eller for komplisert. Den pedagogiske nivå og organisering av emnet ble vurdert til passe eller godt av de fleste som har svarte. Arbeidsmengden ble vurdert til for mye eller alt for mye av flere studenter. Foreleserne fikk varierende omtale, mange flinke forelesere, men også at noen forelesere går litt fort gjennom stoffet, har uoversiktlige forelesninger og notater og at eksamensoppgavene ikke gjenspeilet fokus på forelesningen. Forelesningene ble videofilmet og studentene kunne spilla av videoene så mange ganger de hadde lyst til under semesteret. De fleste studenter (både de som deltatt og de som ikke deltatt fysisk på forelesningene) vurderte videoene som meget nyttige eller svært nyttige.

Laboratoriekursene: Blev vurdert til nyttige eller meget nyttige. Noen få kommentarer og de var positive tilbakemeldinger.

Eksamen: Varierende tilbakemeldinger. Flere studenter mente at eksamensoppgavene var bra og gjenspeilet innholdet i undervisningen med passelig vanskelighetsgrad. Mye kritikk fra flere studenter for at det var for lite gjenbruk av tidligere eksamensoppgaver, at eksamensoppgavene krevde for mye detaljkunnskap og ikke testet helhetsforståelsen, og at eksamen ikke gjenspeilet innholdet i undervisningen. Notere, mange studenter skrev riktig gode besvarer og mange studenter fikk gode karakterer. Gjennomsnittskarakteren var C.

Læringsutbyttet: Merparten av studentene syntes at læringsutbyttet var svært godt eller godt.

Faglæreres kommentarer:

Det er obligatorisk for studentene å forberede seg til laboratoriekursene (nettbasert). Det er et problem at mange studenter ikke forbered seg til tross for flere oppfordringer (kunngjørelser og ved forelesninger) og det vises også i svarene på spørreundersøkelsen.

Få studenter møtte opp til fysiske forelesningene. Kurset har flere studentgrupper så jeg vet ikke hvilke studenter som var med fysisk, men av omtrent 120-130 studenter var det bare 25-40 studenter som deltok fysisk på forelesningen. De studentene som deltok fysisk var aktive, svarte på spørsmål og stilte spørsmål. Noe som alle forelesere fant veldig positivt og stimulerende. Flere forelesere hadde også quizer og øvingsoppgaver som studentene kunne jobba med sjølvstendig. Dette ble likt av studentene.

Mange studenter har fokus på svar på gamle eksamensoppgaver selv om emnesansvarlig gjentatte ganger sagt at svarene kan være utdaterte, nye lærere/nye spørsmål og at vi har lite gjenbruk av gamle oppgaver.

Mange svar på eksamensoppgaver er helt eller delvis ufullstendige. Emnesansvarlig har tatt opp eksempel på gamle eksamensbesvarelser og sammen med studentene diskutert hva som var feil og hva som manglet for et fullgodt svar. Det kommer vi å fortsette med neste semester.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra, fungerte utmerket i Auditorium 2 og i laboratorielokalene.

Studieinformasjon: På Mitt UiB, kunngjøringer, video opptak av forelesningene var tilgjengelige fram til eksamen. Spørretimer i slutten av semesteret.

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, quizer, og oppgaver for selvstudium .

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om vi kommer å videofilme også til høsten 2024 er ikke besluttet. Inge andre endringer er planert. Ønsker at emnet til h2024 blir vurdert bestått/ikke bestått.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: OD2FYS 0 S 2023 HØST

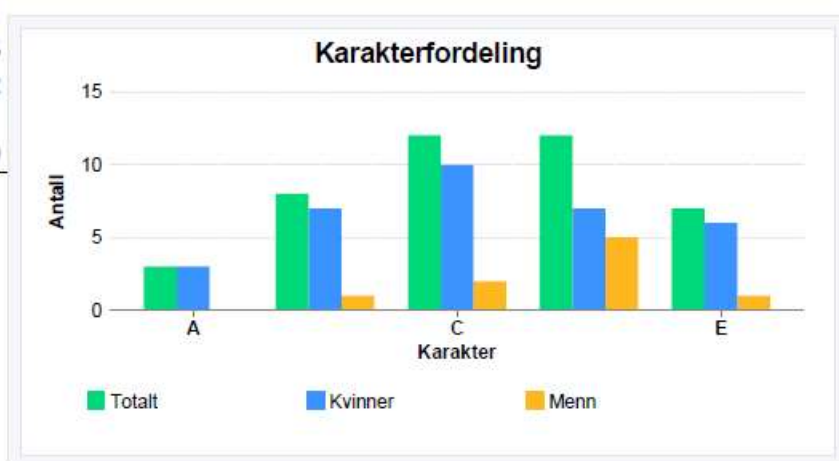
Menneskets fysiologi - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

15,0sp

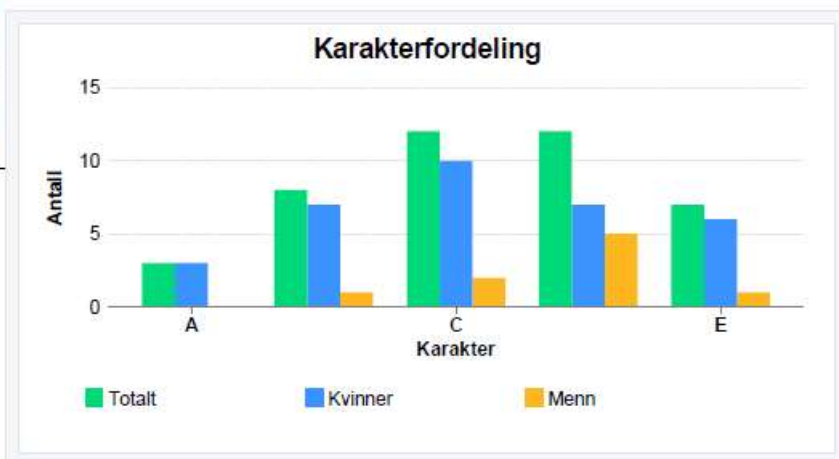
	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	46	36	10
Antall møtt til eksamen:	43	34	9
Antall bestått (B):	42	33	9
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	1	1	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	D
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1
Antall med 2 tellende forsøk:	0		
Antall med 3 tellende forsøk:	0		
Antall med mer enn 3 tellende forsøk:	0		

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	7	6	1
D	12	7	5
C	12	10	2
B	8	7	1
A	3	3	0



FOR STUDENTER PÅ KULL 2022, MED EKSAMEN ETTER NORMERT TID:

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	7	6	1
D	12	7	5
C	12	10	2
B	8	7	1
A	3	3	0



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	OD2ORBI	Semester / år:	vår 2023
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Oral biologi del 2</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Päivi Kettunen	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 25.04.2023
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	23.4.23	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Oral biologi del 2 (6 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter i 2. studieår på Integriert master-program i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).

Emnet tar for seg normal utvikling og funksjon samt eksempler på typiske utviklingsavvik i tyggeapparat og orale vev. Emnet er viktig fordi nesten all klinisk undervisning senere i studiet bygger direkte på dette emnet. Forelesninger og praktisk kurs utgjør totalt ca. 60 timer. Emnet er intensivt med oppstart i starten av 4.semester, og med en 4 timers skriftlig eksamen i midten av mars.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem. Studentene får her informasjon om emnet og kunngjøringer underveis. Her finner de kontaktadresser til faglærere og studieadministrasjon, tilgang til forelesningsnotater etc.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/OD2ORBI>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=OD2ORBI>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Studentene skal bli informert tydeligere om at Oral biologi er et tannlege-emne, som de må kunne på klinikken senere (f.eks. i oral patologi kurs og i kliniske orale undersøkelser). Studentene må bli oppmuntret til å skaffe pensumboken og lese det. Studentene vil også bli tydeligere informert om at PowerPointene inneholder hovedpunktene av temaet, og for å få med seg helheten og detaljene, skal en lese pensumboken. I tillegg skal læreren være mer proaktiv og spørre studentene om de har forstått hva læreren snakket om, og spørre om studentene trenger assistanse på mikroskopikurset. Studentene blir også informert om at egenlæring er normalt og at det er en viktig del av studiet.

Kommentarer til innledning:

Det har ikke vært nødvendig med tilpasninger av undervisningen dette semesteret som følge av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) som startet våren 2020.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		38	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				38
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		3	13	10	9	3	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Alle vurderingsmeldte studenter (38 stk) møtte til eksamen, og alle bestod. Eksamen gikk bra: 8% av studentene fikk karakter A og 34% fikk karakter B. Gjennomsnittskarakter var C. Minimumskrav for å bestå eksamen var 50% (profesjonsstudie). En kunne se av besvarelsene at studentene hadde generelt forberedt seg bra på eksamen.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

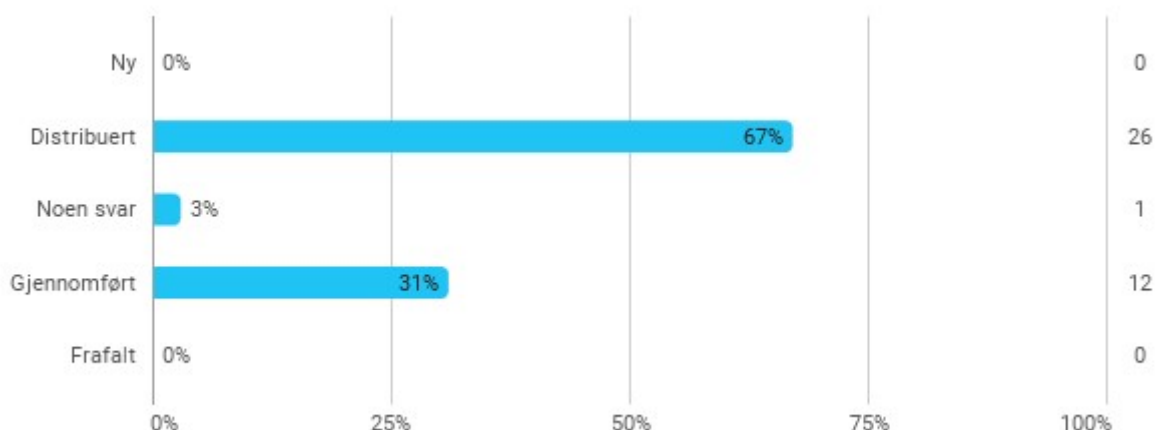
COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SurveyXact ble brukt som verktøy for emneevaluering. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Det ble valgt å la undersøkelsen gå til studentene som var undervisningsmeldt til emnet utfra tanken om at det var de som deltok som kunne komme med mest konstruktiv tilbakemelding.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og spesifikt om det praktiske kurset. De ble spurt om sin egen oppfatning av relevans for klinikk, og om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/OD1ORBI2>

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 39 undervisningsmeldte studenter den 1. mars 2023. Eksamen ble avholdt den 10.03.2023. Automatisk påminning gikk ut 13. og 15. mars til de (hhv 37 og 31) studentene som ikke hadde svart til da. Da undersøkelsen stengte den 17. mars hadde det kommet svar fra totalt 13 studenter. Dette gir en svarprosent på 34%.

SAMLET STATUS:



RESULTATER:

Det var 12 studenter av 31 som fullførte evalueringen, som tilsvarer 31%. Dvs en vet ikke mening av 69% av studentene på kullet. 46% vurderte faglige innholdet passe og 46% interessant eller svært interessant. 77% vurderte det pedagogiske nivået på forelesningene (tilbud) alt for dårlig eller dårlig og 33% passe eller godt. 100% vurderte arbeidsmengden passe. 38% vurderte organiseringen av emnet passe, og ellers varierte meningene fra alt for dårlig til svært god. 92% var godt fornøyd med sin egen arbeidsinnsats i emnet, og 84% hadde jobbet systematisk jevnt med studiene. 85% var enig eller helt enig i at de hadde lært histologisk oppbygging av flere orale vev og organer på det praktiske kurset. 53% vurderte det praktiske kurset nyttig eller svært nyttig og 31% mente det var ganske nyttig. De fleste var fornøyd med mikroskopet og de histologiske snittene på kurset. 46% var uenige at eksamensoppgavene speilet pensum i emnet, og 39% var enig eller helt enig om det. 67% vurderte læringsutbyttet sitt passe og 25% godt eller svært godt.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Den praktiske gjennomføringen av forelesningene og det praktiske kurset gikk bra. De fleste studentene var til stede på forelesningene (tilbud) og studentene var aktive på det praktiske kurset (obligatorisk), og stemningen på kurset var positiv. Hver student utførte kursjournal, og det ble gitt skriftlig tilbakemelding til hver student angående journalen i midten av kurset og i slutten av kurset. Det ble gjort et forsøk å ta i bruk «peer review» på tilbakemelding til kursjournal. Meningen var at studentene kunne lære å gi tilbakemelding og ta imot tilbakemelding, men det ble ikke realisert (profesjonssøyle). Troliges fordi studentene var ennå ikke klare for det.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene blir motivert til «peer review» av kursjournalene – for å lære å gi konstruktiv tilbakemelding og ta imot tilbakemelding angående kursjournal (profesjonssøyle).

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieavdelingen (BIH)
FS580.001 Resultatfordeling

FSUIB (31.03.2023 Kl. 09:06)

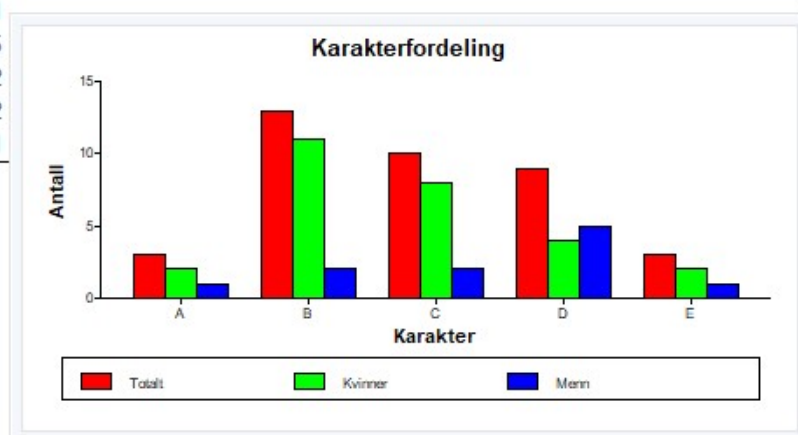
Side 1 av 1

Eksamen: OD2ORBI 0 SKRIFTLIG 2023 VÅR
Oral biologi del 2 - Skriftlig skoleeksamen
Karakterregel: Bokstavkarakterer

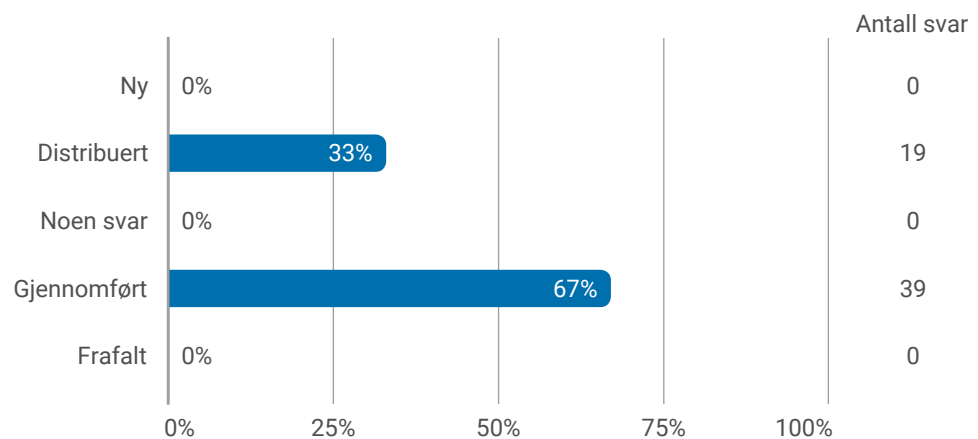
6,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	38	27	11
Antall møtt til eksamen:	38	27	11
Antall bestått (B):	38	27	11
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

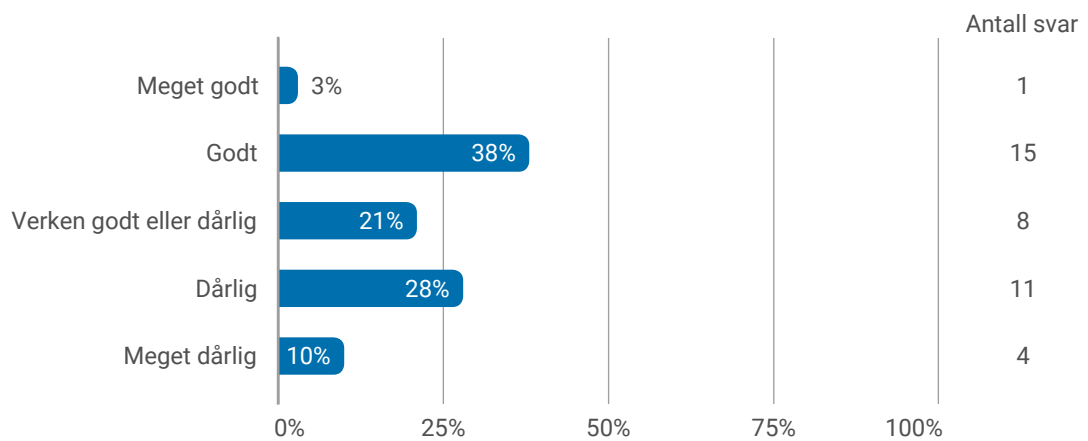
Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	3	2	1
D	9	4	5
C	10	8	2
B	13	11	2
A	3	2	1



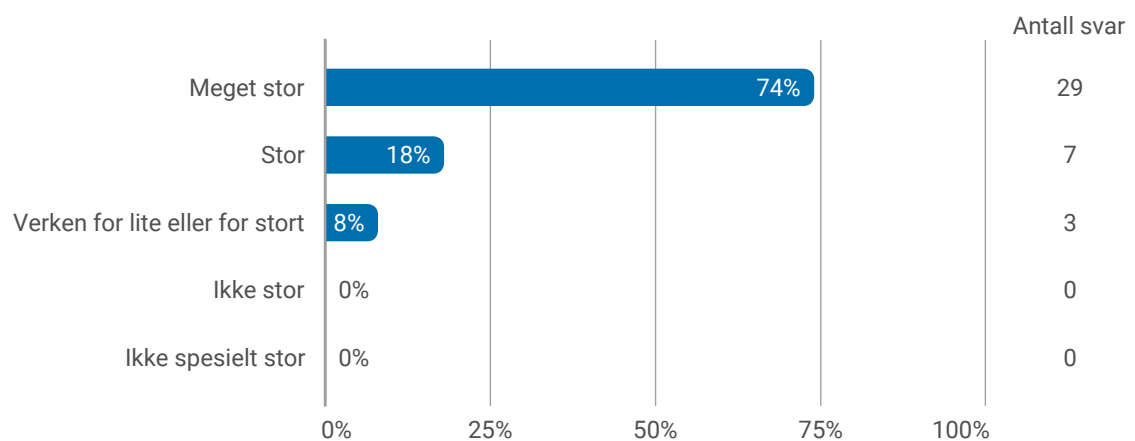
Samlet status



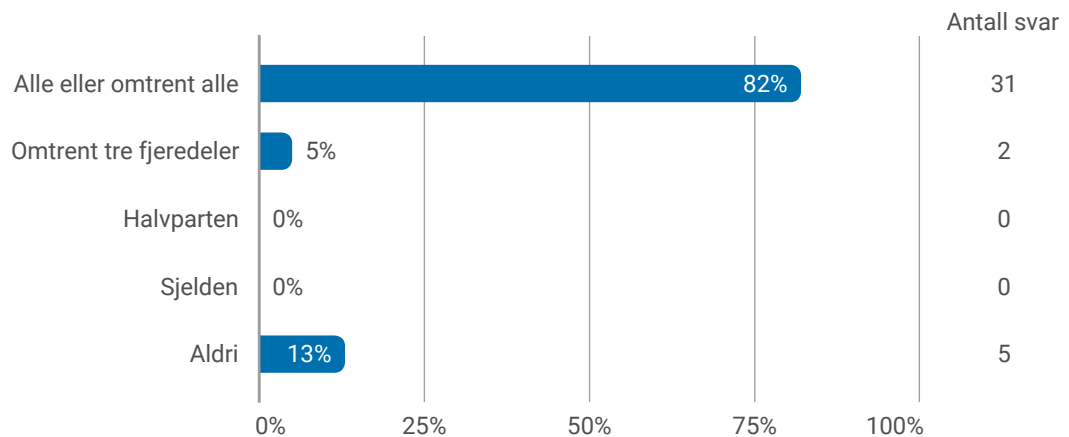
1. Hva synes du om læringsutbyttet i emnet?



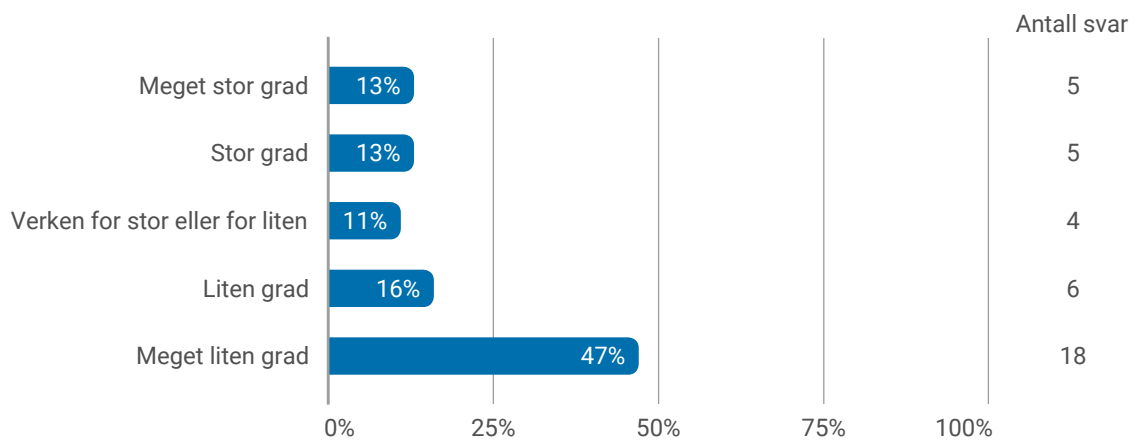
2. Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?



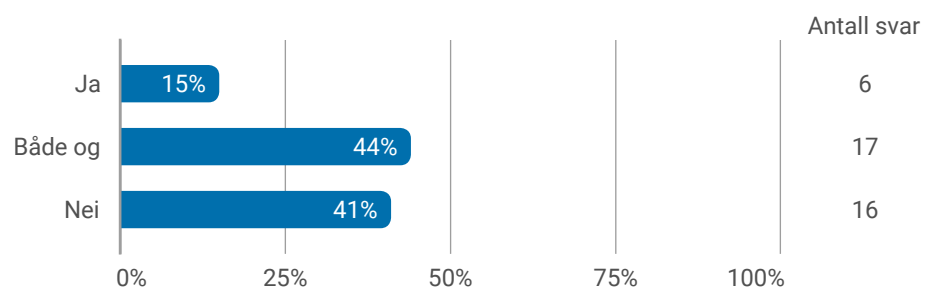
3. Hvor ofte har du vært tilstede på forelesningene i emnet?



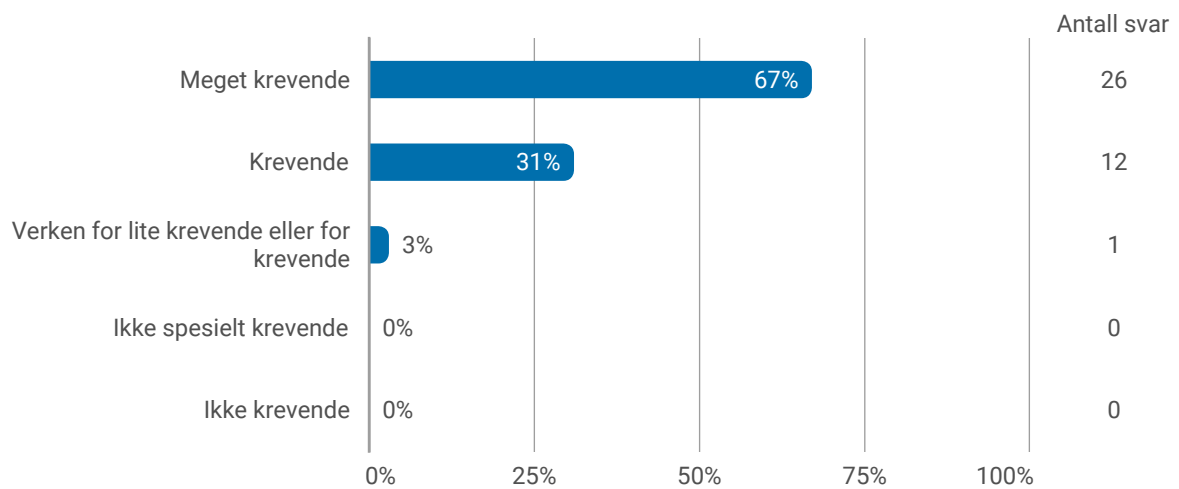
4. I hvilken grad hadde du nytte av forelesningene i emnet?



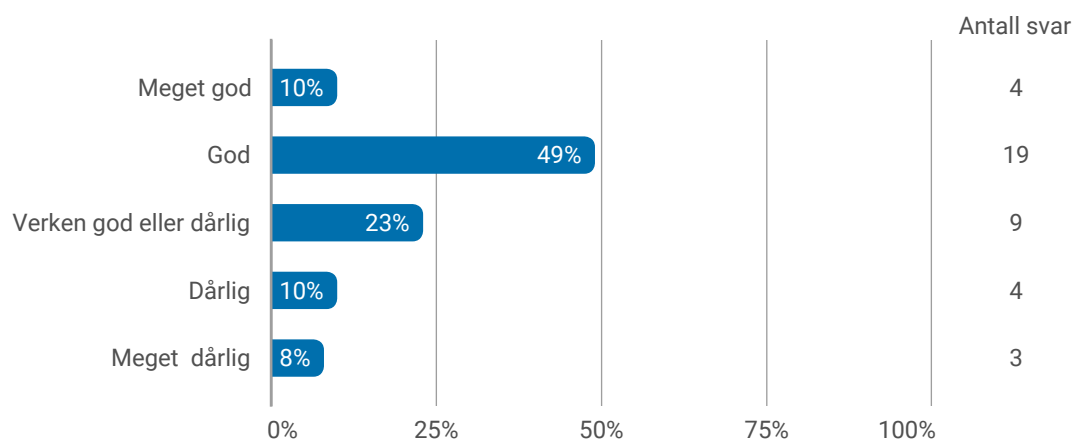
5. Er du fornøyd med foreleserne/veilederne i emnet?



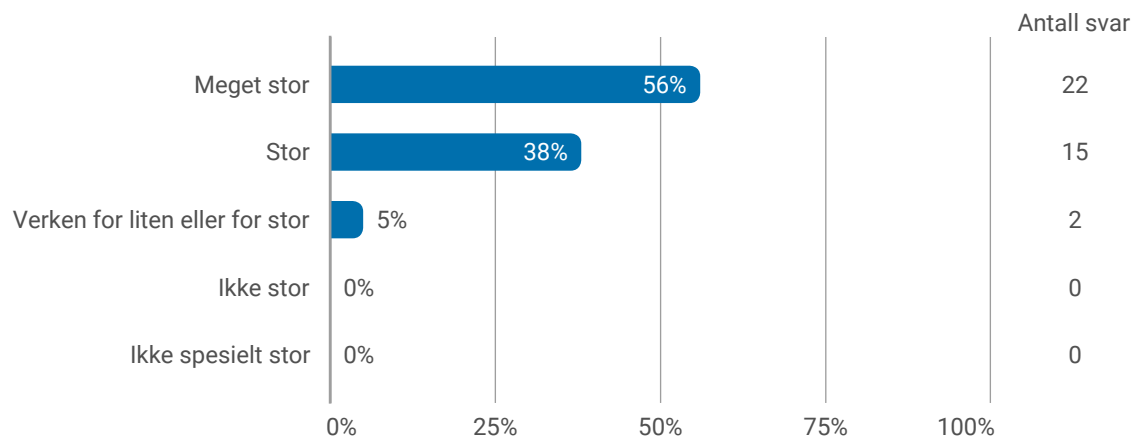
6. Er dette emnet spesielt krevende sammenliknet med andre emner?



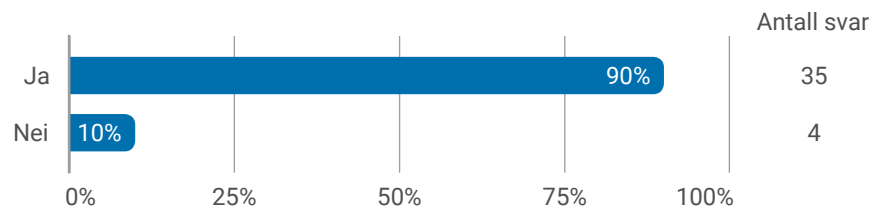
7. Hva synes du om læringsutbyttet fra klinisk tjeneste eller ferdighetstreningen i emnet?



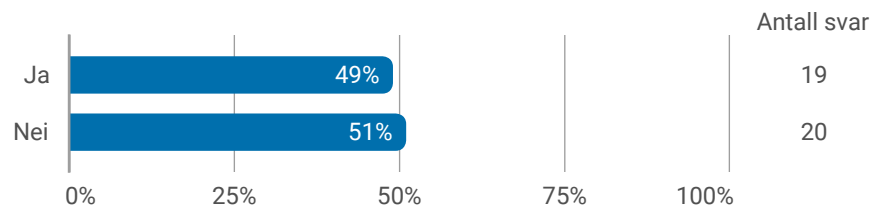
8. Hva synes du om arbeidsmengden når det gjelder den kliniske tjenesten eller ferdighetstreningen i emnet?



9. Har du fått tilbakemelding fra lærer i dette emnet?



10. Er du fornøyd med måten tilbakemeldinger fra lærer gis i dette emnet?



Hvis nei, hva er du ikke fornøyd med?

Uenighet mellom lærer om hva som er riktig eller ikke riktig. Det skyldes kanskje at vitenskap bak faget er svakt i utgangspunktet.
Opplevde og hørte frekke tilbakemeldinger. Jeg tror ikke at frekkhet fungerer som læringskatalysator lenger, og ser ikke grunn til det i et moderne universitet

Tidspunktet for tilbakemelding. Lite hensikt i å få en negativ tilbakemelding dagen før en vurderingsuke. Ingen tid til forbedring eller jobbe med det man har fått tilbakemelding på. Kunne også ønske man fikk mer totalvurdering underveis på arbeidet på ferdighetssenteret, enn bare enkeltprøver.

Litt vanskelig å svare på spørsmålene om forelesninger da vi ikke har hatt forelesninger. Ikke fornøyd med tilbakemeldinger fordi ingen fikk tilbakemelding før det ble sendt ut varselbrev om dumping. Føler ikke jeg har fått noe individuell tilbakemelding.

Lite tilbakemelding, handler bare om å få det godkjent

Jeg er meget fornøyd med tilbakemelding fra instruktører, men tilbakemelding fra emneansvarlig etter praktiske prøver kunne vært bedre

Instruktørene har veldig ulik oppfatning av hva som skal bli godkjent og ikke-godkjent på ferdighetskurset. Noen kan godkjenne arbeidet mens noen andre sier du må starte på ny

Har fått tilbakemelding, men det var kun basert på praktisk prøve på høsten. Fikk også tilbakemelding på oppgavene i klinikken, helt mot slutten av kurset. Kunne ønske man fikk mer totalvurdering underveis, som også baserer på det man har gjort hver uke i på ferdighetssenteret. Ikke at KUN en praktisk prøve skal være den eneste som sier hvordan man gjør det i hele kurset

Gode tilbakemeldinger av instruktørene på arbeid på ferdighetssenteret. Veldig fornøyd med tilbakemeldingene vi fikk på oppgavene på klinikken. Ikke fornøyd med tilbakemelding på hvordan en ligger an underveis i emnet, mye usikkerhet

Få tilbakemeldinger sett i sammenheng med varigheten av ferdighetskurset. Tilbakemelding om progresjon og individuell kompetanse i faget har ved to av totalt tre vurderingsrunder kun blitt gitt til studenter som angivelig ferdighetsmessig har ligget dårlig an i faget.

Flere av instruktørene hadde hatt godt av en god runde med pedagogikk. Flere ganger var instruktørene både nedlatende, frekke og korte i kommentarene. Dette gjelder såklart ikke alle, men det gjelder en såpass stor del av de at det er verdt å nevne.
Emneansvarlig har også sviktende empatiske evner. Sliter med å se studentenes side, og virker som vedkommende etterstreber lavest mulig arbeidsmengde for seg selv. Dette samsvarer ikke med en lederstilling, hvor en stor del av jobben er kommunikasjon.

Fikk ikke tilbakemelding før etter prøve-uke.

Fikk ikke tilbakemelding før etter arbeidsuken da jeg strøk. Fikk bare beskjed om at det ikke var godt nok. Ingen veiledning underveis hva man gjentatte ganger kanskje gjør feil eller hvordan man egentlig burde gjøre det før man har en avsluttende tellende prøve. Man går dermed hele året og tror man gjør det rett.

Fikk ikke noe som helst tilbakemelding før helt på slutten det første semesteret med protetikk. Fikk tilbakemelding etter den store praktiske 1-ukes prøven, noe som var veldig avgjørende for mange. Veldig kjipt å få tilbakemelding så seint i løpet og det vsr ikke noe rom for å vise forbedring. Skulle fjerne fått tilbakemelding underveis FØR den prøve slik at man kan få tid til å øve og forbedre seg

Fikk beskjed om at jeg fikk "varselsbrev" men ikke trengte å komme ekstra eller at det ikke var noe spesielt som burde gjøres. Det gikk jo fint også - men følte situasjonen ble veldig uvisst og skjønte ikke hvorfor man da fikk dette brevet. Burde også vært en samtale på slutten av kurset, og ikke bare "det er greit dere som er her nå kan starte i klinikken".

Hvis nei, hva er du ikke fornøyd med?

Dårlig oppfølging. Varselbrev sendes ut i «hytt og pine» uten begrunnelse. Sure og lite til stede instruktører. Uklart hva vi trenger å kunne. Ekstremt høyt stressnivå hos samtlige på kullet, mye snakk om hvem som «dropes» osv. dårlig læringsutbytte.

Kan rapporteres om det samme i klinikk, sur og stressende instruktører. Har forventninger til at vi skal kunne ting vi aldri har gjort før. Dårlig veiledning, mumling, ingen tilbakemelding fra instruktør Ewa i klinikk. Blir sur når studentene ikke kan ting vi ikke har gjort før. Får kjeft forran pasient som er veldig ubehagelig. Blir lagt opp for å skape stress og forvirring hos elevene.

Det å få et varselbrev i et emne pga en feil er veldig demotiverende og gir lite rom for læring. Dere spør også om man er fornøyd med forelesningene, men vi hadde ikke forelesninger. Så det vi lærte i faget var fra pdf, videoer og det man klarte å suge til seg fra instruktører når de hadde tid.

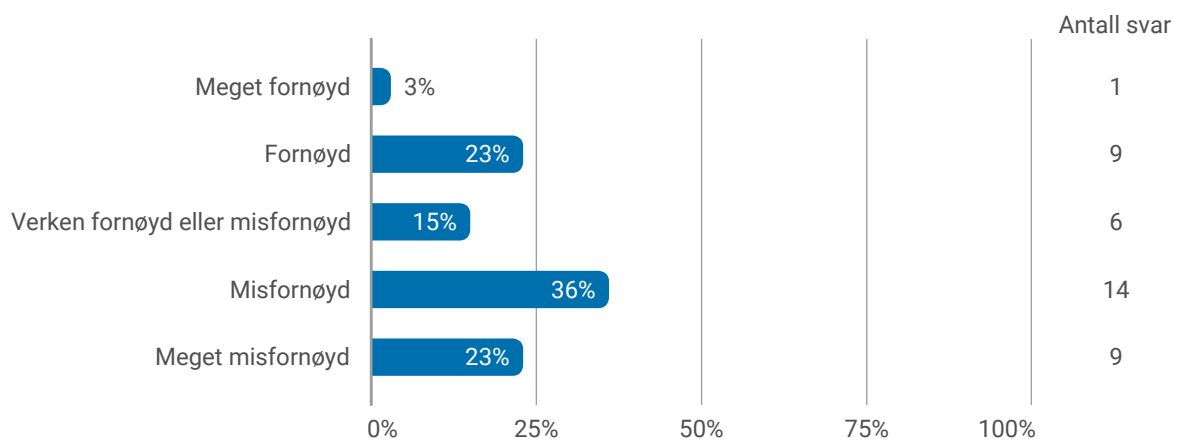
Det gis ikke tilbakemeldinger, når de gis får du ikke vite hvordan du kan gjøre det bedre. Det skapes en fryktkultur og ikke læringskultur

Det ble ikke gitt noen tilbakemeldinger før "selvstendig uke", på denne måten var jeg ikke blitt informert om hva jeg skulle fokusere på eller forbedre meg på til "selvstendig uke". Andre studenter fikk tilbakemelding før selvstendig uke, slik at de var litt mer obs på hva de hadde gjort feil tidligere. Etter "selvstendig uke" ble det gitt tilbakemelding om hva som ble gjort dårlig/feil. Ingen fokus på hva jeg kunne gjøre for å forbedre meg. Under tilbakemeldingen ble jeg veldig stresset/lei meg da det var stort fokus på at dette arbeidet var for dårlig slik at jeg gikk fra samtalen med inntrykket om at jeg skulle dempe i faget.

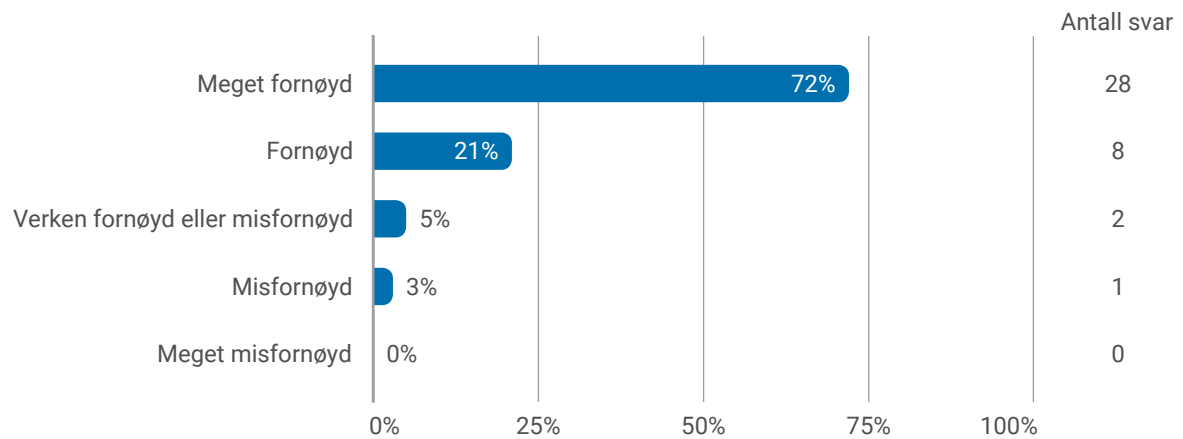
Ble ofte bare poengtert at ting var feil, og lite forståelse for at vi var i en opplæringsfase. Opplevde det som forventet at vi skulle ha kunnskap og erfaring fra ting vi aldri før har vært borti eller fått tilgang til å lese på. Flere studenter som følte seg sett ned på og ikke en følelse av at lærerne var der for å veilede/lære, bare poengtere at dette var noe vi ikke var gode på. Ble lite rom for å stille spørsmål fordi man var redd for å få et blikk eller ufin kommentar i retur som direkte/indirekte sa at "det var et utrolig dumt spørsmål, dette vet jo alle", og heller ikke noe svar om hvor man kunne finne ut det man lurte på. Veldig hierarki-følelse, noe som vi absolutt ikke skjønner kan komme noen til gode i dette faget. Vi er voksne mennesker som ønsker å bli best mulig i yrket vi utdanner oss til, og når man går på et universitet har man en viss forventning til profesjonalitet og at lærerne skal hjelpe oss for å komme gjennom, ikke "teste" oss og tilsynelatende ha en innstilling til oss om at "du synes dette er vanskelig? haha, jeg er bedre enn deg for jeg kom meg gjennom det". Ja, vi har kanskje lært ca det vi skal, men vi har lært det på en unødvendig psykisk tyngende måte. Jeg har egentlig taklet det ganske greit, men jeg unner ingen andre å gå gjennom dette faget slik det er organisert nå.

Alt for lite, alt for lite tilbakemelding og hva som er bra va hva som kan gjøres bedre

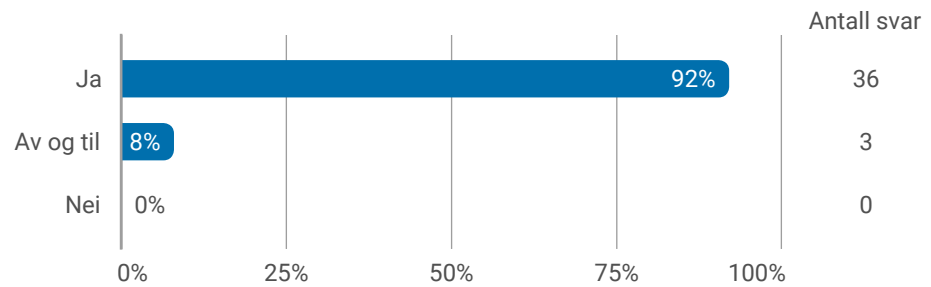
11. Er du fornøyd med lærerstøtten i dette emnet?



12. Er du fornøyd med klinikksekretærenes støtte i dette emnet?



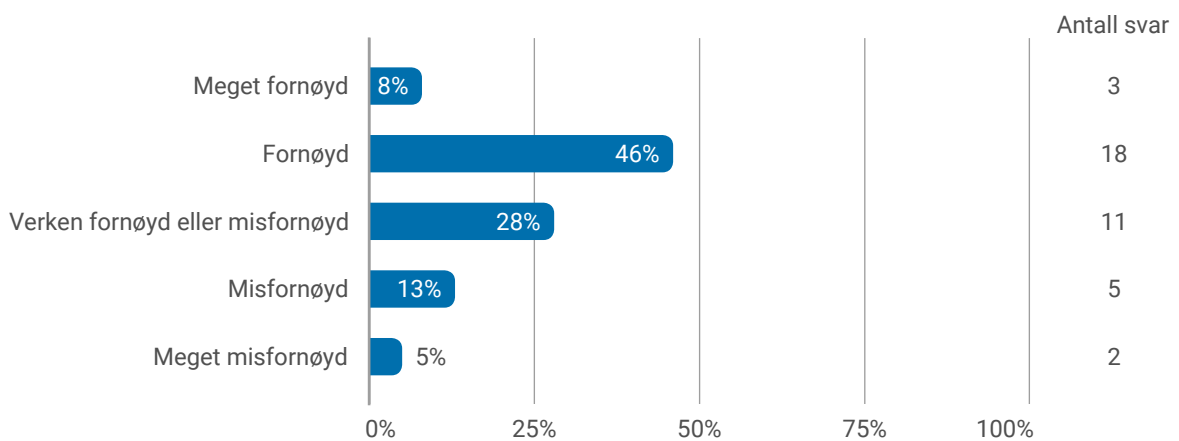
13. Har det vært mye venting på instruktør i den kliniske tjenesten eller ferdighetstreningen?



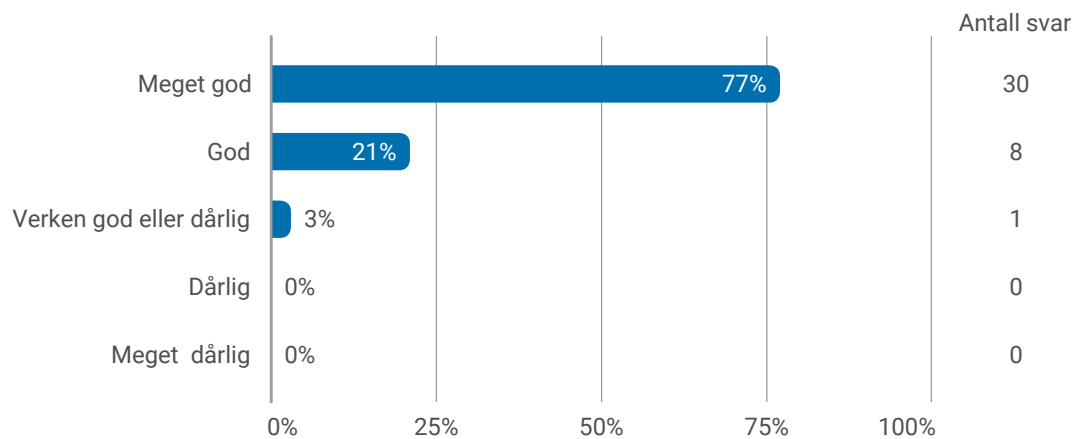
Hvor lenge må du som oftest vente på lærerhjelp?
ofte ganske lenge. 25-60 mi, slik at man ikke fikk gjort så mye
ofte 30 min
fra 5 min til 1 time
fra 10 min til 30 min
det har noen øker vært 1 time venting i kø. Som oftest var det ventetid på ca 20 minutter.
Som oftest 30 minutter.
På det værste har jeg venter i over 1 time. Som regel kan det ta 20-30 minutt
Opp imot en time, noen ganger mye mindre noen ganger mer og da har jeg vurdert å dra hjem.
Oftest rundt 10 min, noen ganger over 30 min
Ofte vært 30-45 minutter
Ofte over 30 minutter, ikke sjeldent 1 time når det var travelt.
Noen minutter
Mellom 30 min til 1t på det meste.
Lengste har vært 40min
Kunne være over 1 time noen ganger
Fra 5 min til 1 time
En fast dag i uka måtte man vente opptil 30-40 minutt på hjelp. Selv om man bare skulle gjøre en liten justering som tok 10 sekunder.
Alt fra 10 min til 1time
40min
40 min
30-60 min
30-40min
30 min-1 time
30 min
20-60 min
20-60 min
20-45min
20-40 minutter
20-40 min

Hvor lenge må du som oftest vente på lærerhjelp?
20-30 min kanskje
20-30 min i gjennomsnitt
20 min
15min
15 min
10-30, varierende
1 time på en dårlig dag
1 time
.
+/- 20 minutter

14. Er du fornøyd med de fysiske arbeidsforholdene?



15. Hvordan vurderer du din egen arbeidsinnsats i emnet?



16. Har du forbedringsforslag?

hadde fått mye mer ut av øktene dersom man ikke måtte vente så lenge på instruktør mellom hvert steg. Da hadde også læringsutbyttet vært betydelig høyere.

Når det gjelder den teoretiske delen av emnet har vi måttet tilegne oss all kunnskap på egenhånd. Så spørsmålene om forelesning i dette skjemaet var ikke særlig relevant.

Vært mye venting på ferdighetssenteret slik at arbeidsøkten kan bli lite effektiv. Ellers kunne jeg gjerne tenkt meg mer teoretisk undervisning. Var veldig fornøyd med at Ida bruke å ha litt teori før dagens økt på ferdighetssenteret. Ellers syns jeg det har vært veldig leit at Morten har fått mye pes for dårlig opplegg. Ja, kunne fått bedre og mer informasjon ang kurset og opplegg, men når det kommer til stress, informasjon osv har vi studenter stresset hverandre opp og gitt ulik informasjon til hverandre som skaper forvirring. Vært tungt med tester underveis, men vi har fått mye ut av det teoretisk. Men stresset og arbeidsmengden kunne gått ned om det hadde vært teoriforelesninger mtp de teoretiske testene. Blitt forklart og enklere å stille spørsmål.

Ellers veldig bra kurs. Fornøyd med opplegget og egen arbeidsinnsats.

Den siste kliniske testen var veldig bra da vi måtte jobbe helt selvstendig. De kliniske testene før jul virket urettferdig fordi instruktører/tannteknikere (spesielt Otto) hjalp enkelte studenter noe som gir dem en fordel i forhold til andre studenter.

Overordnet har emnet hatt en skremsel-læring/aura over seg som har gitt et mer negativt læringsutbytte for mange. Jeg vil si at mye kommer av at emneansvarlig legger opp til dette ved første info-møte om kurset. Fokuset i faget ligger mye på å få signaturer i heftet heller enn læringsutbyttet. Disse advarselsbrevene har også tatt knekken på mange inkludert meg selv. Vi gikk i over 3 måneder med en advarsel over oss uvitende om vi bestod kurset, mange kjente på en konstant prestasjonsforventning etter dette.

Mange av spørsmålene på quizene har vært for kompliserte. Disse quizene ble flyttet på eller kansellerte opptil flere ganger, burde fastsatt datoer fra starten av semesteret. Mange av studentene brukte hjelpemidler på quizene/satt andre steder under selve quizen. Synes dette ble ekstremt urettferdig for oss som gjorde en rettferdig innsats, da dette skulle bli vektlagt for å bestå kurset.

Det hadde vært en fordel med flere forelesninger i faget, enten digitale eller fysiske.

Det bør ikke komme spørsmål på sluttprøven som ikke står i pensum.

Man burde fått tilbakemelding på den praktiske prøveuken uken etter prøven. Ved å få tilbakemelding etter juleferie har man glemt arbeidet sitt, det er vanskelig å ta til seg rettelser da man ikke husker hva som gikk bra eller dårlig.

Mye bedre tilbakemeldinger

Fysiske forelesninger

Ryddigere forhold

Mer fokus på å løfte studentene opp og motivere de. Isteden for å stresse studentene opp hele tiden. Emneansvarlig har mellom annen sagt at "det er bra at dere blir stresset" og "hardt har det alltid vært for tannlegestudenter". I den første introforelesningen ble det sagt "det er nok noen av dere som ikke vil klare kurset og må gå året på nytt".

Det har ikke vært noen forelesninger i faget, men likevel svært mange teoretiske prøver igjennom hele kurset og en stor avsluttende prøve. Det er mye vanskelig teori.

Diffuse beskjeder fra emneansvarlig. Ofte ble det gitt pensum til prøver få dager før prøven skulle være.

1/3 av klassen ble strykt på selvstendig uke og fikk varselbrev. Jeg mener at når så mange ikke klarer kravene er det kurset som ikke har vært bra nok/for høye krav til studentene. Og ikke at det er studentene som er dårligere enn tidligere kull (der det har vært mange færre som stryker). De som strøk fikk ikke noen beskjed om hva som ville skje med de videre. Noe som resulterte i at 1/3 av klassen gikk med svært høyt stressnivå og bekymring i 3 måneder, med bekymring om at de måtte gå året på nytt før en klar beskjed ble gitt.

Emnet tar alt for mye tid og krever svært mye av studentene i forhold til antall studiepoeng.

16. Har du forbedringsforslag?

Jeg synes at kurset har vært gøy og jeg liker faget protetikk, men i og med at det er et så krevende fag med masse pensum så burde vi hatt forelesning i faget. Vi hadde quizer hver måned, og måtte lære alt selv på egenhånd. I tillegg var det for stort tempo med nye demoer hele tiden, men her tror jeg vi har vært uheldig med instruktørmangel (lang ventetid). Dette har ført til jag etter å få underskrift, hvor det ikke har vært noe rom for å «faile» og dermed lite læring og forståelse i det vi gjør. Jeg savnet også å få mer gjennomgang av hvordan man lager protetiske restaureringer. Jeg føler meg trygg på preparering, men bruker veldig lang tid på å lage midlertidige kroner/ broer.

Ellers synes jeg det har vært et godt samarbeid med emneansvarlig via tillitsvalgt, og jeg er veldig fornøyd med opplegget vi hadde i klinikken før påskeferien. Dette håper jeg dere fortsetter med!

Jeg lot være å svare på spørsmål om forelesninger da vi ikke har hatt forelesninger i emnet, noe som har bidratt til å øke arbeidsmengden og har gjort faget mer krevende. Her er det stort forbedringspotensiale da det hadde vært en kjempefordel med bare noen forelesninger om det viktigste teoretiske.

Det rent praktiske har vært greit så lenge man har jobbet selvstendig, bortsett fra lange ventetider. Det bør nok presiseres til senere kull om hvor stor grad av selvstendighet som forventes av student hele veien da dette opplevdes litt overraskende for mange

Ja, man har sendt inn et eget skriv i forhold til dette som er utdypende.

Det å ha seminarer med de ulike instruktører, slik som vi hadde etter kurset var veldig lærerikt og noe vi kunne hatt hele veien om det ikke er rom for undervisning. Dette kunne lett ha erstattet noen av de ørten quizene som vi heller måtte ha som ga oss null læring.

Flere instruktører.

Bedre tid til å gjøre feil. Og mye mer.

At alle lærerne har en mal eller et visst kriterie i læringmål for elevene slik at det ikke er flaks hvilken lærer man får om man f.eks får forelesninger eller gode demoer. Skal man først droppe undervisning hadde det vært kjekt med gode og forklarende videoer.

Ha faktisk forelesninger. Vi hadde ingen.

Grunnet mangel på instruktører i faget har arbeidsmengden vært svært stor på de få instruktørene som har vært tilstede i undervisningen, noe som igjen har gått utover læringsutbytte til studentene i faget.

Emnet har stort sett vært et selvstudie, noe som er svært uheldig i forhold til fagets kompleksitet både teoretisk og praktisk. Skulle gjerne hatt fysiske forelesninger med fagansvarlig el. instruktører, slik at det hadde vært mulig å stille spørsmål. Har vært veldig fornøyd med de to seminarene som ble gjennomført i siste periode av ferdighetskurset. Kunne gjerne hatt mer av dette.

Ellers har kommunikasjon vært manglende gjennom hele kurset, og informasjonsflyt fra øvre hold til instruktører og studenter har vært mindre heldig. Dette har gjort at oppbygningen av faget har båret preg av å være ustrukturert, som igjen slår tilbake på studentenes utbytte av læring i faget. Vil også presisere at det er veldig viktig at emneansvarlig overfører informasjon om hvordan undervisningen har vært FØR studentene skal i gang med klinisk undervisning i faget hos en annen emneansvarlig. For vår del var det en oppfatning om at studentene hadde hatt fysiske forelesninger gjennom ferdighetskurset, og at vi var klar for den kliniske undervisningen gjennom det teoretiske vi skulle ha oppnådd. Igjen, kommunikasjonen må bli bedre.

Gi tydelige beskjeder via kunngjøringer på mittuib hvor det nevnes hva som er pensum, ikke syke ut alle ved å si på introforelesningen at det blir veldig krevende og at noen skal dumpes, mer enighet blant instruktører om hva som er godkjent og ikke, legge ut pdf'er o.l. i litt bedre tid enn 2 dager før en underveistest.

Gi tilbakemelding mye tidligere i løpet/faget slik at en får rom for å forbedre seg før den ene store sluttprøven

Gi forelesninger

16. Har du forbedringsforslag?

Først og fremst: Bedre innføring og opplæring i grunnleggende begrep og prinsipper. Ble kastet ut i det uten særlig bakgrunnskunnskaper. Lite/ingen forelesninger, det hadde vært gunstig i dette faget å bli forklart ting i virkeligheten og ikke bare lese i en bok og prøve å tolke hva de mener. Generelt for lite oppfølging, som ga mye usikkerhet. Burde vært tydeligere kommunisert hva vi skal kunne og hvordan vi kan lære det. Mener ikke at vi ikke kan ha egenstudie, men det bør legges til rette for å kunne finne det man skal lese på. Synes heller ikke læringsutbyttet på en flust med quizer var noe særlig, gjorde bare stressnivået og tidspresset verre. Dersom det hadde vært litt mindre snakk om dumping og å bestå ting og tang, tror jeg man kunne prestert bedre.

Fysiske arbeidsforhold: savner bedre rutiner for jobbing med TAB2000. Har ofte gått hjem fra skolen med hodepine som har vart i flere dager etterpå. Gjelder spes. i klinikken der vi ikke fikk tilgang på avtrekk en gang.

Syns også det er helt vanvittig å kreve så mye av oss teoretisk og ikke ha flere forelesninger i emnet. Mye er vanskelig å forstå og sette i system uten å få det forklart av noen. Syns det har vært dårlig kommunisert hva vi skulle lese før prøvene. Det burde blitt laget en fullstendig og ryddig oversikt over leselisten til alle prøvene fra start, ikke underveis (noen ganger bare et par dager før prøven).

Arbeidsmengden i emnet har vært stor men overkommelig. Det som derimot ikke har vært overkommelig er det enorme psykososiale presset som henger over faget, som nesten burde komme med en utmattelsesgaranti. Jeg personlig har blitt en skygge av meg selv det siste året, selv om jeg har gjort det veldig bra i faget hele veien. Hovedproblemet er at det ikke blir kommunisert hva som forventes av oss for å bestå. Det beste svaret vi har fått til dette er: "du må bare legge to og to sammen". Dette gjør at man rett og slett blir helt paranoid. Leser man om risikofaktorer for utbrenthet, sjekker protetikkfaget av de fleste boksene. Man får inntrykk at det ikke er lov å gjøre noen feil, og man er redd for å stille spørsmål i frykt for at instruktør skal notere seg noe negativt om deg. Jeg syns at fakultetet burde ta dette problemet på største alvor i og med at det gir så utrolig store helsemessige konsekvenser for studentene. Og det går helt fint an å fikse dette problemet uten å senke de faglige kravene.

Forelesninger!!!! de første spm om forelesningene er irrelevant for vi har ikke hatt noen forelesninger. Kun noen videoer på nettet. Det meste av kunnskap har man dermed måtte lære og forstå selv, på egenhånd. Emneansvarlig har ikke lært meg noen ting teori i dette faget!

De andre instruktørene har vært veldig flinke og behjelpelig, og har ingenting å klage på der.

Ellers syns jeg kurset har vært litt "rotete", mangel på informasjon og har tatt utrolig mye tid, slik at det har gått utover lesing i andre fag. Det har vært mye synsing mellom studentene, fordi man ikke har helt visst hvordan opplegget er videre, om man gjorde en god nok jobb eller ikke og egentlig hva som skjedde. Det har blitt gitt veldig mye forskjellig informasjon. Det har også gått utover den mentale helsen. Jeg syns det er veldig dumt, fordi det er egentlig et kjekt fag, men blir rett og slett ødelagt av opplegget og stresset som kommer fra emneansvarlig. Jeg syns også det er dårlig at emneansvarlig nesten ikke er å se på kurset, men vi må spørre alle andre instruktører om informasjon fordi han ikke er tilstede. Hvis det var opp til meg hadde jeg faktisk funnet en annen emneansvarlig som var mer engasjert og tilstede.

Forelesninger

Mer fokus på kvalitet og ikke bare på å preparere flest mulig prepareringer kun en gang.

For mye mengde arbeid på ferdighetssenteret ift. tid. Sammen med psykiske presset gjør det at læringsutbyttet blir lavere og man rekker ikke øve på ting flere ganger og teste og feile. Savner å ha tid til å reflektere rundt arbeidet. Ellers synes jeg instruktørene er veldig flinke men kanskje litt underbemannet.

Flere lærere, flere faktiske forelesninger, seminarer

Få se hvordan en lærer jobber når de gjør ting. Mye bedre

Flere instruktører. Bedre oppfølging. Klarere mål om hva vi skal kunne. Hyggelige og mer tålmodige instruktører.

Flere instruktører, enighet om hva som er godt nok, samme instruktør kommer tilbake

Flere forelesninger + flere instruktører til tider. ev. legge ut flere videoforelesninger

16. Har du forbedringsforslag?

Det har ikke vært holdt forelesninger i faget, men veldig hyppige tester i teori, noe jeg ikke synes gir mening. Veldig lang ventetid på praktiske økter, som påvirker progresjonshastigheten vår, noe jeg ikke synes det ble tatt så bra hensyn til. Generelt synes jeg faget tok unaturlig mye av tid og oppmerksomhet pga. de teoretiske testene, som igjen gikk utover at mange nedprioriterte andre fag, som er veldig synd.

Det burde være nok phantomhoder av samme type i klinikkenn (snakker om den siste klinikkdelen). Den siste bro-oppgaven tok 2 økter. Hadde ikke samme phantom på økt 2, fordi det var ikke nok til alle. Det var unødvendig forvirrende siden bittet ikke er likt. Bruk av voks inn i hullene i kjevene burde unngås. Tennene går ikke helt inn hvis det er voks rester-

Burde være tilbud om forelesninger. Det ble kun lagt ut enkelte pdf filer som langt i fra dekket hele emnet, resten måtte man lese seg selv opp til.

Samtidig manglet det mye informasjon om hvordan kurset skulle se ut og hva vi som studenter kunne forvente oss ettersom kurset strakk seg lengre enn forventet. Det påført ekstremt mye stress på enkelte ettersom man etterspurte informasjon fra instruktører og emneansvarlig men fikk ingen tydelige svar.

Bedre informasjon og kommunikasjon. Bedre faglig undervisning (mtp hvor mange quizer som blir satt opp og sluttprøve). For få timer på ferdighetssenter i forhold til arbeidsmengde.

-Dere må få flere instruktører. Arbeidsmengden er for stor fordelt på de som er der, det er verken holdbart for instruktørene eller studentene.

-Det må avholdes forelesninger. Selv om emneansvarlig sa nei til å avholde forelesninger, er det en mulighet at noen andre kan.

-Stress og psykisk helse. Løpet som er lagt opp i protetikk går utover den fysiske og psykiske helsen til studentene. Flere forteller om søvnløse netter, depresjon, engstelighet og vedvarende sykdom som ikke går over, nedsatt livskvalitet og ensomhet. Arbeidspresset er for høyt, og den formen for skremselspropaganda det er lagt opp til med varselbrev og dumping gagnar ingen. I høst var det uten unntak gråting i garderoben etter protetikk øktene. Her er dere nødt til å gjøre en endring hvis dere vil at studentene skal fortsette, for det her holder ikke mål.

-for mange quizer. Det er svært spesielt å avholde så mange teoretiske quizer (10 stk) når det ikke blir avholdt forelesninger. Svaret vi fikk fra emneansvarlig var "dette er et ferdighetskurs og dere har dermed ikke krav på teoretisk undervisning". hvordan henger dette på greip?

-dårlig kommunikasjon og informasjon. Det ble gitt utrolig mange ulike beskjeder til ulike studenter, og dette skapte forvirring og frustrasjon. Dere må komme med konkrete og tydelige beskjeder til studentene.

-Forlengingen av kurset og de nye praktiske prøvene. ville forsøkt å holde kurset kortere med neste kull. Unødvendig at det dro så langt ut.

håper dere tar tilbakemeldingene fra kullet på alvor, for dette funker ikke i lengden

- videoer fra tannteknikker på hvordan gjøre de tanntekniske arbeidene som kan ligge ute. Da vil det redusere stresset på Otto og Lisbeth inne på proppen.

- få til samtaler underveis.

- klarhet i hva som er bra nok og ikke mtp å komme seg igjennom kurset.

16. Har du forbedringsforslag?

- Jevnere tilbakemeldinger før varselbrev
- Mer fokus på det psykososiale miljøet i emnet, da min mentale helse ble sterkt negativt preget av dette kurset
- Forbedringsmuligheter med tidlig innføring av ekstra økter
- Flere instruktører
- Mer tilstede emneansvarlig
- Ingen fysiske forelesninger. Emneansvarlig har ikke lært meg noe teoretisk i dette faget. Jeg søkte ikke på et nettbasert studie