

3-årsevaluering av emnet FRAN123 fra 2020 til 2022 og av emnet FRAN623 fra 2021 til 2022

Bakgrunn: etableringen av FRAN123

Denne evalueringsrapporten angår FRAN123 og FRAN623 med særlig vekt på høsten 2020, 2021 og 2022, men vil også nevne opplegget for høsten 2023. Litteraturemnene FRAN122 og FRAN622 vil også bli nevnt, samt 102 som t.o.m. høsten 2018 var det eneste litteraturemnet på 100-nivå i fransk.

Emnet FRAN123 ble til som del av omstruktureringen av program-emnene for fransk bachelor i forbindelse med fakultetsreformen HF-2018. Emnet, som ble gjennomført første gang høsten 2019, var sammen med FRAN122 en videreutvikling av det tidligere 15 poengs-emnet FRAN102. De nye emnene i programporteføljen skulle ha 10 studiepoeng hver, så med den nye strukturen, der bl.a. oversettelse var tatt bort, ble det plass til to litteraturemner: FRAN122 skulle være et introduserende vår-emne med fokus på kortere tekster og litteraturhistorisk kontekst, mens oppfølgningsemnet FRAN123 skulle gi anledning til mer litteraturvitenskaplig fordypning i lengre tekster. Omstruktureringen gav oss anledning til å tenke nytt, skape bedre sammenheng og utvikling i litteraturundervisningen, som fra nå av skulle finne sted både vår og høst. Det opprinnelige høstemnet fran102 ble regnet som tungt og omfattende; gjennomgangen av fransk litteratur siden 1600-tallet og frem til vår tid fikk nå et helt år til å utfolde seg på.

Innføring av det parallelle, digitale emnet FRAN623 høsten 2021

Våren 2021, innførte franskfaget parallelle digitale kurs for emnene på 100-nivå. En nettvariant av FRAN123, med koden FRAN623, ble opprettet. Innholdet i dette emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden har vært mer begrenset av hensyn til ressurssituasjonen. Av denne grunn ble også timene på FRAN123 redusert og vi gikk over til en *flipped classroom* modell for å rasjonalisere og gjenbruke ressurser. Studentene på FRAN623 fikk i utgangspunktet videonotat av campus-forelesningen som en del av forberedelsesmaterialet som ble lagt i moduler på MITTUiB omtrent en uke før zoom-samlingen. Samlingen med denne gruppen ble definert som seminar, men vi fant raskt ut at det ble helt nødvendig å utvide zoom-seansene og bruke noe tid på forelesning også for FRAN623.

Arbeids- og undervisningsformer

Kursene FRAN123 og FRAN623 er siden høsten 2021 blitt lagt opp som omvendt klasserom med gjennomført bruk av moduler som er ganske like for de to emnene. Lærerne nedlegger et stort arbeid i å lage forberedelsesmateriale til disse.

I den første modulen («Før vi begynner») blir studentene ønsket velkommen, de blir presentert for lærerne på kurset, og studentene blir invitert til å presentere seg selv og hva de

ønsker å få ut av studiet. Her får de også en detaljert timeplan for kurset og orientering om undervisnings- og arbeidsformer, obligatoriske oppgaver og eksamen.

Deretter følger én modul for hvert pensumverk. Her blir det lagt ut forberedelsesinstrukser til studentene, refleksjonsspørsmål og oppgaver. I tillegg er det forberedelsesmateriale i form av egenproduserte videoer, lenker til aktuelle nettsteder, radioprogram eller annet tilgjengelig og relevant stoff fra nettet. Videonotat-opptak og PowerPoints fra forelesningene blir også lagt i de respektive modulene etter at undervisningen har funnet sted.

FRAN123 og FRAN623 har felles filmfremvisning noen ganger i semesteret.

Utfordringer med opptak av forelesninger

Tanken bak fordoblingen av 100-nivåkursene med digitale parallelkurs var å øke rekrutteringen, men uten at det ble brukt mere ressurser totalt. Dobbelttimene på campus skulle nå ha følgende struktur: én time forelesning med automatisk opptak etterfulgt av én time seminar. Opptakene er først og fremst tiltenkt studentene på FRAN623, men blir også brukt av FRAN123-studentene til repetisjon.

Opplegget med én time opptak av forelesning og én time seminar fungerer ikke alltid så godt. Opptakene (videonotat) er ofte av så dårlig kvalitet at foreleser må lage nye videoer etter campus-undervisningen for at de skal kunne fungere som forberedelsesmateriale for FRAN623. Opptakssituasjonen skaper en unaturlig, monologisk kommunikasjon med studentene i det fysiske klasserommet, som hemmes i å ta ordet under innspilling. Én time er også gjerne for kort tid til å gjennomgå stoffet. Mye forberedelsesstoff innebærer ikke alltid at studentene møter forberedt, da kan man også komme til å måtte prioritere forelesning over seminar og oppgaveløsning.

Samsvar mellom undervisnings- og evalueringsformer og læringsutbytte

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte:

Kunnskap

Studenten har kunnskap om litteraturteori, og om nokre sentrale litterære teknikkar og deira bruk i narrative, dramatiske og lyriske tekstar; studenten kan gjera greie for tematiske og formelle aspekt ved pensumtekstane på fransk og kan situera pensumtekstane i høve til hovudlinene i fransklitteraturhistorie.

Dugleik

Studenten kan bruka kunnskapane dei har skaffa seg i sjølvstendige analysar og drøftingar av pensumtekstane.

Generell kompetanse

Studenten har ein generell kompetanse i lesing og tekstfortolkning som blant anna kan nyttast i samband med vidare litteraturstudier.

Det er en gjennomtenkt sammenheng mellom emnenes undervisning, obligatoriske øvelser, evalueringsform og læringsutbytte.

Det er obligatorisk deltagelse på minimum 75% av undervisningen, da studentene ellers tror at faget selv nedprioriterer verdien av undervisningen for læringsutbyttet. Studentene skal dessuten skrive en obligatorisk øvingsoppgave på fransk (ca 1000 ord) under veiledning av faglærer. Den obligatoriske oppgaven forbereder studentene til vurderingsformen som er en firetimers skriftlig skoleeksamen med en oppgave i litterær analyse eller om litterære problemstillinger.

Studentene blir oppfordret til å samarbeide om den skriftlige oppgaven, noe de gjør i liten grad. Vi kan gjøre mer for å bedre «klassefølelsen», f.eks. ved å stimulere til at studentene samarbeider og til at franskspråklige studenter hjelper de som er svakere i fransk. Vi har imidlertid delte erfaringer med kollokvier på emnet, som krever mye administrasjon og som ikke alltid er så godt besøkt. Det har fungert best med franskspråklige studentassistenter med en viss grad av didaktisk kompetanse.

Ekstern vurdering av FRAN123

Emnet ble evaluert som en del av fransk årsstudium av programsensor Geir Uvsløkk (UiO) våren 2021. Det ble fremhevet at sammenhengen mellom FRAN122 og FRAN123 styrket årsstudiet og representerte en forbedring sammenlignet med det tidligere opplegget ved faget med flere emner som var sammensatt av ulike disipliner. Emnesidene generelt ble også fremhevet der modulene med forberedelsesmateriale gjør det lettere for studentene å følge undervisningen. Programsensor rapporterte at studentene var «veldig fornøyde med hvordan litteraturpensumet blandet franske litterære klassikere og nyere litteratur, og opplevde pensum som givende og spennende. De syntes videre at pensum på de forskjellige emnene var passe, kanskje bortsett fra FRAN123, der de opplevde pensum som litt omfattende.» Som man vil se av neste punkt, er pensum på emnene FRAN123 og FRAN623 blitt betraktelig redusert siden våren 2021.

Gradvis reduksjon av pensum og økende vekt på de to siste århundrenes litteratur

Det mest bemerkelsesverdige ved utviklingen siden opprettelsen av de nye emnene har vært den gradvise reduksjonen av pensum, spesielt av eldre verk, og større vektlegging av samtidslitteratur.

- Høsten 2018 (FRAN102): syv romaner, ett drama og 22 dikt
- Høsten 2019 (FRAN123): seks romaner hvorav to fra før 1900, tre fra det 20. årh. og én fra det 21. årh., ett klassisk drama og et lite utvalg kortere samtidstekster
- Høsten 2020 (FRAN123): seks romaner hvorav to fra før 1900, tre fra det 20. årh. og én fra det 21. årh., én novelle fra det 21. årh., ett klassisk drama og tre dikt fra før 1900
- Høsten 2021 ble pensum på FRAN123 skåret ned til tre romaner fra det 20. og 21. årh., tre noveller (19., 20. og 21. årh.), ett utdrag fra Rousseaus *Confessions*, ett klassisk drama.

- Høsten 2022 (FRAN123): fire romaner fra det 20. og 21. årh., én novelle fra det 19. årh, ett utdrag av Diderots roman *Jacques le fataliste*, ett drama og fem dikt.
- Høsten 2023 (FRAN123): studentene legger opp fire romaner fra det 20. og 21. årh., utdraget av Diderot, én novelle fra det 19. årh., fem dikt fra det 20. årh. og det klassiske dramaet. Inntil 2023 har litteraturen vært presentert kronologisk fra 1600-tallet og frem til idag. I år begynner vi med å presentere samtidslitteraturen og avslutter med den klassiske.

Gradvis reduksjon av undervisningsomfang på fran123

- Høsten 2019: 20 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2020: 17 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2021: 13 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2022: 13 dobbelttimer forelesning; 5 filmvisninger; 4 dobbelttimer kollokvier
- Høsten 2023: 12 dobbelttimer forelesning; 12 enkelttimer seminar i forbindelse med forelesning; 5 filmvisninger

Utviklingen viser en gradvis redusering av undervisningsomfang, spesielt når det gjelder forelesninger. Dette er særlig synlig høsten 2021 i forbindelse med innføring av parallellkurset fran623 som måtte skje uten økt ressursbruk. Høsten 23 ble noe av reduksjonen forsøkt kompensert med tillegg av seminarundervisning. Til sammenligning hadde FRAN102 høsten 2018 ca. 30 dobbelttimer forelesninger.

Studenttall

Studenttall gikk generelt ned under pandemien, men fluktuerer også ganske mye uten påviselig grunn. Det er en tendens til at flere utvekslingsstudenter tar emnet - også studenter med fransk som morsmål - og færre norske. Det kan være at tilbudet om fjernundervisning på parallellkurset FRAN623 tiltrekker også lokale studenter som ellers ville tatt campusvarianten.

Konklusjon

Emnets utvikling er preget av tilpasning til reduserte ressurser og til behovet for å rekruttere flere studenter. Dette har ført til mer pedagogisk gjennomtenkte og varierte formidlingsformer enn vi har hatt før, men også til et mer begrenset undervisningstilbud for studentene, både når det gjelder antall timer og antall eldre litterære verk. Fordoblingen av emnet FRAN123 har gitt oss flere studenter, men også mer arbeid.

September 2023

Margery Vibe Skagen

3-årsevaluering av emnene FRAN124 (2020 til 2022) og FRAN624 (2021 til 2022)

Fransk kulturkunnskap og frankofoni

FRAN124 og det nye nettemnet FRAN624

Denne evalueringsrapporten angår FRAN124 og FRAN624 med særlig vekt på høsten 2020, 2021 og 2022. De to emnene gir 10 studiepoeng hver.

Våren 2021 ble det innført nettvariant av FRAN124, med kode FRAN624. Innholdet i det emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset og skjer på Zoom.

Pensumet

Pensumet har vært uforandret de siste årene med *La francophonie : une introduction critique* og *Les institutions de la France*. Det kan være at den første boken blir etter hvert utdatert, men vi kjenner ingen bok som er like godt tilpasset våre studenter som denne. Andre boken er et praktisk og fint komplement til forelesningene. 50% av forelesningene handler om den fransktalende verden, mens de andre 50% handler om det franske samfunnet. Her er forelesningsplanen som har vært brukt de siste årene.

1. Francophonie – intro
2. Francophonie – Europe
3. Francophonie – Amérique 1
4. Francophonie – Amérique 2
5. Francophonie – Afrique du Nord
6. Francophonie – Afrique subsaharienne
7. Société – Institutions et vie politique
8. Société – Institutions et vie politique 2
9. Société – Relations internationales
10. Société – Enseignement
11. Société – Immigration
12. Société – Minorités nationales

Arbeids- og undervisningsformer

I 2020 fantes det kun emnet på campus, **FRAN124**. Da var det hver uke 2 timer forelesning og 2 timer seminarer der man kunne lese og diskutere om avisartikler knyttet til pensumet. I tolv uker. I tillegg ble det arrangert 4 kollokvier med masterstudenter i løpet av semestret. Disse var ikke obligatoriske og derfor var det få studenter som benyttet seg av dem. Med 12 x2 forelesninger + 12 x 2 seminarer, fikk man tid til å både gå gjennom pensumet og jobbe muntlig med avisartikler som skulle leses og diskuteres.

Våren 2021 ble det innført nettvarianten **FRAN624**. Innholdet i det emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset.

Antall timer for **FRAN124** ble kortet ned til 12 x 2 undervisningstimer (1 time forelesning + 1 time seminar). I tillegg ble de arrangert 6 x 2 kollokvier med mulighet til å praktisere muntlig. Disse var ikke obligatoriske, og det var få eller ingen studenter som benyttet seg av dem. Nå er tiden halvert, noe som gjør at man ikke kan gå i dybde på samme måte. Kollokviene kunne ha gitt studentene muligheten til å praktisere mer, men oppmøte har vært veldig lav ettersom det ikke var obligatorisk.

De to siste årene (2022 og 2023) har **OFNEC** tilbudt ekstratimer online (9x2) for å gi studentene muligheten til å praktisere. Det er i disse timene studentene skal holde en muntlig presentasjon på 5 minutter som er en av 2 obligatoriske aktiviteter. Dette har fungert fint.

For **FRAN624**, er innholdet identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset, av hensyn til ressursituasjonen, og utgjorde kun 12 x 60 minutter i 2021. Undervisningstiden man hadde til rådighet det første året ble vurdert som for kort og i 2022 og 2023 ble antallet undervisningstimer for **FRAN624** utvidet til 12 x 75 minutter for **FRAN124**. Det gir mulighet til å veksle mellom de sekvensene med diskusjon eller undervisning i plenum og gruppearbeidet som foregår i de såkalte «breakout rooms» på Zoom.

Omvendt undervisning

Fra 2021 har vi lagt om undervisningen til såkalt «omvendt klasserom», hvor studentene får tilgang til forberedelsesmateriale på læringsplattformen MittUiB med for eksempel introduksjonsvideoer, videoforelesninger, notater, oppgaver og diskusjonsforum. Undervisningen forutsetter at studentene har arbeidet aktivt med forberedelsesmaterialet og pensumtekstene i forkant. Det blir brukt arbeids- og undervisningsformer som legger til rette for studentaktivitet, for eksempel problembasert læring der studentene må finne løsninger sammen med en eller flere medstudenter. Dette gir studentene mulighet til å ta fransken i bruk i mye større grad enn i tradisjonelle forelesninger, selv deler av tiden kan også bli brukt til å forelese. Dette frigjør tid og gir studentene mulighet til å jobbe muntlig i timen, men ikke i like stor grad som i 2020.

Arbeids- og undervisningsformene ser ut til å samsvare godt med de fleste punktene under «Læringsutbyte».

For **FRAN124/624**, ved avslutta emne, skal studenten:

- har god kjennskap til konstitusjonelle, politiske og sosiale tilhøve i Frankrike og til den franskspråklege verda i dag
- er i stand til å samtala på fransk om samfunnstilhøve i Frankrike og om franskspråklege land og område
- har utvikla dugleik i å uttrykkja seg på standardfransk og i å lesa høgt franskspråklege tekstar
- er i stand til å følgja med i og kunna vurdere fransk og frankofon samfunnsdebatt ut frå dei kunnskapane ho/han har fått

Obligatoriske arbeidskrav

Som skrevet før, har de muntlige presentasjonene blitt holdt i forbindelse med de timene som var arrangert av OFNEC.

Studentene måtte også skrive en tekst på ca. 1000 ord om en av 6 mulige oppgaver. Besvarelsene pleier å være tilfredsstillende.

Vurderingsform

Eksamen er en muntlig eksamen på fransk i fransk kulturkunnskap og frankofoni på ca. 20 minutt.

Hver kandidat får en avisartikkel i begynnelsen av forberedelsestiden. Kandidaten har 30 minutter for å forberede seg. Etter det begynner selve eksaminasjonen som varer ca. 20 minutter. Artikkelen skal da presenteres og knyttes av kandidaten til den delen (eller de delene) av pensumet som er relevant. Det er forventet at kandidaten skal vise kunnskapen sin om det relevante temaet.

Evne til å uttrykke seg muntlig på fransk og kunnskap om pensum i de to disiplinene teller ca. like mye for karakteren i emnet.

Den vurderingsformen har fungert fint, både på campus og på Zoom og viser hva kandidatene kan. Her er en tabell som viser hvor mange studenter bestod FRAN124 og FRAN624 de 3 siste årene.

	H2020	V2021	H2021	V2022	H2022	V2023	Til sammen:
FRAN124	8		14		5		27
FRAN624			13		9		21

Ekstern vurdering av emnene

Førsteamanuensis Geir Uvsløkk ved UiO er ekstern fagfelle for franskfaget ved UiB. I sin rapport levert 2021 gjennomgår han årsstudiet i fransk. Hans vurdering FRAN124 svarer godt til de emneansvarliges erfaringer.

Resultat frå studentevaluering på HIS102, våren 2023

HIS 102 vart evaluert våren 2023 gjennom ei omfattande Skjemaker-undersøking. Opplegget og spørsmåla er i hovudsak dei same som i 2021 og 2022, men grunna omlegginga til blokkundervisning, er det ein del spørsmål som er blitt uaktuelle, andre måtte justerast, medan det måtte stillast heilt nye spørsmål knytt nettopp til erfaringane med blokkopplegget. Nedanfor er ein gjennomgang av resultata, med referanse til 2021- og 2022-resultata der det er relevant.

Sjølve evalueringsopplegget

Medan høvesvis 60 og 67 studentar deltok dei to føregåande åra, var det denne gongen berre 31 som svarte på spørjeundersøkinga. Ei viktig forklaring er truleg at undersøkinga i 2021 og 2022 vart gjennomført om lag éin månad tidlegare (etter heimeeksamen, men før skuleeksamen), på eit tidspunkt der studentane hadde ein liten «pustepause», men samstundes var fullt aktive HIS102-studentar. Omlegginga av studiet innebar at vi måtte tenkje annleis i år. 2023-undersøkinga vart distribuert etter at semesteroppgåva var gjennomført, altså på eit tidspunkt då studentane nettopp var ferdige med både undervisning og vurdering.

Som tidlegare år, er inntrykket at svara er varierte og konsistente, og at studentane har teke evalueringa seriøst. Det er vanskeleg å seie noko eksakt om kor representative svara er, men korkje når det gjeld kjønnsfordeling eller studietilknytning er det svært store avvik mellom gruppa av respondentar og studentgruppa som heilskap. Av dei som svarte i 2023, gjekk 35 % på BA i historie, like mange gjekk på lektorprogrammet, 23 % tok einskildemne/årsstudium, medan resterande førte opp anna/veit ikkje på studietilknytning. I 2023 var det eit fleirtal av menn som svarte (61 %), medan det i 2022 var eit fleirtal av kvinner som svarte (58 %).

Ei undersøking av denne typen vil typisk kunne appellere mest til dei mest aktive av studentane. Det er då òg grunn til å tru at det er tilfelle her, ut frå svaret studentane gjev på kor mange førelesingar dei har vore til stades på. I snitt var godt under halvparten av studentane som tek emnet til stades på førelesingar, men i utvalet svarar 43 % at dei var til stades på 15 eller fleire førelesingar. Samstundes har undersøkinga fanga opp ein god del av dei som gjennomfører emnet utan å følgje undervisninga, for 37 % svarar at dei har delteke på mellom 0 og 4 førelesingar. Eg vil tru at «lokkemiddelet» med at alle som svarar på evalueringa òg er med i trekninga av gåvekort (gjennomført alle år), bidreg til at andre enn dei fagleg mest motiverte svarar.

Dei fleste spørsmåla har vore utforma som påstandar der studentane svarar ut frå ein 1-5-skala, der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd, noko som inneber at 3 vert eit nøytralt svar.

Ålmenne vurderingar av HIS102

Studentane vurderer på eit overordna nivå HIS102 positivt, jamt over om lag på same nivå som tidlegare år. Her er scoren knytt til dei einskilte påstandane:

- HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent: snitt **3,93** (mot 2022: 4,03, og 2021: 4,13).
- Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102: snitt **1,69** (mot 2022: 1,98 og 2021: 1,66).

- Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt: snitt **3,93** (mot 2022: 3,67 og 2021: 3,89).
- HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande: snitt **4,20** (mot 2022: 4,07 og 2021: 4,20).
- Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102: snitt **4,13** (mot 2022: 3,86 og 2021: 4,07)

Som tidlegare år, er det ei overvekt av studentar som skulle ynskje at dei fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs i studiet. Snittet her er **3,37** (mot 2022: 3,54 og 2021: 3,60).

Vurderingar av førelesingane

Det er altså relativt mange av studentane på HIS102 som ikkje deltek på førelesingane. Dette har òg vore mønsteret tidlegare år; oppmøtet har vore bra i januar, for så å dale utover i semesteret. I 2023 var det relativt færre studentar som følgde førelesingane frå starten. Det er uvisst om dette skuldast at emnet fyrst startar 20. mars, og såleis midt i ei «normal», fallande kurve når det gjaldt studentoppmøtet, eller om det er noko med det nye, fortetta formatet (som inneber tre førelesingar for veka) som gjer at studentar i større grad prioriterer vekk undervisninga, til fordel for arbeid med HIS102-pensum eller arbeid på andre emne. Ein del kommentarar i «frifelta» i spørjeskjemaet kan peike i denne retninga. 46,7 % av studentane oppgav at dei tok andre emne parallelt med HIS102.

HIS102 har dei seinaste åra lege på eit nivå med 22–25 førelesingar, og det har alltid vore ein god del studentar som har ynskt endå fleire førelesingar. Denne gruppa er no ganske marginal. Påstanden «*Vi burde ha langt fleire førelesingar på HIS102*», scorar berre 1,95, noko som kan tyde på at det kan vere rom for å redusere talet på førelesingar. Tema for semesteroppgåva vart levert ut ein månad før innleveringsfristen, og undervisararar fekk inntrykk av at endå færre følgde undervisninga etter dette, truleg ut frå ei kritisk vurdering av kva førelesingar som var relevante ut frå tema i oppgåvene. Dette vert m.a. understøtta av ein kommentar i eitt av svara frå studentane.

Studentane fordelte seg slik i svaret på kor mange førelesingar dei deltok på våren 2023:

<i>På HIS102 har det vore totalt 25 førelesingar. Kor mange av førelesingane vil du tru at du har vore med på?</i>				
<i>0-4 førelesingar</i>	<i>5-9 førelesingar</i>	<i>10-14 førelesingar</i>	<i>15-19 førelesingar</i>	<i>20-25 førelesingar</i>
36,7 %	3,3 %	16,7 %	10 %	33,3 %

Studentane meiner at førelesingane jamt over har halde høg fagleg kvalitet, med ein score på **4,00**. Dette er ein tydeleg nedgang sidan 2022 (4,28) og 2021 (4,43). Eit fleirtal av studentane meiner at førelesarane jamt over har evna å engasjere og å motivere studentane, men scoren på **3,50** er også her noko lågare enn føregåande år, 2022 (3,67) og 2021 (3,91). Sidan tilbodet ikkje har vore markant endra frå i fjor, er det grunn til å tru at nedgangen speglar at ein større del av respondentane svarar nøytralt, for å markere at dei har dårlege føresetnader for å ta stilling.

Påstanden om at power point-ane frå førelesingane har vore ein nyttig fagleg ressurs, får eit snitt på **3,64** (mot 2022: 4,14 og 2021: 3,82).

Særskilt om blokkundervisninga

Dette var fyrste semester at HIS102 vart undervist i blokk, og studentane har jamt over vore nøgde med omlegginga. Om lag halvparten av studentane gjev full tilslutnaden til påstanden om dei er nøgde med HIS102 i blokk. Om lag 1/5 ville ha føretrekt at HIS102 vart undervist etter gammalt opplegg. Det siste kan truleg delvis forklarast med at nokså mange respondentar tok HIS102 parallelt med andre emne som strekte seg over heile semesteret. I frifeltet var det fire negative kommentarar, og alle peikte på kollisjonar med andre emne som årsak til misnøye.

Studentane meiner at blokkopplegget gjer dei mindre stressa, og dei set stor pris på omlegginga av vurderingsformat, inkludert innføringa av dei obligatoriske oppgåvene. Sistnemnte vert ikkje oppfatta å vere «for enkle». I frifelta i skjemaet er det fleire som trekte fram arbeidet med dei obligatoriske oppgåvene som noko positivt, og som noko som fremja læring.

Sidan denne komponenten er heilt ny, gjengjev eg svarfordelinga (i prosent) meir inngåande (her som elles; 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd):

	1	2	3	4	5
Eg er godt nøgd med at HIS102 vert undervist i blokk (<i>snitt = 3,86</i>)	10,3	6,9	17,2	17,2	48,3
Eg skulle ynskje at HIS102 vart undervist som før, spreidd over heile semesteret (<i>snitt = 2,45</i>)	50,0	4,2	16,7	8,3	20,8
Blokkundervisning gjer meg meir stressa fordi eg må arbeide meir intensivt med emnet (<i>snitt = 2,37</i>)	40,7	14,8	22,2	11,1	11,1
Blokkundervisning gjer meg mindre stressa fordi eg kan konsentrere meg om eitt emne om gangen (<i>snitt = 3,81</i>)	11,5	0	26,9	19,2	42,3
Eg ville helle ha hatt skuleeksamen enn systemet med tre obligatoriske oppgåver (<i>snitt = 1,52</i>)	75,9	0	20,7	3,4	0
Dei obligatoriske oppgåvene var for enkle (<i>snitt = 1,93</i>)	48,3	24,1	17,2	6,9	3,4
Eg ville heller ha heimeeksamen over ei veke enn semesteroppgåve over fire veker. (<i>snitt = 2,40</i>)	48,1	7,4	18,5	7,4	18,5

I spørjegranskinga er det elles nokre nokså markante endringar som *kan* ha med overgangen til blokkformatet å gjere:

Relativt mange studentar har tidlegare år gjeve uttrykk for at dei kjende seg «alt for fri» på HIS102, og følgeleg hadde vanskar med å arbeide disiplinert. Svara sprika rett nok mykje når dei tok stilling til dette spørsmålet – for mange studentar verdsette den same fridomen høgt, slik at snittstudenten har framstått som nøytral. I 2023 er det langt færre studentar som oppfattar fridomen på HIS102 som problematisk, noko som truleg er eit produkt både av det fortetta formatet og dei tre obligatoriske øvingsoppgåvene. Påstanden «Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle

ynskje at instituttet stilte tydelegare arbeidskrav til studentane» får no berre ein snittscore på **2,10** (mot 2022: 3,12 og 2021: 2,89). Medan 64 % av studentane avviste påstanden (score 1–2), gav 18 % tilslutnad til påstanden (score 4–5).

Det er sannsynleg at blokkformatet er ei hovudforklaring på dette endra synet på fridomen på HIS102. Så syner granskinga eit par andre markante endringar – i positiv retning – der endra form på HIS102 *kan* vere ei forklaring, men der dette vert meir spekulativt: Det eine er at studentane vurderer sin eigen studieinnsats som langt betre enn tidlegare år (sjå omtale heilt på slutten). Ei alternativ hovudforklaring her, kan vere at det gamle eksamensformatet verka demotiverande (sjølv om undersøkinga både i 2021 og 2022 vart teken opp *før* studentane tok skuleeksamen).

Det er dessutan markant færre som kjenner seg einsame og overlatt til seg sjølve under studiane på HIS102. Påstanden *«Eg har kjent meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102»* får eit snitt på **2,03** (mot 2022: 2,50 og 2021: 2,65). I 2023 var det 14,3 % som svara 4 eller 5 på denne påstanden, mot 26,9 % i 2022 og 30,0 % i 2021. Det fortetta formatet, hyppigare førelesingar o.a. kan ha bidrege til dette resultatet, sjølv om det verkar mest rimeleg å sjå det som uttrykk for at studietilværet ålment er vorte enklare etter corona.

Dei digitale fredagsseminara

Desse har hatt langt lågare oppslutnad innanfor det nye formatet enn tidlegare år. 58 % av respondentane oppgjev at dei ikkje har delteke på slike seminar, og 29 % at dei berre har delteke på eitt eller to seminar. Det har difor ikkje noko føre seg å gjengje vurderingar av seminara og å jamføre med tidlegare år.

Dei som deltok på null eller eitt seminar, fekk sjansen til å svare kvifor dei unnlét å delta (fleire svar var moglege). Vanlegaste forklaring var praktiske vanskar pga. andre plikter (11 svar), ein ville føretrekkje fysiske seminar (11 svar), ein var ikkje komfortabel med å delta i gruppearbeid (7 svar), og at ein ikkje såg seminara som relevante (5 svar). Når studentar fekk høve til å utforme eigne svar, var det fleire som peikte på at dei prioriterte å lese pensum. Eitt av svara (ein student som deltok på seminara i fjor), meinte dei var prega av «historiegutt-stemning»; om ei kvinne tok ordet, vart dette alltid «etterforklart av ein fyr», og det vart for slitsamt.

Fredagsseminar vart i si tid organisert som eit kombinert fagleg–sosialt tiltak under Corona-nedstenginga. Oppslutnaden og engasjementet var såpass bra at formatet vart vidareført i 2022. Det fungerte også då tilfredsstillande, iallfall for dei som valde å delta, men deltakinga var dalande. Årets labre oppslutnad er eit teikn på at seminaret ikkje trengst som ein sosial arena, og at den faglege verdien ikkje vert vurdert som stor nok, sett opp imot andre måtar å bruke tida på. Den gjennomsnittlege HIS102-student er ein «sololøpar», og mykje kan tyde på at gjennomsnittstudenten er nøgd med ting slik dei er jf. svara når dei tek stilling til følgjande påstandar:

- Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane: snitt **2,44** (mot 2022: 2,60 og 2021: 2,51).
- Eg har samarbeidd med medstudentar om å tileigne meg fagkunnskap (kollokviegrupper, uformelle diskusjonar, o.a.): snitt **2,71** (mot 2022: 2,70 og 2021: 2,10).
- Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til: snitt **2,15** (mot 2022: 2,41 og 2021: 2,38).

Arbeidsinnsats og føresetnader for sjølvstendig arbeid

Dei færreste studentar arbeider heiltid med HIS102. Det er truleg meir treffande å seie at den gjennomsnittlege studenten på emnet er «halvtidsstudent». Forklaringa studentane gjev på redusert arbeidsinnsats, er dels at dei tek andre emne parallelt, og dels at dei har arbeid ved sidan av. Spørsmålet som er stilt, tek utgangspunkt i arbeidet med emnet etter at det starta den 20. mars. Det kan tenkjast at ein del studentar kan ha følgd oppmodinga om å starte sjølvstudium i fyrste halvdel av semesteret. Om lag 70 % av studentane melder at dei las over 70 % av pensum, medan 10 % las mindre enn halvparten. Dette må ein kunne karakterisere som relativt oppmuntrande tal, sett i lys av at vi frykta at studentane ville lese meir selektivt når det ikkje lenger er skuleeksamen. Tala er ikkje samanliknbare med tidlegare år pga. dei ulike tidspunkta dei er tekne opp på.

Studentane verdset pensumbøkene høgt. Unntaket er utdraga frå metodeboka *Å gripe fortida*, som får ein «nøytral» snittscore på **3,03** på spørsmål om kor stort utbyte studenten hadde av boka (frå 1 = svært lite til 5 = svært mykje). Det skuldast nok, som vi har fått tilbakemelding på tidlegare år, at den vert oppfatta å liggje litt på sida av det HIS102 «eigentleg» handlar om (eg har også føreslått å føre denne komponenten over til HIS100). Dei andre bøkene får alle over 4 i snittkarakter; *Grunnbok i Norges historie*: **4,03**; *Europeisk politisk historie*: **4,13**; *A History of World Societies*: **4,27**.

Kor mange timar vil du tru at du i snitt har brukt per veke til studiane på HIS102 sidan undervisninga starta den 20. mars? (inkludert lesing, undervisning, skriving, arbeid med ekstra læringsressursar osv.)

0-8 timar	9-19 timar	20-28 timar	29-39 timar	40 timar el. meir
20 %	43 %	30 %	3 %	3 %

Kor stor del av pensum på HIS102 reknar du med å ha lese?

Mindre enn 30 %	Ca. 30-50 %	Ca. 50-70 %	Ca. 70-90 %	Meir enn 90%
3,2 %	6,4 %	22,6 %	48,4 %	19,4 %

Studentane gjev i høgre grad enn tidlegare år uttrykk for at dei har kjent seg godt budde til undervisninga (dette resultatet må ein ta med ei klype salt, sett i lys av kor mange av respondentane som har delteke på så lite av undervisninga), og det er markant mange fleire som er nøgde med sin eigen studieinnsats.

- Eg har møtt godt førebudd til undervisninga: snitt **3,34** (mot 2022: 3,19 og 2021: 2,98).
- Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102: snitt **3,76** (mot 2022: 3,21 og 2021: 2,94).
- Leselista (oversikt over tilrådd litteratur til dei einskilte førelesingane på undervisningsplanen) har vore nyttig for å organisere studiane: snitt **4,23** (mot 2022: 4,58 og 2021: 4,27)

Yngve Flo, emneansvarleg for HIS102, V23

Oppsummert 19.10.2023

Emneevaluering våren 2023

Emnekode og navn: NODI201 – Fagdidaktikk i nordisk for integrert lektorutdanning

Faglærers vurdering av gjennomføring.

Praktisk gjennomføring:

Av 37 oppmeldte studenter, 36 tok eksamen. Emnet er på 5 stp og undervisningstilbudet var i form av en forelesningsrekke på 7 dobbelttimer. De fleste forelesningene var lagt tidlig i semesteret. Tre faglærere har vært inne på emnet, en med språklig og to med hovedsakelig litterært kompetansefelt.

Obligatorisk arbeidskrav i dette emnet er at studentene leverer inn en videopresentasjon, der de sammenfatter en pensumtekst. Studentene leverte fine presentasjoner. Mange hadde imidlertid problemer med innlevering av videofilen og flere leverte litt ad hoc gjennom sine private sky-løsninger. Dette gjorde at intensjonen om å la studentene ha tilgang til hverandres innlegg falt i fisk. Faglærer kunne ønske seg en bedre nettløsning for slike arbeidskrav.

Kurset har ikke hatt krav om oppmøte. Innledningsvis i semesteret var kurset svært godt besøkt, men oppmøtetallene var gradvis dalende. Mot slutten av kurset var det få studenter som dukket opp.

Eksamensform i emnet var en 7 dagers hjemmeeksamen, omfang ca 9000 tegn. Denne ble delt ut 30.5. Gitt det korte formatet, var oppgaveformuleringen bevisst rettet mot drøfting av en pensumrelevant problemstilling som ikke lar seg løse med chat-GPT.

Frafall: 1

Strykprosent på eksamen: 0%

Karakterfordeling blant studentene som tok eksamen (eventuell klagesensur ikke medregnet):

A: 1 B: 11 C: 13 D: 10 E: 1 F:

Hele 33% av studentene ba om begrunnelse på karakter, også studenter som hadde fått svært gode karakterer. Trenden er ikke overraskende, men når så mange ber om begrunnelse medfører det et brysomt merarbeid for sensorene.

Studieinformasjon: Studentene har blitt løpende orientert gjennom kunngjøringer på Mitt UiB.

Tilgang til relevant litteratur: Studentene har kunnet kjøpe det meste av pensumlitteratur i Litteraturkiosken.

Det har blitt lagt ut undervisningsmateriell på Mitt UiB etter forelesningene.

Faglærers vurdering av rammevilkårene:

Lokale og undervisningsutstyr: Forelesningene har vært lagt til seminarrom 1 på Dragefjellet, mandager kl 14.15-16.00. Rommet har fungert tilfredsstillende, men tidspunktet har muligens bidratt til de dalende oppmøtetallene (studentene kom rett fra et ped-emne med obligatorisk oppmøte).

Faglærers kommentar til studentevalueringene:

Det ble sendt ut et digitalt spørreskjema i tiden mellom siste forelesning og utlevering av eksamen. Kun 5 av 37 studenter svarte på skjemaet, og informasjonen fra undersøkelsen har derfor ikke særlig stor statistisk verdi. Det er likevel gledelig at studentene som svarte var svært eller ganske fornøyde med kurset generelt. Dette gjelder forelesninger, pensummengde, relevans osv.

I frittekstspørsmålet kom det imidlertid frem at studentene ønsker at kurset blir gjort obligatorisk for å få bedre oppmøtetall. Det er interessant at studentene ønsker dette. Faglærer støtter for øvrig en slik vurdering. I studentenes hverdag og studieløp «konkurrerer» kurset med andre emner der undervisningen er obligatorisk. Det har nok vært lett for mange å velge vekk forelesninger i et 5-poengsemne med hjemmeeksamen som eksamensform. Faglærer tror dessuten at bedre oppmøte på forelesning ville gitt bedre læringsutbytte og uttelling på eksamen for mange. Blant annet siden vi på forelesning tar opp mange av de problemstillingene som er relevante i en eksamenssituasjon.

Faglærers samlede vurdering og forbedringsforslag:

Kurset har blitt avviklet på en tilfredsstillende måte, der mye har fungert bra. Ut over den informasjonen som kom til syne i spørreskjemaet, virker studentene stort sett fornøyde med dette emnet. Forbedringsforslag kan sammenfattes i to punkter:

- 1) Forelesninger bør gjøres obligatoriske. Faglærer foreslår oppmøtekrav på 75-80%. Som nevnt konkurrerer kurset med andre kurs der dette er gjeldende praksis. Faglærerne vil kunne legge opp til enda mer studentaktiv undervisning, hvis vi kan regne med at studentene møter. Høy studentaktivitet i forelesningene er hensiktsmessig på et kurs som dette.
- 2) En bedre løsning for opplasting av videofiler til mitt UiB. Ønskelig med en løsning som åpner for at studentene kan se hverandres videoer.

Bergen, 4. august 2023

Fredrik Parelius

- emneansvarleg NODI201, våren 2023

Emneevaluering våren 2023

Emnekode og namn: NODI302/Fagdidaktikk i nordisk for integrert lektorutdanning

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Det var 31 studentar oppmelde i kurset. I alt har det vore gjennomført åtte fysiske undervisningsøkter. All undervisninga vart gjennomført i form av to økter i veka dei to første vekene i semesteret og var dimes avslutta før langpraksisperioden deira i vidaregåande skule. To faglærarar har delt på kurset; ein med språkleg- og ein med litterær innretning.

Fredag før påske, 31. mars, fekk studentane utdelt semesteroppgåva si og hadde deretter seks veker (som det står i emneplanen) på å fullføra denne. Det er eit krav at dei også skal motta tilbakemelding på eit førsteutkast av denne semesteroppgåva. Alle studentane fekk skriftleg tilbakemelding og deretter tilbod om friviljug munnleg rettleiing i tillegg. På semesteroppgåva fekk dei i år eit val mellom to oppgåver, og dei to faglærarane fordelte rettleiinga etter kva for ei oppgåve studentane hadde valt å svara på.

Eit anna arbeidskrav er at studentane skal leggja fram ein pensumtekst anten individuelt eller i par. Dette har dei gjort i form av å laga ein videopresentasjon, som er blitt gjort tilgjengeleg for alle studentane på kurset i Mitt UiB.

Kurset har ikkje hatt krav om oppmøte, og det har vore nokså variabelt oppmøte. Det er sjeldan at studentane har meldt ifrå om at dei ikkje kan koma sjølv om me har oppmoda dei om å gjera det.

Strykprosent og fråfall: 0

Karakterfordeling på semesteroppgåva: A: 1, B: 10, C: 14, D: 4, E: 2 (Tala tek ikkje omsyn til eventuell klagesensur.)

Studieinformasjon: Studentane har fått beskjed på Mitt UiB og på e-post. Studentane vart også inviterte til ein individuell personleg samtale på ZOOM før semesterstart. Om lag halvparten av studentane takka ja til det.

Tilgang til relevant litteratur: Studentane har kunna kjøpa pensumlitteratur i Litteraturkiosken til UB.

Det har blitt lagt ut undervisningsmateriell og anna på Mitt UiB etter forelesingane.

Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: Forelesingane har vore lagde til grupperom P på Sydneshaugen skole på måndagar mellom kl. 14.15 - 16, og på rom 400 på HF på onsdagar mellom kl. 10.15 – 12. Begge desse stadene og tidspunkta har fungert greitt.

Faglærer sin kommentar til student-evalueringa(e)

Metode – gjennomføring: Det vart sendt ut digitale spørjeskjema i to omgangar. Det første skjemaet vart sendt ut rett etter at undervisninga var slutt, og det andre skjemaet etter at studentane hadde fått rettleiing på semesteroppgåva.

Det er berre 11 av dei 31 studentane som svara på den første undersøkinga.

Av dei elleve som har svara på evalueringa, svarar to at dei har hatt 100% oppmøte, fire at dei har hatt 75% oppmøte og fire at dei har hatt 50% oppmøte, og ein at oppmøtet har vore under 50 % av undervisninga.

Ein student oppgjev at hen er svært nøgd med undervisninga, åtte at dei er nøgde og to at dei verken er nøgde eller misnøgde.

Sju studentar svarar at dei er svært nøgde eller nøgde med organiseringa og informasjon om undervisninga, to studentar er verken nøgde eller misnøgde, og to studentar er misnøgde.

Om pensum synest fem studentar at det er for stort, medan seks studentar synest det er passe. Alle elleve synest vanskegraden på pensum er passe. Det er også ei student som seier at pensumet her er det mest interessante dei har hatt på NODI-faga.

Me spurde også om korleis dei opplevde balansen mellom forelesing, diskusjonar og oppgåver på emnet, og seks studentar svarar då at dei synest han er ganske god, tre at han er svak, medan to ikkje veit.

Det som vert trekt fram som noko studentane er spesielt godt nøgde med i undervisninga eller organiseringa, er:

- Dei digitale presentasjonane
- At undervisninga er ferdig før praksisperioden startar
- Undervisningsøkter som kombinerer teori med praktiske aktivitetar
- Varierte og lærerike økter
- Set pris på kreative økter der studentane også har kunna bruka seg sjølve og egne røynsler
- Har sett pris på å få nokre konkrete undervisningstips

Av forbetringstiltak vert desse punkta trekte fram:

- Det er krevjande om det er forventa at pensum (på 6 mnd.) skal vera lese når kurset er så intenst og går to dagar i veka over fire veker.
- Ønske om litt meir hjelp til pensumgjennomgang i undervisninga og få tydelegare beskjedar om kva som er mest sentralt til kvar økt
- Få beskjed i god tid dersom noko skal gjerast av studentane på førehand
- Studentar vel gjerne jobb framfor å delta på kurs som ikkje er obligatoriske

Studentane har også fått spørsmål om korleis dei opplever balansen mellom forelesing, diskusjonar og oppgåver. Her kjem det blant anna fram at nokon synest forelesingane kunne

vore endå meir knytte til pensum der det vart fokusert på dei viktigaste punkta. Andre trekkjer fram at forelesingane heller kan bli kalla seminar når det vert forventa at studentane er aktive.

Den andre evalueringa vart send ut midt under semesteroppgåveskrivinga, og også her er det elleve studentar som har svara. Om det er dei same som også svara på det første evalueringsskjemaet, veit me ikkje.

Det første dei fekk spørsmål om her, var korleis dei syntest arbeidet med semesteroppgåva hadde fungert. I denne andre evalueringa var det berre opne spørsmål.

Her kjem det fram at dei set pris på at det er ei rettleidd oppgåve, men at dei synest seks veker er for kort tid totalt, og at det er uheldig at oppgåva vert utlevert rett før påske. Fleire er også inne på at dei gjerne skulle hatt høve til å arbeida med semesteroppgåva over heile semesteret og ikkje berre over seks veker slik det står i emneplanen. Dei set pris på at det var to ulike oppgåver å velja mellom.

Studentane gav uttrykk for å vera nøgde med rettleiinga dei fekk på semesteroppgåva. Det kom mellom anna fram at:

- Kommentaranane var relevante, gode, konkrete og lærerike
- At dei både fekk vita kva som var bra, og kva som kunne gjerast betre

På dei to siste spørsmåla vart studentane spurde om å peika på noko som dette fagdidaktikk-kurset har lært dei eller gjort dei dyktigare til, og om det er noko dei saknar.

Då kjem det blant anna fram at dei meiner kurset har:

- Gjort dei meir reflektert rundt val, eiga undervisning, fagdidaktiske diskursar og kva tekstar dei skal velja
- Djupare innsikt ved å jobba med semesteroppgåva
- Fått auka medvit knytt til prosesskriving, revisjonskompetanse og tilbakemeldingar
- Gjort dei flinkare til å sjå samanhengar mellom profesjonskunnskap og didaktiske avgjersler
- Kreative forelesingar med kritisk blik har sett spor som dei vil hugsa og ta med seg vidare

Men kva saknar studentane og skulle ønskja at dei hadde hatt meir av?

Dei viser takksemd for å få eksempel på undervisningsaktivitetar, men kan likevel gjerne få endå meir av det. Temaet nynorsken sin plass har vore belyst, men dei vil gjerne ha meir av det. Det vert også nemnt meir pedagogiske tema som grensesetting i relasjon med elevar, kontakt med føresette og kontaktlæroppgåver. Dei kjem også inn på ønske om å ha meir fokus på det munnlege i norskfaget og korleis det skal vurderast, meir om dei ulike sjangrane der også eigentrening i å skriva i ulike sjangrar sjølve, vert føreslege. Lese- og skrivevanskar, og korleis ein kan arbeida med kontroversielle tema i litteraturen, vert også nemnt. Endå sterkare samsvar mellom teori og praksis og oppfølging av praksiserfaringar, vert også etterlyst. Dette siste vert likevel vanskeleg sidan all undervisning er ferdig før praksisen.

Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:

Alt i alt verkar studentane som har svara på dei to emneevalueringane godt nøgde med kurset NODI302. Kurset er det største fagdidaktikkemnet (10 stp), og undervisninga er intens og kortvarig (går over fire – fem veker).

Det ser ut til å fungera fint at kurset vert delt mellom to didaktikarar, gjerne ein med språkleg- og ein med litterær tilnærming. Kombinasjonen mellom forelesingsform og seminarform er også noko som slår heldig ut.

Semesteroppgåva fungerer meir som ei heimeeksamensoppgåve enn ei semesteroppgåve, sidan den går over seks veker, så arbeidet med denne vert også intenst og gjerne samstundes med at dei skal avslutta praksis. Det kan vera verdt å vurdere om det skal gjerast endringar i emneplanen og eventuelt heller gje studentane på dette kurset tilbod om ei semesteroppgåve som faktisk går over heile semesteret.

Eit tiltak som det er verdt å endra så snøgt som råd, er å gjera oppmøtet til kurset obligatorisk. Når me legg opp til at studentane skal utveksla refleksjonar og delta aktivt i undervisninga, nyttar det ikkje at det er valfritt oppmøte. Andre fagdidaktiske kurs på HF har alt innført obligatorisk undervisning, studentane etterspør denne styringa, så det er vil bli gjort.

Bergen, 2. august 2023

Ragnhild Lie Anderson

- emneansvarleg NODI302, våren 2023

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #123

Emnekode	Sos 101
Emnetittel	Klassisk og moderne sosiologisk teori
Semester	vår 2023
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Atle Møen
Sist evaluert (semester/år)	vår 2022

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Det var 15 førelesingar
og 12 seminar

Oppfølging fra tidligere evalueringer

ingen spesielle tiltak

Evalueringsmetode(er) Spørreskjema på MittUib

Sammendrag av studentene sin evaluering

Mange studentar klagar på at den engelske læreboka er vanskeleg å lesa, og fleire er også kritiske til å ha nokre førelesingar på engelsk (Likevel er det ein student som gjerne vil ha fleire førelesingar av Roxana). Mange klagar på uoversiktlege power-points. Og noen meiner at førelesaren berre les rett opp frå power point. Det er også ein del som klagar på at pensum er for breidt og omfattande.

Det er elles noko påfallande at nokre er svært fornøyde med førelesingane og noen er svært kritiske.

Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

her er det 31% som vel ta to høyeste verdiane

Men så mange som 25% vel kategori, noko som betyr relativt misfornøydde med førelesingane.

Seminargruppene vert vurdert meir positivt enn førelesingane.

Hvor fornøyd har du vært med

seminarene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig forn...

56% svarer svært fornøyd, litt fornøyd

Hvor godt synes du følgende påstander

stemmer med dine oppfatninger?

Jeg synes kurset er faglig interessant. Ca 65% svarar svært einig eller litt einig

Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset? her svarar 56 % svært eller litt einige

48% svarar at pensum er svært krevjande

Det var kun 43 svar, noko som berre er ca 20% av populasjonen

Emneansvarlig sin evaluering

Eg er ikkje fornøyd med tilbakemeldingane denne gongen.

Det var for mange som var kritiske til pensum, power-pointane, og kvaliteten på førelesingane. Det er også tydeleg at for mange slit med både å lesa engelsk, og forstå engelsk på førelesingane.

Det var heile stykker som holdt førelesingar denne gongen, og det er truleg for mange. Det er nok best om ein person

tar ansvar for minst halvparten av førelesingane.

Når det gjeld bruk av power-points, mengde og kvalitet, er dette noko vi kan ta opp i eit egna forum.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[Sos101 vår 2023.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

9 stryk

Snitt C

182 møtt til eksamen, 213 oppmeldt

det var altså rundt 30 som ikkje møtte opp

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Profilere pensum, utvalg av hovudtema

Betre power- point kultur

I hovudsak førelesingar på norsk.

klassiske tekstar på norsk

Hvor lenge har du studert?

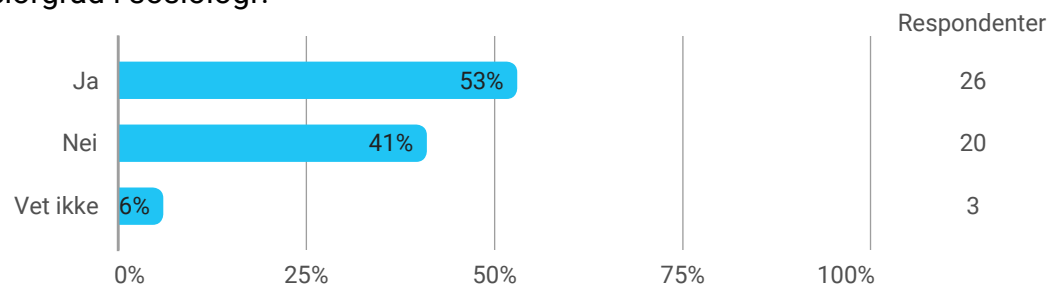
- Dette er mitt 2 semester
- Er på mitt 6. semester
- På UiB 2 år
- Dette er fjerde året
- Snart 2 semester
- 2 semester
- er på mitt 2 semester
- 2
- begynte høsten 2021
- 1,5 år
- Jeg er på mitt andre semester.
- 4 år.
- 1 fullført semester
- 2 semester på UiB
- Snart to semestre
- Snart ett år
- 1 år
- 1 år
- Dette er mitt 2. semester
- 9 semestre
- 1 år
- 2 semester
- 2 år
- Andre Semesteret
- 2 år
- 1 år
- 1,5 år
- Dette er mitt andre semester
- 2. semester
- 3 semester
- 2 år
- dette er 2.året
- Snart 1 år
- Åtte år
- 3 år
- Snart to semestre
- 1 år
- 1 fullført semester
- Et semester
- 6 år
- 6 år
- Jeg er på mitt fjerde semester nå.
- 1 semester
- Snart to semestre
- 6 semester
- 2 år
- 1 år
- 2. semester
- Dette er mitt andre semester på UiB. Har studert et år på HVL tidligere.

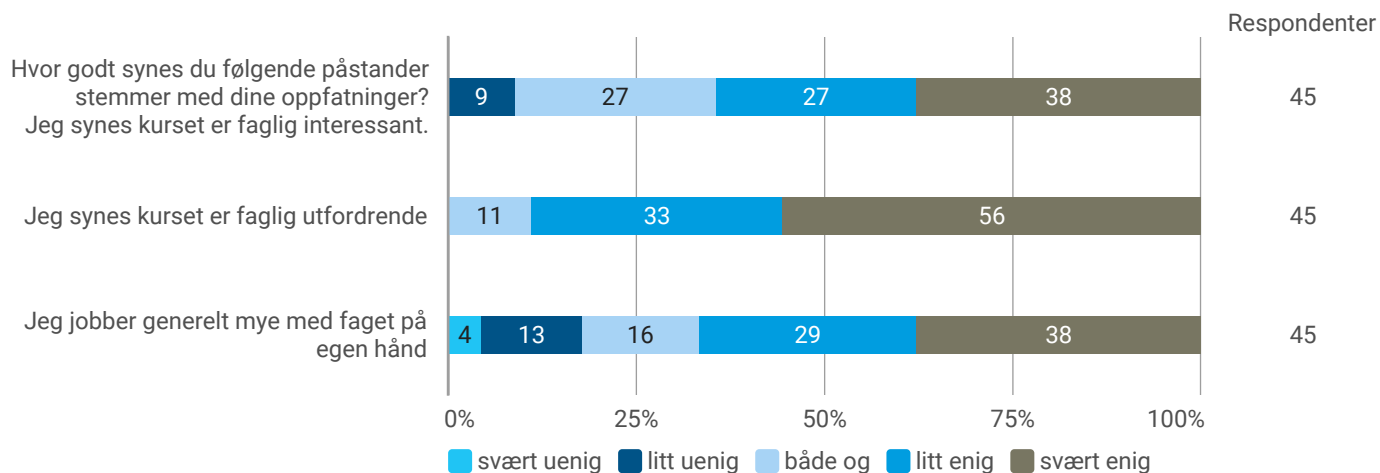
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- MET102
- met102
- Met 102
- MET102

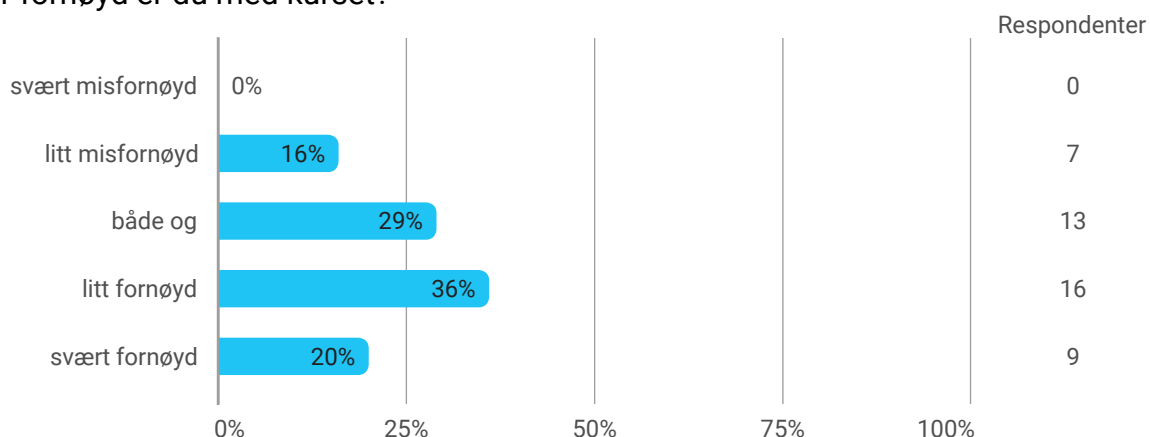
- MET-102
- met102
- met102
- MET102
- met102
- MET102
- Samfunnsvitenskapelig metode.
- SOS111.
- Met102
- Met102
- Met102
- Met102 og Sos111
- Met102
- met102
- MET102
- met102
- SOS111
- Met102
- MET102
- MET102
- 2
- sos101 met102
- MET102
- MET102
- met 102
- met102
- Met102
- SOS111
- SOS201
- 2
- Met102
- sos 111
- met102
- MET102
- 1
- 1
- MET102
- Met102
- Met102
- met102
- MET102
- MET102
- MET102
- MET102

Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?





Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

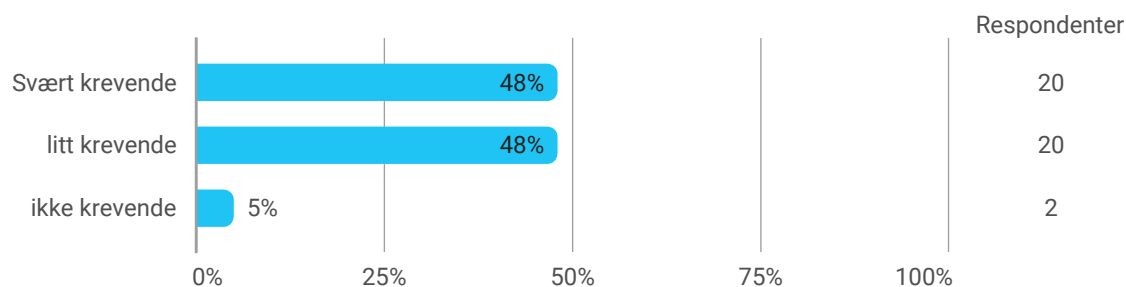
- The info before the original texts
- Appelrouth & Edles
- seminarspørsmålene knyttet til eksamensoppgavene
- I Vestfold er pensumet større og er bygget opp annerledes. Ville heller hatt et bredere pensum enn en tekstbok på engelsk sommelier alltid er enkelt og omformulere til norsk som fremdeles inneholder teori
- kombinasjonen av underoverskriften [navn]s theoretical influences and core ideas, og introduction to [originaltekst]
- Lese MYE
- Forelesinger, gå gjennom i etterkant, se opp mot lest pensum
- Seminargrupper
- Baudrillard. Coleman. Habermas.
- Forstår ikke spørsmålet. Boken?
- Oversikt over begreper, definisjoner og generell info
- Seminar og diskusjoner
- Å lese pensum og delta på seminargrupper. Enkelte forelesninger har vært nyttige.
- Seminarene
- Seminar spørsmålene
- sin forelesninger. Oppsummeringen
- Boka
- Boken
- Lese sjølv
- Å lese selv.
- begrepsforklaringer og sammendrag
- Pensum som har presentert dagsaktuelle teorier eks. Gilman og Butler har vært mest interessant, fordi det gir meg nye perspektivet som jeg selv aldri har tenkt over.
- Simmel og Goffman
- Simmel, Bourdieu, Edward Said, Foucault
- Klassikerne, Weber, Marx, Durkheim
- Feministisk teori

- Nøkkelord på begynnelsen av kapitlet og utdrag fra kjente verk.
- Jeg synes det er vært spesielt spennende å se på hvordan synet på sosiologi har vært i, og stadig er i konstant utvikling. Det å ha fått lært om de klassiske sosiologene og hvordan disse påvirker de mer moderne sosiologene har vært spennende.
- Seminarene, og noen få forelesere.
- Usikker

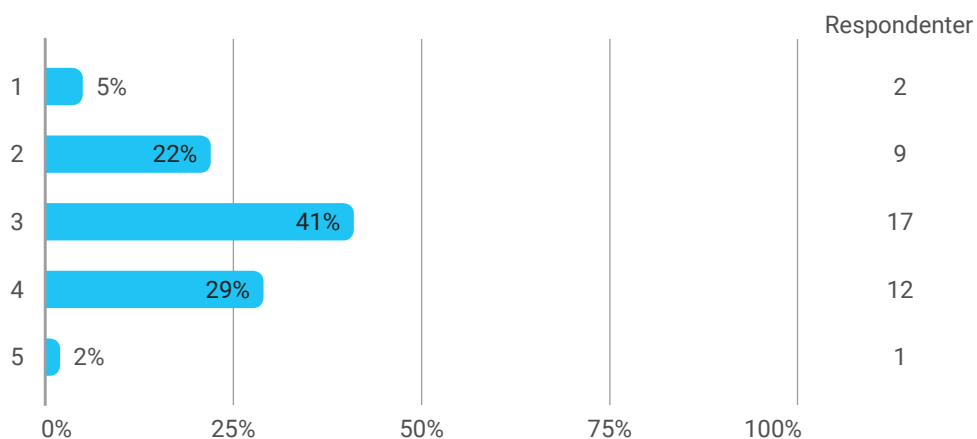
Hva har minst utbytte på pensum?

- The original text, also its so much to read that it is easy to forget what you just read
- flere av forelesningene om de gjennomgår for mye på for kort tid, sitter igjen med ingenting etterpå.
- Oversetting som mister verdien
- originaltekstene i boken. de er tunge og tidkrevende å lese, og man får «det viktige» ved å kun lese introduksjonene til originaltekstene
- Enkelte forelesinger; engelske forelesinger
- Begge komponentene relatert til fag, altså forelesning og seminargrupper, har i mitt tilfelle vært gode informasjonskilder til læring.
- Gilman. Du Bois.
- Faget er alt for bredt. Det er vanskelig å ta tak i bredden og bli veldig god i alt.
- Mye tilleggsinformasjon som tar plass og ting som kunne vært skrevet mye kortere
- Lese selv
- Forelesningene. Jeg har opplevd flere av forelesningene som ustrukturerte og lite nyttig. Enkelte forelesere åpner for lite opp til "samtale" med studentene, og det går fort gjennom det som skal foreleses om uten at studentene får tid til å stille spørsmål ved det som sies. Jeg har bevisst unngått enkelte forelesninger, av en bestemt foreleser som gjør nettopp de tingene jeg beskrev, fordi jeg vet at jeg ikke lærer noe eller får noe ut av disse forelesningene.
- Egenlesning
- Ulike forelesere
- Det engelske pensumet
- Originaltekster
- Tungt engelsk språk på pensum har vore den vanskeligaste faktoren med faget
- At pensum er engelsk
- at det er på engelsk
- Teoretikere som mener svært lite konkrete ting eller som bare nevnes kort. Pensum burde heller korte ned teoretikere å gå mer i dybden fordi det gir bedre forståelse enn å lære om 20 forskjellige slik vi har gjort i år. Er svært begrenset hvor mye man klarer å huske om et år.
- Coleman
- Gilman, Habermas
- Generelt, vanskelig å lese engelsk pensum. Kan være forvirrende med begrepsoversettelser.
- Er skrevet mye om ting som kunne vært skrevet på my færre sider. Jeg har også opplevd å lett etter et tema som vi jobber med også er det skrevet svært lite om det eller bare så vist nevnt. Dette gjør det vanskelig når vi har en bok på pensum. Pensumboken er dessuten skrevet med avanserte engelske ord eller forklaringer av og til som gjør det tungvint å lese og forstå. Jeg mestrer engelsk godt, men jeg synes de forklarer seg av og til med litt for kompliserte ord enn nødvendig.
- originaltekstene da de er ganske lange å lese. jeg forstår at for å skjønne sosiologenes hovedpunkter og holdninger er de nyttige å ha lest og opparbeidet en forståelse overfor, men det har vært tidkrevende.
- Pensum er forklart på en avansert måte og er på engelsk
- At seminarene avsluttes før siste forelesning.
- Usikker

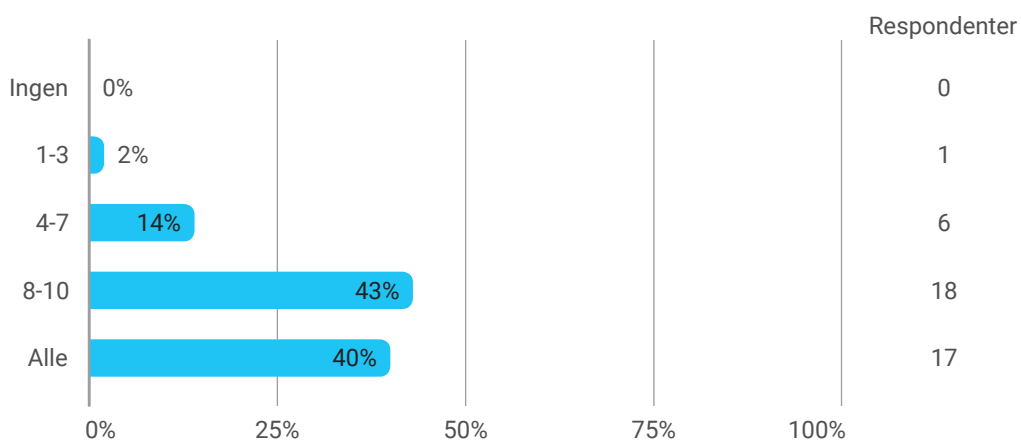
Hvor krevende synes du pensum har vært?



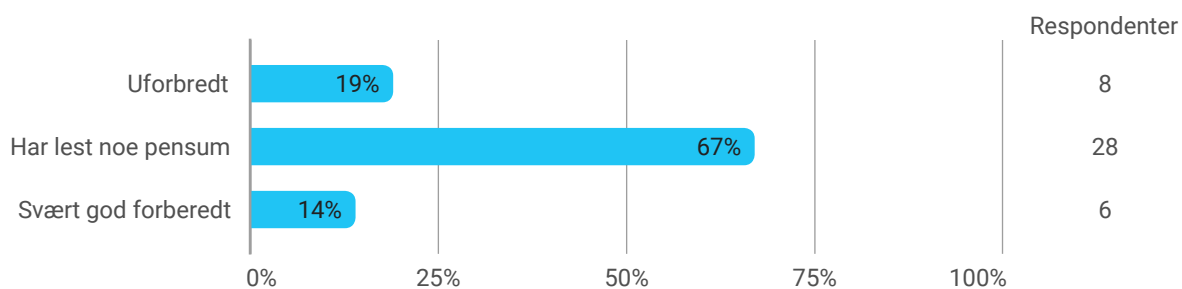
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

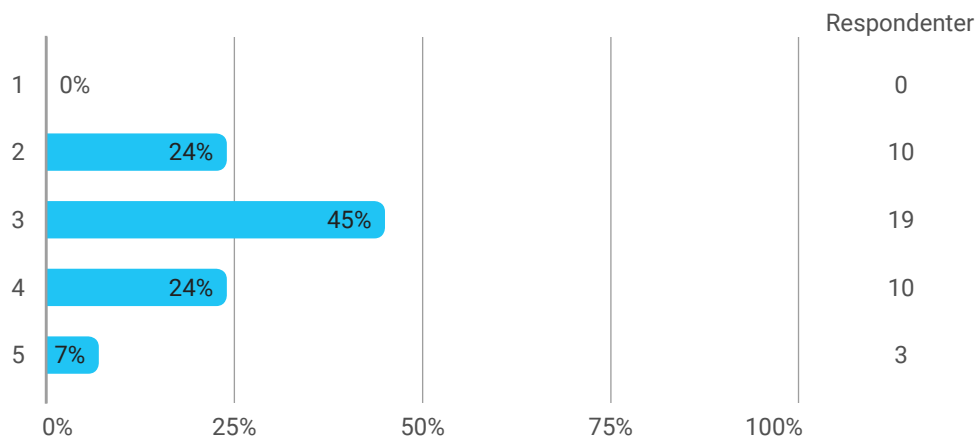


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- To many different speakers, very difficult to figure out what is most important with the exams when so many different speakers have different ways of showing a PowerPoint.
- bra at de går gjennom relevant stoff, mengden kan forbedres, går alt for fort.
- Tydelige, konsise og de blir utgitt FØR forelesing. Da får jeg tid til å fylle ut notater, lete opp ekstra i informasjon. Se på vedkommende som skal fremføres
- generelt likte jeg forelesningene, men noen av foreleserne gikk veldig fort gjennom forelesningen så det var vanskelig å ta notater og reflektere over hva de sa. noen av foreleserne hadde også VELDIG uoversiktlig powerpointer, som gjorde det vanskelig for meg å følge med
- Ha forelesinger som går ut over konsepter i pensum
Å gjenfortelle alt i boka er kjedelig og uinteressant, og reproduserende; det er kloke hoder på faktultet; gjerne gå litt utover det boken sier
- Foreleserne kan stille litt mer spørsmål til studentene.
- Noen forelesninger har etter mitt syn vært veldig dårlig, rent kvalitetsmessig. Innholdet har blitt presentert på en uryddig måte, og essensen i enkelte teoretikere er kanskje ikke løftet frem på en måte man forventer av en forelesning på UiB. Det har dog vært flere gode og inspirerende forelesninger, men det er etter min smak litt for store sprik i kvaliteten på forelesningene avhengig av hvem som foreleser. Hvordan det kan forbedres har jeg ingen forutsetninger for å kunne uttale meg om. Jeg er glad det har vært lite "studentaktive" timer, og utelukkende fokus på faglig innhold.

Enkelte uttalelser syntes jeg er på grensen til uforsvarlig;

Anoreksi er ikke en fundamentalistisk holdning. Det er en psykisk lidelse/sykdom

Anders Behring Breivik drepte ikke 77 mennesker, deriblant 33 barn fordi han spilte World of Warcraft. Han bærer et ideologisk tankegods som forsvarer ideen om at å drepe meningsmotstandere og barn er greit for å skape et samfunn kun for "den riktige rase".

- Har av og til ikke fått gjennomgått alt slik at vi må selv se på PowerPointen og de er av og til litt vanskelig å tolke hva foreleser mener med det. Ellers gode og nyttige forelesninger med dyktige forelesere
- Gode formuleringer, men noen forelesere virker lite motiverte noe som gjorde oss demotiverte til å møte til videre forelesning.
- Bra tidspunkt på dagen. Enkelte forelesere stiller med strukturerte og oversiktlig powerpointer, som tydelig henger sammen med oppsettet og/eller innholdet fra pensumboken.

Andre forelesere har en rotete struktur i powerpointene sine og generelt måten å kommunisere på. Lite rom for innspill fra studentene.

Mer rom for diskusjon og innspill hadde vært lærerikt og givende.

- mer spennende presentasjoner og forelesere
- Har sett mange rotete PowerPointer som er vanskelige å lese (fargevalg, ordmengde, osv.) og tolke (ser mer ut som uferdige notater, lite sammenhengende)

Foreleserne bør også huske å passe på tiden, da det noen ganger ikke blir tid til å gå gjennom alt som er på PowerPointen. Hvis PPT da ikke er forståelig heller, er det lite hjelp i det.

Enkelte forelesere er veldig engasjerte og har mye kunnskap, det er bra. Det gjør det enklere å følge med.

Andre forelesere leser bare rett av PPT og tilføyer lite utenom det som står på PPT, som gjør forelesningen ganske ubrukelig, i og med at PPT blir lagt ut og en kan lese selv.

- Det er bra at vi får gjennomgått det, isteden for å bare lese pensum, da pensum er litt vanskelig. Men synes forelesningene har vært litt vanskelig å forstå og litt uoversiktlige powerpointene hvis man vil se over den på nytt
- Det er så viktig med engasjement! Det er noen av forelesere som ikke virket engasjert.
I tillegg, synes jeg det er viktig å kunne reformulere måten man forklarer ting på hvis det ikke er like forståelig for alle.
- Presentasjonen er rotete
Vanskelig forklart
- Være tydelig på hva som kommer på eksamen. En liste, ikke bare muntlig sagt
- Noen av powerpointene er litt uoversiktelige, ellers er alt bra :)
- Forelesningene er gode slik de er.
Kan bli bedre på å legge ut forelesningen i forkant av forelesning, og gjerne ta opp forelesningene slik at de også kan legges ut digitalt
- Gode forelesere og gode powerpointer, som foreleserne bruker som et god verktøy. I tillegg fordyper de på en god måte.

Enkelte ganger går det litt fort, og forelesningene på engelsk ser jeg mer eller mindre på som bortkastet tid. Dette fordi jeg synes det er vanskelig nok å forstå det på norsk

- Treng tydelige forklaringar på nøkkelomgrep
God oversikt over faget, ikkje ha det så "rotete"
- Jeg synes forelesningene kan bli tydeligere. Det er mye info som ikke står på pensum som gjerne brukes for å utfylle, men for oss studenter som bare gjør ting mer innviklet.
- Det veldig varierende hvor bra de er utifra hvem det er som er foreleser. Enkelte er flinkere enn andre.
- Forelesningene kondenserer stoffet og presenterer det på en forståelig måte. om noe skal forbedres kan det bli forklart litt mer konkret hva de forskjellige begrepene/teoriene går ut på.
- Noen av foreleserne har svært uoversiktlige powerpointer å dette er svært vanskelig å gå igjennom i ettertid. i tillegg er noen av foreleserne svært utydelige når de prater og kan da være vanskelig å få med seg hva de sier.
- Synes det kan trekkes litt mer linjer mellom teoretikere og teoretiske retninger. Noen ganger er forelesningene for repliserende av boka
- Jeg har fått overraskende lite utbytte av å delta på forelesningene i SOS101. Jeg opplever foreleserne som uengasjerende, og de forklarer ikke konsepter og teorier på en god måte.

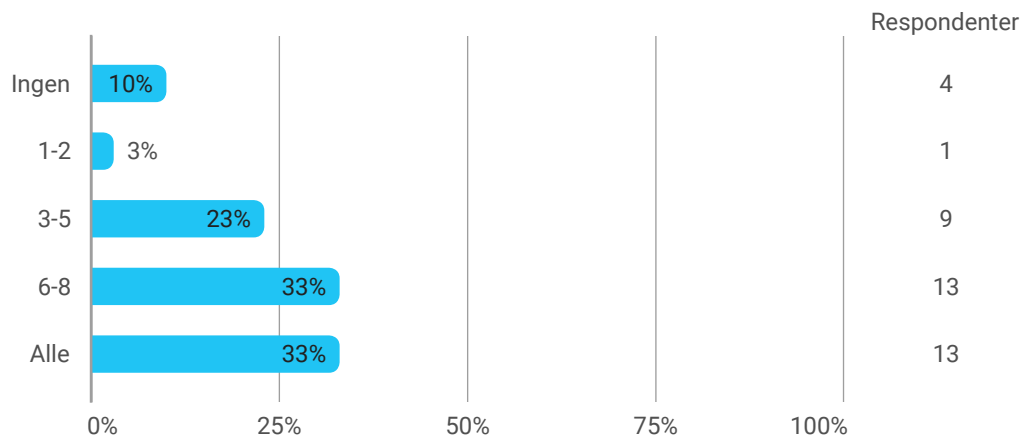
Jeg var svært fornøyd med forelesningen av [REDACTED], og skulle ønske vi hadde flere forelesninger med henne.

- Noen forelesere har veldig rotete presentasjoner, særlig han som snakket engelsk. Veldig vanskelig å følge med hva som blir sagt når man ikke kan hvile litt på lysbildet.
Stort sett godte presentasjoner. Liker at de blir lagt ut på forhånd, slik at man slipper å notere hva som står på skjermen, men kan heller konsentrere seg om hva foreleser sier. Liker de foreleserne som bruker litt plass og beveger seg. Ikke bare leser opp. Flinke til å svare på spørsmål fra salen. De kan dog være litt flinkere til å ikke svare på spørsmål som ikke er sååå relevante og hvor spørsmålet har veldig mye tid av forelesningen, slik at vi ikke rekker alt. Ikke så kjekt at foreleserne kutter i pausen, trenger de 15 minuttene.
- Kanskje være litt mer engasjerende og bruke flere metoder for at studentene skal henge med og engasjere seg.
- Litt mer informasjon på forhånd om hvilke deler av kapitlet som er gitt som pensum som er relevant for forelesningen. Brukte mye tid på å lese ting som vi får vite i forelesning ikke er relevant.

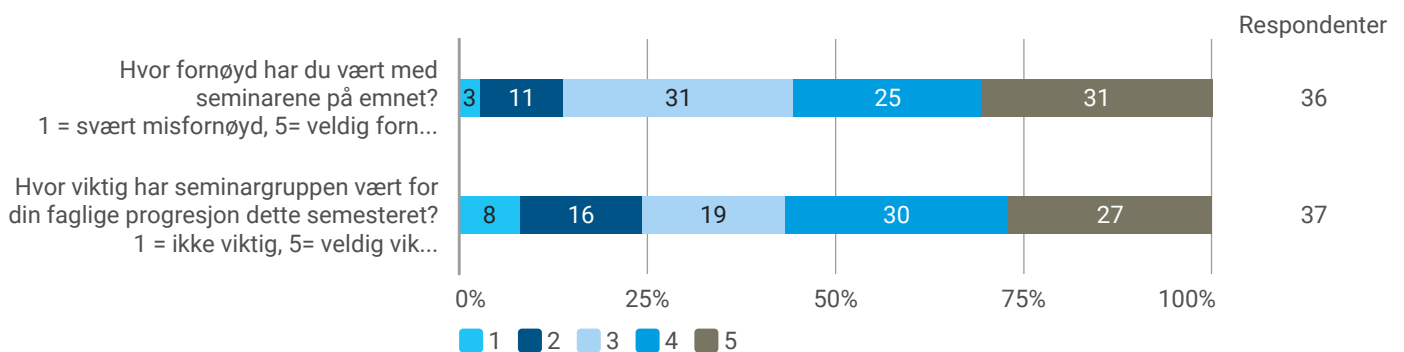
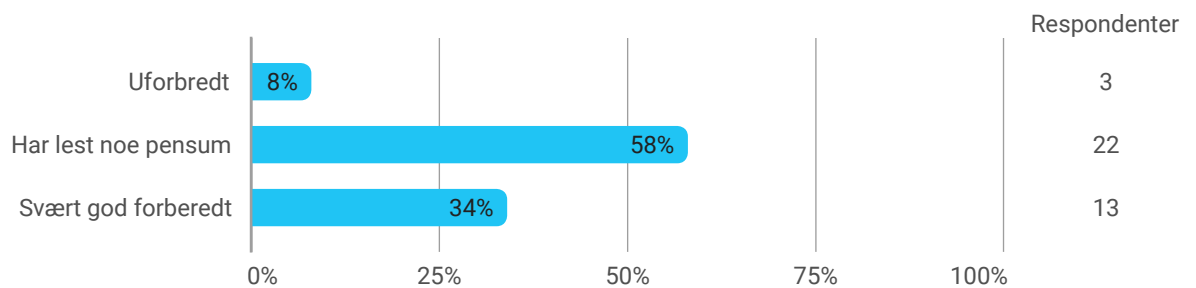
Publisering av powerpointene en stund på forhånd hadde vært fordelsmessig slik at man kan forberede seg litt mer rundt det som blir presentert.

- Det som er bra med forelesningene er at de tar ofte for seg hovedpunktene innenfor den sosiologiske retningen vi leser om. det er da lettere å skille ut hva som er viktig å huske på blant de sosiologiske emnene vi lærer om.
- Det som kan forbedres er at presentasjonene ikke er så rotete. Og at de som foreleseren forklarer pensum på en ekel og grei måte
- Det burde være en generell mal som alle foreleserne følger slik at man kan forvente samme kvalitet. Noen powerpointer er rotete, fargerik og vanskelig å skjønne, andre er mer utfyllende og oversiktlige.
- Synes noen av forelesningen blir lest opp direkte av powerpointen, og synes også mange av presentasjonene er veldig uoversiktlige

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Å kunne diskutere med andre, jobbe sammen med spørsmål knyttet til pensum og høre at andre også synes det er vanskelig :)
- at man kan samarbeide med oppgave og få hjelp om man lurer på noe
- Gode diskusjoner
- å kunne diskutere den ukens tema og pensum, oppleve og få bekreftet at jeg faktisk forsto hva jeg hadde lest og hørt om på forelesningene
- Enkelte ganger, gode diskusjoner
Engasjert seminarleder; pedagogisk
- Spesifikke individer på seminargruppen jeg er på, kommer med gode innslag og forståelser av pensum som har hjulpet min forståelse av faget. I tillegg er seminarlederen veldig god mtp. på kunnskap og formidlingen av denne kunnskapen. Disse faktorene gjelder for begge fagene jeg tar dette semesteret.
- Å få forklart hva jeg tenker er poenget, og å få diskutert det med de andre og seminarlederen.
- Veldig dyktig seminarleder. Den beste jeg har hatt så langt på studiet. Veldig hyggelige og sosialt oppegående medelever har også bidratt til et godt læringsmiljø.
- Å ha et sted å møte studenter for å jobbe med seminarspørsmål og faget generelt.
- Gode diskusjoner og flink seminarleder som har gode svar
- Seminarlederens engasjement rundt faget.
- Kunne diskutere med andre, samt møte andre som studerer det samme, og høre deres synspunkter ang. pensum, seminarspørsmål, osv.

Kunne spørre seminarleder om hjelp til begreper eller teorier en ikke forstår, o.l.

- At vi kan diskutere og høre på andres svar, og få hjelp av seminarleder om vi ikke forstår

- Å kunne jobbe med spørsmålene.
- Gode gjennomganger i grupper
- den var aktiv samtidig som seminarlederen kunne masse
- Lærte veldig mye, og vi gikk i dybden på det vi hadde lært på forelesningene
- Dei andre studentane
- Å diskutere pensum med andre studenter.
- Gode diskusjoner og engasjerte medelever
- Forklarer begreper og teorier enklere enn forelesningene.
- seminarlederen [redacted] og engasjerte studenter
- Det beste med seminargruppene har vært å kunne møte andre studenter og diskutere pensum sammen.
- Diskutere pensum med medstudenter. Seminarleder var forberedt og kunne svare på spørsmål og forklare ting for oss.
- Et sted hvor vi kan jobbe med seminaroppgaver og innleveringer sammen.
- at man kan diskutere åpent og få innblikk i andres tolkninger rundt relevante spørsmål i faget. i tillegg til innspill fra en fagperson.
- Å kunne diskutere svar muntlig og få dypere mening.
- Møte andre fra studenter

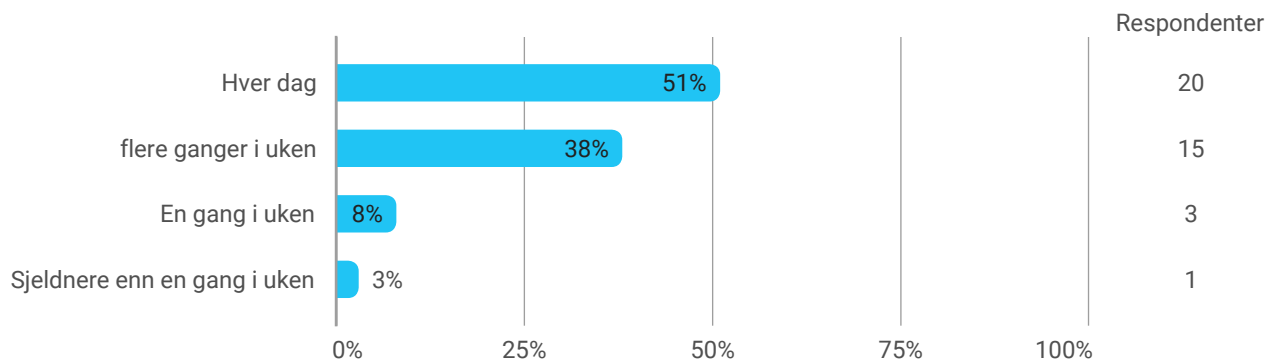
Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- At seminarleder har felles gjennomgang av seminarspørsmål
- seminarlederne kan være enda mer på
- Obligatoriske!
- kommer ikke på noe spesielt. jeg likte det
- At elever slutter å bruke Chat GPT som eneste oppslagsverk
At man er innstilt på fruktbare diskusjoner.
- Har egentlig ingenting å tilføye her. Seminargruppene er og har vært i mitt tilfelle, essensiell i kunnskapen jeg har tilegnet meg.
- Jeg synes vi kunne hatt enda litt flere seminarer, for å få diskutert alle teoriene hvis det er mulig.
- At flere tør å ytre seg.
- Bedre praksis. Seminarleder gjør ikke stort og bør ta grep hvis ikke alle har en gruppe. Gerne blande meg og få alle til å bli kjent. Oppfordre til diskusjon og skape et trygt læringsmiljø. Seminarene nå er bare studenter som skal diskutere spørsmålene også kommer seminarleder rundt og hører på og legger til noe hvis det passer seg. For studenter som enda ikke har funnet sin gjeng og trygget hjelper det ikke. Også mye frafall på seminarene blant studenter, bør være mer engasjerende slik at flere deltar
- Vet ikke
- Bedre opplegg så alle jobber med det de skal. Eller er det veldig bra
- AT SEMINAR LEDER GÅR GJENNOM SPØRSMÅLENE MED STUDENTENE!
- Kunne vært bedre forklaringer fra sem leder
- For min del måtte jeg droppe en del seminar utover i semesteret fordi dette passet dårlig med andre fag jeg tokk. Dette er det eneste jeg kan komme på, men vet dette er egen feil
- Seminarleiaren sin kunnskap og mogeligheit til å hjelpa, ein treng nokon som bekreftar eller avkreftar det som diskuterast mellom studentane
- Seminarleder kan være en slags fasit på våre spørsmål og ikke være med på at vi stiller flere spm....
- Det kan være mer opplegg enn kun å diskutere seminarspørsmålene, da dette også kan gjøres i egne kollokvier.
- Lite oppmøte. Ble mindre og mindre engasjerende. Prøve å få flere til å møte på seminargruppene.

Kanskje fokusere litt mer på den obligatoriske oppgaven.

- Hvis en ikke har en gruppe som en kan jobbe med fra før har jeg opplevd at seminar gruppene fungerer dårlig. Gruppen kjenner ikke hverandre og seminarleder gjør lite for å skape et trygt og kjekt læringssted.
- Det var veldig lite oppmøte på seminargruppen jeg deltok i, som gjorde at det var vanskelig å ha en god faglig diskusjon hvis ikke alle hadde forberedt seg. Gruppen burde gjerne vært slått sammen med en annen, slik at man ikke ente opp med å bare møte 3 stykk.
- Ikke avslutte før alle forelesningene er over.
- Litt mer innblanding fra seminarleder, i stedet for sånn "jobb med dette i grupper" opplegg

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- It's good but could have a bit more info examenwise for example a list with must know terms and also a bit more info about the oppgave we have to write.
- Veldig god !
- ganske bra
- Bra og oversiktlig
- har ikke noe å klage på
- Ok
- Noe rotete forelesingsplan - noe rotete innholdshefte som er veldig overvelmende
- Veldig informativt og konkret. Jeg finner alltid den informasjonen jeg er ute etter.
- Veldig bra.
- Den har vel vært grei?
- Grei tilgjengelighet. Kunne vært bedre. Hadde vært lettere med en app som en kan ha på telefonen for å sjekke og få varsler. Nå må jeg logge inn på mail hver gang og sjekke som gjør at en glemmer det lettere.
- Helt okei å finne info, men noen ganger har det vært vanskelig å finne frem til ting som kanskje burde vært mer tilgjengelig
- Godt tilgjengelig og informativt
- god
- Veldig grei
- Veldig lett tilgjengelig!
- God
- veldig lett tilgjengelig
- meget god. føler det er enkelt å få med seg
- Ganske bra
- Den har vært grei, men synes "filer"-siden på mittuib kunne vært enda tydeligere. Slik at man vet nøyaktig hvor ting ligger.
- bra
- god, jeg har ikke hatt noe problem med informasjonen som er gitt
- bra
- Informasjonen har stort sett vært tilgjengelig og informativ, men det hadde vært bedre om emnekoordinator ga informasjonen i kunngjøringer og på mail enn på meldinger på mittuib.
- Veldig tilgjengelig.
- Grei tilgjengelighet, men kunne vært bedre. Brude vært mulig å logge inn på skolemailen på outlook-app på telefon eller pc slik at den slipper å måtte logge på hver gang. Hadde også vært smart med en UiB app som en kan ha på telefonen med varsler. Vet at mange ikke sjekker mail og MittUiB gir ikke varsler.
- Veldig bra!
- Det var litt lite informasjon om når tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven skulle bli publisert, dette kunne vært bedre formidlet.
- bra med informasjon.
- Helt greit
- Har vært ganske greit.
- Ganske tilgjengelig og informativ.

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- nei
- Gjerne at PowerPoint utleveres før forelesing av alle foreleser
- nei
- Nei
- Håper det er mulig å sikre en slags jevn kvalitet på forelesningene slik at man kan ha en forventning til at det er verdt å delta på de. Men hvordan det kan gjøres, vet jeg ikke. Det er derimot stort behov for, etter mitt syn å redusere bredden, og kanskje ta for seg klassiske teorier og samtidsteorier i to ulike emner. Det er ofte mer interessant og fruktbart å kunne gå mer i dybden og utforske anvendbarheten til enkelte teorier i større grad, enn å suse gjennom hundre teoretikere. Kanskje.

- Gjerne prøv å engasjer studentene mer og hjelpe dem med å henge med i løpet. I met102 har vi hatt kontinuerlig oppgaver gjennom hele semesteret som gjør at en føler at en jobber godt med hvert tema og forstår det før en går videre. Skulle gjerne vært litt mer sånn.
- Jeg skulle ønske vi hadde oppsummerings forelesning før 2/5
- Nei
- Mye mulig [redacted] er den beste foreleseren jeg noen gang har hatt
- Etter min mening er dette et emne som har alt for mange teoretikere på pensum, og studentene har dermed ikke kapasitet til å sette seg godt inn i alle teoretikerne og perspektivene. Det er mange interessante teoretikere på pensum, men ikke nok tid til å fordype seg i disse. For å kunne engasjere seg i pensum og holde motivasjonen oppe hadde det vært fordelaktig å ha færre teoretikere på pensum. Når det i tillegg dukker opp teoretikere på forelesningene som vi ikke har på pensum blir dette svært mange teorier å forholde seg til.
- Jeg føler dette faget ble overskygget av MET102 siden det er et stort og krevende fag med mange innleveringer. Kanskje dette burde gjøres noe med, da jeg føler det var svært vanskelig å balansere fagene sammen. SOS101 ble lagt litt på siden siden faget føles som videre innføring og mye på en gang som gjerne ikke går i dybden, dette skaper gjerne mindre engasjement og at det jobbes mindre med. Som mitt andre semester har jeg ikke krekt koden for hvordan jeg studerer best, slik at når jeg da fikk disse to fagene sammen var det en stor utfordring å gi SOS101 like stor oppmerksomhet som MET102. SOS101 skulle gjerne også hatt bedre fungerende seminargrupper slik at en føler at en går skikkelig gjennom temaet for uken før en går videre til neste, eller ha flere oppgaver slik at en føler en henger med i faget. Å jobbe skikkelig med temaet mens en har om det tenker jeg er essensielt, men det er vanskelig når det andre faget vi har er så stort.
- Eksamensforelesning burde ikke være 10 dager før eksamen når seminarene avsluttes så tidlig.

E-post

Samlet status

