

3-årsevaluering av emnet FRAN123 fra 2020 til 2022 og av emnet FRAN623 fra 2021 til 2022

Bakgrunn: etableringen av FRAN123

Denne evalueringsrapporten angår FRAN123 og FRAN623 med særlig vekt på høsten 2020, 2021 og 2022, men vil også nevne opplegget for høsten 2023. Litteraturemnene FRAN122 og FRAN622 vil også bli nevnt, samt 102 som t.o.m. høsten 2018 var det eneste litteraturemnet på 100-nivå i fransk.

Emnet FRAN123 ble til som del av omstruktureringen av program-emnene for fransk bachelor i forbindelse med fakultetsreformen HF-2018. Emnet, som ble gjennomført første gang høsten 2019, var sammen med FRAN122 en videreutvikling av det tidligere 15 poengs-emnet FRAN102. De nye emnene i programporteføljen skulle ha 10 studiepoeng hver, så med den nye strukturen, der bl.a. oversettelse var tatt bort, ble det plass til to litteraturemner: FRAN122 skulle være et introduserende vår-emne med fokus på kortere tekster og litteraturhistorisk kontekst, mens oppfølgningsemnet FRAN123 skulle gi anledning til mer litteraturvitenskaplig fordypning i lengre tekster. Omstruktureringen gav oss anledning til å tenke nytt, skape bedre sammenheng og utvikling i litteraturundervisningen, som fra nå av skulle finne sted både vår og høst. Det opprinnelige høstemnet fran102 ble regnet som tungt og omfattende; gjennomgangen av fransk litteratur siden 1600-tallet og frem til vår tid fikk nå et helt år til å utfolde seg på.

Innføring av det parallelle, digitale emnet FRAN623 høsten 2021

Våren 2021, innførte franskfaget parallelle digitale kurs for emnene på 100-nivå. En nettvariant av FRAN123, med koden FRAN623, ble opprettet. Innholdet i dette emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden har vært mer begrenset av hensyn til ressursituasjonen. Av denne grunn ble også timene på FRAN123 redusert og vi gikk over til en *flipped classroom* modell for å rasjonalisere og gjenbruke ressurser. Studentene på FRAN623 fikk i utgangspunktet videonotat av campus-forelesningen som en del av forberedelsesmaterialet som ble lagt i moduler på MITTUiB omtrent en uke før zoom-samlingen. Samlingen med denne gruppen ble definert som seminar, men vi fant raskt ut at det ble helt nødvendig å utvide zoom-seansene og bruke noe tid på forelesning også for FRAN623.

Arbeids- og undervisningsformer

Kursene FRAN123 og FRAN623 er siden høsten 2021 blitt lagt opp som omvendt klasserom med gjennomført bruk av moduler som er ganske like for de to emnene. Lærerne nedlegger et stort arbeid i å lage forberedelsesmateriale til disse.

I den første modulen («Før vi begynner») blir studentene ønsket velkommen, de blir presentert for lærerne på kurset, og studentene blir invitert til å presentere seg selv og hva de

ønsker å få ut av studiet. Her får de også en detaljert timeplan for kurset og orientering om undervisnings- og arbeidsformer, obligatoriske oppgaver og eksamen.

Deretter følger én modul for hvert pensumverk. Her blir det lagt ut forberedelsesinstrukser til studentene, refleksjonsspørsmål og oppgaver. I tillegg er det forberedelsesmateriale i form av egenproduserte videoer, lenker til aktuelle nettsteder, radioprogram eller annet tilgjengelig og relevant stoff fra nettet. Videonotat-opptak og PowerPoints fra forelesningene blir også lagt i de respektive modulene etter at undervisningen har funnet sted.

FRAN123 og FRAN623 har felles filmfremvisning noen ganger i semesteret.

Utfordringer med opptak av forelesninger

Tanken bak fordoblingen av 100-nivåkursene med digitale parallelkurs var å øke rekrutteringen, men uten at det ble brukt mere ressurser totalt. Dobbelttimene på campus skulle nå ha følgende struktur: én time forelesning med automatisk opptak etterfulgt av én time seminar. Opptakene er først og fremst tiltenkt studentene på FRAN623, men blir også brukt av FRAN123-studentene til repetisjon.

Opplegget med én time opptak av forelesning og én time seminar fungerer ikke alltid så godt. Opptakene (videonotat) er ofte av så dårlig kvalitet at foreleser må lage nye videoer etter campus-undervisningen for at de skal kunne fungere som forberedelsesmateriale for FRAN623. Opptakssituasjonen skaper en unaturlig, monologisk kommunikasjon med studentene i det fysiske klasserommet, som hemmes i å ta ordet under innspilling. Én time er også gjerne for kort tid til å gjennomgå stoffet. Mye forberedelsesstoff innebærer ikke alltid at studentene møter forberedt, da kan man også komme til å måtte prioritere forelesning over seminar og oppgaveløsning.

Samsvar mellom undervisnings- og evalueringsformer og læringsutbytte

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte:

Kunnskap

Studenten har kunnskap om litteraturteori, og om nokre sentrale litterære teknikkar og deira bruk i narrative, dramatiske og lyriske tekstar; studenten kan gjera greie for tematiske og formelle aspekt ved pensumtekstane på fransk og kan situera pensumtekstane i høve til hovudlinene i fransklitteraturhistorie.

Dugleik

Studenten kan bruka kunnskapane dei har skaffa seg i sjølvstendige analysar og drøftingar av pensumtekstane.

Generell kompetanse

Studenten har ein generell kompetanse i lesing og tekstfortolkning som blant anna kan nyttast i samband med vidare litteraturstudier.

Det er en gjennomtenkt sammenheng mellom emnenes undervisning, obligatoriske øvelser, evalueringsform og læringsutbytte.

Det er obligatorisk deltagelse på minimum 75% av undervisningen, da studentene ellers tror at faget selv nedprioriterer verdien av undervisningen for læringsutbyttet. Studentene skal dessuten skrive en obligatorisk øvingsoppgave på fransk (ca 1000 ord) under veiledning av faglærer. Den obligatoriske oppgaven forbereder studentene til vurderingsformen som er en firetimers skriftlig skoleeksamen med en oppgave i litterær analyse eller om litterære problemstillinger.

Studentene blir oppfordret til å samarbeide om den skriftlige oppgaven, noe de gjør i liten grad. Vi kan gjøre mer for å bedre «klassefølelsen», f.eks. ved å stimulere til at studentene samarbeider og til at franskspråklige studenter hjelper de som er svakere i fransk. Vi har imidlertid delte erfaringer med kollokvier på emnet, som krever mye administrasjon og som ikke alltid er så godt besøkt. Det har fungert best med franskspråklige studentassistenter med en viss grad av didaktisk kompetanse.

Ekstern vurdering av FRAN123

Emnet ble evaluert som en del av fransk årsstudium av programsensor Geir Uvsløkk (UiO) våren 2021. Det ble fremhevet at sammenhengen mellom FRAN122 og FRAN123 styrket årsstudiet og representerte en forbedring sammenlignet med det tidligere opplegget ved faget med flere emner som var sammensatt av ulike disipliner. Emnesidene generelt ble også fremhevet der modulene med forberedelsesmateriale gjør det lettere for studentene å følge undervisningen. Programsensor rapporterte at studentene var «veldig fornøyde med hvordan litteraturpensumet blandet franske litterære klassikere og nyere litteratur, og opplevde pensum som givende og spennende. De syntes videre at pensum på de forskjellige emnene var passe, kanskje bortsett fra FRAN123, der de opplevde pensum som litt omfattende.» Som man vil se av neste punkt, er pensum på emnene FRAN123 og FRAN623 blitt betraktelig redusert siden våren 2021.

Gradvis reduksjon av pensum og økende vekt på de to siste århundrenes litteratur

Det mest bemerkelsesverdige ved utviklingen siden opprettelsen av de nye emnene har vært den gradvise reduksjonen av pensum, spesielt av eldre verk, og større vektlegging av samtidslitteratur.

- Høsten 2018 (FRAN102): syv romaner, ett drama og 22 dikt
- Høsten 2019 (FRAN123): seks romaner hvorav to fra før 1900, tre fra det 20. årh. og én fra det 21. årh., ett klassisk drama og et lite utvalg kortere samtidstekster
- Høsten 2020 (FRAN123): seks romaner hvorav to fra før 1900, tre fra det 20. årh. og én fra det 21. årh., én novelle fra det 21. årh., ett klassisk drama og tre dikt fra før 1900
- Høsten 2021 ble pensum på FRAN123 skåret ned til tre romaner fra det 20. og 21. årh., tre noveller (19., 20. og 21. årh.), ett utdrag fra Rousseaus *Confessions*, ett klassisk drama.

- Høsten 2022 (FRAN123): fire romaner fra det 20. og 21. årh., én novelle fra det 19. årh, ett utdrag av Diderots roman *Jacques le fataliste*, ett drama og fem dikt.
- Høsten 2023 (FRAN123): studentene legger opp fire romaner fra det 20. og 21. årh., utdraget av Diderot, én novelle fra det 19. årh., fem dikt fra det 20. årh. og det klassiske dramaet. Inntil 2023 har litteraturen vært presentert kronologisk fra 1600-tallet og frem til idag. I år begynner vi med å presentere samtidslitteraturen og avslutter med den klassiske.

Gradvis reduksjon av undervisningsomfang på fran123

- Høsten 2019: 20 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2020: 17 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2021: 13 dobbelttimer forelesning; 4 filmvisninger
- Høsten 2022: 13 dobbelttimer forelesning; 5 filmvisninger; 4 dobbelttimer kollokvier
- Høsten 2023: 12 dobbelttimer forelesning; 12 enkelttimer seminar i forbindelse med forelesning; 5 filmvisninger

Utviklingen viser en gradvis redusering av undervisningsomfang, spesielt når det gjelder forelesninger. Dette er særlig synlig høsten 2021 i forbindelse med innføring av parallellkurset fran623 som måtte skje uten økt ressursbruk. Høsten 23 ble noe av reduksjonen forsøkt kompensert med tillegg av seminarundervisning. Til sammenligning hadde FRAN102 høsten 2018 ca. 30 dobbelttimer forelesninger.

Studenttall

Studenttall gikk generelt ned under pandemien, men fluktuerer også ganske mye uten påviselig grunn. Det er en tendens til at flere utvekslingsstudenter tar emnet - også studenter med fransk som morsmål - og færre norske. Det kan være at tilbudet om fjernundervisning på parallelllemnet FRAN623 tiltrekker også lokale studenter som ellers ville tatt campusvarianten.

Konklusjon

Emnets utvikling er preget av tilpasning til reduserte ressurser og til behovet for å rekruttere flere studenter. Dette har ført til mer pedagogisk gjennomtenkte og varierte formidlingsformer enn vi har hatt før, men også til et mer begrenset undervisningstilbud for studentene, både når det gjelder antall timer og antall eldre litterære verk. Fordoblingen av emnet FRAN123 har gitt oss flere studenter, men også mer arbeid.

September 2023

Margery Vibe Skagen

3-årsevaluering av emnene FRAN124 (2020 til 2022) og FRAN624 (2021 til 2022)

Fransk kulturkunnskap og frankofoni

FRAN124 og det nye nettemnet FRAN624

Denne evalueringsrapporten angår FRAN124 og FRAN624 med særlig vekt på høsten 2020, 2021 og 2022. De to emnene gir 10 studiepoeng hver.

Våren 2021 ble det innført nettvariant av FRAN124, med kode FRAN624. Innholdet i det emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset og skjer på Zoom.

Pensumet

Pensumet har vært uforandret de siste årene med *La francophonie : une introduction critique* og *Les institutions de la France*. Det kan være at den første boken blir etter hvert utdatert, men vi kjenner ingen bok som er like godt tilpasset våre studenter som denne. Andre boken er et praktisk og fint komplement til forelesningene. 50% av forelesningene handler om den fransktalende verden, mens de andre 50% handler om det franske samfunnet. Her er forelesningsplanen som har vært brukt de siste årene.

1. Francophonie – intro
2. Francophonie – Europe
3. Francophonie – Amérique 1
4. Francophonie – Amérique 2
5. Francophonie – Afrique du Nord
6. Francophonie – Afrique subsaharienne
7. Société – Institutions et vie politique
8. Société – Institutions et vie politique 2
9. Société – Relations internationales
10. Société – Enseignement
11. Société – Immigration
12. Société – Minorités nationales

Arbeids- og undervisningsformer

I 2020 fantes det kun emnet på campus, **FRAN124**. Da var det hver uke 2 timer forelesning og 2 timer seminarer der man kunne lese og diskutere om avisartikler knyttet til pensumet. I tolv uker. I tillegg ble det arrangert 4 kollokvier med masterstudenter i løpet av semestret. Disse var ikke obligatoriske og derfor var det få studenter som benyttet seg av dem. Med 12 x2 forelesninger + 12 x 2 seminarer, fikk man tid til å både gå gjennom pensumet og jobbe muntlig med avisartikler som skulle leses og diskuteres.

Våren 2021 ble det innført nettvarianten **FRAN624**. Innholdet i det emnet er identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset.

Antall timer for **FRAN124** ble kortet ned til 12 x 2 undervisningstimer (1 time forelesning + 1 time seminar). I tillegg ble de arrangert 6 x 2 kollokvier med mulighet til å praktisere muntlig. Disse var ikke obligatoriske, og det var få eller ingen studenter som benyttet seg av dem. Nå er tiden halvert, noe som gjør at man ikke kan gå i dybde på samme måte. Kollokviene kunne ha gitt studentene muligheten til å praktisere mer, men oppmøte har vært veldig lav ettersom det ikke var obligatorisk.

De to siste årene (2022 og 2023) har **OFNEC** tilbudt ekstratimer online (9x2) for å gi studentene muligheten til å praktisere. Det er i disse timene studentene skal holde en muntlig presentasjon på 5 minutter som er en av 2 obligatoriske aktiviteter. Dette har fungert fint.

For **FRAN624**, er innholdet identisk med campusvarianten, men undervisningstiden er mer begrenset, av hensyn til ressursituasjonen, og utgjorde kun 12 x 60 minutter i 2021. Undervisningstiden man hadde til rådighet det første året ble vurdert som for kort og i 2022 og 2023 ble antallet undervisningstimer for **FRAN624** utvidet til 12 x 75 minutter for **FRAN124**. Det gir mulighet til å veksle mellom de sekvensene med diskusjon eller undervisning i plenum og gruppearbeidet som foregår i de såkalte «breakout rooms» på Zoom.

Omvendt undervisning

Fra 2021 har vi lagt om undervisningen til såkalt «omvendt klasserom», hvor studentene får tilgang til forberedelsesmateriale på læringsplattformen MittUiB med for eksempel introduksjonsvideoer, videoforelesninger, notater, oppgaver og diskusjonsforum. Undervisningen forutsetter at studentene har arbeidet aktivt med forberedelsesmaterialet og pensumtekstene i forkant. Det blir brukt arbeids- og undervisningsformer som legger til rette for studentaktivitet, for eksempel problembasert læring der studentene må finne løsninger sammen med en eller flere medstudenter. Dette gir studentene mulighet til å ta fransken i bruk i mye større grad enn i tradisjonelle forelesninger, selv deler av tiden kan også bli brukt til å forelese. Dette frigjør tid og gir studentene mulighet til å jobbe muntlig i timen, men ikke i like stor grad som i 2020.

Arbeids- og undervisningsformene ser ut til å samsvare godt med de fleste punktene under «Læringsutbyte».

For **FRAN124/624**, ved avslutta emne, skal studenten:

- har god kjennskap til konstitusjonelle, politiske og sosiale tilhøve i Frankrike og til den franskspråklege verda i dag
- er i stand til å samtala på fransk om samfunnstilhøve i Frankrike og om franskspråklege land og område
- har utvikla dugleik i å uttrykkja seg på standardfransk og i å lesa høgt franskspråklege tekstar
- er i stand til å følgja med i og kunna vurdere fransk og frankofon samfunnsdebatt ut frå dei kunnskapane ho/han har fått

Obligatoriske arbeidskrav

Som skrevet før, har de muntlige presentasjonene blitt holdt i forbindelse med de timene som var arrangert av OFNEC.

Studentene måtte også skrive en tekst på ca. 1000 ord om en av 6 mulige oppgaver. Besvarelsene pleier å være tilfredsstillende.

Vurderingsform

Eksamen er en muntlig eksamen på fransk i fransk kulturkunnskap og frankofoni på ca. 20 minutt.

Hver kandidat får en avisartikkel i begynnelsen av forberedelsestiden. Kandidaten har 30 minutter for å forberede seg. Etter det begynner selve eksaminasjonen som varer ca. 20 minutter. Artikkelen skal da presenteres og knyttes av kandidaten til den delen (eller de delene) av pensumet som er relevant. Det er forventet at kandidaten skal vise kunnskapen sin om det relevante temaet.

Evne til å uttrykke seg muntlig på fransk og kunnskap om pensum i de to disiplinene teller ca. like mye for karakteren i emnet.

Den vurderingsformen har fungert fint, både på campus og på Zoom og viser hva kandidatene kan. Her er en tabell som viser hvor mange studenter bestod FRAN124 og FRAN624 de 3 siste årene.

	H2020	V2021	H2021	V2022	H2022	V2023	Til sammen:
FRAN124	8		14		5		27
FRAN624			13		9		21

Ekstern vurdering av emnene

Førsteamanuensis Geir Uvsløkk ved UiO er ekstern fagfelle for franskfaget ved UiB. I sin rapport levert 2021 gjennomgår han årsstudiet i fransk. Hans vurdering FRAN124 svarer godt til de emneansvarliges erfaringer.

Resultat frå studentevaluering på HIS102, våren 2023

HIS 102 vart evaluert våren 2023 gjennom ei omfattande Skjemaker-undersøking. Opplegget og spørsmåla er i hovudsak dei same som i 2021 og 2022, men grunna omlegginga til blokkundervisning, er det ein del spørsmål som er blitt uaktuelle, andre måtte justerast, medan det måtte stillast heilt nye spørsmål knytt nettopp til erfaringane med blokkopplegget. Nedanfor er ein gjennomgang av resultata, med referanse til 2021- og 2022-resultata der det er relevant.

Sjølve evalueringsopplegget

Medan høvesvis 60 og 67 studentar deltok dei to føregåande åra, var det denne gongen berre 31 som svarte på spørjeundersøkinga. Ei viktig forklaring er truleg at undersøkinga i 2021 og 2022 vart gjennomført om lag éin månad tidlegare (etter heimeeksamen, men før skuleeksamen), på eit tidspunkt der studentane hadde ein liten «pustepause», men samstundes var fullt aktive HIS102-studentar. Omlegginga av studiet innebar at vi måtte tenkje annleis i år. 2023-undersøkinga vart distribuert etter at semesteroppgåva var gjennomført, altså på eit tidspunkt då studentane nettopp var ferdige med både undervisning og vurdering.

Som tidlegare år, er inntrykket at svara er varierte og konsistente, og at studentane har teke evalueringa seriøst. Det er vanskeleg å seie noko eksakt om kor representative svara er, men korkje når det gjeld kjønnsfordeling eller studietilknytning er det svært store avvik mellom gruppa av respondentar og studentgruppa som heilskap. Av dei som svarte i 2023, gjekk 35 % på BA i historie, like mange gjekk på lektorprogrammet, 23 % tok einskildemne/årsstudium, medan resterande førte opp anna/veit ikkje på studietilknytning. I 2023 var det eit fleirtal av menn som svarte (61 %), medan det i 2022 var eit fleirtal av kvinner som svarte (58 %).

Ei undersøking av denne typen vil typisk kunne appellere mest til dei mest aktive av studentane. Det er då òg grunn til å tru at det er tilfelle her, ut frå svaret studentane gjev på kor mange førelesingar dei har vore til stades på. I snitt var godt under halvparten av studentane som tek emnet til stades på førelesingar, men i utvalet svarar 43 % at dei var til stades på 15 eller fleire førelesingar. Samstundes har undersøkinga fanga opp ein god del av dei som gjennomfører emnet utan å følgje undervisninga, for 37 % svarar at dei har delteke på mellom 0 og 4 førelesingar. Eg vil tru at «lokkemiddelet» med at alle som svarar på evalueringa òg er med i trekninga av gåvekort (gjennomført alle år), bidreg til at andre enn dei fagleg mest motiverte svarar.

Dei fleste spørsmåla har vore utforma som påstandar der studentane svarar ut frå ein 1-5-skala, der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd, noko som inneber at 3 vert eit nøytralt svar.

Ålmenne vurderingar av HIS102

Studentane vurderer på eit overordna nivå HIS102 positivt, jamt over om lag på same nivå som tidlegare år. Her er scoren knytt til dei einskilte påstandane:

- HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent: snitt **3,93** (mot 2022: 4,03, og 2021: 4,13).
- Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102: snitt **1,69** (mot 2022: 1,98 og 2021: 1,66).

- Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt: snitt **3,93** (mot 2022: 3,67 og 2021: 3,89).
- HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande: snitt **4,20** (mot 2022: 4,07 og 2021: 4,20).
- Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102: snitt **4,13** (mot 2022: 3,86 og 2021: 4,07)

Som tidlegare år, er det ei overvekt av studentar som skulle ynskje at dei fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs i studiet. Snittet her er **3,37** (mot 2022: 3,54 og 2021: 3,60).

Vurderingar av førelesingane

Det er altså relativt mange av studentane på HIS102 som ikkje deltek på førelesingane. Dette har òg vore mønsteret tidlegare år; oppmøtet har vore bra i januar, for så å dale utover i semesteret. I 2023 var det relativt færre studentar som følgde førelesingane frå starten. Det er uvisst om dette skuldast at emnet fyrst startar 20. mars, og såleis midt i ei «normal», fallande kurve når det gjaldt studentoppmøtet, eller om det er noko med det nye, fortetta formatet (som inneber tre førelesingar for veka) som gjer at studentar i større grad prioriterer vekk undervisninga, til fordel for arbeid med HIS102-pensum eller arbeid på andre emne. Ein del kommentarar i «frifelta» i spørjeskjemaet kan peike i denne retninga. 46,7 % av studentane oppgav at dei tok andre emne parallelt med HIS102.

HIS102 har dei seinaste åra lege på eit nivå med 22–25 førelesingar, og det har alltid vore ein god del studentar som har ynskt endå fleire førelesingar. Denne gruppa er no ganske marginal. Påstanden «*Vi burde ha langt fleire førelesingar på HIS102*», scorar berre 1,95, noko som kan tyde på at det kan vere rom for å *reducere* talet på førelesingar. Tema for semesteroppgåva vart levert ut ein månad før innleveringsfristen, og undervisarar fekk inntrykk av at endå færre følgde undervisninga etter dette, truleg ut frå ei kritisk vurdering av kva førelesingar som var relevante ut frå tema i oppgåvene. Dette vert m.a. understøtta av ein kommentar i eitt av svara frå studentane.

Studentane fordelte seg slik i svaret på kor mange førelesingar dei deltok på våren 2023:

<i>På HIS102 har det vore totalt 25 førelesingar. Kor mange av førelesingane vil du tru at du har vore med på?</i>				
<i>0-4 førelesingar</i>	<i>5-9 førelesingar</i>	<i>10-14 førelesingar</i>	<i>15-19 førelesingar</i>	<i>20-25 førelesingar</i>
36,7 %	3,3 %	16,7 %	10 %	33,3 %

Studentane meiner at førelesingane jamt over har halde høg fagleg kvalitet, med ein score på **4,00**. Dette er ein tydeleg nedgang sidan 2022 (4,28) og 2021 (4,43). Eit fleirtal av studentane meiner at førelesarane jamt over har evna å engasjere og å motivere studentane, men scoren på **3,50** er også her noko lågare enn føregåande år, 2022 (3,67) og 2021 (3,91). Sidan tilbodet ikkje har vore markant endra frå i fjor, er det grunn til å tru at nedgangen speglar at ein større del av respondentane svarar nøytralt, for å markere at dei har dårlege føresetnader for å ta stilling.

Påstanden om at power point-ane frå førelesingane har vore ein nyttig fagleg ressurs, får eit snitt på **3,64** (mot 2022: 4,14 og 2021: 3,82).

Særskilt om blokkundervisninga

Dette var fyrste semester at HIS102 vart undervist i blokk, og studentane har jamt over vore nøgde med omlegginga. Om lag halvparten av studentane gjev full tilslutnaden til påstanden om dei er nøgde med HIS102 i blokk. Om lag 1/5 ville ha føretrekt at HIS102 vart undervist etter gammalt opplegg. Det siste kan truleg delvis forklarast med at nokså mange respondentar tok HIS102 parallelt med andre emne som strekte seg over heile semesteret. I frifeltet var det fire negative kommentarar, og alle peikte på kollisjonar med andre emne som årsak til misnøye.

Studentane meiner at blokkopplegget gjer dei mindre stressa, og dei set stor pris på omlegginga av vurderingsformat, inkludert innføringa av dei obligatoriske oppgåvene. Sistnemnte vert ikkje oppfatta å vere «for enkle». I frifelta i skjemaet er det fleire som trekte fram arbeidet med dei obligatoriske oppgåvene som noko positivt, og som noko som fremja læring.

Sidan denne komponenten er heilt ny, gjengjev eg svarfordelinga (i prosent) meir inngåande (her som elles; 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd):

	1	2	3	4	5
Eg er godt nøgd med at HIS102 vert undervist i blokk (<i>snitt = 3,86</i>)	10,3	6,9	17,2	17,2	48,3
Eg skulle ynskje at HIS102 vart undervist som før, spreidd over heile semesteret (<i>snitt = 2,45</i>)	50,0	4,2	16,7	8,3	20,8
Blokkundervisning gjer meg meir stressa fordi eg må arbeide meir intensivt med emnet (<i>snitt = 2,37</i>)	40,7	14,8	22,2	11,1	11,1
Blokkundervisning gjer meg mindre stressa fordi eg kan konsentrere meg om eitt emne om gangen (<i>snitt = 3,81</i>)	11,5	0	26,9	19,2	42,3
Eg ville helle ha hatt skuleeksamen enn systemet med tre obligatoriske oppgåver (<i>snitt = 1,52</i>)	75,9	0	20,7	3,4	0
Dei obligatoriske oppgåvene var for enkle (<i>snitt = 1,93</i>)	48,3	24,1	17,2	6,9	3,4
Eg ville heller ha heimeeksamen over ei veke enn semesteroppgåve over fire veker. (<i>snitt = 2,40</i>)	48,1	7,4	18,5	7,4	18,5

I spørjegranskinga er det elles nokre nokså markante endringar som *kan* ha med overgangen til blokkformatet å gjere:

Relativt mange studentar har tidlegare år gjeve uttrykk for at dei kjende seg «alt for fri» på HIS102, og følgeleg hadde vanskar med å arbeide disiplinert. Svara sprika rett nok mykje når dei tok stilling til dette spørsmålet – for mange studentar verdsette den same fridomen høgt, slik at snittstudenten har framstått som nøytral. I 2023 er det langt færre studentar som oppfattar fridomen på HIS102 som problematisk, noko som truleg er eit produkt både av det fortetta formatet og dei tre obligatoriske øvingsoppgåvene. Påstanden «Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle

ynskje at instituttet stilte tydelegare arbeidskrav til studentane» får no berre ein snittscore på **2,10** (mot 2022: 3,12 og 2021: 2,89). Medan 64 % av studentane avviste påstanden (score 1–2), gav 18 % tilslutnad til påstanden (score 4–5).

Det er sannsynleg at blokkformatet er ei hovudforklaring på dette endra synet på fridomen på HIS102. Så syner granskinga eit par andre markante endringar – i positiv retning – der endra form på HIS102 *kan* vere ei forklaring, men der dette vert meir spekulativt: Det eine er at studentane vurderer sin eigen studieinnsats som langt betre enn tidlegare år (sjå omtale heilt på slutten). Ei alternativ hovudforklaring her, kan vere at det gamle eksamensformatet verka demotiverande (sjølv om undersøkinga både i 2021 og 2022 vart teken opp *før* studentane tok skuleeksamen).

Det er dessutan markant færre som kjenner seg einsame og overlatt til seg sjølve under studiane på HIS102. Påstanden «*Eg har kjent meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102*» får eit snitt på **2,03** (mot 2022: 2,50 og 2021: 2,65). I 2023 var det 14,3 % som svara 4 eller 5 på denne påstanden, mot 26,9 % i 2022 og 30,0 % i 2021. Det fortetta formatet, hyppigare førelesingar o.a. kan ha bidrege til dette resultatet, sjølv om det verkar mest rimeleg å sjå det som uttrykk for at studietilværet ålment er vorte enklare etter corona.

Dei digitale fredagsseminara

Desse har hatt langt lågare oppslutnad innanfor det nye formatet enn tidlegare år. 58 % av respondentane oppgjev at dei ikkje har delteke på slike seminar, og 29 % at dei berre har delteke på eitt eller to seminar. Det har difor ikkje noko føre seg å gjengje vurderingar av seminara og å jamføre med tidlegare år.

Dei som deltok på null eller eitt seminar, fekk sjansen til å svare kvifor dei unnlét å delta (fleire svar var moglege). Vanlegaste forklaring var praktiske vanskar pga. andre plikter (11 svar), ein ville føretrekkje fysiske seminar (11 svar), ein var ikkje komfortabel med å delta i gruppearbeid (7 svar), og at ein ikkje såg seminara som relevante (5 svar). Når studentar fekk høve til å utforme eigne svar, var det fleire som peikte på at dei prioriterte å lese pensum. Eitt av svara (ein student som deltok på seminara i fjor), meinte dei var prega av «historiegutt-stemming»; om ei kvinne tok ordet, vart dette alltid «etterforklart av ein fyr», og det vart for slitsamt.

Fredagsseminar vart i si tid organisert som eit kombinert fagleg–sosialt tiltak under Corona-nedstenginga. Oppslutnaden og engasjementet var såpass bra at formatet vart vidareført i 2022. Det fungerte også då tilfredsstillande, iallfall for dei som valde å delta, men deltakinga var dalande. Årets labre oppslutnad er eit teikn på at seminaret ikkje trengst som ein sosial arena, og at den faglege verdien ikkje vert vurdert som stor nok, sett opp imot andre måtar å bruke tida på. Den gjennomsnittlege HIS102-student er ein «sololøpar», og mykje kan tyde på at gjennomsnittstudenten er nøgd med ting slik dei er jf. svara når dei tek stilling til følgjande påstandar:

- Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane: snitt **2,44** (mot 2022: 2,60 og 2021: 2,51).
- Eg har samarbeidd med medstudentar om å tileigne meg fagkunnskap (kollokviegrupper, uformelle diskusjonar, o.a.): snitt **2,71** (mot 2022: 2,70 og 2021: 2,10).
- Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til: snitt **2,15** (mot 2022: 2,41 og 2021: 2,38).

Arbeidsinnsats og føresetnader for sjølvstendig arbeid

Dei færreste studentar arbeider heiltid med HIS102. Det er truleg meir treffande å seie at den gjennomsnittlege studenten på emnet er «halvtidsstudent». Forklaringa studentane gjev på redusert arbeidsinnsats, er dels at dei tek andre emne parallelt, og dels at dei har arbeid ved sidan av. Spørsmålet som er stilt, tek utgangspunkt i arbeidet med emnet etter at det starta den 20. mars. Det kan tenkjast at ein del studentar kan ha følgd oppmodinga om å starte sjølvstudium i fyrste halvdel av semesteret. Om lag 70 % av studentane melder at dei las over 70 % av pensum, medan 10 % las mindre enn halvparten. Dette må ein kunne karakterisere som relativt oppmuntrande tal, sett i lys av at vi frykta at studentane ville lese meir selektivt når det ikkje lenger er skuleeksamen. Tala er ikkje samanliknbare med tidlegare år pga. dei ulike tidspunkta dei er tekne opp på.

Studentane verdset pensumbøkene høgt. Unntaket er utdraga frå metodeboka *Å gripe fortida*, som får ein «nøytral» snittscore på **3,03** på spørsmål om kor stort utbyte studenten hadde av boka (frå 1 = svært lite til 5 = svært mykje). Det skuldast nok, som vi har fått tilbakemelding på tidlegare år, at den vert oppfatta å liggje litt på sida av det HIS102 «eigentleg» handlar om (eg har også føreslått å føre denne komponenten over til HIS100). Dei andre bøkene får alle over 4 i snittkarakter; *Grunnbok i Norges historie*: **4,03**; *Europeisk politisk historie*: **4,13**; *A History of World Societies*: **4,27**.

Kor mange timar vil du tru at du i snitt har brukt per veke til studiane på HIS102 sidan undervisninga starta den 20. mars? (inkludert lesing, undervisning, skriving, arbeid med ekstra læringsressursar osv.)

0-8 timar	9-19 timar	20-28 timar	29-39 timar	40 timar el. meir
20 %	43 %	30 %	3 %	3 %

Kor stor del av pensum på HIS102 reknar du med å ha lese?

Mindre enn 30 %	Ca. 30-50 %	Ca. 50-70 %	Ca. 70-90 %	Meir enn 90%
3,2 %	6,4 %	22,6 %	48,4 %	19,4 %

Studentane gjev i høgre grad enn tidlegare år uttrykk for at dei har kjent seg godt budde til undervisninga (dette resultatet må ein ta med ei klype salt, sett i lys av kor mange av respondentane som har delteke på så lite av undervisninga), og det er markant mange fleire som er nøgde med sin eigen studieinnsats.

- Eg har møtt godt førebudd til undervisninga: snitt **3,34** (mot 2022: 3,19 og 2021: 2,98).
- Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102: snitt **3,76** (mot 2022: 3,21 og 2021: 2,94).
- Leselista (oversikt over tilrådd litteratur til dei einskilte førelesingane på undervisningsplanen) har vore nyttig for å organisere studiane: snitt **4,23** (mot 2022: 4,58 og 2021: 4,27)

Yngve Flo, emneansvarleg for HIS102, V23

Oppsummert 19.10.2023

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #123

Emnekode	Sos 101
Emnetittel	Klassisk og moderne sosiologisk teori
Semester	vår 2023
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Atle Møen
Sist evaluert (semester/år)	vår 2022

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Det var 15 førelesingar
og 12 seminar

Oppfølging fra tidligere evalueringer

ingen spesielle tiltak

Evalueringsmetode(er) Spørreskjema på MittUib

Sammendrag av studentene sin evaluering

Mange studentar klagar på at den engelske læreboka er vanskeleg å lesa, og fleire er også kritiske til å ha nokre førelesingar på engelsk (Likevel er det ein student som gjerne vil ha fleire førelesingar av Roxana). Mange klagar på uoversiktlege power-points. Og noen meiner at førelesaren berre les rett opp frå power point. Det er også ein del som klagar på at pensum er for breidt og omfattande.

Det er elles noko påfallande at nokre er svært fornøyde med førelesingane og noen er svært kritiske.

Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

her er det 31% som vel ta to høyeste verdiane

Men så mange som 25% vel kategori, noko som betyr relativt misfornøydde med førelesingane.

Seminargruppene vert vurdert meir positivt enn førelesingane.

Hvor fornøyd har du vært med

seminarene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig forn...

56% svarer svært fornøyd, litt fornøyd

Hvor godt synes du følgende påstander

stemmer med dine oppfatninger?

Jeg synes kurset er faglig interessant. Ca 65% svarar svært einig eller litt einig

Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset? her svarar 56 % svært eller litt einige

48% svarar at pensum er svært krevjande

Det var kun 43 svar, noko som berre er ca 20% av populasjonen

Emneansvarlig sin evaluering

Eg er ikkje fornøyd med tilbakemeldingane denne gongen.

Det var for mange som var kritiske til pensum, power-pointane, og kvaliteten på førelesingane. Det er også tydeleg at for mange slit med både å lesa engelsk, og forstå engelsk på førelesingane.

Det var heile stykker som holdt førelesingar denne gongen, og det er truleg for mange. Det er nok best om ein person

tar ansvar for minst halvparten av førelesingane.

Når det gjeld bruk av power-points, mengde og kvalitet, er dette noko vi kan ta opp i eit egna forum.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[Sos101 vår 2023.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

9 stryk

Snitt C

182 møtt til eksamen, 213 oppmeldt

det var altså rundt 30 som ikkje møtte opp

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Profilere pensum, utvalg av hovudtema

Betre power- point kultur

I hovudsak førelesingar på norsk.

klassiske tekstar på norsk

Hvor lenge har du studert?

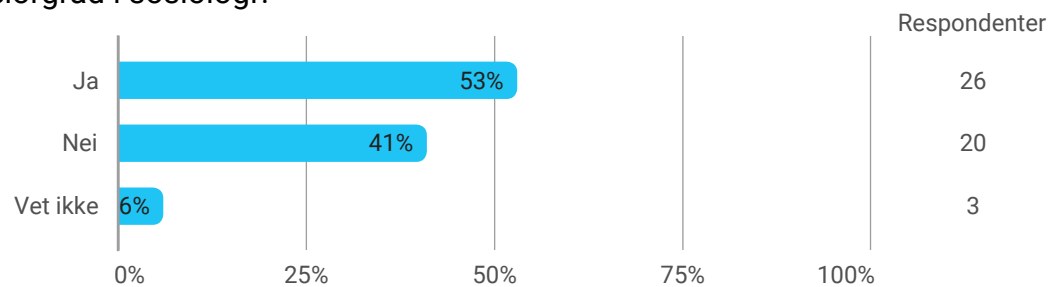
- Dette er mitt 2 semester
- Er på mitt 6. semester
- På UiB 2 år
- Dette er fjerde året
- Snart 2 semester
- 2 semester
- er på mitt 2 semester
- 2
- begynte høsten 2021
- 1,5 år
- Jeg er på mitt andre semester.
- 4 år.
- 1 fullført semester
- 2 semester på UiB
- Snart to semestre
- Snart ett år
- 1 år
- 1 år
- Dette er mitt 2. semester
- 9 semestre
- 1 år
- 2 semester
- 2 år
- Andre Semesteret
- 2 år
- 1 år
- 1,5 år
- Dette er mitt andre semester
- 2. semester
- 3 semester
- 2 år
- dette er 2.året
- Snart 1 år
- Åtte år
- 3 år
- Snart to semestre
- 1 år
- 1 fullført semester
- Et semester
- 6 år
- 6 år
- Jeg er på mitt fjerde semester nå.
- 1 semester
- Snart to semestre
- 6 semester
- 2 år
- 1 år
- 2. semester
- Dette er mitt andre semester på UiB. Har studert et år på HVL tidligere.

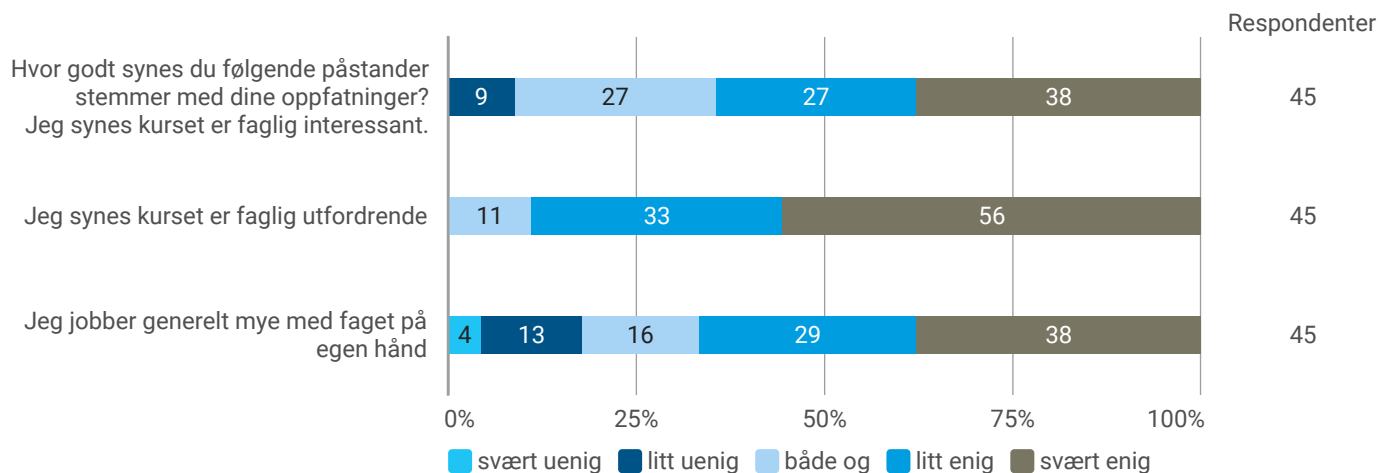
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- MET102
- met102
- Met 102
- MET102

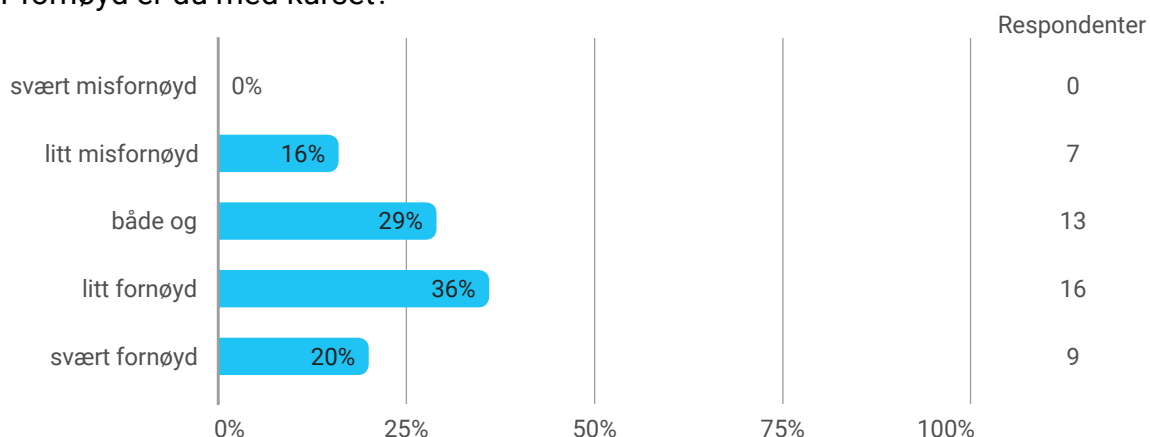
- MET-102
- met102
- met102
- MET102
- met102
- MET102
- Samfunnsvitenskapelig metode.
- SOS111.
- Met102
- Met102
- Met102
- Met102 og Sos111
- Met102
- met102
- MET102
- met102
- SOS111
- Met102
- MET102
- MET102
- 2
- sos101 met102
- MET102
- MET102
- met 102
- met102
- Met102
- SOS111
- SOS201
- 2
- Met102
- sos 111
- met102
- MET102
- 1
- 1
- MET102
- Met102
- Met102
- met102
- MET102
- MET102
- MET102
- MET102

Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?





Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

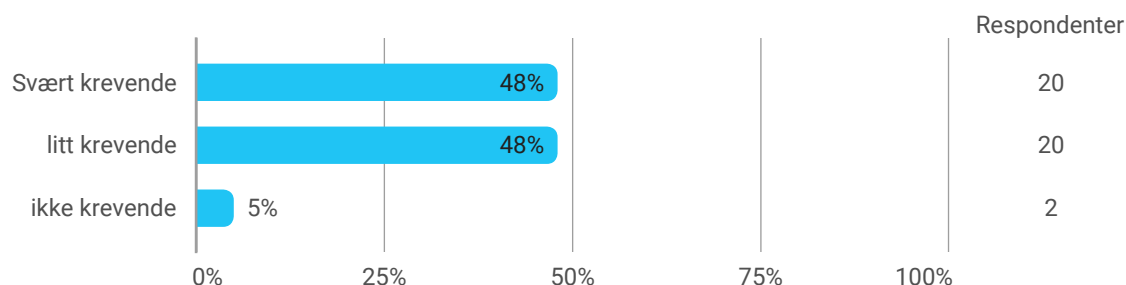
- The info before the original texts
- Appelrouth & Edles
- seminarspørsmålene knyttet til eksamensoppgavene
- I Vestfold er pensumet større og er bygget opp annerledes. Ville heller hatt et bredere pensum enn en tekstbok på engelsk sommelier alltid er enkelt og omformulere til norsk som fremdeles inneholder teori
- kombinasjonen av underoverskriften [navn]s theoretical influences and core ideas, og introduction to [originaltekst]
- Lese MYE
- Forelesinger, gå gjennom i etterkant, se opp mot lest pensum
- Seminargrupper
- Baudrillard. Coleman. Habermas.
- Forstår ikke spørsmålet. Boken?
- Oversikt over begreper, definisjoner og generell info
- Seminar og diskusjoner
- Å lese pensum og delta på seminargrupper. Enkelte forelesninger har vært nyttige.
- Seminarene
- Seminar spørsmålene
- sin forelesninger. Oppsummeringen
- Boka
- Boken
- Lese sjølv
- Å lese selv.
- begrepsforklaringer og sammendrag
- Pensum som har presentert dagsaktuelle teorier eks. Gilman og Butler har vært mest interessant, fordi det gir meg nye perspektivet som jeg selv aldri har tenkt over.
- Simmel og Goffman
- Simmel, Bourdieu, Edward Said, Foucault
- Klassikerne, Weber, Marx, Durkheim
- Feministisk teori

- Nøkkelord på begynnelsen av kapitlet og utdrag fra kjente verk.
- Jeg synes det er vært spesielt spennende å se på hvordan synet på sosiologi har vært i, og stadig er i konstant utvikling. Det å ha fått lært om de klassiske sosiologene og hvordan disse påvirker de mer moderne sosiologene har vært spennende.
- Seminarene, og noen få forelesere.
- Usikker

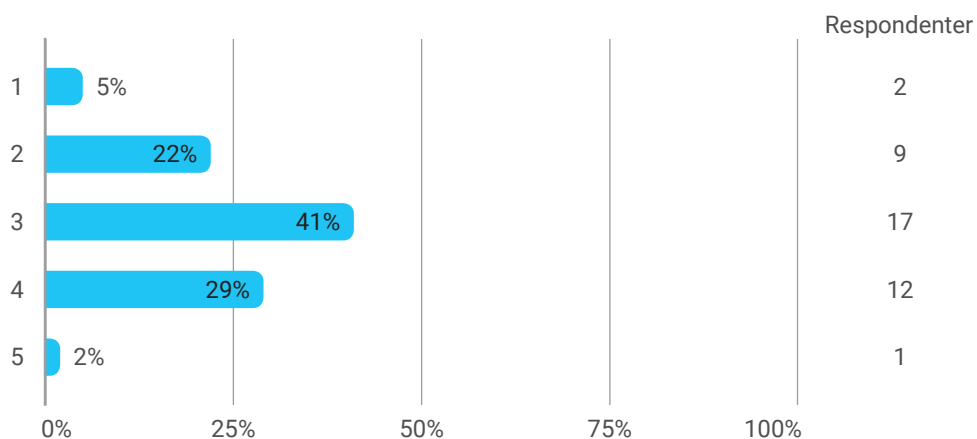
Hva har minst utbytte på pensum?

- The original text, also its so much to read that it is easy to forget what you just read
- flere av forelesningene om de gjennomgår for mye på for kort tid, sitter igjen med ingenting etterpå.
- Oversetting som mister verdien
- originaltekstene i boken. de er tunge og tidkrevende å lese, og man får «det viktige» ved å kun lese introduksjonene til originaltekstene
- Enkelte forelesinger; engelske forelesinger
- Begge komponentene relatert til fag, altså forelesning og seminargrupper, har i mitt tilfelle vært gode informasjonskilder til læring.
- Gilman. Du Bois.
- Faget er alt for bredt. Det er vanskelig å ta tak i bredden og bli veldig god i alt.
- Mye tilleggsinformasjon som tar plass og ting som kunne vært skrevet mye kortere
- Lese selv
- Forelesningene. Jeg har opplevd flere av forelesningene som ustrukturerte og lite nyttig. Enkelte forelesere åpner for lite opp til "samtale" med studentene, og det går fort gjennom det som skal foreleses om uten at studentene får tid til å stille spørsmål ved det som sies. Jeg har bevisst unngått enkelte forelesninger, av en bestemt foreleser som gjør nettopp de tingene jeg beskrev, fordi jeg vet at jeg ikke lærer noe eller får noe ut av disse forelesningene.
- Egenlesning
- Ulike forelesere
- Det engelske pensumet
- Originaltekster
- Tungt engelsk språk på pensum har vore den vanskeligaste faktoren med faget
- At pensum er engelsk
- at det er på engelsk
- Teoretikere som mener svært lite konkrete ting eller som bare nevnes kort. Pensum burde heller korte ned teoretikere å gå mer i dybden fordi det gir bedre forståelse enn å lære om 20 forskjellige slik vi har gjort i år. Er svært begrenset hvor mye man klarer å huske om et år.
- Coleman
- Gilman, Habermas
- Generelt, vanskelig å lese engelsk pensum. Kan være forvirrende med begrepsoversettelser.
- Er skrevet mye om ting som kunne vært skrevet på my færre sider. Jeg har også opplevd å lett etter et tema som vi jobber med også er det skrevet svært lite om det eller bare så vist nevnt. Dette gjør det vanskelig når vi har en bok på pensum. Pensumboken er dessuten skrevet med avanserte engelske ord eller forklaringer av og til som gjør det tungvint å lese og forstå. Jeg mestrer engelsk godt, men jeg synes de forklarer seg av og til med litt for kompliserte ord enn nødvendig.
- originaltekstene da de er ganske lange å lese. jeg forstår at for å skjønne sosiologenes hovedpunkter og holdninger er de nyttige å ha lest og opparbeidet en forståelse overfor, men det har vært tidkrevende.
- Pensum er forklart på en avansert måte og er på engelsk
- At seminarene avsluttes før siste forelesning.
- Usikker

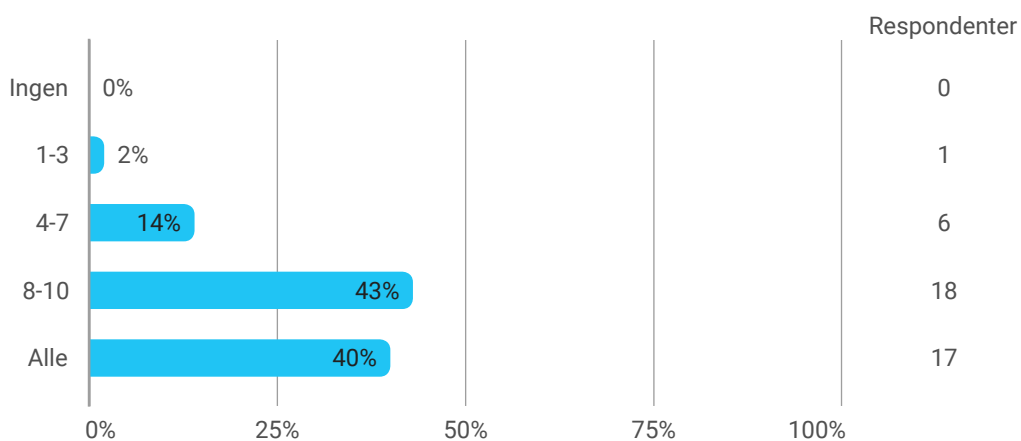
Hvor krevende synes du pensum har vært?



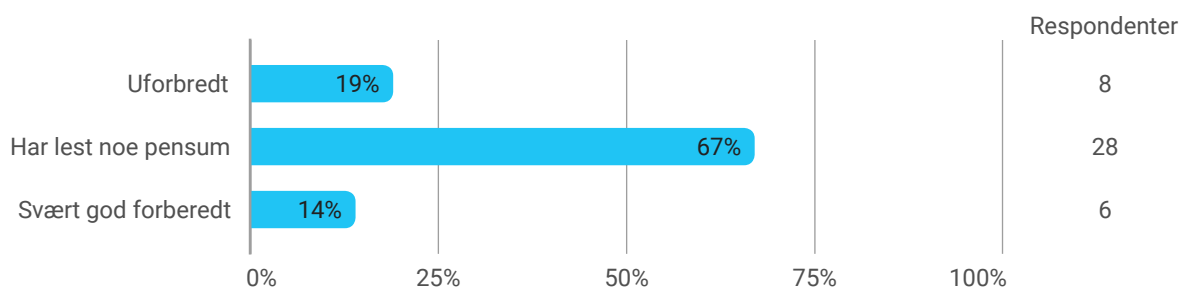
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

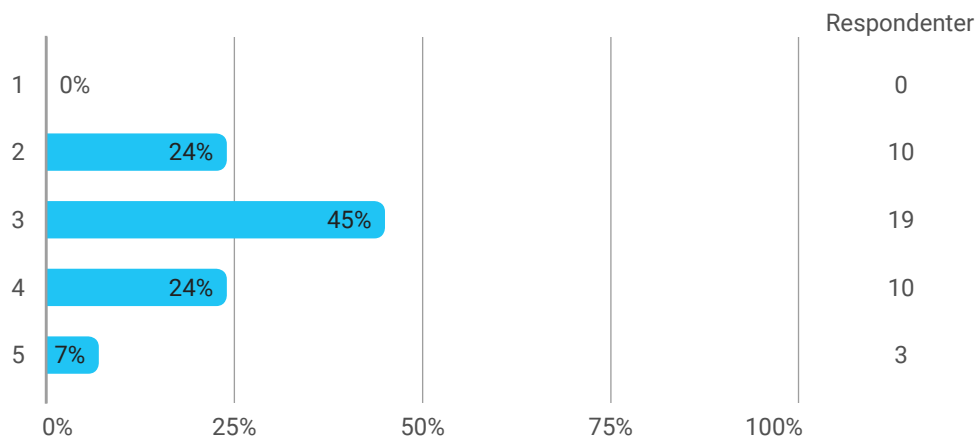


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- To many different speakers, very difficult to figure out what is most important with the exams when so many different speakers have different ways of showing a PowerPoint.
- bra at de går gjennom relevant stoff, mengden kan forbedres, går alt for fort.
- Tydelige, konsise og de blir utgitt FØR forelesing. Da får jeg tid til å fylle ut notater, lete opp ekstra i informasjon. Se på vedkommende som skal fremføres
- generelt likte jeg forelesningene, men noen av foreleserne gikk veldig fort gjennom forelesningen så det var vanskelig å ta notater og reflektere over hva de sa. noen av foreleserne hadde også VELDIG uoversiktlig powerpointer, som gjorde det vanskelig for meg å følge med
- Ha forelesinger som går ut over konsepter i pensum
Å gjenfortelle alt i boka er kjedelig og uinteressant, og reproduserende; det er kloke hoder på faktultet; gjerne gå litt utover det boken sier
- Foreleserne kan stille litt mer spørsmål til studentene.
- Noen forelesninger har etter mitt syn vært veldig dårlig, rent kvalitetsmessig. Innholdet har blitt presentert på en uryddig måte, og essensen i enkelte teoretikere er kanskje ikke løftet frem på en måte man forventer av en forelesning på UiB. Det har dog vært flere gode og inspirerende forelesninger, men det er etter min smak litt for store sprik i kvaliteten på forelesningene avhengig av hvem som foreleser. Hvordan det kan forbedres har jeg ingen forutsetninger for å kunne uttale meg om. Jeg er glad det har vært lite "studentaktive" timer, og utelukkende fokus på faglig innhold.

Enkelte uttalelser syntes jeg er på grensen til uforsvarlig;

Anoreksi er ikke en fundamentalistisk holdning. Det er en psykisk lidelse/sykdom

Anders Behring Breivik drepte ikke 77 mennesker, deriblant 33 barn fordi han spilte World of Warcraft. Han bærer et ideologisk tankegods som forsvaret ideen om at å drepe meningsmotstandere og barn er greit for å skape et samfunn kun for "den riktige rase".

- Har av og til ikke fått gjennomgått alt slik at vi må selv se på PowerPointen og de er av og til litt vanskelig å tolke hva foreleser mener med det. Ellers gode og nyttige forelesninger med dyktige forelesere
- Gode formuleringer, men noen forelesere virker lite motiverte noe som gjorde oss demotiverte til å møte til videre forelesning.
- Bra tidspunkt på dagen. Enkelte forelesere stiller med strukturerte og oversiktlig powerpointer, som tydelig henger sammen med oppsettet og/eller innholdet fra pensumboken.

Andre forelesere har en rotete struktur i powerpointene sine og generelt måten å kommunisere på. Lite rom for innspill fra studentene.

Mer rom for diskusjon og innspill hadde vært lærerikt og givende.

- mer spennende presentasjoner og forelesere
- Har sett mange rotete PowerPoint som er vanskelige å lese (fargevalg, ordmengde, osv.) og tolke (ser mer ut som uferdige notater, lite sammenhengende)

Foreleserne bør også huske å passe på tiden, da det noen ganger ikke blir tid til å gå gjennom alt som er på PowerPointen. Hvis PPT da ikke er forståelig heller, er det lite hjelp i det.

Enkelte forelesere er veldig engasjerte og har mye kunnskap, det er bra. Det gjør det enklere å følge med.

Andre forelesere leser bare rett av PPT og tilføyer lite utenom det som står på PPT, som gjør forelesningen ganske ubrukelig, i og med at PPT blir lagt ut og en kan lese selv.

- Det er bra at vi får gjennomgått det, isteden for å bare lese pensum, da pensum er litt vanskelig. Men synes forelesningene har vært litt vanskelig å forstå og litt uoversiktlige powerpointene hvis man vil se over den på nytt
- Det er så viktig med engasjement! Det er noen av forelesere som ikke virket engasjert.
I tillegg, synes jeg det er viktig å kunne reformulere måten man forklarer ting på hvis det ikke er like forståelig for alle.
- Presentasjonen er rotete
Vanskelig forklart
- Være tydelig på hva som kommer på eksamen. En liste, ikke bare muntlig sagt
- Noen av powerpointene er litt uoversiktelige, ellers er alt bra :)
- Forelesningene er gode slik de er.
Kan bli bedre på å legge ut forelesningen i forkant av forelesning, og gjerne ta opp forelesningene slik at de også kan legges ut digitalt
- Gode forelesere og gode powerpointer, som foreleserne bruker som et god verktøy. I tillegg fordyper de på en god måte.

Enkelte ganger går det litt fort, og forelesningene på engelsk ser jeg mer eller mindre på som bortkastet tid. Dette fordi jeg synes det er vanskelig nok å forstå det på norsk

- Treng tydelige forklaringar på nøkkelomgrep
God oversikt over faget, ikkje ha det så "rotete"
- Jeg synes forelesningene kan bli tydeligere. Det er mye info som ikke står på pensum som gjerne brukes for å utfylle, men for oss studenter som bare gjør ting mer innviklet.
- Det veldig varierende hvor bra de er utifra hvem det er som er foreleser. Enkelte er flinkere enn andre.
- Forelesningene kondenserer stoffet og presenterer det på en forståelig måte. om noe skal forbedres kan det bli forklart litt mer konkret hva de forskjellige begrepene/teoriene går ut på.
- Noen av foreleserne har svært uoversiktlige powerpointer å dette er svært vanskelig å gå igjennom i ettertid. i tillegg er noen av foreleserne svært utydelige når de prater og kan da være vanskelig å få med seg hva de sier.
- Synes det kan trekkes litt mer linjer mellom teoretikere og teoretiske retninger. Noen ganger er forelesningene for repliserende av boka
- Jeg har fått overraskende lite utbytte av å delta på forelesningene i SOS101. Jeg opplever foreleserne som uengasjerende, og de forklarer ikke konsepter og teorier på en god måte.

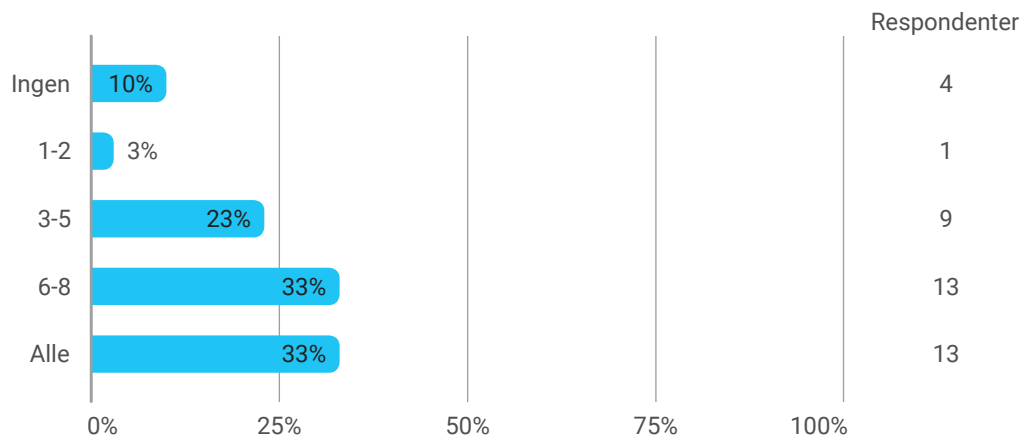
Jeg var svært fornøyd med forelesningen av [REDACTED], og skulle ønske vi hadde flere forelesninger med henne.

- Noen forelesere har veldig rotete presentasjoner, særlig han som snakket engelsk. Veldig vanskelig å følge med hva som blir sagt når man ikke kan hvile litt på lysbildet.
Stort sett gode presentasjoner. Liker at de blir lagt ut på forhånd, slik at man slipper å notere hva som står på skjermen, men kan heller konsentrere seg om hva foreleser sier. Liker de foreleserne som bruker litt plass og beveger seg. Ikke bare leser opp. Flinke til å svare på spørsmål fra salen. De kan dog være litt flinkere til å ikke svare på spørsmål som ikke er sååå relevante og hvor spørsmålet har veldig mye tid av forelesningen, slik at vi ikke rekker alt. Ikke så kjekt at foreleserne kutter i pausen, trenger de 15 minuttene.
- Kanskje være litt mer engasjerende og bruke flere metoder for at studentene skal henge med og engasjere seg.
- Litt mer informasjon på forhånd om hvilke deler av kapitlet som er gitt som pensum som er relevant for forelesningen. Brukte mye tid på å lese ting som vi får vite i forelesning ikke er relevant.

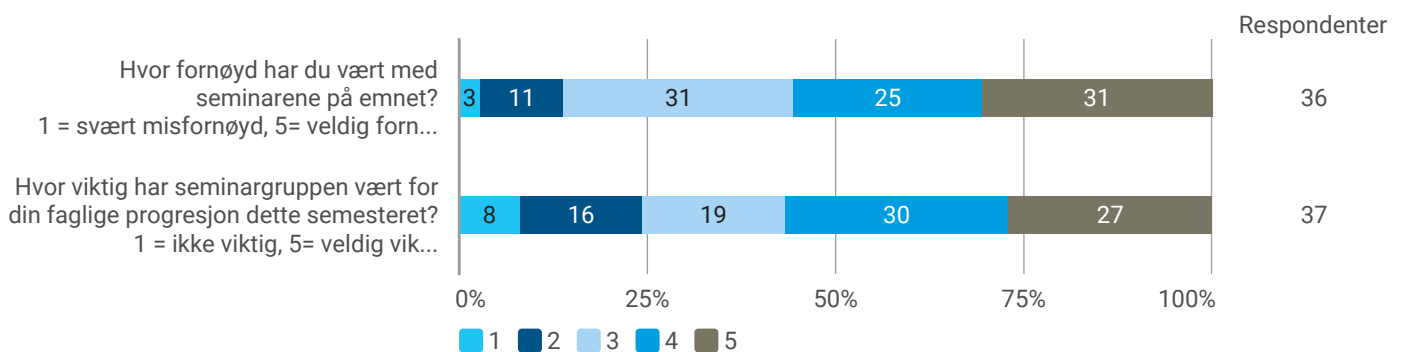
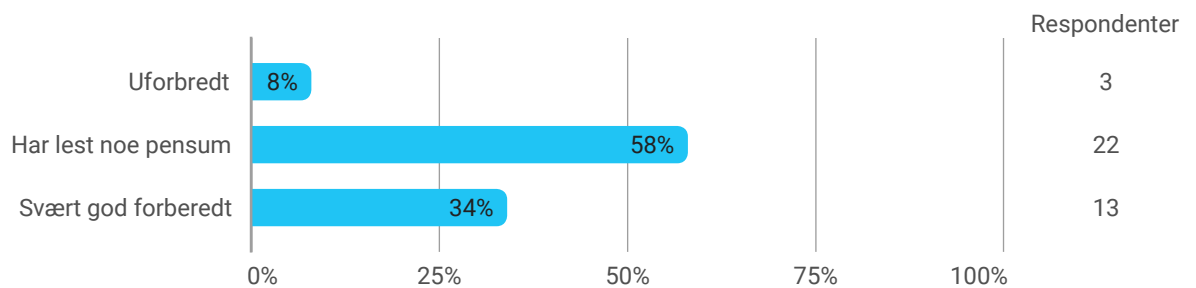
Publisering av powerpointene en stund på forhånd hadde vært fordelsmessig slik at man kan forberede seg litt mer rundt det som blir presentert.

- Det som er bra med forelesningene er at de tar ofte for seg hovedpunktene innenfor den sosiologiske retningen vi leser om. det er da lettere å skille ut hva som er viktig å huske på blant de sosiologiske emnene vi lærer om.
- Det som kan forbedres er at presentasjonene ikke er så rotete. Og at de som foreleseren forklarer pensum på en ekel og grei måte
- Det burde være en generell mal som alle foreleserne følger slik at man kan forvente samme kvalitet. Noen powerpointer er rotete, fargerik og vanskelig å skjønne, andre er mer utfyllende og oversiktlige.
- Synes noen av forelesningen blir lest opp direkte av powerpointen, og synes også mange av presentasjonene er veldig uoversiktlige

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Å kunne diskutere med andre, jobbe sammen med spørsmål knyttet til pensum og høre at andre også synes det er vanskelig :)
- at man kan samarbeide med oppgave og få hjelp om man lurer på noe
- Gode diskusjoner
- å kunne diskutere den ukens tema og pensum, oppleve og få bekreftet at jeg faktisk forsto hva jeg hadde lest og hørt om på forelesningene
- Enkelte ganger, gode diskusjoner
Engasjert seminarleder; pedagogisk
- Spesifikke individer på seminargruppen jeg er på, kommer med gode innslag og forståelser av pensum som har hjulpet min forståelse av faget. I tillegg er seminarlederen veldig god mtp. på kunnskap og formidlingen av denne kunnskapen. Disse faktorene gjelder for begge fagene jeg tar dette semesteret.
- Å få forklart hva jeg tenker er poenget, og å få diskutert det med de andre og seminarlederen.
- Veldig dyktig seminarleder. Den beste jeg har hatt så langt på studiet. Veldig hyggelige og sosialt oppegående medelever har også bidratt til et godt læringsmiljø.
- Å ha et sted å møte studenter for å jobbe med seminarspørsmål og faget generelt.
- Gode diskusjoner og flink seminarleder som har gode svar
- Seminarlederens engasjement rundt faget.
- Kunne diskutere med andre, samt møte andre som studerer det samme, og høre deres synspunkter ang. pensum, seminarspørsmål, osv.

Kunne spørre seminarleder om hjelp til begreper eller teorier en ikke forstår, o.l.

- At vi kan diskutere og høre på andres svar, og få hjelp av seminarleder om vi ikke forstår

- Å kunne jobbe med spørsmålene.
- Gode gjennomganger i grupper
- den var aktiv samtidig som seminarlederen kunne masse
- Lærte veldig mye, og vi gikk i dybden på det vi hadde lært på forelesningene
- Dei andre studentane
- Å diskutere pensum med andre studenter.
- Gode diskusjoner og engasjerte medelever
- Forklarer begreper og teorier enklere enn forelesningene.
- seminarlederen [redacted] og engasjerte studenter
- Det beste med seminargruppene har vært å kunne møte andre studenter og diskutere pensum sammen.
- Diskutere pensum med medstudenter. Seminarleder var forberedt og kunne svare på spørsmål og forklare ting for oss.
- Et sted hvor vi kan jobbe med seminaroppgaver og innleveringer sammen.
- at man kan diskutere åpent og få innblikk i andres tolkninger rundt relevante spørsmål i faget. i tillegg til innspill fra en fagperson.
- Å kunne diskutere svar muntlig og få dypere mening.
- Møte andre fra studenter

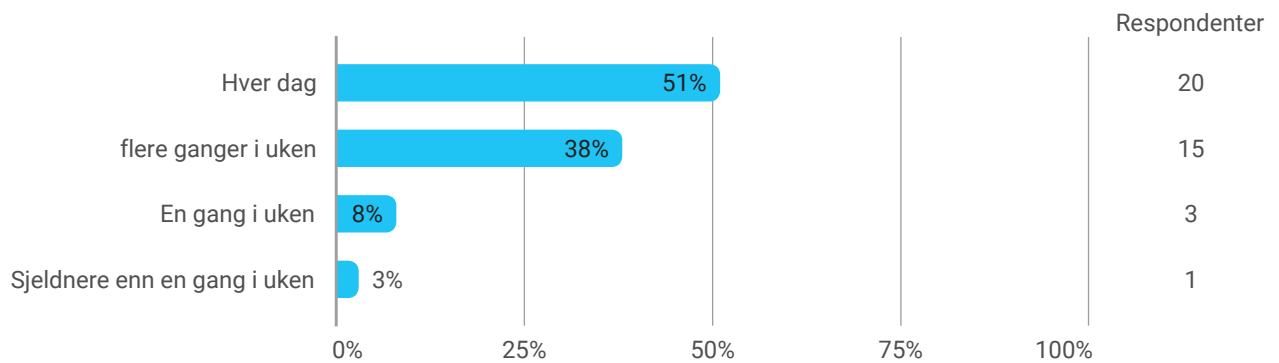
Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- At seminarleder har felles gjennomgang av seminarspørsmål
- seminarlederne kan være enda mer på
- Obligatoriske!
- kommer ikke på noe spesielt. jeg likte det
- At elever slutter å bruke Chat GPT som eneste oppslagsverk
At man er innstilt på fruktbare diskusjoner.
- Har egentlig ingenting å tilføye her. Seminargruppene er og har vært i mitt tilfelle, essensiell i kunnskapen jeg har tilegnet meg.
- Jeg synes vi kunne hatt enda litt flere seminarer, for å få diskutert alle teoriene hvis det er mulig.
- At flere tør å ytre seg.
- Bedre praksis. Seminarleder gjør ikke stort og bør ta grep hvis ikke alle har en gruppe. Gerne blande meg og få alle til å bli kjent. Oppfordre til diskusjon og skape et trygt læringsmiljø. Seminarene nå er bare studenter som skal diskutere spørsmålene også kommer seminarleder rundt og hører på og legger til noe hvis det passer seg. For studenter som enda ikke har funnet sin gjeng og trygget hjelper det ikke. Også mye frafall på seminarene blant studenter, bør være mer engasjerende slik at flere deltar
- Vet ikke
- Bedre opplegg så alle jobber med det de skal. Eller er det veldig bra
- AT SEMINAR LEDER GÅR GJENNOM SPØRSMÅLENE MED STUDENTENE!
- Kunne vært bedre forklaringer fra sem leder
- For min del måtte jeg droppe en del seminar utover i semesteret fordi dette passet dårlig med andre fag jeg tokk. Dette er det eneste jeg kan komme på, men vet dette er egen feil
- Seminarleiaren sin kunnskap og mogelighet til å hjelpe, ein treng nokon som bekreftar eller avkreftar det som diskutert mellom studentane
- Seminarleder kan være en slags fasit på våre spørsmål og ikke være med på at vi stiller flere spm....
- Det kan være mer opplegg enn kun å diskutere seminarspørsmålene, da dette også kan gjøres i egne kollokvier.
- Lite oppmøte. Ble mindre og mindre engasjerende. Prøve å få flere til å møte på seminargruppene.

Kanskje fokusere litt mer på den obligatoriske oppgaven.

- Hvis en ikke har en gruppe som en kan jobbe med fra før har jeg opplevd at seminar gruppene fungerer dårlig. Gruppen kjenner ikke hverandre og seminarleder gjør lite for å skape et trygt og kjekt læringssted.
- Det var veldig lite oppmøte på seminargruppen jeg deltok i, som gjorde at det var vanskelig å ha en god faglig diskusjon hvis ikke alle hadde forberedt seg. Gruppen burde gjerne vært slått sammen med en annen, slik at man ikke ente opp med å bare møte 3 stykk.
- Ikke avslutte før alle forelesningene er over.
- Litt mer innblanding fra seminarleder, i stedet for sånn "jobb med dette i grupper" opplegg

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- It's good but could have a bit more info examenwise for example a list with must know terms and also a bit more info about the oppgave we have to write.
- Veldig god !
- ganske bra
- Bra og oversiktlig
- har ikke noe å klage på
- Ok
- Noe rotete forelesingsplan - noe rotete innholdshefte som er veldig overvelmende
- Veldig informativt og konkret. Jeg finner alltid den informasjonen jeg er ute etter.
- Veldig bra.
- Den har vel vært grei?
- Grei tilgjengelighet. Kunne vært bedre. Hadde vært lettere med en app som en kan ha på telefonen for å sjekke og få varsler. Nå må jeg logge inn på mail hver gang og sjekke som gjør at en glemmer det lettere.
- Helt okei å finne info, men noen ganger har det vært vanskelig å finne frem til ting som kanskje burde vært mer tilgjengelig
- Godt tilgjengelig og informativt
- god
- Veldig grei
- Veldig lett tilgjengelig!
- God
- veldig lett tilgjengelig
- meget god. føler det er enkelt å få med seg
- Ganske bra
- Den har vært grei, men synes "filer"-siden på mittuib kunne vært enda tydeligere. Slik at man vet nøyaktig hvor ting ligger.
- bra
- god, jeg har ikke hatt noe problem med informasjonen som er gitt
- bra
- Informasjonen har stort sett vært tilgjengelig og informativ, men det hadde vært bedre om emnekoordinator ga informasjonen i kunngjøringer og på mail enn på meldinger på mittuib.
- Veldig tilgjengelig.
- Grei tilgjengelighet, men kunne vært bedre. Brude vært mulig å logge inn på skolemailen på outlook-app på telefon eller pc slik at den slipper å måtte logge på hver gang. Hadde også vært smart med en UiB app som en kan ha på telefonen med varsler. Vet at mange ikke sjekker mail og MittUiB gir ikke varsler.
- Veldig bra!
- Det var litt lite informasjon om når tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven skulle bli publisert, dette kunne vært bedre formidlet.
- bra med informasjon.
- Helt greit
- Har vært ganske greit.
- Ganske tilgjengelig og informativ.

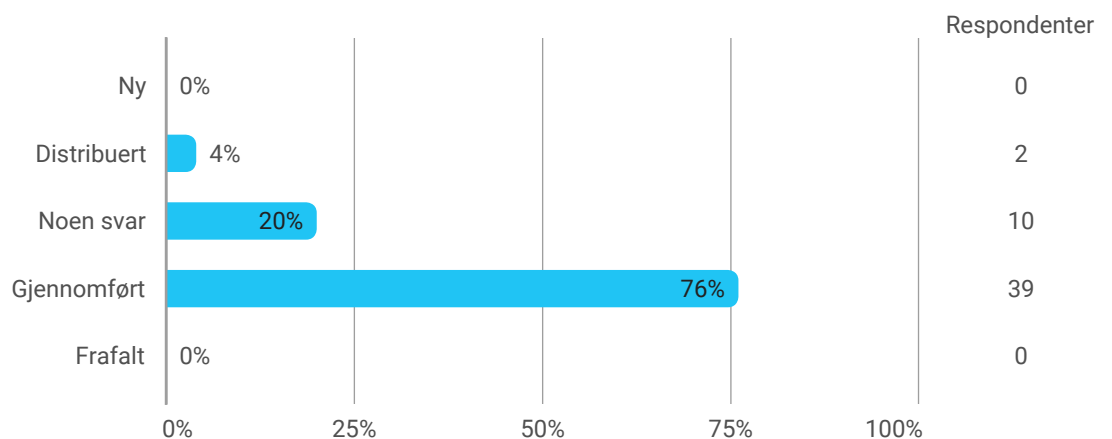
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- nei
- Gjerne at PowerPoint utleveres før forelesing av alle foreleser
- nei
- Nei
- Håper det er mulig å sikre en slags jevn kvalitet på forelesningene slik at man kan ha en forventning til at det er verdt å delta på de. Men hvordan det kan gjøres, vet jeg ikke. Det er derimot stort behov for, etter mitt syn å redusere bredden, og kanskje ta for seg klassiske teorier og samtidsteorier i to ulike emner. Det er ofte mer interessant og fruktbart å kunne gå mer i dybden og utforske anvendbarheten til enkelte teorier i større grad, enn å suse gjennom hundre teoretikere. Kanskje.

- Gjerne prøv å engasjer studentene mer og hjelpe dem med å henge med i løpet. I met102 har vi hatt kontinuerlig oppgaver gjennom hele semesteret som gjør at en føler at en jobber godt med hvert tema og forstår det før en går videre. Skulle gjerne vært litt mer sånn.
- Jeg skulle ønske vi hadde oppsummerings forelesning før 2/5
- Nei
- Mye mulig [redacted] er den beste foreleseren jeg noen gang har hatt
- Etter min mening er dette et emne som har alt for mange teoretikere på pensum, og studentene har dermed ikke kapasitet til å sette seg godt inn i alle teoretikere og perspektivene. Det er mange interessante teoretikere på pensum, men ikke nok tid til å fordype seg i disse. For å kunne engasjere seg i pensum og holde motivasjonen oppe hadde det vært fordelaktig å ha færre teoretikere på pensum. Når det i tillegg dukker opp teoretikere på forelesningene som vi ikke har på pensum blir dette svært mange teorier å forholde seg til.
- Jeg føler dette faget ble overskygget av MET102 siden det er et stort og krevende fag med mange innleveringer. Kanskje dette burde gjøres noe med, da jeg føler det var svært vanskelig å balansere fagene sammen. SOS101 ble lagt litt på siden siden faget føles som videre innføring og mye på en gang som gjerne ikke går i dybden, dette skaper gjerne mindre engasjement og at det jobbes mindre med. Som mitt andre semester har jeg ikke krekt koden for hvordan jeg studerer best, slik at når jeg da fikk disse to fagene sammen var det en stor utfordring å gi SOS101 like stor oppmerksomhet som MET102. SOS101 skulle gjerne også hatt bedre fungerende seminargrupper slik at en føler at en går skikkelig gjennom temaet for uken før en går videre til neste, eller ha flere oppgaver slik at en føler en henger med i faget. Å jobbe skikkelig med temaet mens en har om det tenker jeg er essensielt, men det er vanskelig når det andre faget vi har er så stort.
- Eksamensforelesning burde ikke være 10 dager før eksamen når seminarene avsluttes så tidlig.

E-post

Samlet status



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #125

Emnekode SOS201

Emnetittel Sosiologisk forskning: Teori og metode

Semester vår 2023

Institutt Sosiologisk institutt

Emneansvarlig Hans-Tore Hansen

Sist evaluert (semester/år) ukjent

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Forelesninger og seminarer

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Nytt emnet

Evalueringsmetode(er) web

Sammendrag av studentene sin evaluering

Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset

svært misfornøyd 9%

Litt misfornøy 13%

Både og 22%

Fornøyd 39%

Svært fornøye17%

Utvalget er lite N=23

Ikke noe områder som skiller seg ut, verken positivt eller negativt.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet har fungert greit, og det har blitt mer fokusert enn tidligere. Pensum må justeres, og dette må også gjøres ut fra at emnet vil bli 10 poeng. Boken til Tim May vil gå ut. Det vil bli sett etter ny og alternativ bok til Rose. Dette har vært undersøkt før, uten at det har blitt funnet noe. Oppfatningen er at emnet fungerer bra i forhold til skriving av BA-oppgavene.

Kurset er krevende, og det har nok blitt litt mer krevende etter at det har blitt lagt mer vekt på metode. Dette er blitt gjort som følge av at MA-studentene har vist seg å ha et dårlig metodegrunnlag.

Lokalet hvor forelesningene har vært fungerer svært dårlig. Dette gjelder spesielt at det luften er tung, ikke minst siden det er mange studenter. Det har også vært en del problemer med det tekniske utstyret.

Seminarlederne har som vanlig gjort en utmerket jobb, og samarbeidet med administrasjonen og alt administrative ting har også fungert utmerket.

Evt. kommentar til karakterfordeling

Har ikke tilgang til karakterfordelingen.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Forbedre pensum

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

Kandnr	Resultat
100	C
101	C
102	C
103	D
104	C
105	B
106	D
107	C
108	D
109	C
110	C
111	C
112	C
113	C
114	C
115	C
116	B
117	B
120	C
121	D
122	D
123	B
124	C
125	B
126	C
127	B
128	C
130	B
131	D
132	C
133	C
134	C
135	A
136	A
137	C
138	D
139	B
140	B
141	B
142	C
143	B
144	B

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

Kandnr	Resultat
146	D
147	B
148	D
149	C
150	C
151	D
152	B
154	D
155	C
156	C
157	D
159	C
160	B
161	C
163	C
164	C
165	B
166	B
167	A
168	D
169	B
170	C
171	B
172	C
173	C
174	D
175	B
177	B
178	B
180	C
181	C
182	C
185	D
186	C
187	B
189	D
190	C
191	C
192	C
193	E
194	C
196	D

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

		Kandnr Resultat				
		198 C				
	Oppmeldt	Møtt	Bestått	Stryk	Brutt	Snittkarakter: C (Tallene baseres på alle resultatene for eksamen)
Antall	96	85	85	0	0	
%	100	89	89	0	0	
%		100	100	0	0	

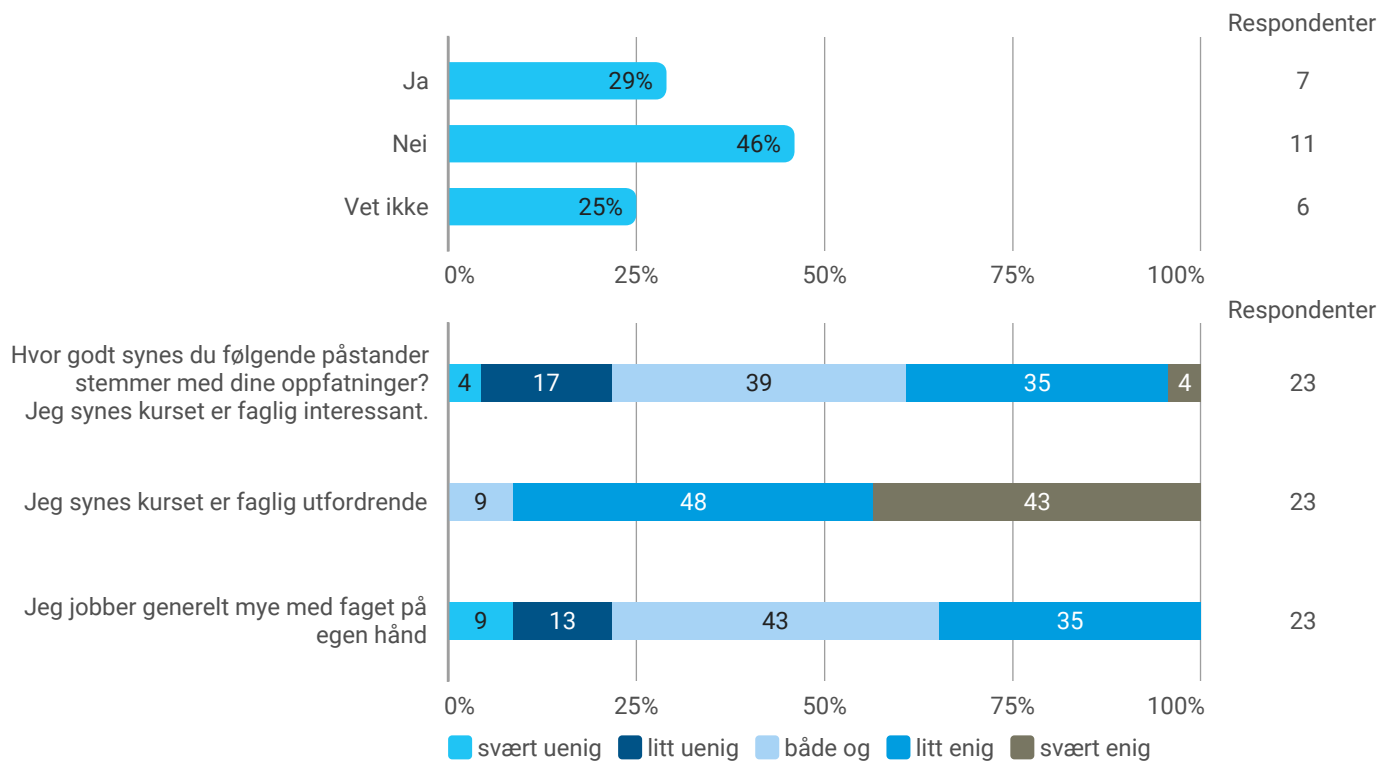
Hvor lenge har du studert?

- 2 og eit halvt år
- 3 år
- 3 år
- 6 semestre
- 4 semestere
- 4 år
- 2020-2023
- 4 Semester
- 3pt
- Tre år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- er på mitt 3. år
- snart 3 år
- 4 år
- 2 år
- 5 semestre
- 2 år eller 8 år. Upresist spørsmål.
- Siden høst 2020 (begynte midt i korona)

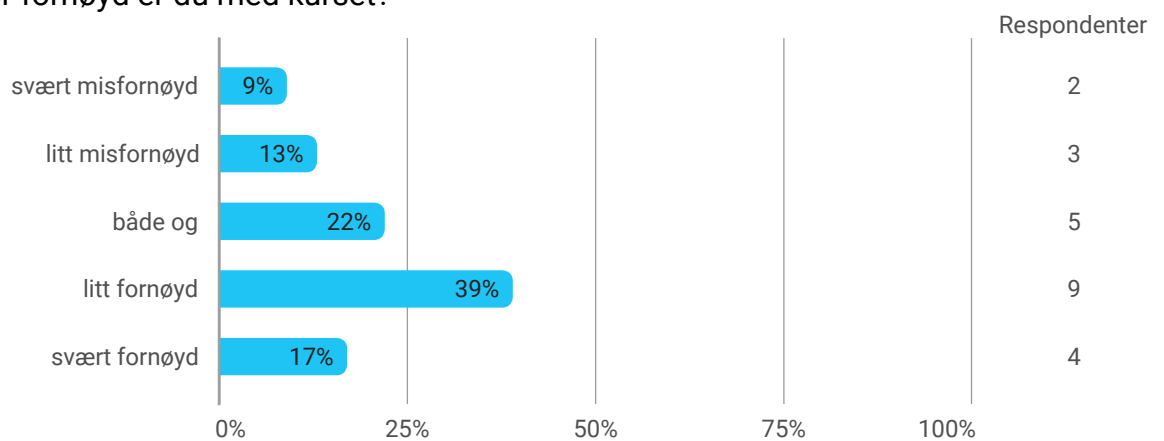
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- SOS 202
- 2
- sos 201 sos202
- sos202
- SOS202
- Sos202
- Sos202 + psyk109
- SOS202
- Sos202
- SOS202
- Sos202
- 2
- SOS202
- Sos202
- ingen
- sos202
- Bacheloroppgave sosiologi SOS202
- sos202
- sos 202
- sos120 og sos210
- Psyk117
- SOS202
- Sos202
- Bacheloroppgave sos202

Planlegger du å ta mastergrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

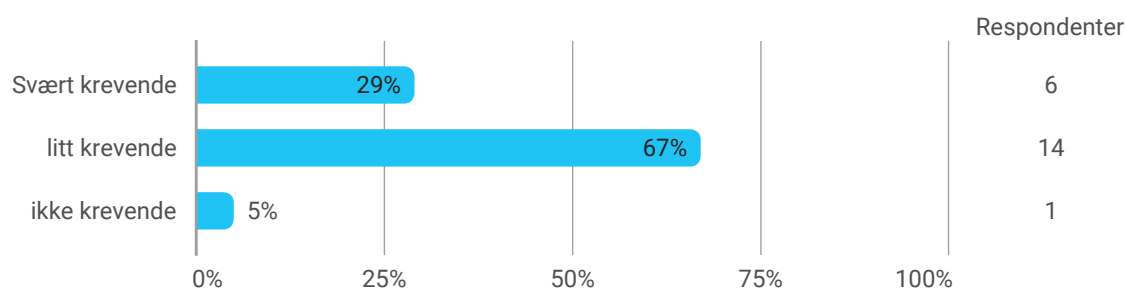
- Semesteroppgave, føler det alltid gir god uttelling for min del.
- Egen lesing
- Rose boka og de anbefalte bøkene i pensum
- Rose boken om dekoding
- Rose sin bok
- Rose og Seale
- Rose dekoding
- Rose og Seale - May er bare vanskelig
- Gjennomgang av tidligere forskningsartikler. Det har gitt en fin innsikt i hvordan man kan reflektere rundt det man selv skriver.
- Rose og Seale
- Gerry Rose
- Cllice Seale
- at det er lett å finne fram til hva som er relevant
- Rose og Seale
- Seale og rose
- Bøkene er helt ok, så det må være de

Hva har minst utbytte på pensum?

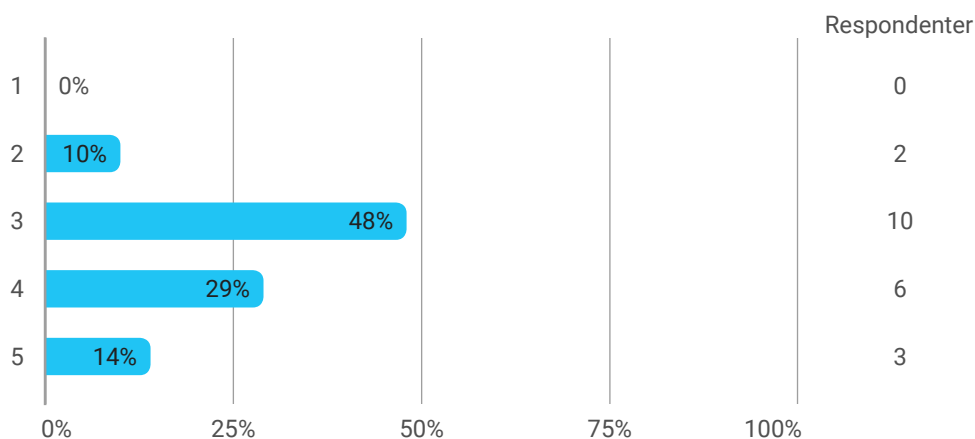
- Skjønner ikke helt hvorfor vi hadde forelesning om hva de ulike metodene er på slutten av semesteret.
- Seminar, føler det er mye press på seminar og opplever en form for håpløshet

- Seale
- May-boken var veldig vanskelig å forstå
- May
- May
- may
- Tim May
- Gerry Rose sin bok er generelt vanskelig å forstå
- May er vanskelig formulert
- May (og evt enkeltartikler, som jeg i så tilfelle ikke har lest)
- Forelesninger. Jeg synes det har vært lite å hente fra de. Faget legges ikke frem på noen relevant måte på forelesningene, og det er vanskelig å lese powepointene for å prøve å forstå dem. Lite innføring i sentrale begreper, de brukes bare uten å bli forklart, og dette gjør at hele emnet virker vagt og litt oppi luften. Vanskelig å forstå relevansen og føle på mestring.

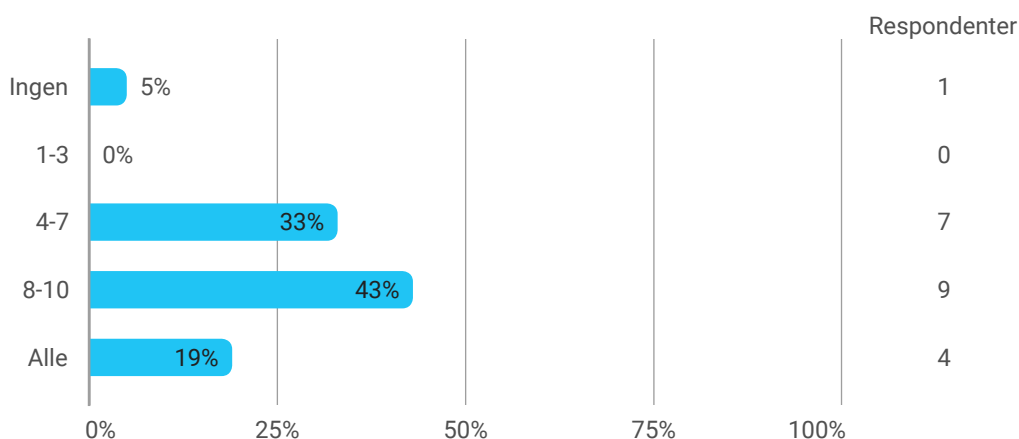
Hvor krevende synes du pensum har vært?



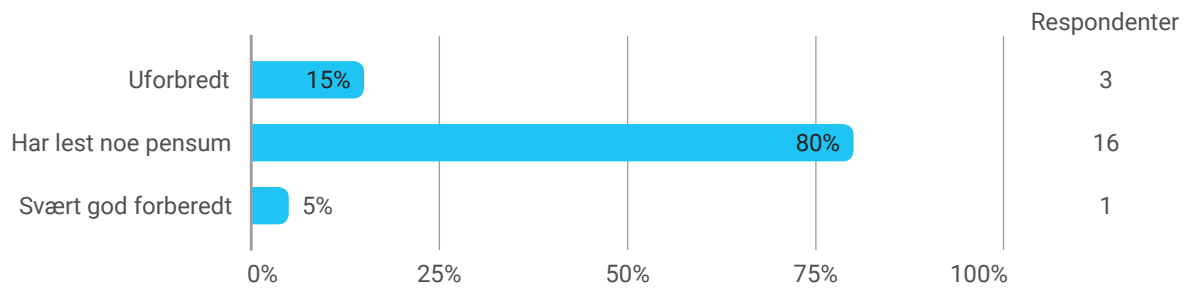
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

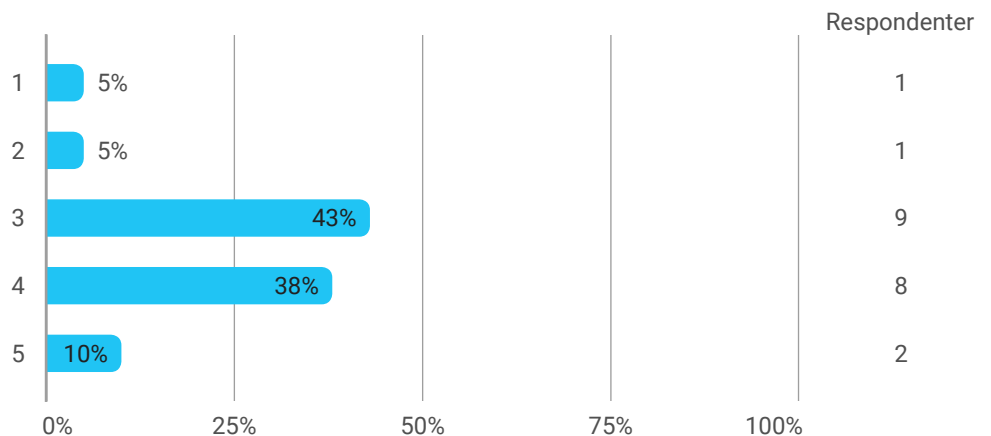


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5 = veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Svarte på dette på forrige side.
- Blir veldig monotomt og "opplesning" fra PP. Skulle ønske litt med drøfting og innlevelse, eksempler spesielt
- Forelesningene var innholdsrike, noe langtrekkelig og ensformig
- Fint med gjesteforeleser, ellers mye støy og lav lyd på høyttaler. Veldig misfornøyd med forelesningssal - mangler stikkontakter, mye støy, for tett luft.
- [redacted] er flink til å forklare vanskelige ting.

En gang pekte han meg ut for å svare på noe foran alle andre. Jeg hadde vært sykemeldt de siste 2 ukene og kunne ikke svare. Det var svært flaut og de neste forelesningene «gjemte» jeg meg

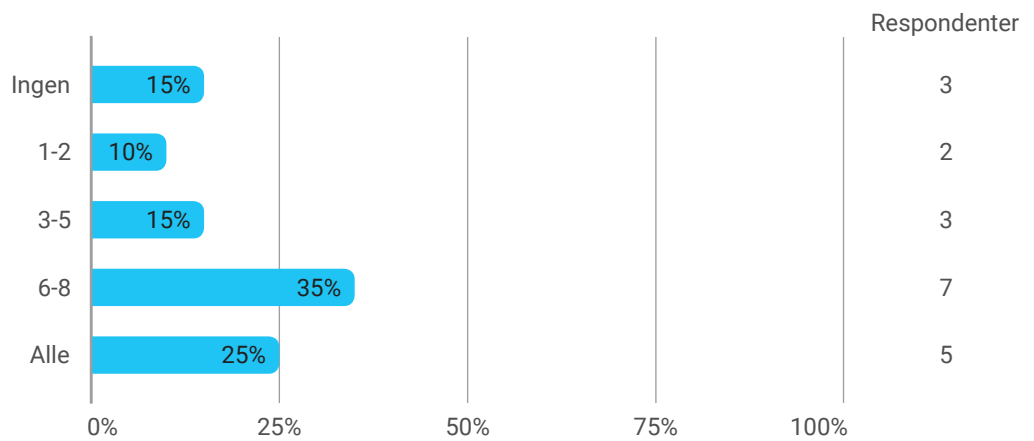
- Hører ikke alt foreleser sier
- Gjennomgang av pensum og ikke masse irrelevant på forelesning. Komt gjennom alt. Kan skape mer oppgaver eller lignende i forelesning
- Forelesningen er bra de, det jeg savner er at det kanskje stilles krav til at studentene kommer forberedte til forelesningen og det forventes mer av engasjement i forelesningene.

Har man lest pensum er det ikke nødvendig at det blir lest en gang til i forelesning. Dette er ikke foreleser sin "feil" da jeg opplever at studentene ikke er veldig engasjert i diskusjon i salen.

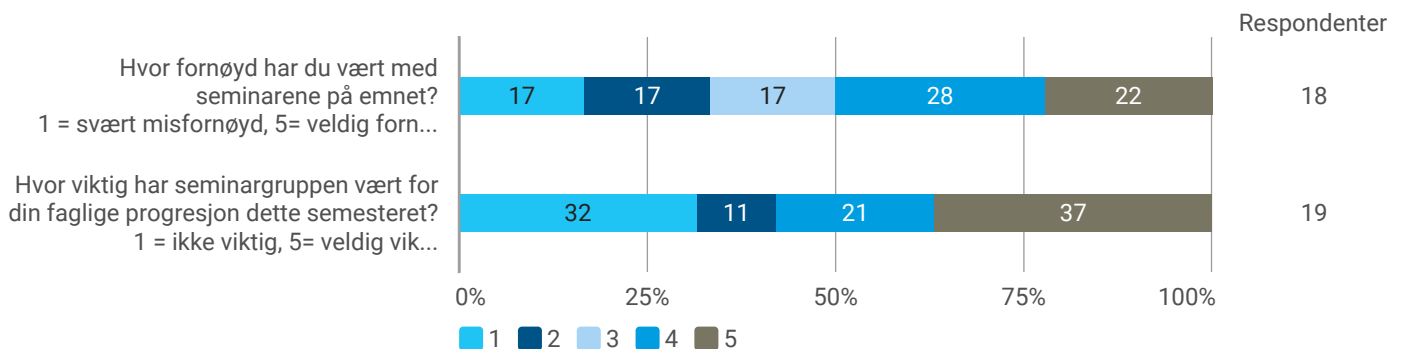
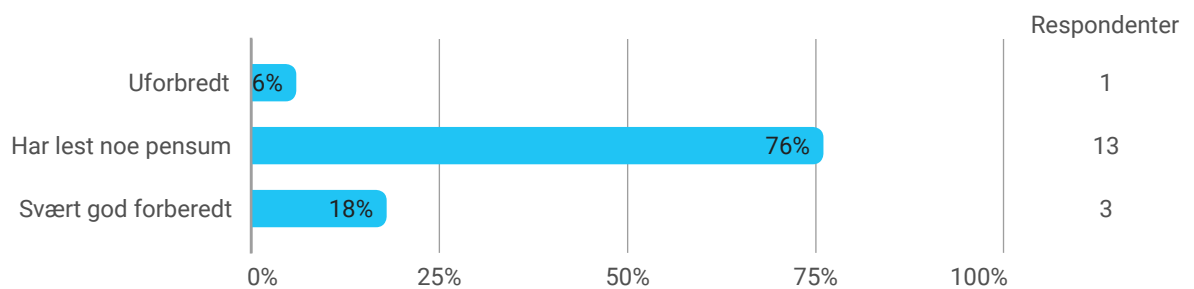
Det skal nevnes at foreleser tok pauser i forelesningene for at studentene skulle summe seg mellom

- flinke forelesere, bedre lokaler
- summegruppene i forelesningen er veldig greie, fin måte å utveksle ulike tanker og perspektiver på, samt en god måte å sosialisere og inkludere andre studenter.
- Kunnskapsrike forelesere, men det går litt treigt innimellom. Og litt lite som er direkte relevant for dekodningen, som jo er det vi skal lære.
- Ga uttrykk for dette forrige side

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

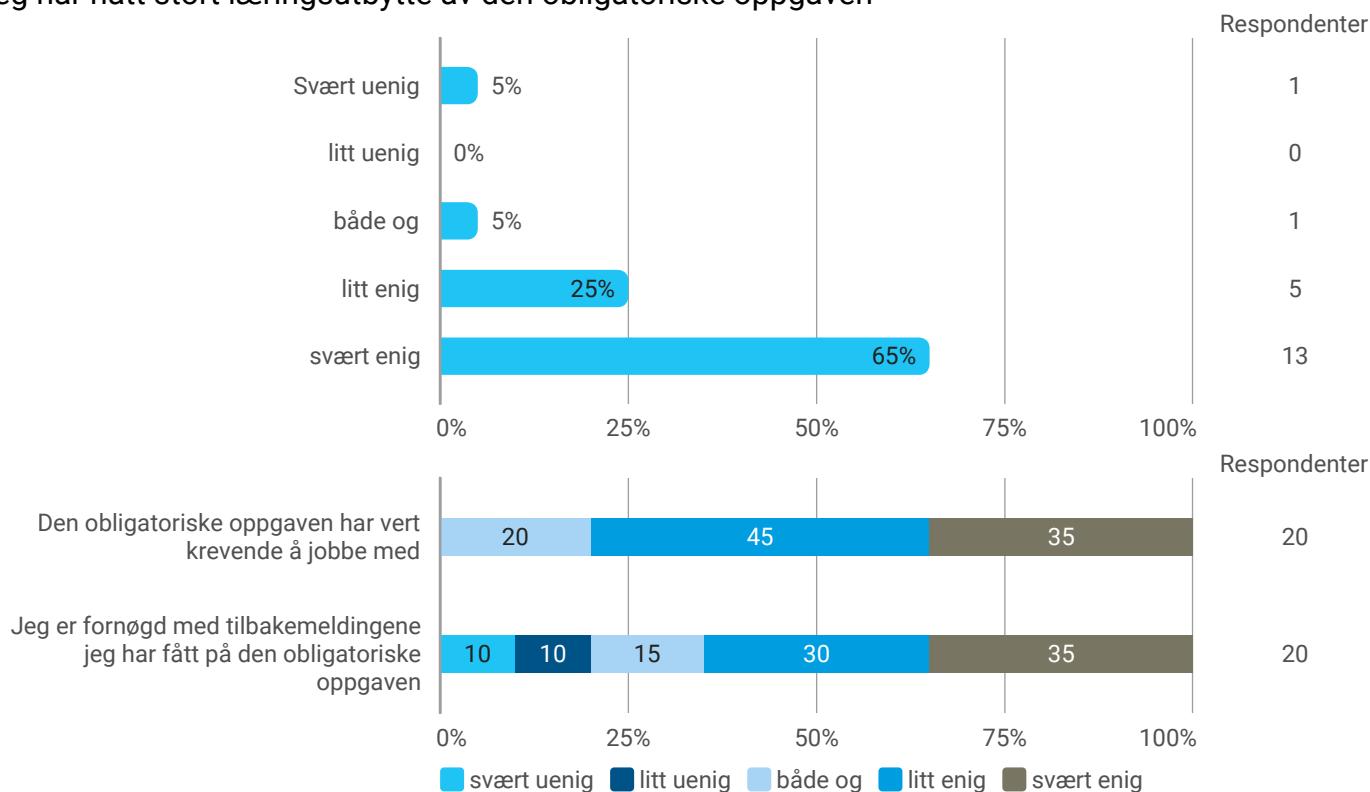
- At man har mulighet til å snakke fag med andre studenter, samt å spørre seminarleder og de har som oftest et svar.
- Pensumdugnad, begrepsark
- Samhold, samarbeid, hyggelig og dyktig seminarleder (som nok fortjener mer kudos enn de får)
- Jeg liker at vi har hatt mye eksempeltekster, det hjelper veldig på forståelse av pensum
- Å diskutere faget med medstudenter og få oppklaringer fra seminarleder
- Det å kunne diskutere med medstudenter og til en viss grad få avklart ting jeg har vært usikker på
- Veldig flink seminarleder - beste jeg har hatt gjennom alle emner i sosiologi
- Deltok ikke, så se bort fra svaret om jeg var fornøyd
- utrolig god seminarleder
- Vi var en gjeng som alltid var der og som jobbet godt sammen. Seminarleder [redacted] er faglig sterk og artig å diskutere med. Også flink til å bytte opplegg hvis han ser at vi ville ha mer utbytte av å gjøre noe annerledes. [redacted] er forresten også faglig sterk og god til å følge opp arbeidet vårt underveis i timen.

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- Synes det er greit
- Mindre forventning fra første seminar, fikk veldig følelsen av at hvis en ikke kunne enkelte ting så var en dum. Skulle ønske med empati og forståelse fra seminarlederne. Opplevde en stor form for håpløshet ved kommentarer av oblig.
- Lære opp seminarledere bedre
- De kom for tett på forelesning - utslitt etter fysisk forelesning, null overskudd til seminarer. Må ofte velge enten seminar eller forelesning
- Jeg tror ikke seminarlederen likte oss, fikk inntrykk av at han synes vi bare var irriterende og derfor ville jeg heller ikke komme på seminar

- Litt bedre gjennomgang av seminarspørsmålebe
- Dårlig seminarleder. frekk fremtoning, fikk elever til å føle seg dumme. kommentarer på 1. gangs innlevering ble gitt på en utøvende aggressiv note og 2. gangs innlevering fikk vi direkte beskjed om at seminarleder ikke fikk betalt for rettingen og derfor ikke la arbeid inn i rettingen.
generelt dårlig, ødela all motivasjon til faget.
- Skape det slik at flere deltar, en del som ikke ønsker å delta - muligens på grunn av uforberedt eller ubehag å snakke høyt med andre rundt?
- ...
- Flere må møte opp. Kan tidvis bli litt mye pjatt med to seminarledere som kjenner hverandre godt

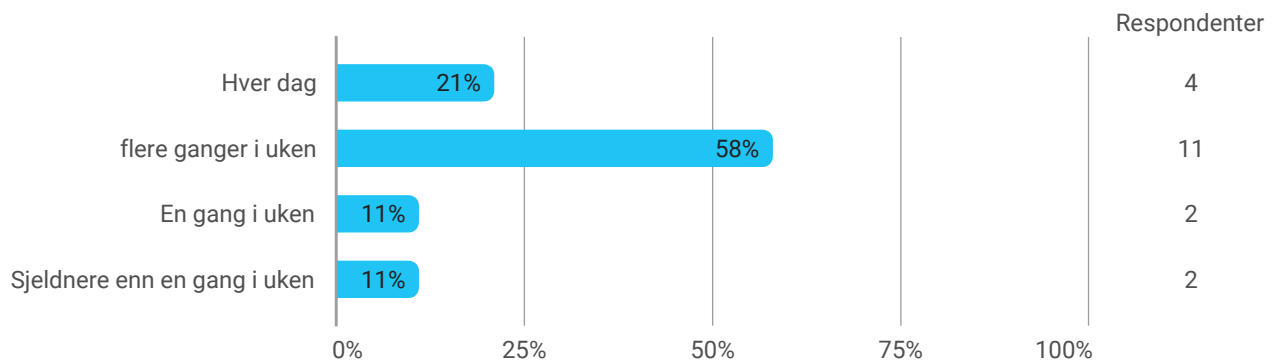
Jeg har hatt stort læringsutbytte av den obligatoriske oppgaven



Har du noen kommentarer til den obligatoriske oppgaven?

- Nei
- Skulle ønske en fikk bedre tilbakemeldinger og som var formulert mer motiverende istede for det negative. Fikk godkjent men vet enda ikke hva som er bra slik at jeg skal ta det med videre til eksamen. Antar at det bare var "godt nok" for det var det inntrykket jeg satt igjen med. Er alt i alt veldig nervøs og motløs til eksamen.
- Kommentarene til første utkastet var i noe unødvendig krasse i tonen, det var ikke ris og ros, var bare hva jeg hadde gjort dårlig og vagt om hvordan jeg kunne gjøre det bedre. Fikk heller ingen kommentar på andregangsinnlevering da seminarleder uttrykte at de ikke fikk betalt for å rette den så da fikk vi ikke kommentarer
- Skulle gjerne hatt mer om dekodning av kvalitativ rapport før, evt heller hatt oblig om kvantitativ rapport istedenfor
- De fleste jeg snakket med fikk kommentaren «for lite litteratur brukt» hvis det var så mange som slet med det burde noen ha tatt det opp og jobbet med hvilke litteratur og hvordan vi skal kunne bruke det i en dekodning
- Leverte ikke langt nok til å få kommentarer ved første innlevering, og seminarleder ga ikke kommentar ved andre innlevering så jeg har ingen anelse hvor god/dårlig oppgaven egentlig er, samt om jeg egentlig har forstått emnet.
- Rart at den har høyere ordgrense enn eksamenen
- frekk fremtoning i kommentarene som jeg også fikk høre at andre medstudenter også opplevde
- Jeg synes det var veldig gode og detaljerte tilbakemeldinger, gjorde det lett å rette på feil og lære av dem.
- Syntes det var vanskelig med så få ord til en stor oppgave
- Det var en god oppgave. Nå er vi midt i eksamen og jeg tør foreløpig å si at den obligatoriske oppgaven var vanskeligere å dekode, mens ordbegrensningen kanskje blir det vanskeligste med eksamen.
- Den var relevant for eksamen, men lite å hente ut av kommentarene

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Generelt så sliter jeg med å holde oversikt siden alle emner har en måte på å formidle informasjon på. Føler jeg får mest informasjon gjennom seminarleder og andre studenter.
- Helt ok
- Ganske tilgjengelig
- Svært tilgjengelig
- Bra - men har glemt noen ganger at informasjon om forelesning og pensum som skal leses til da ligger på «informasjon» kunne stått under «plan for semester» eller «pensum til forelesning» elns ?
- Det er en ryddig og god side
- grei
- Bra, med unntak for forvirrende plassering av filer i henhold til emnet og semestergruppene. Dvs, litt forvirrende å vite hvor ting ble langt ut først.
- God informasjon hele semesteret og ved behov også god hjelp fra både seminarleder, forelesere og administrasjonen. Kunne godt ha fått ut «lysbildene» tidligere sånn at det er mulig å se gjennom de feks på bussen på vei til UiB.
- ok

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Nei
- Misfornøyd med forelesningssal - både vanskelig å høre foreleser, gir hodepine og man blir sliten, ingen stikkontakter
- Takket være foreleser har vi en ok eksamen, tror jeg, men det er veldig stressende å ha en ukelang eksamen så tett opp til levering av bacheloroppgaven. Samtidig er det også litt godt å ha en hel uke på en såpass grei oppgave, for kanskje vi både får skrevet en god oppgave OG blir ferdig før tiden? Jeg liker eksamensformen godt og syns det er en veldig god måte å få vist det jeg kan og ikke minst så lærer jeg nye ting helt frem til levering!
- Syns det er patetisk at dette emnet legges opp samme semester som bacheloroppgaven. Ingen fortalte meg at en kunne ta faget et tidligere semester, da det ligger i dette semesteret på studentweb og på hjemmesiden til sosiologi. Patetisk med fire dagers hjemmeeksamen rett før innlevering av bachelor. Krevende fag, og det oppleves ikke særlig relevant. Lite forklaringer på hva det er vi egentlig holder på med. Opplever at en står alene i å forstå da det ikke gis innføring på forelesninger.

E-post

Samlet status

