

Resultat frå studentevaluering på HIS102, våren 2023

HIS 102 vart evaluert våren 2023 gjennom ei omfattande Skjemaker-undersøking. Opplegget og spørsmåla er i hovudsak dei same som i 2021 og 2022, men grunna omlegginga til blokkundervisning, er det ein del spørsmål som er blitt uaktuelle, andre måtte justerast, medan det måtte stillast heilt nye spørsmål knytt nettopp til erfaringane med blokkopplegget. Nedanfor er ein gjennomgang av resultata, med referanse til 2021- og 2022-resultata der det er relevant.

Sjølve evalueringsopplegget

Medan høvesvis 60 og 67 studentar deltok dei to føregåande åra, var det denne gongen berre 31 som svarte på spørjeundersøkinga. Ei viktig forklaring er truleg at undersøkinga i 2021 og 2022 vart gjennomført om lag éin månad tidlegare (etter heimeeksamen, men før skuleeksamen), på eit tidspunkt der studentane hadde ein liten «pustepause», men samstundes var fullt aktive HIS102-studentar. Omlegginga av studiet innebar at vi måtte tenkje annleis i år. 2023-undersøkinga vart distribuert etter at semesteroppgåva var gjennomført, altså på eit tidspunkt då studentane nettopp var ferdige med både undervisning og vurdering.

Som tidlegare år, er inntrykket at svara er varierte og konsistente, og at studentane har teke evalueringa seriøst. Det er vanskeleg å seie noko eksakt om kor representative svara er, men korkje når det gjeld kjønnsfordeling eller studietilknytning er det svært store avvik mellom gruppa av respondentar og studentgruppa som heilskap. Av dei som svarte i 2023, gjekk 35 % på BA i historie, like mange gjekk på lektorprogrammet, 23 % tok einskildemne/årsstudium, medan resterande førte opp anna/veit ikkje på studietilknytning. I 2023 var det eit fleirtal av menn som svarte (61 %), medan det i 2022 var eit fleirtal av kvinner som svarte (58 %).

Ei undersøking av denne typen vil typisk kunne appellere mest til dei mest aktive av studentane. Det er då òg grunn til å tru at det er tilfelle her, ut frå svaret studentane gjev på kor mange førelesingar dei har vore til stades på. I snitt var godt under halvparten av studentane som tek emnet til stades på førelesingar, men i utvalet svarar 43 % at dei var til stades på 15 eller fleire førelesingar. Samstundes har undersøkinga fanga opp ein god del av dei som gjennomfører emnet utan å følgje undervisninga, for 37 % svarar at dei har delteke på mellom 0 og 4 førelesingar. Eg vil tru at «lokkemiddelet» med at alle som svarar på evalueringa òg er med i trekninga av gåvekort (gjennomført alle år), bidreg til at andre enn dei fagleg mest motiverte svarar.

Dei fleste spørsmåla har vore utforma som påstandar der studentane svarar ut frå ein 1-5-skala, der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd, noko som inneber at 3 vert eit nøytralt svar.

Ålmenne vurderingar av HIS102

Studentane vurderer på eit overordna nivå HIS102 positivt, jamt over om lag på same nivå som tidlegare år. Her er scoren knytt til dei einskilte påstandane:

- HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent: snitt **3,93** (mot 2022: 4,03, og 2021: 4,13).
- Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102: snitt **1,69** (mot 2022: 1,98 og 2021: 1,66).

- Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt: snitt **3,93** (mot 2022: 3,67 og 2021: 3,89).
- HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande: snitt **4,20** (mot 2022: 4,07 og 2021: 4,20).
- Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102: snitt **4,13** (mot 2022: 3,86 og 2021: 4,07)

Som tidlegare år, er det ei overvekt av studentar som skulle ynskje at dei fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs i studiet. Snittet her er **3,37** (mot 2022: 3,54 og 2021: 3,60).

Vurderingar av førelesingane

Det er altså relativt mange av studentane på HIS102 som ikkje deltek på førelesingane. Dette har òg vore mønsteret tidlegare år; oppmøtet har vore bra i januar, for så å dale utover i semesteret. I 2023 var det relativt færre studentar som følgde førelesingane frå starten. Det er uvisst om dette skuldast at emnet fyrst startar 20. mars, og såleis midt i ei «normal», fallande kurve når det gjaldt studentoppmøtet, eller om det er noko med det nye, fortetta formatet (som inneber tre førelesingar for veka) som gjer at studentar i større grad prioriterer vekk undervisninga, til fordel for arbeid med HIS102-pensum eller arbeid på andre emne. Ein del kommentarar i «frifelta» i spørjeskjemaet kan peike i denne retninga. 46,7 % av studentane oppgav at dei tok andre emne parallelt med HIS102.

HIS102 har dei seinaste åra lege på eit nivå med 22–25 førelesingar, og det har alltid vore ein god del studentar som har ynskt endå fleire førelesingar. Denne gruppa er no ganske marginal. Påstanden «*Vi burde ha langt fleire førelesingar på HIS102*», scorar berre 1,95, noko som kan tyde på at det kan vere rom for å *reducere* talet på førelesingar. Tema for semesteroppgåva vart levert ut ein månad før innleveringsfristen, og undervisarar fekk inntrykk av at endå færre følgde undervisninga etter dette, truleg ut frå ei kritisk vurdering av kva førelesingar som var relevante ut frå tema i oppgåvene. Dette vert m.a. understøtta av ein kommentar i eitt av svara frå studentane.

Studentane fordelte seg slik i svaret på kor mange førelesingar dei deltok på våren 2023:

<i>På HIS102 har det vore totalt 25 førelesingar. Kor mange av førelesingane vil du tru at du har vore med på?</i>				
<i>0-4 førelesingar</i>	<i>5-9 førelesingar</i>	<i>10-14 førelesingar</i>	<i>15-19 førelesingar</i>	<i>20-25 førelesingar</i>
36,7 %	3,3 %	16,7 %	10 %	33,3 %

Studentane meiner at førelesingane jamt over har halde høg fagleg kvalitet, med ein score på **4,00**. Dette er ein tydeleg nedgang sidan 2022 (4,28) og 2021 (4,43). Eit fleirtal av studentane meiner at førelesarane jamt over har evna å engasjere og å motivere studentane, men scoren på **3,50** er også her noko lågare enn føregåande år, 2022 (3,67) og 2021 (3,91). Sidan tilbodet ikkje har vore markant endra frå i fjor, er det grunn til å tru at nedgangen speglar at ein større del av respondentane svarar nøytralt, for å markere at dei har dårlege føresetnader for å ta stilling.

Påstanden om at power point-ane frå førelesingane har vore ein nyttig fagleg ressurs, får eit snitt på **3,64** (mot 2022: 4,14 og 2021: 3,82).

Særskilt om blokkundervisninga

Dette var fyrste semester at HIS102 vart undervist i blokk, og studentane har jamt over vore nøgde med omlegginga. Om lag halvparten av studentane gjev full tilslutnaden til påstanden om dei er nøgde med HIS102 i blokk. Om lag 1/5 ville ha føretrekt at HIS102 vart undervist etter gammalt opplegg. Det siste kan truleg delvis forklarast med at nokså mange respondentar tok HIS102 parallelt med andre emne som strekte seg over heile semesteret. I frifeltet var det fire negative kommentarar, og alle peikte på kollisjonar med andre emne som årsak til misnøye.

Studentane meiner at blokkopplegget gjer dei mindre stressa, og dei set stor pris på omlegginga av vurderingsformat, inkludert innføringa av dei obligatoriske oppgåvene. Sistnemnte vert ikkje oppfatta å vere «for enkle». I frifelta i skjemaet er det fleire som trekte fram arbeidet med dei obligatoriske oppgåvene som noko positivt, og som noko som fremja læring.

Sidan denne komponenten er heilt ny, gjengjev eg svarfordelinga (i prosent) meir inngåande (her som elles; 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd):

	1	2	3	4	5
Eg er godt nøgd med at HIS102 vert undervist i blokk (<i>snitt = 3,86</i>)	10,3	6,9	17,2	17,2	48,3
Eg skulle ynskje at HIS102 vart undervist som før, spreidd over heile semesteret (<i>snitt = 2,45</i>)	50,0	4,2	16,7	8,3	20,8
Blokkundervisning gjer meg meir stressa fordi eg må arbeide meir intensivt med emnet (<i>snitt = 2,37</i>)	40,7	14,8	22,2	11,1	11,1
Blokkundervisning gjer meg mindre stressa fordi eg kan konsentrere meg om eitt emne om gangen (<i>snitt = 3,81</i>)	11,5	0	26,9	19,2	42,3
Eg ville helle ha hatt skuleeksamen enn systemet med tre obligatoriske oppgåver (<i>snitt = 1,52</i>)	75,9	0	20,7	3,4	0
Dei obligatoriske oppgåvene var for enkle (<i>snitt = 1,93</i>)	48,3	24,1	17,2	6,9	3,4
Eg ville heller ha heimeeksamen over ei veke enn semesteroppgåve over fire veker. (<i>snitt = 2,40</i>)	48,1	7,4	18,5	7,4	18,5

I spørjegranskinga er det elles nokre nokså markante endringar som *kan* ha med overgangen til blokkformatet å gjere:

Relativt mange studentar har tidlegare år gjeve uttrykk for at dei kjende seg «alt for fri» på HIS102, og følgeleg hadde vanskar med å arbeide disiplinert. Svara sprika rett nok mykje når dei tok stilling til dette spørsmålet – for mange studentar verdsette den same fridomen høgt, slik at snittstudenten har framstått som nøytral. I 2023 er det langt færre studentar som oppfattar fridomen på HIS102 som problematisk, noko som truleg er eit produkt både av det fortetta formatet og dei tre obligatoriske øvingsoppgåvene. Påstanden «Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle

ynskje at instituttet stilte tydelegare arbeidskrav til studentane» får no berre ein snittscore på **2,10** (mot 2022: 3,12 og 2021: 2,89). Medan 64 % av studentane avviste påstanden (score 1–2), gav 18 % tilslutnad til påstanden (score 4–5).

Det er sannsynleg at blokkformatet er ei hovudforklaring på dette endra synet på fridomen på HIS102. Så syner granskinga eit par andre markante endringar – i positiv retning – der endra form på HIS102 *kan* vere ei forklaring, men der dette vert meir spekulativt: Det eine er at studentane vurderer sin eigen studieinnsats som langt betre enn tidlegare år (sjå omtale heilt på slutten). Ei alternativ hovudforklaring her, kan vere at det gamle eksamensformatet verka demotiverande (sjølv om undersøkinga både i 2021 og 2022 vart teken opp *før* studentane tok skuleeksamen).

Det er dessutan markant færre som kjenner seg einsame og overlatt til seg sjølve under studiane på HIS102. Påstanden *«Eg har kjent meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102»* får eit snitt på **2,03** (mot 2022: 2,50 og 2021: 2,65). I 2023 var det 14,3 % som svara 4 eller 5 på denne påstanden, mot 26,9 % i 2022 og 30,0 % i 2021. Det fortetta formatet, hyppigare førelesingar o.a. kan ha bidrege til dette resultatet, sjølv om det verkar mest rimeleg å sjå det som uttrykk for at studietilværet ålment er vorte enklare etter corona.

Dei digitale fredagsseminara

Desse har hatt langt lågare oppslutnad innanfor det nye formatet enn tidlegare år. 58 % av respondentane oppgjev at dei ikkje har delteke på slike seminar, og 29 % at dei berre har delteke på eitt eller to seminar. Det har difor ikkje noko føre seg å gjengje vurderingar av seminara og å jamføre med tidlegare år.

Dei som deltok på null eller eitt seminar, fekk sjansen til å svare kvifor dei unnlét å delta (fleire svar var moglege). Vanlegaste forklaring var praktiske vanskar pga. andre plikter (11 svar), ein ville føretrekkje fysiske seminar (11 svar), ein var ikkje komfortabel med å delta i gruppearbeid (7 svar), og at ein ikkje såg seminara som relevante (5 svar). Når studentar fekk høve til å utforme eigne svar, var det fleire som peikte på at dei prioriterte å lese pensum. Eitt av svara (ein student som deltok på seminara i fjor), meinte dei var prega av «historiegutt-stemming»; om ei kvinne tok ordet, vart dette alltid «etterforklart av ein fyr», og det vart for slitsamt.

Fredagsseminar vart i si tid organisert som eit kombinert fagleg–sosialt tiltak under Corona-nedstenginga. Oppslutnaden og engasjementet var såpass bra at formatet vart vidareført i 2022. Det fungerte også då tilfredsstillande, iallfall for dei som valde å delta, men deltakinga var dalande. Årets labre oppslutnad er eit teikn på at seminaret ikkje trengst som ein sosial arena, og at den faglege verdien ikkje vert vurdert som stor nok, sett opp imot andre måtar å bruke tida på. Den gjennomsnittlege HIS102-student er ein «sololøpar», og mykje kan tyde på at gjennomsnittstudenten er nøgd med ting slik dei er jf. svara når dei tek stilling til følgjande påstandar:

- Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane: snitt **2,44** (mot 2022: 2,60 og 2021: 2,51).
- Eg har samarbeidd med medstudentar om å tileigne meg fagkunnskap (kollokviegrupper, uformelle diskusjonar, o.a.): snitt **2,71** (mot 2022: 2,70 og 2021: 2,10).
- Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til: snitt **2,15** (mot 2022: 2,41 og 2021: 2,38).

Arbeidsinnsats og føresetnader for sjølvstendig arbeid

Dei færreste studentar arbeider heiltid med HIS102. Det er truleg meir treffande å seie at den gjennomsnittlege studenten på emnet er «halvtidsstudent». Forklaringa studentane gjev på redusert arbeidsinnsats, er dels at dei tek andre emne parallelt, og dels at dei har arbeid ved sidan av. Spørsmålet som er stilt, tek utgangspunkt i arbeidet med emnet etter at det starta den 20. mars. Det kan tenkjast at ein del studentar kan ha følgd oppmodinga om å starte sjølvstudium i fyrste halvdel av semesteret. Om lag 70 % av studentane melder at dei las over 70 % av pensum, medan 10 % las mindre enn halvparten. Dette må ein kunne karakterisere som relativt oppmuntrande tal, sett i lys av at vi frykta at studentane ville lese meir selektivt når det ikkje lenger er skuleeksamen. Tala er ikkje samanliknbare med tidlegare år pga. dei ulike tidspunkta dei er tekne opp på.

Studentane verdset pensumbøkene høgt. Unntaket er utdraga frå metodeboka *Å gripe fortida*, som får ein «nøytral» snittscore på **3,03** på spørsmål om kor stort utbyte studenten hadde av boka (frå 1 = svært lite til 5 = svært mykje). Det skuldast nok, som vi har fått tilbakemelding på tidlegare år, at den vert oppfatta å liggje litt på sida av det HIS102 «eigentleg» handlar om (eg har også føreslått å føre denne komponenten over til HIS100). Dei andre bøkene får alle over 4 i snittkarakter; *Grunnbok i Norges historie*: **4,03**; *Europeisk politisk historie*: **4,13**; *A History of World Societies*: **4,27**.

Kor mange timar vil du tru at du i snitt har brukt per veke til studiane på HIS102 sidan undervisninga starta den 20. mars? (inkludert lesing, undervisning, skriving, arbeid med ekstra læringsressursar osv.)

0-8 timar	9-19 timar	20-28 timar	29-39 timar	40 timar el. meir
20 %	43 %	30 %	3 %	3 %

Kor stor del av pensum på HIS102 reknar du med å ha lese?

Mindre enn 30 %	Ca. 30-50 %	Ca. 50-70 %	Ca. 70-90 %	Meir enn 90%
3,2 %	6,4 %	22,6 %	48,4 %	19,4 %

Studentane gjev i høgre grad enn tidlegare år uttrykk for at dei har kjent seg godt budde til undervisninga (dette resultatet må ein ta med ei klype salt, sett i lys av kor mange av respondentane som har delteke på så lite av undervisninga), og det er markant mange fleire som er nøgde med sin eigen studieinnsats.

- Eg har møtt godt førebudd til undervisninga: snitt **3,34** (mot 2022: 3,19 og 2021: 2,98).
- Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102: snitt **3,76** (mot 2022: 3,21 og 2021: 2,94).
- Leselista (oversikt over tilrådd litteratur til dei einskilte førelesingane på undervisningsplanen) har vore nyttig for å organisere studiane: snitt **4,23** (mot 2022: 4,58 og 2021: 4,27)

Yngve Flo, emneansvarleg for HIS102, V23

Oppsummert 19.10.2023



UNIVERSITETET I BERGEN

Institutt for sammenliknende politikk

Emnerapport V2023:

SAMPOL105 Stats- og nasjonsbygging

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL105. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 58 studenter som har svart på evaluering av 151 oppmeldte studenter. Tilbakemeldinger på emnet er at studenter synes det faglige innholdet på forelesninger er svært bra. Disse er stort sett studenter som har hatt 80-100% oppmøte på forelesningene.

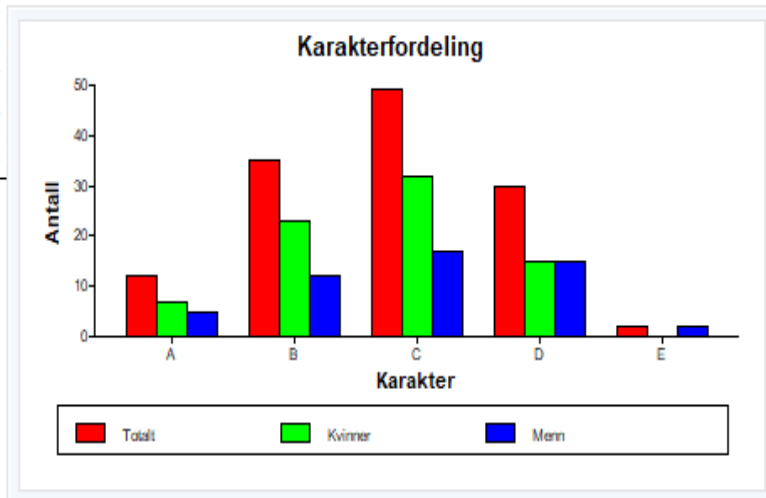
1. Informasjon om emnet

Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL105
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Kjetil Evjen og Aaron Spitzer
Vurderingsform	Ti timers skriftlig hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70 % oppmøte på seminar og en emneoppgave på maksimalt 3000 ord.

2. Statistikk

Oppmeldt	151
Kandidat	144
Møtt	130
Sensurert	130
Stryk	2

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	0	2
D	30	15	15
C	49	32	17
B	35	23	12
A	12	7	5



Studentevaluering: 58 studenter besvarte studentevalueringen

#Jeg tar SAMPOL105 som en del av:

Bachelor i sammenliknende politikk: 47

Årsstudium i sammenliknende politikk: 8

Europastudier: 2

Andre program ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 % av forelesningene: 41

50-79 % av forelesningene: 14

20-49 % av forelesningene: 1

0-19 % av forelesningene: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet				3	27	29
Den pedagogiske kvaliteten				5	20	33
Seminarene	1		4	22	18	13
De obligatoriske oppgavene	1	1	1	12	32	11
Litteraturen/pensum		3	2	15	34	5
Samlet vurdering av emnet				8	34	16

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- Veldig godt pedagogisk nivå. 105 har vært favoritemnet mitt dette semesteret!
- Foreleserne har vært flinke til å skape engasjement og få emnet til å virke interessante.
- Veldig fint med en rolig start ift pensum, slik at man kommer seg inn i faget før det eksploderer med artikler.
- Veldig gode forelesere, som gjør det lettere å engasjere seg i det faglige innholdet. Veldig spennende andre del, og Aaron Spitzer var superflink
- Skulle gjerne hadde en tydeligere rød tråd mellom første og andre del av emnet. Gjerne sette elementer fra del 2 opp til teorier i del 1
- Generelt veldig fornøyd med forelesningene, både evjen og spitzer er veldig flinke formidlere
- Foreleserne i SAMPOL 105 har vært særdeles gode på å formidle litteraturen på en oversiktlig måte. Gode forelesere som viser tydelig interesse om faget.
- Ufattelig bra, både fra Kjetil og Aaron

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Du kan gjerne nevne hvilken seminargruppe du tilhører.?

- Seminargruppe 4. Veldig hjelpsom seminarleder! Masse god hjelp og gode forklaringer!
- Synes seminarene blir litt mye bortkastet tid, bruke 15 min på å diskutere seminarspørsmål bare for at ingen egentlig skal si ting høyt etterpå. Seminarleder kunne tatt mer styring og ikke bare supplert teorien, men guidet oss gjennom besvarelse av spørsmålene. F eks at seminarleder selv svarer på spørsmålene utfyllende også diskuterer man etterpå.
- Veldig fornøyd med seminarene og gjennomgåelsen av seminaroppgavene. Personlig syntes jeg at seminaroppgavene til del 2 var litt uoversiktlige men satt samtidig pris på litt repetisjon før vi skulle diskutere oppgavene.
- Gode seminar, med en flink seminarleder. Ville gjerne hatt enda flere tilbakemeldinger fra seminarleder. Ellers veldig bra (seminargruppe 1)
- Får liten ut av seminarene på tvers av fag. Opplever lite engasjement rundt de og får lite læringsutbytte. Hadde vært bedre å redusere antall seminarer og konstruere de rundt eksamen og obligatoriske oppgaver.

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- Skulle mye gjerne heller hatt to forskjellige obliger på 1500 ord, fordi det hadde dekt mer og forskjellige deler av pensum, istedenfor en lang oppgave på 3000 ord. Dessuten synes jeg oppgaveteksten på oppgaven var veldig rar, fordi vi som førsteårsstudenter har lite grunnlag for å vurdere "mulige løsninger på en konflikt". Fokuset burde heller ligge på forståelse og historie, og oppgavene burde vinkles etter dette også. Hva er separatisme, hvordan har det oppstått, historiske linjer etc, ikke svar på konkrete konflikter hvis det gir mening.
- Jeg fikk mye utbytte av å gjøre en sånn oppgave, likte oppfølgingen og satt spesielt pris på at det ble lagt ut eksempler til hva man kunne skrive om.
- likte godt at det heller var en stor, enn to små. Gøy å kunne sette seg godt inn i en sak, og liker også at man å jobbe med teksten i to runder. Gjør at man faktisk må jobbe med teksten for å gjøre den bedre

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder pensum i emnet? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

- Likte godt Land, makt og følelser boka. Er godt skrevet, interessante temaer og relativt lettlest. Artikkene er forståelig nok vanskeligere. Det var ikke alle artikkene som virket like relevante å lese. F.eks. Mancilla, Mackinnon Jeg skjønner at det kan være et poeng å få oss til å lese mest mulig. En mulighet er å være tydelig på hvilke artikler som er viktigst. Så man kan lese/forstå de litt nøyere
- Tone ned pensummengden, og artikler burde være lettere å ha tilgjengelig. Det er generelt lettere å lese gode bokkapittel i en bok med en klar rød tråd, enn hundre forskjellige korte artikler.
- Land makt og følelser var gull! Artikkene ble litt overveldene, i og med at man aldri har jobbet på en slik måte før. Tror det burde reduseres noe dersom man ønsker å flytte emnet
- Bra pensum, spennende og relevante artikler

Har du noe generelle komemntarer din samlet vurdering av emnet?

- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Bra, men nå som vi har eksamensoppsummering og snakker om de viktigste punktene i faget føler jeg mer og mer hvor lite det har blitt gått gjennom på forelesning og seminar. Vi har ikke snakket om noen av de 'store spørsmålene' før.
- En blokkbasert tilnærming til ALLE emnene i SAMPOL ville være en forbedring, hvor SAMPOL 105 ville bli undervist og eksaminert før man går videre til SAMPOL 106 senere i semesteret. Dette ville gi oss en mer strukturert og sammenhengende læringsopplevelse og gjøre det lettere å holde oversikt over pensum og kravene til hvert emne.
- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Det ville være gunstig å ha ukentlige oppgaver på pensum i stedet for de større emneoppgavene som krever mye tid og fokus. Disse ukentlige oppgavene kan være på rundt 500 ord og ville motivere oss til å holde oss oppdatert på pensum gjennom hele semesteret. På den måten ville vi ha mer tid til å fokusere

på emneoppgavene og ha bedre tid til å forberede oss til eksamen. Hvis emneoppgavene likevel er nødvendige, kan de legges tidligere på semesteret for å gi oss bedre tid til å forberede oss grundigere.

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- if it aint broke dont fix it
- I det hele syns jeg emnet er kjempe interessant og engasjerende, forelesningene har vært gode, og pensum har vært behagelig. Jeg personlig føler jeg fikk ikke noe utbytte fra seminarene. Jeg vet ikke hvordan dere vurderer hvem som blir seminarledere eller ikke, men det er avgjørende at seminarlederen er engasjert og blør for emnet og politikk som helhet, ellers blir det sinnssykt kjedelig og lite givende.

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 41

Kanskje: 14

Nei: 3



Emnerapport V2023:

SAMPOL106- Politiske institusjoner i etablerte demokrati

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL106. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 48 studenter som har svart på evaluering av 147 oppmeldte studenter.

Informasjon om emnet

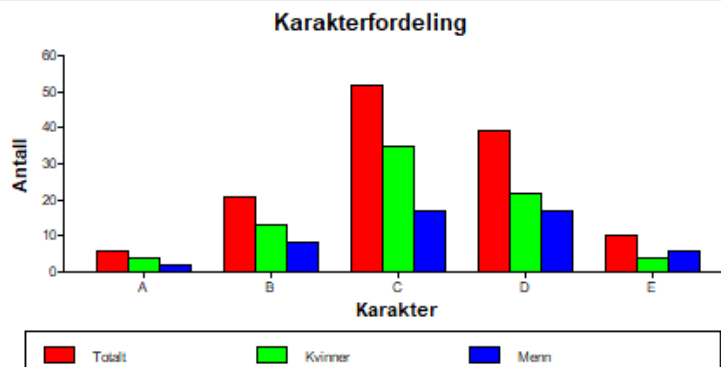
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL106
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Jan Oskar Engene, Linn Sandberg, Siri Pedersen
Vurderingsform	Ti timers skriftlig hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70 % oppmøte på seminar og to obligatoriske oppgaver på maksimalt 1500 ord hver

Statistikk

Oppmeldt	147
Møtt	130
Bestått	128
Avbrutt	1
Stryk	2

Karakterfordeling

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	4	6
D	39	22	17
C	52	35	17
B	21	13	8
A	6	4	2



Studentevaluering: 48 av 147 oppmeldte studenter besvarte evalueringen

Jeg tar SAMPOL106 som en del av:

Bachelor i sammenliknende politikk: 38

Årsstudium i sammenliknende politikk: 8

Europastudier: 2

Andre program ved UiB: 0

I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 %: 28

50-79 %: 14

20-49 %: 4

0-19 %: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet	1		3	20	22	1
Den pedagogiske kvaliteten		3	12	20	10	3
Seminarene			3	5	14	26
De obligatoriske oppgavene			1	6	34	7
Litteraturen/pensum			4	9	28	7
Samlet vurdering av emnet			2	10	33	3

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- Alt i alt relativt gode forelesninger, med noe varierende kvalitet på forelesere.
- De første forelesningene vi hadde med Jan Oscar var gode. Presenterer det rett frem, det viktigste og er konkret.
- Bra oppdeling av faget og tema
- Jan Oskar sitt opplegg var veldig bra, mye informasjon på kort tid, men med utgangspunkt i Ljiphart boken, og ryddige PowerPoint gikk det veldig fint.

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Seminargruppe 4. Veldig hjelpsom seminarleder! Masse god hjelp og gode forklaringer!

- Det er lett å følge med, lav terskel for å stille spørsmål og engasjerende.
- veldig bra! likte at vi ikke bare gikk igjennom seminarspørsmål, men fikk en powerpoint oppsummering av det vi hadde i pensum.
- Veldig, veldig fornøyd med seminarleder! Tettet hullene som var igjen etter forelesningene
- Hvert seminar ble nærmest kun brukt til å gå gjennom seminar-spørsmål, så det ble lite tid til annet. Er klar over at spørsmålene skal gjennomgås lla tiden, men har erfaring fra tidligere seminarer at vi snakker mer generelt om pensum i første del av timen, og så gjennomgår seminarspørsmål etterhvert. Virket som seminarleder i 106 ikke hadde laget noe opplegg på egenhånd, kun holdt seg til spørsmål.

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- Eg meiner at me burde ha byrja tidlegare i semestere med det obligatoriske oppgåvene, slik at dei ikkje hadde komen så tett opp mot eksamen.
- Ble litt for mange, dette fordi vi hadde flere oppgaver i andre emner i tillegg. Ble derfor for lite tid til å lese pensum som ikke direkte handlet om de spesifikke oppgavene.
- Gode oppgaver og valmoglegheiter. Likte at vi fikk velge hvilken oppgave vi kunne skrive om.

Har du noen generelle kommentarer til litteraturen?

- Bra litteratur, i siste halvdel av semesteret litt uoversiktlig, foretrukket er å ha faste modeller typ Lijphart som gjør faget oversiktlig
- Fikk mykje ut av Lijphart og Caramani
- Fikk ikke så mye ut av Caramani, men det står kanskje mest på mine personlige preferanser. Ellers synes jeg Lijpharts bok var fantastisk, og en VELDIG stor hjelp for å komme meg gjennom både faget og oppgavene

Har du noe generelle kommentarer til din samlet vurdering av emnet?

- Fortsett med all funfactsene, det er både gøy og gjør det lettere og følge med
- Emnet inneholder mye spennende stoff, og det er interessant å gå mer i dybden av det vi lærte i særlig sampol 100. Det er synd at forelesningene svikter på noen områder, for det gjøre at veldig få dukket opp, og vi måtte lære mye av det skulle lært i forelesningene selv.

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- Føler valg- og partisystem delen kan komprimeres noe.
- jeg personlig ville ønsket en større obligatorisk oppgave fremfor to mindre. Grunnen til det er at det blir litt mye med 5-6 oblig oppgaver i semester totalt på sampol. Føler jeg hadde fått mer ut av en oppgave på 3000 ord.
- Undervise på samme språk som presentasjonen som brukes i forelesningen.

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 30

Kanskje: 18

Nei: 0



UNIVERSITETET I BERGEN

Institutt for sammenliknende politikk

Emnerapport V2023:

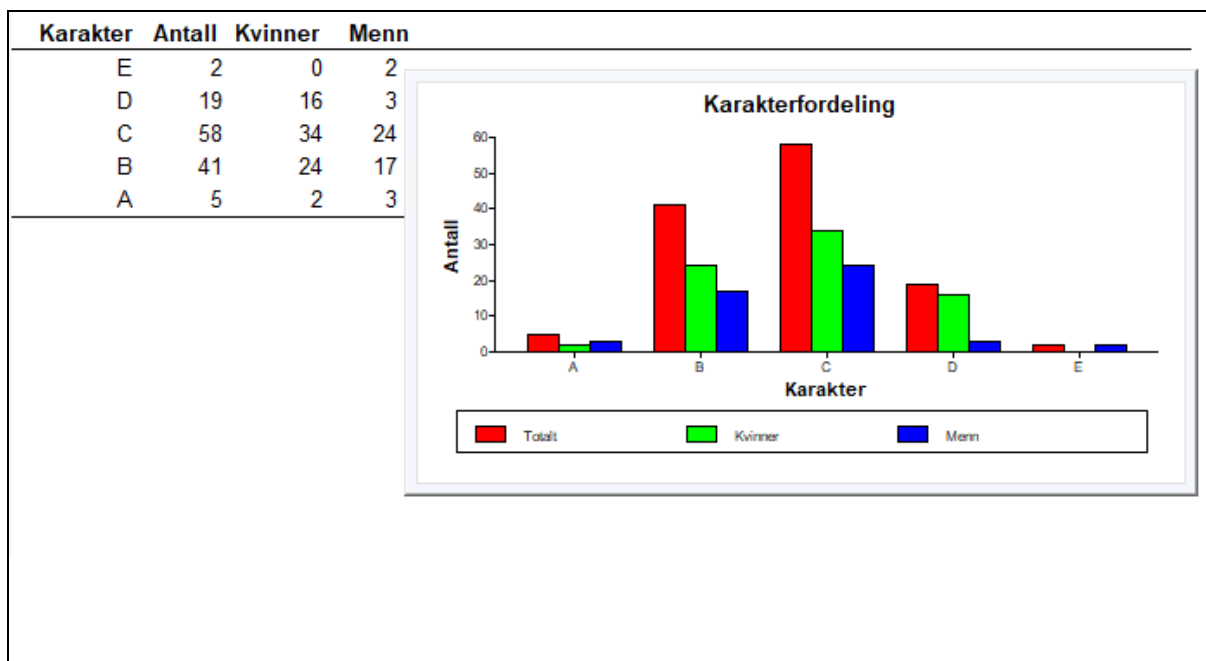
SAMPOL107 Politisk mobilisering

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL107. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

Det var 36 studenter som har svart på evaluering av 151 oppmeldte studenter. Disse er stort sett studenter som har hatt 80-100% oppmøte på forelesningene.

Informasjon om emnet	
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL107
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Kristin Strømsnes og Mari Skåra Helliesen
Vurderingsform	3 dagers hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70% oppmøte på seminar og 2 emneoppgaver på 1500 ord hver

Statistikk	
Oppmeldt	142
Kandidat	126
Bestått	125
Avbrutt	1
Stryk	0



Studentevaluering: 36 av 151 oppmeldte studenter svarte

Jeg tar SAMPOL107 som en del av:

Bachelor I sammenliknende politikk: 31

Årsstudium I sammenliknende politikk: 3

Europastudier: 1

Andre program ved UiB: 1

I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 %: 25

50-79 %: 7

20-49 %: 2

0-19 %: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet			2	10	21	3
Den pedagogiske kvaliteten			2	13	15	6
Seminarene		3	3	10	10	10
De obligatoriske oppgavene				8	21	7
Litteraturen/pensum			6	14	11	5
Samlet vurdering av emnet		1	1	13	18	3

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- De var helt ok, overkommelige. Selvfølgelig ikke alle tema som er like interessante, men forelesinger om politiske protester var av de mest interessante.
- kunne ønske forelesningene gikk mer i dybden. skjønner det er mye å si, men noe har føltes litt ut som oppramsing over full gjennomgang
- Gode forelesere, men mye tørt pensum/temaer. Pensum var mer komplisert en selve temaene vi gikk gjennom.
- Syns det var bra, og gøy med eksempler
- Spennende med stipendiat, hun var veldig flink

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Du kan gjerne nevne hvilken seminargruppe du tilhører.?

- Skulle ønsket vi kunne gjennomgå pensum mer før vi begynner med seminarspørsmålene. Føler at folk er litt usikre i faget, og derfor blir det stille og lite dialog, som dumt fordi det er hele hensikten med seminaret. I 106 så hadde vi gjennomgang første time, og seminar spørsmål siste halvdel, hvor folk bidro i mye større grad enn i noen andre av seminarene mine.
- Bra seminarer, oversiktlig og ryddige
- mange av seminarene blir unødvendig siden det ikke blir så mye diskusjon av spørsmålene og det blir mye dødtid. Kunne heller vært litt færre seminarer og heller gjort mer når det først var seminar
- Gode, hjelpsomme seminar. Veldig flink seminarleder

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- De var bra, spesielt oppgave to. Å ha variasjon i innleveringsformat kan være lurt i å skape mer engasjement med oppgaven, så dette er egentlig svært positivt! Mange tekster blir veldig tørt og de-motiverende i lengden.
- Bra tilbakemelding fra seminarleder, god øving til eksamen. At første oppgave er 8 spørsmål er til dels unødvendig. Enkelte av oppgavene kan man svare på etter første par ukene, skulle heller ønske at det var færre å velge mellom og at fristen var satt tidligere, slik at man unngikk at mange oppgaver samla seg opp.
- De var gøy, spesielt øvingsoppgave 2! Bra med litt variasjon for å prøve ut litt kreative tilnærminger.
- den siste var litt for åpen med tanke på at man kunne velge hva som helst og det kun var 1500 ord. vanskelig å sette seg ordentlig inn i en sak nr det er en liten oppgave

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder pensum i emnet? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

- Ikke så fornøyd med Tarrow boken, syntes den er vanskelig å bruke som kilde og foretrekker boken fra fjorårets pensum (Politisk, protest, aktivisme og sociale bevegelser
- Syntes den danske boken har mye relevant som ikke ble med i det andre pensumet, blant annet om internettaktivisme og ressursmobilisering.
- Tarrow, hadde lite info, mye empiri, men lite relevant teori utenom Contentious politics

Har du noe generelle kommentarer din samlet vurdering av emnet?

- Veldig gøy emne, og spennende temaer
- mindre oppramsing. mer innlevelse.
- Mer et problem for emnet generelt er at det til tider er litt lite konkret og få modeller som man kan holde seg litt fast i, savner noe som ligner på Lijphart i 106 eller Stein Rokkan om sentrum og periferi i 105. Emnet burde sikte seg inn på noen mer konkrete teorier eller modeller

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- En blokkbasert tilnærming til alle emnene i SAMPOL ville være en forbedring, hvor SAMPOL 105 ville bli undervist og eksaminert før man går videre til SAMPOL 106 senere i semesteret. Dette ville gi oss en mer strukturert og sammenhengende læringsopplevelse og gjøre det lettere å holde oversikt over pensum og kravene til hvert emne.
- mer variasjon, slå sammen noen forelesninger. mye likt
- Bytte ut pensum
- Mer fokus på begrepene og tolkning av litteraturen. Synes helt ærlig emnet fremstår litt synsete, og opplever at mange medstudenter sliter med å forstå hva vi faktisk lærer om. Lite variasjon i forelesningene, og mye gjengående informasjon med lite empiriske festede eksempler. Teorien oppfattes litt svak, og dette støttes av mangelen på emneorienterte pensumbøker. Et emne som er såpass lite konkret fra før, blir ikke mer konkret av at det deler bøker med to andre og helt forskjellige emner. Sett bort i fra dette er Strømsnes en fabelaktig foreleser.
- bedre litteratur. er mye artikler så kunne gjerne spesifisert hva som var viktigst

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 17

Kanskje: 14

Nei: 5