

3-årig evaluering ENG222/262 og ENG224/264

Det tilbys to emner i engelskspråklig litteratur hvert vårsemester, hvert på 10 studiepoeng. Studenter med spesialisering i litteratur tar begge disse emnene. Hvert emne har to mulige eksamensformer, semesteroppgave (bacheloroppgave) og skoleeksamen. Dette betyr at undervisningen i begge emnene må tilrettelegges for studenter med ulike eksamensformer, altså en løsning som ikke er ideell fra et pedagogisk synspunkt. Én gruppe studenter trenger øving i å arbeide med oppgaver innenfor formatet av en fire-timers skoleeksamen, en annen gruppe trenger å utvikle ferdigheter som trengs for å gjennomføre et lite forskningsprosjekt (bacheloroppgave). Det sier seg selv at det er krevende å lage et undervisningsopplegg som ivaretar begge hensyn på en god måte. En annen kompliserende faktor kommer til ved at ett av disse emnene skal kunne inngå i BA-graden i Kvinne- og kjønnsstudier. Slike emner, som gis hvert 2. år, må dermed legge til rette for studenter med tre ulike eksamensformer (skoleeksamen, hjemmeeksamen og bacheloroppgave). Ettersom KVIK-emnene er på 15 studiepoeng, innebærer dette i tillegg at disse studentene skal ha et mer omfattende pensum, som i prinsippet krever ekstra undervisning.

En del av undervisningen i siste 3-årsperiode måtte gjennomføres digitalt på grunn av pandemien, noe både studenter og lærere synes har vært vanskelig. På tross av disse utfordringene viser studentevalueringene og faglærernes egne evalueringer at litteraturundervisningen de siste tre årene har vært gjennomført på en god og forsvarlig måte, faglig og pedagogisk. Studentevalueringene i perioden er overveiende positive. Respondentene sier seg meget godt fornøyd med informasjon, vanskelighetsgrad, progresjon, relevans og læringsutbytte. De setter pris på mulighetene for fordypning som disse mer spesialiserte emnene gir, og på selve seminarformen – altså kombinasjonen mellom gruppediskusjon og korte forelesninger. Noen studenter mener at utbyttet av gruppearbeid blir for lavt i forhold til tidsbruken. Flere ønsker å få oppgaver før hver seminartime, så de vet hva de skal konsentrere seg om når de leser litteraturen. Enkelte etterlyser muligheter for å levere oppgaver underveis.

Studentevalueringene gir grunn til bekymring på to områder: rapportert undervisningsdeltakelse/tilstedeværelse og egenaktivitet. Rundt 30 prosent av studentene rapporterer at de bruker 2 timer per uke til selvstudier. Dette er selvsagt for lite. Graden av

deltakelse/tilstedeværelse i seminarene varierer fra gruppe til gruppe, men er som hovedregel altfor lav.

Faglærerne sier seg i hovedsak fornøyd med gjennomføringen av de ulike emnene. Emnene blir midtveisevaluert og undervisningsopplegget justert ved behov. Karakterdistribusjonen skiller seg ikke vesentlig fra forrige 3-årsperiode, så det ser ut til å være samsvar mellom forventet og oppnådd læringsutbytte. To relaterte kommentarer er spesielt verdt å merke seg: Den ene gjelder studentfracfall. Vi ser hvert år at et stort antall registrerte studenter ikke dukker opp på undervisningen eller forsvinner etter kort tid. Årsakene til frafallet er ukjente, ettersom vi ikke har anledning til å gjennomføre kvalitative undersøkelser på dette feltet. Den andre kommentaren gjelder manglende motivasjon og engasjement blant en del studenter.

Fra våren 2024 vil det bli innført nye studieplaner og en ny struktur for engelskstudiet på 200-nivå. Emnene utvides fra 10 til 15 studiepoeng og studentene gis anledning til å velge full spesialisering, d v s 30 studiepoeng i den disiplinen de ønsker. I litteraturemnene blir det innført obligatorisk frammøte (80%) og to obligatoriske arbeidskrav i tilknytning til seminarundervisningen. Vi håper disse endringene vil bidra til å løse de fleste utfordringene som er pekt på ovenfor m h t studentenes motivasjon, deltakelse og egenaktivitet. De obligatoriske arbeidskravene kan om ønskelig tilrettelegges for de ulike eksamensformene (skoleeksamen, hjemmeeksamen, bacheloroppgave, muntlig), slik at studentene får oppøvet ferdighetene de trenger for å gjennomføre emnet.

8. september 2023

Randi Koppen

Fagkoordinator, engelsk litteratur

Annual self-assessment – course level

Department of Foreign Languages

Fra [systembeskrivelsen](#):

«The person with course responsibility submits a brief annual self-assessment of the course to the programme board. The self-assessment should briefly describe the teaching plan for the course, what worked or did not work in the teaching situation and what is being done to follow this up, as well as any other circumstances of significance to the quality of the course. »

Filled out by course instructor

Course code	ENG223/263
Year	2022-2023
Course instructor	Carolina Amador-Moreno
General evaluation of the course – how did the course go?	The course was taught online mostly, with a few sessions on campus. The course flowed smoothly, with some students engaging more maturely and responsibly than others, as is often the case.
Did the course have a student evaluation? If so, what did it say?	Yes. I think what the evaluation says clearly is that these students do not want any more online teaching.
Were there any aspects of the course that did not work satisfactorily? Would you say that there is a need to make adjustments or take measures, and if so, which ones?	The course may not be suitable at this level.
Other comments and suggestions	• All the information about the course was very clearly presented both in MittUiB and at the start and end of each lecture. Communication with the students was constant and reminders and information were sent by email. A postponing of date was suggested by their class rep for one of the tasks, which was then notified through an announcement to the whole group. • The course included a section called Applications for TEFL with materials specifically designed for the L-students. Relevance to teaching was highlighted on several occasions through the course. • Every opportunity was given to ask questions in class and communicate with the lecturer outside of the teaching hours (both through consultation hours and by email), students were also notified when on-campus face-to-face consultation was an option. • Students were never asked to read papers in class. They were given the opportunity to go over notes to refresh their memory before discussions. • Some ENG263 students failed to attend compulsory meetings and alternative options were provided for them. • Their preference for face-to-face teaching was communicated when face-to-face teaching took place. • Some of the students wrote to thank me for the course, and a few from the ENG263 group did the same after receiving their grade in the oral.

3-årig evaluering ENG222/262 og ENG224/264

Det tilbys to emner i engelskspråklig litteratur hvert vårsemester, hvert på 10 studiepoeng. Studenter med spesialisering i litteratur tar begge disse emnene. Hvert emne har to mulige eksamensformer, semesteroppgave (bacheloroppgave) og skoleeksamen. Dette betyr at undervisningen i begge emnene må tilrettelegges for studenter med ulike eksamensformer, altså en løsning som ikke er ideell fra et pedagogisk synspunkt. Én gruppe studenter trenger øving i å arbeide med oppgaver innenfor formatet av en fire-timers skoleeksamen, en annen gruppe trenger å utvikle ferdigheter som trengs for å gjennomføre et lite forskningsprosjekt (bacheloroppgave). Det sier seg selv at det er krevende å lage et undervisningsopplegg som ivaretar begge hensyn på en god måte. En annen kompliserende faktor kommer til ved at ett av disse emnene skal kunne inngå i BA-graden i Kvinne- og kjønnsstudier. Slike emner, som gis hvert 2. år, må dermed legge til rette for studenter med tre ulike eksamensformer (skoleeksamen, hjemmeeksamen og bacheloroppgave). Ettersom KVIK-emnene er på 15 studiepoeng, innebærer dette i tillegg at disse studentene skal ha et mer omfattende pensum, som i prinsippet krever ekstra undervisning.

En del av undervisningen i siste 3-årsperiode måtte gjennomføres digitalt på grunn av pandemien, noe både studenter og lærere synes har vært vanskelig. På tross av disse utfordringene viser studentevalueringene og faglærernes egne evalueringer at litteraturundervisningen de siste tre årene har vært gjennomført på en god og forsvarlig måte, faglig og pedagogisk. Studentevalueringene i perioden er overveiende positive. Respondentene sier seg meget godt fornøyd med informasjon, vanskelighetsgrad, progresjon, relevans og læringsutbytte. De setter pris på mulighetene for fordypning som disse mer spesialiserte emnene gir, og på selve seminarformen – altså kombinasjonen mellom gruppediskusjon og korte forelesninger. Noen studenter mener at utbyttet av gruppearbeid blir for lavt i forhold til tidsbruken. Flere ønsker å få oppgaver før hver seminartime, så de vet hva de skal konsentrere seg om når de leser litteraturen. Enkelte etterlyser muligheter for å levere oppgaver underveis.

Studentevalueringene gir grunn til bekymring på to områder: rapportert undervisningsdeltakelse/tilstedeværelse og egenaktivitet. Rundt 30 prosent av studentene rapporterer at de bruker 2 timer per uke til selvstudier. Dette er selvsagt for lite. Graden av

deltakelse/tilstedeværelse i seminarene varierer fra gruppe til gruppe, men er som hovedregel altfor lav.

Faglærerne sier seg i hovedsak fornøyd med gjennomføringen av de ulike emnene. Emnene blir midtveisevaluert og undervisningsopplegget justert ved behov. Karakterdistribusjonen skiller seg ikke vesentlig fra forrige 3-årsperiode, så det ser ut til å være samsvar mellom forventet og oppnådd læringsutbytte. To relaterte kommentarer er spesielt verdt å merke seg: Den ene gjelder studentfracfall. Vi ser hvert år at et stort antall registrerte studenter ikke dukker opp på undervisningen eller forsvinner etter kort tid. Årsakene til frafallet er ukjente, ettersom vi ikke har anledning til å gjennomføre kvalitative undersøkelser på dette feltet. Den andre kommentaren gjelder manglende motivasjon og engasjement blant en del studenter.

Fra våren 2024 vil det bli innført nye studieplaner og en ny struktur for engelskstudiet på 200-nivå. Emnene utvides fra 10 til 15 studiepoeng og studentene gis anledning til å velge full spesialisering, d v s 30 studiepoeng i den disiplinen de ønsker. I litteraturemnene blir det innført obligatorisk frammøte (80%) og to obligatoriske arbeidskrav i tilknytning til seminarundervisningen. Vi håper disse endringene vil bidra til å løse de fleste utfordringene som er pekt på ovenfor m h t studentenes motivasjon, deltakelse og egenaktivitet. De obligatoriske arbeidskravene kan om ønskelig tilrettelegges for de ulike eksamensformene (skoleeksamen, hjemmeeksamen, bacheloroppgave, muntlig), slik at studentene får oppøvet ferdighetene de trenger for å gjennomføre emnet.

8. september 2023

Randi Koppen

Fagkoordinator, engelsk litteratur

3-årig evaluering ENG222/262 og ENG224/264

Det tilbys to emner i engelskspråklig litteratur hvert vårsemester, hvert på 10 studiepoeng. Studenter med spesialisering i litteratur tar begge disse emnene. Hvert emne har to mulige eksamensformer, semesteroppgave (bacheloroppgave) og skoleeksamen. Dette betyr at undervisningen i begge emnene må tilrettelegges for studenter med ulike eksamensformer, altså en løsning som ikke er ideell fra et pedagogisk synspunkt. Én gruppe studenter trenger øving i å arbeide med oppgaver innenfor formatet av en fire-timers skoleeksamen, en annen gruppe trenger å utvikle ferdigheter som trengs for å gjennomføre et lite forskningsprosjekt (bacheloroppgave). Det sier seg selv at det er krevende å lage et undervisningsopplegg som ivaretar begge hensyn på en god måte. En annen kompliserende faktor kommer til ved at ett av disse emnene skal kunne inngå i BA-graden i Kvinne- og kjønnsstudier. Slike emner, som gis hvert 2. år, må dermed legge til rette for studenter med tre ulike eksamensformer (skoleeksamen, hjemmeeksamen og bacheloroppgave). Ettersom KVIK-emnene er på 15 studiepoeng, innebærer dette i tillegg at disse studentene skal ha et mer omfattende pensum, som i prinsippet krever ekstra undervisning.

En del av undervisningen i siste 3-årsperiode måtte gjennomføres digitalt p g a pandemien, noe både studenter og lærere synes har vært vanskelig. På tross av disse utfordringene viser studentevalueringene og faglærernes egevalueringer at litteraturundervisningen de siste tre årene har vært gjennomført på en god og forsvarlig måte, faglig og pedagogisk. Studentevalueringene i perioden er overveiende positive. Respondentene sier seg meget godt fornøyd med informasjon, vanskelighetsgrad, progresjon, relevans og læringsutbytte. De setter pris på mulighetene for fordypning som disse mer spesialiserte emnene gir, og på selve seminarformen – altså kombinasjonen mellom gruppediskusjon og korte forelesninger. Noen studenter mener at utbyttet av gruppearbeid blir for lavt i forhold til tidsbruken. Flere ønsker å få oppgaver før hver seminartime, så de vet hva de skal konsentrere seg om når de leser litteraturen. Enkelte etterlyser muligheter for å levere oppgaver underveis.

Studentevalueringene gir grunn til bekymring på to områder: rapportert undervisningsdeltakelse/tilstedeværelse og egenaktivitet. Rundt 30 prosent av studentene rapporterer at de bruker 2 timer per uke til selvstudier. Dette er selvsagt for lite. Graden av

deltakelse/tilstedeværelse i seminarene varierer fra gruppe til gruppe, men er som hovedregel altfor lav.

Faglærerne sier seg i hovedsak fornøyd med gjennomføringen av de ulike emnene. Emnene blir midtveisevaluert og undervisningsopplegget justert ved behov. Karakterdistribusjonen skiller seg ikke vesentlig fra forrige 3-årsperiode, så det ser ut til å være samsvar mellom forventet og oppnådd læringsutbytte. To relaterte kommentarer er spesielt verdt å merke seg: Den ene gjelder studentfracfall. Vi ser hvert år at et stort antall registrerte studenter ikke dukker opp på undervisningen eller forsvinner etter kort tid. Årsakene til frafallet er ukjente, ettersom vi ikke har anledning til å gjennomføre kvalitative undersøkelser på dette feltet. Den andre kommentaren gjelder manglende motivasjon og engasjement blant en del studenter.

Fra våren 2024 vil det bli innført nye studieplaner og en ny struktur for engelskstudiet på 200-nivå. Emnene utvides fra 10 til 15 studiepoeng og studentene gis anledning til å velge full spesialisering, d v s 30 studiepoeng i den disiplinen de ønsker. I litteraturemnene blir det innført obligatorisk frammøte (80%) og to obligatoriske arbeidskrav i tilknytning til seminarundervisningen. Vi håper disse endringene vil bidra til å løse de fleste utfordringene som er pekt på ovenfor m h t studentenes motivasjon, deltakelse og egenaktivitet. De obligatoriske arbeidskravene kan om ønskelig tilrettelegges for de ulike eksamensformene (skoleeksamen, hjemmeeksamen, bacheloroppgave, muntlig), slik at studentene får oppøvet ferdighetene de trenger for å gjennomføre emnet.

8. september 2023

Randi Koppen

Fagkoordinator, engelsk litteratur

Annual self-assessment – course level

Department of Foreign Languages

Fra [systembeskrivelsen](#):

«The person with course responsibility submits a brief annual self-assessment of the course to the programme board. The self-assessment should briefly describe the teaching plan for the course, what worked or did not work in the teaching situation and what is being done to follow this up, as well as any other circumstances of significance to the quality of the course. »

Filled out by course instructor

Course code	ENG223/263
Year	2022-2023
Course instructor	Carolina Amador-Moreno
General evaluation of the course – how did the course go?	The course was taught online mostly, with a few sessions on campus. The course flowed smoothly, with some students engaging more maturely and responsibly than others, as is often the case.
Did the course have a student evaluation? If so, what did it say?	Yes. I think what the evaluation says clearly is that these students do not want any more online teaching.
Were there any aspects of the course that did not work satisfactorily? Would you say that there is a need to make adjustments or take measures, and if so, which ones?	The course may not be suitable at this level.
Other comments and suggestions	• All the information about the course was very clearly presented both in MittUiB and at the start and end of each lecture. Communication with the students was constant and reminders and information were sent by email. A postponing of date was suggested by their class rep for one of the tasks, which was then notified through an announcement to the whole group. • The course included a section called Applications for TEFL with materials specifically designed for the L-students. Relevance to teaching was highlighted on several occasions through the course. • Every opportunity was given to ask questions in class and communicate with the lecturer outside of the teaching hours (both through consultation hours and by email), students were also notified when on-campus face-to-face consultation was an option. • Students were never asked to read papers in class. They were given the opportunity to go over notes to refresh their memory before discussions. • Some ENG263 students failed to attend compulsory meetings and alternative options were provided for them. • Their preference for face-to-face teaching was communicated when face-to-face teaching took place. • Some of the students wrote to thank me for the course, and a few from the ENG263 group did the same after receiving their grade in the oral.

3-årig evaluering ENG222/262 og ENG224/264

Det tilbys to emner i engelskspråklig litteratur hvert vårsemester, hvert på 10 studiepoeng. Studenter med spesialisering i litteratur tar begge disse emnene. Hvert emne har to mulige eksamensformer, semesteroppgave (bacheloroppgave) og skoleeksamen. Dette betyr at undervisningen i begge emnene må tilrettelegges for studenter med ulike eksamensformer, altså en løsning som ikke er ideell fra et pedagogisk synspunkt. Én gruppe studenter trenger øving i å arbeide med oppgaver innenfor formatet av en fire-timers skoleeksamen, en annen gruppe trenger å utvikle ferdigheter som trengs for å gjennomføre et lite forskningsprosjekt (bacheloroppgave). Det sier seg selv at det er krevende å lage et undervisningsopplegg som ivaretar begge hensyn på en god måte. En annen kompliserende faktor kommer til ved at ett av disse emnene skal kunne inngå i BA-graden i Kvinne- og kjønnsstudier. Slike emner, som gis hvert 2. år, må dermed legge til rette for studenter med tre ulike eksamensformer (skoleeksamen, hjemmeeksamen og bacheloroppgave). Ettersom KVIK-emnene er på 15 studiepoeng, innebærer dette i tillegg at disse studentene skal ha et mer omfattende pensum, som i prinsippet krever ekstra undervisning.

En del av undervisningen i siste 3-årsperiode måtte gjennomføres digitalt p g a pandemien, noe både studenter og lærere synes har vært vanskelig. På tross av disse utfordringene viser studentevalueringene og faglærernes egevalueringer at litteraturundervisningen de siste tre årene har vært gjennomført på en god og forsvarlig måte, faglig og pedagogisk.

Studentevalueringene i perioden er overveiende positive. Respondentene sier seg meget godt fornøyd med informasjon, vanskelighetsgrad, progresjon, relevans og læringsutbytte. De setter pris på mulighetene for fordypning som disse mer spesialiserte emnene gir, og på selve seminarformen – altså kombinasjonen mellom gruppediskusjon og korte forelesninger. Noen studenter mener at utbyttet av gruppearbeid blir for lavt i forhold til tidsbruken. Flere ønsker å få oppgaver før hver seminartime, så de vet hva de skal konsentrere seg om når de leser litteraturen. Enkelte etterlyser muligheter for å levere oppgaver underveis.

Studentevalueringene gir grunn til bekymring på to områder: rapportert undervisningsdeltakelse/tilstedeværelse og egenaktivitet. Rundt 30 prosent av studentene rapporterer at de bruker 2 timer per uke til selvstudier. Dette er selvsagt for lite. Graden av

deltakelse/tilstedeværelse i seminarene varierer fra gruppe til gruppe, men er som hovedregel altfor lav.

Faglærerne sier seg i hovedsak fornøyd med gjennomføringen av de ulike emnene. Emnene blir midtveisevaluert og undervisningsopplegget justert ved behov. Karakterdistribusjonen skiller seg ikke vesentlig fra forrige 3-årsperiode, så det ser ut til å være samsvar mellom forventet og oppnådd læringsutbytte. To relaterte kommentarer er spesielt verdt å merke seg: Den ene gjelder studentfracfall. Vi ser hvert år at et stort antall registrerte studenter ikke dukker opp på undervisningen eller forsvinner etter kort tid. Årsakene til frafallet er ukjente, ettersom vi ikke har anledning til å gjennomføre kvalitative undersøkelser på dette feltet. Den andre kommentaren gjelder manglende motivasjon og engasjement blant en del studenter.

Fra våren 2024 vil det bli innført nye studieplaner og en ny struktur for engelskstudiet på 200-nivå. Emnene utvides fra 10 til 15 studiepoeng og studentene gis anledning til å velge full spesialisering, d v s 30 studiepoeng i den disiplinen de ønsker. I litteraturemnene blir det innført obligatorisk frammøte (80%) og to obligatoriske arbeidskrav i tilknytning til seminarundervisningen. Vi håper disse endringene vil bidra til å løse de fleste utfordringene som er pekt på ovenfor m h t studentenes motivasjon, deltakelse og egenaktivitet. De obligatoriske arbeidskravene kan om ønskelig tilrettelegges for de ulike eksamensformene (skoleeksamen, hjemmeeksamen, bacheloroppgave, muntlig), slik at studentene får oppøvet ferdighetene de trenger for å gjennomføre emnet.

8. september 2023

Randi Koppen

Fagkoordinator, engelsk litteratur

Resultat frå studentevaluering på HIS102, våren 2023

HIS 102 vart evaluert våren 2023 gjennom ei omfattande Skjemaker-undersøking. Opplegget og spørsmåla er i hovudsak dei same som i 2021 og 2022, men grunna omlegginga til blokkundervisning, er det ein del spørsmål som er blitt uaktuelle, andre måtte justerast, medan det måtte stillast heilt nye spørsmål knytt nettopp til erfaringane med blokkopplegget. Nedanfor er ein gjennomgang av resultata, med referanse til 2021- og 2022-resultata der det er relevant.

Sjølve evalueringsopplegget

Medan høvesvis 60 og 67 studentar deltok dei to føregåande åra, var det denne gongen berre 31 som svarte på spørjeundersøkinga. Ei viktig forklaring er truleg at undersøkinga i 2021 og 2022 vart gjennomført om lag éin månad tidlegare (etter heimeeksamen, men før skuleeksamen), på eit tidspunkt der studentane hadde ein liten «pustepause», men samstundes var fullt aktive HIS102-studentar. Omlegginga av studiet innebar at vi måtte tenkje annleis i år. 2023-undersøkinga vart distribuert etter at semesteroppgåva var gjennomført, altså på eit tidspunkt då studentane nettopp var ferdige med både undervisning og vurdering.

Som tidlegare år, er inntrykket at svara er varierte og konsistente, og at studentane har teke evalueringa seriøst. Det er vanskeleg å seie noko eksakt om kor representative svara er, men korkje når det gjeld kjønnsfordeling eller studietilknytning er det svært store avvik mellom gruppa av respondentar og studentgruppa som heilskap. Av dei som svarte i 2023, gjekk 35 % på BA i historie, like mange gjekk på lektorprogrammet, 23 % tok einskildemne/årsstudium, medan resterande førte opp anna/veit ikkje på studietilknytning. I 2023 var det eit fleirtal av menn som svarte (61 %), medan det i 2022 var eit fleirtal av kvinner som svarte (58 %).

Ei undersøking av denne typen vil typisk kunne appellere mest til dei mest aktive av studentane. Det er då òg grunn til å tru at det er tilfelle her, ut frå svaret studentane gjev på kor mange forelesingar dei har vore til stades på. I snitt var godt under halvparten av studentane som tek emnet til stades på forelesingar, men i utvalet svarar 43 % at dei var til stades på 15 eller fleire forelesingar. Samstundes har undersøkinga fanga opp ein god del av dei som gjennomfører emnet utan å følgje undervisninga, for 37 % svarar at dei har delteke på mellom 0 og 4 forelesingar. Eg vil tru at «lokkemiddelet» med at alle som svarar på evalueringa òg er med i trekninga av gåvekort (gjennomført alle år), bidreg til at andre enn dei fagleg mest motiverte svarar.

Dei fleste spørsmåla har vore utforma som påstandar der studentane svarar ut frå ein 1-5-skala, der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd, noko som inneber at 3 vert eit nøytralt svar.

Ålmenne vurderingar av HIS102

Studentane vurderer på eit overordna nivå HIS102 positivt, jamt over om lag på same nivå som tidlegare år. Her er scoren knytt til dei einskilte påstandane:

- HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent: snitt **3,93** (mot 2022: 4,03, og 2021: 4,13).
- Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102: snitt **1,69** (mot 2022: 1,98 og 2021: 1,66).

- Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt: snitt **3,93** (mot 2022: 3,67 og 2021: 3,89).
- HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande: snitt **4,20** (mot 2022: 4,07 og 2021: 4,20).
- Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102: snitt **4,13** (mot 2022: 3,86 og 2021: 4,07)

Som tidlegare år, er det ei overvekt av studentar som skulle ynskje at dei fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs i studiet. Snittet her er **3,37** (mot 2022: 3,54 og 2021: 3,60).

Vurderingar av førelesingane

Det er altså relativt mange av studentane på HIS102 som ikkje deltek på førelesingane. Dette har òg vore mønsteret tidlegare år; oppmøtet har vore bra i januar, for så å dale utover i semesteret. I 2023 var det relativt færre studentar som følgde førelesingane frå starten. Det er uvisst om dette skuldast at emnet fyrst startar 20. mars, og såleis midt i ei «normal», fallande kurve når det gjaldt studentoppmøtet, eller om det er noko med det nye, fortetta formatet (som inneber tre førelesingar for veka) som gjer at studentar i større grad prioriterer vekk undervisninga, til fordel for arbeid med HIS102-pensum eller arbeid på andre emne. Ein del kommentarar i «frifelte» i spørjeskjemaet kan peike i denne retninga. 46,7 % av studentane oppgav at dei tok andre emne parallelt med HIS102.

HIS102 har dei seinaste åra lege på eit nivå med 22–25 førelesingar, og det har alltid vore ein god del studentar som har ynskt endå fleire førelesingar. Denne gruppa er no ganske marginal. Påstanden «*Vi burde ha langt fleire førelesingar på HIS102*», scorar berre 1,95, noko som kan tyde på at det kan vere rom for å redusere talet på førelesingar. Tema for semesteroppgåva vart levert ut ein månad før innleveringsfristen, og undervisarar fekk inntrykk av at endå færre følgde undervisninga etter dette, truleg ut frå ei kritisk vurdering av kva førelesingar som var relevante ut frå tema i oppgåvene. Dette vert m.a. understøtta av ein kommentar i eitt av svara frå studentane.

Studentane fordelte seg slik i svaret på kor mange førelesingar dei deltok på våren 2023:

<i>På HIS102 har det vore totalt 25 førelesingar. Kor mange av førelesingane vil du tru at du har vore med på?</i>				
<i>0-4 førelesingar</i>	<i>5-9 førelesingar</i>	<i>10-14 førelesingar</i>	<i>15-19 førelesingar</i>	<i>20-25 førelesingar</i>
36,7 %	3,3 %	16,7 %	10 %	33,3 %

Studentane meiner at førelesingane jamt over har halde høg fagleg kvalitet, med ein score på **4,00**. Dette er ein tydeleg nedgang sidan 2022 (4,28) og 2021 (4,43). Eit fleirtal av studentane meiner at førelesarane jamt over har evna å engasjere og å motivere studentane, men scoren på **3,50** er også her noko lågare enn føregåande år, 2022 (3,67) og 2021 (3,91). Sidan tilbodet ikkje har vore markant endra frå i fjor, er det grunn til å tru at nedgangen speglar at ein større del av respondentane svarar nøytralt, for å markere at dei har dårlege føresetnader for å ta stilling.

Påstanden om at power point-ane frå førelesingane har vore ein nyttig fagleg ressurs, får eit snitt på **3,64** (mot 2022: 4,14 og 2021: 3,82).

Særskilt om blokkundervisninga

Dette var fyrste semester at HIS102 vart undervist i blokk, og studentane har jamt over vore nøgde med omlegginga. Om lag halvparten av studentane gjev full tilslutnaden til påstanden om dei er nøgde med HIS102 i blokk. Om lag 1/5 ville ha føretrekt at HIS102 vart undervist etter gammalt opplegg. Det siste kan truleg delvis forklarast med at nokså mange respondentar tok HIS102 parallelt med andre emne som strekte seg over heile semesteret. I frifeltet var det fire negative kommentarar, og alle peikte på kollisjonar med andre emne som årsak til misnøye.

Studentane meiner at blokkopplegget gjer dei mindre stressa, og dei set stor pris på omlegginga av vurderingsformat, inkludert innføringa av dei obligatoriske oppgåvene. Sistnemnte vert ikkje oppfatta å vere «for enkle». I frifelta i skjemaet er det fleire som trekte fram arbeidet med dei obligatoriske oppgåvene som noko positivt, og som noko som fremja læring.

Sidan denne komponenten er heilt ny, gjengjev eg svarfordelinga (i prosent) meir inngåande (her som elles; 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd):

	1	2	3	4	5
Eg er godt nøgd med at HIS102 vert undervist i blokk (<i>snitt = 3,86</i>)	10,3	6,9	17,2	17,2	48,3
Eg skulle ynskje at HIS102 vart undervist som før, spreidd over heile semesteret (<i>snitt = 2,45</i>)	50,0	4,2	16,7	8,3	20,8
Blokkundervisning gjer meg meir stressa fordi eg må arbeide meir intensivt med emnet (<i>snitt = 2,37</i>)	40,7	14,8	22,2	11,1	11,1
Blokkundervisning gjer meg mindre stressa fordi eg kan konsentrere meg om eitt emne om gangen (<i>snitt = 3,81</i>)	11,5	0	26,9	19,2	42,3
Eg ville helle ha hatt skuleeksamen enn systemet med tre obligatoriske oppgåver (<i>snitt = 1,52</i>)	75,9	0	20,7	3,4	0
Dei obligatoriske oppgåvene var for enkle (<i>snitt = 1,93</i>)	48,3	24,1	17,2	6,9	3,4
Eg ville heller ha heimeeksamen over ei veke enn semesteroppgåve over fire veker. (<i>snitt = 2,40</i>)	48,1	7,4	18,5	7,4	18,5

I spørjegranskinga er det elles nokre nokså markante endringar som *kan* ha med overgangen til blokkformatet å gjere:

Relativt mange studentar har tidlegare år gjeve uttrykk for at dei kjende seg «alt for fri» på HIS102, og følgeleg hadde vanskar med å arbeide disiplinert. Svara sprika rett nok mykje når dei tok stilling til dette spørsmålet – for mange studentar verdsette den same fridomen høgt, slik at snittstudenten har framstått som nøytral. I 2023 er det langt færre studentar som oppfattar fridomen på HIS102 som problematisk, noko som truleg er eit produkt både av det fortetta formatet og dei tre obligatoriske øvingsoppgåvene. Påstanden «Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle

ynskje at instituttet stilte tydelegare arbeidskrav til studentane» får no berre ein snittscore på **2,10** (mot 2022: 3,12 og 2021: 2,89). Medan 64 % av studentane avviste påstanden (score 1–2), gav 18 % tilslutnad til påstanden (score 4–5).

Det er sannsynleg at blokkformatet er ei hovudforklaring på dette endra synet på fridomen på HIS102. Så syner granskinga eit par andre markante endringar – i positiv retning – der endra form på HIS102 *kan* vere ei forklaring, men der dette vert meir spekulativt: Det eine er at studentane vurderer sin eigen studieinnsats som langt betre enn tidlegare år (sjå omtale heilt på slutten). Ei alternativ hovudforklaring her, kan vere at det gamle eksamensformatet verka demotiverande (sjølv om undersøkinga både i 2021 og 2022 vart teken opp *før* studentane tok skuleeksamen).

Det er dessutan markant færre som kjenner seg einsame og overlatt til seg sjølve under studiane på HIS102. Påstanden «*Eg har kjent meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102*» får eit snitt på **2,03** (mot 2022: 2,50 og 2021: 2,65). I 2023 var det 14,3 % som svara 4 eller 5 på denne påstanden, mot 26,9 % i 2022 og 30,0 % i 2021. Det fortetta formatet, hyppigare førelesingar o.a. kan ha bidrege til dette resultatet, sjølv om det verkar mest rimeleg å sjå det som uttrykk for at studietilværet ålment er vorte enklare etter corona.

Dei digitale fredagsseminara

Desse har hatt langt lågare oppslutnad innanfor det nye formatet enn tidlegare år. 58 % av respondentane oppgjev at dei ikkje har delteke på slike seminar, og 29 % at dei berre har delteke på eitt eller to seminar. Det har difor ikkje noko føre seg å gjengje vurderingar av seminara og å jamføre med tidlegare år.

Dei som deltok på null eller eitt seminar, fekk sjansen til å svare kvifor dei unnlét å delta (fleire svar var moglege). Vanlegaste forklaring var praktiske vanskar pga. andre plikter (11 svar), ein ville føretrekkje fysiske seminar (11 svar), ein var ikkje komfortabel med å delta i gruppearbeid (7 svar), og at ein ikkje såg seminara som relevante (5 svar). Når studentar fekk høve til å utforme eigne svar, var det fleire som peikte på at dei prioriterte å lese pensum. Eitt av svara (ein student som deltok på seminara i fjor), meinte dei var prega av «historiegutt-stemming»; om ei kvinne tok ordet, vart dette alltid «etterforklart av ein fyr», og det vart for slitsamt.

Fredagsseminar vart i si tid organisert som eit kombinert fagleg–sosialt tiltak under Coronanedstenginga. Oppslutnaden og engasjementet var såpass bra at formatet vart vidareført i 2022. Det fungerte også då tilfredsstillande, iallfall for dei som valde å delta, men deltakinga var dalande. Årets labre oppslutnad er eit teikn på at seminaret ikkje trengst som ein sosial arena, og at den faglege verdien ikkje vert vurdert som stor nok, sett opp imot andre måtar å bruke tida på. Den gjennomsnittlege HIS102-student er ein «sololøpar», og mykje kan tyde på at gjennomsnittstudenten er nøgd med ting slik dei er jf. svara når dei tek stilling til følgjande påstandar:

- Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane: snitt **2,44** (mot 2022: 2,60 og 2021: 2,51).
- Eg har samarbeidd med medstudentar om å tileigne meg fagkunnskap (kollokviegrupper, uformelle diskusjonar, o.a.): snitt **2,71** (mot 2022: 2,70 og 2021: 2,10).
- Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til: snitt **2,15** (mot 2022: 2,41 og 2021: 2,38).

Arbeidsinnsats og føresetnader for sjølvstendig arbeid

Dei færreste studentar arbeider heiltid med HIS102. Det er truleg meir treffande å seie at den gjennomsnittlege studenten på emnet er «halvtidsstudent». Forklaringa studentane gjev på redusert arbeidsinnsats, er dels at dei tek andre emne parallelt, og dels at dei har arbeid ved sidan av. Spørsmålet som er stilt, tek utgangspunkt i arbeidet med emnet etter at det starta den 20. mars. Det kan tenkjast at ein del studentar kan ha følgd oppmodinga om å starte sjølvstudium i fyrste halvdel av semesteret. Om lag 70 % av studentane melder at dei las over 70 % av pensum, medan 10 % las mindre enn halvparten. Dette må ein kunne karakterisere som relativt oppmuntrande tal, sett i lys av at vi frykta at studentane ville lese meir selektivt når det ikkje lenger er skuleeksamen. Tala er ikkje samanliknbare med tidlegare år pga. dei ulike tidspunkta dei er tekne opp på.

Studentane verdset pensumbøkene høgt. Unntaket er utdraga frå metodeboka *Å gripe fortida*, som får ein «nøytral» snittscore på **3,03** på spørsmål om kor stort utbyte studenten hadde av boka (frå 1 = svært lite til 5 = svært mykje). Det skuldast nok, som vi har fått tilbakemelding på tidlegare år, at den vert oppfatta å liggje litt på sida av det HIS102 «eigentleg» handlar om (eg har også føreslått å føre denne komponenten over til HIS100). Dei andre bøkene får alle over 4 i snittkarakter; *Grunnbok i Norges historie*: **4,03**; *Europeisk politisk historie*: **4,13**; *A History of World Societies*: **4,27**.

Kor mange timar vil du tru at du i snitt har brukt per veke til studiane på HIS102 sidan undervisninga starta den 20. mars? (inkludert lesing, undervisning, skriving, arbeid med ekstra læringsressursar osv.)

0-8 timar	9-19 timar	20-28 timar	29-39 timar	40 timar el. meir
20 %	43 %	30 %	3 %	3 %

Kor stor del av pensum på HIS102 reknar du med å ha lese?

Mindre enn 30 %	Ca. 30-50 %	Ca. 50-70 %	Ca. 70-90 %	Meir enn 90%
3,2 %	6,4 %	22,6 %	48,4 %	19,4 %

Studentane gjev i høgre grad enn tidlegare år uttrykk for at dei har kjent seg godt budde til undervisninga (dette resultatet må ein ta med ei klype salt, sett i lys av kor mange av respondentane som har delteke på så lite av undervisninga), og det er markant mange fleire som er nøgde med sin eigen studieinnsats.

- Eg har møtt godt førebudd til undervisninga: snitt **3,34** (mot 2022: 3,19 og 2021: 2,98).
- Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102: snitt **3,76** (mot 2022: 3,21 og 2021: 2,94).
- Leselista (oversikt over tilrådd litteratur til dei einskilte førelesingane på undervisningsplanen) har vore nyttig for å organisere studiane: snitt **4,23** (mot 2022: 4,58 og 2021: 4,27)

Yngve Flo, emneansvarleg for HIS102, V23

Oppsummert 19.10.2023

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #123

Emnekode	Sos 101
Emnetittel	Klassisk og moderne sosiologisk teori
Semester	vår 2023
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Atle Møen
Sist evaluert (semester/år)	vår 2022

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Det var 15 førelesingar
og 12 seminar

Oppfølging fra tidligere evalueringer

ingen spesielle tiltak

Evalueringsmetode(er) Spørreskjema på MittUib

Sammendrag av studentene sin evaluering

Mange studentar klagar på at den engelske læreboka er vanskeleg å lesa, og fleire er også kritiske til å ha nokre førelesingar på engelsk (Likevel er det ein student som gjerne vil ha fleire førelesingar av Roxana). Mange klagar på uoversiktlege power-points. Og noen meiner at førelesaren berre les rett opp frå power point. Det er også ein del som klagar på at pensum er for breidt og omfattande.

Det er elles noko påfallande at nokre er svært fornøyde med førelesingane og noen er svært kritiske.

Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

her er det 31% som vel ta to høyeste verdiane

Men så mange som 25% vel kategori, noko som betyr relativt misfornøydde med førelesingane.

Seminargruppene vert vurdert meir positivt enn førelesingane.

Hvor fornøyd har du vært med

seminarene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig forn...

56% svarer svært fornøyd, litt fornøyd

Hvor godt synes du følgende påstander

stemmer med dine oppfatninger?

Jeg synes kurset er faglig interessant. Ca 65% svarar svært einig eller litt einig

Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset? her svarar 56 % svært eller litt einig

48% svarar at pensum er svært krevjande

Det var kun 43 svar, noko som berre er ca 20% av populasjonen

Emneansvarlig sin evaluering

Eg er ikkje fornøyd med tilbakemeldingane denne gongen.

Det var for mange som var kritiske til pensum, power-pointane, og kvaliteten på førelesingane. Det er også tydeleg at for mange slit med både å lesa engelsk, og forstå engelsk på førelesingane.

Det var heile stykker som holdt førelesingar denne gongen, og det er truleg for mange. Det er nok best om ein person

tar ansvar for minst halvparten av førelesingane.

Når det gjeld bruk av power-points, mengde og kvalitet, er dette noko vi kan ta opp i eit egna forum.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[Sos101 vår 2023.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

9 stryk

Snitt C

182 møtt til eksamen, 213 oppmeldt

det var altså rundt 30 som ikkje møtte opp

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Profilere pensum, utvalg av hovudtema

Betre power- point kultur

I hovudsak førelesingar på norsk.

klassiske tekstar på norsk

Hvor lenge har du studert?

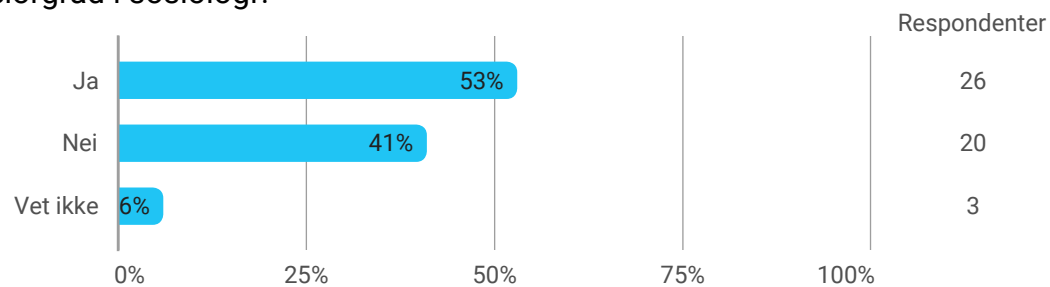
- Dette er mitt 2 semester
- Er på mitt 6. semester
- På UiB 2 år
- Dette er fjerde året
- Snart 2 semester
- 2 semester
- er på mitt 2 semester
- 2
- begynte høsten 2021
- 1,5 år
- Jeg er på mitt andre semester.
- 4 år.
- 1 fullført semester
- 2 semester på UiB
- Snart to semestre
- Snart ett år
- 1 år
- 1 år
- Dette er mitt 2. semester
- 9 semestre
- 1 år
- 2 semester
- 2 år
- Andre Semesteret
- 2 år
- 1 år
- 1,5 år
- Dette er mitt andre semester
- 2. semester
- 3 semester
- 2 år
- dette er 2.året
- Snart 1 år
- Åtte år
- 3 år
- Snart to semestre
- 1 år
- 1 fullført semester
- Et semester
- 6 år
- 6 år
- Jeg er på mitt fjerde semester nå.
- 1 semester
- Snart to semestre
- 6 semester
- 2 år
- 1 år
- 2. semester
- Dette er mitt andre semester på UiB. Har studert et år på HVL tidligere.

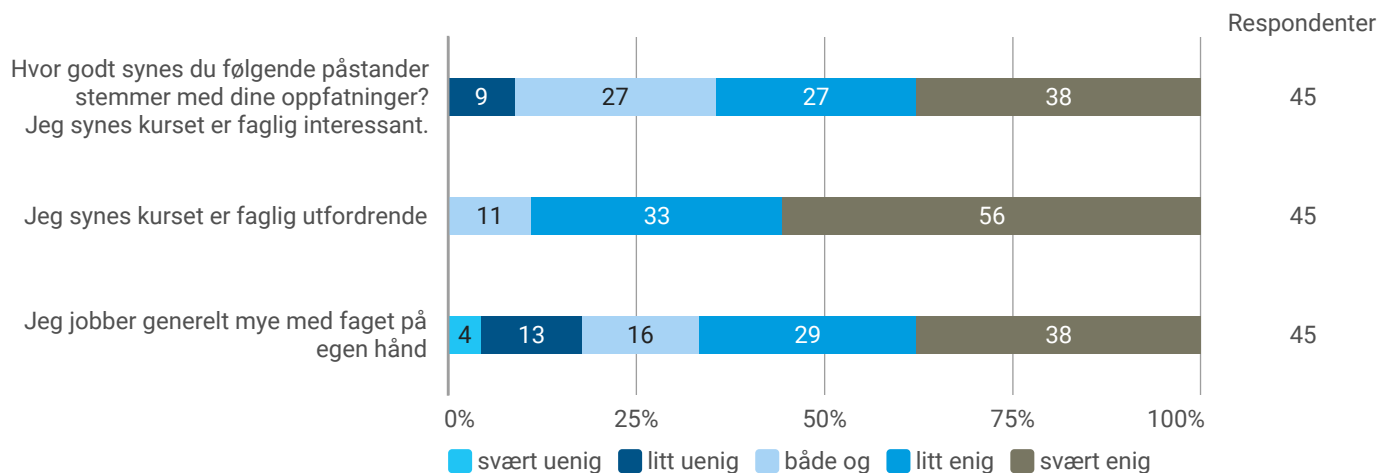
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- MET102
- met102
- Met 102
- MET102

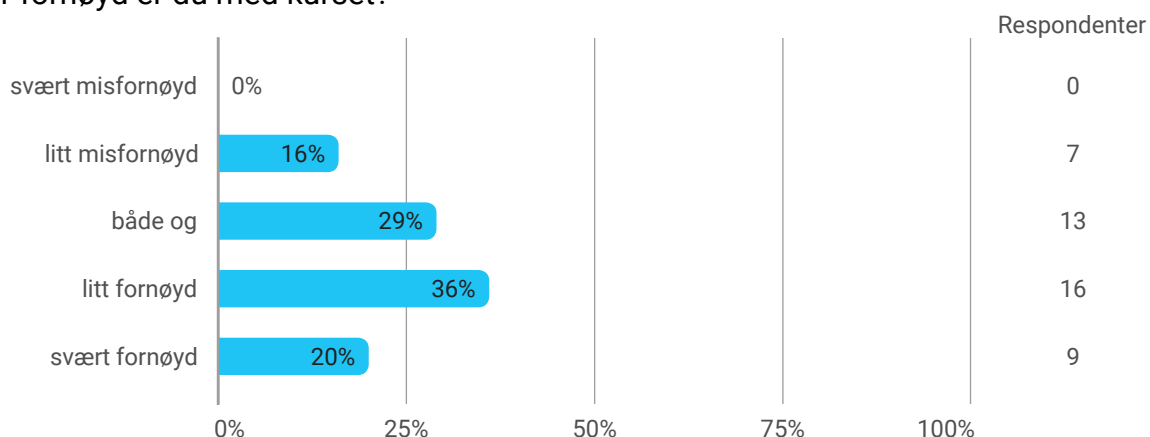
- MET-102
- met102
- met102
- MET102
- met102
- MET102
- Samfunnsvitenskapelig metode.
- SOS111.
- Met102
- Met102
- Met102
- Met102 og Sos111
- Met102
- met102
- MET102
- met102
- SOS111
- Met102
- MET102
- MET102
- 2
- sos101 met102
- MET102
- MET102
- met 102
- met102
- Met102
- SOS111
- SOS201
- 2
- Met102
- sos 111
- met102
- MET102
- 1
- 1
- MET102
- Met102
- Met102
- met102
- MET102
- MET102
- MET102
- MET102

Planlegger du å ta bachelorgrad i sosiologi?





Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

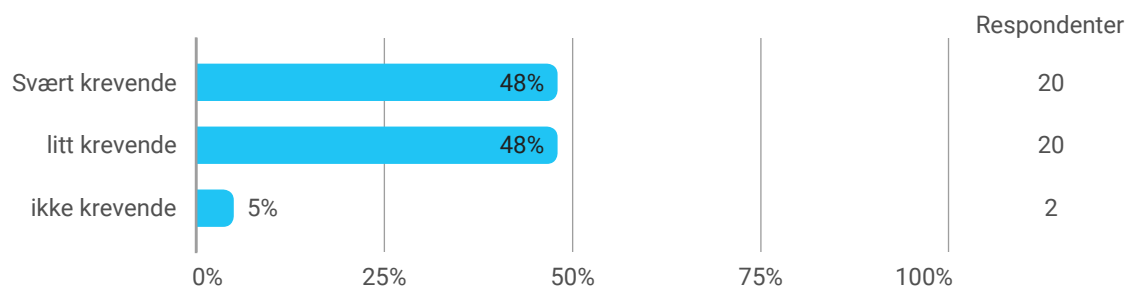
- The info before the original texts
- Appelrouth & Edles
- seminarspørsmålene knyttet til eksamensoppgavene
- I Vestfold er pensumet større og er bygget opp annerledes. Ville heller hatt et bredere pensum enn en tekstbok på engelsk sommelier alltid er enkelt og omformulere til norsk som fremdeles inneholder teori
- kombinasjonen av underoverskriften [navn]s theoretical influences and core ideas, og introduction to [originaltekst]
- Lese MYE
- Forelesinger, gå gjennom i etterkant, se opp mot lest pensum
- Seminargrupper
- Baudrillard. Coleman. Habermas.
- Forstår ikke spørsmålet. Boken?
- Oversikt over begreper, definisjoner og generell info
- Seminar og diskusjoner
- Å lese pensum og delta på seminargrupper. Enkelte forelesninger har vært nyttige.
- Seminarene
- Seminar spørsmålene
- sin forelesninger. Oppsummeringen
- Boka
- Boken
- Lese sjølv
- Å lese selv.
- begrepsforklaringer og sammendrag
- Pensum som har presentert dagsaktuelle teorier eks. Gilman og Butler har vært mest interessant, fordi det gir meg nye perspektivet som jeg selv aldri har tenkt over.
- Simmel og Goffman
- Simmel, Bourdieu, Edward Said, Foucault
- Klassikerne, Weber, Marx, Durkheim
- Feministisk teori

- Nøkkelord på begynnelsen av kapitlet og utdrag fra kjente verk.
- Jeg synes det er vært spesielt spennende å se på hvordan synet på sosiologi har vært i, og stadig er i konstant utvikling. Det å ha fått lært om de klassiske sosiologene og hvordan disse påvirker de mer moderne sosiologene har vært spennende.
- Seminarene, og noen få forelesere.
- Usikker

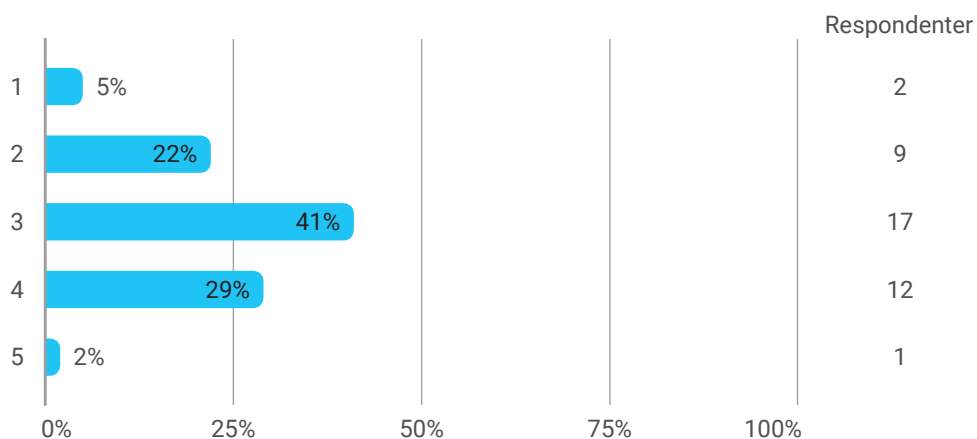
Hva har minst utbytte på pensum?

- The original text, also its so much to read that it is easy to forget what you just read
- flere av forelesningene om de gjennomgår for mye på for kort tid, sitter igjen med ingenting etterpå.
- Oversetting som mister verdien
- originaltekstene i boken. de er tunge og tidkrevende å lese, og man får «det viktige» ved å kun lese introduksjonene til originaltekstene
- Enkelte forelesinger; engelske forelesinger
- Begge komponentene relatert til fag, altså forelesning og seminargrupper, har i mitt tilfelle vært gode informasjonskilder til læring.
- Gilman. Du Bois.
- Faget er alt for bredt. Det er vanskelig å ta tak i bredden og bli veldig god i alt.
- Mye tilleggsinformasjon som tar plass og ting som kunne vært skrevet mye kortere
- Lese selv
- Forelesningene. Jeg har opplevd flere av forelesningene som ustrukturerte og lite nyttig. Enkelte forelesere åpner for lite opp til "samtale" med studentene, og det går fort gjennom det som skal foreleses om uten at studentene får tid til å stille spørsmål ved det som sies. Jeg har bevisst unngått enkelte forelesninger, av en bestemt foreleser som gjør nettopp de tingene jeg beskrev, fordi jeg vet at jeg ikke lærer noe eller får noe ut av disse forelesningene.
- Egenlesning
- Ulike forelesere
- Det engelske pensumet
- Originaltekster
- Tungt engelsk språk på pensum har vore den vanskeligaste faktoren med faget
- At pensum er engelsk
- at det er på engelsk
- Teoretikere som mener svært lite konkrete ting eller som bare nevnes kort. Pensum burde heller korte ned teoretikere å gå mer i dybden fordi det gir bedre forståelse enn å lære om 20 forskjellige slik vi har gjort i år. Er svært begrenset hvor mye man klarer å huske om et år.
- Coleman
- Gilman, Habermas
- Generelt, vanskelig å lese engelsk pensum. Kan være forvirrende med begrepsoversettelser.
- Er skrevet mye om ting som kunne vært skrevet på my færre sider. Jeg har også opplevd å lett etter et tema som vi jobber med også er det skrevet svært lite om det eller bare så vist nevnt. Dette gjør det vanskelig når vi har en bok på pensum. Pensumboken er dessuten skrevet med avanserte engelske ord eller forklaringer av og til som gjør det tungvint å lese og forstå. Jeg mestrer engelsk godt, men jeg synes de forklarer seg av og til med litt for kompliserte ord enn nødvendig.
- originaltekstene da de er ganske lange å lese. jeg forstår at for å skjønne sosiologenes hovedpunkter og holdninger er de nyttige å ha lest og opparbeidet en forståelse overfor, men det har vært tidkrevende.
- Pensum er forklart på en avansert måte og er på engelsk
- At seminarene avsluttes før siste forelesning.
- Usikker

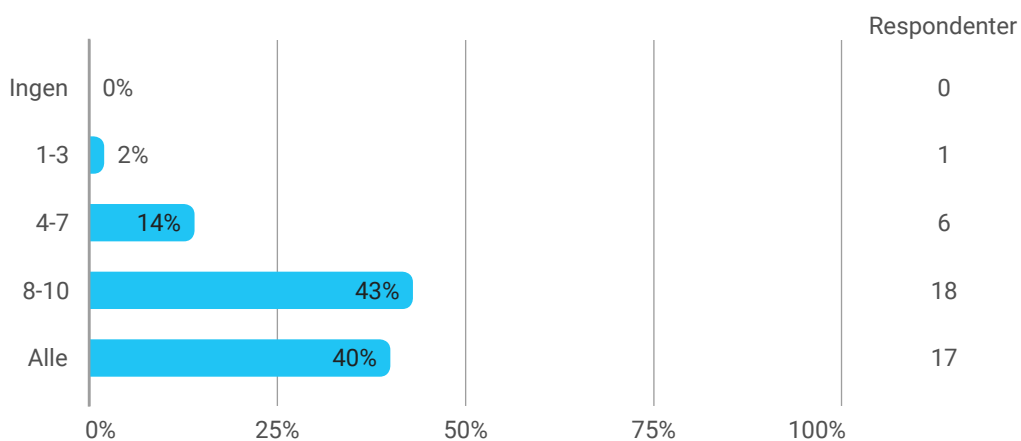
Hvor krevende synes du pensum har vært?



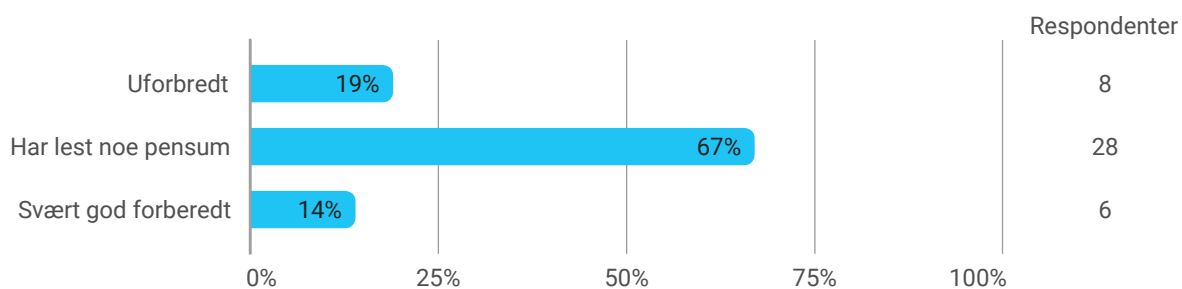
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

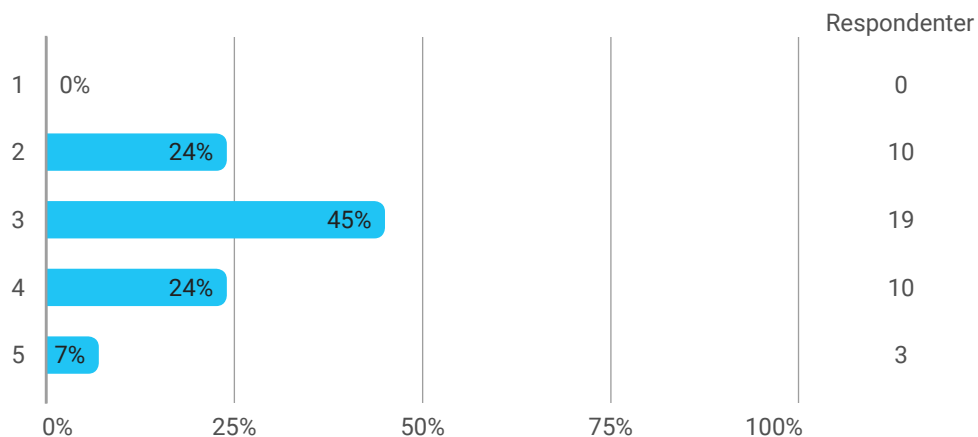


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- To many different speakers, very difficult to figure out what is most important with the exams when so many different speakers have different ways of showing a PowerPoint.
- bra at de går gjennom relevant stoff, mengden kan forbedres, går alt for fort.
- Tydelige, konsise og de blir utgitt FØR forelesing. Da får jeg tid til å fylle ut notater, lete opp ekstra i informasjon. Se på vedkommende som skal fremføres
- generelt likte jeg forelesningene, men noen av foreleserne gikk veldig fort gjennom forelesningen så det var vanskelig å ta notater og reflektere over hva de sa. noen av foreleserne hadde også VELDIG uoversiktlig powerpointer, som gjorde det vanskelig for meg å følge med
- Ha forelesinger som går ut over konsepter i pensum
Å gjenfortelle alt i boka er kjedelig og uinteressant, og reproduserende; det er kloke hoder på faktultet; gjerne gå litt utover det boken sier
- Foreleserne kan stille litt mer spørsmål til studentene.
- Noen forelesninger har etter mitt syn vært veldig dårlig, rent kvalitetsmessig. Innholdet har blitt presentert på en uryddig måte, og essensen i enkelte teoretikere er kanskje ikke løftet frem på en måte man forventer av en forelesning på UiB. Det har dog vært flere gode og inspirerende forelesninger, men det er etter min smak litt for store sprik i kvaliteten på forelesningene avhengig av hvem som foreleser. Hvordan det kan forbedres har jeg ingen forutsetninger for å kunne uttale meg om. Jeg er glad det har vært lite "studentaktive" timer, og utelukkende fokus på faglig innhold.

Enkelte uttalelser syntes jeg er på grensen til uforsvarlig;

Anoreksi er ikke en fundamentalistisk holdning. Det er en psykisk lidelse/sykdom

Anders Behring Breivik drepte ikke 77 mennesker, deriblant 33 barn fordi han spilte World of Warcraft. Han bærer et ideologisk tankegods som forsvaret ideen om at å drepe meningsmotstandere og barn er greit for å skape et samfunn kun for "den riktige rase".

- Har av og til ikke fått gjennomgått alt slik at vi må selv se på PowerPointen og de er av og til litt vanskelig å tolke hva foreleser mener med det. Ellers gode og nyttige forelesninger med dyktige forelesere
- Gode formuleringer, men noen forelesere virker lite motiverte noe som gjorde oss demotiverte til å møte til videre forelesning.
- Bra tidspunkt på dagen. Enkelte forelesere stiller med strukturerte og oversiktlig powerpointer, som tydelig henger sammen med oppsettet og/eller innholdet fra pensumboken.

Andre forelesere har en rotete struktur i powerpointene sine og generelt måten å kommunisere på. Lite rom for innspill fra studentene.

Mer rom for diskusjon og innspill hadde vært lærerikt og givende.

- mer spennende presentasjoner og forelesere
- Har sett mange rotete PowerPointer som er vanskelige å lese (fargevalg, ordmengde, osv.) og tolke (ser mer ut som uferdige notater, lite sammenhengende)

Foreleserne bør også huske å passe på tiden, da det noen ganger ikke blir tid til å gå gjennom alt som er på PowerPointen. Hvis PPT da ikke er forståelig heller, er det lite hjelp i det.

Enkelte forelesere er veldig engasjerte og har mye kunnskap, det er bra. Det gjør det enklere å følge med.

Andre forelesere leser bare rett av PPT og tilføyer lite utenom det som står på PPT, som gjør forelesningen ganske ubrukelig, i og med at PPT blir lagt ut og en kan lese selv.

- Det er bra at vi får gjennomgått det, isteden for å bare lese pensum, da pensum er litt vanskelig. Men synes forelesningene har vært litt vanskelig å forstå og litt uoversiktlige powerpointene hvis man vil se over den på nytt
- Det er så viktig med engasjement! Det er noen av forelesere som ikke virket engasjert.
I tillegg, synes jeg det er viktig å kunne reformulere måten man forklarer ting på hvis det ikke er like forståelig for alle.
- Presentasjonen er rotete
Vanskelig forklart
- Være tydelig på hva som kommer på eksamen. En liste, ikke bare muntlig sagt
- Noen av powerpointene er litt uoversiktelige, ellers er alt bra :)
- Forelesningene er gode slik de er.
Kan bli bedre på å legge ut forelesningen i forkant av forelesning, og gjerne ta opp forelesningene slik at de også kan legges ut digitalt
- Gode forelesere og gode powerpointer, som foreleserne bruker som et god verktøy. I tillegg fordyper de på en god måte.

Enkelte ganger går det litt fort, og forelesningene på engelsk ser jeg mer eller mindre på som bortkastet tid. Dette fordi jeg synes det er vanskelig nok å forstå det på norsk

- Treng tydelige forklaringar på nøkkelomgrep
God oversikt over faget, ikkje ha det så "rotete"
- Jeg synes forelesningene kan bli tydeligere. Det er mye info som ikke står på pensum som gjerne brukes for å utfylle, men for oss studenter som bare gjør ting mer innviklet.
- Det veldig varierende hvor bra de er utifra hvem det er som er foreleser. Enkelte er flinkere enn andre.
- Forelesningene kondenserer stoffet og presenterer det på en forståelig måte. om noe skal forbedres kan det bli forklart litt mer konkret hva de forskjellige begrepene/teoriene går ut på.
- Noen av foreleserne har svært uoversiktlige powerpointer å dette er svært vanskelig å gå igjennom i ettertid. i tillegg er noen av foreleserne svært utydelige når de prater og kan da være vanskelig å få med seg hva de sier.
- Synes det kan trekkes litt mer linjer mellom teoretikere og teoretiske retninger. Noen ganger er forelesningene for repliserende av boka
- Jeg har fått overraskede lite utbytte av å delta på forelesningene i SOS101. Jeg opplever foreleserne som uengasjerende, og de forklarer ikke konsepter og teorier på en god måte.

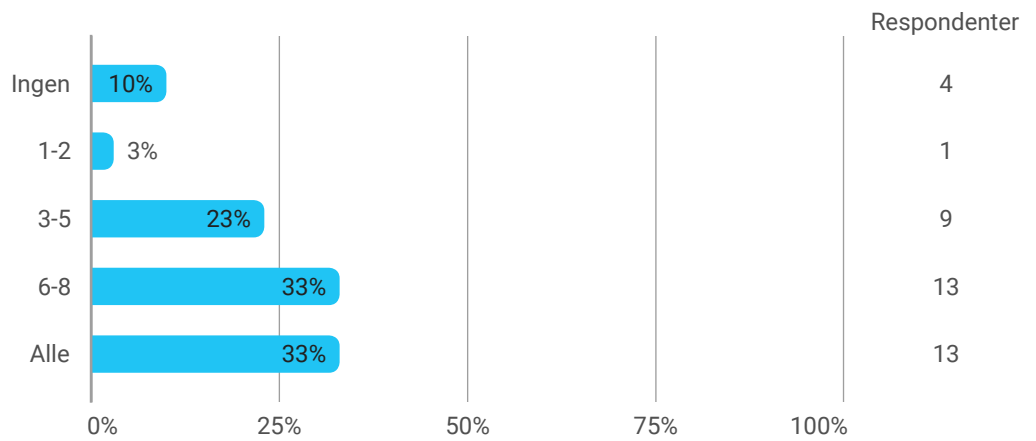
Jeg var svært fornøyd med forelesningen av [REDACTED], og skulle ønske vi hadde flere forelesninger med henne.

- Noen forelesere har veldig rotete presentasjoner, særlig han som snakket engelsk. Veldig vanskelig å følge med hva som blir sagt når man ikke kan hvile litt på lysbildet.
Stort sett godte presentasjoner. Liker at de blir lagt ut på forhånd, slik at man slipper å notere hva som står på skjermen, men kan heller konsentrere seg om hva foreleser sier. Liker de foreleserne som bruker litt plass og beveger seg. Ikke bare leser opp. Flinke til å svare på spørsmål fra salen. De kan dog være litt flinkere til å ikke svare på spørsmål som ikke er sååå relevante og hvor spørsmålet har veldig mye tid av forelesningen, slik at vi ikke rekker alt. Ikke så kjekt at foreleserne kutter i pausen, trenger de 15 minuttene.
- Kanskje være litt mer engasjerende og bruke flere metoder for at studentene skal henge med og engasjere seg.
- Litt mer informasjon på forhånd om hvilke deler av kapitlet som er gitt som pensum som er relevant for forelesningen. Brukte mye tid på å lese ting som vi får vite i forelesning ikke er relevant.

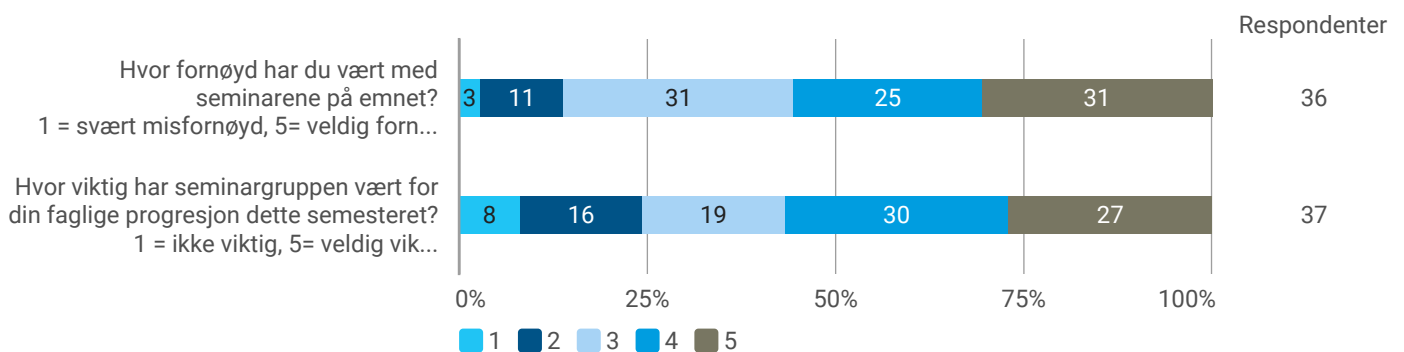
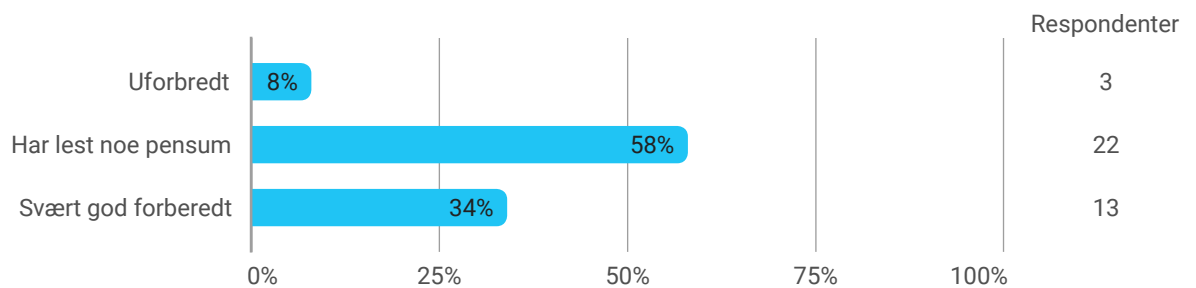
Publisering av powerpointene en stund på forhånd hadde vært fordelsmessig slik at man kan forberede seg litt mer rundt det som blir presentert.

- Det som er bra med forelesningene er at de tar ofte for seg hovedpunktene innenfor den sosiologiske retningen vi leser om. det er da lettere å skille ut hva som er viktig å huske på blant de sosiologiske emnene vi lærer om.
- Det som kan forbedres er at presentasjonene ikke er så rotete. Og at de som foreleseren forklarer pensum på en ekel og grei måte
- Det burde være en generell mal som alle foreleserne følger slik at man kan forvente samme kvalitet. Noen powerpointer er rotete, fargerik og vanskelig å skjønne, andre er mer utfyllende og oversiktlige.
- Synes noen av forelesningen blir lest opp direkte av powerpointen, og synes også mange av presentasjonene er veldig uoversiktlige

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Å kunne diskutere med andre, jobbe sammen med spørsmål knyttet til pensum og høre at andre også synes det er vanskelig :)
- at man kan samarbeide med oppgave og få hjelp om man lurer på noe
- Gode diskusjoner
- å kunne diskutere den ukens tema og pensum, oppleve og få bekreftet at jeg faktisk forsto hva jeg hadde lest og hørt om på forelesningene
- Enkelte ganger, gode diskusjoner
Engasjert seminarleder; pedagogisk
- Spesifikke individer på seminargruppen jeg er på, kommer med gode innslag og forståelser av pensum som har hjulpet min forståelse av faget. I tillegg er seminarlederen veldig god mtp. på kunnskap og formidlingen av denne kunnskapen. Disse faktorene gjelder for begge fagene jeg tar dette semesteret.
- Å få forklart hva jeg tenker er poenget, og å få diskutert det med de andre og seminarlederen.
- Veldig dyktig seminarleder. Den beste jeg har hatt så langt på studiet. Veldig hyggelige og sosialt oppegående medelever har også bidratt til et godt læringsmiljø.
- Å ha et sted å møte studenter for å jobbe med seminarspørsmål og faget generelt.
- Gode diskusjoner og flink seminarleder som har gode svar
- Seminarlederens engasjement rundt faget.
- Kunne diskutere med andre, samt møte andre som studerer det samme, og høre deres synspunkter ang. pensum, seminarspørsmål, osv.

Kunne spørre seminarleder om hjelp til begreper eller teorier en ikke forstår, o.l.

- At vi kan diskutere og høre på andres svar, og få hjelp av seminarleder om vi ikke forstår

- Å kunne jobbe med spørsmålene.
- Gode gjennomganger i grupper
- den var aktiv samtidig som seminarlederen kunne masse
- Lærte veldig mye, og vi gikk i dybden på det vi hadde lært på forelesningene
- Dei andre studentane
- Å diskutere pensum med andre studenter.
- Gode diskusjoner og engasjerte medelever
- Forklarer begreper og teorier enklere enn forelesningene.
- seminarlederen [redacted] og engasjerte studenter
- Det beste med seminargruppene har vært å kunne møte andre studenter og diskutere pensum sammen.
- Diskutere pensum med medstudenter. Seminarleder var forberedt og kunne svare på spørsmål og forklare ting for oss.
- Et sted hvor vi kan jobbe med seminaroppgaver og innleveringer sammen.
- at man kan diskutere åpent og få innblikk i andres tolkninger rundt relevante spørsmål i faget. i tillegg til innspill fra en fagperson.
- Å kunne diskutere svar muntlig og få dypere mening.
- Møte andre fra studenter

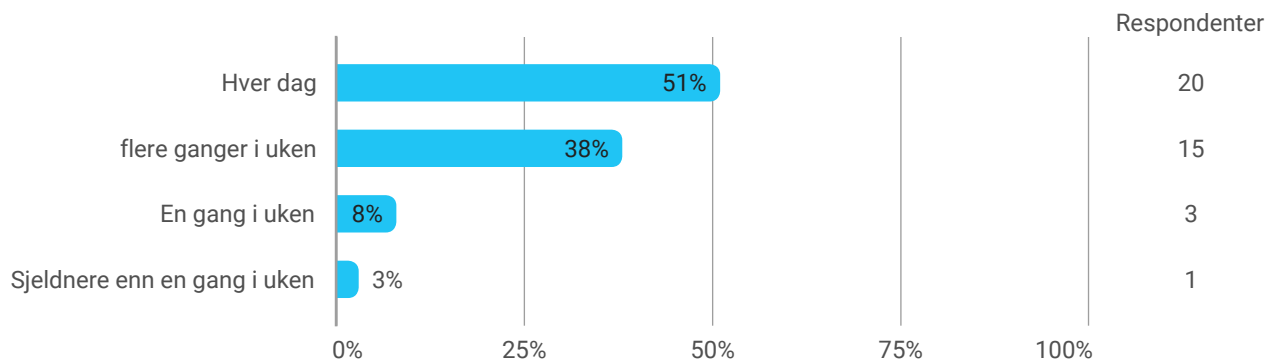
Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- At seminarleder har felles gjennomgang av seminarspørsmål
- seminarlederne kan være enda mer på
- Obligatoriske!
- kommer ikke på noe spesielt. jeg likte det
- At elever slutter å bruke Chat GPT som eneste oppslagsverk
At man er innstilt på fruktbare diskusjoner.
- Har egentlig ingenting å tilføye her. Seminargruppene er og har vært i mitt tilfelle, essensiell i kunnskapen jeg har tilegnet meg.
- Jeg synes vi kunne hatt enda litt flere seminarer, for å få diskutert alle teoriene hvis det er mulig.
- At flere tør å ytre seg.
- Bedre praksis. Seminarleder gjør ikke stort og bør ta grep hvis ikke alle har en gruppe. Gerne blande meg og få alle til å bli kjent. Oppfordre til diskusjon og skape et trygt læringsmiljø. Seminarene nå er bare studenter som skal diskutere spørsmålene også kommer seminarleder rundt og hører på og legger til noe hvis det passer seg. For studenter som enda ikke har funnet sin gjeng og trygget hjelper det ikke. Også mye frafall på seminarene blant studenter, bør være mer engasjerende slik at flere deltar
- Vet ikke
- Bedre opplegg så alle jobber med det de skal. Eller er det veldig bra
- AT SEMINAR LEDER GÅR GJENNOM SPØRSMÅLENE MED STUDENTENE!
- Kunne vært bedre forklaringer fra sem leder
- For min del måtte jeg droppe en del seminar utover i semesteret fordi dette passet dårlig med andre fag jeg tokk. Dette er det eneste jeg kan komme på, men vet dette er egen feil
- Seminarleiaren sin kunnskap og mogeligheit til å hjelpa, ein treng nokon som bekreftar eller avkreftar det som diskuterast mellom studentane
- Seminarleder kan være en slags fasit på våre spørsmål og ikke være med på at vi stiller flere spm....
- Det kan være mer opplegg enn kun å diskutere seminarspørsmålene, da dette også kan gjøres i egne kollokvier.
- Lite oppmøte. Ble mindre og mindre engasjerende. Prøve å få flere til å møte på seminargruppene.

Kanskje fokusere litt mer på den obligatoriske oppgaven.

- Hvis en ikke har en gruppe som en kan jobbe med fra før har jeg opplevd at seminar gruppene fungerer dårlig. Gruppen kjenner ikke hverandre og seminarleder gjør lite for å skape et trygt og kjekt læringssted.
- Det var veldig lite oppmøte på seminargruppen jeg deltok i, som gjorde at det var vanskelig å ha en god faglig diskusjon hvis ikke alle hadde forberedt seg. Gruppen burde gjerne vært slått sammen med en annen, slik at man ikke ente opp med å bare møte 3 stykk.
- Ikke avslutte før alle forelesningene er over.
- Litt mer innblanding fra seminarleder, i stedet for sånn "jobb med dette i grupper" opplegg

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- It's good but could have a bit more info examenwise for example a list with must know terms and also a bit more info about the oppgave we have to write.
- Veldig god !
- ganske bra
- Bra og oversiktlig
- har ikke noe å klage på
- Ok
- Noe rotete forelesingsplan - noe rotete innholdshefte som er veldig overvelmende
- Veldig informativt og konkret. Jeg finner alltid den informasjonen jeg er ute etter.
- Veldig bra.
- Den har vel vært grei?
- Grei tilgjengelighet. Kunne vært bedre. Hadde vært lettere med en app som en kan ha på telefonen for å sjekke og få varsler. Nå må jeg logge inn på mail hver gang og sjekke som gjør at en glemmer det lettere.
- Helt okei å finne info, men noen ganger har det vært vanskelig å finne frem til ting som kanskje burde vært mer tilgjengelig
- Godt tilgjengelig og informativt
- god
- Veldig grei
- Veldig lett tilgjengelig!
- God
- veldig lett tilgjengelig
- meget god. føler det er enkelt å få med seg
- Ganske bra
- Den har vært grei, men synes "filer"-siden på mittuib kunne vært enda tydeligere. Slik at man vet nøyaktig hvor ting ligger.
- bra
- god, jeg har ikke hatt noe problem med informasjonen som er gitt
- bra
- Informasjonen har stort sett vært tilgjengelig og informativ, men det hadde vært bedre om emnekoordinator ga informasjonen i kunngjøringer og på mail enn på meldinger på mittuib.
- Veldig tilgjengelig.
- Grei tilgjengelighet, men kunne vært bedre. Brude vært mulig å logge inn på skolemailen på outlook-app på telefon eller pc slik at den slipper å måtte logge på hver gang. Hadde også vært smart med en UiB app som en kan ha på telefonen med varsler. Vet at mange ikke sjekker mail og MittUiB gir ikke varsler.
- Veldig bra!
- Det var litt lite informasjon om når tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven skulle bli publisert, dette kunne vært bedre formidlet.
- bra med informasjon.
- Helt greit
- Har vært ganske greit.
- Ganske tilgjengelig og informativ.

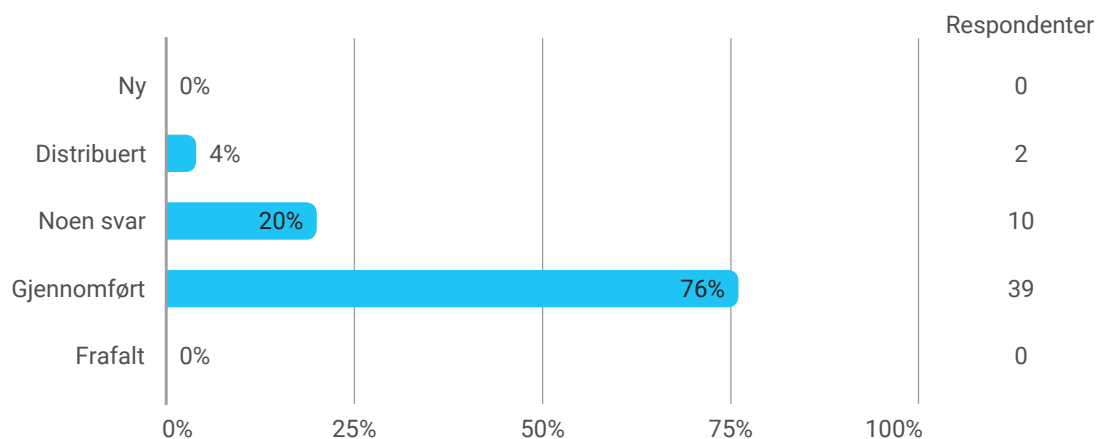
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- nei
- Gjerne at PowerPoint utleveres før forelesing av alle foreleser
- nei
- Nei
- Håper det er mulig å sikre en slags jevn kvalitet på forelesningene slik at man kan ha en forventning til at det er verdt å delta på de. Men hvordan det kan gjøres, vet jeg ikke. Det er derimot stort behov for, etter mitt syn å redusere bredden, og kanskje ta for seg klassiske teorier og samtidsteorier i to ulike emner. Det er ofte mer interessant og fruktbart å kunne gå mer i dybden og utforske anvendbarheten til enkelte teorier i større grad, enn å suse gjennom hundre teoretikere. Kanskje.

- Gjerne prøv å engasjer studentene mer og hjelpe dem med å henge med i løpet. I met102 har vi hatt kontinuerlig oppgaver gjennom hele semesteret som gjør at en føler at en jobber godt med hvert tema og forstår det før en går videre. Skulle gjerne vært litt mer sånn.
- Jeg skulle ønske vi hadde oppsummerings forelesning før 2/5
- Nei
- Mye mulig [redacted] er den beste foreleseren jeg noen gang har hatt
- Etter min mening er dette et emne som har alt for mange teoretikere på pensum, og studentene har dermed ikke kapasitet til å sette seg godt inn i alle teoretikerne og perspektivene. Det er mange interessante teoretikere på pensum, men ikke nok tid til å fordype seg i disse. For å kunne engasjere seg i pensum og holde motivasjonen oppe hadde det vært fordelaktig å ha færre teoretikere på pensum. Når det i tillegg dukker opp teoretikere på forelesningene som vi ikke har på pensum blir dette svært mange teorier å forholde seg til.
- Jeg føler dette faget ble overskygget av MET102 siden det er et stort og krevende fag med mange innleveringer. Kanskje dette burde gjøres noe med, da jeg føler det var svært vanskelig å balansere fagene sammen. SOS101 ble lagt litt på siden siden faget føles som videre innføring og mye på en gang som gjerne ikke går i dybden, dette skaper gjerne mindre engasjement og at det jobbes mindre med. Som mitt andre semester har jeg ikke krekt koden for hvordan jeg studerer best, slik at når jeg da fikk disse to fagene sammen var det en stor utfordring å gi SOS101 like stor oppmerksomhet som MET102. SOS101 skulle gjerne også hatt bedre fungerende seminargrupper slik at en føler at en går skikkelig gjennom temaet for uken før en går videre til neste, eller ha flere oppgaver slik at en føler en henger med i faget. Å jobbe skikkelig med temaet mens en har om det tenker jeg er essensielt, men det er vanskelig når det andre faget vi har er så stort.
- Eksamensforelesning burde ikke være 10 dager før eksamen når seminarene avsluttes så tidlig.

E-post

Samlet status



Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #125

Emnekode SOS201

Emnetittel Sosiologisk forskning: Teori og metode

Semester vår 2023

Institutt Sosiologisk institutt

Emneansvarlig Hans-Tore Hansen

Sist evaluert (semester/år) ukjent

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Forelesninger og seminarer

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Nytt emnet

Evalueringsmetode(er) web

Sammendrag av studentene sin evaluering

Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset

svært misfornøyd 9%

Litt misfornøy 13%

Både og 22%

Fornøyd 39%

Svært fornøye17%

Utvalget er lite N=23

Ikke noe områder som skiller seg ut, verken positivt eller negativt.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet har fungert greit, og det har blitt mer fokusert enn tidligere. Pensum må justeres, og dette må også gjøres ut fra at emnet vil bli 10 poeng. Boken til Tim May vil gå ut. Det vil bli sett etter ny og alternativ bok til Rose. Dette har vært undersøkt før, uten at det har blitt funnet noe. Oppfatningen er at emnet fungerer bra i forhold til skriving av BA-oppgavene.

Kurset er krevende, og det har nok blitt litt mer krevende etter at det har blitt lagt mer vekt på metode. Dette er blitt gjort som følge av at MA-studentene har vist seg å ha et dårlig metodegrunnlag.

Lokalet hvor forelesningene har vært fungerer svært dårlig. Dette gjelder spesielt at det luften er tung, ikke minst siden det er mange studenter. Det har også vært en del problemer med det tekniske utstyret.

Seminarlederne har som vanlig gjort en utmerket jobb, og samarbeidet med administrasjonen og alt administrative ting har også fungert utmerket.

Evt. kommentar til karakterfordeling

Har ikke tilgang til karakterfordelingen.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Forbedre pensum

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

Kandnr	Resultat
100	C
101	C
102	C
103	D
104	C
105	B
106	D
107	C
108	D
109	C
110	C
111	C
112	C
113	C
114	C
115	C
116	B
117	B
120	C
121	D
122	D
123	B
124	C
125	B
126	C
127	B
128	C
130	B
131	D
132	C
133	C
134	C
135	A
136	A
137	C
138	D
139	B
140	B
141	B
142	C
143	B
144	B

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

Kandnr	Resultat
146	D
147	B
148	D
149	C
150	C
151	D
152	B
154	D
155	C
156	C
157	D
159	C
160	B
161	C
163	C
164	C
165	B
166	B
167	A
168	D
169	B
170	C
171	B
172	C
173	C
174	D
175	B
177	B
178	B
180	C
181	C
182	C
185	D
186	C
187	B
189	D
190	C
191	C
192	C
193	E
194	C
196	D

**FS568.001 : Resultatliste vurdering**Protokoll**Vurdering: SOS201 0 H1 2023 VÅR (2023-VÅR)**

15sp

Sosiologisk forskning: Teori og metode**Hjemmeeksamen****Uttak: 08.05.2023 Frist innlevering: 12.05.2023 kl. 12:00**

		Kandnr Resultat				
		198 C				
	Oppmeldt	Møtt	Bestått	Stryk	Brutt	Snittkarakter: C (Tallene baseres på alle resultatene for eksamen)
Antall	96	85	85	0	0	
%	100	89	89	0	0	
%		100	100	0	0	

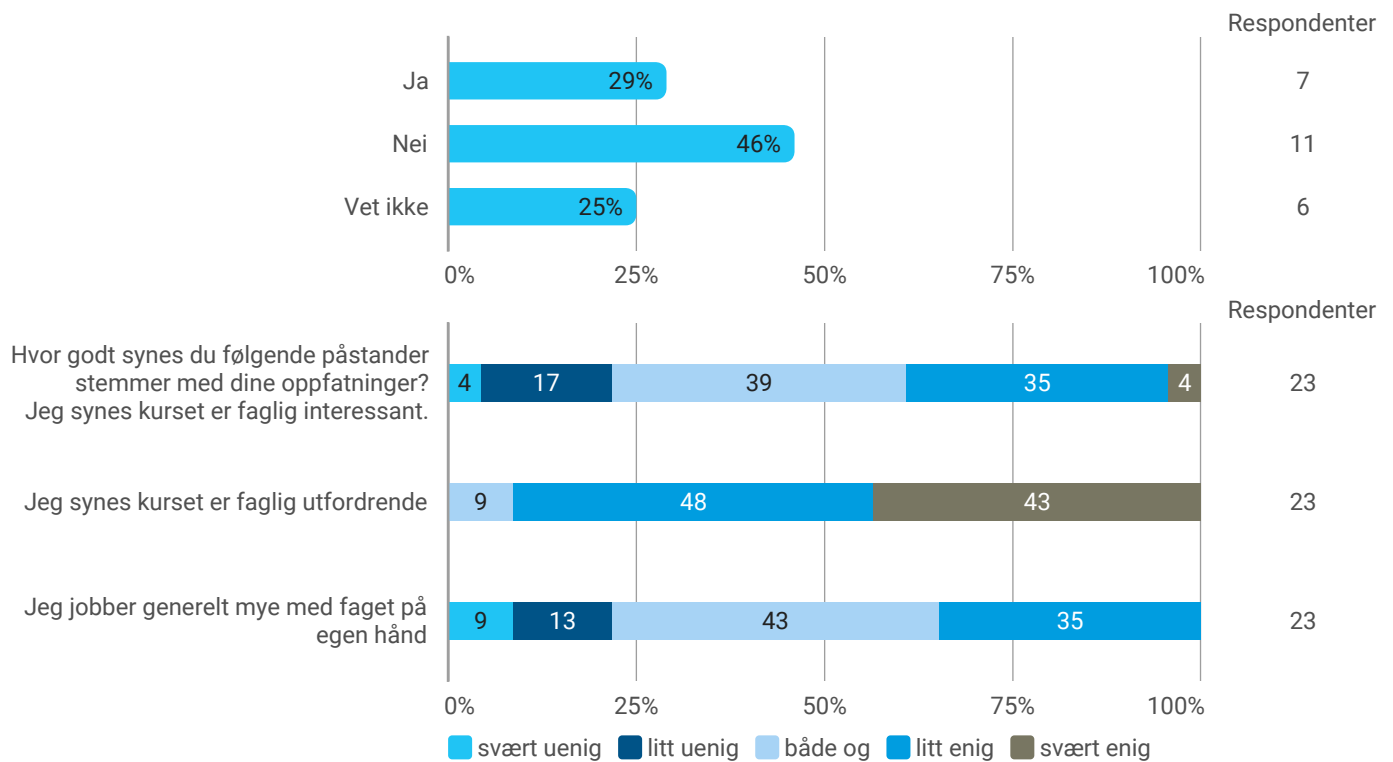
Hvor lenge har du studert?

- 2 og eit halvt år
- 3 år
- 3 år
- 6 semestre
- 4 semestere
- 4 år
- 2020-2023
- 4 Semester
- 3pt
- Tre år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- 3 år
- er på mitt 3. år
- snart 3 år
- 4 år
- 2 år
- 5 semestre
- 2 år eller 8 år. Upresist spørsmål.
- Siden høst 2020 (begynte midt i korona)

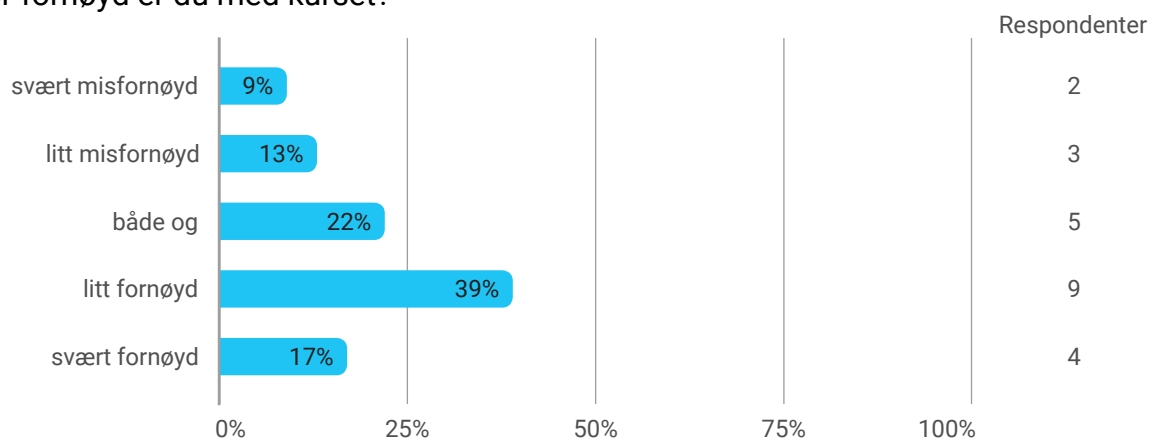
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- SOS 202
- 2
- sos 201 sos202
- sos202
- SOS202
- Sos202
- Sos202 + psyk109
- SOS202
- Sos202
- SOS202
- Sos202
- 2
- SOS202
- Sos202
- ingen
- sos202
- Bacheloroppgave sosiologi SOS202
- sos202
- sos 202
- sos120 og sos210
- Psyk117
- SOS202
- Sos202
- Bacheloroppgave sos202

Planlegger du å ta mastergrad i sosiologi?



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

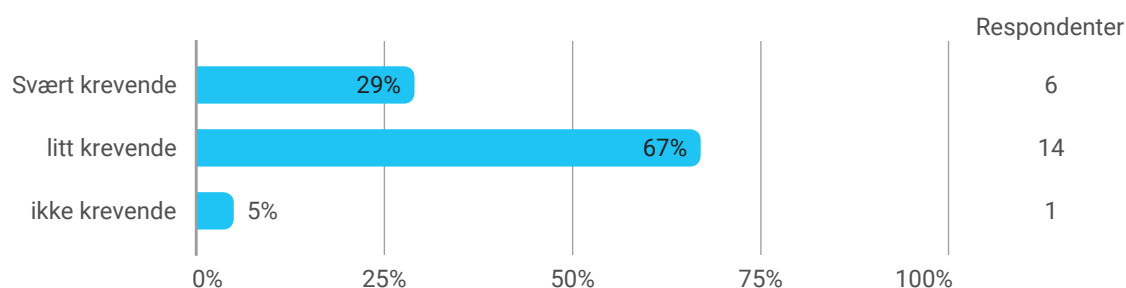
- Semesteroppgave, føler det alltid gir god uttelling for min del.
- Egen lesing
- Rose boka og de anbefalte bøkene i pensum
- Rose boken om dekoding
- Rose sin bok
- Rose og Seale
- Rose dekoding
- Rose og Seale - May er bare vanskelig
- Gjennomgang av tidligere forskningsartikler. Det har gitt en fin innsikt i hvordan man kan reflektere rundt det man selv skriver.
- Rose og Seale
- Gerry Rose
- Cllice Seale
- at det er lett å finne fram til hva som er relevant
- Rose og Seale
- Seale og rose
- Bøkene er helt ok, så det må være de

Hva har minst utbytte på pensum?

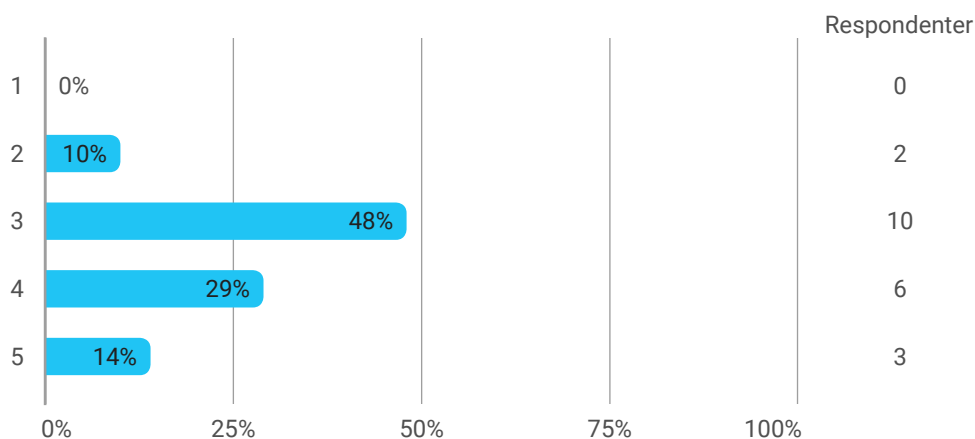
- Skjønner ikke helt hvorfor vi hadde forelesning om hva de ulike metodene er på slutten av semesteret.
- Seminar, føler det er mye press på seminar og opplever en form for håpløshet

- Seale
- May-boken var veldig vanskelig å forstå
- May
- May
- may
- Tim May
- Gerry Rose sin bok er generelt vanskelig å forstå
- May er vanskelig formulert
- May (og evt enkeltartikler, som jeg i så tilfelle ikke har lest)
- Forelesninger. Jeg synes det har vært lite å hente fra de. Faget legges ikke frem på noen relevant måte på forelesningene, og det er vanskelig å lese powepointene for å prøve å forstå dem. Lite innføring i sentrale begreper, de brukes bare uten å bli forklart, og dette gjør at hele emnet virker vagt og litt oppi luften. Vanskelig å forstå relevansen og føle på mestring.

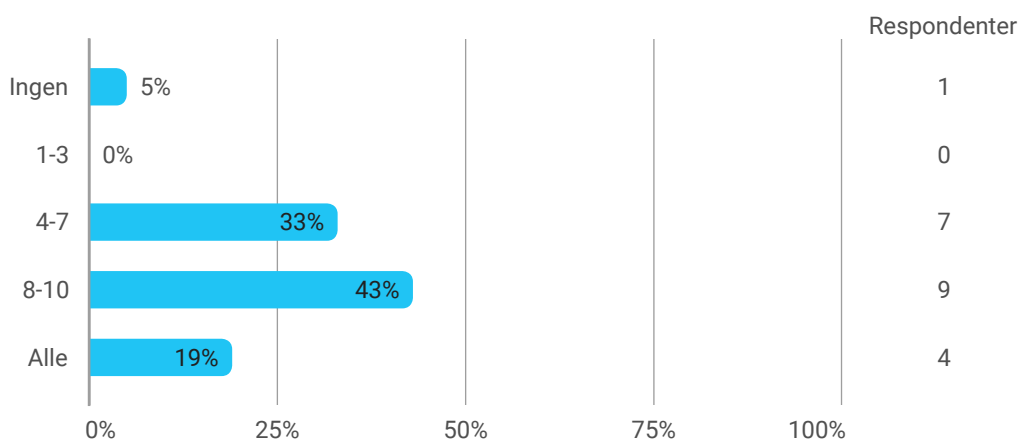
Hvor krevende synes du pensum har vært?



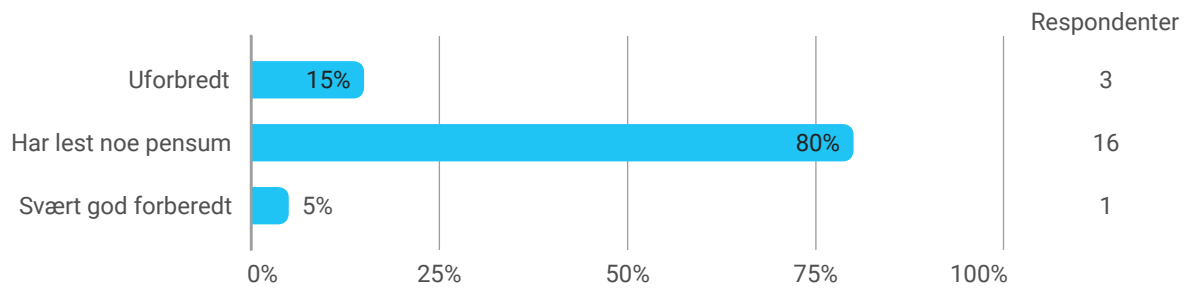
Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset?
(1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



Hvor mange forelesninger har du vært på?

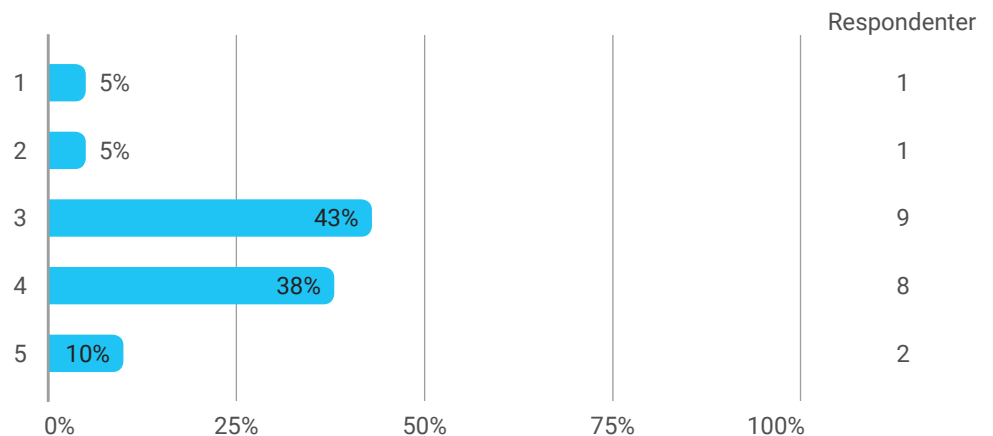


Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Generelt sett, hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?

1 = svært misfornøyd, 5 = veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Svarte på dette på forrige side.
- Blir veldig monotomt og "opplesning" fra PP. Skulle ønske litt med drøfting og innlevelse, eksempler spesielt
- Forelesningene var innholdsrike, noe langtrekkelig og ensformig
- Fint med gjesteforeleser, ellers mye støy og lav lyd på høyttaler. Veldig misfornøyd med forelesningssal - mangler stikkontakter, mye støy, for tett luft.
- [redacted] er flink til å forklare vanskelige ting.

En gang pekte han meg ut for å svare på noe foran alle andre. Jeg hadde vært sykemeldt de siste 2 ukene og kunne ikke svare. Det var svært flaut og de neste forelesningene «gjemte» jeg meg

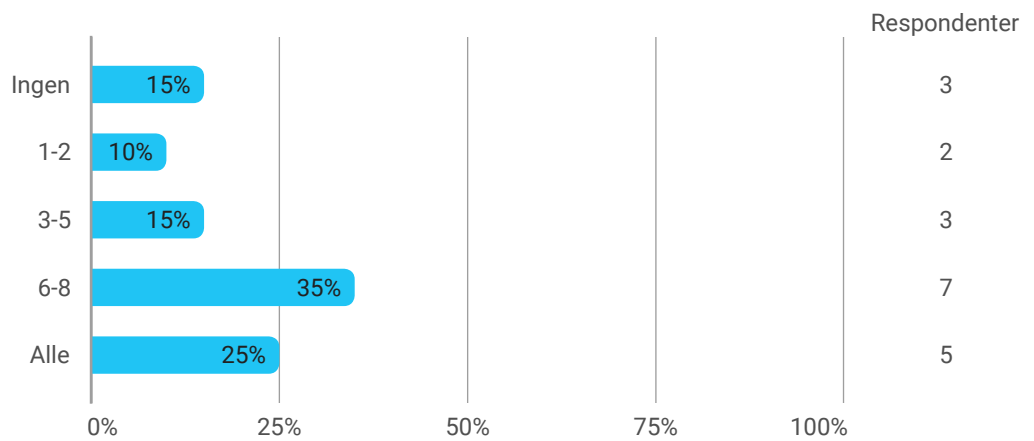
- Hører ikke alt foreleser sier
- Gjennomgang av pensum og ikke masse irrelevant på forelesning. Komt gjennom alt. Kan skape mer oppgaver eller lignende i forelesning
- Forelesningen er bra de, det jeg savner er at det kanskje stilles krav til at studentene kommer forberedte til forelesningen og det forventes mer av engasjement i forelesningene.

Har man lest pensum er det ikke nødvendig at det blir lest en gang til i forelesning. Dette er ikke foreleser sin "feil" da jeg opplever at studentene ikke er veldig engasjert i diskusjon i salen.

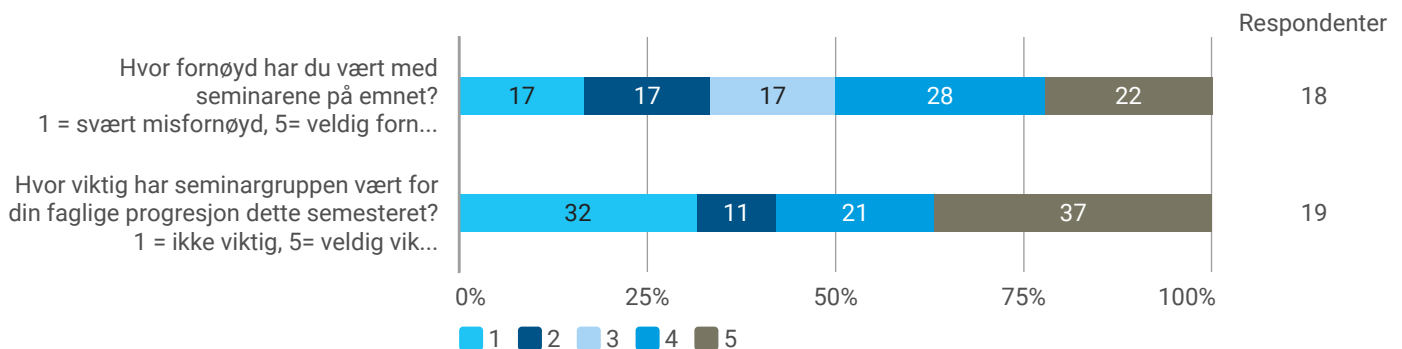
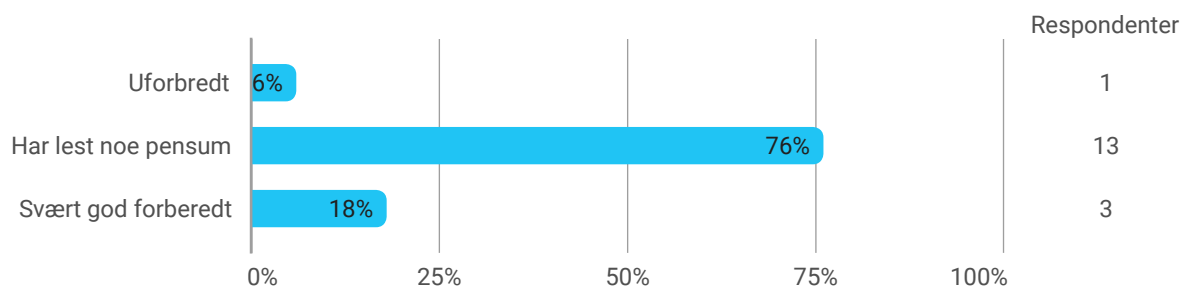
Det skal nevnes at foreleser tok pauser i forelesningene for at studentene skulle summe seg mellom

- flinke forelesere, bedre lokaler
- summegruppene i forelesningen er veldig greie, fin måte å utveksle ulike tanker og perspektiver på, samt en god måte å sosialisere og inkludere andre studenter.
- Kunnskapsrike forelesere, men det går litt treigt innimellom. Og litt lite som er direkte relevant for dekodningen, som jo er det vi skal lære.
- Ga uttrykk for dette forrige side

Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



Hva har vært det beste med seminargruppene?

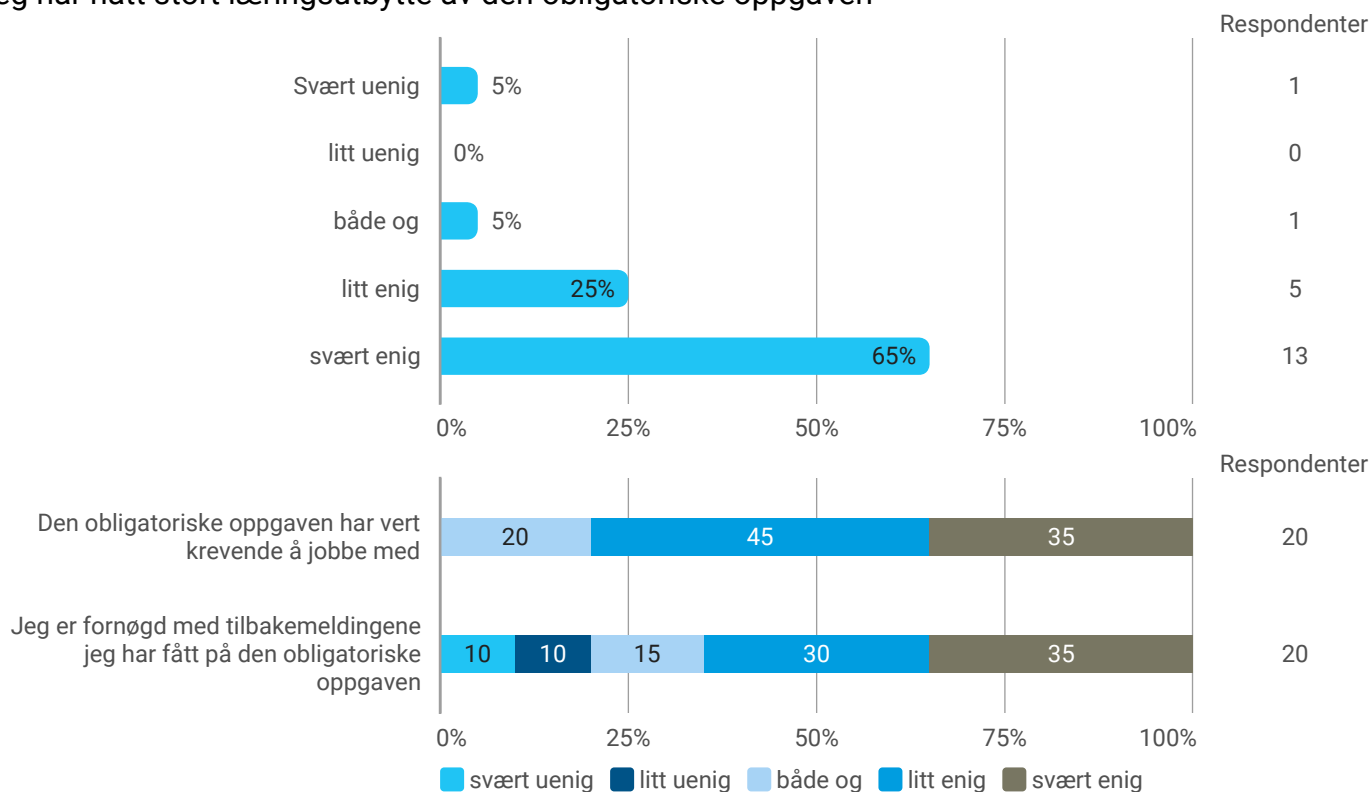
- At man har mulighet til å snakke fag med andre studenter, samt å spørre seminarleder og de har som oftest et svar.
- Pensumdugnad, begrepsark
- Samhold, samarbeid, hyggelig og dyktig seminarleder (som nok fortjener mer kudos enn de får)
- Jeg liker at vi har hatt mye eksempeltekster, det hjelper veldig på forståelse av pensum
- Å diskutere faget med medstudenter og få oppklaringer fra seminarleder
- Det å kunne diskutere med medstudenter og til en viss grad få avklart ting jeg har vært usikker på
- Veldig flink seminarleder - beste jeg har hatt gjennom alle emner i sosiologi
- Deltok ikke, så se bort fra svaret om jeg var fornøyd
- utrolig god seminarleder
- Vi var en gjeng som alltid var der og som jobbet godt sammen. Seminarleder [redacted] er faglig sterk og artig å diskutere med. Også flink til å bytte opplegg hvis han ser at vi ville ha mer utbytte av å gjøre noe annerledes. [redacted] er forresten også faglig sterk og god til å følge opp arbeidet vårt underveis i timen.

Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- Synes det er greit
- Mindre forventning fra første seminar, fikk veldig følelsen av at hvis en ikke kunne enkelte ting så var en dum. Skulle ønske med empati og forståelse fra seminarlederne. Opplevde en stor form for håpløshet ved kommentarer av oblig.
- Lære opp seminarledere bedre
- De kom for tett på forelesning - utslitt etter fysisk forelesning, null overskudd til seminarer. Må ofte velge enten seminar eller forelesning
- Jeg tror ikke seminarlederen likte oss, fikk inntrykk av at han synes vi bare var irriterende og derfor ville jeg heller ikke komme på seminar

- Litt bedre gjennomgang av seminarspørsmålebe
- Dårlig seminarleder. frekk fremtoning, fikk elever til å føle seg dumme. kommentarer på 1. gangs innlevering ble gitt på en utøvende aggressiv note og 2. gangs innlevering fikk vi direkte beskjed om at seminarleder ikke fikk betalt for rettingen og derfor ikke la arbeid inn i rettingen.
generelt dårlig, ødela all motivasjon til faget.
- Skape det slik at flere deltar, en del som ikke ønsker å delta - muligens på grunn av uforberedt eller ubehag å snakke høyt med andre rundt?
- ...
- Flere må møte opp. Kan tidvis bli litt mye pjatt med to seminarledere som kjenner hverandre godt

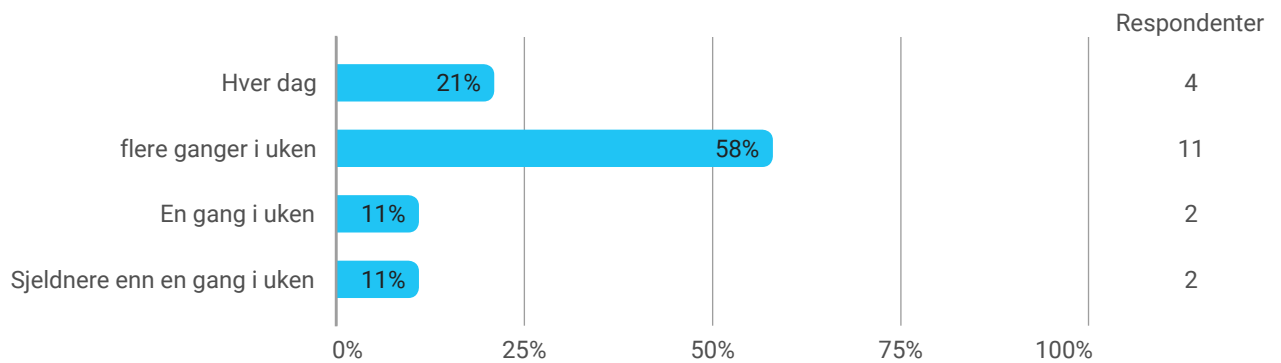
Jeg har hatt stort læringsutbytte av den obligatoriske oppgaven



Har du noen kommentarer til den obligatoriske oppgaven?

- Nei
- Skulle ønske en fikk bedre tilbakemeldinger og som var formulert mer motiverende istede for det negative. Fikk godkjent men vet enda ikke hva som er bra slik at jeg skal ta det med videre til eksamen. Antar at det bare var "godt nok" for det var det inntrykket jeg satt igjen med. Er alt i alt veldig nervøs og motløs til eksamen.
- Kommentarene til første utkastet var i noe unødvendig krasse i tonen, det var ikke ris og ros, var bare hva jeg hadde gjort dårlig og vagt om hvordan jeg kunne gjøre det bedre. Fikk heller ingen kommentar på andregangsinlevering da seminarleder uttrykte at de ikke fikk betalt for å rette den så da fikk vi ikke kommentarer
- Skulle gjerne hatt mer om dekoding av kvalitativ rapport før, evt heller hatt oblig om kvantitativ rapport istedenfor
- De fleste jeg snakket med fikk kommentaren «for lite litteratur brukt» hvis det var så mange som slet med det burde noen ha tatt det opp og jobbet med hvilke litteratur og hvordan vi skal kunne bruke det i en dekoding
- Leverte ikke langt nok til å få kommentarer ved første innlevering, og seminarleder ga ikke kommentar ved andre innlevering så jeg har ingen anelse hvor god/dårlig oppgaven egentlig er, samt om jeg egentlig har forstått emnet.
- Rart at den har høyere ordgrense enn eksamenen
- frekk fremtoning i kommentarene som jeg også fikk høre at andre medstudenter også opplevde
- Jeg synes det var veldig gode og detaljerte tilbakemeldinger, gjorde det lett å rette på feil og lære av dem.
- Syntes det var vanskelig med så få ord til en stor oppgave
- Det var en god oppgave. Nå er vi midt i eksamen og jeg tør foreløpig å si at den obligatoriske oppgaven var vanskeligere å dekode, mens ordbegrensningen kanskje blir det vanskeligste med eksamen.
- Den var relevant for eksamen, men lite å hente ut av kommentarene

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Generelt så sliter jeg med å holde oversikt siden alle emner har en måte på å formidle informasjon på. Føler jeg får mest informasjon gjennom seminarleder og andre studenter.
- Helt ok
- Ganske tilgjengelig
- Svært tilgjengelig
- Bra - men har glemt noen ganger at informasjon om forelesning og pensum som skal leses til da ligger på «informasjon» kunne stått under «plan for semester» eller «pensum til forelesning» elns ?
- Det er en ryddig og god side
- grei
- Bra, med unntak for forvirrende plassering av filer i henhold til emnet og semestergruppene. Dvs, litt forvirrende å vite hvor ting ble langt ut først.
- God informasjon hele semesteret og ved behov også god hjelp fra både seminarleder, forelesere og administrasjonen. Kunne godt ha fått ut «lysbildene» tidligere sånn at det er mulig å se gjennom de feks på bussen på vei til UiB.
- ok

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Nei
- Misfornøyd med forelesningssal - både vanskelig å høre foreleser, gir hodepine og man blir sliten, ingen stikkontakter
- Takket være foreleser har vi en ok eksamen, tror jeg, men det er veldig stressende å ha en ukelang eksamen så tett opp til levering av bacheloroppgaven. Samtidig er det også litt godt å ha en hel uke på en såpass grei oppgave, for kanskje vi både får skrevet en god oppgave OG blir ferdig før tiden? Jeg liker eksamensformen godt og syns det er en veldig god måte å få vist det jeg kan og ikke minst så lærer jeg nye ting helt frem til levering!
- Syns det er patetisk at dette emnet legges opp samme semester som bacheloroppgaven. Ingen fortalte meg at en kunne ta faget et tidligere semester, da det ligger i dette semesteret på studentweb og på hjemmesiden til sosiologi. Patetisk med fire dagers hjemmeeksamen rett før innlevering av bachelor. Krevende fag, og det oppleves ikke særlig relevant. Lite forklaringer på hva det er vi egentlig holder på med. Opplever at en står alene i å forstå da det ikke gis innføring på forelesninger.

E-post

Samlet status

