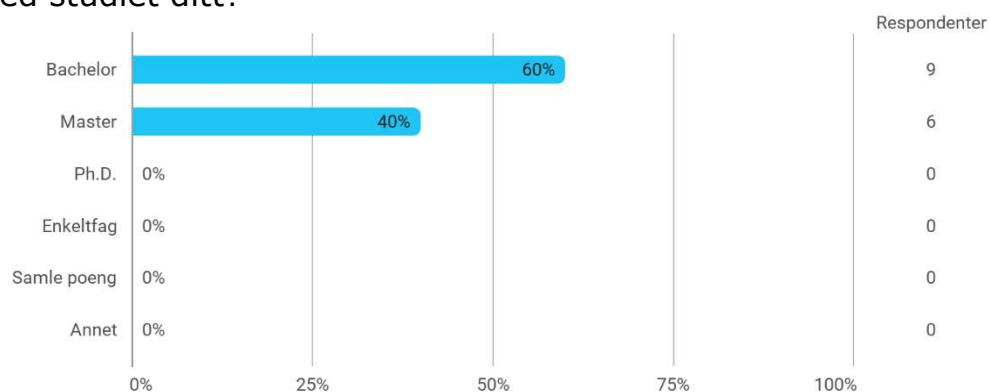
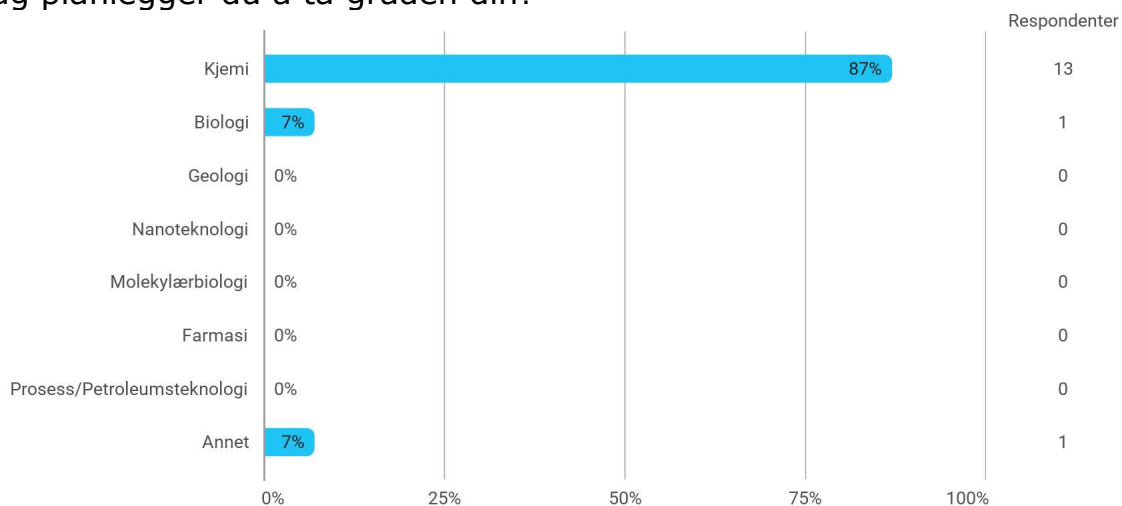


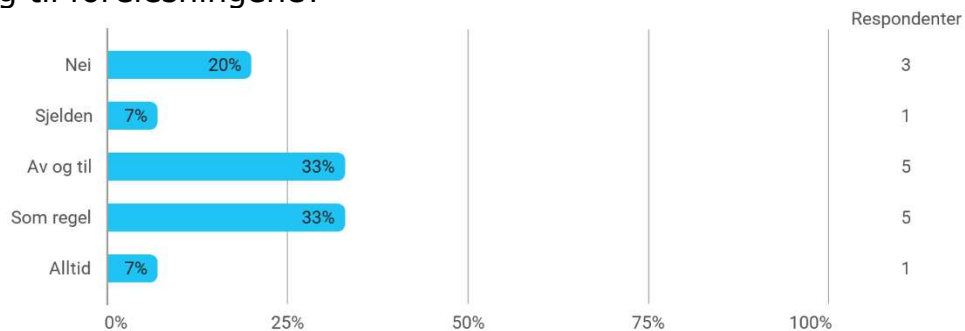
Hva er formålet med studiet ditt?



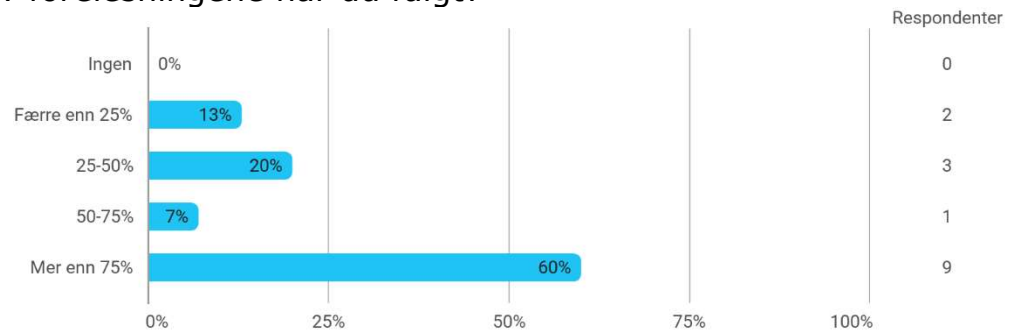
I hvilket fag planlegger du å ta graden din?



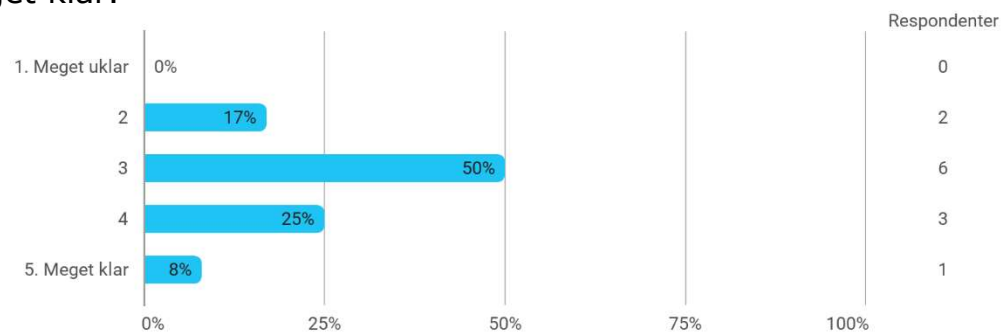
Har du forberedt deg til forelesningene?



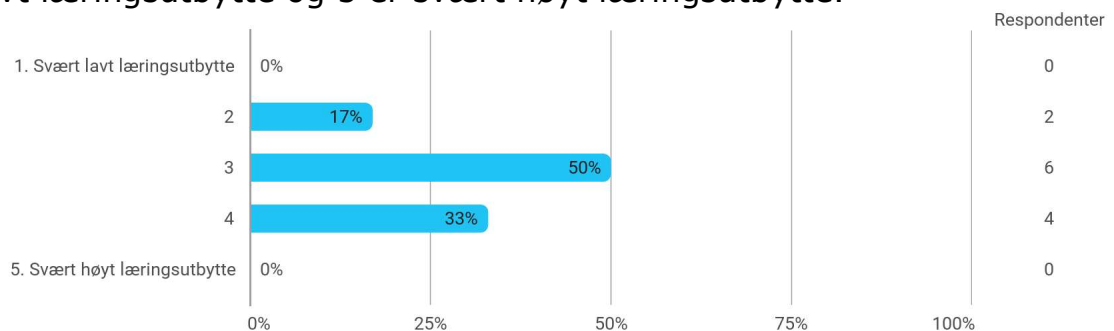
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



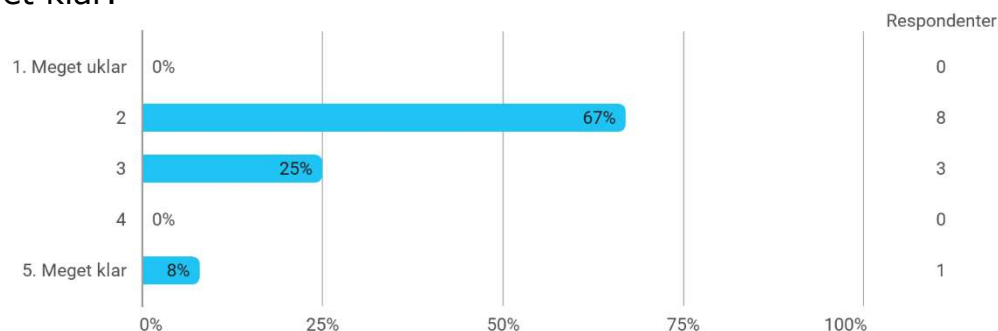
Klarhet i fremstillingen på de fysiske forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



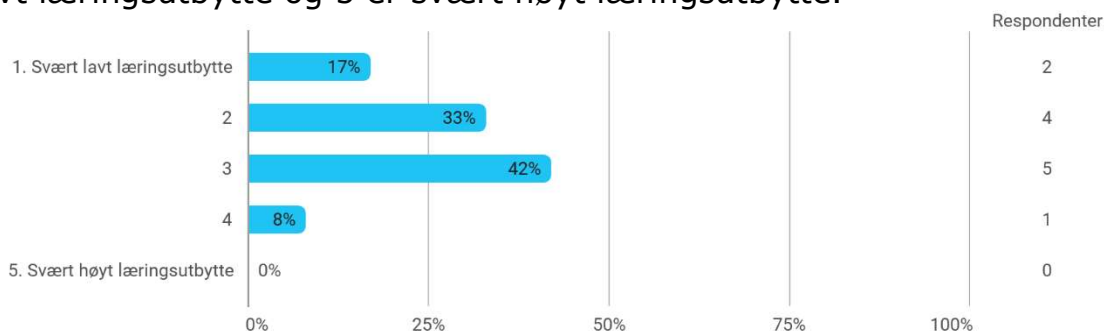
Hvordan har læringsutbyttet av de fysiske forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



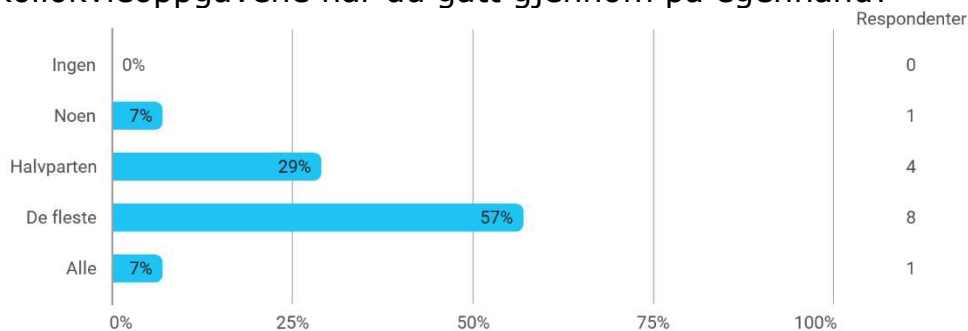
Klarhet i fremstillingen på de digitale forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



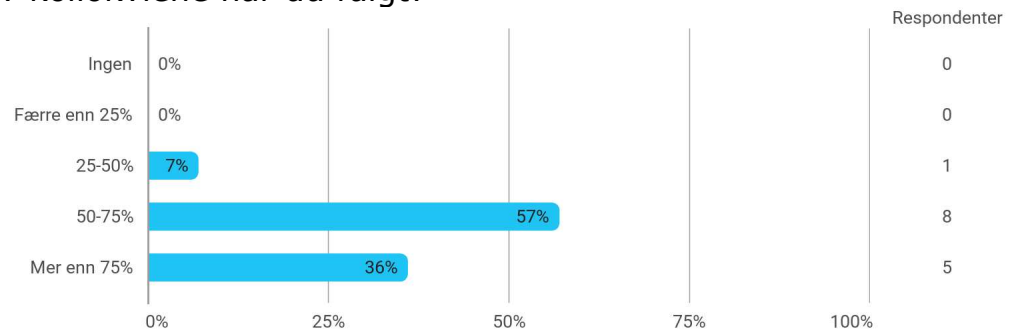
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



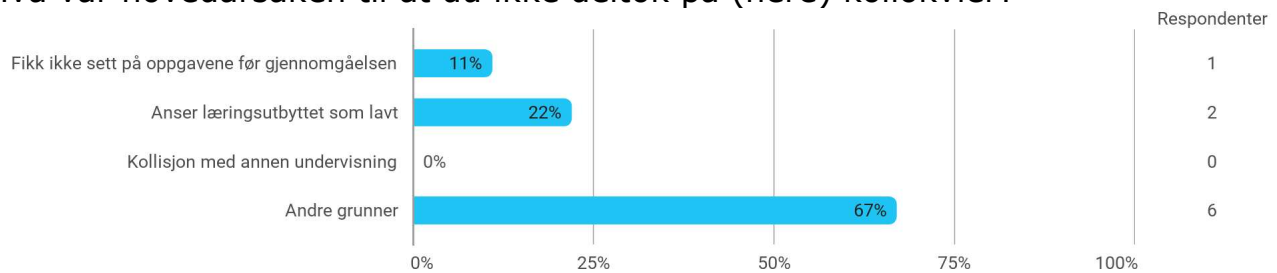
Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



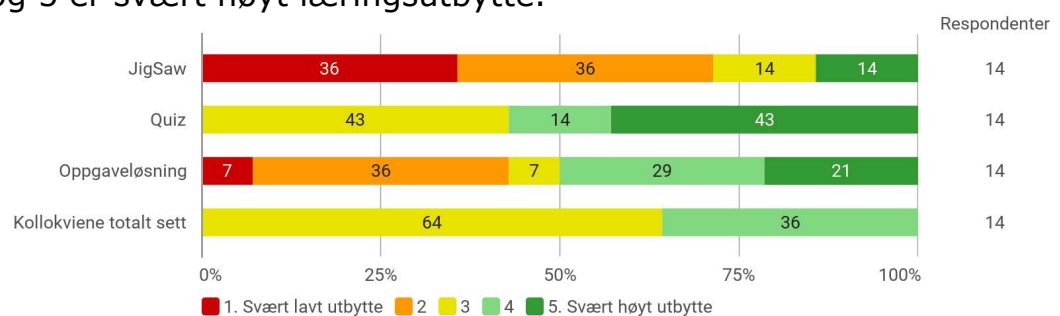
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



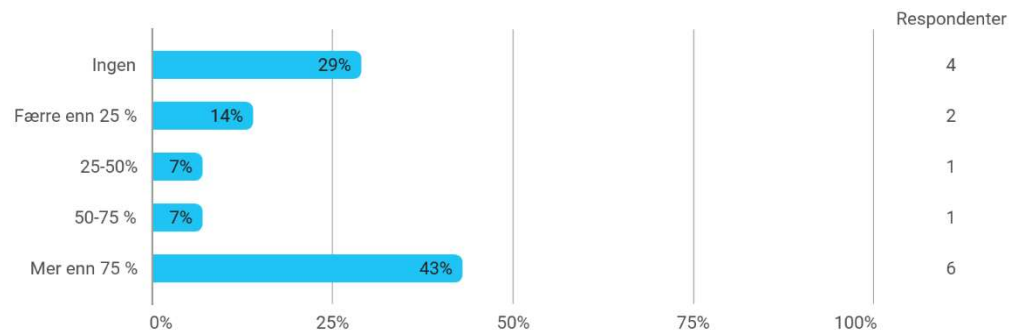
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



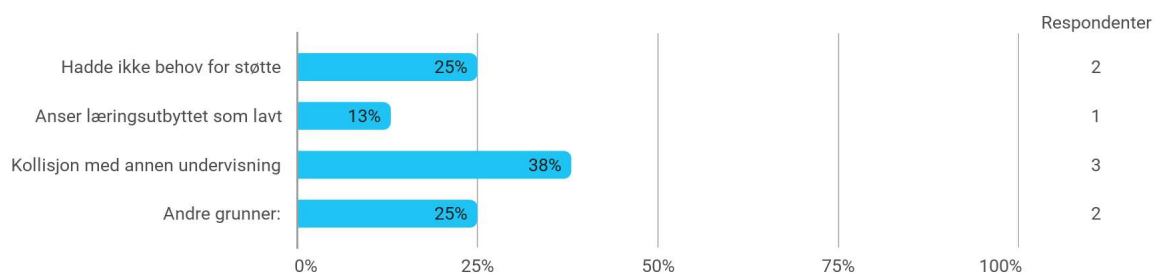
Hvordan har læringsutbytte av kollokviene vært avhengig av metode? 1 til 5, der 1 er lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



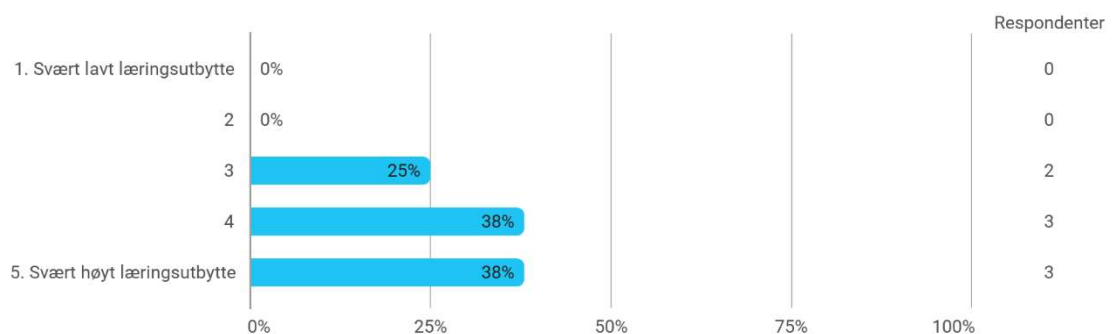
Hvor stor andel av ORAKEL-timene har du deltatt på?



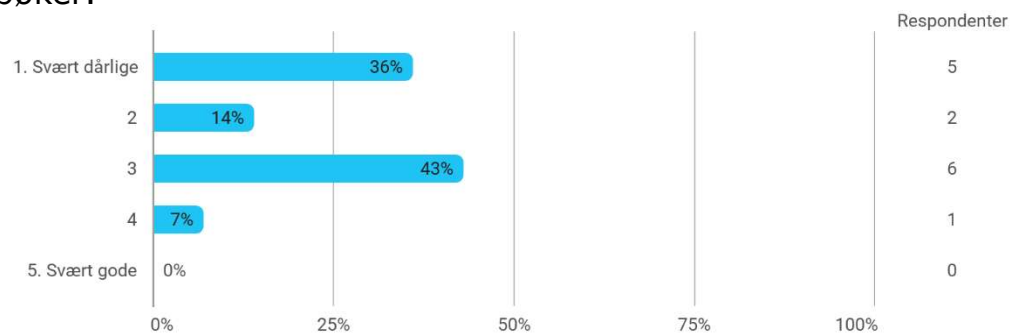
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) ORAKEL-timer?



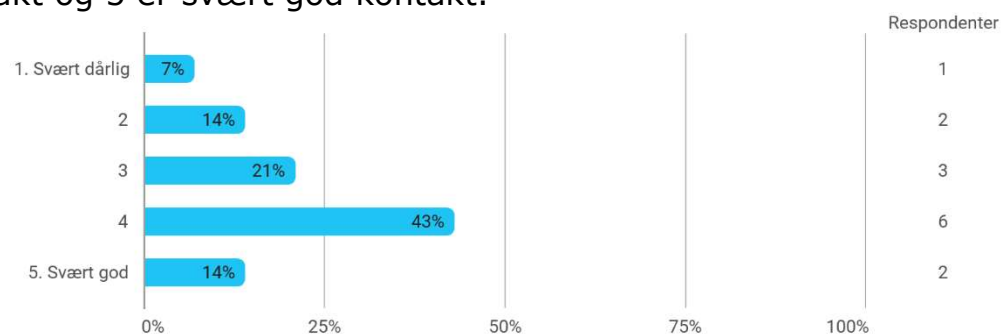
Hvordan har læringsutbyttet av ORAKEL-timene generelt vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



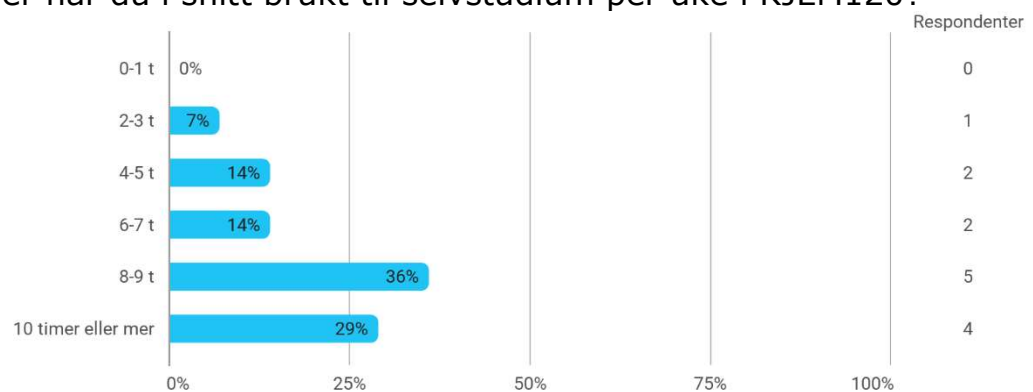
Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



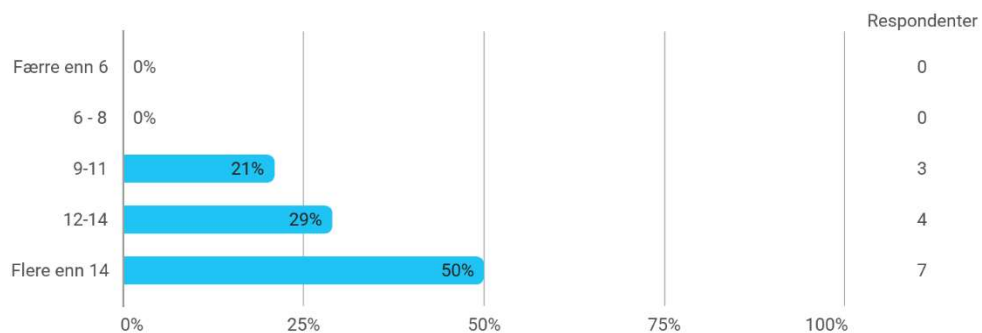
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor mange timer har du i snitt brukt til selvstudium per uke i KJEM120?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare omtrent 13t arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) per uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvare?



Emnerapport 2025 vår

Emnekode: KJEM120

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Gjennomføringen var god i forhold til omstendighetene med sykdom og permisjon. Det ble ikke helt som planlagt, men til tross for utfordringene synes jeg det gikk greit. Kurset ble undervist i stor grad likt som våren 2024, men flere av de tidlige kapitlene ble gjennomgått mer konsist og effektivt, i forhold til studentene bakgrunns erfaring fra kjem110, og hva som behøves for emne. (men her ser jeg det er flere som mener det gikk for fort, og andre igjen som mener det ble brukt for mye tid). Jeg er helt enig med studentene om at kollokvielederne gjorde en helt utmerket jobb, og de stilte også opp ekstra da jeg ikke kunne stille selv.

Kollokviene ble kjørt etter samme oppsett som V2024, men flere quizer og færre jigsaw V2025.

Mentor-tilbudet kom som ett svar på mitt til dels fravær, og av de studentene som brukte dette tilbudet så er tilbakemeldingen noe delt. Noen er veldig positive, mens andre er mer negative. Dette er noe vi ønsker å utforske videre i kjem120.

Strykprosent og frafall:

- Det var noen studenter som falt av underveis, men jeg vet ikke noe om hvorfor de valgte å ikke fortsette.
- Frafall er jo aldri ønskelig, og en nedgang fra 43 oppmeldte til 36 møtt på eksamen er større enn ønsket. Her kan det være at totalsituasjonen med undervisningen og min situasjon var med og påvirket.

Karakterfordeling:

- Karakterfordelingen er Gauss-distribuert, med C som snitt.
- Det hadde vært er ønskelig med flere som får karakter A og B, men samtidig var strykprosenten lav, og gjennomsnittskarakteren C for begge kjønn.
- Det er lav strykprosent.

Studieinformasjon og dokumentasjon:

MittUib har blitt brukt til å legge ut informasjon. Dette har fungert greit. Men ble absolutt noe påvirket da jeg ikke var på jobb i en periode. Her kan jeg bli flinkere til å legge ut informasjonen tidligere og mer organisert, og studentene kanskje bedre på å sjekke (selv om det er veldig mange som allerede er veldig gode på dette).

Tilgang til relevant litteratur: Det synes jeg var godt gjennomført. Samtidig hører jeg studentenes tilbakemelding om en mer spesifisert pensumoversikt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: OK for fysiske forelesninger, selv om Aud 2 ikke fungerer så bra. Aud 3 er stort sett OK, selv om det er noe fullt på de aller første forelesningene. For digital undervisning hjemmefra så var ikke oppsettet optimalt, særlig uten gode muligheter for tavlebruk.

Andre forhold: Men tanke på slik semesteret ble, så er jeg fornøyd med at vi kom så godt i mål som vi gjorde, jeg er glad vi fikk opp mentor-gruppene, og at karakter-resultatet ble så godt som det ble.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring:

- Studentene har gode og konstruktive tilbakemeldinger på mulige forbedringer, hvor jeg er delvis enig med flere av forslagene. De har særlig tilbakemeldinger på fagbok, bruk av jigsaw på kollokviene. Jeg diskuterer mine forslag i henhold til disse kommentarene under «Faglærers samlede vurdering».

Oppsummering av innspill

Når det gjelder kollokviene så er det tydelig fra tilbakemeldingene at JigSaw ikke fungerte optimalt. På Quiz er tilbakemeldingen kanskje noe mer delt, men stort sett positiv. Når det gjelder oppgaveløsningen på kollokviene så er det også noe delt tilbakemelding, og der er jeg enig med de fleste kommentarene som har kommet inn.

Når det gjelder boken så er studentene ganske samstemte i at boken er tung og stor. Det har jeg forståelse for, og her vil en nyere versjon av boken bli tatt i bruk fra våren 2026. Samtidig vil jeg legge ut en mer detaljert oversikt over pensum helt fra semesterstart.

Når det gjelder innspill på kapitler som er mer utfordrende eller lette/unødvendige så viser svart fra dette relativt lille utvalget av studenter at dette spriker veldig. Noen mener de tidlige kapitlene er utfordrende, men andre igjen mener det ble brukt for mye tid på dem. Her er løsningen kanskje å undervise mindre, men samtidig ha ekstra ressurser tilgjengelig. Eventuelt ha flere kollokvier hvor jeg er til stede. Dette er tiltak som vurderes til våren 2026. Ellers er de fleste samstemte om at kan 4 er utfordrende, og her vil jeg se på hva som er pensum, og hvordan det kan reorganiseres.

Når det gjelder tidspunkt for forelesningen så har jeg forståelse for at det kan bli lange dager, men samtidig så er det jo slik at undervisning må kunne fordeles mellom 08:00 og 16:00. Samtidig kan jeg stille meg bak ett ønske om å begynne klokken 10:00, ikke 08:00.

Ellers ser det ut til at det er stor enighet om at JigSaw ikke fungerer i kjem120. Det er litt større variasjon i hvordan oppgaveløsningen vurderes. Her er det relevans til eksamen som nevnes som utfordrende.

Det er også kommet kommentarer på at jeg i noen emner fremsto usikker. Dette er ett innspill som jeg tar til meg, og for all del, det er ett stort kurs. Dette kan nok i stor grad ha med min undervisningsstil, der jeg er åpen og tilgjengelig og ikke minst ærlig hvis det er noe jeg er usikker på. Særlig når det kommer inn gode og utfordrende spørsmål som bygger videre på det vi jobber med. Samtidig så kan nok dette også komme av tidspress og situasjonen utenom kurset dette semesteret. Uansett så er dette innspill jeg hører og som jeg skal jobbe med å forbedre.

Ev. underveistiltak: Digitale forelesninger ble holdt når nødvendig, og en annen professor tok over 1 forelesning. Opprettet mentor-tilbudet.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

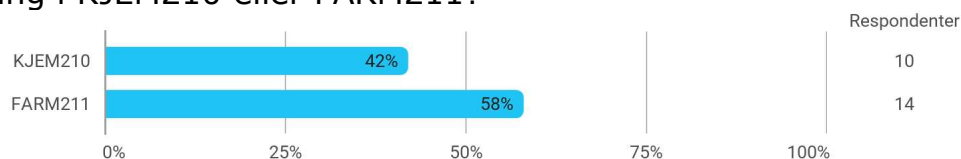
Samlet sett så synes jeg vurderingen av faget er god og rettferdig, om til dels noe sprikende i noe av tilbakemeldingen.

Jeg vil vurdere å endre kollokviene, slik at JigSaw utgår, og heller fokusere mer på Quiz, og muligens også oppgaveløsning. Vi vurderer også å ta med oss mentor-tilbudet, særlig opp mot eksamen/midtsemester. Det ble også nevnt ønske om mer relevante kollokvieoppgaver, og dette er noe jeg skal se på. Når det gjelder ønske om min deltakelse på kollokvien så er det noe jeg skal prøve å få mer av våren 2026.

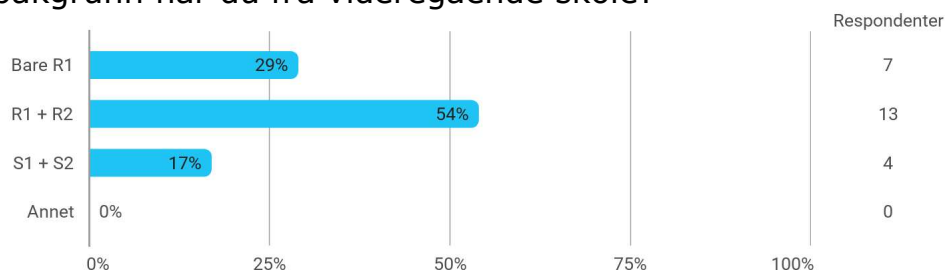
Jeg skal være tydelige og mer presis i pensumoversikten og hva som er det mest viktige i hvert kapittel, og legge ut informasjonen i god tid på mittuib. Det vil bli brukt en ny versjon av samme bok. Samtidig vil jeg prøve å redusere noe av pensumet, da særlig i kap. 4 som flere nevner som ett utfordrende kapittel. Jeg synes ideen med å la kollokviene, eller noen av dem, telle mot eksamen er en spennende idé som jeg tar med meg inn i planleggingen av fremtidige kjem120-semester.

I selve undervisningssituasjonen har jeg som mål å velge færre tema til å gå gjennom, slik at det blir bedre tid til å forstå viktige hovedkonsepter bedre, og som det ble spilt inn, gå gjennom noen konkrete eksamensoppgaver som en del av undervisningen.

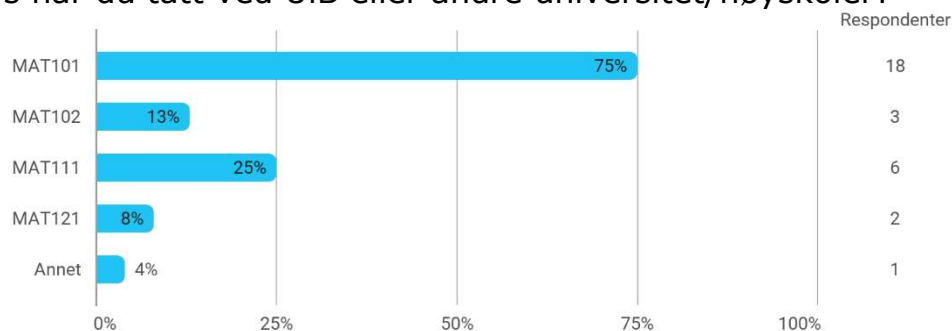
Følger du undervisning i KJEM210 eller FARM211?



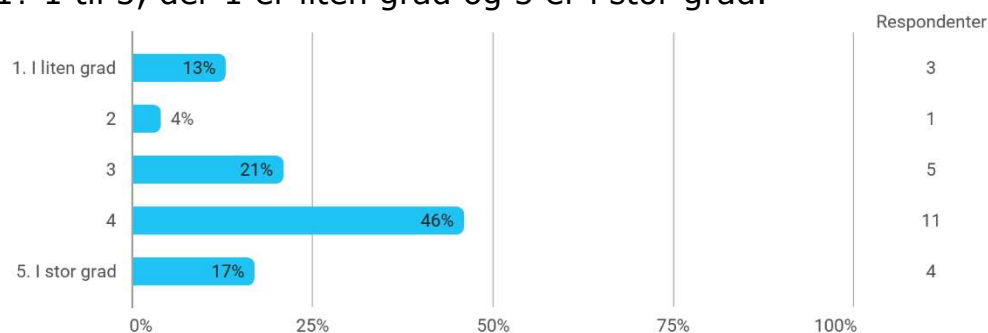
Hvilken matematisk bakgrunn har du fra videregående skole?



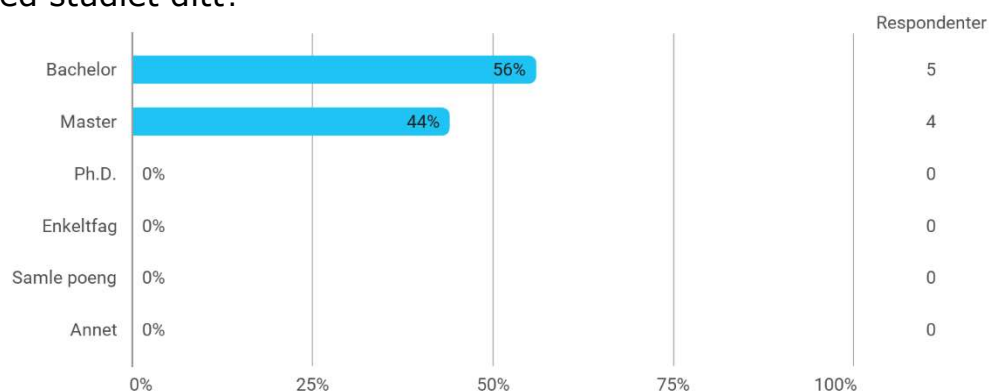
Hvilke matematikkurs har du tatt ved UiB eller andre universitet/høyskoler?



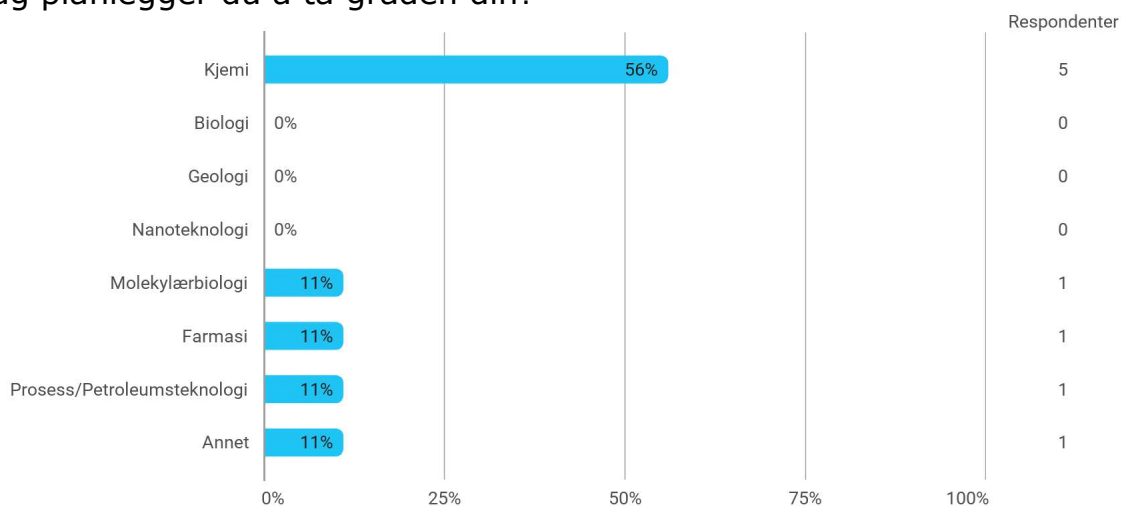
I hvilken grad føler du at du har tilstrekkelige forkunnskaper for å mestre KJEM210/FARM211? 1 til 5, der 1 er liten grad og 5 er i stor grad.



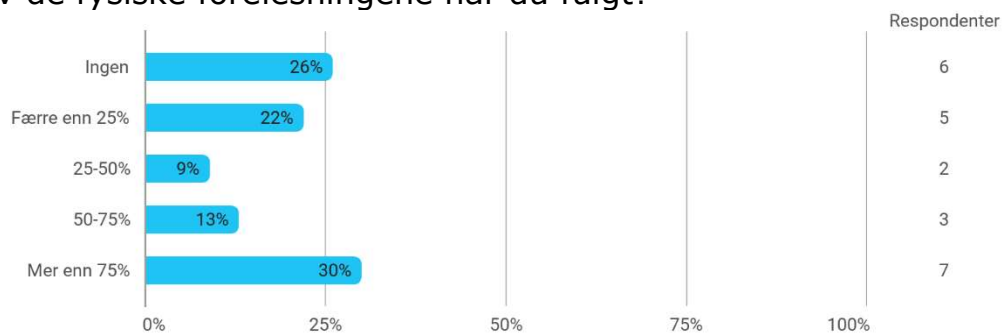
Hva er formålet med studiet ditt?



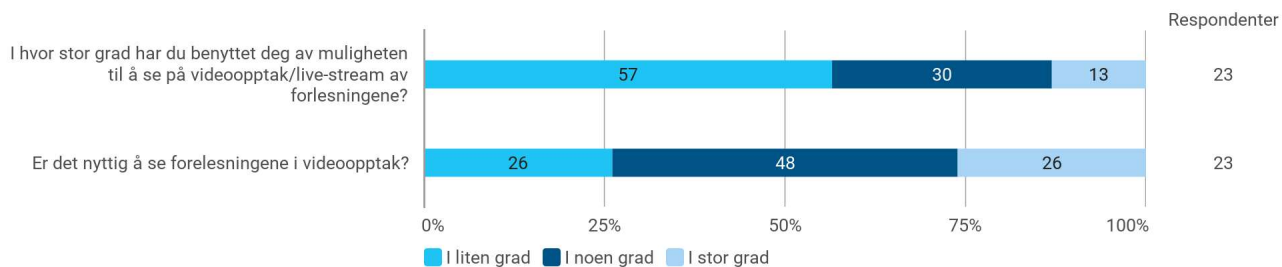
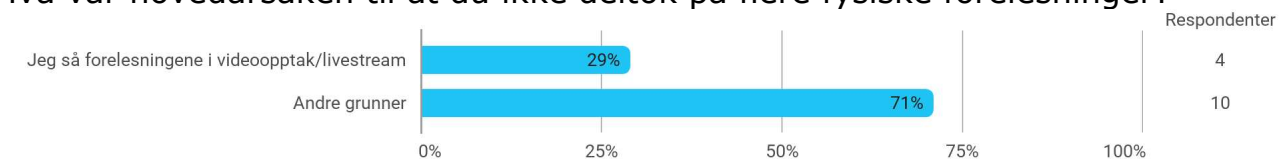
I hvilket fag planlegger du å ta graden din?



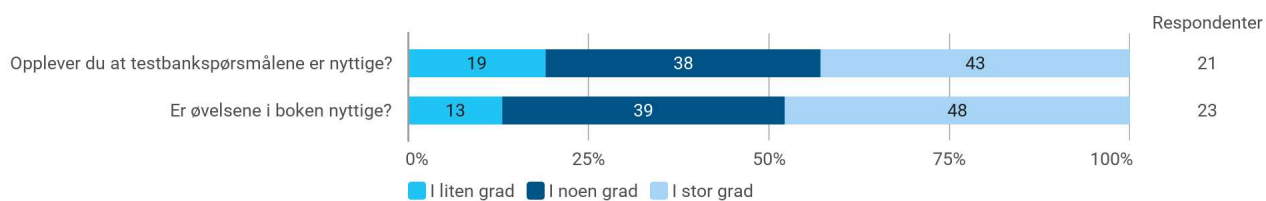
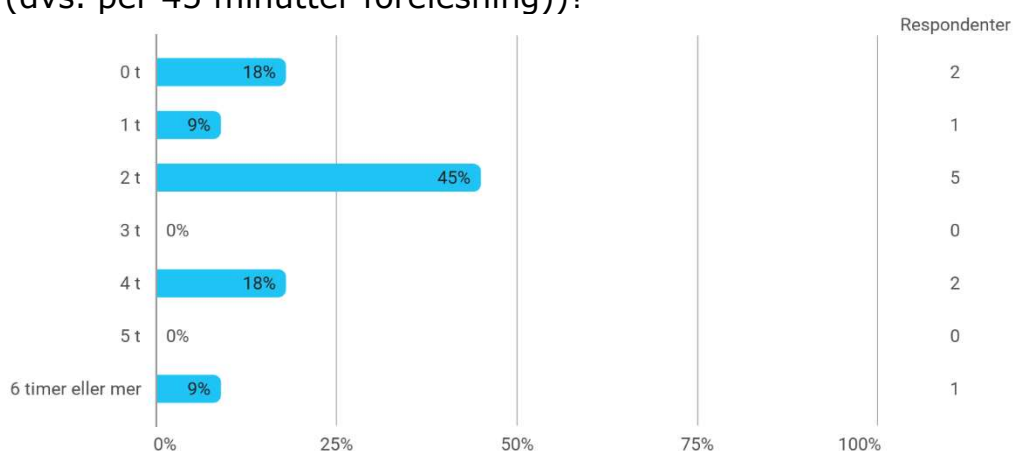
Hvor stor andel av de fysiske forelesningene har du fulgt?



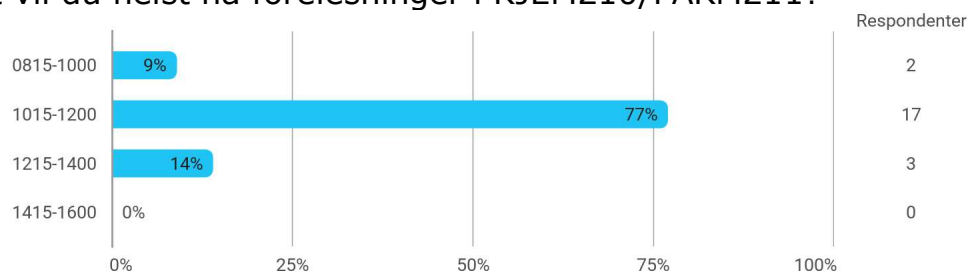
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere fysiske forelesninger?



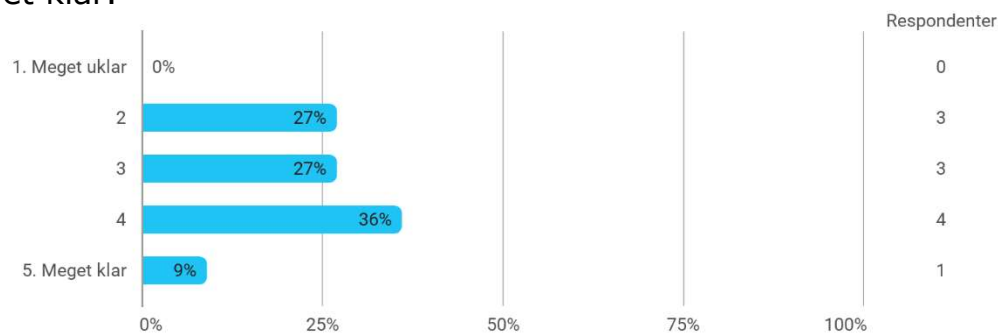
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



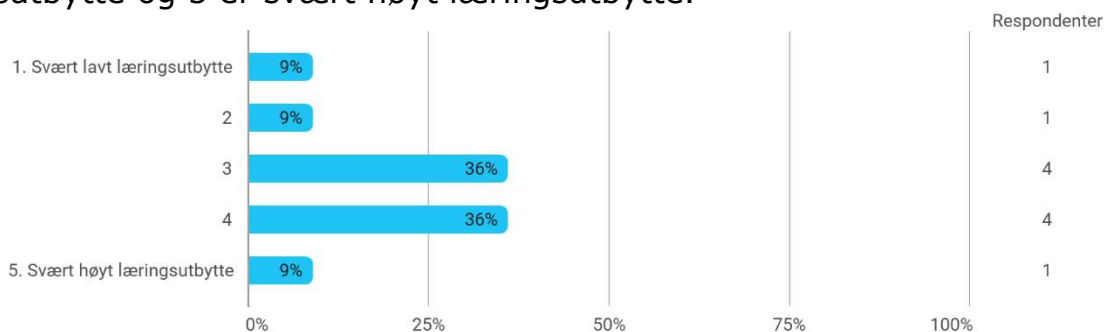
På hvilket tidspunkt vil du helst ha forelesninger i KJEM210/FARM211?



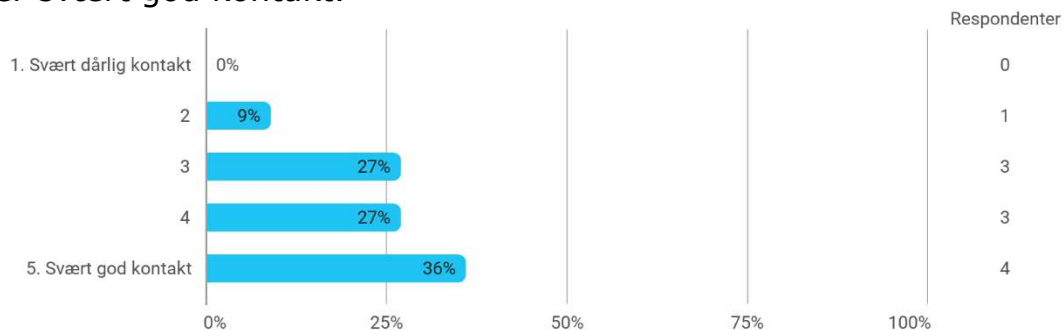
Forelesers klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



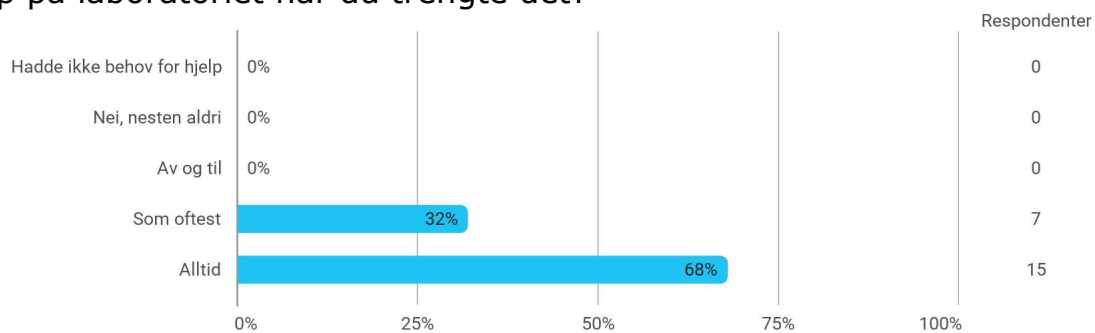
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



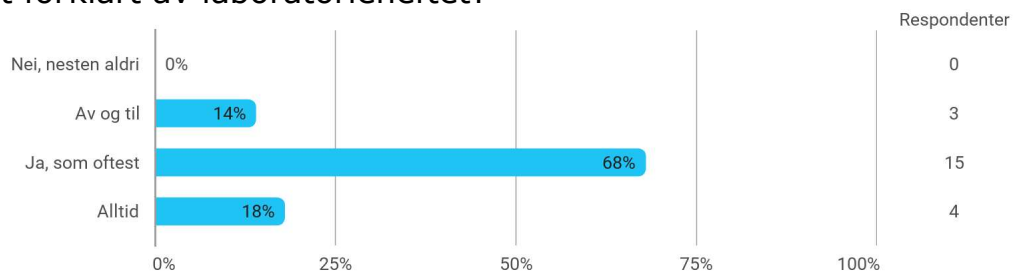
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



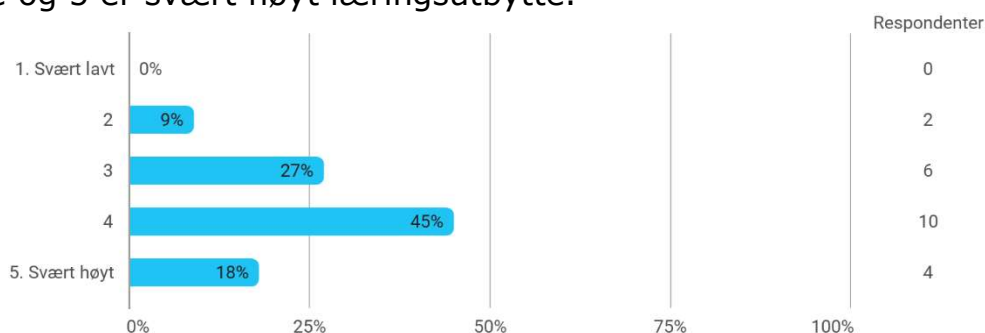
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



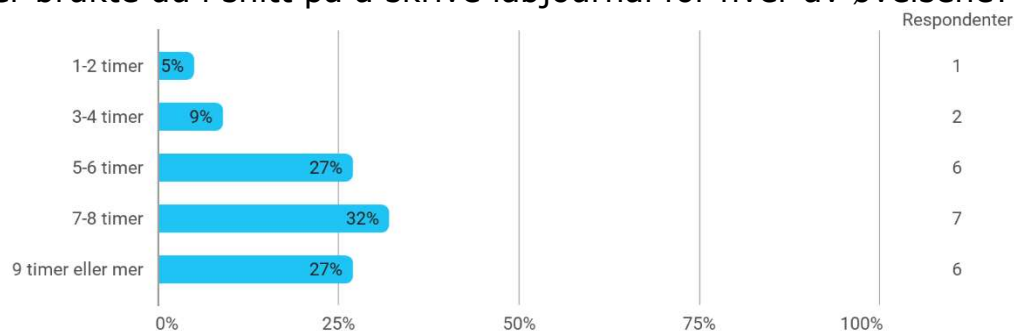
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



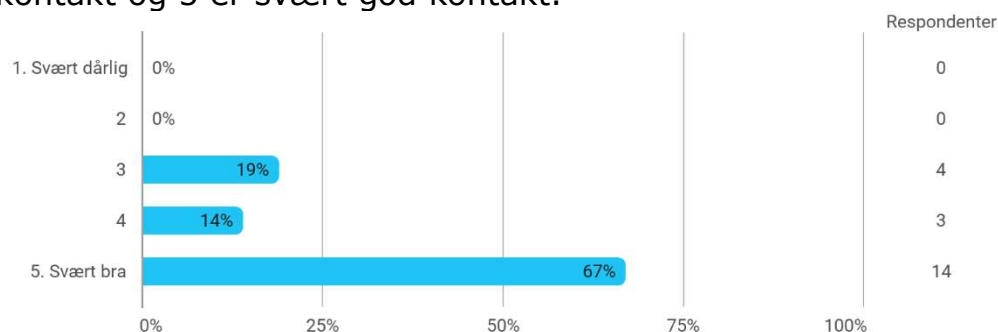
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



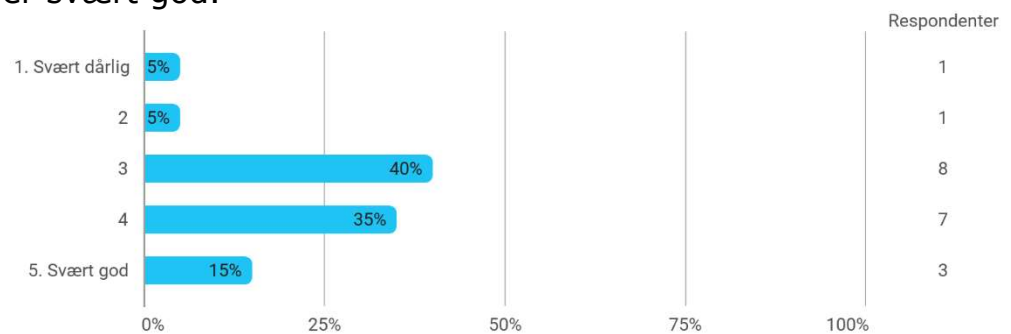
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



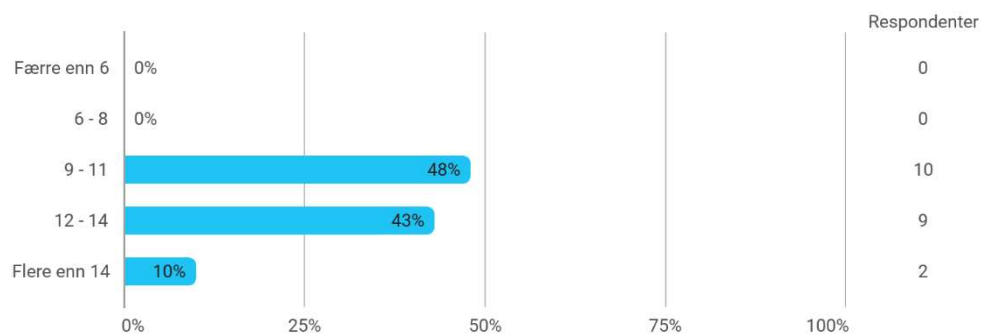
Hvordan har kontakten med personalet på laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hva syns du om læreboken Atkins Physical Chemistry? 1 til 5 der 1 er svært dårlig bøker og 5 er svært god.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvare?



Emnerapport 2025 vår

Emnekode: KJEM210/FARM211

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

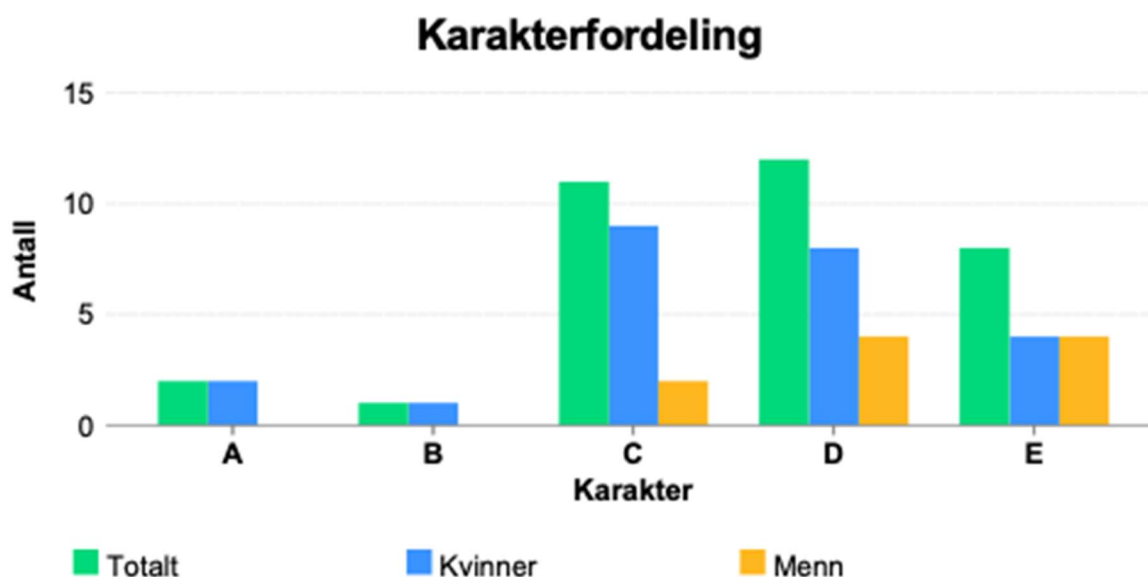
Undervisningen ble gjennomført som planlagt med en kombinasjon av forelesninger, laboratoriekurs og digitale ressurser. Undervisningen ble filmet og gjort tilgjengelig for studentene. Oppmøte på fysiske forelesninger var variabelt, med en tendens til lavere deltakelse utover semesteret, noe som kan henge sammen med kollisjoner med andre kurs, omfattende laboratoriearbeid i parallelle emner og studentenes preferanse for selvstudium.

Strykprosent og frafall

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	41	30	11
Antall møtt til eksamen:	38	27	11
Antall bestått (B):	34	24	10
Antall stryk (S):	4 11%	3 11%	1 9%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	D	C	D
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakterfordeling

Karakterfordelingen viser et gjennomsnitt rundt C/D, med flest kandidater i midtsjiktet.



Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjon om emnet var tilgjengelig på Mitt UiB og i emnebeskrivelsen. Enkelte studenter rapporterte imidlertid at informasjon om laboratoriekurset kom sent og var mangelfull, noe som kan ha skapt usikkerhet i oppstarten.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumboken *Atkins Physical Chemistry* ble vurdert som faglig relevant, men krevende. Studentene hadde tilgang til både trykte og digitale versjoner.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Forelesningene ble holdt i egnede lokaler, men enkelte studenter påpekte at bytte til et annet auditorium på Realfagbygget kunne vært ønskelig for bedre akustikk og sittekomfort. Laboratoriefasilitetene var godt utstyrt, og studentene rapporterte gjennomgående god hjelp og veiledning fra laboratoriepersonalet.

Andre forhold

Kollisjoner med andre emner, spesielt laboratoriekurs, påvirket oppmøtet. Flere studenter hadde også deltidsarbeid som kunne hindre deltakelse.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringen ble sendt ut tre uker før eksamen, med to påminnelser. Kun studenter med minst 25 % oppmøte fikk spørsmål om undervisningsens kvalitet. Svarprosenten var 24 %.

Oppsummering av innspill

- **Forelesninger:** Noen studenter opplevde lavt læringsutbytte grunnet tempo, vanskelighetsgrad og manglende struktur i presentasjonene. Det ble etterlyst flere oppgaveeksempler, tydeligere gjennomgang av formler og kobling til farmasi. Det kom også tilbakemeldinger om at PowerPoint-filene alene kunne være vanskelige å bruke som læringsressurs. Det presiseres at disse filene er ment som støtte under forelesningene, ikke som et komplett selvstudiumsmateriale, og bør brukes i kombinasjon med oppmøtet i forelesning eller gjennomgang av opptak.
- **Laboratoriekurs:** Opplevs generelt positivt med flinke og hjelpsomme ansatte. Noen savnet bedre koordinering mellom forelesning og lab, samt tydeligere informasjon i forkant. Forslag om korte instruksjonsvideoer og mer teoretisk forankring før øvelsene.
- **Eksamen:** Flere ønsket tilgang til mer omfattende formelark eller mulighet til å ta med egne notater, da pensum krever håndtering av mange komplekse formler.

Ev. underveistiltak

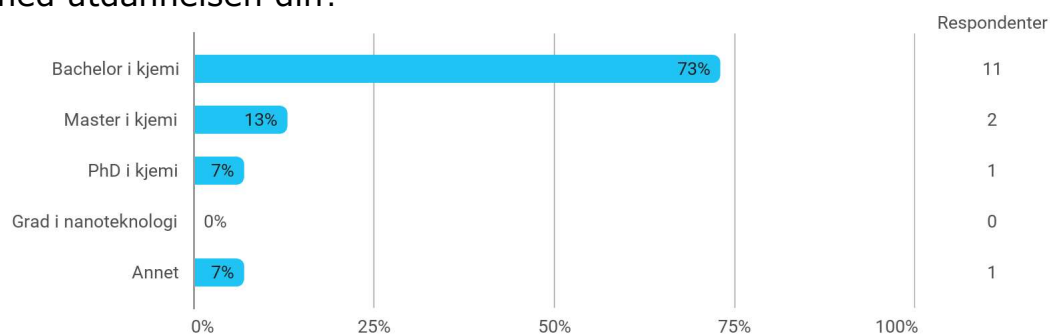
Under semesteret ble det gjort tilgjengelig videoforelesninger, og det ble gitt oppsummerende ressurser. Det ble ikke gjennomført store strukturelle endringer underveis.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

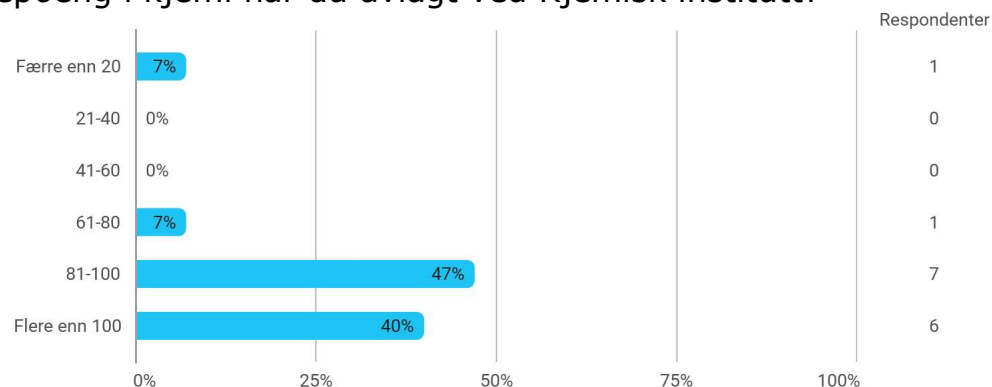
Emnet fungerer i hovedsak etter hensikten, men flere forhold kan forbedres:

1. **Forelesningsstruktur:** Tydelig introduksjon av formler og flere anvendte eksempler.
2. **Relevans:** Øke koblingen til farmasi gjennom case-oppgaver, kontekstualisering av teori og styrket relevans i laboratoriekurset.
3. **Laboratoriekurs:** Bedre koordinering mellom lab og forelesninger, tydeligere informasjon i forkant, samt vurdering av korte instruksjonsvideoer. For å gjøre laboratoriekurset mer relevant for farmasistudenter bør det vurderes å inkludere øvelser som viser praktiske anvendelser av sentrale tema i emnet. Et konkret eksempel er at en betydelig del av kurset omhandler termodynamikk, men studentene har ikke hatt anledning til å se eller bruke utstyr som kalorimeter, DSC (Differential Scanning Calorimetry) eller ITC (Isothermal Titration Calorimetry). For å realisere dette vil det være nødvendig å søke om midler til å anskaffe aktuelt laboratorieutstyr.
4. **Eksamen:** Revurdere formelarkets innhold for å sikre at vurderingen måler forståelse fremfor memorering.
5. **Kollokvier:** Vurdere innføring av ledede kollokvier og/eller obligatoriske oppgaver for å fremme jevn innsats.

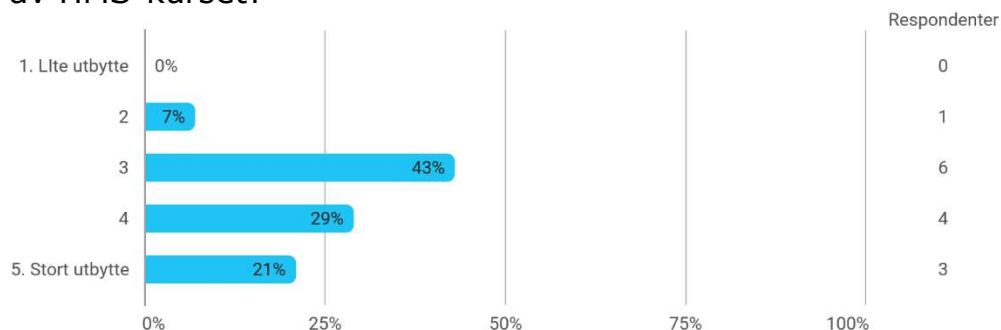
Hva er målet med utdannelsen din?



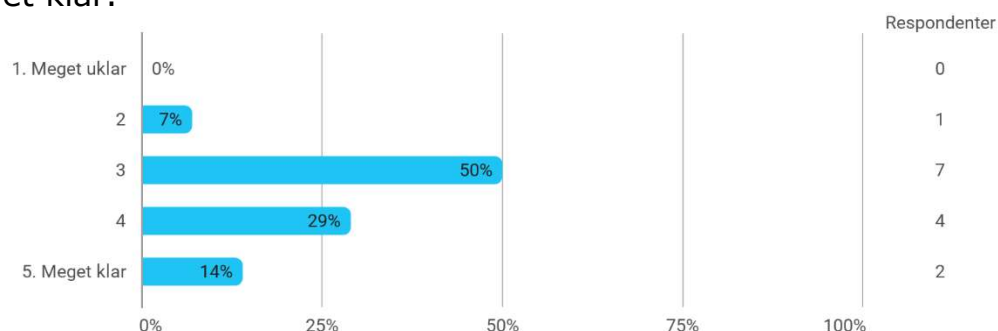
Hvor mange studiepoeng i kjemi har du avlagt ved Kjemisk institutt?



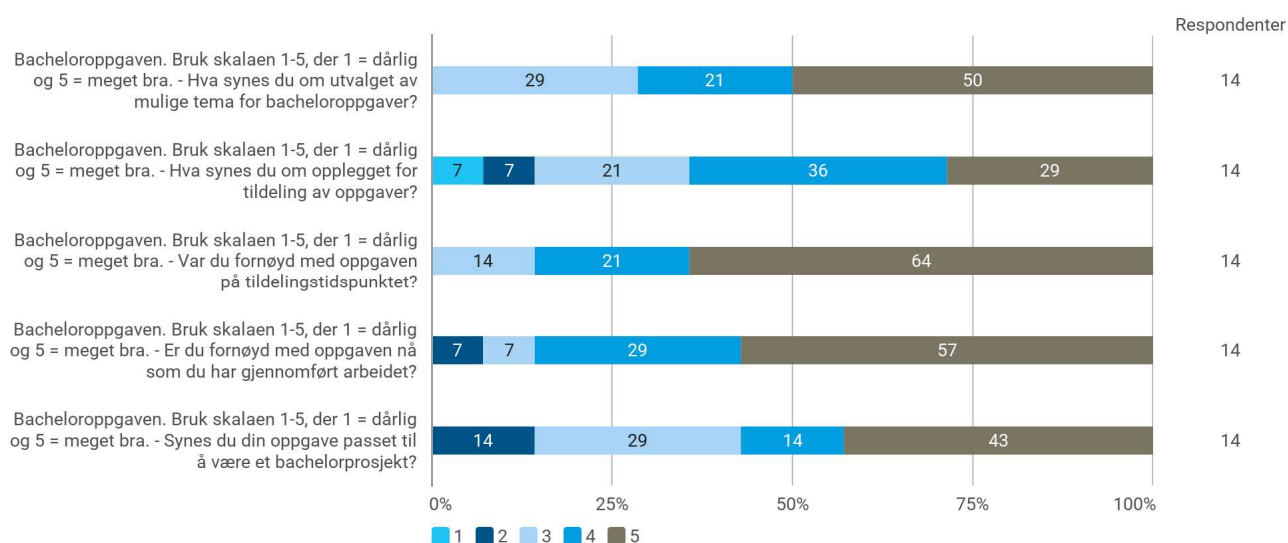
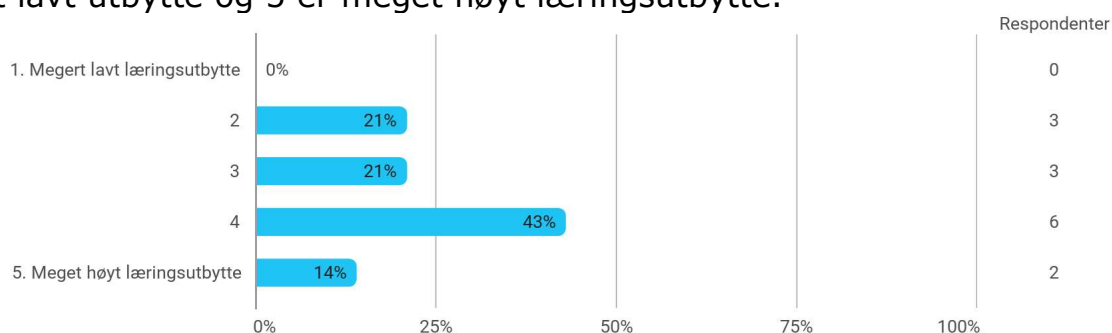
Hadde du utbytte av HMS-kurset?



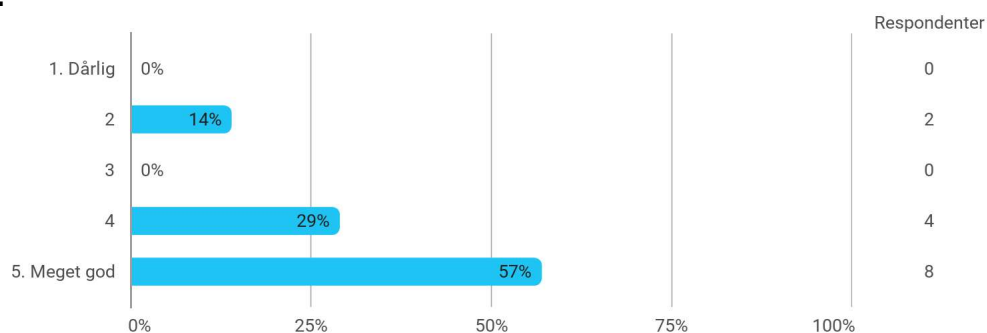
Klarhet i framstillingen på forelesninger av kurslederen? 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



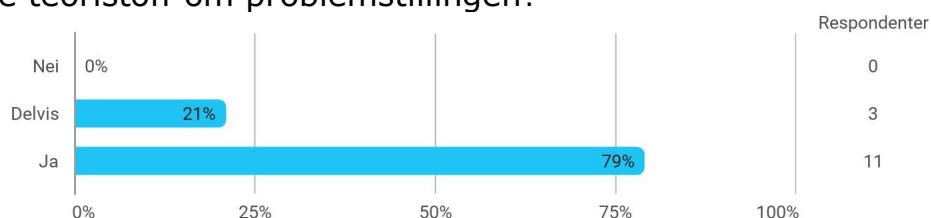
Hvordan har læringsutbyttet vært for den innledende delen totalt sett? 1-5, der 1 er meget lavt utbytte og 5 er meget høyt læringsutbytte.



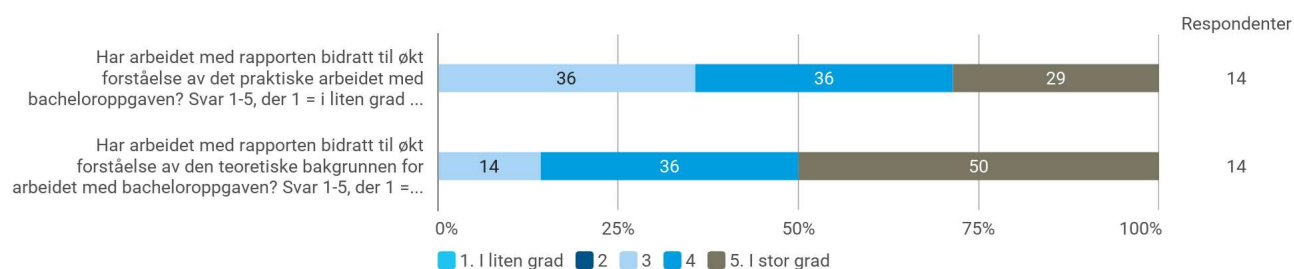
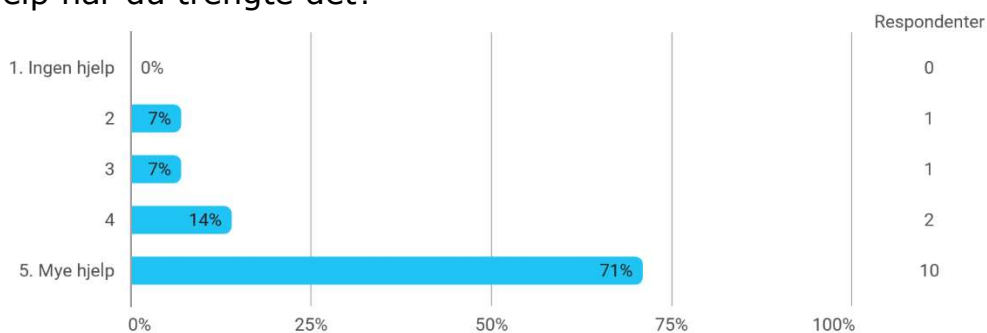
Hvordan var kontakten med prosjektlederen? Skala fra 1 til 5, der 1 = dårlig og 5 = meget god.

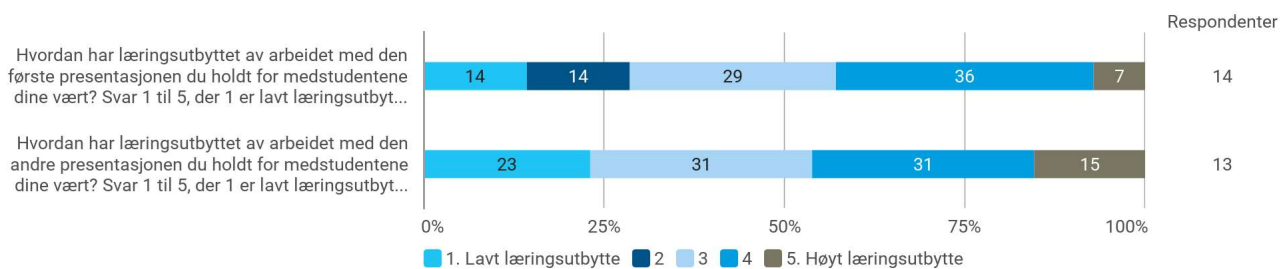


Fikk du hjelp til å finne teoristoff om problemstillingen?

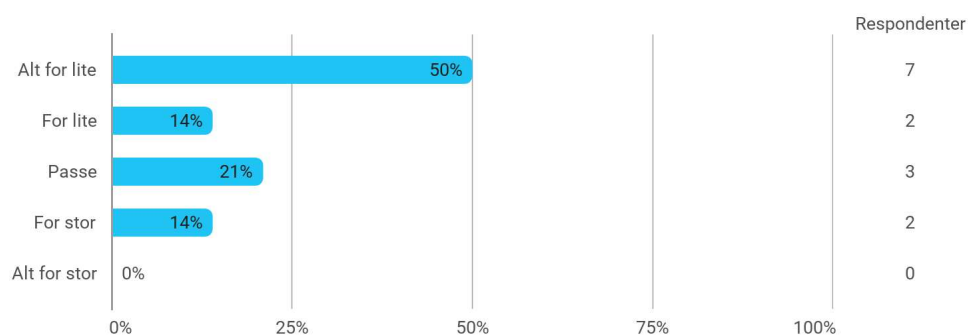


Fikk du praktisk hjelp når du trengte det?

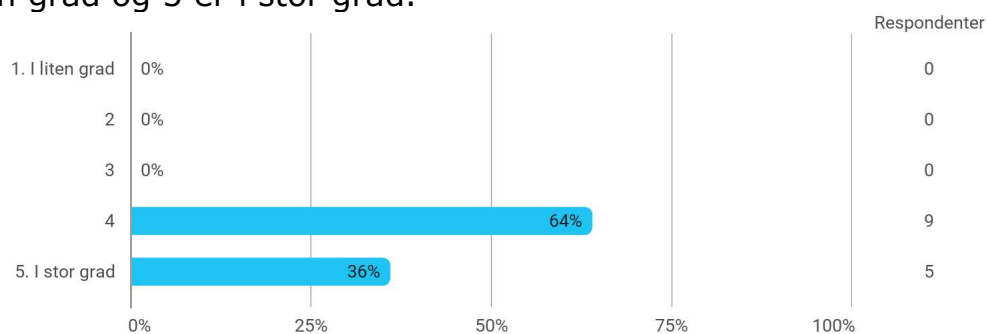




10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13,5 t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM299/NANO299 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget? Svar fra 1 til 5, der 1 er i liten grad og 5 er i stor grad.



Emnerapport 2025 vår

Emnekode: KJEM299/NANO299

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

KJEM299 (og NANO299) er Bachelorprosjekt i henholdsvis Kjemi (BAMN-KJEM) og Nanoteknologi (MAMN-NANO). I emnet gjennomfører studentene et prosjekt under veiledning av aktive forskere i de ulike forskergruppene på instituttet, samarbeidende institutter eller i bedrifter. Studentene jobber som hovedregel to-og-to på et prosjekt, men en kan også jobbe alene eller tre-og-tre. Før semesterstart blir det hentet inn prosjektoppgaver fra interesserte tilbydere, og studentene prioriterer hvilke prosjekt de kan tenke seg å være med på. Noen studenter har allerede gjort avtale med prosjekttilbydere på forhånd. Ved semesterstart blir prosjektene fordelt på studentene, så langt det lar seg gjøre får de høyt prioriterte prosjekter. Studentene jobber på prosjektet i 6-8 uker. De presenterer prosjektene for undervisningsgruppen to ganger, først før prosjektperioden, andre gang etter ferdigstilt prosjekt. Studentene leverer en individuell prosjektrapport (15-20 sider) som danner hovedgrunnlaget for karaktergivingen.

Det ble avholdt noen fellessamlinger (i Auditorium 3) for fordeling av prosjektene, i tillegg var det en forelesning om bruk av MS Notebook som elektronisk laboratoriejournal. En samling med "karriererådgivning" ble også avholdt. Studentene har i hovedsak forholdt seg til prosjektveilederne, med mulighet til å kontakte emneansvarlig på e-post (når som helst) eller i "orakel-time" ukentlig.

HMS-2 kurs (videregående HMS-kurs, 1 dag, arrangeres av KI) er obligatorisk for alle KJEM299/NANO299 studentene, dette kurset følges altså av alle.

Strykprosent og frafall

KJEM299: Av 26 oppmeldte kandidater leverte 25 inn rapport til vurdering. Stryk% = 0.

NANO299: Av 4 oppmeldte kandidater leverte 4 inn rapport til vurdering. Stryk% = 0.

Samlet: 1 av 30 studenter falt fra, ingen stryk.

Karakterfordeling

KJEM299: A: 12 (48%), B: 9 (36%), C: 4 (16%)

NANO299 A: 0 (0%), B: 3 (75%), C: 1 (25%)

Samlet : A: 12 (41%) , B: 12 (41%), C: 5 (18%)

Kvinner samlet: (av 14); A: 8 (57%), B: 6 (43%)

Menn samlet (av 15) A: 4 (27%), B: 6 (40%) C: 5 (33%)

Studieinformasjon og dokumentasjon

All informasjon ble gitt gjennom emnesiden på MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Maler for rapportskriving, generelle tips om presentasjoner mm ligger på MittUiB. Tilgang til litteratur har studentene gjennom biblioteket. Veilederne bidrar med prosjektrelevant litteratur og eller henvisninger til slikt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalene som ble benyttet for forelesninger var adekvate (Auditorium 3 og Auditorium 2). Til presentasjonene ble det benyttet lokaler på Sydneshaugen skole (første presentasjon) og Aktivitetsrom (Realfagbygget) (andre presentasjon). Begge disse fungerte greit, men det er mest praktisk å kunne ha slike arrangementer på Realfagbygget.

Andre forhold

Det var mange studenter som skulle ha emnet dette semesteret, og det er en utfordring å få inn tilstrekkelig med prosjektforslag. Når det er så mange studenter er det vanskelig å unngå at noen føler de blir plassert på et prosjekt som de i utgangspunktet ikke er så interessert i.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Studentevalueringene ble gjennomført ved skjemautesendelse (elektronisk) til studentene. Evalueringen hadde en svarprosent = 45%.

Oppsummering av innspill

Stort sett positive tilbakemeldinger. Av innspill å merke seg kan være følgende:

- 1) ***Bedre informasjon om forsikringer for studenter som har prosjekt utenfor UiB.***

Kommentar: Det er svært vanskelig å finne informasjon/tips om hvilke forsikringer man bør tegne om man er på et prosjekt utenfor UiB. Undertegnede har ikke klart å finne noe informativt gjennom UiB's informasjonskanaler, og har full forståelse for at studenter ikke føler de får god nok informasjon om dette.

- 2) ***Burde være ekstern sensor.***

Kommentar: Under sensuren har veileder (for den enkelte students prosjekt) og emneansvarlig gått gjennom rapportene. Emneansvarlig og veileder setter en foreløpig karakter for hver student. Etter at alle rapporter har blitt evaluert setter emneansvarlig en endelig karakter. Om dette er en sensurordning som i alle tilfeller sikrer en rettferdig og uhildet karakergiving kan diskuteres. Emnet kommer til å gjennomgå en

stor revisjon allerede til neste semester, sensurordningen vil bli tatt opp i denne forbindelsen.

3) ***Spørsmål om studiepoeng i forhold til arbeidsmengde:***

Ett av spørsmålene på studentevalueringsskjemaet gikk på om 10stp gir et riktig bilde av arbeidsmengden studenten har nedlagt i forbindelse med emnet. 50% av respondentene mener at 10 stp er “Alt for lite”, 14 % mener at det er “For lite”. 21% mener det er “Passe” mens 14% mener 10stp er “For stor” (Litt dårlig formulering av svaralternativene, burde nok vært “For mye”)

Det synes ganske klart at mange tenker at emnet krever mer arbeid enn de 10 studiepoengene de får kreditt for.

Arbeidsmengden vil bli adressert i revisjonen (nevnt over i pkt.2)

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gjennomføringen av emnet i år var rimelig grei, og studentene mener de har oppnådd læringsmålene i rimelig stor grad. Det er alltid en utfordring å bringe tilstrekkelig mange prosjekter til torgs, slik at studentene føler at de faktisk kan velge selv hva de vil jobbe med. Det kunne vært ønskelig å kunne tilby flere eksterne prosjekter, det virker som om studentene som kommer litt utenfor instituttets fire vegger har hatt stort utbytte av det. Emnet skal gjennomgå en stor endring allerede til neste år. Bl.a. vil det bli en mer riktig vektning av arbeidsmengdene for ulike deler av emnet.