

Resultat frå studentevaluering på HIS102, våren 2023

HIS102 vart evaluert våren 2025 gjennom ei omfattande Skjemaker-undersøking. Opplegget og spørsmåla følgjer for ein stor del det same som i 2021, 2022 og 2023, med justeringar som har vore naturlege ut frå dei omleggingar som har vore gjort i emnet (overgang til blokkundervisning, endra vurderingsform, osb.). Nedanfor er ein gjennomgang av resultata, med referanse til tidlegare resultat der det er relevant.

Sjølve evalueringsopplegget

41 studentar deltok i undersøkinga i år, mot 60 (2021), 67 (2022) og 31 (2023). Variasjonen i deltaking kan forklarast med at undersøkingane har vore gjennomført på ulike tidspunkt, og er påverka av dei endringar som har skjedd i vurderingsformat: Årets undersøking vart publisert 4. juni, med svarfrist 20. juni (medan heimeeksamen gjekk føre seg 12. til 19. juni). Undersøkingane i 2021 og 2022 vart gjennomført etter heimeeksamen, men før den dåverande skuleeksamenen, altså på eit tidspunkt der studentane hadde ein liten «pustepause», men samstundes var fullt aktive HIS102-studentar. 2023-undersøkinga vart distribuert etter at den dåverande semesteroppgåva (over éin månad) var gjennomført, altså på eit tidspunkt då studentane nettopp var ferdige med både undervisning og vurdering. Ved alle dei fire høva har instituttet lokka med gåvekort i premie til to utvalde vinnarar, noko som truleg har bidrege til å få opp svarprosenten.

Som tidlegare år, er inntrykket at svara er varierte og konsistente, og at studentane har teke evalueringa seriøst. Av dei som svarte i 2025, gjekk 33 % på BA i historie, 44 % på lektorprogrammet, medan 23 % tok einskildemne/årsstudium (to studentar som førte opp anna/veit ikkje på studietilknytning er rekna ifrå). Samanlikna med 2023, er det relativt fleire lektorstudentar (2023: 35 %) og færre studentar på einskildemne/årsstudentar (2023: 23 %) blant dei som har svart. 54 % av dei som har svart, er kvinner (menn var i fleirtal i 2023, med 61 %, og kvinner i 2022, med 58 %). 56 % av dei som svarte i 2025, har studert i eitt eller to semester, medan resten har studert i tre semester eller meir.

Det er ålment grunn til å tru at studentar som er særleg aktive og fagleg motiverte er overrepresenterte blant dei som svarar på denne typen undersøkinga, men som poengtert nedanfor, inkluderer materialet også 30 % studentar som brukte 8 timar eller mindre på studiet per veke, medan 17 % førte opp at dei hadde delteke på 0 til 4 førelesingar og at dei hadde lese mindre enn 30 % av pensum. Det er difor ikkje berre haldningane til dei mest engasjerte og dedikerte studentane som er representert i materialet.

Dei fleste spørsmåla har vore utforma som påstandar der studentane svarar ut frå ein 1-5-skala, der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd (eventuelt svært sjeldan/svært ofte, osb.), noko som inneber at 3 vert eit nøytralt svar. Ved utrekning av gjennomsnitt, har studentar som svarar «veit ikkje» konsekvent blitt rekna frå. Dette er som regel eit fåtal, men er heilt opp i 18-20 % av respondentane på eit fåtal spørsmål, gjerne spørsmål som stiller krav til systematisk arbeid med emnet for å kunne gje ei kvalifisert vurdering (døme: 1/5 av respondentane valde å ikkje ta stilling til påstanden: Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt»).

Ålmenne vurderingar av HIS102

Her er svarfordelinga på nokre spørsmåla der vi etterspør ålmenne vurderingar av HIS102, og der 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd.

Påstand	2025	2023	2022	2021
HIS102 har i sum vore velorganisert, logisk oppbygd og konsistent	3,93	3,93	3,67	3,89
Informasjonsflyten har vore for dårleg på HIS102	1,76	1,69	1,98	1,66
Undervisninga og pensum på HIS102 utfyller kvarandre godt	3,53	3,93	3,67	3,89
HIS102 har i sum vore intellektuelt utfordrande og utviklande	3,62	4,20	4,07	4,20
Eg sit att med gode kunnskapar og godt læringsutbyte av HIS102	3,79	4,13	3,86	4,07

Tala syner at studentane på eit overordna nivå vurderer HIS102 positivt, men at det på nokre av spørsmåla er ein tilbakegang å spore, samanlikna med tidlegare år. Knappt nokon studentar uttrykkjer misnøye med informasjonen dei får, noko som også speglar seg i at påstanden «*Dei faglege krava og forventningane til meg som student har vore klårt og tydeleg formidla*» i 2025 får ein score på 4,03.

Vurderingar av undervisninga

Gjennom mange år har det vore slik at det er langt færre studentar som møter til undervisning til HIS102 enn som tek emnet. Slik var det også i 2025; 244 studentar hadde meldt seg opp til emnet, og 191 starta på eksamen (nokre færre fullførte) – men talet på studentar som var til stades i auditoriet under førelesingane oversteig neppe nokon gong 100.

HIS102 har dei seinaste åra hatt 22-25 førelesingar (i 2025 var det 22 førelesingar), og det var før overgangen til blokkundervisning alltid ein god del studentar som ynskte seg endå fleire førelesingar. Denne gruppa er no langt mindre. Påstanden «*Vi burde ha langt fleire førelesingar på HIS102*» scorar berre 2,68 (mot 1,95 i 2023), og får tilslutnad (4 – eller 5/heilt samd) frå berre ein knapp tredel av studentane som har ei meining om påstanden.

Respondentane fordelte seg slik i svaret på kor mange førelesingar dei deltok på våren 2025:

<i>På HIS102 har det vore totalt 22 førelesingar. Kor mange av førelesingane vil du tru at du har vore med på?</i>				
<i>0-4 førelesingar</i>	<i>5-9 førelesingar</i>	<i>10-14 førelesingar</i>	<i>15-19 førelesingar</i>	<i>20-22 førelesingar</i>
17 %	17 %	12 %	37 %	17 %

Blant respondentane våre, viser halvparten til «praktiske vanskar pga. andre plikter på førelesingstidspunkt» som viktigaste forklaring på at dei har skofta undervisning. 29 prosent

svarar at dei har prioritert å bruke tida til å lese pensum, medan andre har halde seg vekke frå delar av undervisninga fordi dei har vurdert den faglege kvaliteten som for låg.

Studentane meiner at førelesingane jamt over har halde høg fagleg kvalitet, med ein score på **3,78**, men vi skal leggje merke til at det har vore ein markant tilbakegang over tid på dette spørsmålet (2021: 4,43; 2022: 4,28 og 2023: 4,00). Eit fleirtal av studentane meiner at førelesarane jamt over har evna til å engasjere og å motivere studentane, men også her ser vi ein negativ trend: Scoren i 2025 var **3,37** (2021: 3,91; 2022: 3,67 og 2023: 3,50).

Særskilt om blokkundervisninga og endra vurderingsformat, arbeidskrav

HIS102 vart undervist i blokk fyrste gongen i 2023, og samstundes vart skuleeksamen avskaffa, og eit nytt system med obligatoriske oppgåver innført. Studentane meldte den gong at dei jamt over var nøgde med omlegginga, og tala er endå tydelegare i 2025. Her er gjennomsnittstala, ut frå skalaen 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd.

Påstand	2025	2023
Eg er godt nøgd med at HIS102 vert undervist i blokk	4,25	3,86
Eg skulle ynskje at HIS102 vart undervist som før, spreidd over heile semesteret	1,92	2,45
Blokkundervisning gjer meg meir stressa fordi eg må arbeide meir intensivt med emnet	2,08	2,37
Blokkundervisning gjer meg mindre stressa fordi eg kan konsentrere meg om eitt emne om gangen	3,90	3,81
Eg ville helle ha hatt skuleeksamen enn systemet med tre obligatoriske oppgåver	1,42	1,52
Dei obligatoriske oppgåvene var for enkle	2,60	2,40

I evalueringa av HIS102 i 2023, vart det peikt på ei markant endring som *kunne* ha med overgangen til blokkundervisning og nytt vurderingsformat å gjere: Relativt mange studentar hadde tidlegare år gjeve uttrykk for at dei kjende seg «alt for fri» på HIS102, og følgeleg hadde vanskar med å arbeide disiplinert, men dette talet vart langt lågare etter overgangen til ny ordning. Talet har auka att noko no. Påstanden: «*Fridomen på HIS102 er alt for stor, eg skulle ynskje at instituttet stilte tydlegare arbeidskrav til studentane*» fekk ein score på 2,43 i 2025, mot 2,10 i 2023. Sjølv om hovudtyngda av studentar er nøgde, gjev 20 prosent uttrykk for at dei kunne tenkje seg tydlegare arbeidskrav.

HIS102 har gjennom åra gjort fleire forsøk på å organisere frivillige arbeidsseminar, men interessa for å delta på desse seminar har til sjuande og sist vist seg å vere dårleg. Unntaket er dei digitale fredagsseminara som vart etablert som eit kombinert fagleg–sosialt tiltak under Corona-nedsteninga, og som fungerte godt – eller iallfall tilfredsstillande – i 2021 og 2022, før interessa fordufta att i 2023. I evalueringa den gong vart det konstatert at den labre oppslutnaden var eit teikn på at seminaret ikkje trongst som sosial arena, og at den faglege verdien ikkje vart vurdert som stor nok, sett opp imot andre måtar å bruke tida på.

Det synst klårt at HIS102-studentane jamt over er soloarbeidarar, og sjølv om det finst avvikande røyster (nokre etterlyser arbeidsgrupper, tydlegare arbeidskrav, o.l.), tenderer eit fleirtal til å vere nøgd med at instituttet ikkje er «tettare på» i dette emnet. Samanlikna med tidlegare år, er det markant færre om som etterlyser tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs, som klagar over at dei ikkje får til å samarbeide fagleg med medstudentar, eller som kjenner seg einsame og overlatte til seg sjølv på studiet. Det er ikkje heilt enkelt å tolke dette funnet. Ei negativ tolking, kan vere at studentane har få forventningar, og at emnet er organisert på ein måte som også passar godt for dei som ikkje ynskjer å leggje så mykje innsats inn i det. Tala kan også tolkast positivt, som at studentane jamt over er nøgde, og kanskje verdset å ha ser at eit emne som HIS102 har ein verdi i kombinasjon med andre emne der fagmiljøet er «tettare på». Det kan uansett vere grunn til å hevde at det psykososiale fungerer noko betre no enn tidlegare.

Her er gjennomsnittstala frå 2025 og tidlegare år, ut frå skalaen 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd:

Påstand	2025	2023	2022	2021
Eg skulle ynskje at instituttet organiserte obligatoriske arbeidsgrupper for studentane	2,63	2,44	2,60	2,51
Eg skulle ynskje at eg fekk tilbakemelding på eigne faglege prestasjonar undervegs	2,53	3,37	3,54	3,60
Eg har hatt ynske om å få til fagleg samarbeid med medstudentar, men har ikkje fått det til	1,78	2,71	2,70	2,10
Eg har kjent meg einsam og overlatt til meg sjølv under studiane på HIS102	1,92	2,03	2,50	2,65

Arbeidsinnsats og føresetnader for sjølvstendig arbeid.

Innanfor blokkformatet (15 poeng på eit halvt semester) er HIS102 dimensjonert ut frå tanken om at studentane skal arbeide med emnet på heiltid. Det er like fullt meir treffande å seie at den gjennomsnittlege studenten på emnet er *halvtidsstudent*. Vi har tidlegare konstatert at svært mange av studentane avstår frå å delta på undervisninga, og vi ser også at mange studentar arbeider langt mindre enn ei normalarbeidsveke med HIS102. Av respondentane er det 34 prosent som melder at dei tek ein anna emne parallelt med HIS102 (for dei fleste av desse gjeld det eit anna fag enn historie). Trenden når det gjeld tidsbruken er ikkje så enkel å lese. Når det gjeld arbeid med pensum, er det derimot ein tydeleg, negativ trend. Om lag 1/3 av respondentane arbeidde seg gjennom mindre enn halvparten av pensum, og det er langt fleire som arbeider lite med pensum, samanlikna med kva som var tilfelle i 2023.

Her er resultatata frå kartlegginga, med tal både frå 2025 og 2023:

	<i>Kor mange timar vil du tru at du i snitt har brukt per veke til studiane på HIS102 sidan undervisninga starta den 20. mars? (inkludert lesing, undervisning, skriving, arbeid med ekstra læringsressursar osv.)</i>				
<i>Tidsbruk År</i>	<i>0-8 timar</i>	<i>9-19 timar</i>	<i>20-28 timar</i>	<i>29-39 timar</i>	<i>40 timar el. meir</i>
2025	29 %	29 %	37 %	5 %	2 %
2023	20 %	43 %	30 %	3 %	3 %

	Kor stor del av pensum på HIS102 reknar du med å ha lese?				
<i>Pensummengd År</i>	<i>Mindre enn 30 %</i>	<i>Ca. 30-50 %</i>	<i>Ca. 50-70 %</i>	<i>Ca. 70-90 %</i>	<i>Meir enn 90%</i>
2025	17 %	14 %	24 %	24 %	20 %
2023	3 %	6 %	23 %	48 %	19 %

Desse tala speglar seg i eigenvurderinga, der respondentane i svært ulik grad erklærer seg som godt førebudde til undervisninga, og som nøgde med eigeninnsatsen sin på emnet. Her er gjennomsnittstala frå 2025 og tidlegare år, ut frå skalaen 1 = heilt usamd og 5 = heilt samd:

Påstand	2025	2023	2022	2021
Eg har møtt godt førebudd til undervisninga	2,95	3,34	3,14	2,98
Eg er nøgd med min eigen studieinnsats på HIS102	3,28	3,76	3,21	2,94

Studentane verdset, som i tidlegare år, pensumbøkene høgt. Unntaket er utdraga frå metodeboka *Å gripe fortida*, der misnøya (ut frå tilleggskommentarar å døme) i hovudsak handlar om at studentane ikkje oppfattar boka som relevant på HIS102. Boka Europeisk politisk historie deler studentane, her er det eit fåtal kritikarar som er svært kritiske, og meiner boka er for tung, for avansert eller for detaljert. På spørsmål om kva fagleg utbyte studentane har hatt av bøkene (1 = svært lite utbyte, 5 = svært godt utbyte), svara studentane slik i 2025 med (2023-tal i parentes – pensum er det same, med unntak av at A History of World Societies er komen i ny utgåve):

Å gripe fortida: **2,36** (3,03); Grunnbok i Norges historie: **3,83** (4,03); Europeisk politisk historie: **3,76** (4,13); A History of World Societies: **4,24** (4,27).

Yngve Flo, emneansvarleg for HIS102, V253

Oppsummert 26.8.2023

Evalueringsrapport KVIK 101 KJØNN I DET MODERNE, våren 2025

Emneansvarlig: Randi Gressgård

Om emnet

Undervisningen har vært delt i to bolker: DEL I: KJØNNSTENKNINGENS HISTORIE, MODERNE KJØNNSFORSTÅELSER; DEL II: TEORI OG BEGREPER OM KJØNN OG SEKSUALITET

Første del består av sentrale tekster for utviklingen av kjønnsforskning, med vekt på historisk oversikt og forståelser. Andre del består sentrale tekster i moderne kjønnsforskning, som også omfatter seksualitet og mangfold. Her har fokus vært på teori- og begrepsforståelse, med nærlesning av tekster.

Det har vært **fire times** sammenhengende undervisning i uken. Den har bestått av to timers forelesning, en times gruppearbeid og en times gruppepresentasjon og felles diskusjon – altså en **kombinasjon av forelesninger og seminarer med diskusjon**.

Gruppene har bestått av 4–5 studenter, der sammensetningen har variert fra gang til gang. **Gruppediskusjonsoppgavene** har for det meste vært «hands on» øvelser i **lesning** av akademiske tekster, særlig i del II, bestående av **utdrag/sitater** fra pensumtekstene som skal pakkes ut. (Oppgavene ble publisert på MittUiB i forkant mht forberedelse.)

Hver student hadde ansvar for å legge fram punkter fra gruppediskusjonen **én gang** i løpet av semesteret (obligatorisk aktivitet). Hensikten var å få gang felles diskusjon, som ledd i den **studentaktive læringen**. **Undervisningsassistenter** har vært til stede og tilrettelagt for gruppediskusjon og holdt oversikt over hvem som presenterer.

Det har vært en eksplisitt forventning at alle **stiller forberedt** til undervisningen og **deltar**, ved å lese pensumtekstene på forhånd. Kravet om deltakelse henger sammen med **obligatorisk oppmøte (75 prosent)**. Vi har ikke skilt mellom forelesningsdel og seminardel, slik at oppmøtekravet gjelder for hele undervisningstiden (unntak for gyldig fraværsgrunn).

Hver student har levert og fått godkjent **tre skriftlige oppgaver** i løpet av semesteret (formatet er 500–700 ord.) Oppgavene har vært de samme som til gruppediskusjonen, og er blitt publisert på MittUiB. (Endelig frist for innlevering er siste undervisningsdag, men alle er bedt om å porsjonere innleveringene underveis i semesteret.) Det er undervisningsassistentene som har vurdert besvarelsene, i samarbeid med emneansvarlig i tilfeller av tvil om godkjenning.

Emnet har **7-dagers hjemmeeksamen** (3000–4000 ord). Etter utdeling av eksamensoppgaver, gikk vi gjennom oppgavene og svarte på spørsmål.

Evalueringen

Evalueringen ble gjennomført i forbindelse med gjennomgang av eksamensoppgaver (altså siste undervisningsdag). Studentene ble bedt om å særlig gi tilbakemelding på det

nye opplegget med obligatorisk oppmøte, gruppediskusjon og -presentasjon, men ordet var fritt. Skjemaet besto av to deler:

1. HVA SYNES DU HAR FUNGERT BRA?
2. HVA SYNES DU BØR ENDRES/BLI BEDRE?

Co-pilot er brukt til å oppsummere resultatet. Det kom inn 22 utfylte skjema.

Har fungert bra

De fleste trekker fram **gruppene og diskusjonene** som verdifulle.

Obligatorisk oppmøte blir også vurdert som positivt av de fleste. Noen nevner at det både **forpliktelse og samhold**.

Flere trekker fram at forelesningene og seminarene har vært godt **strukturert og tydelig** formidlet. En del hevder det er lett å **forstå hva som forventes**.

En del mener det å **lese pensum på forhånd** og deretter gjennomgå det i fellesskap, er en effektiv metode for å oppnå dypere innsikt.

Mange opplever pensum som omfattende og utfordrende, men **relevant og interessant**.

Flere studenter nevner at de har fått god hjelp til å **forstå tekstene** gjennom undervisningen og diskusjonene.

Bør endres/bli bedre

En del etterlyser mer varierte arbeidsformer, særlig **mer varierte gruppeoppgaver**.

En del mener at det er utfordrende å ha både forelesning og seminar på samme dag. De foreslår å **fordele disse over to dager**.

Flere opplever at pensum er for **tungt/krevende**.

Noen etterlyser enda **mer oversikt** og søkelys på **sammenheng** mellom pensumtekstene.

Selv om flertallet stiller seg positive til obligatorisk oppmøte og arbeidskrav, mener noen at opplegget er for strengt.

Noen etterlyser **tydeligere rammer** for gruppediskusjoner og -presentasjoner.

Kommentar fra enmeansvarlig

Flertallet så verdien av gruppearbeid og -diskusjoner samt obligatorisk oppmøte.

Flertallet stilte seg også positive også til arbeidskravene, inkludert forventningen om å møte forberedt (som ikke er et formelt krav, men likevel tydelig). Derimot var det en del negativ respons på å ha fire timers sammenhengene undervisning. Noen så verdien av et slikt opplegg, men flertallet mente at øktene ble for lange. Selv mener jeg det fungerer bra faglig med sammenhengende undervisning, men forstår at det for mange kan være krevende å holde oppe konsentrasjonen. Når det gjelder oppgaver, mener jeg det er viktig å øve systematisk på nærlesning, selv om opplegget kan oppleves som ensformig. Å lære og lese akademiske tekster krever mengdetrening og repetisjon, men med begreps- og tekstvariasjon. Selv om flertallet var forhøyd med gruppearbeidet, hadde jeg inntrykk av at mange ikke klarte å gripe og/eller fokusere på oppgavene, så jeg ser poenget med å ha tydeligere rammer for gruppediskusjoner og -presentasjoner.